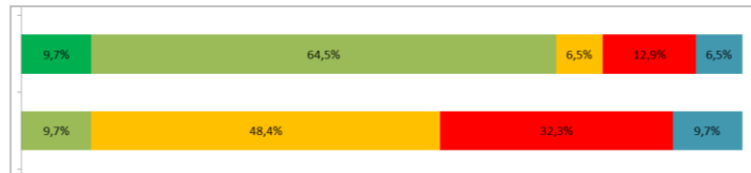
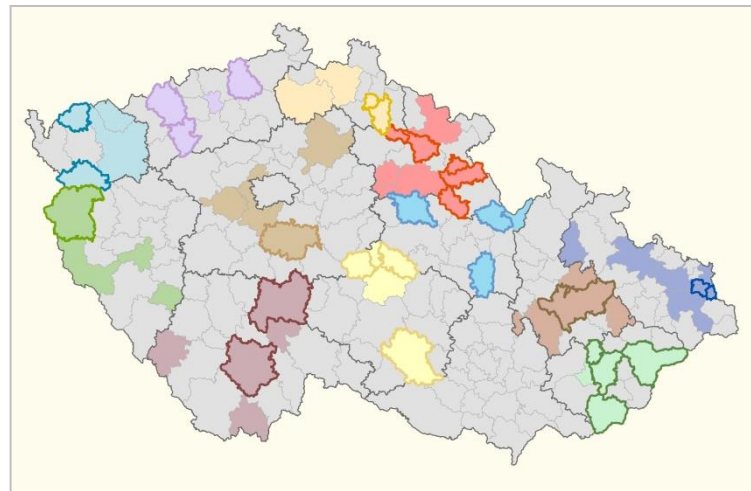


zpravidla ano	ano	zpravidla ano	ano	ano	zpravidla ano
zpravidla ano	zpravidla ne	zpravidla ano	ano	ano	zpravidla ano
zpravidla ano	zpravidla ano	zpravidla ne	ano	ano	zpravidla ano
zpravidla ne	zpravidla ne	zpravidla ne	zpravidla ne	zpravidla ne	zpravidla ano
ano	zpravidla ne	zpravidla ne	zpravidla ano	zpravidla ano	zpravidla ne
zpravidla ne	zpravidla ne	zpravidla ano	zpravidla ano	zpravidla ne	zpravidla ano
zpravidla ne	zpravidla ne	zpravidla ano	ano	ne	zpravidla ano
zpravidla ne	zpravidla ano	zpravidla ne	ano	ne	zpravidla ano
ne	ne	ne	ne	ne	ne
občas ano	ne	ne	občas ano	ne	občas ano
občas ano	ne	ne	ano	občas ano	ne
ne	občas ano	ne	ne	ne	občas ano
ne	ne	ne	občas ano	ne	ne
ano	zpravidla ne	zpravidla ne	zpravidla ano	ano	zpravidla ano
ano	zpravidla ano	zpravidla ano	zpravidla ano	ano	ano



Analýza odpovědí dotazníku Veřejná prostranství v územně plánovací činnosti

ISBN 978-80-7538-126-2

ISBN 978-80-87318-57-7

Ministerstvo pro místní rozvoj ČR

Ústav územního rozvoje



MINISTERSTVO
PRO MÍSTNÍ
ROZVOJ ČR



Analýza odpovědí dotazníku Veřejná prostranství v územně plánovací činnosti

Úkol: B.2/ÚP Politika architektury a stavební kultury ČR

Řešitelský kolektiv ÚÚR: Ing. arch. Naděžda Rozmanová
Ing. arch. Zuzana Pokorná

Garant MMR: Ing. arch. Josef Morkus, Ph.D.

Ministerstvo pro místní rozvoj
Ústav územního rozvoje

Březen 2017



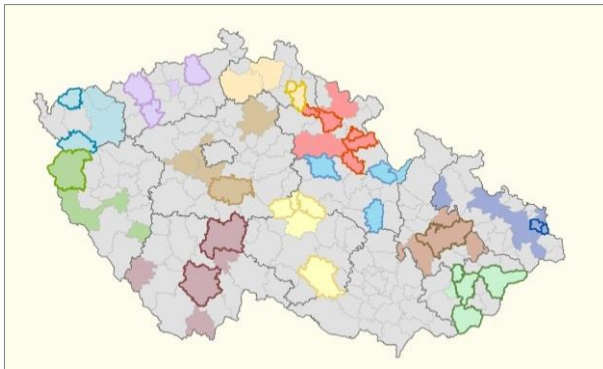
Podklad pro metodiku – analýza odpovědí dotazníku

Dotazník k problematice: *Veřejná prostranství v územně plánovací činnosti*

Účel dotazníku: podklad pro metodický pokyn týkající se identifikace hodnot, využití, funkčnosti a dostupnosti veřejných prostranství (dále též VP) v územně analytických podkladech, v územních studiích a v územních plánech. Metodický pokyn vznikne na základě Opatření 2.1.2 a 2.1.4 z Politiky architektury a stavební kultury ČR schválené usnesením vlády ze dne 14. ledna 2015 č. 22.

Oslovení: obce s rozšířenou působností (dále též ORP). Záměrem bylo, aby škála oslovených ORP byla co nejpestřejší. Rozmanitá byla velikost správního obvodu obcí s rozšířenou působností i jejich charakter (městske a venkovské, průmyslové a zemědělské apod.), účastnit se měly jak obce aktivní, tak i pasivnější. Z oslovených 57 ORP téměř z celé ČR odpovědělo na dotazník 29 obcí, tj. návratnost dotazníků 51%. Některé ORP vyplnily dotazník dvakrát – zvláště pro území krajského města a zvláště pro území obcí.

- Dotazník 1 – celkem 30 dotazníků
- Dotazník 2 – celkem 30 dotazníků
- Dotazník 3 – celkem 31 dotazníků



Tazatele zajímala **velikosti sídel**, s nimiž má respondent ve svém ORP zkušenost: jednu třetinu tvořili respondenti se zkušeností se sídly o velikosti převážně od 500 do 2 000 obyvatel, další třetinu se sídly většinou do 500 obyvatel, zhruba pětina respondentů má zkušenost zejména se sídly od 2 000 do 20 000 obyvatel. Jen každý desátý respondent se zabývá převážně sídlem nad 20 000 obyvatel.

Stejný dotazník byl nabídnut projektantům prostřednictvím České komory architektů – reagovali čtyři projektanti. Jejich odpovědi byly

zpracovány současně s odpověďmi ORP v rámci společného vyhodnocení.

Oslovené ORP a projektanti odpovídali na dotazník v průběhu října a listopadu 2016.

Předloženému dokumentu předcházela publikace Vyhodnocení dotazníku Veřejná prostranství v územně plánovací činnosti.

Vyhodnocení a analýza odpovědí dotazníku

Po sestavení odpovědí z obdržených dotazníků do komplexní tabulky tyto odpovědi ÚÚR statisticky vyhodnotil a následně vypracoval jejich **vyhodnocení do přehledného představení formou grafů**. Odpovědi v dotazníku stručně a cíleně vyjadřují úroveň praxe, náměty, zkušenosti a odborné názory pořizovatelů a projektantů na důležitost a potřebnost údajů o veřejných prostranstvích v územně analytických podkladech a v územně plánovací dokumentaci.

Vyhodnocení odpovědí a jejich zobecnění a rozbor jsou podkladem pro metodický pokyn zpracováváný ÚÚR v roce 2017 v rámci úkolu B.2/ÚP Politika architektury a stavební kultury ČR.

Analýza odpovědí přispěje k efektivitě metodického pokynu, k možnosti zaměření se na nejpotřebnější stránky řešení problematiky veřejných prostranství při územně plánovací činnosti.

Zobecnění výsledků dotazníků – vyhodnocení odpovědí podle jednotlivých otázek

Respondenti (tj. zástupci ORP a projektanti, kteří zaslali odpovědi na dotazník) odpovídali podle svých zkušeností a názorů plynoucích z územně plánovací činnosti v jejich ORP. Podle odpovědí respondentů lze praxi shrnout v následujících kapitolách.

Dotazník 1 – Veřejná prostranství v územně analytických podkladech a v územních studiích

Cílem v části věnující se územně analytickým podkladům (ÚAP) je získat základní informace:

1. Jsou evidována veřejná prostranství v rámci sledovaných jevů?
2. Které údaje o veřejných prostranstvích jsou zpravidla sledovány?
3. Které údaje o veřejných prostranstvích považujete za nezbytné a v jakém min. rozsahu?

Snahou tazatelů také bylo zjistit, ve které fázi jsou informace o VP sledovány, proto byl dotazník rozdělen na tři části: průzkum území, podklady pro rozbor udržitelného rozvoje území a samotný rozbor udržitelného rozvoje území.

• Průzkum území

Podle jedné třetiny respondentů proběhl v území **terénní průzkum**, příp. byly údaje získány s pomocí vyhledávací studie zaměřené na údaje a fakta o VP. V polovině terénních průzkumů je věnována pozornost VP, zhruba v jedné šestině je VP **označeno, např. kódem** a zabývá se také **druhem** VP (např. náměstí, ulice, tržiště, chodníky, parky, veřejná zeleň). Pouze každý desátý podklad sleduje **velikost** VP nebo jeho **charakter** (např. veřejná prostranství s převahou zeleně, pro společenské účely, relaxační, rozptylová plocha, víceúčelové apod.). **Stav a funkčnost, vzájemné propojení** jednotlivých VP, **význam** VP pro sídlo nebo pro jeho část zajímá velmi malý podíl zpracovatelů. Nikdo ze zpracovatelů nesleduje **dostupnost** VP (např. docházkovou vzdálenost). O něco víc než každý desátý zpracovatel si uvědomuje nutnost všimnout si **hodnot** VP, jejich specifických vlastností, které by měly být posilovány a chráněny, včetně hodnot a vazeb kompozičních. Třetina respondentů uvádí, že již ve fázi průzkumu území se sledují **záměry na provedení změn v území** v souvislosti s veřejnými prostranstvími a **problémy** veřejných prostranství, které bude nutno řešit v ÚPD.

Na otázku k průzkumu území *Kdo je zpracovatelem informací o VP v ÚAP?* převažuje ve více než třetině všech odpovědí kombinace odpovědi (více než jeden zdroj informací) a to pracovník úřadu územního plánování s využitím podkladů obcí. Z toho je téměř polovina odpovědí, že informace získává pracovník ORP a téměř čtvrtina využívá podklady od obcí – starostů a zástupců obcí.

• Podklady pro rozbor udržitelného rozvoje území

Podle tří čtvrtin respondentů se podklady pro rozbor udržitelného rozvoje území zabývají VP. Zhruba třetina zpracovatelů věnuje pozornost **označení a druhu** VP. Pro každého desátého je důležitý **charakter** VP nebo **velikost**. **Stav, funkčnost a význam** pro sídlo uvádí v této části ÚAP jen velmi malá část zpracovatelů. Nikdo kupodivu neuvádí údaje o **dostupnosti**, ani o **propojení** jednotlivých VP. **Hodnoty** veřejných prostranství jsou důležité pro necelou pětinu zpracovatelů. **Záměry na provedení změn** v území v souvislosti s VP zmiňuje celá polovina zpracovatelů.

Na otázku k podkladům pro rozbor udržitelného rozvoje území *Kdo je zpracovatelem informací o VP v ÚAP?* převažuje ve dvou pětinach všech odpovědí kombinace odpovědi (více než jeden zdroj informací) a to pracovník úřadu územního plánování s využitím podkladů obcí. Z toho je téměř polovina odpovědí, že informace získává pracovník ORP a téměř čtvrtina využívá podklady od obcí – starostů a zástupců obcí.

• Rozbor udržitelného rozvoje území

Polovina respondentů uvádí, že se rozbor udržitelného rozvoje území zabývá VP. Jedna pětina zpracovatelů věnuje pozornost **označení** VP. Pro každého desátého je důležitý **druh** VP a jeho **hodnoty**, případně **charakter** VP. Velmi malá část zpracovatelů se zabývá v této části ÚAP **stavem a funkčností, významem** VP pro sídlo nebo **propojením** jednotlivých VP. Nikdo z respondentů neuvádí, že by se rozbor zabýval **dostupností** VP. Více než jedna třetina rozborů řeší **záměry na provedení změn v území** v souvislosti s veřejnými prostranstvími.

Na otázku k rozboru udržitelného rozvoje území *Kdo je zpracovatelem informací o VP v ÚAP?* jsou téměř totožně zastoupeny kombinace odpovědí (pracovník úřadu územního plánování s využitím podkladů obcí), stejně jako samostatná odpověď pouze pracovník úřadu územního plánování.



Kromě těchto odpovědí jsou dále informace získávány vlastním průzkumem, doplňujícími průzkumy a rozbory nebo v součinnosti s městským architektem.

• Územní studie

Dotazníku k VP Ministerstvo pro místní rozvoj (dále „MMR“) využilo pro získání názorů ORP k územním studiím zaměřeným na veřejná prostranství (více informací o pořízení a zpracování územní studie veřejného prostranství viz metodika MMR Územní studie veřejného prostranství).

Odpovědi lze shrnout následovně:

Podle výsledku ankety téměř **100 % ORP ví o možnosti dotace z IROP na pořízení ÚS VP** (přesně 96,7 %). **Dvě třetiny** respondentů zastupuje ORP, který **využívá ÚS** k prověřování VP.

Bezmála **tři čtvrtiny plánuje využívat ÚS** pro prověřování možnosti úprav jednotlivých VP. Další, avšak jen malá část obcí (6,7 %), tuto možnost zvažuje.

K **prověření možnosti úprav systému VP** plánuje využít ÚS celá **polovina ORP**. Malá část (3,3 %) tuto možnost zvažuje.

Polovina ORP hodlá pořídit ÚS VP z dotací IROP **pro svou obec**, další nemalá část (16,7 %) tuto možnost zvažuje.

Třetina ORP hodlá pořídit ÚS VP z dotací IROP pro **obec ve svém správním obvodu**. Každá desátá ORP tuto možnost zvažuje.

Anketa rovněž prověřuje názory na **zapojení veřejnosti** v průběhu zpracování ÚS VP. **Téměř 100 %** tuto myšlenku spolupráce s veřejností podporuje (93,3 %).

Zatímco odezva ORP na využívání územních studií je velmi kladná, **využití regulačních plánů** je opačné: pro stabilizaci návrhu VP využívá regulační plány **sotva pětina ORP**.

Závěr Dotazníku 1

Veřejná prostranství v územně analytických podkladech a v územních studiích

Menší část zpracovatelů získává informace o VP **průzkumem území**. Při tomto průzkumu zpracovatelé sledují především **záměry na provedení změn v území** v souvislosti s VP a **problémy VP k řešení v ÚPD**. Například hodnoty VP nebo význam veřejných prostranství pro sídlo nebo pro jeho část zpracovatelé téměř nesledují. Dostupnost není při průzkumu území sledována vůbec.

Dotazník dal možnost uvést, které **informace o VP v ÚAP by dotazovaní doporučili sledovat**.

Výsledek je následující:

- bezbariérovost, systém veřejné zeleně a její podíl v plochách,
- využití,
- nedostatky stávajících VP a deficit nových,
- poměr zastavěného a zastavitelného území / veřejná prostranství,
- plochy vhodné k řešení za pomoci územní studie,
- využívání prostranství pro významné kulturní a společenské akce,
- druhy a počty sportovních zařízení v jednotlivých ORP (venkovní hřiště, kryté hřiště, dětské hřiště, koupaliště/bazén).

Většina zpracovatelů ÚAP se ve fázi **podkladů pro rozbor udržitelného rozvoje území** zabývá VP. Uvádí **druh VP** (např. náměstí, ulice, tržiště, chodníky, parky, veřejná zeleň, další prostory přístupné každému bez omezení) a zejména **záměry na provedení změn v území**. Ani v této fázi zpracovatelé neuvádí informace o hodnotách VP nebo o dostupnosti VP.

Na otázku *Které informace o VP jsou v ÚAP podle Vás nezbytné v podkladech pro rozbor udržitelného rozvoje území?* odpověděla polovina respondentů.

Výsledek je následující:

- význam a charakter VP (14,6 %),
- hodnoty a závady VP (12,2 %),

- stav, funkce, funkčnost (9,8 %),
- existence prvků VP (4,9 %), druh (4,9 %), velikost (4,9 %),
- docházková vzdálenost (2,4 %).

Ve fázi **rozboru udržitelného rozvoje území** se VP zabývá polovina zpracovatelů. Uvádí zejména **problémy VP k řešení v ÚPD**. Charakter veřejných prostranství (např. veřejná prostranství s převahou zeleně, pro společenské účely, relaxační, rozptylová plocha, víceúčelové apod.), jejich význam pro sídlo nebo vzájemné propojení zohledňuje velmi málo zpracovatelů. Dostupnost VP není řešena vůbec.

Na otázku *Které informace o VP jsou v ÚAP podle Vás nezbytné v rozboru udržitelného rozvoje území?* odpověděly dvě třetiny respondentů.

Výsledek je následující:

- záměry (16,3 %),
- problémy k řešení (14,0 %),
- propojení VP (11,6 %),
- existence a druh (4,7 %), funkce (4,7 %), hodnoty (4,7 %),
- dopravní dostupnost (2,3 %), velikost (2,3 %).

K podnětům pro zamyšlení například patří obava, že prodloužení pravidelné aktualizace ÚAP z 2 na 4 roky povede u většiny ORP k rapidnímu zhoršení stavu ÚAP, neboť ve většině ORP budou data 3,5 roku nedotčena a pak najednou aktualizována.

K dalším podnětům pro zamyšlení patří:

- Provést pasport veřejných prostranství a jejich propojení. Výsledkem by měly být problémy k řešení – např. doplnění veřejných prostranství v územních plánech.
- Zavést jednoduchý poměr zastavěného a zastavitelného území / veřejná prostranství.
- Neřešení veřejných prostranství v ÚAP vyplývá z personálního obsazení. Jeden člověk zpracovává ÚAP pro území mnoha obcí a ještě k tomu částečně pořizuje.

Pozitivní je výsledek dotazníku k **územním studiím** VP: téměř všechny ORP ví o možnosti dotace z IROP na pořízení územní studie VP, využívají územní studie k rozhodování a velká část jich chce možnosti využít.

Přesto pro budoucí zlepšení dotačních podmínek je možno uvést odpověď vystihující názor více zástupců jiných ORP:

Na otázku *Hodláte pořídit územní studii/studie veřejných prostranství podpořenou/é dotací z Integrovaného regionálního operačního programu v obcích ve správním obvodu Vaší obce s rozšířenou působností?* byla stručná odpověď: „Dosud není zájem samosprávy; složité podmínky čerpání dotací + komplikované financování přes ORP, nedostatečná kapacita úřadu.“

Konečný závěr Dotazníku 1:

- Veřejná prostranství jsou v ÚAP sledována, i když ne ve všech.
- Sledovány jsou zejména záměry na provedení změn v území a problémy veřejných prostranství, které bude nutno řešit v ÚPD.
- Územní studie veřejných prostranství jsou využívaným nástrojem ÚP pro řešení a rozhodování v území.

Doporučení:

- Je třeba věnovat v ÚAP pozornost i dalším údajům o VP (např. význam, charakter, hodnoty, dostupnost aj.) tak, aby byl dostatek údajů pro řešení koncepce VP v územním plánu.



Dotazník 2 – Veřejná prostranství v zadání územního plánu

Cílem části, věnující se zadání územního plánu (ÚP), je získat základní informace:

1. Do jaké míry jsou požadavky na koncepci veřejných prostranství součástí zadání ÚP?
2. Jaké požadavky jsou zpravidla kladeny na veřejná prostranství v zadání ÚP?

Více než čtyři pětiny zadání ÚP se zabývá nebo zpravidla **zabývá VP**. Třetina zadání ÚP se věnuje nebo zpravidla věnuje **stavu a funkčnosti VP**. Na ochranu a rozvoj **hodnot** pamatují nebo zpravidla pamatují dvě třetiny zadání ÚP. **Dostupností** se zabývá čtvrtina zadání ÚP, téměř pětina se dostupností nezabývá vůbec. Požadavky na **plošné a prostorové uspořádání** ploch VP je obsaženo nebo zpravidla obsaženo v necelé čtvrtině zadání ÚP. Třetina zadání požaduje, případně zpravidla požaduje, **změny v území** týkající se VP. Polovina zadání ÚP zahrnuje nebo zpravidla zahrnuje požadavky na **návaznost VP** na občanské vybavení, dopravní a technické vybavení. Stejný podíl zadání ÚP zahrnuje nebo zpravidla zahrnuje požadavky na VP v souvislosti s **prostupností území a systémem sídelní zeleně**.

Pouze v jedné pětině zadání ÚP se vyskytují nebo alespoň občas vyskytují požadavky na **územní rezervy pro VP**. Požadavky na VP jako **veřejně prospěšné stavby (VPS)** nebo **veřejně prospěšná opatření (VPO)** jsou zahrnuty nebo alespoň občas zahrnuty v polovině zadání ÚP. Požadavky na **předkupní právo** jsou zahrnuty nebo alespoň občas zahrnuty ve dvou pětinách zadání ÚP. Téměř polovina zadání ÚP požaduje nebo alespoň občas požaduje prověření plochy VP pomocí **regulačního plánu, územní studie** event. dohodou o parcelaci. Zpracování **variantního řešení VP** je obsaženo v necelé desetině zadání. Třetina zadání ÚP uvádí nebo zpravidla uvádí **záměry na provedení změn** v území, které byly obsaženy v ÚAP. **Problémy VP potřebné k řešení obsažené v ÚAP** respektují nebo zpravidla respektují dvě třetiny zadání ÚP.

Na otázku *Považujete za vhodnější řešit stav a rozbor veřejných prostranství v územně analytických podkladech obcí, nebo v doplňujících průzkumech a rozborů k územnímu plánu?* preferuje třetina respondentů kombinaci ÚAP a průzkumů a rozborů, další třetina upřednostňuje samotné průzkumy a rozborů. Jedna pětina respondentů jako vhodný vidí postup podle podmínek konkrétních sídel. Pouze na ÚAP by spoléhal jen zhruba každý 15. respondent.

Jedna z posledních otázek v závěru dotazníku se týkala **převažujícího charakteru** veřejných prostranství v zadání územního plánu: o něco více než jednu třetinu tvoří VP představující zeleň a parky, další třetina VP zahrnuje náměstí a ulice, pouze chodníky jako VP se zabývá necelá desetina zadání; zbylou část, více než jednu desetinu, tvoří jiné plochy.

Závěr Dotazníku 2

Veřejná prostranství v zadání územního plánu

Z požadavků na koncepci VP se zadání zabývají návazností na občanské vybavení, na dopravní a technickou infrastrukturu, prostupností území, ochranou a rozvojem hodnot VP. Méně se zadání zabývají plošným a prostorovým uspořádáním a dostupností (docházkovou vzdáleností) VP.

Z dalších požadavků, které jsou v zadání kladeny, se poměrně často vyskytují požadavky na VPS nebo VPO ve vztahu k veřejným prostranstvím a požadavek na prověření plochy územní studií. Zadání ÚP respektují záměry na provedení změn v území a problémy VP obsažené v ÚAP.

Závěrečná otázka Dotazníku 2 se vztahovala ke **zdroji požadavků** na VP v zadání ÚP: třetinu požadavků tvoří požadavky obce, třetina vyplyne z průzkumů a rozborů, pětinu tvoří požadavky vycházející z ÚAP. Necelá desetina požadavků do zadání ÚP na VP je z jiných zdrojů.

Konečný závěr Dotazníku 2:

- Převážná část zadání ÚP se zabývá veřejným prostranstvím.
- Vhodně se zadání zabývají návazností na veřejnou infrastrukturu a prostupností území.
- S ohledem na skutečnost, že celou třetinu požadavků na VP v zadáních ÚP tvoří požadavky obce, je příznivé, že téměř 100% respondentů považuje za vhodné a účelné při tvorbě územních studií zapojit do prací veřejnost. Velká část zadání ÚP využívá možnosti prověření plochy VP pomocí územní studie (event. dohody o parcelaci či regulačního plánu).

Doporučení:

- Větší pozornost věnovat v zadáních ÚP požadavkům na plošné a prostorové uspořádání ve vztahu k ochraně a rozvoji hodnot.
- Větší pozornost věnovat v zadáních ÚP požadavkům na dostupnost (docházkovou vzdálenost) VP.



Dotazník 3 – Veřejná prostranství v územním plánu

Cílem v části věnující se návrhu územního plánu (ÚP) je získat základní informace:

1. **Do jaké míry jsou požadavky na koncepci veřejných prostranství součástí návrhu ÚP a v kterých jeho částech?**
2. **Které požadavky na veřejná prostranství jsou zpravidla řešeny?**
3. **Které údaje o veřejných prostranstvích považujete za nezbytné?**

Snahou tazatelů bylo zjistit, ve které části územního plánu jsou požadavky na VP řešeny, proto byl dotazník rozdělen na část výroku ÚP a odůvodnění ÚP a na jejich textovou a grafickou část.

Cenné informace tvoří mj. zkušenosti respondentů na **míru podrobnosti** údajů o VP v uvedených částech ÚP a názory respondentů, které **informace o VP jsou nezbytné** v ÚP.

• Výroková část

Koncepci veřejných prostranství řeší jedna třetina územních plánů v *Koncepci veřejné infrastruktury*, čtvrtina územních plánů v *Urbanistické koncepci* a necelá pětina v *Základní koncepci rozvoje území obce*. Pokud řeší územní plány koncepci VP na více místech současně, v polovině případů ji řeší v *Základní koncepci rozvoje území obce*, v *Urbanistické koncepci* a v *Koncepci veřejné infrastruktury*. Ve třetině případů problematiku řeší v *Urbanistické koncepci* a v *Koncepci veřejné infrastruktury*.

Vymezení ploch stávajících VP vždy řeší polovina ÚP, často je řeší téměř polovina ÚP. V zastavitelných plochách nebo v plochách přestavby řeší vymezení VP vždy často čtyři pětiny ÚP. **Charakterem** VP se zabývá vždy čtvrtina ÚP, často téměř polovina ÚP. **Změny stávajících VP** na jiné využití řeší jen každý desátý ÚP. **Propojení VP se systémem sídelní zeleně** řeší často téměř polovina ÚP, ale vždy je řeší jen každý desátý ÚP. Velmi kvalitní je podle respondentů **stanovení podmínek využití** pro VP: více než polovina ÚP stanovuje podmínky využití VP vždy, více než třetina je stanovuje často. Podobný je výsledek, pokud ÚP stanovují podmínky využití u ostatních ploch, které souvisí s VP. V necelé polovině ÚP jsou vymezena VP, pro která je stanoveno **předkupní právo**. Pouze ve čtvrtině případů se občas vymezuje **územní rezerva** pro VP. Jedna pětina ÚP občas využívá ve vztahu k VP **dohodu o parcelaci**. Téměř polovina územních plánů využívá často jako podmínku o rozhodování **územní studii**, další víc než třetina ÚP ji využívá občas. **Regulační plán** pro stejný účel často využívá jen každý desátý ÚP, občas regulační plán využívá také jen každý desátý ÚP. Podmínku vypracování architektonicky nebo urbanisticky významné stavby **autorizovaným architektem** využívá často každý desátý ÚP, ale občas ji využívá polovina ÚP. Možnost stanovit **pořadí změn** v území u ploch zahrnujících VP využívá občas třetina územních plánů.

Další informace pro zamyšlení – respondenti uvádí:

Projektanti vymezují plochy a koridory, ve kterých je rozhodování o změnách v území podmíněno vydáním regulačního plánu, ale obce s tím nesouhlasí.

ÚAP se stávají primárním zdrojem veškerých informací o stavu území, záměrech a problémech k řešení.

Vzhledem k velikosti obcí (počet obyvatel) a kvalitní průběžné aktualizaci ÚAP prakticky není prostor pro nalezení dalších požadavků v rámci průzkumů a rozborů území.

• Odůvodnění

Srovnáním odpovědí na stejné otázky ve výrokové části a v odůvodnění ÚP je patrné, že jakou mírou se zabývají veřejnými prostranstvími ve výrokové části ÚP, stejnou mírou se jimi zabývají v odůvodnění.

Poslední otázka této části dotazníku sleduje zdroj požadavků k VP do ÚP. Téměř jedna třetina požadavků je ze strany obce, necelá čtvrtina požadavků je zahrnuta v zadání ÚP, zhruba jedna pětina je získána na základě průzkumů a rozborů. Další téměř čtvrtina požadavků na VP do ÚP vyplývá z ÚAP (16,7 %) nebo z jiných zdrojů (7,8 %).

- **Dotazy na míru podrobnosti údajů o veřejných prostranstvích v ÚP**

Tazatele zajímala podrobnost informací o VP ve výrokové části i v odůvodnění a to jak v textové, tak i v grafické části.

Charakter VP (např. veřejná prostranství s převahou zeleně, pro společenské účely, relaxační, rozptylová plocha, víceúčelové apod.) – uvádí téměř polovina ÚP; charakter uvádí stejnou mírou ve výroku i v odůvodnění a opět stejnou mírou v textové a grafické části.

Význam VP (význam VP pro celé sídlo, pro část sídla) – uvádí necelá pětina ÚP; více v odůvodnění, převažuje uvádění v textové části.

Hierarchie VP – uvádí každý šestý územní plán v textové části, je více zmiňována v odůvodnění; v grafické části výroku nebo odůvodnění není hierarchie uváděna vůbec.

Označení VP pomocí indexu – uvádí pětina ÚP, rovným dílem ve výroku, odůvodnění, textové i grafické části.

Zohlednění velikosti VP – uvádí třetina ÚP v textové části výroku a odůvodnění, pětina ÚP v grafické části výroku a odůvodnění.

Propojení VP – uvádí více než třetina ÚP; rovným dílem ve výroku, odůvodnění, textové i grafické části.

Dostupnost VP – uvádí téměř každý desátý ÚP v textové části výroku a v grafické části odůvodnění, o něco méně se dostupností zabývá grafická část výroku a textová část odůvodnění.

Hodnoty VP – velmi málo se ÚP věnují hodnotám VP. Nejvíce v textové části výroku, a to necelá pětina ÚP.

Požadavek § 7 odst. 2 vyhlášky č. 501/2006 Sb. (tj. pro každé dva hektary zastavitelné plochy bydlení, občanského vybavení anebo smíšené obytné se vymezuje s touto zastavitelnou plochou související plocha veřejného prostranství o výměře nejméně 1000 m²) – uplatňuje se ve třech čtvrtinách ÚP, a to rovným dílem v textové a grafické části výroku i odůvodnění. Pokud se v souvislosti s uvedeným paragrafem vymezuje VP jako samostatná plocha, vymezuje se zpravidla téměř v pětině případů, občas se jako samostatná plocha vymezuje téměř v polovině případů. Rovným dílem se vymezením zabývá výrok, odůvodnění, textová i grafická část.

Názory respondentů, které informace o VP jsou v ÚP nezbytné

Podle důležitosti lze seskládat soubory informací následovně:

- jednoznačné označení – 90,3 %,
- podmínka rozhodování o změnách VP pořízením regulačního plánu či územní studie – 83,9 %,
- požadavek § 7 odst. 2 vyhlášky č. 501/2006 Sb. – 74,2 %,
- charakter veřejného prostranství – 74,2 %,
- ochrana a rozvoj hodnot, vč. hodnot a vazeb kompozičních – 71,0 %,
- možnost propojení jednotlivých veřejných prostranství – 67,7 %,
- velikost veřejného prostranství – 54,8 %,
- význam (příp. hierarchie) veřejného prostranství – 22,6 %.

Závěr Dotazníku 3

Veřejná prostranství v územním plánu

- Velmi kvalitní je podle respondentů stanovení podmínek využití pro VP, a to i u ostatních ploch, které souvisí s VP.
- Územní plány využívají často pro VP předkupní právo a velmi často podmínku územní studie.
- Jakou mírou se zabývají veřejnými prostranstvími ÚP ve výrokové části, stejnou mírou se jimi zabývají v odůvodnění.
- Územní plány se nejčastěji zabývají charakterem VP a zohledňují velikost VP. Velmi často respektují požadavek § 7 odst. 2 vyhlášky č. 501/2006 Sb.



Konečný závěr Dotazníku 3:

- Není jednoznačné, v které kapitole výroku ÚP řešit koncepci veřejných prostranství. Tato koncepce bývá řešena ve třech různých kapitolách.
- Respondenti správně vnímají, které informace o VP jsou v ÚP nezbytné, avšak podle vyhodnocení se vyskytují tyto informace v ÚP jen nedostatečně.
- Vyhodnocení dokládá, že se územní plány věnují konkrétním požadavkům zadání a splnění požadavků příslušných právních předpisů (stavební zákon, prováděcí vyhlášky). Málo se územní plány věnují údajům a informacím, na základě nichž by byl možný důsledný koncepční přístup k řešení systému VP.

Doporučení:

- Stanovit, ve které kapitole výroku ÚP by měla být řešena koncepce veřejných prostranství především.
- Požadovat zohlednění nezbytných informací o VP a kvalitní koncepci systému VP a celého řešeného území. Nezbytné informace o VP čerpat z kompletních ÚAP.

Cíl Analýzy – shrnutí:

Doporučení pro ÚAP – do vyhlášky

- Na úpravu právních předpisů ve vztahu k VP nevyplýnul jednoznačný požadavek.

Doporučení pro ÚAP – pro pořizovatele a zpracovatele ÚAP do připravované metodiky

- Je třeba věnovat v ÚAP pozornost i dalším údajům o VP (např. hierarchie VP dle významu v území, charakter, hodnoty, dostupnost aj.) tak, aby byl dostatek údajů pro řešení koncepce VP v územním plánu.

Doporučení pro zadání ÚP a ÚP – do vyhlášky

- Na úpravu právních předpisů ve vztahu k VP nevyplýnul jednoznačný požadavek.

Doporučení pro zadání ÚP a ÚP – pro pořizovatele a zpracovatele ÚAP do připravované metodiky

- Větší pozornost věnovat v zadáních ÚP požadavkům na plošné a prostorové uspořádání ve vztahu k ochraně a rozvoji hodnot.
- Větší pozornost věnovat v zadáních ÚP požadavkům na dostupnost (docházkovou vzdálenost) VP.
- Stanovit, ve které kapitole výroku ÚP by měla být řešena koncepce veřejných prostranství především.
- Požadovat zohlednění nezbytných informací o VP a kvalitní koncepci systému VP a celého řešeného území. Nezbytné informace o VP čerpat z kompletních ÚAP.
- Věnovat se označení a funkčnímu významu VP (sociální, environmentální, provozně-technický).

Seznam zkratk:

IROP	Integrovaný regionální operační program
MMR	Ministerstvo pro místní rozvoj
ORP	obec s rozšířenou působností
ÚAP	územně analytické podklady
ÚP	územní plán
ÚPD	územně plánovací dokumentace
ÚS	územní studie
ÚS VP	územní studie veřejného prostranství
ÚÚR	Ústav územního rozvoje
VP	veřejné prostranství
VPO	veřejně prospěšné opatření
VPS	veřejně prospěšná stavba

Název: **ANALÝZA ODPOVĚDÍ DOTAZNÍKU
VEŘEJNÁ PROSTRANSTVÍ V ÚZEMNĚ PLÁNOVACÍ ČINNOSTI**

Vydává: Ministerstvo pro místní rozvoj
Staroměstské náměstí 6, 110 15 Praha 1

Zpracoval: Ústav územního rozvoje
Jakubské náměstí 3, 602 00 Brno

Rok vydání: 2017

Vydání: první

Místo vydání: Praha

Počet stran: 15

Mapa na titulní straně: Generel veřejných prostranství v Plzni – návrh © Útvar koncepce
a rozvoje města Plzně, p. o.
Výstupy analýzy © Zuzana Pokorná

Ministerstvo pro místní rozvoj ČR

Staroměstské náměstí 6

110 15 Praha 1

Tel.: +420 224 861 111

www.mmr.cz

Ústav územního rozvoje

Jakubské náměstí 3

602 00 Brno

Tel.: +420 542 423 111

www.uur.cz