

### INFORMACE O VYDANÝCH PRÁVNÍCH PŘEDPISECH, ČLÁNCÍCH A PUBLIKACÍCH

#### SBÍRKA ZÁKONŮ 2016

##### Částka 82 – čís. 214

Vyhláška, kterou se mění vyhláška č. 231/1996 Sb., kterou se stanoví paušální částka nákladů řízení o přestupcích, ve znění vyhlášky č. 340/2003 Sb.  
Účinnost od 15. 7. 2016.

##### Částka 83 – čís. 215

Nařízení vlády, kterým se mění nařízení vlády č. 163/2002 Sb., kterým se stanoví technické požadavky na vybrané stavební výrobky, ve znění nařízení vlády č. 312/2005 Sb.  
Účinnost od 1. 9. 2016; ustanovení čl. I bodů 18 až 49 od 1. 1. 2017.

##### Částka 84 – čís. 217

Nařízení vlády, kterým se mění nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací.  
Nařízení vlády upřesňuje způsob měření a hodnocení hluku a vibrací, nově stanovuje pojem „prostor významný z hlediska pronikání hluku z venkovních prostor do vnitřních chráněných prostor staveb“ a další aspekty ochrany zdraví před účinky hluku a vibrací.  
Účinnost od 30. 7. 2016.

##### Částka 87 – čís. 222

Zákon o Sbírce zákonů a mezinárodních smluv a o tvorbě právních předpisů vyhlášených ve Sbírce zákonů a mezinárodních smluv (zákon o Sbírce zákonů a mezinárodních smluv).  
Účinnost od 1. 1. 2020.

##### Částka 99 – čís. 256

Zákon, kterým se mění zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů).  
Účinnost od 5. 8. 2016.

##### Částka 101 – čís. 259

Vyhláška, kterou se mění vyhláška Ministerstva dopravy č. 222/1995 Sb., o vodních cestách, plavebním provozu v přístavech, společné havárii a dopravě nebezpečných věcí, ve znění pozdějších předpisů.  
Účinnost od 1. 9. 2016.

##### Částka 102 – čís. 263

Zákon atomový zákon. Zákon upravuje podmínky mírového využívání jaderné energie, nakládání s radioaktivním odpadem, podmínky zabezpečení jaderného zařízení, výkon statní správy na tomto úseku, působnost Úřadu pro jadernou bezpečnost k uplatňování stanovisek k PÚR a ÚPD z hlediska jaderné bezpečnosti atp.  
Účinnost od 1. 1. 2017.

##### Částka 102 – čís. 264

Zákon, kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím atomového zákona. Změna se týká mj. i zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebního řádu (stavební zákon).  
Účinnost od 1. 9. 2016.

#### BULLETIN STAVEBNÍ PRÁVO

##### Číslo 2/2016

PRŮCHA, Petr

##### **K přezkoumání aktů územního plánování vydaných ve formě opatření obecné povahy**

Cílem textu je upozornit na specifika právní úpravy přezkumu opatření obecné povahy vydávaných v režimu stavebního zákona od obecné úpravy OOP.

BÁNYAIOVÁ, Alena

##### **Zhotovení architektonického a projektového řešení stavby a práva k němu**

Architektonické a projektové řešení stavby v kontextu nového občanského zákoníku odpovídá koncepci tzv. děl na zakázku. Licence k rozmnožování architektonického díla stavbou zahrnuje i zpracování jednotlivých navazujících stupňů projektové dokumentace stavby. Zhotovitel může vytvořené dílo užít a poskytnout licenci jinému, není-li to v rozporu s oprávněnými zájmy objednatele.

VAJNEROVÁ, Markéta

##### **Náhrada škody způsobená nezákonným rozhodnutím nebo nesprávným úředním postupem na úseku územního plánování a stavebního řádu**

Předběžné uplatnění nároku, nezákonné rozhodnutí, nesprávný úřední postup, kumulace, majetková a nemajetková újma, příčinná souvislost, regres.

**Energetické stavby na cizím pozemku**

Pohled veřejného ochránce práv na problematiku omezení vlastnického práva v důsledku existence energetických staveb zbudovaných před rokem 1989 proti vůli tehdejších vlastníků nemovitostí.

**E.PRAVO.CZ**

102058

KRAMÁŘ, Martin – BÉM, Jiří

**K vybraným aspektům zjednodušených postupů dle stavebního zákona**

Cílem tohoto článku je popis vybraných problematických aspektů spojených s realizací staveb dle § 79 odst. 2 a § 103 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), v platném znění, jež vůbec nevyžadují územní rozhodnutí či územní souhlas, resp. stavební povolení či oznámení stavebnímu úřadu – stanovisko stavebního úřadu, ochrana dobré víry stavebníka, vybrané procesní aspekty spojené s řízením o odstranění a dodatečném povolené stavby.

Zdroj: epravo.cz; dostupné z: <http://www.epravo.cz/top/clanky/-/k-vybranim-aspektum-zjednodusenych-postupu-dle-stavebniho-zakona-102058.html>.

FRÖHLICHOVÁ, Tereza

102059

**Vypořádání staveb umístěných na cizích pozemcích**

Tento článek se zaměřuje na problematiku staveb umístěných na cizích pozemcích a na jejich vypořádávání, a to i s ohledem na nejnovější rozhodnutí Nejvyššího soudu o vypořádání neoprávněných staveb zřízených před 1. lednem 2014. S ohledem na četnost rozhodnutí Nejvyššího soudu ohledně této problematiky lze předpokládat, že vypořádání staveb umístěných na cizích pozemcích bude aktuální i do budoucna.

Zdroj: epravo.cz; dostupné z: <http://www.epravo.cz/top/clanky/vyporadani-staveb-umistenych-na-cizich-uzemcich-102059.html>.

**VÝBĚR Z PUBLIKACÍ**

JEMELKA, Luboš – PONĎELÍČKOVÁ, Klára – BOHADLO, David

**Správní řád. Komentář, 5. vydání**

Oproti předchozím vydáním reaguje tento komentář na poslední novely správního řádu, resp. na změny v dalších zákonech, na které se v textu komentáře odkazuje. Zohledňovány jsou v něm nejen nové zkušenosti s praktickým vedením správních řízení, ale například též nejnovější soudní judikatura, zejména Ústavního soudu, Nejvyššího správního soudu, ale v řadě případů i soudů krajských.

C.-H. Beck: 2016, ISBN 978-80-7400-607-4, 852 s.

**VÝBĚR Z JUDIKATURY  
Z OBLASTI STAVEBNÍHO PRÁVA**

**Rozsudek Městského soudu v Praze  
č. j. 9 A 219/2012-136 ze dne 29. 5. 2015**

**ÚČASTNÍCI ŘÍZENÍ, NAHLÍŽENÍ DO SPISU  
A KOPIE DOKUMENTACE**

*§ 168 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů  
§ 38 odst. 4 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů*

**Městský soud v Praze rozhodl ve věci žalobce ApŽP, o. s. proti žalovanému M. hl. m. P. ve věci přezkoumání rozhodnutí žalovaného, kterým bylo zamítnuto jeho odvolání proti rozhodnutí Úřadu městské části Praha 4 ve věci umístění stavby Obytný soubor u M. m.**

Jedním z žalobních bodů byla námitka, že stavební úřad na základě šikanózního výkladu ustanovení § 168 odst. 2 stavebního zákona bránil žalobci, aby si pořídil vlastními prostředky snímky dokumentace, jak byla předložena k územnímu řízení. To v souhrnu s nedoručením grafických příloh, se skutečností, že stavební úřad neměl u sebe spis a nemožností nahlédnout do grafické přílohy žalobci zcela znemožnilo seznámení se s úplným obsahem územního rozhodnutí v době plynutí odvolací lhůty.

Žalovaný k tomuto uvedl, že tato problematika je předmětem jeho samostatného rozhodnutí čj. SMHMP 774995/2009/OST/Fr ze dne 6. 8. 2012.

Žalobce toto usnesení v žalobě napadl a žádal soud o přezkoumání jeho zákonnosti, neboť se jedná o řešení procesní otázky (rozsahu procesních práv) a napadané usnesení není přitom samostatně soudně přezkoumatelné.

Žalovaný v usnesení dovodil, že se ustanovení § 168 odst. 2 stavebního zákona vztahuje i na dokumentaci pro územní rozhodnutí (dále též „DUR“) a to přesto, že předmětné ustanovení výslovně mluví o „dokumentaci stavby“ (která je definována ve vyhlášce č. 499/2006 Sb.), a která není totožná s dokumentací pro územní rozhodnutí (upravenou v příloze č. 4 vyhlášky č. 503/2006 Sb.). Jde proto o extenzivní výklad v neprospěch žalobce, který odporuje zásadě legální licence. Navíc předmětné ustanovení stanoví omezení pro stavební úřad nikoli pro účastníky řízení, aby si sami pořizovali kopie. Žalobce by si přitom nepořizoval kopie, ale DUR vyfotil digitálním fotoaparátem. Žalovaný nevysvětlil, proč si mohou účastníci obkreslovat DUR barevnými pastelkami a nikoli si sami pořídít výpis (ne kopii) vlastním fotoaparátem. Žalovaný tak potvrdil podstatný zásah do procesních práv žalobce.

Soud shledal tuto námitku opodstatněnou, což v kontextu s tím, že stavební úřad nedoručil spolu s prvostupňovým rozhodnutím grafickou přílohu a neměl po celou dobu plynutí odvolací lhůty u sebe spis k možnosti nahlédnout do ní, že-

lobci znemožnilo seznámit se s úplným obsahem územního rozhodnutí v době plynutí odvolací lhůty. Tím žalovaný zasáhl do jeho procesních práv.

Z rozhodnutí stavebního úřadu o odepření pořízení kopií dokumentace k územnímu řízení ve věci umístění stavby, jakož i rozhodnutí žalovaného o odvolání žalobce proti tomuto usnesení, je patrné, že správní orgány vyložily ustanovení § 168 odst. 2 stavebního zákona tak, že je odlišné od obecné úpravy uvedené v § 38 odst. 4 správního řádu s tím, že podle zásady subsidiarity má zvláštní právní úprava přednost před právní úpravou obecnou. Měly za to, že se v řízení podle stavebního zákona v otázce pořizování kopií ze spisu uplatní § 168 odst. 2 stavebního zákona, které je systematicky zařazeno v hlavě II. Evidence územně plánovací činnosti, ukládání písemností a nahlížení do nich, přičemž z obsahu tohoto označení nevyplývá, že by se zde uvedená ustanovení vztahovala pouze na archivované spisy, jak žalobce dovozuje, ale úprava problematiky pořizování kopií dokumentaci stavby se podle správních orgánů vztahuje na všechny typy dokumentace, tj. na dokumentaci k územnímu řízení i na projektovou dokumentaci, neboť tyto jsou zpracovány autorizovanými projektanty a jsou jejich vlastnictvím nebo vlastnictvím zadavatelů zpracování konkrétního stavebního záměru. Podle stavebního úřadu a žalovaného stavební zákon proto stanoví, že do obsahu takové dokumentace může účastník řízení nahlížet, její kopie si však může pořizovat pouze v případě, kdy s tímto postupem vyjádří pořizovatel (projektant) nebo žadatel (vlastník stavby) souhlas. Správní orgány zdůraznily, že účastníci řízení mají neomezenou možnost se s obsahem dokumentace seznamovat, pořizovat si výpisy, náčrtky apod. s tím, že pro potřeby účastníků je uvedený postup nahlížení do dokumentace zcela dostačujícím k hájení jejich oprávněných zájmů a práv v řízení.

Podle stanoviska soudu je však tento právní názor stavebního úřadu a žalovaného v rozporu s judikaturou správních soudů, podle které ustanovení § 168 odst. 2 stavebního zákona, jež opravňuje stavební úřad poskytnout žadateli kopie dokumen-

tace stavby pouze se souhlasem toho, kdo dokumentaci pořídil nebo se souhlasem vlastníka stavby, které se dokumentace týká, nedopadá na účastníka běžícího stavebního (případně územního) řízení. Tomuto účastníku je stavební úřad povinen pořídit kopii dokumentace v souladu s § 38 odst. 4 správního řádu, podle něhož je s právem nahlížet do spisu spojeno právo činit si z něj výpisy a právo na to, aby mu správní orgán pořídil kopie spisu nebo jeho části (rozsudek Městského soudu v Praze ze dne 4. 12. 2013 ve věci sp. zn. 5A 241/2011 publikováno ve sbírce NSS 3018/2014 pod EJK 47/2014). K obdobnému závěru dospěl Nejvyšší správní soud (dále jen NSS) v rozsudku ze dne 4. 6. 2010 č. j. 5 As 75/2009-78. V něm NSS judikoval, že účastníci řízení a jejich zástupci mají právo nahlížet do spisu podle § 38 odst. 1 správního řádu i v případě, že je rozhodnutí ve věci již v právní moci. Právo nahlížet do spisu tak trvá jak v průběhu řízení na prvním i druhém stupni, tak i v případě, kdy je řízení pravomocně ukončeno.

V nyní projednávané věci soud přezkoumal postup stavebního úřadu a žalovaného při rozhodování o odepření žalobcova práva pořídit si kopie dokumentace k územnímu řízení tj. nahlížet do spisu v širším slova smyslu jako úkon správního orgánu, jímž se upravuje vedení řízení (usnesení NSS ze dne 26. 06. 2003 č. j. 6A 164/2002-8), kdy je účastníkovi řízení dáována možnost uplatnit další procesní práva, především právo vyjádřit se k dosud shromážděným důkazům či jiným podkladům pro rozhodnutí, případně navrhnout jejich doplnění, tedy mít možnost uplatňovat celý souhrn procesních práv, které mají zaručit vedení spravedlivého procesu, jak je garantován článkem 36 odst. 1 Listiny základních práv a svobod v případě probíhajícího řízení, a dospěl k závěru, že postup stavebního úřadu a žalovaného byl v tomto rozsahu nezákonný a v konečném důsledku vedl k tomu, že se žalobce nemohl seznámit s celým obsahem spisu, který byl podkladem pro vydání rozhodnutí správního orgánu I. stupně a byl tak významně zkrácen na svých procesních právech, neboť nemohl uplatnit námitky v plné šíři.

*Přílohu Stavebně správní praxe sestavila:  
Bc. Tamara Blatová, DiS.  
Ústav územního rozvoje*

