



## Metodické sdělení k opatřování ÚPD razítkem autorizovaného architekta ve vztahu k úpravám ÚPD, po veřejném projednání

Ministerstvo pro místní rozvoj odpovídalo na dotaz směřující k problematice opatřování územně plánovací dokumentace (dále ÚPD) „*vlastnoručním podpisem a otiskem razítka se státním znakem České republiky, jménem autorizované osoby, číslem, pod nímž je zapsána v seznamu vedeném Českou komorou architektů a vyznačeným oborem, popřípadě specializací a své autorizace*“ (dále jen „opatřování razítkem autorizované osoby“) podle § 13 odst. 3. zákona č. 360/1992 Sb., o výkonu povolání autorizovaných architektů a o výkonu povolání autorizovaných inženýrů a techniků činných ve výstavbě, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 360/1992 Sb.“).

Podle ustanovení § 158 zákona č. 183/2012 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, je zpracování ÚPD vybranou činností ve výstavbě, kterou jsou oprávněny vykonávat pouze osoby, které k této činnosti získaly oprávnění podle zákona č. 360/1992 Sb.

Z ustanovení stavebního zákona současně vyplývá, že návrh ÚPD zpracovaný autorizovanou osobou je odlišný od návrhu, který je předložen pořizovatelem k vydání formou opatření obecné povahy. Stavební zákon ukládá pořizovateli zajistit provedení úprav návrhu ÚPD po veřejném projednání v závislosti na průběhu projednávání tohoto návrhu. Stavební zákon pořizovateli ukládá například „zajistit upravení návrhu“ (§ 39 odst. 4), „zajistit úpravu návrhu“ (§ 53 odst. 1, § 68 odst. 1). Pořizovatel také doplňuje a upravuje odůvodnění, které je součástí návrhu ÚPD předkládaného příslušnému zastupitelstvu. Tyto činnosti pořizovatele nelze ztotožnit se „zpracováním ÚPD“ ve smyslu § 158 stavebního zákona, které provádí autorizovaná osoba a které jsou „projektovou činností ve výstavbě“ a patří mezi „vybrané činnosti“. Z uvedených ustanovení naopak vyplývá, že pořizovatel zajišťuje úpravu návrhu ÚPD, který zpracovala autorizovaná osoba, přičemž mu zákon ponechává volnost, zda tuto úpravu „zajistí“ prostřednictvím autorizované osoby, nebo vlastní činností. Rozsah prací, zahrnutých pod pojem „zpracování ÚPD“, které je oprávněna vykonávat pouze autorizovaná osoba, je dán v každém jednotlivém případě smluvním vztahem s projektantem, při plném respektování výše uvedených právních předpisů.

ÚPD se stává platnou tehdy, když ji vydá příslušné zastupitelstvo formou opatření obecné povahy; do doby vydání se jedná o návrh ÚPD. V souladu s § 3 písm. a) zákona č. 121/2000 Sb., o právu autorském, o právech souvisejících s právem autorským a o změně některých zákonů (autorský zákon), ve znění pozdějších předpisů, je ÚPD vydaná formou opatření obecné povahy úřední dílo, na které se ochrana podle práva autorského nevztahuje. Návrh ÚPD je „úřední návrh úředního díla“, na který se ochrana podle práva autorského rovněž nevztahuje. Stavební zákon a vyhláška č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně



plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti, ve znění vyhlášky č. 458/2012 Sb., podrobně stanovují obsah ÚPD.

Podle ustanovení § 13 odst. 3 zákona č. 360/1992 Sb. autorizovaná osoba „dokumenty související s výkonem její činnosti“ „opatřuje razítkem autorizované osoby“.

Z výše uvedených ustanovení právních předpisů vyplývá, že autorizovaná osoba zpracovává návrh ÚPD v rozsahu prací, které u ní byly smluvně zajištěny. V tomto rozsahu také zodpovídá za „správnost, celistvost a úplnost“ návrhu ÚPD. Tento návrh před jeho odevzdáním pořizovatel „opatřuje razítkem autorizované osoby“. Za úpravy návrhu ÚPD, které provedl pořizovatel, nese odpovědnost pořizovatel.

Záznam o účinnosti opatření obecné povahy je upraven ustanovením § 168 odst. 1 stavebního zákona s odkazem na přiměřené použití § 75 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů. Podrobnosti záznamu jsou stanoveny v ustanovení § 8 odst. 1, respektive § 14 odst. 1 vyhlášky č. 500/2006 Sb. Z těchto ustanovení nevyplývá, že má být vydané opatření obecné povahy „opatřeno razítkem autorizované osoby“.

K uvedené problematice se rovněž vyjádřil Krajský soud v Praze ve svém rozsudku č.j. 50 A 6/2012-79 ze dne 18. září 2012, cit.: „...povinnost autorizace žadatele po případně provedených úpravách po veřejném projednání nemá zákonnou oporu. Aholiv v obecné rovině je samozřejmě vhodnější, pokud i případná úprava je provedena (autorizována) příslušným autorizovaným architektem, který zpracoval samostatnou územní plánovací dokumentaci, nelze přehlédnout ustanovení § 24 stavebního zákona, které klade přísné požadavky na úředníky vykonávající územně plánovací činnost, kteří by měli mít dostatečné odborné zázemí pro provádění úprav též ze strany k tomu příslušných orgánů.“