



Vyvěšování a oznamování územního plánu

Metodické sdělení odboru územního plánování Ministerstva pro místní rozvoj

Kompetence při pořizování a vydávání územních plánů jsou vykonávány jak v přenesené, tak i v samostatné působnosti. Vždy je třeba rozlišovat mezi výkonem působnosti pořizovatele územního plánu (přenesená působnost) a působností zastupitelstva obce jako orgánu, který mj. rozhoduje o pořizování územního plánu, schvaluje výstupy jednotlivých etap jeho pořizování a vydává územní plán (samostatná působnost). Činnost pořizovatele i zastupitelstva obce zahrnuje též vyvěšování písemností v průběhu pořizování, schvalování a vydávání územního plánu.

Podle § 26 odst. 1 správního řádu¹ se pro orgány územního samosprávného celku zřizuje jedna úřední deska.

Písemnosti pořizovatele se vyvěšují na úřední desce správního úřadu, který vykonává působnost pořizovatele územního plánu. Zvláštní pozornost je třeba věnovat případům, kdy pořizovatel pořizuje územní plán pro jinou obec. Písemnosti pořizovatele se v takovém případě vyvěšují jak na úřední desce pořizovatele, tak s ohledem na § 172 odst. 2 správního řádu i na úřední desce obce, pro kterou je územní plán pořizován. Určující pro běh lhůt v procesu pořizování územního plánu je podle § 25 odst. 3 správního řádu oznámení na úřední desce pořizovatele.

Písemnosti zastupitelstva obce se vyvěšují na úřední desce obce, pro niž je pořizován územní plán a jejíž zastupitelstvo územní plán vydává. **Pro nabytí účinnosti územního plánu je rozhodné, zda byl tento oznámen veřejnou vyhláškou vyvěšenou na úřední desce obce, pro kterou byl pořizován, a jejíž zastupitelstvo územní plán vydává.** Pokud je oznámení vyvěšeno na úřední desce pořizovatele, který vykonává činnost mimo obec, pro kterou je územní plán pořizován, pak nemá účinky řádného vyvěšení/doručení a takové opatření obecné povahy nenabude účinnosti.

Vzhledem k tomu, že **veřejná vyhláška o vydání územního plánu** je písemností zastupitelstva, **má být na hlavičkovém papíru příslušné obce**, nikoliv na hlavičkovém papíru pořizovatele (úřadu). Písemnost se v záhlaví označí uvedením slova "obec" ("město", "městys") a názvem obce, městysu nebo města s uvedením orgánu, který písemnost vyhotovil (tj. zastupitelstva)². Ve vyhlášce musí být uvedeno, že zastupitelstvo obce vydává územní plán, resp. jeho změnu, a písemnost musí být opatřena kulatým razítkem.

Vyvěšení výsledného územního plánu na správné úřední desce, od kterého se odvíjí nabytí účinnosti územního plánu, je důležité i s ohledem na judikaturu, zejména rozsudek Nejvyššího správního soudu č. j. 2 As 320/2019 – 66³.

Výše uvedené platí obdobně i pro orgány kraje při pořizování zásad územního rozvoje.

¹ Zákon č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů

² Zákon č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů, § 111 odst. 1

³ Nejvyšší správní soud rozsudkem č. j. 2 As 320/2019 – 66 ze dne 20. 1. 2021 zrušil rozsudek Krajského soudu v Hradci Králové - pobočky v Pardubicích č. j. 52 A 75/2017 – 366 ze dne 18. 9. 2019 a odmítl návrh na zrušení části opatření obecné povahy – územního plánu města Ráby, a to z důvodu absence předmětu řízení. Nejvyšší správní soud dospěl ve svém rozsudku k závěru, že z důvodu pochybení správního orgánu spočívajícího v nevyvěšení územního plánu na úřední desce obce není územní plán účinný a nevyvolává žádné právní následky.



Výňatky z odůvodnění rozsudku Nejvyššího správního soudu č.j. 2 As 320/2019-66

19. [...] Nejvyšší správní soud souhlasí s tím, že je nezbytné patřičně akcentovat požadavek právní jistoty neurčitého a často značně rozsáhlého okruhu všech adresátů opatření obecné povahy, přesto (i když chápe snahu krajského soudu o zachování stávajících poměrů v území) dospěl právě s ohledem na snahu maximalizovat právní jistotu k přesně opačnému závěru.

20. Opatření obecné povahy stejně jako právní předpis obsahuje taktéž závazné právní normy, protože je i u něj nutno brát striktní požadavek řádné formální publikace velmi vážně [...]; i v případě opatření obecné povahy se proto musí bez dalšího uplatnit pravidlo, že platnou právní normou je jen taková, která byla přijata a vyhlášena zákonným způsobem. Právě proto, aby neurčité množství adresátů opatření obecné povahy mohlo mít právní jistotu o tom, jaká konkrétní právní regulace aktuálně platí a je pro ně závazná, je nezbytné, aby se stala účinnou pouze taková norma, která byla jejím adresátům zveřejněna na základě zákonem jasně stanovených pravidel, s nimiž se mohl každý seznámit a na jejichž respektování se mohl spolehnout; musí se tak tedy stát výhradně objektivně daným a předem předvídaným procesním postupem. Jestliže přitom na okamžik vyvěšení veřejné vyhlášky orgánu vydávajícího opatření obecné povahy je navázána jeho účinnost (nastává po uplynutí stanovené lhůty běžící právě od tohoto úkonu), pak jeho neuskutečnění nelze sanovat, i kdyby to bylo motivováno nejlepšími úmysly. V opačném případě totiž hrozí právní nejistota a z ní vyvěrající spory o to, zdali vůbec, případně od kdy je takové opatření obecné povahy účinné, a kdo a v který okamžik to autoritativně posoudí [...]. Nejvyšší správní soud proto uzavírá, že ani s ohledem na zásadu právní jistoty a snahu chránit (pravděpodobně existující) dobrou víru většiny adresátů opatření obecné povahy v jeho závaznost nemůže soud dovodit jeho účinnost v případě, kdy pro to nebyly splněny zákonné podmínky; takový postup by byl *contra legem*. [...]

21. V projednávaném případě výše uvedené vede ke konstatování, že **ÚP Ráby doposud nenabyl** účinnosti, neboť odpůrce nevydal a nevyvěsil (vlastní) vyhlášku oznamující vydání předmětného opatření obecné povahy. Na tomto závěru nemůže ničeho změnit ani skutečnost, že odpůrce je malou obcí velmi pravděpodobně nedisponující rozsáhlým administrativním aparátem či zaměstnanci s právním vzděláním apod. [...]

22. Závěrem Nejvyšší správní soud považuje za příhodné označit jako chvályhodnou snahu krajského soudu hájit zájmy všech třetích osob, které až doposud postupovaly podle (ještě neúčinného) ÚP Ráby. Lze mu totiž přisvědčit v tom, že jejich práva, nabytá s největší pravděpodobností v dobré víře, musejí být samozřejmě chráněna.

23. Jelikož tedy Nejvyšší správní soud dospěl k závěru, že napadený ÚP Ráby není účinný (nevyvolává žádné právní následky, protože není s to zasáhnout do veřejných subjektivních práv stěžovatelů), existuje neodstranitelný nedostatek podmínky řízení spočívající v absenci předmětu řízení; je proto dán důvod k odmítnutí návrhu na zrušení ÚP Ráby dle § 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s.