

CHYTRÉ, NEJEN INTELIGENTNÍ, MĚSTO BY MĚLO BÝT NAŠÍM CÍLEM

Martin Mašálka, Vladimíra Šilhánková

Pokrok ve výpočetní technice následovaný digitalizací přinesl velké změny nejen do managementu velkých korporací a státních orgánů, ale společně s postupnou miniaturizací, rozvojem rychlých sítí, a především se zlevňováním jednotlivých komponentů, i do správy středních a malých měst a obcí. V České republice se pro celý tento koncept, stejně jako v zahraničí, používá označení chytré město – Smart City. Některé zdroje také využívají označení inteligentní město. Především přídavná jména chytré a inteligentní jsou velmi často používána jako synonyma. V zahraniční literatuře však mezi těmito koncepty existují rozdíly, které jsou v některých aspektech, především z pohledu výkonu veřejné správy, resp. samosprávy, zásadní. Cílem tohoto článku je vysvětlit rozdíl mezi inteligentním a chytrým městem a za pomoci Smart City Indexu představit komplexitu problematiky Smart City.

Úvod

Pojem Smart City v posledních desetiletích zdomácněl i v prostředí měst České republiky. Pryč jsou našťastí doby, kdy si političtí zástupci představovali pod pojmem Smart City chytré lavičky nebo chytré městské osvětlení. Bohužel i dnes se setkáváme s mylným pochopením tohoto zásadního tématu. Celá řada představitelů si pod pojmem Smart City představí především implementaci infrastruktury do fungování města. Jen velmi malá část současných projektů však přemýšlí nad tím, jakým způsobem tato implementace zlepší kvalitu života obyvatel v lokalitě, ve městě, v regionu. Narážíme tak na skutečnost, že občan, jako konečný uživatel služeb, je opomíjen.

Cílem tohoto příspěvku je vysvětlit rozdíl mezi inteligentním a chytrým městem a za pomoci Smart City Indexu představit komplexitu problematiky Smart City.

Za tímto účelem bude v textu nejdříve představena definice Smart City, načež budou povšechně shrnuty základní teo-

retické přístupy ke Smart City doplněné o přístupy měst a o možnosti hodnocení chytrých měst. Samostatnou část tvoří představení Smart City Indexu jako komplexního hodnocení míry implementace tohoto konceptu do každodenního života města.

Metodicky je článek založen na analýze dostupných informací a textů, jejich komparaci a výsledné syntéze poznatků.

Chytré, nebo inteligentní město?

Převážná většina teoretiků [např. Giffinger et al., 2007; Bélissent, 2010; Patare, 2015; Gupta, Mustafa & Kumar, 2017], ale i představitelů měst v západní Evropě, kde v implementaci konceptu města postoupila mnohem dále, než je tomu v našich končinách, zdůrazňuje právě přínos implementace IT infrastruktury pro kvalitu života obyvatel a uživatelů měst a regionů. Ač jsou v našem prostředí výrazy chytré město (*Smart City*) a inteligentní město (*Intelligent City*) používány jako synonyma, v zahraničí tomu tak není. Za inteligentní město je

považováno to, které implementuje IT infrastrukturu za účelem její maximální efektivity, a to především ekonomické [Mahmood, 2021]. Smart City je potom město, které IT prvky implementuje do stávající či nově budované infrastruktury proto, aby poskytované služby zvýšily kvalitu života obyvatel měst. Setkáváme se tak s podobným problémem, jakým je časté nepochopení mezi termíny městská doprava a městská mobilita. Stejně jako u městské mobility je v případě Smart City důležitá vzájemná provázanost jednotlivých projektů a opatření, stejně jako způsob, kterým byly projekty v rámci tohoto konceptu navrženy a implementovány.

Zatímco v případě inteligentních měst a projektů naplňujících tento koncept si vystačíme s odborným návrhem příslušných techniků a dalších specialistů, v případě chytrých měst a projektů je důležitý i způsob, jakým do jejich tvorby byla zapojena veřejnost a jak celý proces implementace projektu probíhal. Z toho plyne, že chytrá města jsou obvykle ta, která již v minulosti úspěšně pracovala s myšlenkou udržitelného rozvoje,

Giffinger [Giffinger et al., 2007]						
Chytrá ekonomika	Chytrá mobilita	Chytrá správa	Chytré prostředí	Chytří lidé	Chytrý život	
Bélissent [2010]						
Doprava	Zdravotní péče	Vzdělávání	Bezpečnost	Správa budov	Správa	Odpadní hospodářství
Nam a Pardo [Nam & Pardo]						
Technologické faktory	Institucionální faktory	Lidské faktory				
Patare [Patare, 2015]						
Mobilita	Energie	Infrastruktura	Technologie	Budovy	Správa a vzdělávání	Zdravotní péče a občané
Mohanty [Mohanty, Choppali & Kougianos, 2016]						
Chytrý občan	Chytrá infrastruktura	Chytré budovy	Chytrá správa	Chytrá doprava	Chytré technologie	Internet věcí
Chytrá zdravotní péče	Chytré energie					
Gupta et al. [Gupta, Mustafa & Kumar, 2017]						
Chytrá ekonomika	Chytrá mobilita	Chytré prostředí	Chytrý život	Chytrá správa	Chytří lidé	
Mousa [Mousa, Elamir & Desoky, 2019]						
Infrastruktura	Zdraví a základní vzdělání	Připravenost na technologie	Inovace	Makroekonomické prostředí		
Smart City Index [DTTM, ISi Lab & IfM Engage, 2022]						
Inovace ve službách	Městská inteligence	Udržitelnost města	Otevřenost města	Integrace infrastruktury	Vzájemná spolupráce	Správa Smart City
OECD [2020]						
Nástroje Smart City	Zapojení stakeholderů do rozvoje Smart City	Zavádění konceptu Smart City				
Metodika Smart Cities [MMR ČR, 2018]						
Organizace	Komunikace	Infrastruktura	Výsledná kvalita života a atraktivita města			
Singapur [Smart Nation Digital Government Group, 2023]						
Digitální společnost	Digitální ekonomika	Digitální vládnutí				
Curich [Stadtrat Stadt Zürich, 2018]						
Budoucí formy integrované dostupné veřejné mobility		Digitální město	Chytrá participace			
Vídeň [Stadt Wien, 2022]						
Kvalita života	Ochrana zdrojů	Inovace				
Praha [Magistrát hlavního města Prahy, 2017]						
Mobilita budoucnosti	Datová oblast	Atraktivní turistika	Chytré budovy a energie	Lidé a městské prostředí	Bezodpadové město	
Brno [Statutární město Brno, 2021]						
Kvalita života	Zdroje	Správa				
Písek [Smart Plan, 2015]						
Inteligentní mobilita	Inteligentní energetika a služby	Integrované infrastruktury a ICT				

Rozdělení Smart City do jednotlivých okruhů dle vybraných autorů, mezinárodních organizací a vybraných měst (vlastní zpracování na základě zdrojů uvedených v tabulce)

místní Agendy 21 a z nich plynoucího strategického plánování. Tyto principy jsou i v současnosti velmi důležitou součástí implementace konceptu Smart City, jakož i jeho dílčích částí, kterými jsou například již výše zmíněná udržitelná městská mobilita. Z výše uvedeného vyplývá, že naším cílem by mělo být směřování k chytrému, nikoli pouze inteligentnímu, městu. Můžeme také konstatovat, že koncept inteligentního města lze chápat jako podmnožinu konceptu Smart City, tedy měst chytrých. Dále se proto budeme věnovat konceptu chytrých měst – Smart City – a jejich dílčím aspektům.

Západní přístup našťestí částečně reflektuje i česká Metodika Smart Cities – Metodika pro přípravu a realizace konceptu Smart Cities na úrovni měst, obcí a regionů, kterou připravilo společně s dalšími nástroji pro podporu implementace konceptu Smart Cities Ministerstvo pro místní rozvoj ČR [MMR ČR, 2023]. Ačkoli i zde je často používán výraz inteligentní a chytrý jako synonymum (např. na str. 5), základní myšlenka Smart City je tu dodržena: „*Primárním cílem Smart City je zajištění kvalitního života obyvatelům, kdy jsou jako nástroj využívány moderní technologie pro ovlivňování kvality života ve městě a následně k dosahování hospodářských a sociálních cílů města.*“ [MMR ČR, 2018]. Jednotlivé úrovně a komponenty Smart City podle této metodiky jsou odborné veřejnosti známy, a tak v tomto příspěvku nebudou blíže rozvedeny.

Zajímavé je však porovnání výběru úrovně a definice Smart City dle některých zahraničních autorů nebo i měst. Tyto přístupy a definice jsou souhrnně porovnány v přiložené tabulce. V první části tabulky jsou uvedeni teoretičtí autoři věnující se konceptu chytrých měst a jejich chronologicky seřazené definice okruhů Smart City. Následují tři metodiky věnující se hodnocení míry implementace konceptu Smart City. Především SCI neboli Smart City Index (v některých zdrojích uváděný také jako Global Smart City Index) jako průkopnický ukazatel, který je publikován pravidelně od roku 2017 s postupně se rozšiřujícím okruhem měst zahrnutých do srovnání, kde se seznam původních deseti rozšířil na současných 118.

Smart City Index je doplněn hodnocením chytrých měst OECD a Metodikou Ministerstva pro místní rozvoj ČR. Poslední část tabulky představuje oblast chytrých měst, jak je chápou města samotná – zde první dvě města z žebříčku SCI 2022, doplněná o Vídeň, jakožto středoevropský vzor přístupu ke konceptu Smart City. Dále pak dvě největší města České republiky, doplněná o město Písek jako průkopníka myšlenky implementace na úrovni malých a středních měst.

Z uvedené tabulky vyplývá, že teoretických přístupů ke Smart City je celá řada. Většina autorů se na rozdělení do jednotlivých oblastí víceméně shoduje. Také u měst, která se drží na vrcholu Smart City Indexu, je rozvržení obdobné. To pramení často s jejich velmi úzkou spoluprací s akademickou sférou (např. Město Vídeň a Technická univerzita ve Vídni).

Smart City Index a jeho výsledky

Uvedené okruhy jsou i součástí tzv. Smart City Indexu. V dalším textu se proto budeme zabývat okruhy, které pro hodnocení pokroku měst v implementaci konceptu uvádí právě tento index. Smart City Index (SCI) hodnotí 118 měst z celého světa na základě vnímání jejich obyvatel, kteří hodnotí, jak technologie zlepšily jejich životy. Tato data jsou doplněna o ekonomické a sociální indikátory plynoucí z Human Development Indexu (HDI). Jedná se společnou práci dvou organizací – Institute for Management Development (IMD) a the Singapore University of Technology and Design (SUTD). Šíří záběr indikátorů z pohledu tematického i geografického, stejně jako z pohledu metodického, se tak jedná o nejkompaktnější hodnocení míry implementace konceptu Smart City do života měst. Pro potřeby tohoto příspěvku ilustruje obsáhlou a nutnou vzájemně provázanost projektů a opatření přispívajících k budování chytrého města.

V rámci indexu jsou tvrdá statistická data doplněna o průzkumy percepce obyvatel měst v žebříčku. Například pro zpracování zprávy z roku 2021 bylo během května toho roku dotazováno cel-

kem 15 tisíc respondentů, kteří odpovídali na 39 otázek z pěti okruhů. Mohli tak vyjádřit svůj názor na to, jak se jejich městu daří v oblasti zdraví a bezpečnosti, mobility, aktivit, příležitostí (pro práci a vzdělání) a správy. Respondenti byli rovněž dotazováni, jak technologie a digitalizace přispívají k řešení výzev, kterým současná města čelí. Činili tak vyjádřením svého postoje k prohlášením: „*možnosti recyklace v mém městě jsou dostatečné*“, „*bezpečnost ve veřejných prostorech není problém*“ a „*znečištění ovzduší není problém*“. Dále byli obyvatelé měst vyzváni k výběru pěti priorit z patnácti nabízených, kterým by se dle jejich názoru mělo jejich město věnovat. V neposlední řadě byli respondenti dotazováni na další otázky (např.: „*Myslíte si, že dostupnost informací on-line zvýšila Vaši důvěru v místní správu?*“) (DTTM, ISi Lab & IfM Engage, 2022).

Jedná se tedy o velice komplexní indikátor míry implementace konceptu Smart City do praxe, který ale měří nejen statistická data, ale snaží se vyhodnotit i percepci obyvatel a dalších uživatelů měst. Tím se drží co nejbližší základnímu cíli Smart City, kterým je zvýšení kvality života obyvatel měst. Pro přiblížení obsáhlosti tohoto indikátoru uvádíme základní informace o jednotlivých oblastech Smart City Indexu, kterými jsou inovace v oblasti služeb, městská inteligence, udržitelnost města, otevřenost správy města, integrace infrastruktury, inovace, spolupráce a partnerství, chytrá správa měst. Zdrojem pro tyto informace byl Smart Cities Index report z roku 2022 [DTTM, ISi Lab & IfM Engage, 2022].

Inovace v oblasti služeb

Mnohá města po celém světě mohutně investují do inovativních pokročilých technologií, aby mohla poskytnout komplexní, na občany zaměřené, služby chytrého města. Pro zvýšení své konkurenceschopnosti v globálním měřítku implementují komplexní, provázané a aktuální politiky a strategie. Cílem poskytování služeb chytrého města je zvýšení kvality života jeho obyvatel a péče a podpora o nové inovativní typy průmyslu a služeb. Tento přístup je evaluován právě v tomto indikátoru, který sleduje, jaké služby (a kolik) chytré

město poskytuje, jaká je diverzita těchto služeb a jaká je mezi nimi interoperabilita. V roce 2022 tak bylo hodnoceno 1 489 aplikací a 514 služeb v oblasti infrastruktury ve 31 zkoumaných městech [DTTM, ISi Lab & IfM Engage, 2022].

Městská inteligence

Tato část popisuje, jakým způsobem města do řešení svých problémů zapojují technologie čtvrté průmyslové revoluce, jako je internet věcí, Big Data, umělá inteligence (AI), virtuální realita (VR) a rozšířená realita (AR), digitální dvojčata, metaversum atd. Kromě výše zmíněných 1 489 aplikací a 514 služeb bylo v rámci této oblasti v roce 2022 vyhodnoceno i 1 088 projektů. Čtyřicet jedna procent z nich nějakým způsobem využívalo technologie čtvrté průmyslové revoluce [DTTM, ISi Lab & IfM Engage, 2022].

Udržitelnost města

V posledních letech je zřejmý posun měst k udržitelnosti. Mnohá města vyhláší cíle karbonové neutrality, snaží se snižovat svou uhlíkovou stopu. Zároveň dochází k postupné implementaci cílů udržitelného rozvoje OSN (*Sustainable Development Goals – SDG*) na městskou a místní úroveň. Problematika ochrany životního prostředí, uhlíkové neutrality apod. se tak stává velmi často samostatnou kapitolou aktualizovaných strategií Smart City. Tento trend je dále posílen současným aktuálním tématem ESG (*Environment, Society and Governance*) a společensky odpovědným podnikáním, kteréžto problematiky se postupně přesunují z úrovně nadnárodních a národních institucí, organizací a podniků na regionální a místní úroveň, resp. na úroveň malých a středních podniků. Tento indikátor tak vyhodnocuje, jak jsou implementovány konkrétní projekty zvyšující udržitelnost města [DTTM, ISi Lab & IfM Engage, 2022].

Otevřenost správy města

Otevřenost správy města je vnímána jako jeden z klíčových prvků úspěšného rozvoje města. A to otevřenost jednak vůči spolupráci uvnitř místní samosprávy, ale

také vůči spolupráci se soukromým sektorem v podobě velkých korporací, ale i malých a středních podniků. Stupeň otevřenosti je v rámci indexu měřen dvěma základními parametry: opatření k poskytování otevřených dat a úroveň zapojení občanů do rozvoje města, včetně role, kterou v procesu participace představují [DTTM, ISi Lab & IfM Engage, 2022].

Integrace infrastruktury

Tato oblast sleduje systematické zapojování digitálních technologií do správy a provozu města. Propojování dat z jednotlivých druhů infrastruktury, stejně jako přístup k infrastruktuře, vč. rychlých sítí, představuje důležitý prvek rozvoje města. Třicet jedna ze sledovaných měst již v současnosti implementovalo technologie čtvrté průmyslové revoluce, jako jsou integrované datové platformy, integrované platformy pro Smart City, integrovaná operační centra, otevřené datové portály, veřejné Wi-Fi sítě a veřejnými subjekty vlastněná IT infrastruktura. Tyto implementace umožňují přístup k pokročilé ICT infrastruktuře širokému spektru uživatelů a přispívají tak digitalizaci procesů ve městě a jeho rozvoji [DTTM, ISi Lab & IfM Engage, 2022].

Inovace

Inovační ekosystém je považován za důležitou součást rozvoje současných měst, regionů i států. SCI hodnotí, jak jsou technologie čtvrté průmyslové revoluce využívány pro vytváření inovačního potenciálu města, a to včetně nástrojů územního plánování a stavebního řízení. Index v tomto případě hodnotil v roce 2021 celkem 1 088 projektů a 206 živých laboratoří (pilotních projektů). Inovativnost byla vyhodnocována podle jejich schopnosti vytvářet socio-ekonomické hodnoty prostřednictvím vývoje nebo komercializace služeb. Tyto služby by zároveň měly spoluvytvářet udržitelný městský ekosystém [DTTM, ISi Lab & IfM Engage, 2022].

Spolupráce a partnerství

Zapojení stakeholderů do rozvoje města se prolíná všemi oblastmi Smart City

Indexu. V této samostatné oblasti je hodnoceno, jak město vytváří prostředí vzájemné spolupráce mezi celou plejádou aktérů, jakými jsou občané, místní samospráva, výzkumné instituce, start-upy, malé a střední podniky a také další města. Spolupráce těchto aktérů, jejich komunikace a společné řešení problémů může přinést nová řešení, která mají významný dopad na kvalitu života obyvatel města, ale také může šetřit významné finanční prostředky [DTTM, ISi Lab & IfM Engage, 2022].

Chytrá správa měst

V rámci tohoto indexu byly analyzovány rozvojové dokumenty a systémy správy 31 měst. Výsledky byly rozděleny do tří kategorií: 1. Strategie (integrita a konkrétnost akčních plánů rozvoje města), 2. Leadership (předpokládaná efektivita vedení města), 3. Organizace (praktická role a zaměření organizací zřízených na podporu Smart City). Byl tak hodnocen systém dlouhodobého plánování a především naplňování strategických a akčních plánů, stejně jako způsob managementu, konzistence a komunikace při implementaci (nejen) Smart City projektů a vlastní správě města [DTTM, ISi Lab & IfM Engage, 2022].

Závěr

Cílem tohoto krátkého exkurzu bylo přiblížit obsáhlost tématu chytrého města a připomenout tak, že se jedná o celý komplex opatření, jejichž hlavním cílem je především zvýšení kvality života. Přestože se může zdát, že v tomto textu je téma kvality života zdůrazňováno až příliš často, z pohledu autorů tomu tak není. Málokterý současný politik na úrovni města hovoří o přínosech jednotlivých projektů pro život ve městě. Pováštinou se jedná o výroky typu „budeme mít stadion“, „budeme mít chytré řízení dopravy“, „budeme mít chytré lavičky“, „budeme mít nové připojení“, ... Málokdy je však politiky (a bohužel i médii) zmiňováno, jakou přidanou hodnotu to přinese obyvatelům a návštěvníkům měst oproti původnímu řešení a jak tyto konkrétní projekty zapadají do komplexního plánu rozvoje města. Již léta teoretici regionálního rozvoje, regionální ekonomové i tvůrci politik vědí, že jednotlivé

projekty nejsou v drtivé většině případů schopny výrazně zlepšit kvalitu života obyvatel města a regionů, ale jejich vzájemné propojení a využití synergických efektů tento potenciál má.

Použité zdroje:

DTTM, ISI LAB & IFM ENGAGE (2022). *2022 Smart Cities Index Report*. [Cit. 22. 7. 2023]. Dostupné z: <https://smartcitiesindex.org/smartcitiesindexreport2022>.

GIFFINGER, R., FERTNER, C., KARMAR, H., KALASEK, R., PICHLER-MILANOVIC, N. & MEIJERS, E. (2007). *Smart Cities: Ranking of European Medium Sized Cities*. [Cit. 18. 7. 2023].

GUPTA, S., MUSTAFA, S. Z. & KUMAR, H. (2017). Smart People for Smart Cities: A Behavioral Framework for Personality and Roles: Smarter People, Governance, and Solutions. In: M. P. Arpan Kumar Kar, *Advanced in Smart Cities* (str. 23–30). New York, USA: Chapman and Hall/CRC. Dostupné z: doi:10.1201/9781315156040.

MAGISTRÁT HLAVNÍHO MĚSTA PRAHY (2017). *Koncepce Smart Prague do roku 2030*. [Cit. 20. 7. 2023]. Dostupné z: https://smartprague.eu/files/koncepce_smartprague.pdf.

MAHMOOD, Z. (2021). Connected Vehicles: A Vital Component of Smart Transportation in an Intelligent City. In: Z. Mahmood, *Developing and Monitoring Smart Environments for Intelligent Cities*. Dostupné z: doi:10.4018/978-1-7998-5062-5.ch008.

MMR ČR (2018). *Metodika Smart Cities*. Dostupné z: <https://budtesmart.cz/>.

MMR ČR (2023). *Smart Cities v Česku*. [Cit. 20. 7. 2023]. Dostupné z: <https://budtesmart.cz/>.

MOHANTY, S. P., CHOPPALI, U. & KOUGIANOS, E. (2016). Everything you wanted to know about Smart Cities. In: *IEEE Consumer Electronics Magazine*, 5, str. 60–70. Dostupné z: doi:10.1109/MCE.2016.2556879.

MOUSA, G. A., ELAMIR, E. & DESOKY, A. (2019). *Launching Smart Cities to Support the Economic Diversification in the GCC Region*, 11, str. 6. Dostupné z: doi:10.1049/cp.2019.0184.

NAM, T. & PARDO, T. (nedatováno). Conceptualizing smart city with dimensions of technology, people, and institutions. In: *ACM International Conference Proceeding Series* (str. 282–291). Dostupné z: doi:10.1145/2037556.2037602.

PATARE, S. (2015). *Eight Pillars of a Smart City*. [Cit. 18. 7. 2023]. Dostupné z: <https://www.linke-din.com/pulse/8-pillars-smart-city-suresh-patare/>.

SMART NATION DIGITAL GOVERNMENT GROUP (2023). *Three Pillars of a Smart Nation*. [Cit. 20. 7. 2023]. Dostupné z: <https://www.smartnation.gov.sg/about-smart-nation/pillars-of-smart-nation>.

SMART PLAN (2015). *Modrožlutá kniha Smart Písek*. [Cit. 20. 7. 2023]. Dostupné z: https://www.mesto-pisek.cz/assets/File.ashx?id_org=12075&id_dokumenty=12534.

STADT WIEN (2022). *Smart City*. [Cit. 20. 7. 2023]. Dostupné z: <https://smartcity.wien.gv.at/strategie/>.

STADTRAT STADT ZÜRICH (2018). *Strategie Smart City Zürich*. [Cit. 20. 7. 2023]. Dostupné z: https://www.stadt-zuerich.ch/portal/de/index/politik_u_recht/stadtrat/weitere-politikfelder/smartcity/strategie/publikationstrategie.html.

STATUTÁRNÍ MĚSTO BRNO (2021). *Strategie BRNO 2050*. [Cit. 20. 7. 2023]. Dostupné z: https://brno2050.cz/wp-content/uploads/2021/03/Strategie-brno2050_PLAN-2030_FINAL_23-3-2021_ZMB.pdf.

Seznam použitých zkratk

AI	Artificial Intelligence
AR	Augmented Reality
DTTM,	
ISi Lab,	Digital Transformation Research Center Information Systems Intelligence Lab, Yonsei University, Republic of Korea
ESG	Environmental, Social and Governance
GSCI	Global Smart City Index
HDI	Human Development Index
ICT	Information and Communication Technologies
IgM	Engage Institute for Manufacturing, University of Cambridge
IoT	Internet of Things
MMR ČR	Ministerstvo pro místní rozvoj České republiky
OECD	Organizace pro hospodářskou spolupráci a rozvoj (Organisation for Economic Co-operation and Development)
OSN	Organizace spojených národů
SDG	Sustainable Development Goals
SCI	Smart City Index
SUTD	Singapore University of Technology
VR	Virtual Reality
Wi-Fi	(není akronymem) označení pro bezdrátové protokoly založené na standardech IEEE 802.11

Ing. Martin Maštálka, Ph.D.
doc. Ing. arch. Vladimíra Šilhánková, Ph.D.
Institut veřejné správy
a regionálních studií
Masarykův ústav vyšších studií
České vysoké učení technické v Praze

ENGLISH ABSTRACT

A Smart, Not Just Intelligent, City Should Be Our Goal, by Martin Maštálka & Vladimíra Šilhánková

Advances in computing technology followed by digitalization have brought major changes both to the management of large corporations and state authorities and the administration of medium and small towns and municipalities, along with the gradual miniaturization, the development of fast networks, and especially the decreasing prices of individual components. In the Czech Republic, as well as abroad, the term Smart City is used for this concept. Some sources also use the term intelligent city. In particular, the adjectives smart and intelligent are very often used as synonyms. However, in the foreign literature, there are differences between these concepts which are crucial in some aspects, especially in terms of the performance of public administration or local government. The aim of this article is to explain the difference between smart and intelligent cities and to present the complexity of the Smart City issue using the Smart City Index.