VI.

MINISTERSTVO
PRO MÍSTNÍ
ROZVOJ ČR

VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU AKTUALIZACE Č. 1 POLITIKY ÚZEMNÍHO ROZVOJE ČR NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ

„Část - Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území“

Ministerstvo pro místní rozvoj

Materiál pro jednání schůze vlády

MINISTERSTVO PRO MÍSTNÍ ROZVOJ ČR

Pořizovatel:
Ministerstvo pro místní rozvoj
Staroměstské náměstí 6, Praha 1, PSČ 110 15

Objednatel:
Ústav územního rozvoje
Jakubské nám. 3, PO BOX 23, Brno, PSČ 658 34

Zpracovatel:
EKOTOXA s.r.o.
Fišova 7, Brno, PSČ 602 00

OBSAH

1 ÚVOD 5

2. CÍL, ÚKOL A PŘEDMĚT VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU AKTUALIZACE Č. 1 PÚR ČR NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ 6

3. METODICKÝ POSTUP VYHODNOCENÍ 7

4. SOUHRNNÉ VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU AKTUALIZACE Č. 1 PÚR ČR NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ 8

4.I NAPLNĚNÍ CÍLŮ A ÚKOLŮ ÚZEMNÍHO PLÁNOVÁNÍ 8
4.II VYVÁŽENOST ÚZEMNÍCH PODMÍNEK PRO PŘÍZNIVÉ ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ, HOSPODÁŘSKÝ ROZVOJ A SOUDRŽNOST SPOLEČENSTVÍ OBYVATEL ÚZEMÍ 9
4.III VYTVÁŘENÍ PODMÍNEK PRO PŘEDCHÁZENÍ ZJIŠTĚNÝM RIZIKŮM OVLIVŇUJÍCÍM POTŘEBY ŽIVOTA SOUČASNÉ GENERACE A OHROŽENÍ PODMÍNEK ŽIVOTA GENERACÍ BUDOUCÍCH 10
4.III.1 Shrnutí 10

5. VLIVY ÚPRAV REPUBLIKOVÝCH PRIORIT, VYMEZENÍ ROZVOJOVÝCH OBLASTÍ, ROZVOJOVÝCH OS, SPECIFICKÝCH OBLASTÍ A KORIDORŮ A PLOCH DOPRAVNÍ A TECHNICKÉ I NFRASTRUKTURY NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ 11

5.I REPUBLIKOVÉ PRIORITY 11
5.II ROZVOJOVÉ OBLASTI A ROZVOJOVÉ OSY 14
5.III SPECIFICKÉ OBLASTI 15
5.III.1 Rozvojové oblasti a osy a specifické oblasti - Shrnutí 17
5.IV KORIDORY A PLOCHY DOPRAVNÍ INFRASTRUKTURY 18
5.IV.1 Multimodální koridory 18
5.IV.2 Koridory vysokorychlostní dopravy 18
5.IV.3 Koridory konvenční železniční dopravy 19
5.IV.4 Koridory silniční dopravy 20
5.IV.5 Letiště 22
5.IV.6 Kombinovaná doprava 22
5.IV.7 Shrnutí 23
5.V KORIDORY A PLOCHY TECHNICKÉ INFRASTRUKTURY A SOUVISEJÍCÍCH ROZVOJOVÝCH ZÁMĚRŮ 24
5.V.1 Elektroenergetika 24
5.V.2 Plynárenství 28
5.V.3 Dálkovody 29
5.V.4 Vodní hospodářství 30
5.V.5 Ukládání a skladování radioaktivních odpadů 32
5.V.6 Shrnutí 33

6. NETECHNICKÉ SHRNUTÍ VLIVŮ NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ, ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ A SOUSTAVU NATURA 2000 34

6.I ZÁVĚRY VYHODNOCENÍ VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ 34
6.II ZÁVĚRY POSOUZENÍ VLIVU NA SOUSTAVU NATURA 2000 34
6.III ZÁVĚRY VYHODNOCENÍ VLIVŮ NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ 34

1 ÚVOD

Předkládaný materiál představuje Vyhodnocení vlivů návrhu aktualizace č. 1 Politiky územního rozvoje ČR na udržitelný rozvoj území. Dle § 32 odst. 2 je součástí politiky územního rozvoje i vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území. Dalšími samostatnými součástmi vyhodnocení je vyhodnocení vlivu na životní prostředí a také posouzení vlivu na soustavu Natura 2000 dle § 45i zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny.

Tato část vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území je zaměřena především na vyhodnocení navržených změn a úprav, které jsou v rámci návrhu aktualizace č. 1 PÚR ČR provedeny, a to z hlediska tří pilířů udržitelného rozvoje v rozsahu a podrobnosti PÚR ČR a míře konkrétnosti a rozsahu návrhu aktualizace č. 1 PÚR ČR.

Pro potřeby vyhodnocení je využit obdobný postup předchozích vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území uplatněný v rámci těchto původních dokumentů, a to z důvodů zachování logiky a kontinuity prací a zároveň možnosti porovnání s předchozími dokumenty a vyhodnoceními.
Dále jsou hodnoceny vlivy aktualizace č. 1 PÚR ČR, které lze rozumně předpokládat, a to v rozsahu, podrobnosti a míře konkrétnosti návrhu aktualizace č. 1 PÚR ČR.

Předmětem vyhodnocení jsou především:

- nové pasáže (především republikové priority územního plánování pro zajištění udržitelného rozvoje území, úkoly pro územní plánování a kritéria a podmínky pro rozhodování o změnách v území) návrhu aktualizace č. 1 PÚR ČR z r. 2014, která byla vytvořena na základě Zprávy o uplatňování Politiky územního rozvoje České republiky 2008 části D „Návrhy na aktualizaci politiky územního rozvoje a jejich zdůvodnění, popřípadě návrh a důvody na pořízení nové politiky územního rozvoje
- úpravy a významnější změny záměrů obsažených v Politice územního rozvoje z r. 2008 a nové záměry.

Úpravy jednotlivých pasáží a článků koncepce, u kterých došlo ke změnám, jsou vyhodnoceny z hlediska vlivů těchto změn na jednotlivé pilíře udržitelného rozvoje. U částí, kde byly zjištěny možné negativní vlivy na udržitelný rozvoj území, jsou uvedena základní doporučení na předcházení negativních vlivů na některý z pilířů udržitelného rozvoje. Podrobnost vyhodnocení odpovídá měřítku a podrobnosti zpracování návrhu aktualizace č. 1 PÚR ČR, kdy záměry nebo úkoly pro územní plánování apod. jsou zde popsány velmi často pouze v základním vymezení bez podrobnějších informací.
Souhrnný závěr vyhodnocení vlivu návrhu aktualizace č. 1 Politiky územního rozvoje ČR na udržitelný rozvoj území v sobě zahrnuje i vyhodnocení samostatně zpracovaných vyhodnocení vlivů na životní prostředí a posouzení vlivu na soustavu Natura 2000.

2. CÍL, ÚKOL A PŘEDMĚT VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU AKTUALIZACE Č. 1 PÚR ČR NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ

Povinnost vyhodnocení vlivů Politiky územního rozvoje na udržitelný rozvoj území vyplývá z ust. §32, odst. 2 zák. č. 183/2006 Sb. o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů.

Cílem tohoto vyhodnocení je posoudit, zda a do jaké míry vytváří návrh PÚR předpoklady pro udržitelný rozvoj území spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území a který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích.
Úkolem vyhodnocení je zajistit, aktualizace PÚR ČR naplňovala tyto výše uvedené předpoklady.

Předmětem vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území je návrh aktualizace č. 1 PÚR ČR. Vyhodnocovány jsou především změny a úpravy provedené v rámci této aktualizace.
Struktura PÚR, vycházející z ust. §32 zák. č. 183/2006 Sb. v platném znění, stanovuje a vymezuje:

a) republikové priority územního plánování pro zajištění udržitelného rozvoje území,
b) vymezuje oblasti se zvýšenými požadavky na změny v území z důvodů soustředění aktivit mezinárodního a republikového významu nebo které svým významem přesahují území jednoho kraje, to je rozvojové oblasti a rozvojové osy,
c) vymezuje oblasti se specifickými hodnotami a se specifickými problémy mezinárodního a republikového významu nebo které svým významem přesahují území jednoho kraje,
d) vymezuje plochy a koridory dopravní a technické infrastruktury mezinárodního a republikového významu nebo které svým významem přesahují území jednoho kraje,
e) stanoví ve vymezených oblastech, plochách a koridorech kritéria a podmínky pro rozhodování o možných variantách nebo alternativách změn v území a pro jejich posuzování, zejména s ohledem na jejich budoucí význam, možná ohrožení, rozvoj, útlum, preference a rizika,
f) stanoví úkoly podle § 31 – tj. určuje ve stanoveném období požadavky na konkretizaci úkolů územního plánování v republikových, přeshraničních a mezinárodních souvislostech, zejména s ohledem na udržitelný rozvoj území, a určuje strategii a základní podmínky pro naplňování těchto úkolů. Současně s ohledem na možnosti území koordinuje tvorbu a aktualizaci zásad územního rozvoje, tvorbu koncepcí schvalovaných ministerstvy a jinými ústředními správními úřady a záměry na změny v území republikového významu a stanoví úkoly zajišťující tuto koordinaci.

Republikové priority územního plánování se uplatňují na celém území České republiky. Představují základní rámec k vytváření vyvážených územních podmínek pro udržitelný rozvoj území. Koncepce řešení návrhu aktualizace č. 1 PÚR ČR spočívá ve:

- zpřesnění vymezení rozvojových oblastí a os jako prostorů se zvýšenými požadavky na změny v území;
- zpřesnění vymezení specifických oblasti jako prostorů s problémy v některém z pilířů udržitelného rozvoje;
- vymezení nových ploch a koridorů dopravní a technické infrastruktury a jejich změn jako požadavků na změny v území mezinárodního nebo republikového významu;
- formulaci kritérií a podmínek pro rozhodování o změnách v území a úkolů pro územní plánování. Ty jsou závazné nejen pro výše uvedené „požadavky“ mezinárodního a republikového charakteru, ale také pro „ostatní“ požadavky na změny v území formulované v územně plánovací dokumentaci (ZÚR, ÚP).

3. METODICKÝ POSTUP VYHODNOCENÍ

Metodický postup vyhodnocení vlivů tohoto návrhu aktualizace č. 1 PÚR ČR na udržitelný rozvoj území, respektive vyhodnocení provedených změn touto aktualizací, vychází, obdobně jako v r. 2008, z následujících zásad:

Republikové priority, respektive jejich navržené úpravy, jsou vyhodnoceny z hlediska předpokládaných vlivů na životní prostředí, hospodářský rozvoj a soudržnost společenství obyvatel v území. Obdobně jako v původním vyhodnocení byla zvolena tabulková forma s doplňujícím hodnotícím komentářem. Pro vyjádření vlivů na jednotlivé pilíře UR byla zvolena následující symbolika:

+	-	přímý / nepřímý pozitivní vliv
-	-	přímý / nepřímý negativní vliv
0	-	bez vlivu, priorita je ve vztahu k danému pilíři UR indiferentní
?	-	vliv nelze objektivně vyhodnotit (vzhledem k měřítku PÚR, k obsahové nejednoznačnosti priority nebo vzhledem k omezeným přínosům územního plánování k řešení dané problematiky)

V případech, kdy vyhodnocení signalizuje více možných alternativ, jsou uvedeny všechny příslušné symboly oddělené lomítkem (***/***).

- Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území se zaměřuje především na analýzu změn a úprav kritérií a podmínek pro rozhodování o změnách v území a úkolů pro územní plánování z hlediska jejich předpokládaných dopadů na jednotlivé pilíře udržitelného rozvoje. Jsou hodnoceny i jednotlivé nové nebo významněji pozměněné záměry.

- Souhrnně je vyhodnocen také vliv návrhu aktualizace č. 1 PÚR ČR na udržitelný rozvoj území jako celku.

Součástí hodnocení vlivů návrhu aktualizace č. 1 PÚR na udržitelný rozvoj území jsou také:

- hlavní závěry Vyhodnocení vlivů návrhu aktualizace č. 1 PÚR ČR na životní prostředí v rozsahu přílohy k zák. č. 183/2006 Sb. v platném znění;
- hlavní závěry Vyhodnocení vlivů návrhu aktualizace č. 1 PÚR ČR na soustavu Natura 2000 dle §45i) zák. č. 114/1992 Sb. o ochraně přírody a krajiny ve znění pozdějších předpisů;

4. SOUHRNNÉ VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU AKTUALIZACE Č. 1 PÚR ČR NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ

4.I NAPLNĚNÍ CÍLŮ A ÚKOLŮ ÚZEMNÍHO PLÁNOVÁNÍ

Dle § 19 stavebního zákona je úkolem územního plánování zejména:

a) zjišťovat a posuzovat stav území, jeho přírodní, kulturní a civilizační hodnoty,
b) stanovovat koncepci rozvoje území, včetně urbanistické koncepce s ohledem na hodnoty a podmínky území,
c) prověřovat a posuzovat potřebu změn v území, veřejný zájem na jejich provedení, jejich přínosy, problémy, rizika s ohledem například na veřejné zdraví, životní prostředí, geologickou stavbu území, vliv na veřejnou infrastrukturu a na její hospodárné využívání,
d) stanovovat urbanistické, architektonické a estetické požadavky na využívání a prostorové uspořádání území a na jeho změny, zejména na umístění, uspořádání a řešení staveb,
e) stanovovat podmínky pro provedení změn v území, zejména pak pro umístění a uspořádání staveb s ohledem na stávající charakter a hodnoty území,
f) stanovovat pořadí provádění změn v území (etapizaci),
g) vytvářet v území podmínky pro snižování nebezpečí ekologických a přírodních katastrof a pro odstraňování jejich důsledků, a to přírodě blízkým způsobem,
h) vytvářet v území podmínky pro odstraňování důsledků náhlých hospodářských změn,
i) stanovovat podmínky pro obnovu a rozvoj sídelní struktury a pro kvalitní bydlení,
j) prověřovat a vytvářet v území podmínky pro hospodárné vynakládání prostředků z veřejných rozpočtů na změny v území,
k) vytvářet v území podmínky pro zajištění civilní ochrany,
l) určovat nutné asanační, rekonstrukční a rekultivační zásahy do území,
m) vytvářet podmínky pro ochranu území podle zvláštních právních předpisů před negativními vlivy záměrů na území a navrhovat kompenzační opatření, pokud zvláštní právní předpis nestanoví jinak,
n) regulovat rozsah ploch pro využívání přírodních zdrojů,
o) uplatňovat poznatky zejména z oborů architektury, urbanismu, územního plánování a ekologie a památkové péče.

PÚR ČR, respektive její aktualizace, zpřesňuje v podrobnějších rozpisech zákonem uvedené cíle a úkoly územního plánování následujícími způsoby:

- V kapitole 1. Úvod upravuje:
  - účel PÚR ČR, vazby PÚR ČR na mezinárodní smlouvy, na dokumenty mezinárodních organizací a sousedních států;
  - strukturu PÚR ČR.
- V kapitole 2. Doplňuje a upravuje republikové priority územního plánování pro zajištění udržitelného rozvoje území uvádí a stanovuje
  - východiska:
  - republikové priority v podrobných tematických rozpisech.
- V kapitolách 3 – 6 věnovaných určení rozvojových oblastí a rozvojových os, specifických oblastí, koridorů a ploch dopravní infrastruktury a koridorů a ploch technické infrastruktury potvrzuje, upravuje a doplňuje
  - východiska pro vymezení sledovaných jevů v území;
  - koncepce s podrobnějšími rozpisy:
    - vymezení jednotlivých prvků a důvodů jejich vymezení,
    - souhrnných či dílčích kritérií a podmínek pro rozhodování o změnách v území,

        - úkolů pro územní plánování,
- V kapitole 7. Další úkoly pro ministerstva, jiné ústřední správní úřady a pro územní plánování
    - úkoly pro ministerstva a jiné správní úřady
    - úkoly pro územní plánování

Návrh aktualizace č. 1 PÚR ČR respektuje související mezinárodní smlouvy a dokumenty. Tím je potvrzena spjatost republikových cílů a úkolů územního plánování PÚR s příslušnými cíly a úkoly, které byly stanoveny v rámci širších evropských dohod. PÚR ČR zároveň stanovuje v souladu s § 18 zákona výchozí podmínky a hlavní cíle územního plánování v měřítku republiky, zároveň s obsahovou konkretizací priorit formuluje v souladu s § 19 zákona též základní úkoly územního plánování v měřítku republiky. V souladu s §§ 18 a 19 zákona PÚR ČR jmenovitě definuje hlavní úkoly a cíle územního plánování pro zajištění funkční účinnosti sledovaných jevů v měřítku republiky a doplňuje v souladu s § 19 zákona další úkoly územního plánování ve zvlášť vybraných případech.
Návrh aktualizace č. 1 PÚR ČR tedy přispívá k přesnějšímu a aktuálnímu stanovení hlavních cílů a úkolů územního plánování v měřítku republiky, v souhrnných prioritách územního plánování též s vazbou na přeshraniční a mezinárodní souvislosti. Tím PÚR ČR v podobě její aktualizace plně respektuje a naplňuje požadavky §§ 18 a 19 zákona.

Tyto skutečnosti platí jak pro aktuálně platnou PÚR ČR, tak i pro její aktualizovanou podobu.

4.II VYVÁŽENOST ÚZEMNÍCH PODMÍNEK PRO PŘÍZNIVÉ ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ, HOSPODÁŘSKÝ ROZVOJ A SOUDRŽNOST SPOLEČENSTVÍ OBYVATEL ÚZEMÍ

Politika územního rozvoje koordinuje tvorbu a aktualizaci zásad územního rozvoje krajů (dále jen ZÚR), ZÚR dále plní tuto úlohu vůči územně plánovací činnosti obcí. Nedílnou součástí PÚR i obou typů ÚPD a jejich aktualizací je vyhodnocení vlivu návrhů těchto dokumentů na udržitelný rozvoj území (dále jen URÚ). Tím má být ze zákona zajištěno též vzájemné provázání územně plánovacích cílů a úkolů těchto dokumentů k zajištění budoucí vyváženosti URÚ v jednotlivě řešeném území. PÚR má v těchto procesech plnit roli nástroje nadřazeného, sledujícího naplňování podmínek pro dodržení URÚ v měřítku ČR.

- Vlivy návrhu aktualizace č. 1 PÚR ČR na zajištění podmínek pro příznivé životní prostředí:
    - PÚR ČR v republikových prioritách územního plánování předepisuje řadu konkrétních cílů a úkolů pro udržení a podporu kvalit ŽP na území ČR. Návrh aktualizace č. 1 PÚR ČR tyto republikové priority doplňuje a zpřesňuje. Provázáním PÚR se ZÚR a ZÚR s ÚP je zajištěn průmět a postupné upřesnění těchto nařízení PÚR do konkrétních územních podmínek;
    - PÚR vymezením vybraných územních prvků, jejich projednáním s dotčenými orgány a zvláště jejich vyhodnocením SEA a následně EIA zabezpečuje též prověření jejich dopadů na ŽP, a zvláště u ploch a koridorů dopravy a technické infrastruktury. V navazujících ÚPD je možno prověřovat varianty jednotlivých záměrů a vybírat tu s nejmenšími dopady na ŽP, respektive s nejlepším přínosem pro udržitelný rozvoj území. Tímto PÚR zajišťuje stabilní podmínky pro příznivé ŽP v území;
- Vlivy PÚR na zajištění podmínek pro příznivý hospodářský rozvoj území:
    - PÚR v republikových prioritách územního plánování předepisuje řadu konkrétních cílů a úkolů na udržení a podporu rozvoje hospodářských aktivit v území;
    - PÚR vymezením rozvojových oblastí a rozvojových os a stanovenými úkoly pro ÚP preferuje uplatnění nových ekonomických aktivit ve vybraném území republikového a mezinárodního významu.
    - PÚR vymezením specifických oblastí a úkolů pro ÚP napomáhá řešit nerovnováhy také ve sféře hospodářského využívání těchto území.

- PÚR vymezením ploch a koridorů (zvláště) dopravy a technické infrastruktury vytváří podmínky pro jejich územní ochranu a následné využití též ve prospěch hospodářského rozvoje území.

- Vlivy PÚR na zajištění příznivých podmínek pro soudržnost obyvatel území:
  - PÚR v prioritách územního plánování předepisuje řadu cílů a úkolů pro zajištění dobrých sociálních a životních podmínek obyvatel v území;
  - PÚR stanovením konkrétnějších úkolů ÚP v jí vymezených oblastech, osách, plochách a koridorech upřesňuje dále podmínky využívání území též ve prospěch sociálních zájmů v území.

PÚR ČR a také předložený návrh aktualizace č. 1 PÚR ČR zajišťuje svými prostředky i následným působením vůči ÚPD plnění požadavků vyváženosti URÚ v měřítku ČR.
Tyto skutečnosti platí jak pro aktuálně platnou PÚR ČR, tak i pro návrh její aktualizované podoby.

4.III VYTVÁŘENÍ PODMÍNEK PRO PŘEDCHÁZENÍ ZJIŠTĚNÝM RIZIKŮM OVLIVŇUJÍCÍM POTŘEBY ŽIVOTA SOUČASNÉ GENERACE A OHROŽENÍ PODMÍNEK ŽIVOTA GENERACÍ BUDOUCÍCH

Podle § 35, odst. 1 má být PÚR dokumentem průběžně aktualizovaným v daných časových rozpětích. Tím má být zajištěna schopnost PÚR reagovat pravidelně na dodatečná zjištění případných rizik či ohrožení jí uplatňovaných návrhů v území a včas je napravovat v zájmu potřeb života generace současné i generací budoucích.

Z porovnání návrhu aktualizace č. 1 PÚR ČR s aktuálně platnou PÚR ČR vyplývá, že PÚR tuto úlohu plní. To je zřejmé:

- zvláště ze zpřesnění a doplnění republikových priorit ÚP pro zajištění udržitelného rozvoje území
- ze zpřesnění a doplnění kritérií a podmínek pro rozhodování o změnách v území a úkolů pro územní plánování pro rozvojové oblasti a osy, specifické oblasti a koridory a plochy dopravní a technické infrastruktury
- ze zpřesněného vymezení, vypuštění nebo doplnění nových rozvojových oblastí a os, specifických oblastí a koridorů a ploch dopravní a technické infrastruktury.

4.III.1 Shrnutí

Aktuálně platná PÚR ČR, respektive hodnocený návrh její aktualizace, prokazuje zřetelnou schopnost přizpůsobení se nově vznikajícím požadavkům na podchycení a vymezení PÚR sledovaných prvků v území a pro stanovení zvláštních pravidel pro ně, a jejich prověřením v rámci vyhodnocení vlivu návrhů PÚR na URÚ též schopnost včasného předcházení dodatečně zjištěným rizikům a ohrožením života současné generace i generací budoucích.

5. VLIVY ÚPRAV REPUBLIKOVÝCH PRIORIT, VYMEZENÍ ROZVOJOVÝCH OBLASTÍ, ROZVOJOVÝCH OS, SPECIFICKÝCH OBLASTÍ A KORIDORŮ A PLOCH DOPRAVNÍ A TECHNICKÉ INFRASTRUKTURY NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ

5.I REPUBLIKOVÉ PRIORITY

Níže jsou uvedeny pouze významněji upravené nebo nové pasáže stanovující republikové priority.

Změna/úprava	Envi	Eko	Soc	Komentář
Čl. 14a: Při plánování rozvoje venkovských území a oblastí dbát na rozvoj primárního sektoru při zohlednění ochrany kvalitní orné půdy a ekologických funkcí krajiny.	+	+	0	Nová priorita zdůrazňuje rozvoj hospodářství, především zemědělského a zároveň zdůrazňuje potřebu ochrany zemědělské půdy a ekologických funkcí krajiny jakou součást environmentálního pilíře. Žádoucí je rovněž věnovat pozornost ochraně venkovských sídel před zaplavováním ze svažitých pozemků za přívalových srážek, což má také přímý vztah k ochraně zemědělské půdy.
Čl. 16a: Při územně plánovací činnosti vycházet z principu integrovaného rozvoje sídel (zejména měst) a regionů, který představuje objektivní a komplexní posuzování a následné koordinování prostorových, sektorových a časových aspektů.	?	+	+	Integrovaný rozvoj v sobě zahrnuje všechny tři pilíře udržitelného rozvoje, jejichž vzájemné provázání je žádoucí a může pomoci předejít řadě střetů mezi rozdílnými zájmy.
Čl. 17: Vytvářet v území podmínky k odstraňování důsledků hospodářských změn lokalizací zastavitelných ploch pro vytváření pracovních příležitostí zejména v hospodářsky problémových regionech a napomoci tak řešení problémů v těchto územích..	?	+	+	Potřeba podpory ekonomického rozvoje v problémových regionech je jednoznačná. Otázkou jsou spíše opatření, jak tohoto dosáhnout a současně zajistit ochranu životního prostředí. Ochrana životního prostředí bude v navazujících ÚPD řešena a zajištěna standardními metodami a způsoby, jakými jsou např. vhodná lokalizace rozvojových záměrů, stanovení podmínek a regulativů využití území, ochrana zemědělského a lesního půdního fondu dle požadavků zákona o č.

Změna/úprava	Envi	Eko	Soc	Komentář
				334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu a zákona č. 289/1995 Sb., o lesích a zejména v rámci posouzení ÚPD z hlediska vlivů na životní prostředí a soustavu Natura 2000 dle požadavků zákonů č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny a zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu a dalších zákonů platných v oblasti životního prostředí (v jejich současném znění).[1]
Čl. 20a: Vytvářet územní podmínky pro zajištění migrační propustnosti krajiny pro volně žijící živočichy a pro člověka, zejména při umísťování dopravní a technické infrastruktury. V rámci územně plánovací činnosti omezovat nežádoucí srůstání sídel s ohledem na zajištění přístupnosti a prostupnosti krajiny.	+	?	0	Tento požadavek a jeho zajištění je příznivé a významné z hlediska životního prostředí, v některých případech může omezovat rozvoj sídel (omezení množství dostupných ploch pro výrobu). Vlivy nelze jednoznačně vyhodnotit.
Čl. 23: Podle místních podmínek vytvářet předpoklady pro lepší dostupnost území a zkvalitnění dopravní a technické infrastruktury s ohledem na prostupnost krajiny. Při umísťování dopravní a technické infrastruktury zachovat prostupnost krajiny a minimalizovat rozsah fragmentace krajiny; je-li to z těchto hledisek účelné, umísťovat tato zařízení souběžně. Zmírňovat vystavení městských oblastí nepříznivým účinkům tranzitní železniční a silniční dopravy, mimo jiné i prostřednictvím obchvatů městských oblastí, nebo zajistit ochranu jinými vhodnými opatřeními v území. Zároveň však vymezovat plochy pro novou obytnou zástavbu tak, aby byl zachován dostatečný odstup od vymezených koridorů pro nové úseky dálnic, silnic I. třídy a železnic, a tímto způsobem důsledně předcházet zneprůchodnění území pro dopravní stavby i možnému nežádoucímu působení negativních účinků provozu dopravy na veřejné zdraví obyvatel (bez nutnosti budování nákladných technických opatření na eliminaci těchto účinků).	?	+	0	Priorita definuje stávající trend oddělování silniční dopravy od obytných celků a tím zvyšování kvality dopravy a současně ochranu kvality životního prostředí obyvatel. Druhou stránkou věci jsou vyšší zásahy do volné krajiny, což však tato priorita také řeší již ve své stávající podobě.

[1] Toto podrobnější vysvětlení platí i pro další pasáže textu a není zde již dále opakováno.

Změna/úprava	Envi	Eko	Soc	Komentář
Čl. 24: Vytvářet podmínky pro zlepšování dostupnosti území rozšiřováním a zkvalitňováním dopravní infrastruktury s ohledem na potřeby veřejné dopravy a požadavky ochrany veřejného zdraví, zejména uvnitř rozvojových oblastí a rozvojových os. Možnosti nové výstavby je třeba dostatečnou veřejnou infrastrukturou přímo podmínit. Vytvářet podmínky pro zvyšování bezpečnosti a plynulosti dopravy, ochrany a bezpečnosti obyvatelstva a zlepšování jeho ochrany před hlukem a emisemi, s ohledem na to vytvářet v území podmínky pro environmentálně šetrné formy dopravy.	0	0	0	Jedné se především o přeformulování a zpřesnění znění stávající priority bez významnějších obsahových dopadů.
Čl. 24a: Na územích, kde dochází dlouhodobě k překračování zákonem stanovených mezních hodnot imisních limitů pro ochranu lidského zdraví, je nutné předcházet dalšímu významnému zhoršování stavu. Vhodným uspořádáním ploch v území obcí vytvářet podmínky pro minimalizaci negativních vlivů koncentrované výrobní činnosti na bydlení. Vymezovat plochy pro novou obytnou zástavbu tak, aby byl zachován dostatečný odstup od průmyslových nebo zemědělských areálů.	+	0	+	Logický požadavek především v Moravskoslezském kraji. Může být naplněn realizací obchvatů měst, podporou moderní veřejné dopravy, plynofikací a vytvářením podmínek pro rozvoj obnovitelných zdrojů energie apod. Realizací těchto opatření jsou zlepšovány také podmínky pro lidské zdraví. Nová výroba musí splňovat technické požadavky a minimalizovat množství vypouštěných emisí.
Čl: 29: Zvláštní pozornost věnovat návaznosti různých druhů dopravy. S ohledem na to vymezovat plochy a koridory nezbytné pro efektivní integrované systémy veřejné dopravy nebo městskou hromadnou dopravu, umožňující účelné propojení ploch bydlení, ploch rekreace, občanského vybavení, veřejných prostranství, výroby a dalších ploch, s požadavky na kvalitní životní prostředí. Vytvářet tak podmínky pro rozvoj účinného a dostupného systému, který bude poskytovat obyvatelům rovné možnosti mobility a dosažitelnosti v území. S ohledem na to vytvářet podmínky pro vybudování a užívání vhodné sítě pěších a cyklistických, včetně doprovodné zeleně v místech, kde je to vhodné.“	+	+	+	Jedná se o dílčí zpřesnění původního požadavku. Integrované dopravní systémy představují šetrnější alternativu k automobilové dopravě a jsou jedním z předpokladů ekonomického rozvoje a sociální soudržnosti.

Pozitivem stávajících republikových priorit ÚP pro zajištění URÚ je jejich rozsah, pokrývající tematicky všechny aspekty územního plánování a v převážné míře sledující vyváženost územních podmínek pro zajištění kvality tří pilířů URÚ.

Návrh aktualizace č. 1 PÚR ČR koncepce tyto priority pouze v některých ohledech doplňuje a zpřesňuje a zdůrazňuje některé principy, které v aktuálně platné koncepci chybějí. Tato doplnění zlepšují pozitivní účinky koncepce na udržitelný rozvoj území.
Priority jsou nastaveny spíše obecně a měly by sloužit jako základní principy zpracování navazující ÚPD. Nutná bude jejich aplikace a konkretizace v rámci aktualizací ZÚR a následně územích plánů obcí.

5.II ROZVOJOVÉ OBLASTI A ROZVOJOVÉ OSY

Aktuálně platná PÚR ČR vymezuje 12 rozvojových oblastí. Tento počet je zachován i v rámci návrhu aktualizace č. 1 PÚR ČR, přičemž první tři osy jsou nově označeny jako „Metropolitní rozvojové oblasti“ a není zde navržena žádná nová rozvojová oblast. Návrh aktualizace č. 1 PÚR ČR tato území zpřesňuje a v převážné většině případů rozlohu vymezených rozvojových oblastí zmenšuje. Vymezení stávajících rozvojových oblastí tedy není nově vyhodnocováno. V rámci zmíněných metropolitních oblastí jsou uvedeny nové úkoly pro územní plánování.
Současně došlo k úpravě a doplnění „Kritérií a podmínek pro rozhodování o změnách v území“ a „Úkolů pro územní plánování“ v rozvojových oblastech a osách.
Doposud platná PÚR ČR vymezuje dále 13 rozvojových os. Návrh aktualizace č. 1 PÚR ČR vymezuje jednu novou rozvojovou osu OS5a - Rozvojová osa Praha – Jihlava (podél dálnice D1) a současně vymezuje v rámci rozvojové osy OS 4 novou rozvojovou větev ve směru Praha-Kolín-Chvaletice-Pardubice (podél železničního spojení Praha-Kolín-Pardubice). Dále je k rozvojové ose OS10 přidán železniční koridor Brno-Přerov.

Kritérium/podmínka/Úkol/Záměr	Envi	Eko	Soc
Čl. 38: Kritéria a podmínky pro rozhodování o změnách v území:			
Při rozhodování a posuzování záměrů na změny území ve všech rozvojových oblastech a rozvojových osách je nutno sledovat zejména:			
a) možnosti využití stávající veřejné infrastruktury a potřebu jejího dalšího rozvoje a dobudování při současném respektování přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území.,	+	+	+
b) rozvoji bydlení při upřednostnění rozvoje uvnitř zastavěného území a předcházení prostorově sociální segregaci, fragmentaci krajiny nově vymezenými zastavitelnými plochami a záborům ploch veřejně zeleně sloužící svému účelu,	+	0	+
f) ochranu a využití rekreačního potenciálu krajiny.	+	?	0
g) minimalizování ovlivnění přírodních a krajinných hodnot území	+	?	0
Vyhodnocení: • Nově nastavená kritéria akcentují ochranu přírodních a kulturních hodnot v území. • Jejich aplikace by měla současně přispívat k vyšší kvalitě bydlení, zachování a využívání stávající infrastruktury a tím i vyšší kvalitě bydlení. Zároveň reflektuje potřebu řešení sociálních problémů v území, které jsou však z hlediska územního plánování méně ovlivnitelné.			
Kritérium/podmínka/Úkol/Záměr	**Envi**	**Eko**	**Soc**
Čl. 39: Úkoly pro územní plánování:			
c) Kraje v zásadách územního rozvoje dle potřeby upřesní vymezení rozvojových oblastí a rozvojových os v rozlišení podle území jednotlivých obcí, popřípadě jednotlivých katastrálních území, při respektování důvodů vymezení dotyčných rozvojových oblastí a rozvojových os. V případě rozvojových os lze tuto osu vymezit i pouze v části	+	+	+

katastrálního území. d) V zásadách územního rozvoje nebo při jejich aktualizacích, podle konkrétních podmínek a možností území, zohlednit typologii obsaženou ve Strategii regionálního rozvoje ČR 2014–2020. e) V zásadách územního rozvoje nebo při jejich aktualizacích, postupovat mimo jiné v souladu s Programy zlepšování kvality ovzduší, pokud to zmocnění pro obsah zásad územního rozvoje uvedené v právních předpisech umožňuje.	+ +	+ 0	+ +
Vyhodnocení: • Tyto úkoly umožní zpřesnění vymezení rozvojových oblastí a os, čímž může být území jednak efektivněji využíváno, jednak bude lépe zajištěna ochrana stávajících hodnot v území. • Zlepšení kvality ovzduší je žádoucí především v Moravskoslezském kraji, zajištění souladu je nezbytným požadavkem.			
Kritérium/podmínka/Úkol/Záměr	**Envi**	**Eko**	**Soc**
• **Čl. 55: OS4** Rozvojová osa Praha-Hradec Králové/Pardubice (podél dálnice D11) –Trutnov–hranice ČR/Polsko(–Wroclaw). Další větev rozvojové osy je: Praha-Kolín-Chvaletice-Pardubice (podél železničního spojení Praha-Kolín-Pardubice). • **OS5** Rozvojová osa Praha – Jihlava (podél dálnice D1) Vymezení: Obce mimo rozvojové oblasti s výraznou vazbou na významnou dopravní cestu, tj. dálnici D1 v úseku Praha–Jihlava.	? ?	+ +	+ 0
Vyhodnocení: • Vymezení těchto nových rozvojových os pomůže podpořit, respektive usměrit, ekonomický rozvoj území v těchto osách navazujících na hlavní republikové dopravní tahy. Výhodou je velmi dobrá dopravní dostupnost a vazba na již stávající ekonomické aktivity. • Významnější negativní dopady na životní prostředí se nedají předpokládat, respektive se v této míře obecnosti nedají objektivně vyhodnotit. • Ekonomický rozvoj v této oblasti může napomoci vytvořit také lepší podmínky pro život obyvatel v těchto rozvojových osách.			

5.III SPECIFICKÉ OBLASTI

Aktuálně platná PÚR ČR 2008 vymezuje 7 specifických oblastí. Návrh aktualizace č. 1 PÚR ČR výrazněji rozšiřuje specifickou oblast SOB6 Krušné hory západním směrem do Karlovarského kraje. Zároveň je potřeba konstatovat, že v rámci zpracování ZÚR byly některé specifické oblasti rozšířeny, např. SOB3 Jeseníky směrem na sever do zbývající severní části SO ORP Jeseník, což návrh aktualizace č. 1 PÚR ČR reflektuje.

Současně došlo v rámci aktualizace k úpravě a doplnění „Úkolů pro územní plánování“ ve specifických oblastech.

Kritérium/podmínka/Úkol/Záměr	**Envi**	**Eko**	**Soc**
Čl. 68: Úkoly územního plánování: • kraje v zásadách územního rozvoje dle potřeby upřesní vymezení specifických oblastí v rozlišení podle území jednotlivých obcí, příp. s ohledem na charakter daného území podle jednotlivých katastrálních území, a výjimečně, ve zvláště odůvodněných případech, i podle částí katastrálních území, při respektování důvodů vymezení a kritérií a podmínek pro rozhodování jednotlivých specifických oblastí; upřesněné	+	+	+

specifické oblasti se mohou překrývat s upřesněnými rozvojovými oblastmi nebo osami pouze výjimečně a jen ve zvláště odůvodněných případech,			
Vyhodnocení: • Jedná se o formální požadavek umožňující lepší zpřesnění vymezení specifických oblastí a tím také lepší naplnění jejich smyslu.			
Kritérium/podmínka/Úkol/Záměr	**Envi**	**Eko**	**Soc**
ČI. 70: SOB 2 Specifická oblast Beskydy Kritéria a podmínky pro rozhodování o změnách v území: Při rozhodování a posuzování záměrů na změny v území přednostně sledovat: e) lepší a udržitelné využívání přírodních podmínek pro rozvoj území (např. rozvoj ekologického zemědělství a dřevozpracujícího průmyslu). f) územní podmínky pro zajištění koordinace udržitelného rozvoje turistiky a ochrany biologické a krajinné rozmanitosti Karpat zejména v příhraničních oblastech.	 + +	 + +	 + +
Vyhodnocení: • udržitelný cestovní ruch je jedním z možných směrů, jak zajistit budoucí rozvoj této oblasti. Měla by být zajištěna ochrana přírodních hodnot v území, soudržnost obyvatel a zároveň zajištěn dlouhodobý zdroj příjmů v této oblasti. • využití přírodních podmínek je důležité také z pohledu zachování managementu v krajině, kdy řada dříve využívaných ploch je opouštěna.			
Kritérium/podmínka/Úkol/Záměr	**Envi**	**Eko**	**Soc**
ČI. 71: SOB3 Specifická oblast Jeseníky–Králický Sněžník Kritéria a podmínky pro rozhodování o změnách v území: Při rozhodování a posuzování záměrů na změny v území přednostně sledovat: b) lepší a udržitelné využívání přírodních podmínek pro rozvoj území (např. rozvoj ekologického zemědělství a dřevozpracujícího průmyslu). d) snížení povodňových rizik. Úkoly pro územní plánování: V rámci územně plánovací činnosti kraje a koordinace územně plánovací činnosti obcí g) vytvářet územní podmínky pro umístění staveb, technických a přírodě blízkých opatření ke snížení povodňových rizik, včetně opatření na horní Opavě s údolní nádrží Nové Heřminovy.	 **+** **?**	 **+** **+**	 **+** **?**
Vyhodnocení: • využití přírodních podmínek je důležité také z pohledu zachování managementu v krajině, kdy řada dříve využívaných ploch je opouštěna. • snížení povodňových rizik je přínosem pro všechny pilíře udržitelného rozvoje • v případě opatření na horní opavě je zde nutné vyřešit konkrétní dopady na životní prostředí, vlastnické vztahy v území (výkupy pozemků, nové plochy pro bydlení apod.) i podmínky pro zachování udržitelného rozvoje obce Nové Heřmínovy. Záměr byl již posouzen v rámci procesu EIA. • vzhledem k velikosti investice bude mít záměr ekonomické přínosy pro širší region, ke je významným problémem nezaměstnanost.			
Kritérium/podmínka/Úkol/Záměr	**Envi**	**Eko**	**Soc**
ČI. 72: SOB4 Specifická oblast Karvinsko Kritéria a podmínky pro rozhodování o změnách v území: d) sledovat kvalitu ovzduší Karvinska Úkoly pro územní plánování: V rámci územně plánovací činnosti kraje a koordinace územně plánovací činnosti obcí e) prověřit možnosti umístění průmyslové zóny o velikosti cca 100 až 200 ha, včetně prověření možnosti využití ploch brownfields.	 **+** **-** **+**	 **0** **+** **0**	 **+** **+** **+**

f) vytvářet v rozsahu možností územního plánování územní podmínky pro zlepšování kvality ovzduší se zohledněním Programů zlepšování kvality ovzduší.			
Vyhodnocení: • Průmyslová zóna může mít negativní dopad na životní prostředí, především na půdní fond. Zároveň může napomoci řešit problém nezaměstnanosti a problémy na něj navazující v této oblasti. • Využití ploch brownfields je důležitým požadavkem z hlediska ochrany zemědělské půdy a předpokládá efektivnější využití ploch • Zohledňovat kvalitu ovzduší na Karvinsku je základním východiskem pro všechny větší rozvojové záměry v regionu			
Kritérium/podmínka/Úkol/Záměr	**Envi**	**Eko**	**Soc**
Čl. 74: SOB6 Specifická oblast Krušné hory Úkoly pro územní plánování: V rámci územně plánovací činnosti kraje a koordinace územně plánovací činnosti obcí f) vytvářet územní podmínky pro posílení koordinace cestovního ruchu v SOB6 Krušné hory a lázeňství v OB7 Karlovy Vary.	+	+	+
Vyhodnocení: • pro rozvoj cestovního ruchu a lázeňství je kvalitní životní prostředí nezbytným předpokladem. • úkol přiznivý z hlediska všech pilířů udržitelného rozvoje.			
Kritérium/podmínka/Úkol/Záměr	**Envi**	**Eko**	**Soc**
Čl. 75: SOB7 Specifická oblast Krkonoše-Jizerské hory Úkoly pro územní plánování: V rámci územně plánovací činnosti kraje a koordinace územně plánovací činnosti obcí f) zohlednit výstupy ze schválené Integrované strategie rozvoje regionu Krkonoše.	?	?	?
Vyhodnocení: • tento požadavek je v této fázi nevyhodnotitelný			

5.III.1 Rozvojové oblasti a osy a specifické oblasti - Shrnutí

V rámci vymezení rozvojových oblastí a os a specifických oblastí jsou stanovena některá nová kritéria a podmínky pro rozhodování o změnách v území a dále úkoly pro územní plánování. Ty reagují na aktuální problémy a požadavky v daných oblastech s cílem napomoci je řešit. Toto přispívá k posílení především ekonomického a sociodemografického pilíře udržitelného rozvoje.
Zároveň je potřeba respektovat požadavky ochrany životního prostředí – z vyhodnocení vlivů na životní prostředí vyplývá, že by zde nemělo docházet k významně negativním vlivům.
Navržené úpravy lze z hlediska udržitelného rozvoje akceptovat.

5.IV KORIDORY A PLOCHY DOPRAVNÍ INFRASTRUKTURY

5.IV.1 Multimodální koridory

Články týkající se multimodálních koridorů byly vypuštěny.

5.IV.2 Koridory vysokorychlostní dopravy

Dále jsou zde řešeny koridory vysokorychlostní dopravy, konkrétně koridor vysokorychlostní dopravy VR1. Současně byly upraveny úkoly pro územní plánování a úkoly pro ministerstva a jiné správní úřady:

Nový/Upravený záměr	Envi	Eko	Soc
Čl. 83: VR1 (Dresden–) hranice SRN/ČR–Lovosice/Litoměřice–Praha, Plzeň–Praha, Brno–Vranovice–Břeclav–hranice ČR, Praha–Brno, Brno–(Přerov)–Ostrava–hranice ČR/Polsko. <u>Úkoly pro územní plánování:</u> Prověřit územní podmínky pro umístění rozvojového záměru a podle výsledků prověření zajistit ochranu území pro tento rozvojový záměr vymezením územních rezerv, případně vymezením koridorů pro úseky (Dresden–) hranice SRN/ČR–Lovosice/Litoměřice–Praha, Plzeň–Praha, Praha–Brno, (Přerov)–Ostrava–hranice ČR/Polsko, Brno–Vranovice–Břeclav–hranice ČR. <u>Úkoly pro ministerstva a jiné ústřední správní úřady:</u> <u>Prověřit vedení koridorů z Plzně na hranice ČR/SRN (v alternativě Regensburg nebo Nürnberg) a z Ostravy na hranici ČR/Polsko. možnost průchodu přes Ústí nad Labem na koridoru Praha – hranice ČR/SRN (-Dresden) se zastávkou pro konvenční rychlíkovou dopravu.</u> Prověřit reálnost, účelnost a požadované podmínky územní ochrany koridorů VRT, včetně způsobu využití vysokorychlostní dopravy a její koordinace s dalšími dotčenými státy a navazující případné stanovení podmínek pro vytvoření územních rezerv.	?	+	+
<u>Vyhodnocení:</u> • Potenciální vlivy na životní prostředí jsou popsány v části A – Vyhodnocení vlivů na životní prostředí. Významnost vlivů nelze v této úrovni konkrétně vyhodnotit – předpokládají se zábory půdního fondu, naopak se jedná o podporu ekologicky šetrnější formy dopravy s pozitivním dopadem na kvalitu ovzduší. • Nepřímo bude podpořena i atraktivita bydlení v hlavních sídlech, dostupnost vzdělání, dopravní napojení na sousední státy a další aspekty posilující ekonomický rozvoj a soudržnost obyvatel v území.			

5.IV.3 Koridory konvenční železniční dopravy

Vymezení několika koridorů z aktuálně platné PÚR ČR bylo zpřesněno, případně jsou vypuštěny některé úseky a upraveny důvody vymezení, kritéria a podmínky pro rozhodování o změnách v území a úkoly pro ministerstva a jiné ústřední správní úřady. Nově jsou vymezeny pouze koridory ŽD8 a ŽD9, významněji pozměněn je také koridor ŽD7 a částečně pozměněny koridory C-E61, ŽD1 a ŽD6.

Nový/Upravený záměr	Envi	Eko	Soc
ČI. 87: C-E40b - Zpřesněno vymezení na „Úsek Dětmarovice-Karviná-Český Těšín"	**?**	**+**	**+**
• Umožnění zlepšení dojížďky do zaměstnání a do škol. • Jedná se především o zpřesnění vymezení stávajícího koridoru, potenciálně zasažené lokality soustavy Natura 2000. • Zlepšení dopravního napojení daného regionu, podpora veřejné dopravy.			
Nový/Upravený záměr	**Envi**	**Eko**	**Soc**
• **ČI. 88:** C-E61 - Děčín-Nymburk-Kolín včetně Libické spojky, Golčův Jeníkov–Světlá nad Sázavou. • Jedná se o tratě č. 072 Děčín–Lysá nad Labem, č. 231 Lysá nad Labem–Kolín a č. 230 Kolín–Havlíčkův Brod.	?	+	+
Vyhodnocení: • Významnější vlivy na životní prostředí nebyly zjištěny, podrobněji je nelze v této fázi vyhodnotit. • Zlepšení dopravního napojení daného regionu, podpora veřejné dopravy. • Umožnění zlepšení dojížďky do zaměstnání a do škol.			
Nový/Upravený záměr	**Envi**	**Eko**	**Soc**
• **ČI. 89: ŽD1 -** Koridor Brno-Přerov (stávající trať č. 300) s větví na Kroměříž-Otrokovice-Zlín-Vizovice	?	+	+
Vyhodnocení: • Jedná se především o úpravu formulace vymezující část úseku Kroměříž-Otrokovice-Zlín-Vizovice (obsahově beze změny) a nově koridor Brno-Přerov. • Nepřímo bude podpořena i atraktivita bydlení v hlavních sídlech, dostupnost vzdělání, dopravní napojení na sousední státy a další aspekty posilující ekonomický rozvoj a soudržnost obyvatel v území.			
Nový/Upravený záměr	**Envi**	**Eko**	**Soc**
• **ČI. 92: ŽD4** - Doplněn úsek z České Budějovice do České Velenice-hranice ČR/Rakousko (Wien) • Důvody vymezení: Doplněn úsek z České Budějovice do České Velenice-hranice ČR/Rakousko (Wien)	?	+	+
• Potenciálně zasažené lokality soustavy Natura 2000 a CHKO Třeboňsko, nutné minimalizovat zásahy • Modernizace stávající dopravní infrastruktury a podpora ekologicky šetrnější formy dopravy. • Podpora přeshraniční dopravy			
Nový/Upravený záměr	**Envi**	**Eko**	**Soc**
• **ČI. 94: ŽD6 -** Zpřesnění vymezení trasy koridoru na „Koridor Plzeň–Domažlice–hranice ČR(–Regensburg).	0	0	0
Vyhodnocení: • Úprava koridoru spočívá ve vypuštění míst na trati „Nýřany-Stod-Stańkov" a „Česká Kubice" z důvodu malé významnosti cílů. Jedná se o velmi drobnou úpravu bez vlivů na udržitelný rozvoj území.			
Nový/Upravený záměr	**Envi**	**Eko**	**Soc**
• **ČI. 95: ŽD 7 -** Vymezení: Koridor Choceň–Ústí nad Orlicí. (Vypuštěn úsek	?	+	+

Pardubice–Česká Třebová–Brno) • Důvod vymezení: Vytvoření podmínek pro zvýšení rychlosti (Ústeckoorlicko) v úsecích s jejím propadem a tím zvýšení kapacity I. železničního koridoru zařazeného do dohody AGC pro naplnění jejich standardů v maximálně možné míře a do evropské železniční sítě TEN-T s nároky na případné změny vedení koridoru v území. Posílení obsluhy území, rozvoj dálkové dopravy šetrné k životnímu prostředí.			
Vyhodnocení: • Realizace záměru bude mít pozitivní dopad na všechny tři pilíře udržitelného rozvoje. • Dopady na ŽP jsou podrobněji popsány v samostatné části vyhodnocení, významná rizika nebyla identifikována. • Modernizace stávající dopravní infrastruktury a podpora ekologicky šetrnější formy dopravy.			
Nový/Upravený záměr	**Envi**	**Eko**	**Soc**
• **ČI. 95a: ŽD8 -** Vymezení: Hranice Polsko/ČR–Liberec–Mladá Boleslav–Praha. • Důvody vymezení: Vytvořit podmínky pro zvýšení rychlosti spojení Praha–Mladá Boleslav–Liberec–hranice ČR/Polsko. • Úkoly pro ÚP: Vymezit koridor železničního spojení Praha–Mladá Boleslav–Liberec–hranice ČR/Polsko.	?	+	+
Vyhodnocení: • Realizace železničního koridoru zlepší napojení regionu na Prahu, lepší dojížďku do zaměstnání a posílení dopravní dostupnosti veřejnou dopravou, respektive její konkurenceschopnosti vůči dopravě silniční. • Dopady na ŽP jsou podrobněji popsány v samostatné části vyhodnocení, významná rizika nebyla identifikována. • Nepřímo bude podpořena i atraktivita bydlení, cestovní ruch, dostupnost vzdělání a další aspekty posilující soudržnost obyvatel v území.			
Nový/Upravený záměr	**Envi**	**Eko**	**Soc**
• **ČI. 95b: ŽD9 -** Vymezení: Koridor Ostrava-Svinov–Havířov–Český Těšín. • Důvody vymezení: Koridor pro budoucí modernizaci trati v rámci soudržnosti, propojení a interoperability, součást TEN-T. • Úkoly pro ÚP: Vymezit koridor pro železniční spojení Ostrava - Svinov – Český-Těšín.	0	+	+
Vyhodnocení: • Realizace železničního koridoru zlepší napojení v rámci regionu, lepší dojížďku do zaměstnání a posílení dopravní dostupnosti veřejnou dopravou, respektive její konkurenceschopnosti vůči dopravě silniční. • Dopady na ŽP jsou podrobněji popsány v samostatné části vyhodnocení, významná rizika nebyla identifikována, podpora alternativních forem dopravy. • Nepřímo bude podpořena i atraktivita bydlení, cestovní ruch, dostupnost vzdělání a další aspekty posilující soudržnost obyvatel v území.			

5.IV.4 Koridory silniční dopravy

V rámci silniční dopravy je několik koridorů vypuštěno, u části jsou pouze nově stanoveny úkoly pro územní plánování, které nemají vliv na samotný již dříve vyhodnocený záměr.
V rámci návrhu aktualizace č. 1 PÚR ČR byly vypuštěny (zrušeny) některé záměry. U vypuštěných záměrů se nedají předpokládat významně negativní vlivy na soustavu Natura 2000 a nejsou proto vyhodnocovány.
Dále byly některé koridory zkráceny oproti svému původnímu vymezení a pouze přeformulován bez významnějšího dopadu na samotný obsah byl také Silniční okruh okolo Prahy (SKOP).

Nový/Upravený záměr	Envi	Eko	Soc
• Čl. 96a: D1 – Úsek Říkovice-Přerov • Důvod vymezení: Opoždění záměru prověřováním ekonomie řešení úseku. Příprava dokončení základní sítě dálnic a zabezpečení převedení očekávané zátěže intenzit dopravy na tuto kvalitativně vyšší úroveň dopravy. Součást TEN-T.	**+/-**	**+**	**+**
Vyhodnocení: • Realizace záměru se dlouhodobě opožďuje, potřebnost je velmi významná z hlediska životního prostředí (ochrana před hlukem a emisemi), tak z hlediska dopravního. Současně bude docházet k záborům kvalitní orné půdy. • Ekonomický přínos pro firmy regionu, zlepšení dopravní dostupnosti města. • Zvýšení kvality bydlení v okolí současných dopravních tahů v hustě osídlené zástavbě města.			
Nový/Upravený záměr	**Envi**	**Eko**	**Soc**
• Čl. 103: R6 - Úsek Nové Strašecí–Karlovy Vary, Cheb–hranice ČR/SRN (–Bayreuth) • Důvod vymezení: Zkvalitnění silničního spojení Praha–Karlovy Vary–Cheb–SRN. Vazba na německou silniční síť. Součást TEN-T.	**?**	**+**	**+**
Vyhodnocení: • Koridor Karlovy Vary – Cheb je již v provozu. Dílčí úsek se dotýká přírodního parku Smrčiny. Konkrétní vlivy nelze v daném měřítku podrobněji vyhodnotit. • Zlepšení dopravní dostupnosti, zvýšení kvality bydlení, lepší podmínky pro investory, kvalitnější přeshraniční dopravní napojení.			
Nový/Upravený záměr	**Envi**	**Eko**	**Soc**
• Čl. 109a: R48 - Bělotín–Frýdek-Místek–Český Těšín–hranice ČR/Polsko(–Kraków) • Důvod vymezení: Součást TEN-T	?	+	+
Vyhodnocení: • Dopady na ŽP jsou podrobněji popsány v samostatné části vyhodnocení, potenciální ohrožení chráněných území, v této fázi je nelze podrobněji objektivně vyhodnotit. • Realizace přispěje ke snížení akustické zátěže a odevedení zdroje znečištění ovzduší mimo hustě osídlené lokality. • Zlepšení dopravní dostupnosti, zvýšení kvality bydlení, lepší podmínky pro investory.			
Nový/Upravený záměr	**Envi**	**Eko**	**Soc**
• Čl. 117: S8 - (Mladá Boleslav)–R10–Nymburk–Poděbrady–D11–Kolín–Kutná Hora– Čáslav–Golčův Jeníkov–Havlíčkův Brod–Jihlava–Znojmo–Hatě–hranice ČR/Rakousko (Wien) • Důvody vymezení: Dopravní propojení ve směru severozápad-jihovýchod, s napojením na Rakousko, zkvalitnění mezinárodní silnice E 59 (–Wien)–hranice Rakousko/ČR–Znojmo–Jihlava–D1 a dále posílení vnitrostátní vazby Jihlava–Havlíčkův Brod s návazností na silniční síť ve směru Čáslav–Kutná Hora–Kolín–D11–Poděbrady–Nymburk s napojením na R10 u Mladé Boleslavi do Liberce	+/-	+	+
Vyhodnocení: • Dopady na ŽP jsou podrobněji popsány v samostatné části vyhodnocení, potenciální ohrožení chráněných území a zábory půdního fondu • Realizace přispěje ke snížení akustické zátěže a odevedení zdroje znečištění ovzduší mimo hustě osídlené lokality. • Zlepšení dopravní dostupnosti, zvýšení kvality bydlení, lepší podmínky pro investory.			
Nový/Upravený záměr	**Envi**	**Eko**	**Soc**
• Čl. 114: S5 – Nové vymezení zní: Úsek R10/R35 Turnov–Rovensko pod Troskami–Úlibice (E442).	+/-	+	+

• Nový úkol pro územní plánování: • Zajistit ochranu území pro tento rozvojový záměr vymezením územní rezervy, případně vymezením koridoru, přitom vycházet ze závěrů Územní studie koridoru kapacitní silnice R10/R35 Mnichovo Hradiště–Rádelský Mlýn–Úlibice, pořízené Ministerstvem pro místní rozvoj.			
• Při vhodné lokalizaci trasy se dá předpokládat zmírnění hlukové zátěže a vnosu emisí do ovzduší v hustě obydlených oblastech. • Hrozí riziko fragmentace krajiny, ovlivnění krajinného rázu krajinářsky hodnotné oblasti a CHKO Český ráj. • Zlepšení dopravní dostupnosti, zvýšení kvality bydlení, zlepšení podmínek pro dojížďku do zaměstnání apod.			
Nový/Upravený záměr	**Envi**	**Eko**	**Soc**
• Čl. 121: R43 - Vymezení: • Brno–~~Svitavy~~/Moravská Třebová (E461). • Důvody vymezení: Provázání silničních tahů D1 a R35. Zkvalitnění silničního spojení Brno–~~Svitavy~~/ Moravská Třebová. Součást TEN-T.	0	+	+
Vyhodnocení: • Z hlediska vlivů na ŽP se jedná o zpřesnění vymezení již jednou (v rámci stávající PÚR) vyhodnoceného koridoru. Daný úsek je veden mimo velkoplošně zvláště chráněná území, lokality Natura 2000 a přírodní parky. • Zlepšení dopravní dostupnosti, převedení části dopravního zatížení, zvýšení atraktivity bydlení, lepší podmínky pro investory a pro dojížďku do zaměstnání.			
Nový/Upravený záměr	**Envi**	**Eko**	**Soc**
• **Čl. 122 S13** - Vymezení: (Plzeň)–D5–Nepomuk–Blatná–Písek –Vodňany–České Budějovice; Písek–Tábor–D3–Pelhřimov–exit D1. • Důvody vymezení: Převedení možného zvýšeného dopravního zatížení mezi dotčenými kraji.	+/-	+	+
Vyhodnocení: • Dopady na ŽP jsou podrobněji popsány v samostatné části vyhodnocení, potenciální ohrožení krajinného rázu a zábory půdního fondu • Realizace přispěje ke snížení akustické zátěže a odevedení zdroje znečištění ovzduší mimo hustě osídlené lokality. • Zlepšení dopravní dostupnosti, převedení části dopravního zatížení, zvýšení atraktivity bydlení, lepší podmínky pro investory a pro dojížďku do zaměstnání.			

Návrh aktualizace č. 1 PÚR ČR vypouští (ruší) záměry VD4, VD5 a VD6. Tyto články byly částečně vypuštěny a/nebo přesunuty do kapitoly 7 (VD5 a VD6). U těchto vypuštěných záměrů není vyhodnocení prováděno.

5.IV.5 Letiště

U letecké dopravy byl jeden původní článek vypuštěn a pouze ponechány letiště v Praze a Karlových Varech. Byly provedeny pouze dílčí textové formulace bez významnějších změn, které nemohou mít významnější negativní vliv na udržitelný rozvoj území.

5.IV.6 Kombinovaná doprava

Je vypuštěn záměr KD1, důvodem bylo zrušení obou úseků a částečné nahrazení v rámci ŽD8. Významněji jsou v rámci návrhu aktualizace č. 1 PÚR ČR upraveny také „Veřejné terminály a přístavy s vazbou na logistická centra (VTP).“

Nový/Upravený záměr	Envi	Eko	Soc
Čl. 130: VTP – Vymezení: a) terminály nákladní dopravy Ostrava, Plzeň, Přerov, Brno (silnice, železnice, případně letiště), b) vnitrozemské říční přístavy Praha, Děčín, Ústí nad Labem, Lovosice, Mělník a následně Pardubice. • Důvod vymezení: • Postupné etapovité budování sítě VTP napojených na železniční, silniční a případně i vodní a leteckou dopravu, budované podle jednotné koncepce za účelem poskytování překládky a širokého spektra logistických služeb. Síť VTP umožní optimalizovat silniční dopravu a uplatnit princip komodality (účinné využívání různých druhů dopravy provozovaných samostatně nebo v rámci multimodální integrace za účelem dosažení optimálního a udržitelného využití zdrojů). Součást evropské sítě veřejných terminálů a přístavů TEN-T.	?	+	0
Vyhodnocení: • Dopady na ŽP jsou podrobněji popsány v samostatné části vyhodnocení vlivů na životní prostředí, konkrétnější vlivy nelze podrobněji vyhodnotit. • Vyšší efektivita překládky mezi jednotlivými druhy dopravy, propojení různých druhů dopravy – posílení ekonomického rozvoje.			

5.IV.7 Shrnutí

Vymezení nových koridorů pro dopravní infrastrukturu reaguje na aktuální požadavky dopravního řešení v daných oblastech s cílem zlepšit kvalitu veřejné (železniční), silniční a dalších druhů dopravy. Tato opatření přispívají tedy k posílení dopravní infrastruktury a také jsou podporou pro investiční záměry v těchto oblastech.

Podpora železniční dopravy vytváří současně konkurenceschopnou a ekologicky šetrnější alternativu silniční dopravě, jejíž realizace se může projevit především snížení hlukové zátěže. Dobrá dopravní dostupnost zvyšuje ve většině případů atraktivitu bydlení, podmínky pro dojížďku do zaměstnání a do škol.

Navržené úpravy lze z hlediska udržitelného rozvoje akceptovat.

Zároveň je potřeba respektovat požadavky ochrany životního prostředí – z vyhodnocení vlivů na životní prostředí vyplývá, že by zde nemělo docházet k významně negativním vlivům. Především je potřeba minimalizovat střety s chráněnými územími, zábory půdního fondu a zajistit migrační prostupnost území.

5.V KORIDORY A PLOCHY TECHNICKÉ INFRASTRUKTURY A SOUVISEJÍCÍCH ROZVOJOVÝCH ZÁMĚRŮ

5.V.1 Elektroenergetika

Aktuálně platná verze PÚR ČR 2008 vymezuje koridory a plochy, případně územní rezervy E1 až E11 pro vedení 400 kW, elektrické stanice 400/110 kV, významné energetické zdroje (Blahutovice) a další s touto problematikou spojená zařízení. Část z těchto původních koridorů a ploch je upravena a některé jsou vypuštěny.
Dále je zde vymezeno více nových záměrů (ploch a koridorů), které původní navržený soubor zařízení doplňují. Jedná se buď o zdvojení stávajícího elektrického vedení, o vymezení územní rezervy a koridoru nebo o rozšíření stávajících ploch pro zdroje elektřiny.
Dopady na environmentální pilíř vycházejí z hodnocení vlivů na životní prostředí. Je zde nutno uvést, vzhledem k tomu, že se ve většině případů jedná o zdvojení stávajícího vedení, je možno určit konkrétnější vedení trasy. Proto jsou známy konkrétní střety s lokalitami chráněnými zákonem o ochraně přírody a krajiny s potenciálním dopadem na krajinný ráz (proto hodnocení „-„), které jsou však současně významně zmírňovány tím, že se jedná o zdvojení stávajícího vedení.

Nový/Upravený záměr	Envi	Eko	Soc
• Čl. 141: E3 - Koridor pro dvojité vedení 400 kV Prosenice – Nošovice s odbočením do elektrické stanice Kletné, včetně souvisejících ploch pro rozšíření elektrických stanic Prosenice, Nošovice a Kletné. • (Pozn.: Hodnocena pouze odbočka Prosenice – Kletné) • Koridor a plochy pro umožnění zvýšení přenosové schopnosti profilu sever-jih na Moravě a spolehlivosti elektrizační soustavy. Zlepšení tranzitní funkce přenosové soustavy v rámci evropského energetického systému.	-	+	?
Vyhodnocení: • Koridor zasahuje do území chráněných dle zákona o ochraně přírody a krajiny. • Zvýšení přenosové schopnosti systému, zajištění stabilnějších dodávek elektrické energie, rozvoj technické infrastruktury • Potenciální zásah do rekreačně atraktivních území			
Nový/Upravený záměr	**Envi**	**Eko**	**Soc**
Čl. 142: E4a - Plocha pro rozšíření včetně koridorů pro vyvedení elektrického a tepelného výkonu elektráren Temelín, Ledvice, Počerady, Prunéřov, Tušimice, Dětmarovice, Mělník a Dukovany, včetně plochy vodní nádrže pro zajištění dlouhodobého provozu Dukovan (v případě její nezbytnosti) a koridorů pro propojení s nejbližší rozvodnou.Důvod vymezení: Plocha a koridory pro obnovu stávajících nebo pro nové zdroje v lokalitách s vhodnými územními podmínkami a s potřebnou veřejnou infrastrukturou a podmínkami pro vyvedení jejich výkonu do přenosové soustavy. Úkoly pro územní plánování: a) Vytvářet územní podmínky pro rozvoj veřejné infrastruktury, související a podmiňující změny v území vyvolané rozšířením elektrárny Temelín respektive Dukovany. b) Na základě splnění úkolu pro MPO prověřit územní podmínky pro umístění rozvojového záměru vodní nádrže pro zajištění dlouhodobého provozu Dukovan s ohledem na minimalizaci dopadů na ochranu přírody a krajiny a podle výsledků prověření zajistit vymezení územní rezervy.	?	?	?
Vyhodnocení: • Vlivy případné vodní nádrže se odvíjejí od její lokalizace, potenciálně ovlivněná je např. soustava Natura 2000, konkrétněji nelze vyhodnotit. Toto je zahrnuto přímo do znění úkolu.			

- Ekonomické náklady nejsou známy, úpravy záměru vycházejí z požadavku na zajištění energetické bezpečnosti a rozvoj technické infrastruktury.

Nový/Upravený záměr	Envi	Eko	Soc
Čl. 143: E4b - Jedná se o dílčí úpravy u Úkolů pro ministerstva a ústřední správní orgány, kdy jsou pouze stanoveny termíny a prověření možnosti vyvedení tepelného výkonu. Jako nový úkol pro územní plánování je navrženo: Ponechat v ZÚR územní rezervu pro rozvojový záměr a po prověření Ministerstvem průmyslu a obchodu vymezit územní rezervu pro vyvedení tepelného výkonu.	0	?	?

- Jedná se především o formální úpravy záměru bez vlivu na vymezení a důvodů pro vymezení.
- Vlivy na jednotlivé pilíře udržitelného rozvoje budou řešeny v rámci prověřování možností vyvedení tepelného výkonu.

Nový/Upravený záměr	Envi	Eko	Soc
• Čl. 150a: E12 - Koridor pro dvojité vedení 400 kV v souběhu se stávajícím vedením Slavětice–Sokolnice a související plochy pro rozšíření elektrických stanic Slavětice a Sokolnice. • Důvod vymezení: Plochy pro rozšíření elektrických stanic a koridor vedení z důvodu posílení spolehlivosti přenosové soustavy.	-	+	?

Vyhodnocení:

- Koridor zasahuje do území chráněných dle zákona o ochraně přírody a krajiny.
- Potenciální zásah do rekreačně atraktivních území
- Zvýšení přenosové schopnosti systému, zajištění stabilnějších dodávek elektrické energie, rozvoj technické infrastruktury

Nový/Upravený záměr	Envi	Eko	Soc
• Čl. 150b: E13 - Koridor pro dvojité vedení 400 kV Sokolnice–hranice ČR/Rakousko vedený mimo Lednicko-valtický areál (památka UNESCO) a CHKO Pálava a související plochy pro rozšíření elektrické stanice Sokolnice. • Důvod vymezení: Posílení propojení ve směru na Rakousko.	-	+	?

Vyhodnocení:

- Koridor zasahuje do území chráněných dle zákona o ochraně přírody a krajiny.
- Potenciální zásah do rekreačně atraktivních území
- Zvýšení přenosové schopnosti systému, zajištění stabilnějších dodávek elektrické energie, rozvoj technické infrastruktury
- Přeshraniční propojení systémů elektrického vedení.

Nový/Upravený záměr	Envi	Eko	Soc
• Čl. 150c: E14 - Koridory pro dvojité vedení 400 kV Čechy-střed–Chodov a Čechy-střed– Týnec a související plochy pro rozšíření elektrických stanic 400/110 kV Týnec a Čechy-střed. • Důvod vymezení: Plochy a koridory umožňující navýšení výkonů zdrojů, transport výkonu z výrobních oblastí do oblastí spotřeby ve směru západ-východ a zajišťující zvýšení spolehlivosti v oblasti středních Čech.	0	+	0

Vyhodnocení:

- Zvýšení přenosové schopnosti systému, zajištění stabilnějších dodávek elektrické energie, rozvoj technické infrastruktury

Nový/Upravený záměr	Envi	Eko	Soc
• Čl. 150d: E15 - Koridory pro dvojité vedení 400 kV Týnec–Krasíkov a Krasíkov–Prosenice a související plochy pro rozšíření elektrických stanic 400/110 kV Týnec, Krasíkov a Prosenice. • Důvod vymezení: Koridory a plochy umožňující navýšení výkonu zdrojů,	-	+	?

transport výkonu z výrobních oblastí do oblastí spotřeby a zajišťující zvýšení spolehlivosti v oblasti střední a severní Moravy.			

Vyhodnocení:

- Koridor zasahuje do území chráněných dle zákona o ochraně přírody a krajiny.
- Zvýšení přenosové schopnosti systému, zajištění stabilnějších dodávek elektrické energie, rozvoj technické infrastruktury
- Potenciální zásah do rekreačně atraktivních území

Nový/Upravený záměr	Envi	Eko	Soc
• Čl. 150e: E16 - Koridor pro dvojité vedení 400 kV Nošovice–Varín (Slovensko) včetně souvisejících ploch pro rozšíření elektrické stanice Nošovice. • Důvod vymezení: Koridor a plocha umožňující posílení napojení a spolupráci v rámci evropských propojených sítí.	-	+	?

Vyhodnocení:

- Koridor zasahuje do území chráněných dle zákona o ochraně přírody a krajiny.
- Potenciální zásah do rekreačně atraktivních území
- Zvýšení přenosové schopnosti systému, zajištění stabilnějších dodávek elektrické energie, rozvoj technické infrastruktury
- Přeshraniční propojení systémů elektrického vedení.

Nový/Upravený záměr	Envi	Eko	Soc
• Čl. 150f: E17 - Koridory pro dvojité vedení 400 kV Hradec – Chrást a Chrást – Přeštice včetně souvisejících ploch pro rozšíření elektrických stanic 400/110 kV Hradec, Chrást a Přeštice. • Důvod vymezení: Plochy a koridory umožňující navýšení výkonu zdrojů, transport výkonu z výrobních oblastí do oblastí spotřeby a zajišťující zvýšení spolehlivosti v oblasti západních Čech.	-	+	?

Vyhodnocení:

- Koridor zasahuje do území chráněných dle zákona o ochraně přírody a krajiny.
- Zvýšení přenosové schopnosti systému, zajištění stabilnějších dodávek elektrické energie, rozvoj technické infrastruktury
- Potenciální zásah do rekreačně atraktivních území

Nový/Upravený záměr	Envi	Eko	Soc
• Čl. 150g: E18 - Koridory pro dvojité vedení 400 kV Hradec–Výškov, Hradec–Řeporyje a Hradec–Mírovka a ploch pro rozšíření elektrických stanic 400/110 kV Hradec, Výškov, Řeporyje a Mírovka. • Důvod vymezení: Koridory pro vedení a plochy stanic umožňující navýšení výkonů zdrojů, transport výkonu z výrobních oblastí do oblastí spotřeby ve směru západ-východ a zajištění zvýšení spolehlivosti tranzitní schopnosti přenosové soustavy.	-	+	?

Vyhodnocení:

- Koridor zasahuje do území chráněných dle zákona o ochraně přírody a krajiny.
- Zvýšení přenosové schopnosti systému, zajištění stabilnějších dodávek elektrické energie, rozvoj technické infrastruktury

Nový/Upravený záměr	Envi	Eko	Soc
• Čl. 150h: E19 - Koridory pro dvojité vedení 400 kV Otrokovice–Sokolnice a Prosenice–Otrokovice a souvisejících ploch pro rozšíření elektrických stanic 400/110 kV Prosenice, Otrokovice a Sokolnice. • Důvod vymezení: Koridory vedení a plochy elektrických stanic umožňující transport výkonu z výrobních oblastí do oblastí spotřeby ve směru sever-jih a zajištění zvýšení spolehlivosti tranzitní schopnosti přenosové soustavy.	-	+	?

Vyhodnocení:

- Koridor zasahuje do území chráněných dle zákona o ochraně přírody a krajiny.
- Zvýšení přenosové schopnosti systému, zajištění stabilnějších dodávek elektrické energie, rozvoj technické infrastruktury
- Potenciální zásah do rekreačně atraktivních území

Nový/Upravený záměr	Envi	Eko	Soc
• Čl. 150i: E20 - Koridory pro dvojité vedení 400 kV Dasný–Slavětice a Slavětice–Čebín a souvisejících ploch pro rozšíření elektrických stanic 400/110 kV Dasný, Čebín a Slavětice. • Důvod vymezení: Koridory vedení a plochy elektrických stanic umožňující navýšení výkonu zdrojů, transport výkonu z výrobních oblastí do oblasti spotřeby a zajištění spotřeby spolehlivosti v oblasti jižní Moravy.	-	+	?

Vyhodnocení:

- Koridor zasahuje do území chráněných dle zákona o ochraně přírody a krajiny.
- Zvýšení přenosové schopnosti systému, zajištění stabilnějších dodávek elektrické energie, rozvoj technické infrastruktury
- Potenciální zásah do rekreačně atraktivních území

Nový/Upravený záměr	Envi	Eko	Soc
• Čl. 150j: E21 - Koridory a plochy pro dvojité vedení 400 kV Mírovka–Čebín a Kočín–Přeštice včetně souvisejících ploch pro rozšíření elektrických stanic Mírovka, Kočín, Čebín a Přeštice. • Důvod vymezení: Koridory a plochy, které umožní zabezpečení výkonů zdrojů připojených do přenosové soustavy a zvýšení spolehlivosti přenosu. Součást TEN-E.	-	+	?

Vyhodnocení:

- Koridor zasahuje do území chráněných dle zákona o ochraně přírody a krajiny.
- Zvýšení přenosové schopnosti systému, zajištění stabilnějších dodávek elektrické energie, rozvoj technické infrastruktury
- Potenciální zásah do rekreačně atraktivních území

Nový/Upravený záměr	Envi	Eko	Soc
• Čl. 150k: E22: Plocha elektrické stanice 400/110 kV Dětmarovice včetně koridoru pro její zapojení do přenosové soustavy. • Důvod vymezení: Plocha a koridory pro elektrickou stanici a vedení umožňující zvýšení spolehlivosti a posílení dodávky elektřiny z přenosové soustavy v oblasti Ostravska. Zapojení nové stanice do přenosové soustavy bude realizováno napojením na stávající vedení Albrechtice–Dobrzeň resp. Nošovice–Wielopole.	0	+	0

Vyhodnocení:

- Zvýšení spolehlivosti a posílení dodávky elektřiny z přenosové soustavy v oblasti Ostravska, rozvoj technické infrastruktury

Nový/Upravený záměr	Envi	Eko	Soc
• Čl. 150l: E23 - Plocha elektrické stanice 400/110 kV Lískovec včetně koridoru pro její zapojení do přenosové soustavy a plochy pro rozšíření elektrické stanice Nošovice. • Důvod vymezení: Plocha a koridor pro elektrickou stanici a vedení, která umožní zvýšení spolehlivosti a posílení dodávky elektřiny z přenosové soustavy v oblasti Ostravska.	0	+	0

Vyhodnocení:

- Zvýšení přenosové schopnosti systému, zajištění stabilnějších dodávek elektrické energie, rozvoj technické infrastruktury

Nový/Upravený záměr	Envi	Eko	Soc

• Čl. 150m: E24 - Plocha pro rozšíření elektrické stanice Hradec z důvodu výstavby transformátorů s regulací fáze (PST). • Důvod vymezení: Zabezpečení plochy pro výstavbu PST. Toto zařízení umožní eliminovat negativní vývoj tranzitních toků přes přenosovou soustavu ČR a tím zajistí zachování jejího bezpečného a spolehlivého provozu.	0	+	0
Vyhodnocení: • Rozvoj technické infrastruktury, zajištění stabilního provozu sítě.			
Nový/Upravený záměr	**Envi**	**Eko**	**Soc**
• Čl. 150n: E25 - Koridor pro vedení 110 kV v trase Nový Bor – Nová Huť - elektrická stanice Varnsdorf. • Důvod vymezení: Zajistit spolehlivé a kapacitní zásobování oblasti Šluknovského výběžku elektrickou energií. • Kritéria a podmínky pro rozhodování o změnách v území: Minimalizovat dopady na ŽP, zejména v úseku procházejícím přes velkoplošná zvláště chráněná území.	-	+	?
Vyhodnocení: • Rozvoj technické infrastruktury, zajištění stabilního provozu sítě. • Koridor zasahuje do území chráněných dle zákona o ochraně přírody a krajiny (řešení předpokládá v problémových úsecích kabelové vedení). • Koridor zasahuje do území chráněných dle zákona o ochraně přírody a krajiny, potenciální hrozba pro kraj. ráz.			
Nový/Upravený záměr	**Envi**	**Eko**	**Soc**
• Čl. 146: E7 - Vymezení: Nové znění: „Koridor pro dvojité vedení 400 kV Kočín–Mírovka a zapojení vedení 400 kV Řeporyje–Prosenice do Mírovky, včetně souvisejících ploch pro rozšíření elektrických stanic.“ • Vedení koridoru bylo mírně upraveno. • Důvody vymezení: Nové znění „Koridory, které umožní zabezpečení nárůstu výkonů zdrojů do přenosové soustavy.“	0	0	0
Vyhodnocení: • Jedná se o dílčí zpřesnění vymezení koridoru a upravení jeho vedení. Nejde o podstatnou změnu původního obsahu.			

5.V.2 Plynárenství

Návrh Aktualizace PÚR ČR vymezuje nové koridory a plochy P12 – P15, kdy vymezuje koridory pro vedení plynu a zásobníky pro zemní plyn. Dále je upraveno vymezení některých stávajících koridorů a ploch, kdy hodnoceny jsou pouze podstatnější změny.

Nový/Upravený záměr	**Envi**	**Eko**	**Soc**
• Čl. 152: P2 - Koridor pro plynovod přepravní soustavy v Jihomoravském kraji, vedoucí z okolí kompresní stanice Břeclav na hranici ČR/Rakousko a plocha pro novou hraniční předávací stanici Poštorná. • Důvod vymezení: Zabezpečení koridoru pro propojovací plynovod přepravních soustav v ČR a Rakousku v oblasti Jihomoravského kraje, včetně hraniční předávací stanice Poštorná. Součást TEN-E.	-	+	0
Vyhodnocení: • Navržený koridor potenciálně zasahuje do území chráněných dle zákona o ochraně přírody a krajiny. • Posílení a rozvoj technické infrastruktury, zabezpeční stabilního zásobování zemním plynem. • Posílení přeshraničního napojení plynovodních sítí			

Nový/Upravený záměr	Envi	Eko	Soc
• Čl. 159: P9 - Nové znění: „Koridor pro plynovod přepravní soustavy s názvem „Moravia – VTL plynovod“, vedoucí z okolí obce Tvrdonice v Jihomoravském kraji přes území Zlínského a Olomouckého kraje k obci Libhošť v Moravskoslezském kraji včetně plochy pro výstavbu nové kompresorové stanice u obce Libhošť.“	0	0	0
Vyhodnocení: • Jedná se o drobnou úpravu napojení plynovodu, kdy namísto obce Hrušky jsou uvedeny Tvrdonice. U této úpravy nelze předpokládat významnější vlivy na udržitelný rozvoj území.			
Nový/Upravený záměr	**Envi**	**Eko**	**Soc**
• Čl. 160a: P12 - VTL plynovod Libhošť–Třanovice. • Důvod vymezení: Zabezpečení koridoru pro posílení významné vnitrostátní přepravní cesty plynovodu a propojení mezi ČR a Polskem.	-	+	0
Vyhodnocení: • Navržený koridor potenciálně zasahuje do území chráněných dle zákona o ochraně přírody a krajiny. • Posílení a rozvoj technické infrastruktury, zabezpeční stabilního zásobování zemním plynem.			
Nový/Upravený záměr	**Envi**	**Eko**	**Soc**
• Čl. 160b: P13 - VTL plynovod Libhošť–Děhylov. • Důvod vymezení: Zabezpečení koridoru pro posílení významné vnitrostátní přepravní cesty plynovodu a propojení mezi ČR a Polskem. Součást TEN-E.	-	+	0
Vyhodnocení: • Navržený koridor potenciálně zasahuje do území chráněných dle zákona o ochraně přírody a krajiny. • Posílení a rozvoj technické infrastruktury, zabezpeční stabilního zásobování zemním plynem.			
Nový/Upravený záměr	**Envi**	**Eko**	**Soc**
• Čl. 160c: P14 - Plochy pro zásobníky plynu v lokalitách Břeclav a Dambořice. • Důvod vymezení: Plochy podzemních zásobníků plynu k zajištění bezpečnosti zásobování zemním plynem.			
Vyhodnocení: • Navržená plocha pro lokalitu Břeclav potenciálně zasahuje do území chráněných dle zákona o ochraně přírody a krajiny a CHOPAV. • Posílení a rozvoj technické infrastruktury, zabezpeční stabilního zásobování zemním plynem.			
Nový/Upravený záměr	**Envi**	**Eko**	**Soc**
• Koridor VTL plynovodu Mozart z oblasti Lodhéřov/Veselí nad Lužnicí na hranice ČR/Rakousko a plocha pro podzemní zásobník plynu v oblasti Rožná na Vysočině. • Důvod vymezení: Koridor pro VTL plynovod z oblasti jižních Čech na hranice ČR a plocha pro podzemní zásobník plynu k zajištění plynulosti a rovnoměrnosti přepravy a zásobování ČR zemním plynem.	-	+	0
Vyhodnocení: • Navržený koridor potenciálně zasahuje do území chráněných dle zákona o ochraně přírody a krajiny. • Posílení a rozvoj technické infrastruktury, zabezpeční stabilního zásobování zemním plynem. • Posílení přeshraničního napojení plynovodních sítí			

5.V.3 Dálkovody

V návrhu aktualizace č. 1 PÚR ČR je provedena změna u záměru DV3, kdy je doplněn koridor pro produktovod v úseku Sedlnice-letiště Mošnov. Nově je doplněn záměr DV5. V případě zbývajících záměrů se jedná pouze o formální úpravy daných záměrů bez významnějších obsahových změn.

Nový/Upravený záměr	Envi	Eko	Soc
• Čl. 164: DV3 - Koridor pro prodloužení produktovodu v úseku Loukov–Sedlnice a Sedlnice–letiště Mošnov. (Hodnocen pouze úsek Sedlnice-letiště Mošnov) • Zabezpečení přepravy strategických ropných produktů – pohonných hmot v ČR v úseku Loukov–Sedlnice. Koridor pro produktovod v úseku Sedlnice–letiště Mošnov	0	+	0
Vyhodnocení: • Bez významnějších negativních vlivů na životní prostředí. • Posílení a rozvoj stávající technické infrastruktury ve vazbě na letiště v Mošnově a výrobní zónu na něj navazující.			
Nový/Upravený záměr	**Envi**	**Eko**	**Soc**
• Čl. 165a: DV5 - Ropovod Litvínov – hranice ČR/SRN (Spergau): projekt na prodloužení ropovodu Družba, přepravujícího surovou ropu ze systému Jižní větve od rafinerie Litvínov do rafinerie TRM Spergau, přes hranice ČR/SRN. • Důvody vymezení: Zabezpečení přepravy strategické suroviny propojením Jižní (ČR přes SK) a Severní (SRN přes PL) větve ropovodu Družba a tím umožnit obousměrné čerpání ropy mezi oběma rafineriemi. Projekt znamená významné posílení energetické bezpečnosti jak ČR, tak i SRN, zejména při omezení přepravní kapacity jedné z větví ropovodu Družba. Rovněž umožní kapacitně částečné zásobování rafinerie Spergau ropou přes území IT, SRN a ČR ropovodem TAL/IKL z námořního terminálu Terst. Součást TEN-E. • Úkoly pro územní plánování: Prověřit územní podmínky pro umístění záměru a podle výsledků prověření zajistit ochranu území pro tento rozvojový záměr na území Ústeckého kraje.	-	+	0
Vyhodnocení: • Záměrem jsou potenciálně dotčené lokality soustavy Natura 2000, jejichž ochranu je potřeba zajistit. • Posílení a rozvoj stávající technické infrastruktury a posílení energetické bezpenosti a zajištění dodávak ropy.			

5.V.4 Vodní hospodářství

Návrh aktualizace č. 1 PÚR ČR vypouští část plochy a koridory vhodné pro provozně samostatné soubory staveb a zařízení vodovodů a kanalizací pro veřejnou potřebu (VKVP).

Současně v rámci vymezení ploch morfologicky, geologicky a hydrologicky vhodných pro akumulaci povrchových vod (LAPV) stanovuje nový úkol pro územní plánování, a to „*Kraje vymezí v ZÚR ve spolupráci s MZE a MŽP jako územní rezervy plochy pro vodní nádrže uvedené v Generelu území chráněných pro akumulaci povrchových vod a základních zásad využití těchto území“.* Jedná se o územní rezervy, které nejsou posuzovány jako záměry.

Dále je nově vymezena plocha pro vodní nádrž Nové Heřminovy (VNNH) včetně dalších nezbytných ploch a koridorů pro opatření ke snížení povodňových rizik v povodí řeky Opavy. Důvodem je zabezpečení ploch pro vodní nádrž Nové Heřminovy a ochrana území pro umístění přírodě blízkých opatření ke snížení povodňových rizik na horní Opavě s přeshraničním významem.

Cílem je zajištění ochrany pro realizaci přírodě blízkých a technických protipovodňových opatření. Tato nově vymezená plocha reflektuje stav příprav tohoto systému protipovodňových opatření na řece Opavě, kdy plocha je již zapracována do Zásad územního rozvoje Moravskoslezského kraje.

Současně je nově vymezeno SNT (Suchá nádrž Teplice), tj. plocha pro suchou nádrž Teplice včetně dalších nezbytných ploch a koridorů pro stavby a opatření ke snížení povodňových rizik v povodí řeky Bečvy. Důvodem vymezení je zabezpečení ploch pro suchou nádrž Teplice a ochrana území pro umístění staveb a technických a přírodě blízkých opatření ke snížení povodňových rizik v povodí řeky Bečvy na území více krajů.

Nový/Upravený záměr	Envi	Eko	Soc
• **ČI. 167a: VNNH** - Plocha pro vodní nádrž Nové Heřminovy včetně dalších nezbytných ploch a koridorů pro opatření ke snížení povodňových rizik v povodí řeky Opavy. • Důvod vymezení: Zabezpečení ploch pro vodní nádrž Nové Heřminovy a ochrana území pro umístění technických a přírodě blízkých opatření ke snížení povodňových rizik na horní Opavě s přeshraničním významem. • Kritéria a podmínky pro rozhodování o změnách v území: Při posuzování a rozhodování záměrů vytvářet podmínky pro související plochy a koridory veřejné infrastruktury. Zajištění územní ochrany lokalit pro realizaci technických a přírodě blízkých opatření ke snížení povodňových rizik. Technická opatření umísťovat mimo území 1. zóny CHKO Jeseníky při respektování vymezených lokalit soustavy Natura 2000. • Úkoly pro územní plánování: Vytvářet územní podmínky pro umístění vodní nádrže Nové Heřminovy včetně technických a přírodě blízkých protipovodňových opatření na horním toku řeky Opavy. Zajistit plochy a koridory pro umístění související veřejné infrastruktury.	+/-	+/-	-/?
Vyhodnocení: • Vymezení ploch pro tato opatření reflektuje aktuální situaci, kdy plochy jsou zaneseny do aktuálně platných Zásad územního rozvoje Moravskoslezského kraje. • Na samotný záměr bylo v roce 2012 vydáno kladné stanovisko EIA. • Zásah do obce Nové Heřmínovy – nutné výkupy nemovitostí, narušení sociálních vazeb a soudržnost v obci, ... • Nutné zajistit novou infrastrukturu, rozvojové plochy a plochy pro bydlení. • Přínosem je dobudování navazující dopravní a technické infrastruktury. • Předpoklad zvýšení zaměstnanosti v regionu v případě realizace projektu. • Vysoká ekonomická náročnost projektu			
• **ČI. 167b: SNT** - Plocha pro suchou nádrž Teplice včetně dalších nezbytných ploch a koridorů pro stavby a opatření ke snížení povodňových rizik v povodí řeky Bečvy. • Důvody vymezení: Zabezpečení ploch pro suchou nádrž Teplice a ochrana území pro umístění staveb a technických a přírodě blízkých opatření ke snížení povodňových rizik v povodí řeky Bečvy na území více krajů. • Kritéria a podmínky pro rozhodování o změnách v území: Při posuzování a rozhodování o záměrech vytvářet podmínky pro související plochy a koridory veřejné infrastruktury. Zajištění územní ochrany lokalit pro realizaci staveb a technických a přírodě blízkých opatření ke snížení povodňových rizik. • Úkoly pro územní plánování: Vytvořit územní podmínky pro realizaci	+/?	+/?	+/?

protipovodňové ochrany v povodí řeky Bečvy pomocí staveb a technických a přírodě blízkých opatření včetně suché nádrže Teplice. Zajistit plochy a koridory pro umístění související veřejné infrastruktury.			
Vyhodnocení: • Vymezení ploch pro tato opatření reflektuje aktuální situaci, kdy plochy jsou zaneseny do aktuálně platných Zásad územního rozvoje Olomouckého kraje. • Zajištění protipovodňové ochrany podél řeky Bečvy • Potenciální ovlivnění přírodně hodnotných území (EVL Bečva – Žebračka, NPR Bečva – Žebračka) • Nutné výkupy nemovitostí, ovlivnění současných majetkových vztahů • Předpoklad zvýšení zaměstnanosti v regionu v případě realizace projektu. • Vysoká ekonomická náročnost projektu			

5.V.5 Ukládání a skladování radioaktivních odpadů

V rámci již schválené plochy Sk1 jsou pouze provedeny dílčí formulace a posunuty termíny plnění úkolů a stanoven nový úkol pro územní plánování:
„Neměnit současné využití území způsobem, který by znemožnil případnou realizaci záměru v potenciálně vhodných územích.“ Tento požadavek nebude mít negativní vlivy na udržitelný rozvoj území a je akceptovatelný. Dále jsou upraveny Čl. 169: Kritéria a podmínky pro rozhodování o změnách v území:
a) V potenciálně vhodných územích s vhodnými vlastnostmi pro vybudování úložiště zohledňovat podmínky územní ochrany (ve smyslu stavebního zákona).
b) Ve dvou kandidátních lokalitách zohledňovat podmínky územní ochrany.
Upraveny jsou také Úkoly pro ministerstva a jiné ústřední správní úřady:
a) Vybrat dvě kandidátní lokality, a to za účasti dotčených obcí, a stanovit podmínky jejich územní ochrany, které v nich budou uplatňovány do doby provedení výběru finální lokality.
b)Provést výběr finální lokality v konsenzu se zájmy dotčených obcí.
Úkoly pro územní plánování:

a) Neměnit současné využití území způsobem, který by znemožnil případnou realizaci záměru v prověřovaných potenciálně vhodných územích.
b) Na základě splnění úkolu pro ministerstva a jiné ústřední správní úřady v písmenu a) zajistit územní ochranu dvou kandidátních lokalit.

Celkově se jedná o zajištění ochrany území pro budoucí využití, v období platnosti PÚR se nedají předpokládat významnější vlivy na udržitelný rozvoj území.

Dále je nově vymezena plocha Sk2 - plocha pro centrální sklad vyhořelého jaderného paliva Skalka. Důvodem vymezení je územní ochrana pro centrální podzemní sklad jako záložní varianta pro jaderné elektrárny. Úkolem je neměnit současné využití způsobem, který by znemožnil případnou realizaci záměru. Jedná se tedy o zachování současného stavu. Lokalita je pro tento záměr dlouhodobě sledována, vymezení plochy pro zajištění územní ochrany tomuto napomáhá.

Nový/Upravený záměr	Envi	Eko	Soc
• Čl. 169a: Sk2 - Plocha pro centrální sklad vyhořelého jaderného paliva Skalka. • Důvod vymezení: Zajištění skladovací kapacity pro vyhořelé jaderné palivo z jaderných elektráren	0/?	+	0
Vyhodnocení: • Zajištění ploch pro centrální záložní sklad jaderného paliva – přechodná plocha do doby zprovoznění hlubinného uložiště. • Dlouhodobě sledovaná plocha. Bez vlivů na soudržnost společenství obyvatel území. • Vlivy na životní prostředí vyhodnoceny v rámci vyhodnocení vlivů na životní prostředí.			

5.V.6 Shrnutí

Vymezení koridorů pro vedení elektrického napětí reaguje na aktuální požadavky na řešení technické infrastruktury v této oblasti. Cílem je zajištění stabilních dodávek elektrické energie, což má přímý význam pro ekonomický rozvoj a předcházení rizikům plošného rozsáhlejšího výpadku el. proudu.
Dopady na životní prostředí jsou popsány podrobněji v části A – jedná se především zásahy některých koridorů do území chráněných dle zákona o ochraně přírody a krajiny a potenciální riziko narušení krajinného rázu. Ve většině případů jsou však tato rizika významně snižována skutečností, že se jedná o zdvojení stávajícího vedení.
S tímto souvisí částečně i skutečnost, že tyto přírodně hodnotná území jsou prostředím pro rekreaci a cestovní ruch. Navržené úpravy lze z hlediska udržitelného rozvoje akceptovat. Je současně potřeba zaměřit se na technicky citlivé řešení především v přírodně hodnotných oblastech.
Vymezení ploch a koridorů pro protipovodňová opatření reflektuje aktuální situaci, kdy plochy jsou zaneseny do aktuálně platných Zásad územního rozvoje Moravskoslezského kraje, a na samotný záměr bylo v roce 2012 vydáno kladné stanovisko EIA. Přínosem bude zajištění lepší protipovodňové ochrany a dobudování dopravní a technické infrastruktury, negativem je vysoká ekonomická náročnost celého projektu. V případě ukládání radioaktivních odpadů je řešena především územní ochrana daných lokalit, kdy v době platnosti návrhu aktualizace č. 1 PÚR ČR se nedá předpokládat realizace konkrétních opatření. Území zůstane zachováno bez významnějších změn.
Je upraveno vedení dálkovodu, které je protaženo k letišti Mošnov, což zajistí lepší napojení letiště a okolních výrobních ploch technickou infrastrukturou s minimálními negativními vlivy na životní prostředí.
Dopady koridorů a ploch pro vedení plynu na životní prostředí jsou popsány podrobněji v části A – jedná se především zásahy některých. Navržené úpravy lze z hlediska udržitelného rozvoje akceptovat. Současně je potřeba zaměřit se na technicky citlivé řešení především v přírodně hodnotných oblastech.

6. NETECHNICKÉ SHRNUTÍ VLIVŮ NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ, ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ A SOUSTAVU NATURA 2000

6.I ZÁVĚRY VYHODNOCENÍ VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ

V rámci samostatného vyhodnocení vlivů na životní prostředí (Část A) bylo na základě komplexního vyhodnocení konstatováno, že:

Návrh aktualizace č. 1 PÚR ČR naplňuje jako celek řadu požadavků ochrany životního prostředí a je v souladu s hlavními cíli strategických dokumentů pro tuto oblast. Jeho realizace, respektive realizace úprav, nových a pozměněných záměrů u řady záměrů povede ke zlepšení současného stavu životního prostředí.

U některých nově navrhovaných ploch a koridorů byly identifikovány potenciální negativní vlivy na dílčí složky životního prostředí, které jsou podrobněji popsány v rámci tabulkového vyhodnocení jednotlivých záměrů. Na tyto identifikované potenciálně negativní vlivy reaguje návrh opatření ke zmírnění nebo minimalizaci těchto vlivů.

Na základě celkového vyhodnocení a všech výše uvedených skutečností je tedy možno konstatovat, že:

Předložený návrh aktualizace č. 1 Politiky územního rozvoje ČR při dodržení požadovaných opatření nebude mít významně negativní vliv na životní prostředí.

6.II ZÁVĚRY POSOUZENÍ VLIVU NA SOUSTAVU NATURA 2000

V rámci samostatného posouzení vlivu na soustavu Natura 2000 (Část B) bylo na základě vyhodnocení konstatováno, že:

Předložený návrh Aktualizace č. 1 Politiky územního rozvoje ČR nebude mít významný negativní vliv na předměty ochrany a na celistvost evropsky významných lokalit a ptačích oblastí soustavy Natura 2000.

6.III ZÁVĚRY VYHODNOCENÍ VLIVŮ NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ

Na základě celkového vyhodnocení všech částí vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území je možné konstatovat, že návrh aktualizace č. 1 Politiky územního rozvoje ČR naplňuje požadavky na udržitelný rozvoj území, respektive že vytváří předpoklady pro udržitelný rozvoj území spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území a který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích.

VI. - příloha A

MINISTERSTVO
PRO MÍSTNÍ
ROZVOJ ČR

VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU AKTUALIZACE Č. 1 POLITIKY ÚZEMNÍHO ROZVOJE ČR NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ

„Část A - Vyhodnocení vlivů na životní prostředí“

Ministerstvo pro místní rozvoj

Materiál pro jednání schůze vlády

MINISTERSTVO PRO MÍSTNÍ ROZVOJ ČR

Pořizovatel:
Ministerstvo pro místní rozvoj
Staroměstské náměstí 6, Praha 1, PSČ 110 15

Objednatel:
Ústav územního rozvoje
Jakubské nám. 3, PO BOX 23, Brno, PSČ 658 34

Zpracovatel:
EKOTOXA s.r.o.
Fišova 7, Brno, PSČ 602 00:

AUTORSKÝ KOLEKTIV

EKOTOXA s.r.o.

Ing. Marie Skybová, Ph.D.
autorizovaná osoba dle zákona č.100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí

Mgr. Zdeněk Frélich
autorizovaná osoba dle § 45i zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny
koordinace prací

Dr. Ing. Jiří Vrubel – odborné konzultace

Mgr. Pavla Škarková – ovzduší a hlukové znečištění

Bc. Tomáš Mühr - mapové a datové podklady

Mgr. Michal Pravec – vodní hospodářství

Ing. Eva Brhelová - vyhodnocení vztahu k cílům životního prostředí na národní úrovni

Mgr. Pavel Pracný – horninové prostředí

Mgr. Pavla Sokolovská – vyhodnocení vztahu k cílům životního prostředí na mezinárodní úrovni

Ing. Ivo Dostál (Centrum dopravního výzkumu, v.v.i.) – vlivy dopravních staveb na životní prostředí

Ing. Jiří Hon - fotografie

EKOTOXA s.r.o.
-6- Fišova 403/7
602 00 Brno, Černá Pole
IČ: 64608531, DIČ: CZ64608531

OBSAH

ÚVOD 8

1. STRUČNÉ SHRNUTÍ OBSAHU A HLAVNÍCH CÍLŮ POLITIKY ÚZEMNÍHO ROZVOJE, VZTAH K JINÝM KONCEPCÍM. 10

1.1 VAZBA NÁVRHU AKTUALIZACE Č. 1 PÚR ČR NA AKTUÁLNĚ PLATNOU PÚR ČR 10
1.2 HLAVNÍ CÍLE NÁVRHU AKTUALIZACE Č. 1 PÚR ČR 10
1.3 VZTAH K JINÝM KONCEPCÍM 12

2. ZHODNOCENÍ VZTAHU NÁVRHU AKTUALIZACE Č. 1 POLITIKY ÚZEMNÍHO ROZVOJE ČR K CÍLŮM OCHRANY ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ PŘIJATÝM NA MEZISTÁTNÍ NEBO NÁRODNÍ ÚROVNI 13

2.1 HLAVNÍ CÍLE OCHRANY ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ NA MEZINÁRODNÍ ÚROVNI 14
2.2 HLAVNÍ CÍLE OCHRANY ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ NA NÁRODNÍ ÚROVNI 20
2.2.1 Státní politika životního prostředí 20
2.2.2 Další národní dokumenty v oblasti životního prostředí 23
2.3 HLAVNÍ CÍLE VE VZTAHU K ŽP A STANOVENÍ REFERENČNÍHO RÁMCE 28

3. ÚDAJE O SOUČASNÉM STAVU ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ V ŘEŠENÉM ÚZEMÍ A JEHO PŘEDPOKLÁDANÉM VÝVOJI, POKUD BY NEBYLA UPLATNĚNA AKTUALIZACE Č. 1 POLITIKY ÚZEMNÍHO ROZVOJE ČR 30

3.1 OBYVATELSTVO A OSÍDLENÍ 30
3.1.1 Očekávaný vývoj bez uplatnění PÚR ČR a její aktualizace 32
3.2 PŘÍRODA A KRAJINA 32
3.2.1 Velkoplošně zvláště chráněná území 33
3.2.2 Maloplošně zvláště chráněná území 34
3.2.3 Soustava Natura 2000 35
3.2.4 Biosférické rezervace UNESCO a mokřady mezinárodního významu 35
3.2.5 Fragmentace krajiny 36
3.2.6 Očekávaný vývoj bez uplatnění aktualizace č. 1 PÚR ČR 38
3.3 OVZDUŠÍ A EMISE SKLENÍKOVÝCH PLYNŮ 39
3.3.1 Imisní situace 39
3.3.2 Zdroje znečištění ovzduší 42
3.3.3 Emise skleníkových plynů 43
3.3.4 Očekávaný vývoj kvality ovzduší bez uplatnění aktualizace č. 1 PÚR ČR 44
3.4 AKUSTICKÁ ZÁTĚŽ 44
3.4.1 Očekávaný vývoj bez uplatnění PÚR ČR a její aktualizace 46
3.5 VODNÍ HOSPODÁŘSTVÍ 46
3.5.1 Základní hydrologická charakteristika území 46
3.5.2 Ochrana vod 46
3.5.3 Plánování v oblasti vod 49
3.5.4 Ochrana před povodněmi 49
3.5.5 Očekávaný vývoj bez uplatnění aktualizace č. 1 PÚR ČR 50
3.6 ZEMĚDĚLSKÝ A LESNÍ PŮDNÍ FOND 51
3.6.1 Zemědělský půdní fond 51
3.6.2 Lesní hospodářství 53
3.6.3 Očekávaný vývoj bez uplatnění aktualizace č. 1 PÚR ČR 54
3.7 HORNINOVÉ PROSTŘEDÍ 55
3.7.1 Nerostné suroviny 55
3.7.2 Sesuvy a svahové nestability 57
3.7.3 Poddolovaná území 59
3.7.4 Očekávaný vývoj bez uplatnění aktualizace č. 1 PÚR ČR 60
3.8 KULTURNÍ DĚDICTVÍ A KULTURNÍ, HISTORICKÉ A ARCHEOLOGCKÉ HODNOTY V ÚZEMÍ 61
3.8.1 Očekávaný vývoj bez uplatnění aktualizace č. 1 PÚR ČR 62

4 CHARAKTERISTIKY ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ, KTERÉ BY MOHLY BÝT UPLATNĚNÍM NÁVRHU AKTUALIZACE Č. 1 POLITIKY ÚZEMNÍHO ROZVOJE ČR VÝZNAMNĚ OVLIVNĚNY 63

4.1 PŘÍRODA A KRAJINA 63
4.2 OVZDUŠÍ, KLIMA A HLUKOVÉ ZNEČIŠTĚNÍ 63

4.3 VODNÍ HOSPODÁŘSTVÍ ... 64
4.4 ZEMĚDĚLSKÝ A LESNÍ PŮDNÍ FOND ... 64
4.5 HORNINOVÉ PROSTŘEDÍ ... 65
4.6 KULTURNÍ DĚDICTVÍ ... 65

5 SOUČASNÉ PROBLÉMY A JEVY ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ, KTERÉ BY MOHLY BÝT UPLATNĚNÍM NÁVRHU AKTUALIZACE Č. 1 POLITIKY ÚZEMNÍHO ROZVOJE ČR VÝZNAMNĚ OVLIVNĚNY, ZEJMÉNA S OHLEDEM NA ZVLÁŠTĚ CHRÁNĚNÁ ÚZEMÍ A PTAČÍ OBLASTI. ... 66

5.1 PŘÍRODA A KRAJINA ... 66
5.2 OVZDUŠÍ, KLIMA A HLUKOVÉ ZNEČIŠTĚNÍ ... 66
5.3 VODNÍ HOSPODÁŘSTVÍ ... 67
5.4 ZEMĚDĚLSKÝ A LESNÍ PŮDNÍ FOND ... 67

6 ZHODNOCENÍ STÁVAJÍCÍCH A PŘEDPOKLÁDANÝCH VLIVŮ NAVRHOVANÝCH VARIANT NÁVRHU AKTUALIZACE Č. 1 PÚR ČR, VČETNĚ VLIVŮ SEKUNDÁRNÍCH, SYNERGICKÝCH, KUMULATIVNÍCH, KRÁTKODOBÝCH, STŘEDNĚDOBÝCH A DLOUHODOBÝCH, TRVALÝCH A PŘECHODNÝCH, KLADNÝCH A ZÁPORNÝCH; HODNOTÍ SE VLIVY NA OBYVATELSTVO, LIDSKÉ ZDRAVÍ, BIOLOGICKOU ROZMANITOST, FAUNU, FLORU, PŮDU, HORNINOVÉ PROSTŘEDÍ, VODU, OVZDUŠÍ, KLIMA, HMOTNÉ STATKY, KULTURNÍ DĚDICTVÍ VČETNĚ DĚDICTVÍ ARCHITEKTONICKÉHO A ARCHEOLOGICKÉHO A VLIVY NA KRAJINU VČETNĚ VZTAHŮ MEZI UVEDENÝMI OBLASTMI VYHODNOCENÍ. ... 68

6.1 POPIS POUŽITÉ METODY HODNOCENÍ ... 68
6.2 REPUBLIKOVÉ PRIORITY ÚZEMNÍHO PLÁNOVÁNÍ PRO ZAJIŠTĚNÍ UDRŽITELNÉHO ROZVOJE ÚZEMÍ ... 70
6.2.1 Závěr ... 72
6.3 ROZVOJOVÉ OBLASTI A ROZVOJOVÉ OSY ... 72
6.3.1 Rozvojové oblasti ... 72
6.3.2 Rozvojové osy ... 74
6.3.3 Závěr ... 74
6.4 SPECIFICKÉ OBLASTI ... 74
6.4.1 Závěr ... 77
6.5 KORIDORY A PLOCHY DOPRAVNÍ INFRASTRUKTURY ... 78
6.5.1 Kritéria a podmínky pro rozhodování o změnách v území ... 78
6.5.2 Multimodální koridory ... 78
6.5.3. Koridory vysokorychlostní dopravy ... 78
6.5.3 Koridory konvenční železniční dopravy ... 79
6.5.4 Silniční doprava ... 82
6.5.5 Vodní doprava ... 84
6.5.6 Kombinovaná doprava ... 84
6.5.7 Letiště ... 84
6.6 KORIDORY A PLOCHY TECHNICKÉ INFRASTRUKTURY A SOUVISEJÍCÍCH ROZVOJOVÝCH ZÁMĚRŮ ... 84
6.6.1 Elektroenergetika ... 85
6.6.2 Plynárenství ... 88
6.6.3 Dálkovody ... 89
6.6.4 Vodní hospodářství ... 89
6.6.5 Ukládání a skladování radioaktivních odpadů a vyhořelého jaderného paliva ... 90
6.7 PŘESHRANIČNÍ VLIVY ... 92
6.8 SYNERGICKÉ A KUMULATIVNÍ VLIVY ... 92
6.9 DALŠÍ ÚKOLY PRO MINISTERSTVA, JINÉ SPRÁVNÍ ÚŘADY A PRO ÚZEMNÍ PLÁNOVÁNÍ ... 93
6.9.1 Úkoly pro ministerstva a jiné správní úřady ... 93
6.9.2 Úkoly pro územní plánování ... 93

7 POROVNÁNÍ ZJIŠTĚNÝCH NEBO PŘEDPOKLÁDANÝCH KLADNÝCH A ZÁPORNÝCH VLIVŮ PODLE JEDNOTLIVÝCH VARIANT ŘEŠENÍ A JEJICH ZHODNOCENÍ. SROZUMITELNÝ POPIS POUŽITÝCH METOD VYHODNOCENÍ VČETNĚ JEJICH OMEZENÍ. ... 94

7.1 SOUHRNNÝ POPIS VLIVŮ DLE JEDNOTLIVÝCH TYPŮ ZÁMĚRŮ ... 94
7.1.1 Rozvojové oblasti a rozvojové osy ... 94
7.1.2 Specifické oblasti ... 95
7.1.3 Koridory a plochy dopravní infrastruktury ... 95
7.1.4 Koridory a plochy technické infrastruktury a souvisejících rozvojových záměrů ... 96

8 POPIS NAVRHOVANÝCH OPATŘENÍ PRO PŘEDCHÁZENÍ, SNÍŽENÍ NEBO KOMPENZACI VŠECH ZJIŠTĚNÝCH NEBO PŘEDPOKLÁDANÝCH ZÁVAŽNÝCH ZÁPORNÝCH VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ. 99

8.1.1 Koridory a plochy dopravní infrastruktury 99
8.1.2 Koridory a plochy technické infrastruktury a souvisejících rozvojových záměrů 99

9 ZHODNOCENÍ ZPŮSOBU ZAPRACOVÁNÍ CÍLŮ OCHRANY ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ PŘIJATÝCH NA MEZINÁRODNÍ NEBO NÁRODNÍ ÚROVNI DO POLITIKY ÚZEMNÍHO ROZVOJE A JEJICH ZOHLEDNĚNÍ PŘI VÝBĚRU ŘEŠENÍ. 100

10 NÁVRH UKAZATELŮ PRO SLEDOVÁNÍ VLIVU POLITIKY ÚZEMNÍHO ROZVOJE ČR A JEJÍ AKTUALIZACE NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ 103

11 NÁVRH POŽADAVKŮ NA ROZHODOVÁNÍ VE VYMEZENÝCH PLOCHÁCH A KORIDORECH Z HLEDISKA MINIMALIZACE NEGATIVNÍCH VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ 104

11.1 REPUBLIKOVÉ PRIORITY ÚZEMNÍHO PLÁNOVÁNÍ 104
11.2 ROZVOJOVÉ OBLASTI A ROZVOJOVÉ OSY 104
11.3 SPECIFICKÉ OBLASTI 104
11.4 KORIDORY A PLOCHY DOPRAVNÍ INFRASTRUKTURY 105
11.5 KORIDORY A PLOCHY TECHNICKÉ INFRASTRUKTURY A SOUVISEJÍCÍCH ROZVOJOVÝCH ZÁMĚRŮ 105
11.5.1 Elektroenergetika 105
11.5.2 Plynárenství 107
11.6 VODNÍ HOSPODÁŘSTVÍ 107
11.7 SYNERGICKÉ A KUMULATIVNÍ VLIVY 107
11.8 DOPORUČENÍ PRO ÚPRAVY TEXTU NÁVRHU AKTUALIZACE Č. 1 PÚR ČR (VERZI Z LISTOPADU 2014) 107

12 NETECHNICKÉ SHRNUTÍ VÝŠE UVEDENÝCH ÚDAJŮ 109

12.1 SOUHRN OBSAHU ÚDAJŮ UVEDENÝCH V RÁMCI VYHODNOCENÍ 109
12.1.1 Úvod a stručné shrnutí obsahu a hlavních cílů Politiky územního rozvoje, vztah k jiným koncepcím 109
12.1.2 Zhodnocení vztahu návrhu aktualizace č. 1 Politiky územního rozvoje ČR k cílům ochrany životního prostředí přijatým na mezistátní nebo národní úrovni 110
12.1.3 Údaje o současném stavu ŽP a jeho předpokládaném vývoji, pokud by nebyla uplatněna aktualizace č. 1 PÚR ČR 110
12.1.4 Charakteristiky ŽP, které by mohly být uplatněním návrhu aktualizace č. 1 PÚR ČR významně ovlivněny 110
12.1.5 Současné problémy a jevy ŽP, které by mohly být uplatněním návrhu aktualizace č. 1 PÚR ČR významně ovlivněny, zejména s ohledem na zvláště chráněná území a ptačí oblasti. 110
12.1.6 Zhodnocení stávajících a předpokládaných vlivů navrhovaných variant návrhu aktualizace č. 1 PÚR ČR 111
12.1.7 Porovnání zjištěných nebo předpokládaných vlivů podle jednotlivých variant řešení a jejich zhodnocení včetně popisu metod. 111
12.1.8 Popis navrhovaných opatření pro předcházení, snížení nebo kompenzaci všech zjištěných nebo předpokládaných závažných záporných vlivů na životní prostředí. 112
12.1.9 Zhodnocení způsobu zapracování cílů ochrany ŽP přijatých na mezinárodní nebo národní úrovni do návrhu aktualizace č. 1 PÚR ČR a jejich zohlednění při výběru řešení. 112
12.1.10 Návrh ukazatelů pro sledování vlivu PÚR ČR a její aktualizace na životní prostředí 112
12.1.11 Návrh požadavků na rozhodování ve vymezených plochách a koridorech z hlediska minimalizace negativních vlivů na životní prostředí 112
12.2 ZÁVĚRY A DOPORUČENÍ 112

13 VYPOŘÁDÁNÍ UPŘESŇUJÍCÍCH POŽADAVKŮ MINISTERSTVA ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ NA OBSAH A ROZSAH VYHODNOCENÍ VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ 114

14 PŘEHLED POUŽITÝCH ZDROJŮ 118

15 PŘÍLOHA Č. 1: TABELÁRNÍ PŘEHLED VYHODNOCENÍ VLIVŮ 119

15.1 ROZVOJOVÉ OBLASTI A OSY 120
15.2 SPECIFICKÉ OBLASTI 122
15.3 KORIDORY A PLOCHY DOPRAVNÍ INFRASTRUKTURY 123

15.4 KORIDORY A PLOCHY TECHNICKÉ INFRASTRUKTURY 136
15.4.1 Elektroenergetika 136
15.4.2 Plynárenství 152
15.4.3 Dálkovody 156
15.4.4 Vodní hospodářství 158
15.4.5 Ukládání radioaktivních odpadů 160
15.5 DALŠÍ ÚKOLY PRO MINISTERSTVA, JINÉ ÚSTŘEDNÍ SPRÁVNÍ ÚŘADY A PRO ÚZEMNÍ PLÁNOVÁNÍ 161
15.5.1 Úkoly pro ministerstva a jiné ústřední správní úřady 161
15.5.2 Úkoly pro územní plánování 169

SEZNAM TABULEK

TAB. 1: HLAVNÍ CÍLE MEZINÁRODNÍCH KONCEPČNÍCH DOKUMENTŮ V OBLASTI ŽP 17
TAB. 2: TEMATICKÉ OBLASTI A PRIORITY STÁTNÍ POLITIKY ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ ČR 21
TAB. 3: HLAVNÍ CÍLE NÁRODNÍCH KONCEPČNÍCH DOKUMENTŮ V OBLASTI ŽP 25
TAB. 4: VÝVOJ POČTU OBYVATEL NA ÚZEMÍ ČESKÉ REPUBLIKY V LETECH 1857 AŽ 2013 30
TAB. 5: VELKOPLOŠNĚ ZVLÁŠTĚ CHRÁNĚNÁ ÚZEMÍ 33
TAB. 6: MALOPLOŠNĚ ZVLÁŠTĚ CHRÁNĚNÁ ÚZEMÍ V JEDNOTLIVÝCH KRAJÍCH 34
TAB. 7: VÝVOJ EMISÍ REZZO 1-3 (CELKOVĚ) V ČESKÉ REPUBLICE PRO VYBRANÉ ZNEČIŠŤUJÍCÍ LÁTKY (T/ROK) 42
TAB. 8: PŘEHLED EMISÍ DLE JEDNOTLIVÝCH SKUPIN ZDROJŮ ZNEČIŠTĚNÍ OVZDUŠÍ V ROCE 2011 (T/ROK) 43
TAB. 9: TĚŽBA ENERGETICKÝCH NEROSTNÝCH SUROVIN V ČR V ROCE 2012 55
TAB. 10: TĚŽBA NERUDNÍCH SUROVIN V ČR V ROCE 2012 56
TAB. 11: TĚŽBA STAVEBNÍCH SUROVIN V ČR V ROCE 2012 57
TAB. 12: ROZLOHA SESUVNÝCH ÚZEMÍ V ČR 58
TAB. 13: KRAJINNÉ PAMÁTKOVÉ ZÓNY V ČR 61

SEZNAM OBRÁZKŮ

OBR. 1: NÁRODNÍ PARKY A CHRÁNĚNÉ KRAJINNÉ OBLASTI ČR 34
OBR. 2: MALOPLOŠNĚ ZVLÁŠTĚ CHRÁNĚNÁ ÚZEMÍ ČR 35
OBR. 3: BIOSFÉRICKÉ REZERVACE UNESCO A LOKALITY RAMSARSKÉ ÚMLUVY 36
OBR. 4: FRAGMENTACE KRAJINY DOPRAVOU V ČR, 2010 38
OBR. 5: VYZNAČENÍ OBLASTÍ S PŘEKROČENÝMI IMISNÍMI LIMITY PRO OCHRANU ZDRAVÍ LIDÍ (SE ZAHRNUTÍM PŘÍZEMNÍHO OZONU), 2012 41
OBR. 6: VYZNAČENÍ OBLASTÍ S PŘEKROČENÝMI IMISNÍMI LIMITY PRO OCHRANU ZDRAVÍ LIDÍ (BEZ ZAHRNUTÍ PŘÍZEMNÍHO OZONU), 2012 42
OBR. 7: VÝVOJ AGREGOVANÝCH EMISÍ SKLENÍKOVÝCH PLYNŮ V SEKTOROVÉM ČLENĚNÍ [MT CO_2 EKV.], 1990–2011 44
OBR. 8: CHRÁNĚNÉ OBLASTI PŘIROZENÉ AKUMULACE POVRCHOVÝCH VOD V ČR 48
OBR. 8: POTENCIÁLNÍ OHROŽENOST ZEMĚDĚLSKÉ PŮDY VODNÍ EROZÍ V ČR, 2011 52
OBR. 9: POTENCIÁLNÍ OHROŽENOST ZEMĚDĚLSKÉ PŮDY VĚTRNOU EROZÍ V ČR [%], 2011 53
OBR. 10: SESUVY A JINÉ NEBEZPEČNÉ SVAHOVÉ DEFORMACE NA ÚZEMÍ ČR K 1. 1. 2012 58
OBR. 11: HLAVNÍ DŮLNÍ DÍLA A PODDOLOVANÁ ÚZEMÍ V ČR K 1. 1. 2012 60
OBR. 12: KRAJINNÉ PAMÁTKOVÉ ZÓNY V ČR 61

ÚVOD

Předkládaný materiál představuje Vyhodnocení vlivů návrhu aktualizace č. 1 Politiky územního rozvoje ČR (dále většinou **návrh aktualizace č. 1 PÚR ČR** nebo aktualizace koncepce) na udržitelný rozvoj území, respektive v této části konkrétně vyhodnocení vlivů na životní prostředí. Dle § 19 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen stavební zákon) je úkolem územního plánování také posouzení vlivu politiky územního rozvoje na udržitelný rozvoj území. Jeho součástí je také vyhodnocení vlivů na životní prostředí s náležitostmi stanovenými v příloze k tomuto zákonu, včetně posouzení vlivu na evropsky významné lokality nebo ptačí oblasti (tj. na soustavu Natura 2000). Posouzení vlivu na soustavu Natura 2000 je samostatnou částí vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území.

Povinnost vyhodnocení vlivů Politiky územního rozvoje na udržitelný rozvoj území vyplývá z ust. §32, odst. 2 stavebního zákona.

Zpracovatelem návrh aktualizace č. 1 PÚR ČR je Ústav územního rozvoje. Zpracování aktualizace vychází ze Zprávy o uplatňování PÚR ČR 2008. Zde jsou v části D uvedeny „Návrhy na aktualizaci PÚR a jejich zdůvodnění, popřípadě návrh a důvody na pořízení nové PÚR“. Tato část je základním podkladem pro zpracování návrhu aktualizace č. 1 PÚR ČR.
K tomuto návrhu Zprávy o uplatňování PÚR ČR 2008 vydalo dne 14.6.2013 Ministerstvo životního prostředí ČR stanovisko ve smyslu § 35 odst. 2 písm. f) stavebního zákona. V tomto stanovisku konstatuje MŽP nezbytnost provést posouzení návrhu aktualizace č. 1 PÚR ČR z hlediska vlivů na životní prostředí, a to v plném rozsahu dle přílohy stavebního zákona, jehož nedílnou součástí bude hodnocení důsledků návrhu aktualizace č. 1 PÚR ČR na evropsky významné lokality nebo ptačí oblasti podle § 45h a § 45i zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Součástí tohoto stanoviska je také řada podrobnějších požadavků na obsah a rozsah vyhodnocení vlivů na životní prostředí. Tyto požadavky jsou do vyhodnocení zahrnuty.

Tato část vyhodnocení je zaměřena na vyhodnocení navržených změn a úprav, které jsou v rámci návrhu aktualizace č. 1 PÚR ČR provedeny, a to z hlediska vlivu na životní prostředí v rozsahu a podrobnosti PÚR a míře konkrétnosti a rozsahu návrhu aktualizace PÚR.

Pro potřeby vyhodnocení je zčásti využit postup vycházející z předchozího vyhodnocení vlivů na životní prostředí uplatněný v rámci těchto původních dokumentů, a to z důvodů zachování logiky a kontinuity prací a zároveň možnosti porovnání s předchozími dokumenty a vyhodnoceními. Součástí vyhodnocení je také vyhodnocení vlivů na další skutečnosti zjištěné v průběhu zpracování nepodchycené ve Vyhodnocení vlivů uplatňování PÚR ČR 2008 na udržitelný rozvoj území, které mohou být ovlivněny navrženým řešením.
Jsou hodnoceny vlivy aktualizace koncepce, které lze rozumně předpokládat, a to v rozsahu, podrobnosti a míře konkrétnosti návrhu aktualizace č. 1 PÚR ČR.
Předpokládá se také zapracování připomínek vzešlých v průběhu další fáze projednávání.

Předmětem vyhodnocení jsou především:

- nové pasáže návrhu aktualizace č. 1 PÚR ČR z r. 2014, která byla vytvořena na základě Zprávy o uplatňování Politiky územního rozvoje České republiky 2008 části D „Návrhy na aktualizaci politiky územního rozvoje a jejich zdůvodnění, popřípadě návrh a důvody na pořízení nové politiky územního rozvoje“,
- úpravy a změny záměrů obsažených v Politice územního rozvoje z r. 2008 a nové záměry. Komentovány jsou také vypuštěné záměry, pokud představují faktickou změnu.

Úpravy jednotlivých pasáží a článků návrhu aktualizace č. 1 PÚR ČR, u kterých došlo ke změnám, jsou vyhodnoceny a okomentovány z hlediska vlivů těchto úprav na životní prostředí. V případě, že nová část aktualizované PÚR nemá podstatnější vliv na závěry původního Vyhodnocení, je uvedeno, že danou úpravu je možné akceptovat. V opačném případě jsou uváděna doporučení na předcházení negativních vlivů na životní prostředí.

1. STRUČNÉ SHRNUTÍ OBSAHU A HLAVNÍCH CÍLŮ POLITIKY ÚZEMNÍHO ROZVOJE, VZTAH K JINÝM KONCEPCÍM

1.1 VAZBA NÁVRHU AKTUALIZACE Č. 1 PÚR ČR NA AKTUÁLNĚ PLATNOU PÚR ČR

Politika územního rozvoje je nezastupitelným závazným nástrojem územního plánování vlády ČR k usměrňování územního rozvoje ve věcech republikového významu. Poskytuje základní rámce pro koordinaci územně plánovací činnosti krajů a obcí a pro koordinaci činnosti ministerstev, jiných ústředních správních úřadů a jimi řízených úřadů, které mají dopad na využívání území, na jeho uspořádání nebo které jsou podmínkami území zásadně ovlivňovány. Doposud platná Politika územního rozvoje ČR byla schválena usnesením vlády ČR 929 ze dne 20.07.2009.

Návrh aktualizace vychází ze **Zprávy o uplatňování Politiky územního rozvoje České republiky 2008**, především z části D. Tento dokument také reaguje na **Vyhodnocení vlivů uplatňování PÚR ČR 2008 na udržitelný rozvoj území**, které bylo zpracováno v dubnu roku 2013.
Z hlediska vlivů na životní prostředí, respektive udržitelný rozvoj území, jsou ve Zprávě o uplatňování PÚR ČR 2008 důležité závěry obsažené v kapitole B - Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území s uvedením, zda byly zjištěny nepředpokládané negativní dopady na životní prostředí, spolu s návrhy pro jejich eliminaci, minimalizaci nebo kompenzaci, které vychází také ze zmíněného Vyhodnocení vlivů uplatňování PÚR ČR 2008 na udržitelný rozvoj území. V této kapitole je mimo jiné konstatováno, že:

„Lze tedy konstatovat, že v rámci vyhodnocení vlivů uplatňování PÚR na udržitelný rozvoj území nebyly zjištěny žádné významné negativní dopady na životní prostředí, ani na celkovou vyváženost územních podmínek ve smyslu § 18 odst. 1 stavebního zákona. Z tohoto důvodu nejsou navrhována žádná opatření k jejich eliminaci, minimalizaci nebo kompenzaci.“

(Pozn.: Celé znění kapitoly b) Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území s uvedením, zda nebyly zjištěny nepředpokládané negativní dopady na životní prostředí, spolu s návrhy pro jejich eliminaci, minimalizaci nebo kompenzaci je k dispozici ve Zprávě o uplatňování Politiky územního rozvoje České republiky 2008).

Tato informace je důležitá právě s ohledem na následující vyhodnocení. To tedy bude, i s ohledem na výše uvedené, zaměřeno především na změny a úpravy v tomto návrhu aktualizace č. 1 PÚR ČR oproti doposud platné PÚR ČR.

1.2 HLAVNÍ CÍLE NÁVRHU AKTUALIZACE Č. 1 PÚR ČR

Politika územního rozvoje stanovuje „Republikové priority územního plánování pro zajištění udržitelného rozvoje území“, které jsou stanoveny v úvodu PÚR ČR, respektive i v rámci její aktualizace.
V rámci východisek je konstatováno, že „Republikové priority v mezinárodních, přeshraničních a republikových souvislostech s cílem dalšího rozvoje území stanovují rámce k vytváření vyváženého vztahu územních podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel v území (udržitelný rozvoj území). Toto východisko je následně uplatňováno v různých obdobách v řadě případů v další části návrhu aktualizace č. 1 PÚR ČR.

Kapitola 2.2 popisuje republikové priority v oblasti územního plánování. V rámci návrhu aktualizace č. 1 PÚR ČR byly upraveny nebo doplněny následující (Pozn.: jsou uvedeny pouze upravené priority. Upravené pasáže jsou vyznačeny podtržením):

- Při plánování rozvoje venkovských území a oblastí dbát na rozvoj primárního sektoru při zohlednění ochrany kvalitní orné půdy a ekologických funkcí krajiny.
- Při územně plánovací činnosti vycházet z principu integrovaného rozvoje sídel (zejména měst) a regionů, který představuje objektivní a komplexní posuzování a následné koordinování prostorových, sektorových a časových aspektů.
- Vytvářet v území podmínky k odstraňování důsledků hospodářských změn lokalizací zastavitelných ploch pro vytváření pracovních příležitostí zejména v hospodářsky problémových regionech a napomoci tak řešení problémů v těchto územích.
- Vytvářet územní podmínky pro zajištění migrační propustnosti krajiny pro volně žijící živočichy a pro člověka, zejména při umísťování dopravní a technické infrastruktury. V rámci územně plánovací činnosti omezovat nežádoucí srůstání sídel s ohledem na zajištění přístupnosti a prostupnosti krajiny.
- Podle místních podmínek vytvářet předpoklady pro lepší dostupnost území a zkvalitnění dopravní a technické infrastruktury s ohledem na prostupnost krajiny. Při umísťování dopravní a technické infrastruktury zachovat prostupnost krajiny a minimalizovat rozsah fragmentace krajiny; je-li to z těchto hledisek účelné, umísťovat tato zařízení souběžně. Zmírňovat vystavení městských oblastí nepříznivým účinkům tranzitní železniční a silniční dopravy, mimo jiné i prostřednictvím obchvatů městských oblastí, nebo zajistit ochranu jinými vhodnými opatřeními v území. Zároveň však vymezovat plochy pro novou obytnou zástavbu tak, aby byl zachován dostatečný odstup od vymezených koridorů pro nové úseky dálnic, silnic I. třídy a železnic, a tímto způsobem důsledně předcházet zneprůchodnění území pro dopravní stavby i možnému nežádoucímu působení negativních účinků provozu dopravy na veřejné zdraví obyvatel (bez nutnosti budování nákladných technických opatření na eliminaci těchto účinků).
- Vytvářet podmínky pro zlepšování dostupnosti území rozšiřováním a zkvalitňováním dopravní infrastruktury s ohledem na potřeby veřejné dopravy a požadavky ochrany veřejného zdraví, zejména uvnitř rozvojových oblastí a rozvojových os. Možnosti nové výstavby je třeba dostatečnou veřejnou infrastrukturou přímo podmínit. Vytvářet podmínky pro zvyšování bezpečnosti a plynulosti dopravy, ochrany a bezpečnosti obyvatelstva a zlepšování jeho ochrany před hlukem a emisemi, s ohledem na to vytvářet v území podmínky pro environmentálně šetrné formy dopravy.
- Na územích, kde dochází dlouhodobě k překračování zákonem stanovených mezních hodnot imisních limitů pro ochranu lidského zdraví, je nutné předcházet dalšímu významnému zhoršování stavu. Vhodným uspořádáním ploch v území obcí vytvářet podmínky pro minimalizaci negativních vlivů koncentrované výrobní činnosti na bydlení. Vymezovat plochy pro novou obytnou zástavbu tak, aby byl zachován dostatečný odstup od průmyslových nebo zemědělských areálů.
- Zvláštní pozornost věnovat návaznosti různých druhů dopravy. S ohledem na to vymezovat plochy a koridory nezbytné pro efektivní integrované systémy veřejné dopravy nebo městskou hromadnou dopravu, umožňující účelné propojení ploch bydlení, ploch rekreace, občanského vybavení, veřejných prostranství, výroby a dalších ploch, s požadavky na kvalitní životní prostředí. Vytvářet tak podmínky pro rozvoj účinného a dostupného systému, který bude poskytovat obyvatelům rovné možnosti mobility a dosažitelnosti v území. S ohledem na to vytvářet podmínky pro vybudování a užívání vhodné sítě pěších a cyklistických, včetně doprovodné zeleně v místech, kde je to vhodné.

Priority naplňují řadu požadavků obsažených např. v aktuálně platné Státní politice životního prostředí ČR (2013), nové a upravené priority původní priority vhodně doplňují.

Návrh aktualizace č. 1 PÚR ČR dále v jednotlivých částech textu zpřesňuje, doplňuje nebo přidává nové úkoly pro územní plánování a kritéria a podmínky pro rozhodování o změnách v území, zpřesňuje vymezení rozvojových oblastí a os a specifických oblastí, zpřesňuje, vypouští nebo

vymezuje nové koridory a plochy pro dopravní a technickou infrastrukturu a stanovuje nové úkoly pro ministerstva, jiné ústřední správní úřady a územní plánování.

1.3 VZTAH K JINÝM KONCEPCÍM

Návrh aktualizace č. 1 PÚR ČR má vazbu na dokumenty, jako např. Lipská charta o udržitelných evropských městech (2007), Územní agenda Evropské unie 2020 (2011) a Toledská deklarace (2010).
Návrh aktualizuje stávající Politiku územního rozvoje ČR 2008. Současně je základním koncepčním dokumentem pro navazující zpracování zásad územního rozvoje krajů a jejich aktualizací a následně územně plánovací dokumentace obcí.
Dokument v sobě dále explicitně obsahuje nebo odkazuje na některé adekvátní požadavky obsažené v dalších národních dokumentech, jako je např.:

- Strategii regionálního rozvoje ČR 2014–2020 (2013)
- Rámcová úmluva o ochraně a udržitelném rozvoji Karpat (2006)
- Evropská dohoda o hlavních železničních magistrálách (AGC)
- Evropská dohoda o nejdůležitějších trasách mezinárodní kombinované dopravy a souvisejících objektech (AGTC).

Návrh aktualizace č. 1 PÚR ČR zpětně rovněž reflektuje již zpracované zásady územního rozvoje krajů a na jejich základě zpřesňuje např. vymezení některých rozvojových oblastí a os a specifických oblastí apod.

Koncepce musí být v souladu s dalšími koncepcemi pro oblast životního prostředí, což je řešeno podrobněji v následujících kapitolách.

2. ZHODNOCENÍ VZTAHU NÁVRHU AKTUALIZACE Č. 1 POLITIKY ÚZEMNÍHO ROZVOJE ČR K CÍLŮM OCHRANY ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ PŘIJATÝM NA MEZISTÁTNÍ NEBO NÁRODNÍ ÚROVNI

V rámci vyhodnocení vlivů aktuálně platné PÚR ČR 2008 (MMR, 2008) jsou vyhodnoceny cíle v ochraně životního prostředí přijaté na mezinárodní a národní úrodni. Vzhledem k tomu, že se jedná o aktualizaci č. 1 PÚR ČR, kdy hlavní obsah a struktura PÚR ČR 208 zůstávají zachovány, je z velké části zachován i vztah k těmto původním cílům.
V rámci vyhodnocení je proto provedena především revize platnosti a aktuálnosti cílů v oblasti životního prostředí, a to na základě posouzení aktuálnosti koncepčních dokumentů uvedených v původním vyhodnocení.
Současně Ministerstvo životního prostředí ve svém stanovisku ze dne 14.6.2013 uvádí upřesňující požadavky na obsah a rozsah vyhodnocení vlivů návrhu aktualizace č. 1 PÚR ČR. Požadavky vztahující se k této kapitole jsou uvedeny zde:

- Vyhodnotit vztah aktualizace PÚR k cílům ochrany ŽP stanovených ve Strategii EU v oblasti biologické rozmanitosti do roku 2020 a navazujících strategií, Evropské úmluvě o krajině, Rámcové úmluvě o ochraně a udržitelném rozvoji Karpat a Územní agendě Evropské unie 2020, jakož i zhodnocení způsobu zapracování těchto cílů a variant řešení do aktualizace PÚR.
- Vyhodnotit, zda a do jaké míry je aktualizace PÚR v souladu s koncepčními dokumenty v oblasti ochrany ovzduší, zejména s Národním programem snižování emisí České republiky. Požadujeme rovněž vyhodnotit, zda a do jaké míry jsou plněním úkolů, které aktualizace PÚR obsahuje, respektovány imisní limity a zda jsou přijata všechna nezbytná opatření směřující ke splnění této povinnosti.
- Vyhodnotit, zda a do jaké míry aktualizace PÚR přispívá k naplňování cílů ochrany ŽP přijatých na mezistátní nebo komunitární úrovni, konkrétně vyhodnocení vztahů k cílům ochrany jednotlivých mezinárodních úmluv v oblasti ochrany přírody – Úmluva o biologické rozmanitosti, Ramsarská úmluva o mokřadech, Bernská úmluva, Bonnská úmluva – a k závazkům, jež z těchto úmluv a navazujících rozhodnutí konferencí smluvních stran a dalších aktů plynou.
- Vyhodnotit, zda je aktualizace PÚR v souladu s koncepčními dokumenty v ochraně přírody a krajiny národní úrovně a do jaké míry naplňuje jejich cíle – tj. Státní politika životního prostředí ČR 2011 –2020, Aktualizace Státního programu ochrany přírody a krajiny ČR, Strategie ochrany biologické rozmanitosti.

Z výše uvedených důvodů jsou v hodnocení zapracovány rovněž cíle výše zmíněných koncepčních dokumentů.

V rámci posouzení souladu návrhu aktualizace č. 1 PÚR s relevantními koncepcemi na mezinárodní a národní úrovni byly pro jednotlivá témata životního prostředí identifikovány cíle ochrany životního prostředí s vazbou na problematiku územního rozvoje, vycházející z těchto dokumentů. Pro výběr cílů byly využity především koncepce s vazbou na územní rozvoj a územní plánování použitelné v měřítku PÚR. Jedná se o následující koncepce a dokumenty:

Mezinárodní dokumenty:

- Lublaňská deklarace o územní dimenzi udržitelného rozvoje (Lublaň, 2003)
- Evropské perspektivy územního rozvoje (Postupim, 1999)
- Řídící principy trvale udržitelného územního rozvoje evropského kontinentu (Hannover, 2000)
- Evropská úmluva o krajině (Florencie, 2000)
- Lisabonská strategie (Lisabon, 2000)
- Obnovená strategie udržitelného rozvoje EU (Brusel, 2006)
- Lipská charta o udržitelných evropských městech (Lipsko, 2007)
- Územní agenda Evropské unie 2020 (Gödöló, 2011)
- Strategie EU v oblasti biologické rozmanitosti do roku 2020 (Brusel, 2011)
- Rámcová úmluva o ochraně a udržitelném rozvoji Karpat (Karpatská úmluva, Kyjev, 2003)
- Ramsarská úmluva (Ramsar, 1971, ČR – 1997)
- Bernská úmluva (Bern, 1979, ČR – 1991)
- Bonnská úmluva (Bonn, 1979)
- Evropa 2020 (strategie EU)

Národní dokumenty:

- Státní politika životního prostředí ČR pro období 2012 - 2020
- Státní program ochrany přírody a krajiny ČR (MŽP 1998, aktualizace 2009)
- Strategie ochrany biologické rozmanitosti ČR (MŽP, 2005)
- Strategický rámec udržitelného rozvoje ČR (MŽP, 2010)
- Strategie udržitelného rozvoje ČR (MŽP, 2006)
- Zásady urbánní politiky (MMR, 2010)
- Strategie regionálního rozvoje ČR 2014-2020 (MMR, 2013)
- Koncepce řešení problematiky ochrany před povodněmi v ČR (Mze, 2010)
- Plán hlavních povodí ČR (Mze, 2007)
- Národní strategický plán rozvoje venkova (MZe, 2006, akt. 2010)
- Národní program snižování emisí ČR (MŽP, 2007)
- Dopravní politika ČR (MD 2005, aktualizace 2011)
- Státní energetická koncepce 2010-2030 (MPaO, 2007, aktualizace 2012)

Na základě cílů uvedených ve výše uvedených dokumentech, na základě analýzy stavu životního prostředí v ČR (viz dále) a na základě předchozího Vyhodnocení vlivů PÚR ČR 2008 na životní prostředí, tj. na národní úrovni především Státní politice životního prostředí ČR, která je hlavním dokumentem pro oblast životního prostředí v ČR, byly stanoveny referenční cíle. Referenční cíle byly stanoveny v obecné rovině, aby v sobě integrovaly dílčí cíle ochrany ŽP.

2.1 HLAVNÍ CÍLE OCHRANY ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ NA MEZINÁRODNÍ ÚROVNI

Níže je uveden soupis hlavních cílů uvedených v mezinárodních strategických dokumentech. Současně uvádíme i základní informace o těchto dokumentech.

Ramsarská úmluva (Ramsar, 1971)
První celosvětová mezivládní úmluva na ochranu a moudré využívání přírodních zdrojů. Jedná se o jedinou úmluvu chránící určitý typ biotopu – mokřady. Úmluva ukládá členským zemím, mezi nimiž je ČR od roku 1990, povinnost vyhlásit na svém území minimálně jeden mokřad mezinárodního významu, který svými přírodními hodnotami odpovídá schváleným kritériím a zařadit ho do seznamu

mokřadů mezinárodního významu. Stát se tím rovněž zavazuje, že zapsaným mokřadům věnuje zvýšenou péči a ochranu.

Bernská úmluva (Bern, 1979)
Úmluva o ochraně evropských planě rostoucích rostlin, volně žijících živočichů a přírodních stanovišť. ČR je jednou z 50 smluvních stran od roku 1991. Základním cílem je ochrana živočichů a rostlin celoevropského významu, jejich stanovišť (biotopů), zejména ohrožených druhů, stěhovavých druhů a druhů, jejichž ochrana vyžaduje celoevropskou spolupráci. Úmluva čítá 4 přílohy:
1. Přísně chráněné druhy rostlin
2. Přísně chráněné druhy živočichů
3. Chráněné druhy živočichů
4. Zakázané prostředky a způsoby zabíjení, odchytu a jiných forem využívání

Bonnská úmluva (Bonn, 1979)
Úmluva o ochraně stěhovavých druhů volně žijících živočichů, a to nejen ptáků, ale i savců, ryb a bezobratlých v celém areálu jejich rozšíření, tj. na hnízdištích, tahových cestách i zimovištích. ČR se stala smluvní stranou (aktuálně je jich celkem 116) v roce 1994.

Evropské perspektivy územního rozvoje (Postupim, 1999)
Významný dokument „Perspektiva územního rozvoje Evropy“ (European Spatial Development Perspective – ESDP). Na dokumentu pracovala Evropská komise od roku 1994. Dokument má dvě části. Část A se zabývá principy dosažení vyváženého a trvale udržitelného rozvoje a část B poskytuje charakteristiku současného území EU z hlediska trendů a možností dalšího vývoje. Základním cílem ESDP je dosáhnout vyváženého a trvale udržitelného rozvoje především posilováním hospodářské a sociální soudržnosti. Tento záměr se promítá do trojúhelníku cílů, který propojuje tři hlavní cíle evropské územní politiky:
• sociální, hospodářskou a sociální soudržnost,
• ekologické – zachování přírodních zdrojů a kulturního dědictví,
• ekonomické – vyváženější konkurenceschopnost evropského území.
Cíle územního rozvoje formulované v dokumentu jsou oficiálním stanoviskem Evropské komise.

Řídící principy trvale udržitelného územního rozvoje evropského kontinentu (Hannover, 2000)
Řídící principy trvale udržitelného územního rozvoje evropského kontinentu“, na kterém se podíleli řídící pracovníci i odborníci z oboru územního plánování všech tehdejších 41 členských zemí Rady Evropy, prezentuje společně zformulovaný názor na politiku územního rozvoje kontinentu. Ta je charakterizována důrazem na trvale udržitelný rozvoj území prakticky celé Evropy a severní části Asie. Tento rozvoj je otázkou ekonomické i sociální soudržnosti, zachování přírodního a kulturního dědictví i vyvážených schopností a možností soutěže ve společném celoevropském prostoru.
„Řídící principy trvale udržitelného územního rozvoje evropského kontinentu“ nabízejí členským státům Rady Evropy, včetně jejich regionů a jednotlivých obcí, flexibilní a perspektivní rámec spolupráce. Jsou proto i cenným zdrojem informací a inspiračním podkladem pro usměrňování územního rozvoje České republiky. Představují koncepci udržitelného rozvoje.

Evropská úmluva o krajině (Florencie, 2000) – Hlavním smyslem Úmluvy je zajistit ochranu jednotlivých typů evropské krajiny. Její význam spočívá v tom, že ukládá povinnost vytvářet a realizovat ohleduplné a z hlediska charakteru krajiny udržitelné krajinné politiky, a to za účasti veřejnosti a místních a regionálních úřadů, a dále pak zohledňovat charakter krajiny při formování politik územního rozvoje, urbánního plánování a jiných sektorálních či intersektorálních politik. Tato smlouva má sloužit jako efektivní nástroj mezinárodní spolupráce. Měla by zajistit ochranu jednotlivých typů evropské krajiny, aktivní péči o krajinu v souladu s principy jejího udržitelného využívání a koordinovat plánování činností v krajině. Smluvní stranou se mohou stát nejen všechny členské státy Rady Evropy, ale i státy nečlenské, podílející se v Evropské kulturní dohodě. Cílem této úmluvy je podpořit ochranu, správu a plánování krajiny a organizovat evropskou spolupráci v této oblasti.

Lisabonská strategie (Lisabon, 2000) – komplexní strategie, která byla rozvržena na celé příští desetiletí (2000-2010), byla v závěrech lisabonského zasedání Evropské rady formulována takto: Unie se má stát „nejkonkurenceschopnější a nejdynamičtější znalostní ekonomikou, schopnou udržitelného hospodářského růstu s více a lepšími pracovními místy a s větší sociální soudržností". Lisabonská strategie představuje scénář pro komplexní hospodářskou, sociální a ekologickou (16nvironmentální) obnovu Evropské unie. Nezahrnuje jen čistě ekonomický záměr, ale má také sociální a ekologickou dimenzi.

Lublaňská deklarace o územní dimenzi udržitelného rozvoje (Lublaň, 2003)
Deklarace schválena na 13. Zasedání Konference evropských ministrů zodpovědných za územní plánování (CEMAT) s ohledem na řadu aspektů, mj. i na stále existující ekologické a jiné problémy vztahující se k územnímu rozvoji, zvláště ty, které jsou spojeny s hospodářskou a sociální soudržností a s udržitelným a vyváženým rozvojem Evropy, na specifickou geografickou situaci Evropy, představující rozmanité možnosti, jež lze realizovat zodpovědnou implementací vhodných politik, na pokračující evropskou integraci s hlavním cílem dosáhnout udržitelný rozvoj.

Rámcová úmluva o ochraně a udržitelném rozvoji Karpat (Karpatská úmluva, Kyjev, 2003)
Úmluva má rámcový, indikativní charakter. Úkolem Úmluvy je spolupráce jednotlivých smluvních stran na ochraně a udržitelném rozvoji Karpat s cílem zlepšit kvalitu života, posílit místní ekonomiky a komunity a chránit přírodní hodnoty a kulturní dědictví. Úmluva je zaměřena na široký okruh témat od ochrany a udržitelného využívání biologické a krajinné rozmanitosti, územního plánování, udržitelného hospodaření s vodami, udržitelného lesního a zemědělského hospodaření, dopravy a infrastruktury, přes cestovní ruch, průmysl, kulturní dědictví a zachování tradičních znalostí až po problematiku EIA, monitoringu a v neposlední řadě zvyšování uvědomění, vzdělávání a účasti veřejnosti.

Obnovená strategie udržitelného rozvoje EU (Brusel, 2006)
Komplexní obnovená strategie udržitelného rozvoje pro rozšířenou EU, kterou přijala Evropská Rada na základě skutečnosti, že přetrvávají neudržitelné trendy, pokud jde o změnu klimatu a využívání energie, hrozby pro veřejné zdraví, chudobu a sociální vyloučení, demografický tlak a stárnutí obyvatelstva, řízení přírodních zdrojů, ztrátu biologické rozmanitosti, využívání půdy a dopravu, a objevují se nové problémy. Obnovená strategie vychází ze strategie přijaté v roce 2001 v Göteborgu. Obecným cílem obnovené strategie EU pro udržitelný rozvoj je určovat a rozvíjet činnosti, jež EU umožní dosáhnout trvalého zvyšování kvality života pro současné i budoucí generace, a to prostřednictvím vytvoření udržitelných společenství schopných účinně řídit a využívat zdrojů a využívat potenciál hospodářství k ekologickým a sociálním inovacím a zajistit tak prosperitu, ochranu životního prostředí a sociální soudržnost Hlavní cíle zahrnují 4 oblasti: ochranu ŽP, sociální spravedlnost a soudružnost, hospodářskou prosperitu, plnění našich mezinárodních povinností.
Udržitelný rozvoj znamená, že je třeba uspokojit potřeby současné generace, aniž by byla ohrožena schopnost budoucích generací uspokojovat potřeby svoje. Je to zastřešující cíl Evropské unie stanovený ve Smlouvě, kterým se řídí všechny politiky a činnosti Unie.

Lipská charta o udržitelných evropských městech (Lipsko, 2007)
Politický dokument členských států vypracovaný za široké a transparentní účasti evropských zainteresovaných subjektů. Obsahuje shodu členských států na společných principech a strategiích urbánního rozvoje. Ministři členských států EU zodpovědní za rozvoj měst a územní a regionální rozvoj jejím schválením deklarovali svou podporu principům a přístupům v ní uvedených a připravenost je zavádět do politické praxe ve svých zemích:

- podněcovat politickou diskusi o tom, jak integrovat principy a strategie Lipské charty o udržitelných evropských městech do národních, regionálních a místních rozvojových
- politik,

- využívat nástroj integrovaného rozvoje měst a odpovídající formy veřejné správy a řízení k její implementaci a za tím účelem na národní úrovni vytvářet veškeré nezbytné rámce,
- podporovat vytváření vyvážené územní organizace založené na evropské polycentrické urbánní struktuře.

Strategie EU v oblasti biologické rozmanitosti do roku 2020 (Brusel, 2011)
Strategie v oblasti biologické rozmanitosti do roku 2020 vychází ze skutečnosti, že cíl v oblasti biologické rozmanitosti stanovený na rok 2010 stále nebyl dosažen. Hlavním cílem pro období po roce 2010 je zastavit v EU do roku 2020 ubývání biologické rozmanitosti a degradaci ekosystémových služeb, v maximálním proveditelném rozsahu je obnovit a současně zvýšit příspěvek EU k odvrácení ubývání biologické rozmanitosti v celosvětovém měřítku.
Strategie zahrnuje šest cílů, které se vzájemně podporují, jsou propojené a reagují na cíle stanovené v rámci základního cíle pro rok 2020. Pomohou zastavit úbytek biologické rozmanitosti a degradaci ekosystémových služeb a každý z nich se bude zabývat jedním specifickým problémem: ochrana a obnova biologické rozmanitosti a souvisejících ekosystémových služeb (cíle 1 a 2), posílení pozitivního příspěvku zemědělství a lesnictví, snížení hlavních tlaků na biologickou rozmanitost v EU (cíle 3, 4 a 5) a zvýšení příspěvku EU k celosvětové biologické rozmanitosti (cíl 6). Každý cíl se skládá ze souboru opatření, které mají reagovat na specifické problémy řešené v rámci cíle.

Územní agenda Evropské unie 2020
Dokument představující strategický rámec pro vymezení priorit územního rozvoje EU v budoucím programovém období 2014+. Práce na nové Územní agendě probíhala na půdě několika pracovních skupin, ve kterých měla své zastoupení rovněž Česká republika. Účelem Územní agendy EU je vytvoření strategického a akčního rámce územního rozvoje Evropy. Vychází mimo jiné z informací vzešlých z projektů, (např. z programu ESPON a Interreg), a má vazbu na národní koncepce územního rozvoje. V rámci této agendy se hovoří o tzv. územní soudržnosti, která je Evropskou unií chápána jako třetí dimenze politiky soudržnosti a má sloužit pro lepší zacílení intervencí politiky soudržnosti, coby průřezové rozvojové politiky EU. Cílem je tedy více zohlednit územní aspekty i dalších evropských oborových politik včetně vazeb na lisabonské a göteborské cíle. Jinak řečeno tato agenda má poskytnout strategické směry pro územní rozvoj, podpořit zohlednění územní dimenze v různých politikách na všech úrovních správy a zajistit provádění strategie Evropa 2020 v souladu se zásadami územní soudržnosti.

Evropa 2020 (strategie EU)
Evropa 2020 představuje vizi evropského sociálně tržního hospodářství pro 21. Století. Jádrem strategie jsou tři vzájemně se posilující priority:
Inteligentní růst: rozvíjet ekonomiku založenou na znalostech a inovacích.
Udržitelný růst: podporovat konkurenceschopnější a ekologičtější ekonomiku méně náročnou na zdroje.
Růst podporující začlenění: podporovat ekonomiku s vysokou zaměstnaností, jež se bude vyznačovat sociální a územní soudržností

Tab. 1: Hlavní cíle mezinárodních koncepčních dokumentů v oblasti ŽP

Koncepční dokument	Cíle či priority s přímou vazbou na ŽP
Lublaňská deklarace o územní dimenzi udržitelného rozvoje (Lublaň, 2003)	• zamezovat nebo značně snižovat rizika, jako jsou zemětřesení a sopečné erupce, sucha a povodně, • řešení problémů týkajících se: zhoršování životního prostředí, degradace osídlených ploch, intenzifikace dopravních toků, dopravní zácpy na silnicích a s tím souvisejícího poškozování ŽP; katastrof zaviněných klimatickými změnami, vylidňování, mizení tradiční venkovské krajiny a způsobu života a přírodních zdrojů i

Koncepční dokument	Cíle či priority s přímou vazbou na ŽP
	venkovského kulturního dědictví • oživovat města a ovládnout živelný růst měst, jakož i snížení hrozby kulturní identitě a společným tradicím evropského způsobu života, typů osídlení a kulturního dědictví • zamezování a snižování možných škod v důsledku přírodních katastrof • ochrany a zlepšování přírodního i umělého životního prostředí, zvláště když je již znečištěno či poškozeno nebo tímto ohroženo • snížení intenzifikace, industrializace a závislosti na chemii v zemědělské činnosti, umožnění diverzifikované ekonomické aktivity a vytvoření nových tržních příležitostí pro venkovské obyvatelstvo • zintenzívnit transevropskou spolupráci v oblasti územního rozvoje
Evropské perspektivy územního rozvoje (Postupim, 1999)	• zjištění udržitelného zemědělství, opatření v oblasti životního prostředí a diverzifikace zemědělského využití ploch • ochrana půdy jakožto základu života lidí, zvířat a rostlin • integrované plánovaní využití zdrojů a větší využití obnovitelných zdrojů • podpora realizace celoplošné ochrany proti povodním • zachování a tvůrčí rozvoj kulturní krajiny se zvláštním ekologickým, kulturním a historickým významem • tvůrčí obnova krajiny, která utrpěla různými antropogenními vlivy
Řídící principy trvale udržitelného územního rozvoje evropského kontinentu (Hannover, 2000)	• snižování škod způsobených životnímu prostředí • zlepšování a ochrana přírodních zdrojů a přírodního dědictví • zlepšování stavu kulturního dědictví a jeho využití jako faktoru rozvoje. • rozvíjení energetických zdrojů a zachování jejich bezpečnosti. • podpora kvalitního a udržitelného cestovního ruchu. • omezení dopadu přírodních katastrof
Evropská úmluva o krajině (Florencie, 2000)	• zavést a provádět krajinné politiky, zaměřené na ochranu, správu a plánování krajiny • zavést postupy pro účast veřejnosti, místních a regionálních orgánů a jiných stran, které jsou zainteresovány na definování a provádění krajinných politik • začlenit krajinu do svých politik územního a urbánního plánování, do své kulturní, environmentální, zemědělské, sociální a hospodářské politiky, jakož i do ostatních politik s možným přímým či nepřímým dopadem na krajinu • každá strana se zavazuje zvyšovat povědomí občanské společnosti, soukromých organizací a veřejných orgánů o hodnotě krajin, jejich úloze a jejich změnách
Lisabonská strategie (Lisabon, 2000)	Ekologický (environmentální) pilíř lisabonské strategie • boj proti klimatickým změnám se týká emise skleníkových plynů způsobené lidskou činností. • zajištění udržitelné dopravy. Přenášet těžiště dopravy ze silniční na dopravu železniční, dopravu po vodě a na

Koncepční dokument	Cíle či priority s přímou vazbou na ŽP
	veřejnou osobní dopravu. • řešení ohrožení veřejného zdraví. • odpovědné nakládání s přírodními zdroji – udržitelné využívání přírodních zdrojů, přijatelný objem odpadů, zachováním biodiverzity, udržování ekosystémů a zamezení rozšiřování pouští.
Obnovená strategie udržitelného rozvoje EU (Brusel, 2006)	(jeden ze 4 hlavních cílů je OCHRANA ŽP) • zajistit schopnost Země udržovat život v celé jeho rozmanitosti, dodržovat omezené množství přírodních zdrojů planety a zajistit vysokou úroveň ochrany a zlepšení kvality životního prostředí • snížení emisí znečišťujících látek z dopravy na úroveň s co nejmenším vlivem na lidské zdraví nebo životní prostředí • snížení hluku dopravy, a to jak u zdroje, tak prostřednictvím zmírňujících opatření s cílem zajistit, aby celková úroveň hluku, jemuž jsme vystaveni, měla co nejmenší vliv na zdraví • obnovená strategie udržitelného rozvoje EU • zastavit proces ztráty biologické rozmanitosti a přispět k výraznému snížení ztráty biologické rozmanitosti v celosvětovém měřítku
Lipská charta o udržitelných evropských městech (Lipsko, 2007)	• modernizace infrastrukturních sítí a zlepšení energetické účinnosti • snížení spotřeby fosilních paliv, zlepšení kvality životního prostředí a snížení emisí uhlíku • čištění odpadních vod • energetická účinnost a hospodárné využívání přírodních zdrojů • přizpůsobení klimatickým změnám • snížení negativních vlivů dopravy
Územní agenda Evropské unie 2020	• podpora polycentrického a vyváženého územního rozvoje • podpora integrovaného rozvoje ve městech a venkovských a specifických oblastech • územní integrace v přeshraničních a nadnárodních funkčních regionech • zajištění globální konkurenceschopnosti regionů na základě silné místní ekonomiky • zlepšení územního propojení pro jednotlivce, komunity a podniky • správa a propojení ekologických, krajinných a kulturních hodnot regionů
Strategie EU v oblasti biologické rozmanitosti do roku 2020 (Brusel, 2011)	• naplnit směrnici o ptácích a směrnici o stanovištích • zachovat a obnovit ekosystémy a jejich služby • zvýšit podíl zemědělství a lesnictví na udržení a posílení biologické rozmanitosti • zajistit udržitelné využívání rybolovných zdrojů • boj proti nepůvodním invazním druhům • odvrácení úbytku celosvětové biologické rozmanitosti
Rámcová úmluva o ochraně a udržitelném rozvoji Karpat (Karpatská úmluva, Kyjev,	• závazky s cílem zlepšit kvalitu života, posílit místní ekonomiky a komunity a chránit přírodní hodnoty a kulturní dědictví.

Koncepční dokument	Cíle či priority s přímou vazbou na ŽP
2003)	
Ramsarská úmluva (Ramsar, 1971)	• ochrana ekologických funkcí mokřadů jako regulátorů vodního režimu v krajině, stanovišť typických organismů (zejména vodního ptactva) a krajinných celků s vysokou kulturní, vědeckou, hospodářskou a rekreační hodnotou
Bernská úmluva (Bern, 1979)	• chránit planě rostoucí rostliny a volně žijící živočichy a jejich přírodní stanoviště • prosazovat při ochraně spolupráci mezi státy • klást zvláštní důraz na ochranu ohrožených a zranitelných druhů, a to včetně stěhovavých druhů
Bonnská úmluva (Bonn, 1979)	Způsoby naplňování cíle Úmluvy: • zajištěním přísné ochrany kriticky ohrožených druhů, • podporou uzavírání dohod a memorand, které rozvíjejí úzkou spolupráci areálových států a zabezpečují ochranu konkrétního druhu či skupiny druhů, • podporou společných výzkumných projektů, týkajících se stěhovavých druhů.
Evropa 2020 (strategie EU)	• snížení emisí skleníkových plynů o 20 % oproti úrovním roku 1990 (nebo dokonce 30%, pokud budou podmínky) • zvýšení podílu energie z obnovitelných zdrojů v konečné spotřebě energie na 20 % • zvýšení energetické účinnosti o 20 %

2.2 HLAVNÍ CÍLE OCHRANY ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ NA NÁRODNÍ ÚROVNI

2.2.1 Státní politika životního prostředí

V roce 2013 byla schválena nová Státní politika životního prostředí (SPŽP) pro období 2012-2020, z níž hlavní požadavky uvádíme níže.
SPŽP je zásadní referenční dokument pro ostatní sektorové i regionální politiky z hlediska životního prostředí. Z tohoto důvodu jsou zde informace o zaměření SPŽP rozvedeny mnohem podrobněji než u dalších navazujících dokumentů.

Hlavním cílem SPŽP je zajistit zdravé a kvalitní životní prostředí pro občany žijící v České republice (ČR), výrazně přispět k efektivnímu využívání veškerých zdrojů a minimalizovat negativní dopady lidské činnosti na životní prostředí, včetně dopadů přesahujících hranice státu, a přispět tak ke zlepšování kvality života v Evropě i celosvětově.

SPŽP je zaměřena na tyto tematické oblasti:

- Ochrana a udržitelné využívání zdrojů včetně ochrany přírodních zdrojů, zajištění ochrany vod a zlepšování jejich stavu, předcházení vzniku odpadů, zajištění jejich maximálního využití a omezování jejich negativního vlivu na životní prostředí, ochranu a udržitelné využívání půdního a horninového prostředí.
- Ochrana klimatu a zlepšení kvality ovzduší s cílem snižování emisí skleníkových plynů a omezování negativních dopadů změny klimatu na území ČR, snížení úrovně znečištění

ovzduší a podpory efektivního a vůči přírodě šetrného využívání obnovitelných zdrojů energie a energetických úspor.

- Ochrana přírody a krajiny spočívající především v ochraně a posílení ekologických funkcí krajiny, zachování přírodních a krajinných hodnot a zlepšení kvality prostředí ve městech.
- Bezpečné prostředí zahrnující jak předcházení následkům přírodních nebezpečí (povodně, sucha, svahové nestability, eroze, apod.), tak i předcházení vzniku antropogenních rizik.

Ochrana životního prostředí úzce souvisí s většinou sektorových politik a z tohoto zřetele je SPŽP průřezovou politikou, která musí být s ostatními sektorovými politikami jak koordinována, tak do nich integrována. Aktualizace PÚR ČR by měla být s hlavními cíli a prioritami v souladu také. Dále jsou zde vymezeny čtyři tematické oblasti a dílčí priority (cíle).

Tab. 2: Tematické oblasti a priority Státní politiky životního prostředí ČR

Tematická oblast	Priorita
1) Ochrana a udržitelné využívání zdrojů	1.1 Zajištění ochrany vod a zlepšování jejich stavu
	1.2 Prevence a omezování vzniku odpadů a jejich negativního vlivu na životní prostředí, podpora jejich využívání jako náhrady přírodních surovin.
	1.3 Ochrana a udržitelné využívání půdního a horninového prostředí
2) Ochrana klimatu a zlepšení kvality ovzduší	2.1 Snižování emisí skleníkových plynů a omezování negativních dopadů klimatické změny
	2.2 Snížení úrovně znečištění ovzduší
	2.3 Efektivní a přírodě šetrné využívání obnovitelných zdrojů energie
3) Ochrana přírody a krajiny	3.1 Ochrana a posílení ekologických funkcí krajiny
	3.2 Zachování přírodních a krajinných hodnot
	3.3 Zlepšení kvality prostředí v sídlech
4) Bezpečné prostředí	4.1 Předcházení rizik
	4.2 Ochrana prostředí před negativními dopady krizových situací způsobenými antropogenními nebo přírodními hrozbami.

Pro každou z těchto oblastí je stanovena řada priorit, dílčích cílů a opatření, které by tyto cíle měly naplňovat.

Dílčí cíle jsou pro jednotlivé oblasti a priority uvedeny zde – pouze některé z nich jsou ovlivnitelné v rámci územního plánování:

1.1.1 Zajištění realizace Programů monitoringu povrchových a podzemních vod pro vyhodnocení všech opatření prováděných podle Rámcové směrnice o vodní politice (Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2000/60/ES ze dne 23. října 2000, kterou se stanoví rámec pro činnost Společenství v oblasti vodní politiky), jako základního nástroje pro vyhodnocení jejich efektivity

1.1.2 Dosažení alespoň dobrého ekologického stavu nebo potenciálu a dobrého chemického stavu útvarů povrchových vod, dosažení dobrého chemického a kvantitativního stavu útvarů podzemních vod a zajištění ochrany vod v chráněných územích vymezených dle Rámcové směrnice o vodní politice

1.2.1 Snížit podíl skládkování na celkovém odstraňování odpadů

1.2.2 Zvyšování materiálového a energetického využití komunálních odpadů a odpadů podobných komunálním

1.2.3 Předcházet vzniku odpadů

1.3.1 Omezovat trvalý zábor zemědělské půdy a podložních hornin

1.3.2 Snižovat ohrožení zemědělské a lesní půdy a hornin erozí
1.3.3 Omezovat a regulovat kontaminaci a ostatní degradaci půdy a hornin způsobenou lidskou činností
1.3.4 Sanovat kontaminovaná místa, včetně starých ekologických zátěží a lokalit zatížených municí, náprava ekologických škod
1.3.5 Zahlazovat a předcházet následkům po hornické činnosti a těžbě nerostných surovin

2.1.1 Zvýšení schopnosti přizpůsobení se změnám klimatu
2.1.2 Snížení emisí skleníkových plynů v rámci EU ETS o 21 % a omezení nárůstu emisí mimo EU ETS na 9 % do roku 2020 oproti úrovni roku 2005

2.2.1 Zlepšit kvalitu ovzduší v místech, kde jsou překračovány imisní limity, a zároveň udržet kvalitu v územích, kde imisní limity nejsou překračovány.
2.2.2 Plnit národní emisní stropy platné od roku 2010 a snížit celkové emise oxidu siřičitého (SO_2), oxidů dusíku (NO_x), těkavých organických látek (VOC) o, amoniaku (NH_3) a jemných prachových částic ($PM_{2,5}$) do roku 2020 ve shodě se závazky ČR.
2.2.3 Udržet emise těžkých kovů a persistentních organických látek pod úrovní roku 1990 a dále je snižovat.

2.3.1 Zajištění 13% podílu energie z obnovitelných zdrojů na hrubé konečné spotřebě energie k roku 2020
2.3.2 Zajištění 10% podílu energie z obnovitelných zdrojů v dopravě k roku 2020 při současném snížení emisí NO_x, VOC a $PM_{2,5}$ z dopravy
2.3.3 Zajištění závazku zvýšení energetické účinnosti do roku 2020 (pozn. Pro EU jako celek se jedná o 20%)

3.1.1 Zvýšení ekologické stability krajiny
3.1.2 Obnova vodního režimu krajiny
3.1.3 Omezení a zmírnění dopadů fragmentace krajiny
3.1.4 Udržitelné a šetrné zemědělské a lesnické hospodaření

3.2.1 Zajištění ochrany a péče o nejcennější části přírody a krajiny
3.2.2 Omezení úbytku původních druhů a přírodních stanovišť
3.2.3 Omezení negativního vlivu nepůvodních invazních druhů na biodiverzitu

3.3.1 Zlepšení systému zeleně v sídlech a jeho struktury
3.3.2 Posílení regenerace brownfields s pozitivním vlivem na kvalitu prostředí v sídlech
3.3.3 Zajistit šetrné hospodaření s vodou v sídelních útvarech

4.1.1 Předcházení následkům přírodních nebezpečí (povodně, sucha, svahové nestability, skalní řícení, eroze, silný vítr, emanace radonu a metanu)
4.1.2 Předcházení vzniku antropogenních rizik

4.2.1 Prevence a zmírňování následků krizových situací na životní prostředí

2.2.2 Další národní dokumenty v oblasti životního prostředí

Níže je uveden soupis hlavních cílů uvedených v národních strategických dokumentech. Současně uvádíme i základní informace o těchto dokumentech.

Státní program ochrany přírody a krajiny ČR (MŽP 1998, aktualizace 2009)
Vláda ČR přijala usnesením č. 415/1998 Státní program ochrany přírody a krajiny ČR. V době platnosti Státního programu vstoupila ČR do Evropské unie (EU), což přineslo i řadu změn v oblasti ochrany přírody a krajiny. Aktualizovaný program stručně analyzuje stav přírodního a krajinného prostředí a formuluje dlouhodobé cíle a opatření nezbytná k jejich dosažení. Státní program se zabývá problematikou ochrany krajiny obecně a dále, podrobněji, podle jednotlivých typů krajinných ekosystémů, chráněnými územími a druhovou ochranou.

Strategie ochrany biologické rozmanitosti ČR (MŽP, 2005)
Strategie ochrany biologické rozmanitosti České republiky vzniká těsně po vstupu České republiky do Evropské unie. Vychází z Úmluvy o biologické rozmanitosti, která byla podepsána v Rio de Janeiru v červnu 1992. Hlavním cílem je zastavení či alespoň výrazné zpomalení rozsahu a rychlosti úbytku biodiverzity do roku 2010.
Strategie ochrany biologické rozmanitosti České republiky je zpracována podle vzoru a v souladu se strategií ES. Je zachováno členění jednotlivých kapitol na strategická témata (ekosystémový přístup; ochrana *in situ*, *ex situ*; udržitelné využívání; apod.) a biodiverzitu v sektorových a složkových politikách (zemědělství, lesní ekosystémy, vodní a mokřadní ekosystémy, apod.) Jednotlivé kapitoly jsou vždy převedeny na specifické podmínky ČR. Hlavním cílem Strategie je vytvořit dokument pro potřeby ochrany biodiverzity v ČR, který bude meziresortním a mezioborovým.

Strategie udržitelného rozvoje ČR (MŽP, 2004)
Cílem strategie je takový rozvoj společnosti, který zajistí rovnováhu mezi třemi základními pilíři (sociálním, ekonomickým a environmentálním) a který směřuje k zajištění co nejvyšší dosažitelné kvality života pro současnou generaci a pro kvalitní život generací budoucích.
Podstatou udržitelnosti je naplnění tří cílů:

- sociální rozvoj, který respektuje potřeby všech,
- účinná ochrana životního prostředí a šetrné využívání přírodních zdrojů a
- udržení vysoké a stabilní úrovně ekonomického růstu a zaměstnanosti.

Základní časový horizont strategie je rok 2014, některé úvahy a cíle však míří až do r. 2030.

Strategický rámec udržitelného rozvoje ČR (MŽP, 2010)
Přijat usnesením vlády ČR č. 37/2010. Úlohou Strategického rámce udržitelného rozvoje České republiky je vytvořit konsensuální rámec pro zpracování dalších materiálů koncepčního charakteru (sektorových politik či akčních programů) a být tak důležitým východiskem pro strategické rozhodování v rámci jednotlivých resortů, v meziresortní spolupráci a pro politické rozhodování v kontextu mezinárodních závazků. Strategická vize popisuje žádoucí stav ČR v roce 2030, kdy ČR bude společností, jejíž prosperita stojí na vzájemné vyváženosti oblasti ekonomické, sociální a environmentální. Priority a cíle udržitelného rozvoje jsou řazeny do pěti prioritních os – Společnost, člověk a zdraví, Ekonomika a inovace, Rozvoj území, Krajina, ekosystémy a biodiverzita, Stabilní a bezpečná společnost. Každá prioritní osa obsahuje popis hlavních problémů v dané oblasti, návrh priorit a cílů a indikátory k jejich monitoringu.

Zásady urbánní politiky (MMR, 2010)
Přijato Usnesením vlády ČR č. 342/2010. Zásady urbánní politiky jsou rámcovým dokumentem, který má za cíl koordinovat přístupy všech úrovní veřejné správy k rozvoji měst, navrhnout směry a aktivity napomáhající k jejich udržitelnému rozvoji. Princip udržitelnosti se promítá do souboru uvedených 6 zásad urbánní politiky, které jsou rozčleněny na strategické směry a rozvojové aktivity. Jednotlivé

zásady jdou napříč obory, vzájemně se prolínají a doplňují. Zásady vytváří ucelený rámec pro vypracování koncepce urbánní politiky v České republice na období po roce 2013.

Strategie regionálního rozvoje ČR 2014-2020 (MMR, 2013)
Strategie regionálního rozvoje, přijatá usnesením vlády 344/2013, je základním dokumentem regionální politiky na úrovni státu formující regionální politiku ČR. Úkolem implementační části Strategie je nastavit realizaci regionálního rozvoje na centrální/sektorové i regionální úrovni a to ve 4 prioritních oblastech – Regionální konkurenceschopnost, Územní soudržnost, Environmentální udržitelnost a Veřejná správa.

Koncepce řešení problematiky ochrany před povodněmi v ČR (Mze, 2010)
Cílem Koncepce řešení problematiky ochrany před povodněmi v ČR s využitím technických a přírodě blízkých opatření je s ohledem na udržitelný rozvoj společnosti a zájmy ochrany přírody a krajiny vyhodnotit a zvládat povodňová rizika v souladu se směrnicí 2007/60/ES vyhodnocování a zvládání povodňových rizik (Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2007/60/ES ze dne 23. října 2007 o vyhodnocování a zvládání povodňových rizik) a v souladu s cíli Rámcové směrnice o vodách (2000/60/ES), kterou se stanoví rámec pro činnost Společenství v oblasti vodní politiky. Opatření k naplnění cílů prevence před povodněmi jsou: vymezení zájmových oblastí a jejich povodí, uplatnění podpor v zájmových oblastech, příprava ekonomických, organizačních a legislativních nástrojů, preventivní protipovodňová strukturální opatření, příprava informačních nástrojů pro komunikaci s veřejnostní a podpora výzkumu v oboru extrémních hydrologických jevů.

Plán hlavních povodí ČR 2007-2027 (Mze, 2007)
PHP ČR je strategickým dokumentem vodohospodářské politiky a představuje dlouhodobou koncepci v oblasti vod pro období do roku 2027. Integruje záměry a cíle rezortních politik ústředních vodoprávních úřadů při sdílení kompetencí dle § 108 vodního zákona. PHP ČR je zpracován pro tři hlavní povodí – povodí Labe, povodí Moravy včetně dalších přítoků Dunaje a povodí Odry. Je součástí procesu plánování v oblasti vod, jako soustavné koncepční činnosti garantované státem, který byl zaveden do českého právního řádu podle směrnice Evropského parlamentu a Rady 2000/60/ES ze dne 23. října 2000, kterou se stanoví rámec pro činnost Společenství v oblasti vodní politiky.
Závazná část PHP ČR je podkladem pro návrhy opatření k zajištění rámcových cílů ze strany ústředních správních úřadů včetně zajišťování finančních zdrojů na realizaci navrhovaných opatření pro pořizování koncepčních dokumentů se vztahem k vodám a vodnímu hospodářství a podkladem pro pořízení plánů oblastí osmi povodí, které byly schváleny v r. 2009.

Národní program snižování emisí ČR (MŽP, 2007)
Globálním cílem Programu je snížit zátěž životního prostředí látkami poškozujícími ekosystémy a vegetaci a vytvořit předpoklady pro regeneraci postižených složek životního prostředí a pro snižování rizik pro lidské zdraví, která plynou ze znečištění ovzduší. Specifické cíle Programu jsou:

- plnit od určeného termínu (roku 2010) stanovené hodnoty národních emisních stropů pro oxid siřičitý, oxidy dusíku, těkavé organické látky a amoniak,
- přispět ke snížení úrovně znečištění ovzduší PM_{10} pod platné imisní limity,
- přispět ke snížení úrovně znečištění ovzduší benzo(a)pyrenem pod platný cílový imisní limit.

Dopravní politika ČR (MD 2005, aktualizace 2011)
Dopravní politika České republiky pro léta 2005 – 2013 je základním strategickým sektorovým dokumentem, který má vliv na dopravně-politický proces. Dopravní politika se zaměřuje na zlepšení podmínek pro kvalitní dopravní obslužnost regionů a celého území ČR, které by měly usilovat o rovnováhu mezi kvalitou veřejných dopravních služeb a racionálnějším využitím osobních automobilů, možností ovlivnění dělby přepravní práce a stanovení objektivně spravedlivých plateb za dopravu a

přepravu. Rozhodující podmínkou pro dosažení tohoto cíle je urychlené vybudování potřebné dopravní infrastruktury a efektivní ochrana i údržba již existující dopravní infrastruktury.

Státní energetická koncepce 2010-2030 (MpaO, 2007, aktualizace 2012)
Státní energetickou koncepcí formuluje vláda České republiky politický, legislativní a administrativní rámec ke spolehlivému, cenově dostupnému a dlouhodobě udržitelnému zásobování energií. Státní energetická koncepce je ve smyslu zákona strategickým dokumentem vyjadřujícím cíle státu v energetickém hospodářství v souladu s potřebami hospodářského a společenského rozvoje, včetně ochrany životního prostředí, sloužícím i pro vypracování územních energetických koncepcí. Hlavním posláním Státní energetické koncepce je zajistit spolehlivou, bezpečnou a k životnímu prostředí šetrnou dodávku energie pro potřeby obyvatelstva a ekonomiky ČR, a to za konkurenceschopné a přijatelné ceny za standardních podmínek. Současně musí zabezpečit nepřerušené dodávky energie v krizových situacích v rozsahu nezbytném pro fungování nejdůležitějších složek infrastruktury státu a přežití obyvatelstva. Takto vymezená dlouhodobá vize energetiky ČR je shrnuta v trojici vrcholových strategických cílů energetiky ČR, těmi jsou bezpečnost — konkurenceschopnost — udržitelnost.

Tab. 3: Hlavní cíle národních koncepčních dokumentů v oblasti ŽP

Koncepční dokument	Hlavní cíle
Státní program ochrany přírody a krajiny ČR (MŽP 1998, aktualizace 2009)	Zajistit udržitelné využívání krajiny jako celku především omezením zástavby krajiny, zachováním její prostupnosti a omezením další fragmentace s přednostním využitím ploch v sídelních útvarech, případně ve vazbě na ně.
	Udržet a zvyšovat ekologickou stabilitu krajiny.
	Stanovit jako povinnost vymezovat záplavová území včetně území určených k rozlivům povodní a zajistit jejich ochranu před změnou využití území v územně plánovacích dokumentacích.
	Vymezit záplavová území včetně území určených k rozlivům povodní na celém území ČR (do roku 2016).
	Zajištění vyšší kvality života v sídlech zapojením přírodních nebo přírodě blízkých prvků do struktury sídel.
Strategie ochrany biologické rozmanitosti ČR (MŽP, 2005)	Začleňovat ochranu biodiverzity do sektorových politik v duchu udržitelného rozvoje.
	Zajistit opatření proti vymizení nejohroženějších druhů rostlin a živočichů.
	Zahrnout ekosystémový přístup do koncepčních materiálů MŽP, Mze a dalších resortů.
	Vhodně vybrané nekulturní, dosud nerekultivované prvky v krajině ponechat spontánnímu vývoji či uváženými drobnými, vědecky podloženými zásahy proces pouze jemně korigovat.
	Propagovat a podporovat šetrné zemědělské hospodaření (viz SPŽP, KAP) charakterizované vysokou různorodostí.
	Podporovat obnovu a vytváření ekologicky významných krajinných segmentů (meze, remízky, liniová i mimolesní zeleň, travní porosty zvláště pak nivní louky atd.).
	Zachovat nebo zvýšit současnou výměru lesů jako minimální základ pro uplatňování potřeb ochrany lesní biodiverzity při zachování všech ostatních funkcí lesa.
	Realizovat revitalizace vedoucí k přeměně vodních a mokřadních ekosystémů k přírodě blízkému stavu.
	Podporovat šetrné formy cestovního ruchu.
	Chránit krajinné prvky přírodního charakteru v zastavěných územích.
	Urychlit realizaci komplexních pozemkových úprav.
	Usilovat o zkvalitnění a rozvoj infrastruktury pro ekologicky šetrné formy

Koncepční dokument	Hlavní cíle
	cestovního ruchu.
	Podporovat ekologicky šetrné formy dopravy, včetně dalšího rozvoje cyklostezek.
	Maximálně šetřit zachovalá přírodní území při navrhování nových dopravních staveb, dostupnými prostředky předcházet nadměrné fragmentaci prostředí.
Strategický rámec udržitelného rozvoje ČR (MŽP, 2010)	Udržet a zvýšit ekologickou stabilitu krajiny a podporovat její funkce, zejména udržitelným hospodařením v krajině.
	Chránit volnou krajinu.
	Zastavit pokles biologické rozmanitosti.
	Podporovat šetrné a přírodě blízké způsoby zemědělského hospodaření a rozvíjet jeho mimoprodukční funkce.
	Zachovat a zlepšit biologickou rozmanitost v lesích podporou šetrných, přírodě blízkých způsobů hospodaření v lesích a posílením mimoprodukčních funkcí lesních ekosystémů.
	Zajistit připravenost ke zvládnutí mimořádných událostí spojených se změnami klimatu.
	Zajistit dostatečné množství a kvalitu povrchových a podzemních vod.
	Zlepšit vodní režim krajiny.
	Snižovat dopady očekávané globální klimatické změny a extrémních meteorologických jevů na lesní a zemědělské ekosystémy.
Strategie udržitelného rozvoje ČR (MŽP, 2004)	Minimalizovat střety zájmů mezi hospodářskými aktivitami a ochranou životního prostředí a kulturního dědictví, hmotného i nehmotného.
	Podporovat ekologické formy cestovního ruchu.
	Snižovat podíl obyvatel vystavených nadměrnému hluku.
	Zajistit ochranu půdy před vodní a větrnou erozí a před zbytečnými zábory pro nezemědělské účely.
	Zvyšovat retenční schopnost krajiny s cílem snižovat riziko povodní.
	V oblasti péče o urbanizovaná území co nejvíce omezit zejména znečištění ovzduší a hlukovou zátěž.
	V oblasti územního plánování dbát na přednostní využívání stávajících opuštěných, již dříve využívaných ploch.
	V oblasti územního plánování regulovat nepřiměřený růst městských aglomerací a při tvorbě územních plánů obcí dbát na větší podíl městské zeleně a vytvářet klidové zóny.
Zásady urbánní politiky (MMR, 2010)	Zajistit trvale udržitelná městská sídla.
	Sanovat a efektivně využívat upadající plochy, staré průmyslové areály.
	Pečovat o krajinu a chránit přírodní prostředí ve městech a v silně urbanizované krajině (města a příměstské oblasti).
	Pečovat o systém sídelní zeleně, zlepšovat jeho strukturu a umísťovat zelené pásy kolem městských sídel, dodržovat princip „zeleň za zeleň“.
	Chránit plochy zeleně a nezastavěných pozemků s potenciálem naplnění rekreačních a ekologických funkcí v zájmu udržitelného rozvoje.
	Koordinovat tvorbu územně plánovací dokumentace na všech úrovních.
	Posilovat rozvojové oblasti a osy republikového významu stanovené PÚR ČR 2008 a upřesněné Zásadami územního rozvoje krajů.
Strategie regionálního rozvoje ČR 2014-2020 (MMR, 2013)	Odstraňování starých ekologických zátěží, revitalizace brownfields a území po bývalé těžbě nerostných surovin.
	Snížení produkce komunálních odpadů a zvýšení jejich materiálového využití.

Koncepční dokument	Hlavní cíle
	Využívání obnovitelných zdrojů energie a podpora úspor energie ve vazbě na místní podmínky.
	Omezování negativních vlivů dopravy (hluk, prach atd.) na obyvatelstvo a na krajinu.
	Udržitelné užívání vodních zdrojů.
	Zlepšení kvality prostředí v sídlech, ochrana a rozvoj krajinných hodnot.
	Posílení preventivních opatření proti vzniku živelných pohrom.
	Obnova území po vzniku živelných pohrom.
Koncepce řešení problematiky ochrany před povodněmi v ČR (Mze, 2010)	Řešit problematiku povodní a sucha komplexně v rámci ucelených povodí s maximální snahou o zadržování vody v krajině formou optimalizace její struktury a jejího využívání a uplatňování efektivních přírodě blízkých i technických opatření.
	Přednostně řešit pozemkové úpravy, v rámci kterých se mimo jiné realizují i vodohospodářská a protierozní opatření sloužící k ochraně před povodněmi.
	Metodicky vést úřady územního plánování, aby vymezovaly zastavitelné plochy mimo záplavová území, a stavební úřady, aby nepovolovaly stavby v záplavových územích.
	V rámci příprav podpor po roce 2013 zvýšit zaměření environmentálních podpor rozvoje venkova, posílení nástrojů prosazujících povinnost protierozních opatření na ohrožených plochách.
Plán hlavních povodí ČR 2007 -2027 (Mze, 2007)	Chránit povrchové a podzemní vody, umožnit udržitelné a vyvážené užívání vodních zdrojů.
	Zajištění ochrany vodních poměrů v krajině a zlepšování retenční schopnosti krajiny.
	Omezovat aktivity v záplavových územích, zhoršující odtokové poměry a zvyšující povodňová rizika.
Národní program snižování emisí ČR (MŽP, 2007)	Podpora ekologicky příznivé dopravy a celkové optimalizace veřejné dopravy (aktivity spočívající zejména v budování a modernizaci přestupních terminálů veřejné dopravy a záchytných parkovišť).
	Plnit stanovené hodnoty národních emisních stropů pro oxid siřičitý, oxidy dusíku, těkavé organické látky a amoniak.
	Přispět ke snížení úrovně znečištění ovzduší PM_{10} pod platné imisní limity.
	Přispět ke snížení úrovně znečištění ovzduší benzo(a)pyrenem pod platný cílový imisní limit.
Dopravní politika ČR (MD 2005, aktualizace 2011)	Při navrhování nových tras minimalizovat dopady na životní prostředí a provádět technická opatření pro minimalizaci vlivů výstavby na jednotlivé složky životního prostředí a veřejného zdraví.
	Zajistit dodržování limitů znečištění způsobeného dopravou a snížení procenta znečištění, kterým se doprava podílí na emisních stropech ČR.
	Vytvořit podnikům přístup k multimodálním přepravním řetězcům s využitím železniční a vodní dopravy s cílem snížení negativních dopadů na životní prostředí a bezpečnost dopravy.
	Zajistit územní ochranu lokalit budoucích VLC prostřednictvím Politiky územního rozvoje ČR, územně plánovací dokumentace a dalších činností v procesu územního plánování, zajistit napojení velkých průmyslových zón na železniční infrastrukturu.
	Minimalizovat negativní vlivy hluku a imisí z dopravy, které mají svůj původ v dopravě a to vhodnými opatřeními na infrastruktuře, ale i motivací ke snižování hluku ze strany dopravních prostředků.

Koncepční dokument	Hlavní cíle
Státní energetická koncepce 2010-2030 (MpaO, 2007, aktualizace 2012)	Vyvážený mix zdrojů založený na jejich širokém portfoliu, efektivním využití všech dostupných tuzemských energetických zdrojů s dostatkem rezerv. Udržování dostupných strategických rezerv tuzemských forem energie.
	Zvyšování energetické účinnosti ekonomiky a úspory energie v hospodářství i v domácnostech.
	Rozvoj síťové infrastruktury ČR v kontextu zemí střední Evropy, posílení mezinárodní spolupráce a integrace trhů.
	Zvýšení energetické bezpečnosti a odolnosti ČR a posílení schopnosti zajistit nezbytné dodávky energií i v případech déle trvajících krizí v zásobování palivy.
	Preferovat optimální využití všech vytěžených zásob uhlí a dalších paliv, která se nacházejí na jeho území, při dodržování hledisek ochrany přírody a životního prostředí.
	Minimalizace emisí skleníkových plynů, v souladu s mezinárodními závazky ČR.
	Bezpečné a dlouhodobé uložení odpadů, které nelze recyklovat ani jinak zneškodnit.
	Minimalizace ekologických zátěží z minulých let.

2.3 HLAVNÍ CÍLE VE VZTAHU K ŽP A STANOVENÍ REFERENČNÍHO RÁMCE

Pro potřeby posouzení vztahu koncepce k cílům ochrany životního prostředí je dle metodiky MŽP „Metodika posuzování vlivů regionálních rozvojových koncepcí na životní prostředí“ žádoucí stanovit referenční cíle ochrany životního prostředí. Referenční cíle ochrany životního prostředí slouží ke zjištění vazeb posuzovaného koncepčního dokumentu, kterým je návrh aktualizace č. 1 PÚR ČR, z hlediska ochrany jednotlivých složek životního prostředí a zároveň k vyhodnocení souladu cílů a opatření stanovených v posuzovaném koncepčním dokumentu s cíli ochrany životního prostředí. Stanovení těchto cílů zároveň napomáhá k vyhodnocení záměrů obsažených v dané koncepci.

Tato sada tzv. referenčních cílů představuje rámec pro hodnocení vazeb priorit Politiky územního rozvoje ČR (respektive její aktualizace) k tématům ochrany životního prostředí. Platnost cílů uvedených v předchozím vyhodnocení přetrvává, proto jsou ponechány. Tyto původní cíle byly částečně doplněny na základě dalších dokumentů. Nově navržené referenční cíle jsou vyznačeny podtržením.
Původní cíle byly formulovány tak, aby vyjadřovaly očekávaný stav pro dané téma ochrany životního prostředí a zároveň postihovaly vazbu rozvoje a využití území na dané téma. Hlavní otázkou pro hodnocení bylo, zda a jak jsou daná témata (reprezentovaná příslušnými cíli ochrany životního prostředí) zohledněna v návrhu strategie Politiky územního rozvoje ČR.
Přehled převzatých a nově navržených referenčních cílů pro dílčí oblasti životního prostředí je uveden zde:

- Horninové prostředí
  - Snižovat rozsah území zatíženého těžbou
- Vodní režim
  - Omezovat výstavbu v záplavových územích
- Hygiena životního prostředí
  - Snížit počet obyvatel vystavených překročeným limitním koncentracím v ovzduší pro CO_2, NO_x, PM_{10} a $PM_{2,5}$, PAU a těžké kovy
  - Snižovat zátěž populace z expozice dopravním hlukem

- Příroda a krajina
  - Ochrana biodiverzity
  - Omezit fragmentaci krajiny a podpořit její ekologickou stabilitu
- Zemědělská půda a pozemky určené k plnění funkcí lesa
  - Omezení záborů zemědělské a lesní půdy.
  - Dbát na přednostní využívání stávajících, příp. opuštěných již dříve využívaných ploch, brownfields
- Klima
  - Ochrana klimatu a adaptace na jeho změny
- Zdraví a bezpečnost obyvatel
  - Ochrana ŽP a obyvatel před negativními účinky živelných událostí
  - Ochrana zdraví obyvatel

3. ÚDAJE O SOUČASNÉM STAVU ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ V ŘEŠENÉM ÚZEMÍ A JEHO PŘEDPOKLÁDANÉM VÝVOJI, POKUD BY NEBYLA UPLATNĚNA AKTUALIZACE Č. 1 POLITIKY ÚZEMNÍHO ROZVOJE ČR.

3.1 OBYVATELSTVO A OSÍDLENÍ

Na území České republiky žilo k 31.12.2013 celkem 10 512 419 obyvatel. Vývoj počtu obyvatel je zachycen v následující tabulce. Z té je patrné, že počet obyvatel mírně narůstá, což je dáno prodlužováním průměrného věku a imigrací.

Tab. 4: Vývoj počtu obyvatel na území České republiky v letech 1857 až 2013

Rok	Počet obyvatel	Rok	Počet obyvatel
1857	7016531	**1961**	9571531
1869	7617230	**1970**	9807697
1880	8222013	**1980**	10291927
1890	8665421	**1991**	10302215
1900	9372214	**2001**	10230060
1910	10078637	**2011**	10526214
1921	10009587	**2012**	10516125
1930	10674386	**2013**	10512922
1950	8896133	**2014**	10512419

Zdroj: ČSÚ

V České republice se nachází 6 253 obcí (podle stavu k 31.12.2013). Znamená to, že v průměru žije v jedné obci 1 681 obyvatel. Tento údaj příliš nevypovídá o sídelní struktuře území, která je relativně rozdrobená, neboť průměrný údaj významně ovlivňují velká města. Medián je 424 obyvatel. Podle údajů MVČR z roku 2013 z celkového počtu 6253 obcí v České republice mělo 4825 obcí méně než 1000 obyvatel, z toho 3456 méně než 500 a 458 obcí dokonce méně než 100 obyvatel.
Malé a velmi malé obce převažují zejména v Čechách (téměř celé území, pouze s výjimkou severozápadu Čech), a také na Vysočině. Větší obce se častěji vyskytují na Moravě (především na severovýchodě a pak jihovýchodě Moravy). Ve městech nyní žije přibližně 7/10 populace.

Průměrná hustota zalidnění v ČR je 133,3 obyvatel/km^2. Nejvýraznější koncentrace obyvatelstva se projevuje na severovýchodní Moravě (Ostravská aglomerace), dále také v Brně a jeho blízkém okolí, na střední a jihovýchodní Moravě (podél toku řeky Moravy). V Čechách se obyvatelstvo koncentruje především do hlavního města Prahy a jeho blízkého, ale v poslední době i vzdálenějšího zázemí, do Severočeské pánve a rovněž do krajských měst a jejich okolí (Plzeň, Liberec, Hradec Králové, Pardubice).
Nízká hustota zalidnění je charakteristická pro oblast severozápadní Moravy (Jeseníky, Beskydy), Vysočinu, většinu území západních Čech a zejména pro oblast jižních Čech, jehož příhraniční území (Šumava) je nejméně zalidněnou oblastí v ČR, když nebereme v úvahu území vojenských újezdů. I přes viditelné rozdíly v hustotě zalidnění mezi jednotlivými oblastmi je situace v ČR relativně příznivá. Nejsou zde regiony, v nichž by způsobovalo problémy přelidnění, ale ani rozsáhlá území, která nejsou vhodná k životu obyvatel a tudíž neosídlená.

Úhrn plodnosti v ČR byl v roce 2013 1,46 dětí na jednu ženu. Tento stav nás řadí mezi země s nejnižší porodností na celém světě. Celkový počet obyvatel v ČR spíše stagnuje, i když v posledních letech mírně stoupal. Nyní se celkový přírůstek pohybuje okolo nuly. Přirozený přírůstek je od roku

1994 záporný, sílí imigrací ze zahraničí, která tento úbytek nahrazuje. Naděje na dožití postupně stoupá a přesahuje 72 let u mužů a 79 let u žen.

Zvyšuje se migrace cizinců, kterých v Česku žije o 360,5 % více než v roce 2001 (tehdy zde žilo 124 668 cizinců, nyní 449 450). Z výsledků sčítání lidu v roce 2011 rovněž vyplývá, že nejpočetnější skupinou cizinců jsou lidé z Ukrajiny (117 810), pak Slováci (84 380) a na třetím místě jsou Vietnamci (53 110). Rusů žije v České republice 36 055, Němců 20 780 a Poláků 17 856. V České republice byli sečteni lidé z celkem 182 zemí světa. Oproti posledním údajům z roku 2001 se nejvíce rozrostla skupina Němců (o 504,4 %), Ukrajinců (o 471 %), Rusů (o 368,5 %) a Slováků (o 248,7 %).
Nejvíce cizinců pak žije v hlavním městě Praze, a sice 178 177, což je 14 % z celkového počtu obyvatel metropole (1 272 690). Na druhém místě – co do počtu cizinců – je kraj Středočeský, kde jich žije 55 928, třetí je Jihomoravský kraj s 37 724 cizinci.

V dubnu roku 2010 vydali autoři RNDr. Boris Burcin, Ph.D. a RNDr. Tomáš Kučera, CSc. dokument pod názvem **Prognóza populačního vývoje ČR na období 2008 – 2070**, ve kterém popisují aktuální populační vývoj, vývoj základních demografických procesů a aktuální perspektivy populačního vývoje, tedy perspektivy hlavních demografických ukazatelů, vývoj celkového počtu obyvatel a očekávané změny věkového složení obyvatelstva.
Ze závěrů dokumentu vyplývá následující:

- Počet obyvatel s největší pravděpodobností vzroste, nastolený populační růst by měl pokračovat ještě přibližně půl století.
- Populace bude zcela jistě dále progresivně stárnout, v první polovině období prognózy dynamičtěji než ve druhé.
- Očekávaná migrace do značné míry oslabí vliv nepravidelností vývoje počtů a věkové struktury potenciálních matek na počty narozených dětí, což při stabilizaci úrovně a struktury plodnosti podle věku povede v dalším vývoji k postupné stabilizaci počtu narozených dětí a k redukci vzniku sekundárních nepravidelností věkové struktury.
- Očekávané migrační zisky ve výši 30 tis. osob ročně, následná demografická reprodukce imigrantů a všeobecně vyšší porodnost, než jaká byla založena do předcházející prognózy, povedou ve střednědobé perspektivě k zachování výchozího ekonomického potenciálu vyjádřeného rozsahem zdrojů pracovních sil. V dlouhodobějším výhledu, přibližně v poslední třetině období prognózy, lze reálně očekávat pokles tohoto potenciálu, neboť pravděpodobně dojde ke snížení početního stavu obyvatel v produktivním věku v průměru asi o půl milionu osob, což v relativním vyjádření představuje zhruba 7,5% pokles. V první polovině až dvou třetinách období prognózy nebude osob v produktivním věku ubývat, zdroje pracovních sil však demograficky výrazně zestárnou.
- Věková kategorie seniorů, tedy obyvatelstvo ve věku 65 a více let bude jedinou částí populace, která početně poroste, přičemž do konce prognózy se jejich počet pravděpodobně sníží o necelých 185 tis. osob v důsledku předpokládaného intenzivního vymírání početných kohort narozených v 70. a 80. letech 20. století.
- Počty seniorů ve vyšších věkových hladinách porostou téměř jistě trvale a intenzivněji než v nižších hladinách. Tato situace bude především důsledkem očekávaného dynamického prodlužování lidského života v důsledku zlepšování úmrtnostních poměrů ve vyšším věku.
- Přestože očekávané počty narozených dětí projdou postupnou stabilizací, počty dětí a mládeže ve věku přípravy na zaměstnání se v rámci jednotlivých věkových skupin budou i nadále relativně výrazně měnit v závislosti na rozdílech početní velikosti jednotlivých generací procházejících těmito věkovými skupinami.

3.1.1 Očekávaný vývoj bez uplatnění PÚR ČR a její aktualizace

Z hlediska početnosti obyvatelstva, demografické struktury a národnosti se nedá předpokládat ovlivnění vlastní PÚR ČR a její aktualizací. Z dlouhodobého hlediska se dá očekávat, že koncepce, respektive její aktualizace, může ovlivnit rozložení obyvatelstva a druhy výroby (průmysl, služby, zemědělství, cestovní ruch...) v rámci republiky, kdy do rozvojových oblastí a os budou (a již jsou) koncentrovány hlavní rozvojové záměry (průmysl, dopravní tahy, páteřní infrastruktura ...) a do specifických oblastí spíše služby a zemědělství. Toto může ovlivňovat např. migraci obyvatel za prací a další jevy s tím spojené.
Z hlediska samotné aktualizace je možno zmínit zpřesnění vymezení rozvojových oblastí a os a specifických oblastí, což by mělo napomoci k přesnější a efektivnější lokalizaci různých typů rozvojových záměrů, což může v dlouhodobém horizontu ovlivňovat i migraci obyvatel. Vliv může mít také lokalizace nových dopravních záměrů, které mohou např. napomoci posílit atraktivitu bydlení (a podnikání) v daných regionech.

3.2 PŘÍRODA A KRAJINA

Přírodní a přírodě blízké celky na území České republiky patří k nejpestřejším a nejzajímavějším v Evropě. Na relativně malé rozloze našeho státu se stýkají prostředí geologicky, geomorfologicky, botanicky i zoologicky velmi svérázná: Český masív a Karpatská soustava, prostředí vysokých hor s vyvinutým alpínským vegetačním stupněm, lesostepi a stepi, skalní města a kras, rašeliniště, lužní lesy, pralesní společenstva. Česká republika se přes svou poměrně malou rozlohu vyznačuje velkým bohatstvím druhů rostlin a živočichů. To je dáno zejména její polohou na hranici několika biogeografických oblastí, ale také historickým a kulturním vývojem. Celkem bylo u nás zaznamenáno více než 2 700 druhů vyšších rostlin, 2 400 druhů nižších rostlin, 50 000 druhů bezobratlých a asi 380 druhů obratlovců (rozmnožujících se v ČR).
Základní legislativní pravidla ochrany přírody a krajiny upravuje zákon č.114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny ve znění pozdějších předpisů, který doplňuje vyhláška Ministerstva životního prostředí ČR č.395/1992 Sb. Ochranu přírody můžeme rozdělit na druhovou a územní, přičemž existují dvě roviny – obecná a zvláštní.
Obecná druhová ochrana zajišťuje až na přesně vymezené případy ochranu všech volně žijících živočichů a planě rostoucích rostlin. Chráněny jsou před záměrným i neúmyslným ničením, poškozováním, sběrem či odchytem, který vede nebo by mohl vést k ohrožení těchto druhů na bytí nebo jejich degeneraci, k narušení rozmnožovacích schopností druhů, zániku populace druhů nebo zničení ekosystému, jehož jsou součástí. Kromě toho je významným nástrojem obecné druhové ochrany ochrana volně žijících ptáků a ochrana dřevin rostoucích mimo les.
Zvláštní druhová ochrana se zaměřuje na ty druhy rostlin a živočichů, které jsou ohrožené nebo vzácné nebo mají vědecký či kulturní význam. Některé druhy jsou vyhlášeny za zvláště chráněné druhy a jejich výčet je uveden v příloze II a III. vyhl. č. 395/92 Sb. Celkem se jedná přibližně o 500 druhů rostlin a hub a 300 druhů živočichů.
Územní ochrana přírody na obecné úrovni má v České republice několik nástrojů. Jsou to především územní systémy ekologické stability, významné krajinné prvky, krajinný ráz a s ním spojená kategorie přírodního parku.
Zvláštně chráněná území (ZCHÚ) jsou v ČR rozčleněna do 6 kategorií, z toho dvě kategorie velkoplošně zvláště chráněných území (národní parky, chráněné krajinné oblasti) a čtyři kategorie maloplošně zvláště chráněných území. Jejich počet a celkový podíl jejich výměry na rozloze ČR je uveden v následující tabulce (dle údajů AOPK).

3.2.1 Velkoplošně zvláště chráněná území

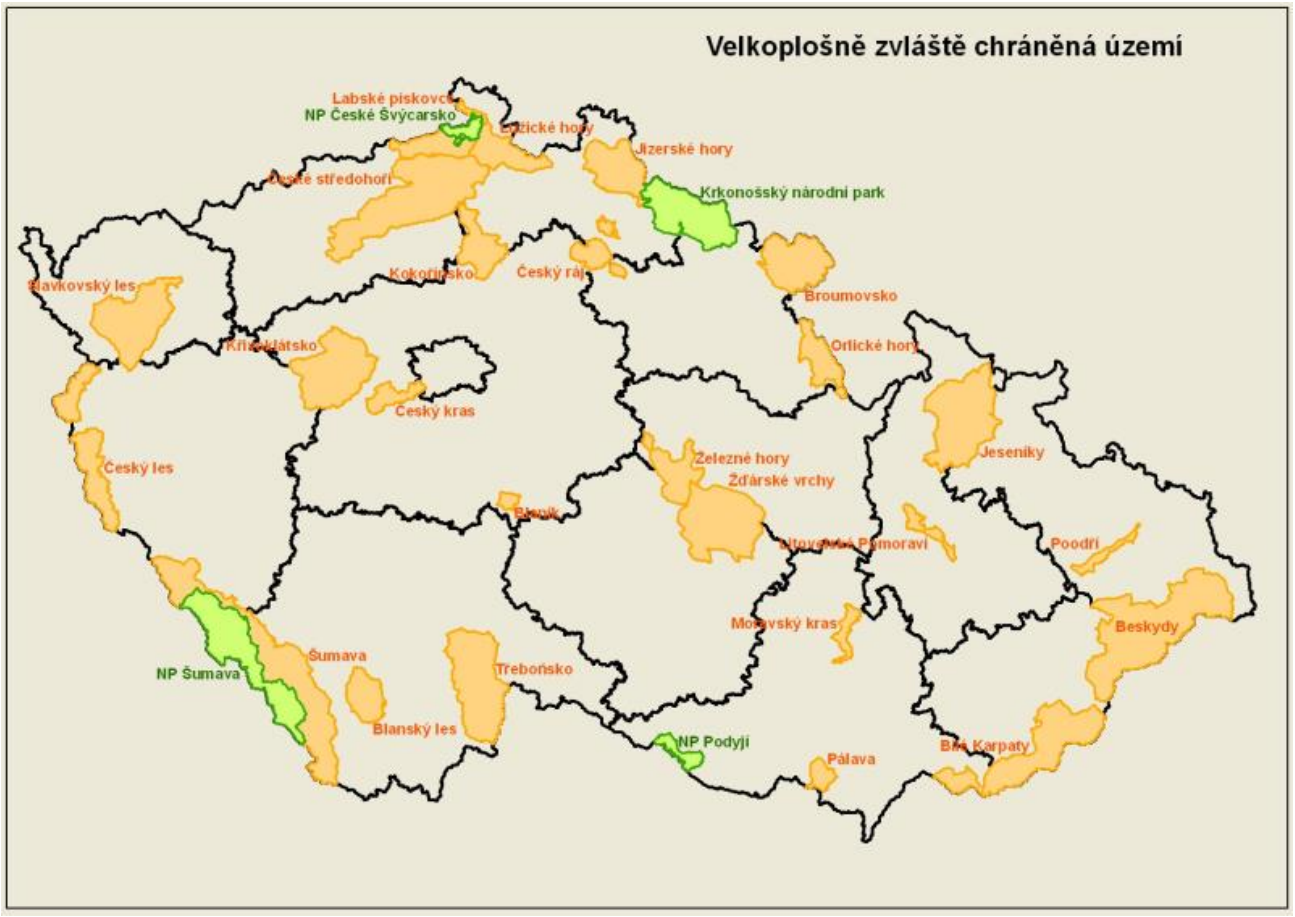
Na území České republiky se nachází 4 národní parky a 25 chráněných krajinných oblastí. Základní informace o nich uvádí následující tabulka:

Tab. 5: Velkoplošně zvláště chráněná území

VZCHÚ	Datum vyhlášení	Rozloha (ha)
Národní parky		
NP České Švýcarsko	1. 1. 2000	7 900
Krkonošský národní park	17. 5. 1963	36 300
NP Podyjí	20. 3. 1991	6 259
NP Šumava	20. 3. 1991	69 030
Chráněné krajinné oblasti		
Beskydy	5. 3. 1973	116 000
Bílé Karpaty	3. 11. 1980	71 500
Blaník	29. 12. 1981	4 000
Blanský les	8. 12. 1989	21 235
Broumovsko	27. 3. 1991	41 000
České středohoří	19. 3. 1976	107 000
Český kras	12. 4. 1972	13 200
Český ráj	1. 3. 1955	47 300
Český les	12. 1. 2005	18 152
Jeseníky	19. 6. 1969	74 000
Jizerské hory	8. 12. 1967	35 000
Kokořínsko	19. 3. 1976	27 000
Křivoklátsko	24. 11. 1978	63 000
Labské pískovce	27. 6. 1972	24 500
Litovelské Pomoraví	29. 10. 1990	9 600
Lužické hory	19. 3. 1976	27 000
Moravský kras	4. 7. 1956	9 200
Orlické hory	28. 12. 1969	20 000
Pálava	19. 3. 1976	7 000
Poodří	27. 3. 1991	8 150
Slavkovský les	3. 5. 1974	64 000
Šumava	27. 12. 1963	99 400
Třeboňsko	15. 11. 1979	70 000
Žďárské vrchy	25. 5. 1970	71 500
Železné hory	27. 3. 1991	38 000

Zdroj: AOPK, MŽP – Statistická ročenka ŽP ČR 2012

Vymezení velkoplošně zvláště chráněných území je znázorněno na následujícím obrázku.



Obr. 1: Národní parky a chráněné krajinné oblasti ČR
(Zdroj: AOPK, 2013)

3.2.2 Maloplošně zvláště chráněná území

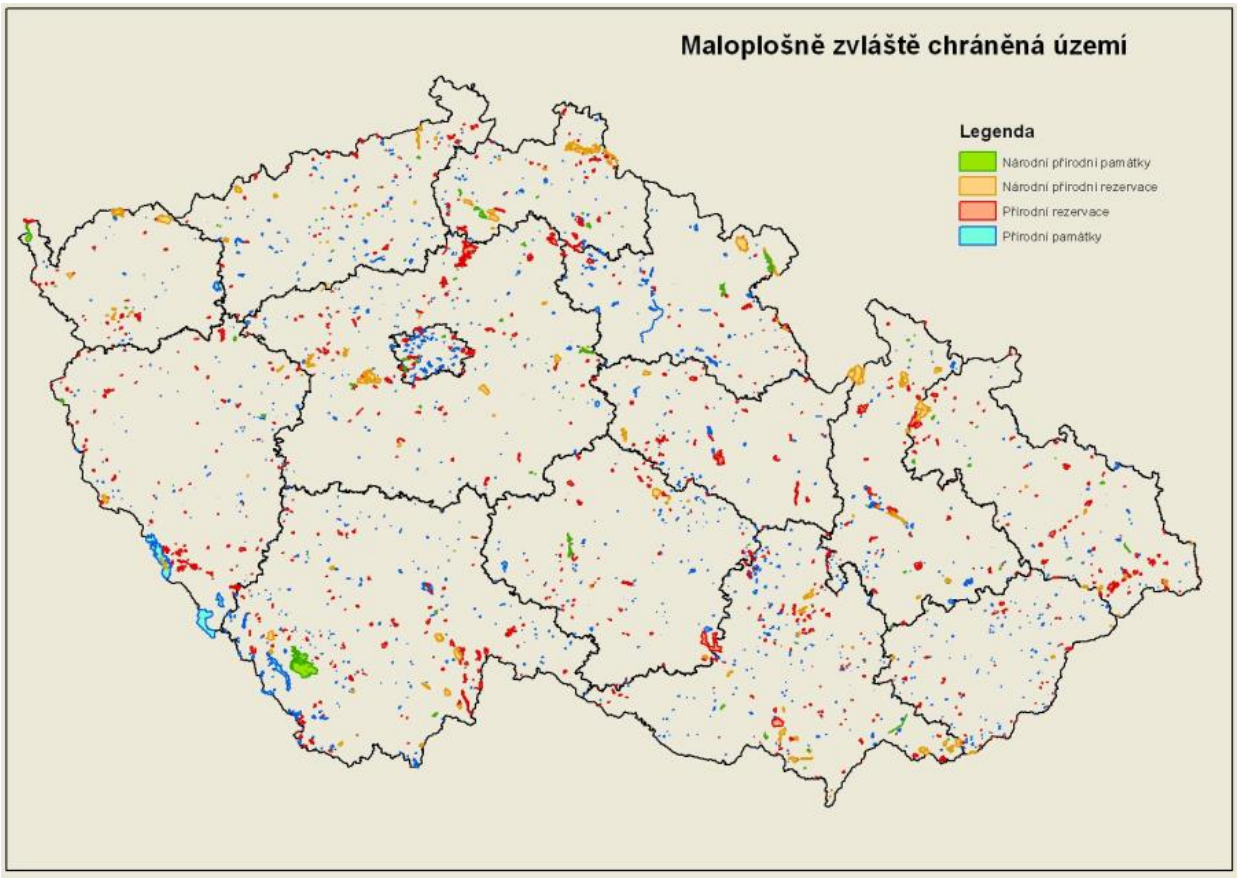
Přehled maloplošně zvláště chráněných území dle jednotlivých kategorií v rámci jednotlivých krajů je znázorněn v následující tabulce. Tato území se často překrývají s velkoplošně zvláště chráněnými územími nebo lokalitami soustavy Natura 2000.

Tab. 6: Maloplošně zvláště chráněná území v jednotlivých krajích

Kraj	NPR		NPP		PR		PP		Celkem	
	počet	výměra [ha]	počet	výměra [ha]	počet	výměra [ha]	počet	výměra [ha]	počet	výměra [ha]
Hl. m. Praha	0	0	8	149	15	922	67	1 079	90	2 150
Středočeský	13	4 157	20	573	79	5 769	120	1 048	232	11 547
Jihočeský	11	3 631	12	755	110	5 156	190	5 699	323	15 241
Plzeňský	6	817	5	227	89	3 182	87	6 774	187	11 000
Karlovarský	6	1 580	7	166	30	857	27	779	70	3 382
Ústecký	12	1 297	13	110	53	1 756	64	816	142	3 979
Liberecký	8	2 674	8	348	37	1 803	63	539	116	5 364
Královéhradecký	5	2 391	3	1 020	38	1 352	65	1 459	111	6 222
Pardubický	3	1 827	1	1	40	2 731	55	700	99	5 259
Kraj Vysočina	7	954	3	91	67	3 535	98	924	175	5 504
Jihomoravský	18	2 591	13	357	96	3 672	157	1 664	284	8 284
Olomoucký	11	3 187	11	123	48	2 625	74	914	144	6 849
Zlínský	6	414	2	29	39	1 048	129	578	176	2 069

Kraj	NPR		NPP		PR		PP		Celkem	
	počet	výměra [ha]	počet	výměra [ha]	počet	výměra [ha]	počet	výměra [ha]	počet	výměra [ha]
Moravskoslezský	10	1 938	8	468	76	4 325	57	553	151	7 284

Zdroj: AOPK, MŽP – Statistická ročenka ŽP ČR 2012



Obr. 2: Maloplošně zvláště chráněná území ČR
Zdroj: AOPK, 2013

3.2.3 Soustava Natura 2000

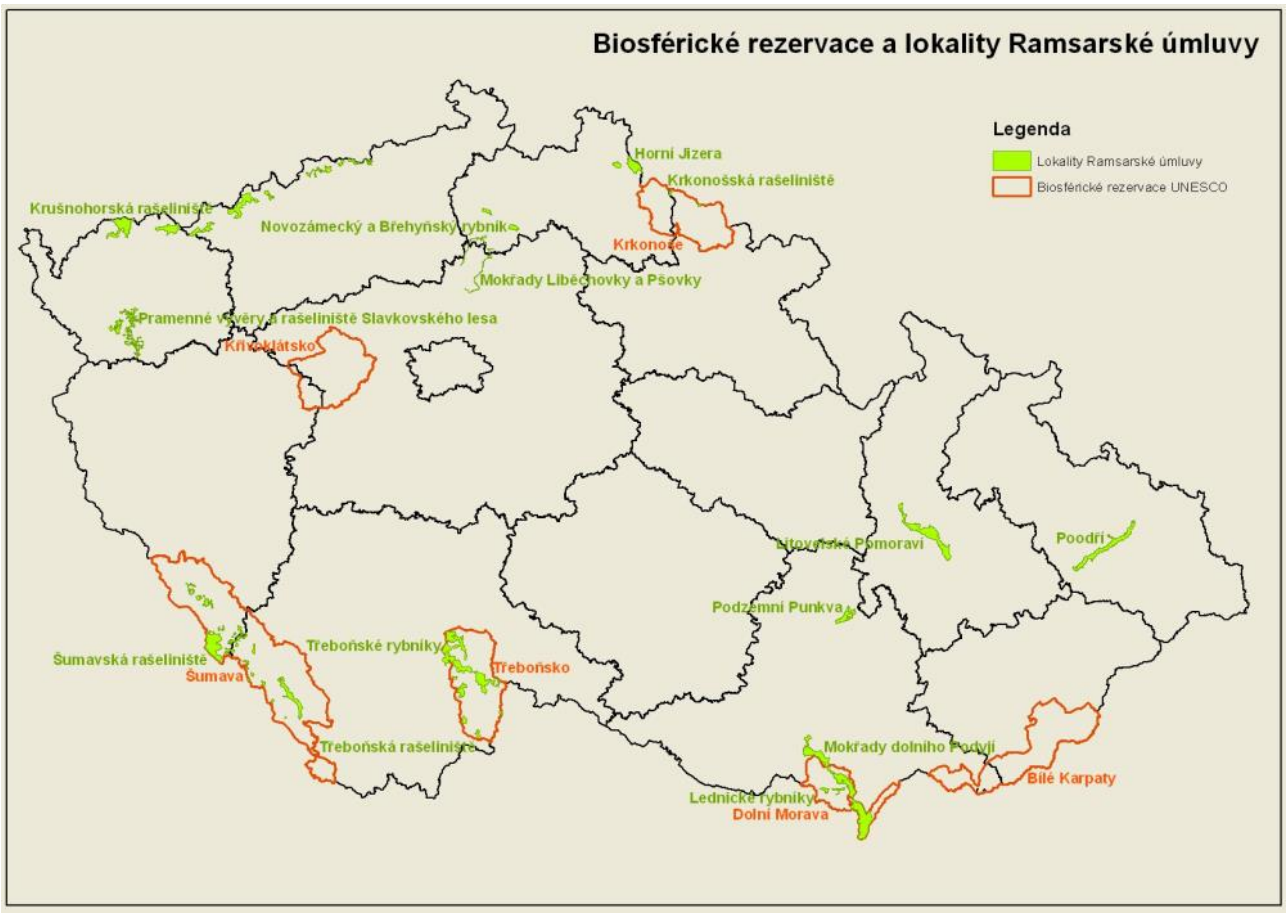
Problematika Natury 2000 je řešena v samostatné části vyhodnocení.

3.2.4 Biosférické rezervace UNESCO a mokřady mezinárodního významu

Kromě uvedených kategorií ZCHÚ jsou v ČR vymezeny také mezinárodní kategorie chráněných území, a to biosférické rezervace UNESCO.

V roce 1970 byl Generální konferencí UNESCO schválen program Člověk a biosféra (Man and biosphere) pro koncepční ochranu životního prostředí vybraných oblastí tzv. **biosférických rezervací** (BR), kde je nutné skloubit zájmy ochrany přírody i lidské činnosti. V ČR v současnosti existuje 6 těchto oblastí: Křivoklátsko (1977), Třeboňsko (1977), Pálava (1986 - 2003) od roku 2003 Dolní Morava, Šumava (1990), Krkonoše (1992) a Bílé Karpaty (1996).
Kromě původní CHKO zahrnuje BR Pálava též oblast Lednicko-valtického areálu a Podluží s lužními lesy v oblasti mezi Břeclaví, Mikulčicemi a soutokem řek Moravy a Dyje. Všechny ostatní BR odpovídají vymezením stejnojmenným CHKO, resp. národnímu parku a CHKO Šumava.

Ramsarská úmluva (The Ramsar Convention on Wetlands) je smlouva z 2. února roku 1971 sloužící k ochraně mokřadů, které jsou mezinárodně významné pro ochranu ptactva. Na území ČR se nachází 14 těchto lokalit – viz mapa.



Obr. 3: Biosférické rezervace UNESCO a lokality Ramsarské úmluvy
Zdroj: AOPK, 2013

3.2.5 Fragmentace krajiny

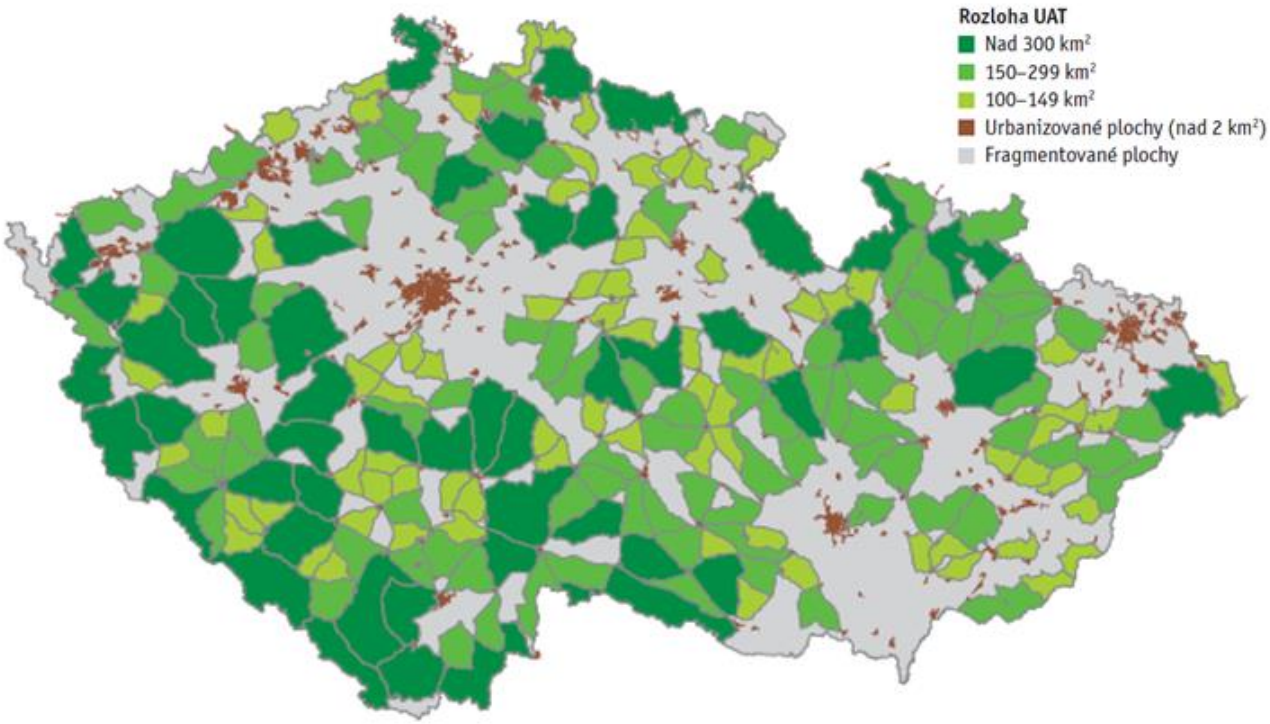
Fragmentace krajiny neboli její postupné rozčleňování na menší části je v současné době stále větším problémem, a to především proto, že negativní dopady nejsou okamžité, zato jsou dlouhodobé a často nevratné. Při fragmentaci krajiny dochází jednak k přímému záboru přirozených stanovišť jednotlivých druhů organismů a jednak k přerušení funkčně propojených ekosystémů, což znesnadňuje migraci organismů. Tyto negativní procesy mají dopady jak na jednotlivé populace druhů, tak i na ekosystémy jako celky, které poskytují služby nezbytné pro lidskou společnost.
Aktuálním problémem je i fragmentace říčních systémů, kdy v důsledku úprav toků a zavedením příčných překážek dochází k omezení migrace vodních a na vodu vázaných organismů, což vede k omezení jejich přirozeného areálu výskytu, využívání potravních zdrojů či dostupnosti vhodných reprodukčních ploch.

Během období 2000–2010 klesla rozloha **nefragmentované krajiny** z 54 tis. km^2 (68,6 % celkové rozlohy ČR) až na 50 tis. km^2 v roce 2010, kdy pokrývala 63,4 % celkové rozlohy ČR. Rychlost poklesu se oproti předchozímu období (2000/2005, rozdíl 5,4 %) v posledních 5 letech snížila (rozdíl 2,4 %), přesto fragmentace krajiny dopravou v ČR nadále pokračuje a prognózy předpokládají, že podíl nefragmentované krajiny bude v roce 2040 dosahovat pouze 53 %. Nejvyšší fragmentace krajiny v rámci ČR je zaznamenána v krajích Středočeském, Jihomoravském a Moravskoslezském, které

patří zároveň i mezi kraje s nejvyšším úbytkem nefragmentovaných ploch za období 2005–2010. Vysoký nárůst fragmentace je způsoben územně nekompaktním rozšiřováním zastavěných ploch v okolí městských aglomerací, a s tím související dopravní infrastruktury a také v důsledku výstavby dálnic a rychlostních silnic. Ve Středočeském kraji tento jev souvisel především s výstavbou pražského okruhu a v Moravskoslezském kraji s výstavbou dálnice D1/D47. Naopak mezi kraje s nejvyšším počtem nefragmentovaných ploch se řadí Jihočeský a Plzeňský kraj, kde je nižší hustota silniční sítě.

Fragmentace říční sítě (přehrazení toků příčnými překážkami) je v ČR významným antropogenním tlakem a má nepříznivý vliv na biologickou rozmanitost říčních ekosystémů. K intenzivním úpravám vodních toků docházelo především v 19. a 20. století v souvislosti s industrializací krajiny a zvýšenými nároky na využívání vodních zdrojů, v současné době mají také vliv protipovodňová opatření. Na území ČR je evidováno více než 6 000 příčných překážek, zahrnujících jezové překážky vyšší než 1 m a vodní nádrže větší než 50 ha. Na významných vodních tocích, které má ve správě s. p. Povodí (21,3 % všech vodních toků na území ČR), bylo v roce 2010 evidováno celkem 844 jezů, z toho 193 ve správě Povodí Labe, s. p., 338 ve správě Povodí Vltavy, s. p., 42 ve správě Povodí Ohře, s. p., 189 ve správě Povodí Moravy, s. p. a 82 ve správě Povodí Odry, s. p. Přehrazení vodního toku má za následek degradaci stanovišť, omezení či ztrátu volné migrace živočichů a změnu společenstev vodních druhů organismů. V ČR byl na základě rekonstrukce historických areálů doložen výskyt 12 druhů ryb, které migrují mezi mořským a říčním prostředím, z nichž jsou v současnosti na území ČR evidovány pouze 2 druhy, a to úhoř říční (*Anguilla anguilla*) a losos obecný (*Salmo salar*).
Na základě rozsáhlé fragmentace říčních systémů v ČR a nutnosti zprůchodnění příčných překážek byla vytvořena **Koncepce zprůchodňování říční sítě ČR**, která řadí mezi Nadregionální prioritní biokoridory Mezinárodní povodí Labe, kde je stanoveno 11 prioritních úseků toků, Mezinárodní povodí Odry, kde jsou vymezeny 3 prioritní úseky toků a Mezinárodní povodí Dunaje se 2 prioritními úseky toků. Do první etapy zprůchodňování říční sítě, která potrvá do roku 2015, jsou zahrnuty úseky toků, jejichž zprůchodnění je začleněno do programů opatření prvních plánů oblastí povodí. V rámci Mezinárodního povodí Labe se jedná o 45 příčných překážek, u Mezinárodního povodí Odry o 9 příčných překážek a v rámci Mezinárodního povodí Dunaje o 10 příčných překážek.

V **mezinárodním srovnání** patří ČR mezi státy s nejvyšší fragmentací, společně s Belgií, Dánskem, Nizozemskem, Francií a Německem.



Obr. 4: Fragmentace krajiny dopravou v ČR, 2010
Zdroj: Zpráva o životním prostředí ČR 2011, Pozn.: UAT - Unfragmented Areas by Traffic - oblasti nefragmentované dopravou

3.2.6 Očekávaný vývoj bez uplatnění aktualizace č. 1 PÚR ČR

V současné době lze definovat řadu procesů způsobených činností člověka, které významným způsobem ovlivňují vývoj přírody a krajiny. Často se jedná o vývoj z hlediska ochrany přírody a krajiny nežádoucí, který způsobuje neblahé změny ve složení a struktuře přírodních hodnot v území.
Ovlivňování životního prostředí člověkem probíhá odedávna, intenzita těchto procesů se prudce zvýšila především ve druhé polovině 20. století. V podmínkách střední Evropy dochází k některým negativním jevům, které však většinou probíhají bez ohledu na to, zda dojde k realizaci PÚR, či nikoliv.

Návrh aktualizace č. 1 PÚR ČR vymezuje a zpřesňuje základní rozvojové oblasti a osy, ve kterých je kladen větší důraz a předpoklad pro rozvoj výrobních aktivit, sídel a budování dopravní a technické infrastruktury. Tyto zpřesněné rozvojové oblasti a nové rozvojové osy jsou vymezovány tak, aby se předcházelo konfliktům s velkoplošně zvláště chráněnými územími. Naopak je zpřesňováno vymezení specifických oblastí, které by měly napomoci chránit, rozvíjet a udržitelným způsobem vhodně využívat dochované přírodní a kulturní hodnoty v daných oblastech a napomoci řešit problémy specifické pro danou oblast. Tato základní koncepce organizace území České republiky by měla napomoci chránit přírodní hodnoty a zabránit nežádoucí fragmentaci rozsáhlejších přírodně hodnotných celků krajiny.

Dále jsou vymezovány koridory a plochy dopravní a technické infrastruktury, kdy návrh aktualizace některé stávající záměry vypouští (např. z důvodu jejich realizace, pouze regionální významnosti apod.) nebo upravuje jejich vymezení, případně zkracuje. Vymezuje také několik nových záměrů.
Požadavky automobilové dopravy obecně vytváří velký tlak na plošné zlepšování dopravní infrastruktury, tedy zkapacitňování stávajících silnic a stavbu nových. Dochází tak nejen ke zmenšování využitelného přírodního prostoru, ale i k jeho fragmentaci, narušování větších funkčních celků, ke zhoršování prostupnosti krajiny. Proto je nutné důsledně zvažovat nutnost umísťování

jakýchkoli novostaveb do krajiny. Návrh aktualizace č. 1 PÚR ČR přejímá a upravuje např. koridory pro dopravní a technickou infrastrukturu. Současně je třeba dodat, že v řadě případů neřeší konkrétní lokalizaci koridorů pro tyto stavby. Ta je a bude řešena až na úrovni zásad územního rozvoje jednotlivých krajů a územních plánů obcí. Zde bude nutné zajistit migrační prostupnost území pro živočichy, zajištění ekologické stability v rámci územního systému ekologické stability a ochranu přírodně hodnotných biotopů a na ně vázaných druhů rostlin a živočichů.

Aktuální je také znečištění životního prostředí z dopravy. Pro přírodu a krajinu je riziko především v kontaminaci vodotečí a v plošném navýšení oxidů dusíku a prachu v ovzduší. Kontaminace prostředí je spíše havarijním stavem, ke kterému by při dodržení všech bezpečnostních předpisů nemělo docházet. Naopak zvýšení oxidů dusíku v ovzduší je plošný problém přímo související s nárůstem dopravní zátěže. Dochází k obohacení půdy dusíkem, který je limitující pro řadu druhů rostlin i celých rostlinných společenstev. Trend zvyšování automobilismu zřejmě bude pokračovat bez ohledu na realizaci PÚR. Samotný návrh aktualizace č. 1 PÚR ČR tyto trendy a skutečnosti ovlivní jen méně, neboť část záměrů je současně vypuštěna, případně upravena. Vliv na ochranu přírody a krajiny může mít také vymezení koridorů pro vedení elektrického napětí a plynu, které v řadě případů zasahují do území chráněných zákonem o ochraně přírody a krajiny. Podrobněji jsou střety popsány v následujících kapitolách a tabelární příloze.

3.3 OVZDUŠÍ A EMISE SKLENÍKOVÝCH PLYNŮ

Základní právní normou upravující způsob řízení a hodnocení kvality ovzduší je zákon o ochraně ovzduší č. 201/2012 Sb., který nabyl účinnosti dne 1. září 2012 a vyhláška č. 330/2012 Sb., o způsobu posuzování a vyhodnocení úrovně znečištění, rozsahu informování veřejnosti o úrovni znečištění a při smogových situacích, která je účinná ode dne 15. října 2012. Na základě platné legislativy jsou každoročně vymezovány „oblasti se zhoršenou kvalitou ovzduší“ (OZKO), které jsou definovány jako oblasti, kde je překročen imisní limit nejméně jedné znečišťující látky. OZKO jsou vymezovány v rámci zón a aglomerací pro oblast působnosti jednotlivých stavebních úřadů. (MŽP. Informace o vyhodnocení výsledků imisního monitoringu v roce 2011)

Největším úspěchem, kterého v oblasti snížení emisí (a následně i zlepšení kvality ovzduší) celá ČR dosáhla, bylo podstatné snížení emisí v letech 1991-1998, kdy všichni velcí znečišťovatelé stáli před volbou redukovat své emise na zákonné hodnoty nebo odstavit své provozy. Podmínky pro tak dramatické snížení emisí se však již nebudou opakovat. Spíše naopak. Se zhoršující se ekonomickou situací jsou u velkých zdrojů omezovány investice do moderních technologií, plynofikované domácnosti přecházejí zpět na vytápění pevnými palivy a s rostoucí intenzitou dopravy narůstají koncentrace látek emitovaných projíždějícími vozidly a to i přesto, že jsou neustále zpřísňovány emisní limity pro nová vozidla. Existují zde ovšem snahy o řešení této situace, např. systémem dotačních titulů.

3.3.1 Imisní situace

V současnosti je z hlediska kvality ovzduší věnována hlavní pozornost prašnosti (prachovým částicím frakcí PM_{10} a $PM_{2,5}$), benzo(a)pyrenu a přízemnímu ozonu. Imisní limity pro tyto látky jsou pravidelně překračovány. Koncentrace těchto látek v ovzduší je do značné míry ovlivněna i meteorologickými podmínkami, takže i přes značné snahy o nápravná opatření zde není patrná systematická klesající tendence. Dále dochází k překročení imisního limitu pro NO_2 v dopravně zatížených oblastech, lokálně byl překročený imisní limit pro benzen.

Za alarmující lze pokládat **současné překračování** 24hod. imisních limitů suspendovaných částic **PM_{10}** a cílových imisních limitů **benzo(a)pyrenu** a **$PM_{2,5}$**, zejména v souvislosti s jejich závažnými

zdravotními dopady. Je předpoklad, že i v obcích, kde se imise neměří, mohou být koncentrace těchto látek zvýšené a i nadlimitní, zejména vlivem emisí z lokálních zdrojů (vytápění domácností) a dopravy.

Znečištění ovzduší suspendovanými **částicemi frakce PM_{10}** je dle hodnocení za posledních pět let jednoznačně nejvyšší v oblasti Ostravsko-Karvinsko, Praze a Brně a na Kladensku.
Z celkového počtu 120 stanic v celé ČR došlo v roce 2012 na 50 lokalitách (42 % stanic) k překročení 24hodinového imisního limitu PM_{10}. Není však vyloučeno, že i v dalších větších i menších sídlech, kde není měření PM_{10}, mohou být koncentrace této látky vysoké, případně nadlimitní. Imisní limit 24hodinové průměrné koncentrace pro PM_{10} byly v roce 2012 překročeny na 9,6 % plochy České republiky, kde žije přibližně 30,93 % obyvatel (v roce 2011 se jednalo o 21,8 % území ČR a cca 50,8 % obyvatel). **Roční imisní limit PM_{10}** byl v roce 2012 překročen na 15 lokalitách z celkového počtu 127 a to pouze na Ostravsko-Karvinsku. Imisní limit byl překročen na 0,9 % území ČR, kde žije 5,21 % obyvatel (v roce 2011 byl roční imisní limit překročen na 0,7 % území ČR).

Výsledky měření jemnější frakce suspendovaných **částic $PM_{2,5}$** dokládají značné znečištění opět zejména v aglomeraci Ostrava/Karviná/Frýdek-Místek. Odhadovaná část území ČR, kde byl překročen imisní limit, je 2,4 %.

Suspendované částice v atmosféře jsou komplikovaný fenomén a jejich koncentrace je jen zčásti dána příspěvkem lokálních emisí primárních částic, zejména dopravou. Další příspěvek k aktuální koncentraci je dán reemisemi a zbývající část jsou sekundární anorganické i organické částice vzniklé chemickou transformací plynných složek jak antropogenního původu (SO_2, NO_x a NH_3 a VOC), tak i emisemi přírodními. Řešení vysokých koncentrací suspendovaných částic v evropských městech je nutné řešit jak kooperací v rámci Evropy, tak na místní či regionální úrovni, zejména opatřeními na lokálním vytápění a snižováním emisí spojených s dopravou včetně zlepšování úklidu komunikací.

V roce 2012 překročily roční průměrné koncentrace **benzo(a)pyrenu** imisní limit na 20 z celkového počtu 29 stanic. Nejvyšší roční průměrná koncentrace v roce 2012 byla, podobně jako v předešlých letech, naměřena na průmyslové lokalitě Ostrava-Radvanice ZÚ (10,8 $ng.m^{-3}$), kde byla hodnota imisního limitu překročena téměř jedenáctinásobně. Vysokých nadlimitních koncentrací je však dosahováno nejen na lokalitách dopravních, ale i na pozaďových městských a předměstských. V roce 2012 byl imisní limit překročen na 26,5 % plochy území ČR (v roce 2011 na 16,8 % plochy území ČR). Procento obyvatel, které bylo v roce 2012 vystaveno nadlimitní koncentraci benzo(a)pyrenu, je odhadováno na 66,26 % (v roce 2011 přibližně 60,2 %).

Koncentrace **přízemního ozonu** je ovlivňována charakterem počasí v teplé polovině roku. V roce 2012 byl ozon měřen na 67 lokalitách, z nichž na 12 (17,9 %) došlo k překročení imisního limitu za tříleté období 2010–2012, popř. kratší.

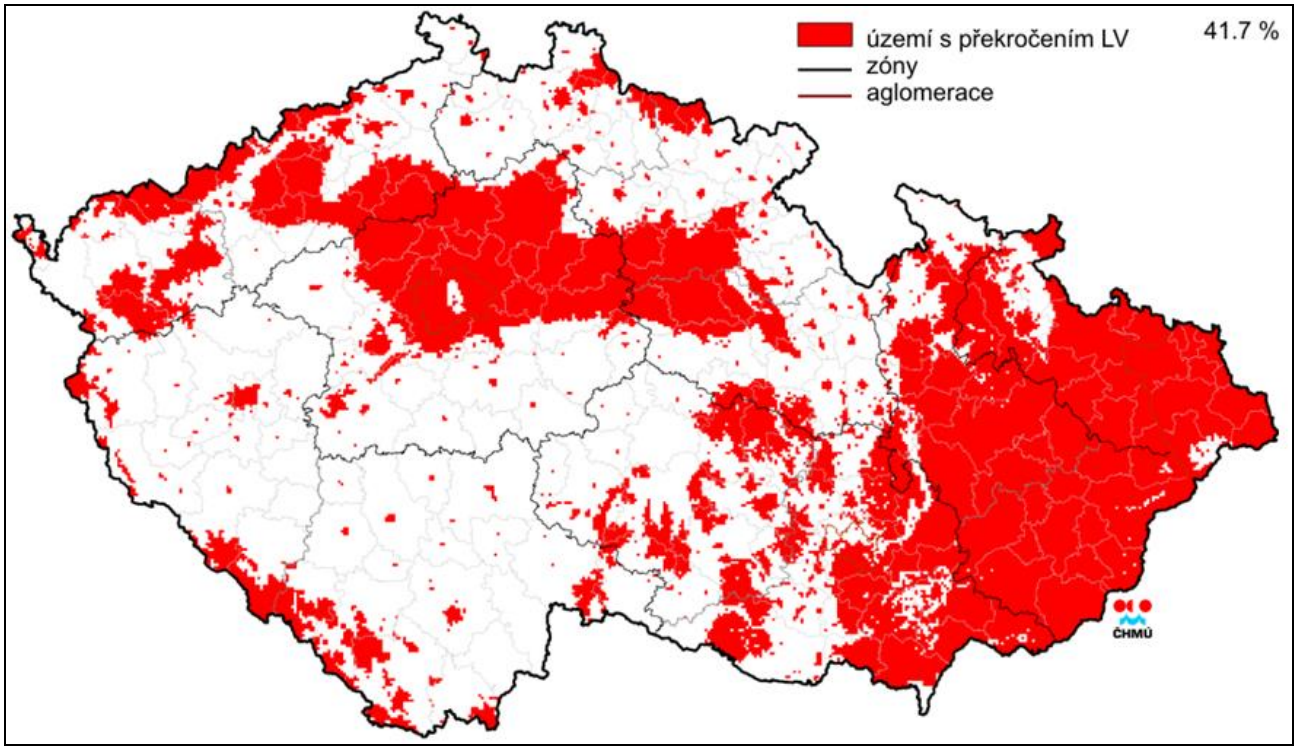
K překročení ročního imisního limitu **NO_2** dochází pouze na omezeném počtu stanic, a to na dopravně exponovaných lokalitách aglomerací a velkých měst (Praha, Brno, Ostrava). Z celkového počtu 112 lokalit, kde byl v roce 2012 monitorován oxid dusičitý, došlo na 5 stanicích k překročení ročního imisního limitu, všechny jsou klasifikovány jako dopravní městské. Lze předpokládat, že k překročení imisních limitů může docházet i na dalších dopravně exponovaných místech, kde není prováděno měření. Na žádné stanici nebylo v roce 2012 zaznamenáno překročení imisního limitu pro hodinovou koncentraci NO_2.

Hodnota imisního limitu pro **benzen** je opakovaně překračována na lokalitě Ostrava-Přívoz, především jako důsledek emisí při výrobě koksu.

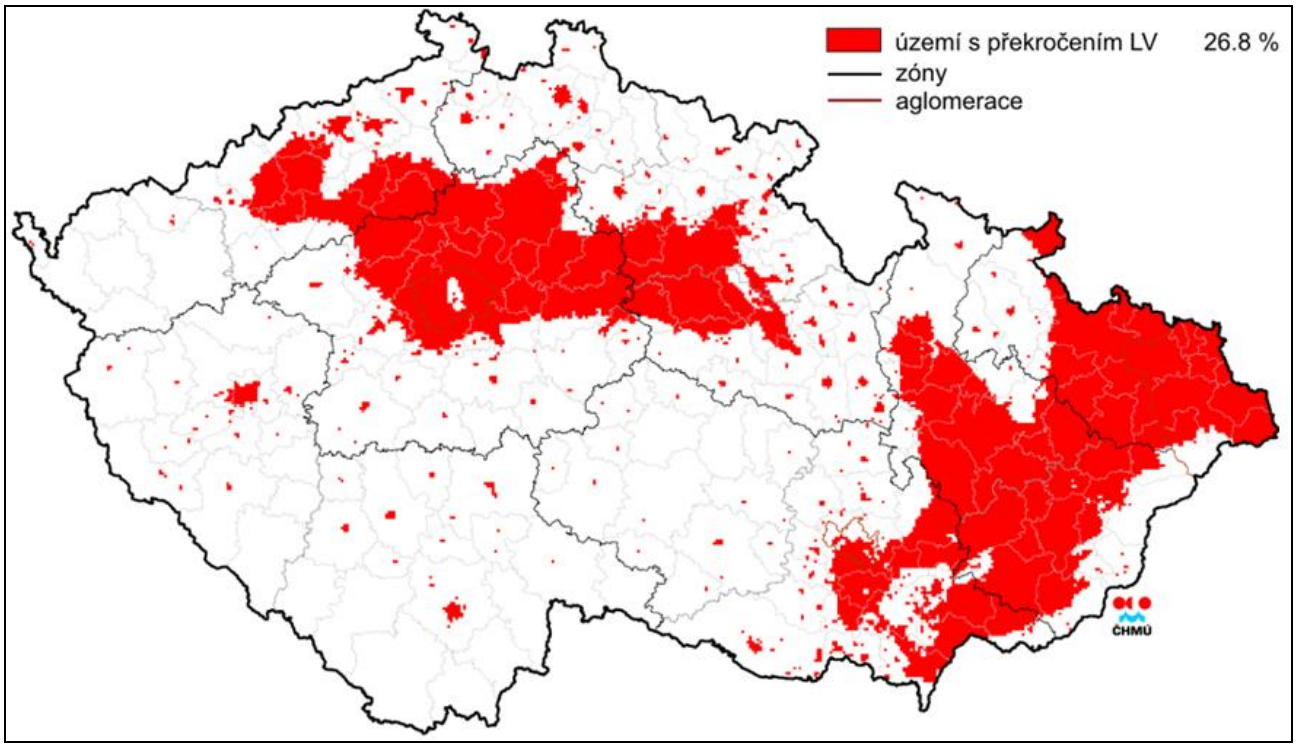
V roce 2012 byl splněn imisní limit pro **arsen** na všech měřicích stanicích (poprvé od roku 1986, kdy bylo měření arsenu zahájeno). Koncentrace arsenu vykazují sezónní charakter a dokladují významný vnos arsenu do ovzduší ze spalování fosilních paliv.

V roce 2012 nebyly v České republice překročeny imisní limity pro zdraví lidí pro **SO_2**, **CO, olovo**, **kadmium a nikl**. Imisní limity pro tyto látky jsou dlouhodobě dodržovány.

(Zdroj: ČHMÚ: Znečištění ovzduší na území České republiky v roce 2012)



Obr. 5: Vyznačení oblastí s překročenými imisními limity pro ochranu zdraví lidí (se zahrnutím přízemního ozonu), 2012
Zdroj: ČHMÚ



Obr. 6: Vyznačení oblastí s překročenými imisními limity pro ochranu zdraví lidí (bez zahrnutí přízemního ozonu), 2012
Zdroj: ČHMÚ

3.3.2 Zdroje znečištění ovzduší

Zdroje emitující do ovzduší znečišťující látky jsou celostátně sledovány v rámci tzv. Registru emisí a zdrojů znečišťování ovzduší (REZZO). Správou databáze REZZO za celou Českou republiku je pověřen ČHMÚ. Zdroje emisí byly do doby platnosti zákona o ochraně ovzduší č. 201/2012 Sb. členěny do následujících kategorií. Podle těchto kategorií jsou zpracovány ČHMÚ i poslední dostupné emisní bilance pro rok 2011.

REZZO 1 zvláště velké a velké zdroje, spalování s tepelným výkonem nad 5 MW a zvlášť významné technologie
REZZO 2 střední zdroje, spalování s výkonem 0,2–5 MW a významné technologie
REZZO 3 malé zdroje, spalování s výkonem do 0,2 MW, lokální vytápění, méně významné technologie (V rámci REZZO 3 jsou modelově vypočítávány emise z vytápění domácností, emise VOC z plošného použití rozpouštědel)
REZZO 4 mobilní zdroje - doprava

Ve srovnání a devadesátými lety 20. století je patrný významný pokles emisí ze stacionárních zdrojů u všech sledovaných základních látek. Zejména v případě SO_2 se jedná o řádový posun.

Tab. 7: Vývoj emisí REZZO 1-3 (celkově) v České republice pro vybrané znečišťující látky (t/rok)

Rok	TZL	SO_2	NO_x	CO
1994	346 731,1	1 270 125,8	235 416,5	741 005,1
2000	33 439,6	169 732,9	131 301,1	234 728,8
2005	33 908,9	216 787,8	154 245,4	241 209,8
2010	38 632,1	222 293,9	153 686,7	240 615,2

Zdroj: ČHMÚ

Tab. 8: Přehled emisí dle jednotlivých skupin zdrojů znečištění ovzduší v roce 2011 (t/rok)

Zdroj	TZL	SO_2	NO_x	CO	VOC	amoniak
Velké zdroje	7982,8	141669,9	111277,9	146111,6	18231,3	435,0
Střední zdroje	2579,5	2066,5	3863,2	4284,9	4572,9	60,6
Malé zdroje	18778,7	25884,4	6387,4	76503,8	81739,0	63050,0
Mobilní zdroje	27624,6	559,6	103780,2	155011,4	34791,9	2205,1
Celkem ČR	**56965,6**	**170180,5**	**225308,6**	**381911,7**	**139335,1**	**65750,7**

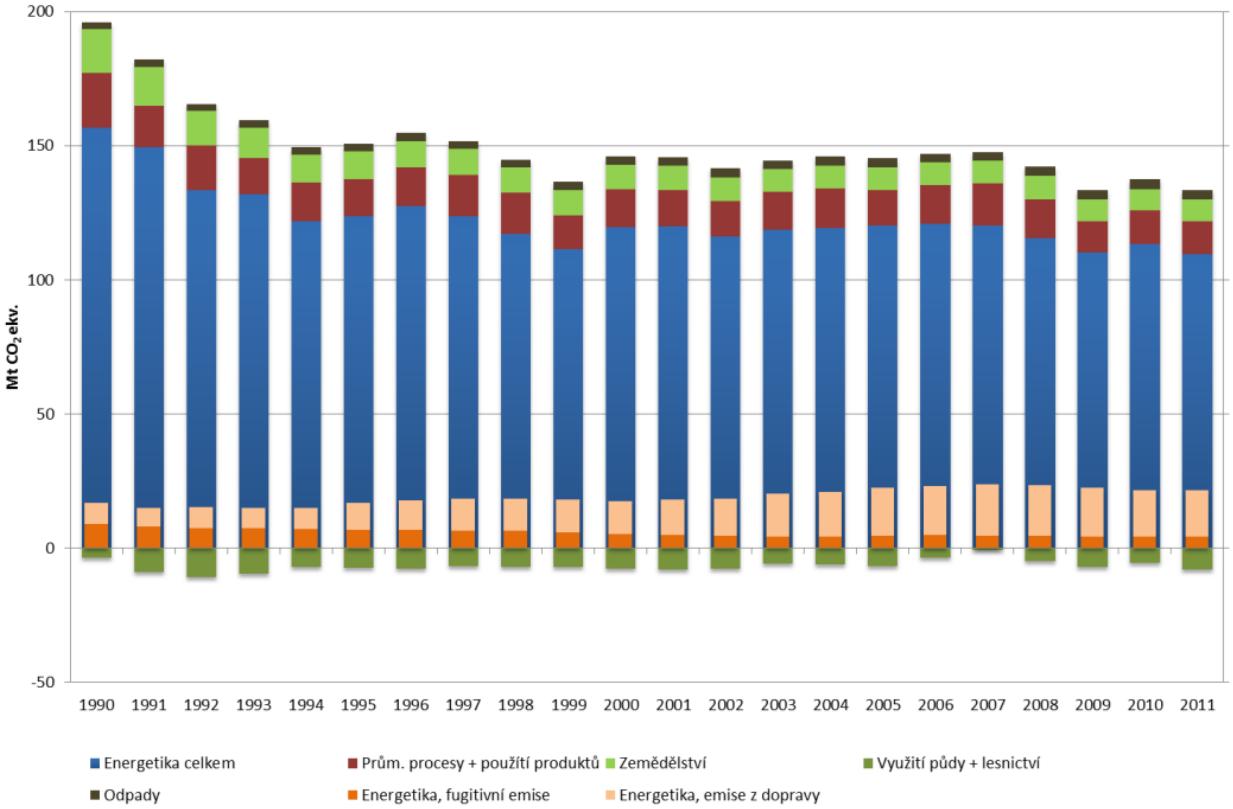
Zdroj: ČHMÚ
Pozn.: Jedná se o členění dle původního zákona o ochraně ovzduší č. 185/2001 Sb., který byl v roce 2012 nahrazen zákonem č. 201/2012. Zde se již rozdělení na velké, střední, malé a mobilní zdroje nepoužívá.

(ČHMÚ: Emisní bilance České republiky 2011)

3.3.3 Emise skleníkových plynů

ČR je smluvní stranou Rámcové úmluvy OSN o změně klimatu a Kjótského protokolu. Kjótský protokol ukládá ČR závazek k redukci agregovaných emisí skleníkových plynů v kontrolním období 2008–2012 o 8 % v porovnání s výchozím rokem 1990. V prosinci 2012 byl v katarském Dauhá dojednán dodatek ke Kjótskému protokolu, který pro druhé kontrolní období (2013–2020) stanovuje pro EU závazek snížit agregované emise skleníkových plynů o 20 % oproti výchozímu roku 1990. Na úrovni EU byl v prosinci 2008 schválen tzv. klimaticko-energetický balíček, který definuje cíle a nástroje pro dosažení klimaticko-energetických cílů do roku 2020. Pro ČR vyplývá z klimaticko-energetického balíčku závazek snížit emise v odvětvích spadajících do EU ETS o 21 % do roku 2020 ve srovnání s rokem 2005 a v odvětvích mimo EU ETS nezvýšit emise o více než 9 % v průběhu stejného období.
Snižování emisí skleníkových plynů a omezování negativních dopadů změny klimatu je jednou z priorit aktuálně platné SPŽP ČR a dalších národních strategických dokumentů, jako je Národní program na zmírnění dopadů změny klimatu v ČR. Snižování emisí skleníkových plynů je jednou ze stěžejních oblastí v evropské strategii konkurenceschopnosti Evropa 2020.

Celkové agregované emise skleníkových plynů v ČR v roce 2011 poklesly v meziročním srovnání o 2,9 %, od roku 2000 se snížily o 8,5 %. Dochází k poklesu emisí ze spalování paliv ve zpracovatelském průmyslu. Emise z dopravy po výrazném nárůstu na přelomu 20. a 21. století po roce 2007 klesají. Postupně se snižuje emisní náročnost ekonomiky ČR, avšak nadále zůstává ve srovnání s ostatními zeměmi EU27 nadprůměrná.
Na druhou stranu ovšem emise skleníkových plynů z výroby elektřiny a tepla, které mají největší, více než 40% podíl na celkových emisích ČR, neklesají a udržují se na úrovni let 1990 a 2000. Vysoké emise z veřejné energetiky souvisejí s nadprodukcí elektrické energie, vysokým podílem uhelných elektráren na výrobě elektřiny a se zatím nedostatečnými úsporami energie v domácnostech a ve službách.



Obr. 7: Vývoj agregovaných emisí skleníkových plynů v sektorovém členění [Mt CO_2 ekv.], 1990–2011
Zdroj: Zpráva o životním prostředí ČR 2012

3.3.4 Očekávaný vývoj kvality ovzduší bez uplatnění aktualizace č. 1 PÚR ČR

Jak bylo uvedeno výše, kvalita ovzduší a její negativní ovlivňování znečišťujícími látkami je dáno řadou faktorů, především emisemi z velkých průmyslových zdrojů, lokálních topenišť a z dopravy, dále i působením zahraničních zdrojů a v neposlední řadě i meteorologickými podmínkami. Z těchto jevů se návrh aktualizace č. 1 PÚR ČR zabývá především dopravou a lokalizací rozvojových ploch, kde se dá očekávat větší míra působení na jednotlivé složky životního prostředí, tj. i ovzduší. Realizací nových dopravních záměrů nastíněných v návrhu aktualizace č. 1 PÚR ČR vzniknou nové zdroj znečištění ovzduší, avšak současně ve většině případů by mělo dojít k vymístění dopravní zátěže mimo sídla, kde je stávající stav nevyhovující. Také modernizace a vybudování nových železničních koridorů je žádoucí. Bez uplatnění PÚR ČR, respektive aktualizace č. 1 PÚR ČR se dá předpokládat obdobný trend, avšak méně koordinovaný s potenciálně více negativními důsledky.

3.4 AKUSTICKÁ ZÁTĚŽ

Hygienické limity hluku jsou stanoveny nařízením vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací. Mezní hodnoty hlukových ukazatelů pro účely strategického hlukového mapování v ČR jsou dány vyhláškou č. 523/2006 Sb., o hlukovém mapování.

Nadměrnému hluku, který překračuje stanovené hygienické limity, je dle dosud zpracovaných hlukových map v ČR vystaveno cca 3 % obyvatel, ve třech největších městských aglomeracích okolo 10 % obyvatel. Zcela převažujícím zdrojem nadlimitní hlukové zátěže je silniční doprava, která způsobuje značnou hlukovou zátěž obyvatelstva i mimo městské aglomerace.

Nadměrný hluk je zdrojem stresu a ruší spánek, což se může společně podílet na snížení imunity, vyšší náchylnosti k infekčním chorobám a rozvoji některých civilizačních onemocnění (např. alergie). Vysoká úroveň hlukové expozice může mít vliv také na sluchové i mimosluchové orgány. Účinky na kardiovaskulární systém jsou spojovány s dlouhodobou expozicí hluku nad 65 dB, zejména z hlediska vlivu na rozvoj ischemické choroby srdeční a vysokého krevního tlaku. Nadměrný hluk způsobuje v západoevropských zemích ztrátu 1,5 mil. let zdravého života ročně, což zahrnuje roky ztracené předčasným úmrtím a roky nemoci významně omezující člověka. Podobně jako na člověka působí hluk i na živočichy, což může vést k narušení potravních řetězců a ztrátě biodiverzity.

Dle výsledků 1. fáze strategického hlukového mapování (SHM) je v ČR zatíženo hlukem přesahujícím mezní hodnoty celkem 258,8 tis. lidí (2,5 % obyvatel) z pohledu celodenní hlukové zátěže a 319, 6 tis. lidí (3 % obyvatel) v noci. Hodnoty se vztahují k indikátorům L_{den} nad 70 dB a L_n nad 60 dB. Zhruba 40 % z celkového počtu osob obtěžovaných hlukem přesahujícím mezní hodnoty žije v Praze, okolo 10 % v Brně a Ostravě a dalších 40 % v blízkosti frekventovaných silničních komunikací mimo městské aglomerace. Celodenní hladině hluku přesahující 55 dB je v ČR vystaveno přibližně 2,3 mil. lidí, což je 22 % populace. Je však třeba zdůraznit, že tyto výsledky nepostihují menší městské aglomerace (např. Plzeň, Ústí n. L.), dopravně méně zatížené silnice a železnice a také menší letiště. Komplexní pohled na situaci o stavu hlučnosti a také pravděpodobně vyšší hodnoty počtu obyvatel vystavených nadměrné hlukové zátěži poskytne 2. fáze SHM, jejíž výsledky budou k dispozici postupně v letech 2013–2014, dle stavu k roku 2012.

Hlavním zdrojem hluku je jednoznačně **silniční doprava**, která se podílí na celkovém počtu lidí zasažených nadměrným hlukem v ČR více než 90 %. Provoz na komunikacích je převažujícím zdrojem hluku i ve velkých aglomeracích. V Praze se na celodenním obtěžování hlukem podílí 87 %, zbylých zhruba 12 tis. lidí v Praze obtěžuje hluk z železnic. V nočních hodinách je provoz na komunikacích téměř jediným zdrojem nadměrné hlukové zátěže v Praze i v Brně. Letiště Václava Havla v Praze způsobuje nadměrnou hlukovou zátěž 1 700 obyvatelům celodenně a 1 900 v noci (hodnoceno podle mezních hodnot v rámci strategického hlukového mapování, pro leteckou dopravu platí hlukové limity Ldvn 60 a Ln 50 dB), a to zejména v obcích za hranicemi Prahy. V Brně je to zhruba 500 lidí v noci. V Ostravě větší počet lidí obtěžuje nadměrným hlukem kromě silniční dopravy i průmysl, konkrétně jde v noci o 3 % hlukem zatížených obyvatel, tj. zhruba 1 000 osob.
Mimo městské aglomerace je situace zatím popsána pouze v blízkosti silnic s velkou intenzitou dopravy (více než 6 mil. vozidel ročně), kam patří zejména rychlostní komunikace a silnice 1. třídy, a dále u hlavních železničních tratí. V těchto oblastech způsobuje silniční doprava nadlimitní hlukovou zátěž pro deskriptory Ldvn a Ln celkem 93 tis. obyvatel celý den a 128 tis. v noci."
V obcích, kterými buď přímo prochází hlavní silnice či rychlostní komunikace, nebo leží v její blízkosti, je hlukem z intenzivní tranzitní dopravy zatížen podstatně větší podíl osob než v městských aglomeracích. Nejhůře na tom jsou obce Ostrovačice (Jihomoravský kraj), Polom (Olomoucký kraj) a Slavníč (Kraj Vysočina), kde je nadlimitním hlukem z dopravy obtěžováno více než 50% obyvatel. Nadměrná hlučnost může v zasažených lokalitách způsobovat kromě zdravotních rizik i socioekonomické dopady, mezi které patří pokles ceny nemovitostí a změna sociální struktury obyvatelstva.
Z výsledků SHM je možné zjistit i počet budov zasažených nadměrným hlukem. V ČR je celkem 46 zdravotnických zařízení exponovaných nadměrnému hluku ve dne (65 v noci) a 175 škol. Z toho se v Praze nachází 14 nemocnic a 36 škol. Celkem je v ČR nadměrným hlukem dotčeno cca 30 tis. obytných domů ve dne a 42,5 tis. domů v noci. Vyšší počet objektů v noci vyplývá z přísnějších hlukových limitů, nikoliv z vyšší hlukové zátěže. Při posuzování se vycházelo z mezních hodnot stanovených pro strategické hlukové mapování.
Hluková zátěž obyvatel v ČR je v **kontextu ostatních zemí EU27 srovnatelná**, pokud jde o celkový počet obyvatel zasažených nadměrným hlukem, je ovšem vyšší v parametru zátěže hlukem ze silniční dopravy mimo městské aglomerace.
(Zdroj: CENIA. Zpráva o životním prostředí České republiky 2012)

3.4.1 Očekávaný vývoj bez uplatnění PÚR ČR a její aktualizace

Bez realizace PÚR ČR nebudou vytvořeny takové podmínky pro řešení stávajícího ne zcela vyhovujícího stavu, tj. kdy zdroje hluku (doprava) prochází hustě osídlenými oblastmi (tj. především městy). Realizace záměrů uvedených v návrhu aktualizace č. 1 PÚR ČR by měla přispět k vyřešení některých stávajících dopravních problémů a modernizaci automobilové i veřejné dopravní infrastruktury a odvedení zdrojů hluku mimo sídla. Detailněji bude tato problematika řešitelná až v rámci zásad územního rozvoje a územních plánů obcí.

3.5 VODNÍ HOSPODÁŘSTVÍ

3.5.1 Základní hydrologická charakteristika území

Česká republika leží na rozvodnici tří moří – Severního, Baltského a Černého moře. Téměř všechny významnější toky odvádí vodu do sousedních států. Důsledkem toho je naprostá závislost vodních zdrojů ČR na atmosférických srážkách. Zdroje povrchové vody jsou soustředěny především do pohraničních horských oblastí Čech, severu a jihovýchodu Moravy, zdroje vody podzemní tvoří zejména útvary severočeské a východočeské křídy a kvartér řeky Moravy.
Vydatnost vodních zdrojů je u nás závislá výhradně na atmosférických srážkách a je tedy silně proměnlivá. V posledních deseti letech na území ČR spadlo průměrně 55 mld. m^3/r přitom velikost celkového ročního odparu (evapotranspirace) činila 40 mld. m^3/r a průměrná hodnota odtoku z území ČR kolísala okolo průměru 15 mld. m^3/r. Rozdíl mezi roky s nejvydatnějšími a nejslabšími srážkami v posledních 10 letech činí cca 40%. Déle trvající záporná hydrologická bilance může mít za následek dlouhodobé negativní dopady na krajinu a životy lidí. Při opakování srážkově nepříznivých let může dojít k výraznému poklesu zásob vod zejména těch podzemních.
Náhradu nestabilnosti vodních zdrojů představují akumulace a retardace vody v povodí. Vedle vodních nádrží, kterých je v ČR vybudováno 588 (z toho v povodí Labe 385, v povodí Odry 8 a v povodí Moravy 195) s celkovým zásobním objemem 3,4 mld. m^3, mají velký význam i rozsáhlejší rybniční soustavy, ovlivňující příznivě odtoky velkých vod a průtoky v menších tocích. K zadržení vody v území přispívají i revitalizace drobných toků a změny v obhospodařování pozemků.

3.5.2 Ochrana vod

Ochrana vod jako složky životního prostředí je prováděna jednak ochranou a racionálním využíváním vodních zdrojů a dále realizací programů opatření vyplývajících z prvních plánů povodí.

3.5.2.1 Kvalita a množství vod

Souhrnný přehled o stavu vod v každé oblasti povodí, využitelný pro veřejnou správu, poskytuje vymezení vodních útvarů, které charakterizují společné vlastnosti a znaky hydrologického režimu. V rámci ČR pro první plány povodí vymezeno 1 140 vodních útvarů povrchových vod a 173 útvarů podzemních vod. Z toho bylo zařazeno 245 vodních útvarů povrchových vod jako silně ovlivněné lidskou činností. Jde o úseky vodních toků, které mají podstatně změněný charakter a jsou ovlivněné intenzivními a trvalými nebo příp. nezvratnými účely využití.

V rámci prvních plánů povodí bylo provedeno hodnocení stavu vod u všech vodních útvarů. Výsledky hodnocení ukazují na to, že pouze 18% útvarů povrchových vod se nachází v dobrém stavu nebo potenciálu. Většina našich řek v České republice tedy neodpovídá požadavkům Rámcové směrnice o vodní politice (2000/60/ES). Důvodem jsou zejména negativní dlouhodobé technické úpravy vodních toků, plošné a bodové zdroje znečištění.
U útvarů podzemních vod bylo vyhodnoceno, že dobrého chemického stavu nedosahuje 136 ze 173 útvarů. Z hlediska kvantitativního stavu bylo vyhodnoceno 61 útvarů podzemních vod, které

nevyhovují stanoveným kvantitativním parametrům. Mezi hlavní důvody nevyhovujícího stavu převážné většiny útvarů podzemních vod patří plošné zdroje znečištění, které pochází zejména ze zemědělské činnosti.

Kromě hodnocení stavu vod podle požadavků Rámcové směrnice o vodní politice (2000/60/ES) je dlouhodobě sledována jakost povrchových vod, která se hodnotí podle ČSN 75 7221 na profilech státní sledovací sítě.

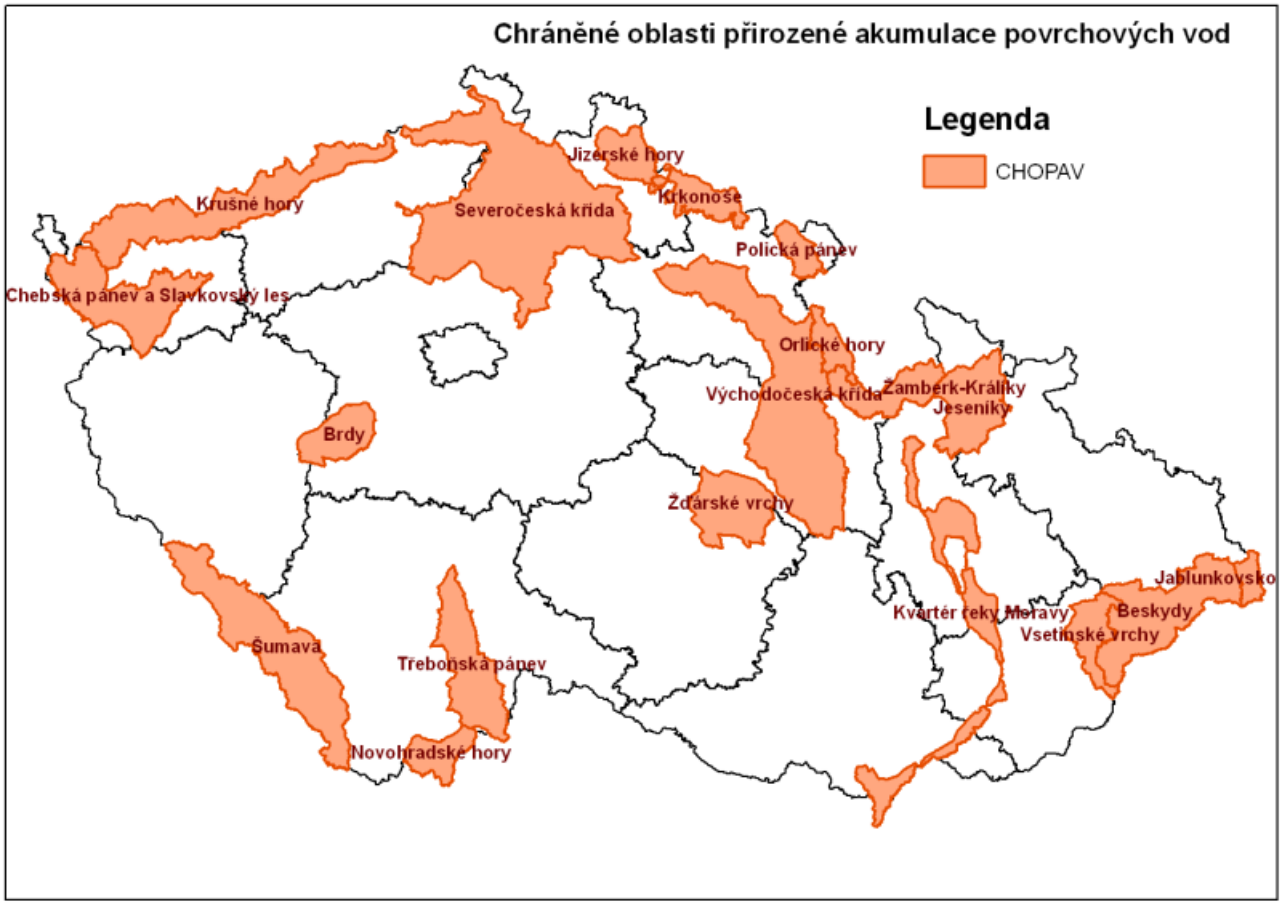
Nejčastěji byl ze základních chemických ukazatelů překračován imisní standard nařízení vlády pro celkový fosfor, a to zejména na menších tocích. Tento stav v sobě kombinuje dva efekty. Nízkou vodnost těchto toků a dále problémy s čištěním odpadních vod v malých aglomeracích a intenzivní zemědělskou činností. Nerozpuštěné látky byly naměřeny ve zvýšených koncentracích v menších tocích na jihu Moravy – Trkmance, Litavce, Kyjovce a v povodí Labe – Javorce a Vlkavě; z větších toků to byly Morava v Lanžhotě, Odra v Bohumíně, Jihlava a Cidlina. Vysoké hodnoty $CHSK_{Cr}$ a BSK_5 byly naměřeny v Trkmance, Litavě, Vlkavě, Lomnici, Lužnici ve Veselí nad Lužnicí a v Cidlině – Sánech. Zvýšené koncentrace BSK_5 byly detekovány i v Zákolanském a Teplickém potoce, Výmole a Mži ve Stříbře. Celkový dusík a dusičnanový dusík ve většině profilů splňoval nebo jen mírně překračoval imisní standard, výraznější překročení bylo detekováno v Zákolanském potoce, Vlkavě, Želetavce a Rokytné. Hodnocení toků v V. třídě (Kyjovka, Litava) je způsobeno ukazatelem celkový fosfor a nerozpuštěné látky. Důsledkem je eutrofizace vody, proces způsobený zvýšeným obsahem minerálních živin, který vyvolává problémy zejména na vodních nádržích s vodárenským využitím. Významné je rovněž mikrobiální znečištění toků, podstatné při úpravě pitné vody a při užívání povrchových vod ke koupání.

3.5.2.2 Nakládání s vodními zdroji

V oblasti nakládání s vodními zdroji resp. v oblasti odběrů povrchových a podzemních vod lze pozorovat dlouhodobý trend poklesu požadavků na odběr vody.
V minulých letech bylo zaznamenáno zastavení meziročního poklesu odběrů povrchových vod. Výjimkou byl rok 2009, ve kterém nastal oproti roku 2008 určitý přechodný pokles odebraného množství povrchových vod. V roce 2012 lze opětovně zaznamenat snížení celkového odebraného množství o velikosti 1 461,3 mil. m^3 oproti odběru v roce 2011 o velikosti 1 513,8 mil. m^3. V minulých letech bylo také pozorováno zvyšování tempa poklesu množství odebraných podzemních vod. V posledních dvou letech (2011-2012) dochází spíše ke stagnaci odběrů. U odběrů podzemní vody pro vodovody pro veřejnou potřebu se množství vod pohybuje kolem 311- 312 mil. m^3. V roce 2012 bylo evidováno 4 329 odběrů podzemní vody, kterým odpovídalo množství 379,4 mil. m^3 (jedná se pouze o odběry nad 6 000 m^3 za rok nebo 500 m^3 za měsíc). U průmyslu (včetně dobývání nerostných surovin) se jedná o hodnotu 36,7 mil. m^3 a u zemědělství jde o odběry v množství 12,1 mil. m^3. U energetiky se odběry stabilně pohybují mezi 1,5- 2,6 mil. m^3.

3.5.2.3 Ochrana vodních zdrojů a zásobování vodou

Z pohledu ochrany vodních zdrojů patří mezi nejvýznamnější nástroje ochrana oblastí přirozené akumulace vod a vymezením ochranných pásem vodních zdrojů. Chráněné oblasti přirozené akumulace vod (CHOPAV) tvoří území s výjimečně příznivými podmínkami pro nahromadění podzemních nebo povrchových vod.



Obr. 8: Chráněné oblasti přirozené akumulace povrchových vod v ČR

Do zpřísněné ochrany vodních zdrojů tak bylo zařazeno území o celkové rozloze cca 17 200 km^2, tj. 23 % území ČR (z toho ochrana povrchových vod 10,5 %, ochrana tvorby a oběhu podzemních vod 12,5 % území ČR).
Vymezení ochranných pásem vodních zdrojů je veřejným zájmem. Představují konkrétní ochranu vydatnosti a jakosti zdrojů podzemních nebo povrchových vod, využívaných pro zásobování pitnou vodou. Tyto zdroje jsou vesměs nenahraditelné, ochranná pásma jsou zásadním limitem využití území. Klíčové vodárenské zdroje oblastních vodovodů s rozsáhlými ochrannými pásmy, představují úpravny (zásobovaná oblast):

- povrchových vod: Želivka (Praha), Bedřichov (Liberec), Hradiště (Chomutov), Homolka (Plzeň), Plav (České Budějovice), Hotov (Jihlava), Podhradí (Ostrava)
- podzemních vod: Káraný (Praha), Litá (Hradec Králové), Březová (Brno), Černovír (Olomouc) a Hodonín.

V roce 2012 bylo v České republice zásobováno z vodovodů 9,8 mil. obyvatel, tj. 93,5 % z celkového počtu obyvatel. Ve všech vodovodech bylo vyrobeno celkem 623,5 mil. m3 pitné vody. Za úplatu bylo dodáno (fakturováno) 480,7 mil. m3 pitné vody, z toho pro domácnosti 315,9 mil. m^3 pitné vody. Ztráty pitné vody dosáhly 119,0 mil. m3, tj. 19,3 % z vody určené k realizaci.

3.5.2.4 Čištění odpadních vod

Vypouštění odpadních vod do povrchových vod se neustále snižuje, ačkoliv pokles má nižší tempo než tomu bylo v před 5 nebo 10 lety. Důvodem pozitivního trendu je efektivnější čištění odpadních vod z průmyslu, pokles vypouštěných odpadních vod ze zemědělství a velká výstavba čistíren

komunálních odpadních vod u obcí nad 2000 EO. V roce 2012 bylo do vodních toků vypuštěno 1 884,9 mil. m^3 odpadních a důlních vod. Např. oproti roku 2011 tak došlo ke snížení o 4,5 %. V případě zemědělství se projevuje svědomitější plnění Nitrátové směrnice, což je předpis EU vytvořený pro ochranu vod před znečištěním dusičnany ze zemědělství. Tento předpis je implementován nařízením vlády č. 262/2012 Sb. o stanovení zranitelných oblastí a akčním programu, kterým byla vymezena území – tzv. zranitelné oblasti a byly stanoveny podmínky pro používání a skladování hnojiv a statkových hnojiv, střídání plodin a provádění protierozních opatření. V těchto oblastech, kde významně přispívá zemědělské hospodaření ke znečištění podzemních a povrchových vod dusičnany, byla stanovena určitá opatření, aby byl tento vliv omezen.

V roce 2012 žilo v domech připojených na kanalizaci 8,674 mil. obyvatel České republiky, to je 82,5 % z celkového počtu obyvatel. Do kanalizací bylo vypuštěno celkem 473,2 mil. m^3 odpadních vod. Z tohoto množství bylo čištěno 97,1 % odpadních vod (bez zahrnutí vod srážkových), což představuje 459,4 mil. m3. Počet obyvatel napojených na kanalizaci vzrostl meziročně o 2 561. Objem vypouštěných odpadních vod do kanalizace, bez vod srážkových, klesl meziročně o 14,4 mil. m^3.

3.5.3 Plánování v oblasti vod

Příprava první etapy plánování v oblasti vod vyvrcholila v závěru roku 2009 schválením osmi plánů oblastí povodí zastupitelstvy příslušných krajů. Tímto momentem zároveň započalo období realizace opatření, která byla v těchto plánech navržena. Programy opatření k dosažení cílů ochrany vod se měly realizovat do tří let od schválení příslušných plánů povodí, tj. do 22. prosince 2012. Byly realizovány desítky opatření zejména v oblasti čistění odpadních vod a v ochraně před povodněmi. Během uplynulých let se také implementovala Směrnice ES o vyhodnocování a zvládání povodňových rizik (2007/60/ES). Výsledkem plnění této směrnice bude realizace plánů pro zvládání povodňových rizik, které začnou být uskutečňovány od roku 2015. Tyto plány spolu s plány povodí se stanou základem integrovaného managementu povodí.

3.5.4 Ochrana před povodněmi

Ochrana před povodněmi je předmětem pozornosti především v posledním období, kdy vysoké dešťové srážky o velké intenzitě způsobily rozsáhlé záplavy postupně prakticky v celé ČR. Rozsah rozlivů stoleté povodně činí na území ČR cca 2 500 km^2, tj. cca 3 % území státu. Ochrana na tak velkou vodu je pouze v některých intravilánech, vesměs jsou koryta vodních toků schopna provést pouze velké vody s nižší pravděpodobností výskytu (Q_5 - Q_{50}). Vedle technické manipulace s vymezenými objemy ve vodních nádržích a rybnících jsou efektivní formou ochrany před povodněmi preventivní opatření v krajině, které snižují a zpomalují povodňové odtoky. Územním limitem jsou stanovená záplavová území, která jsou vymezena rozlivem stoleté velké vody a byla již stanovena na cca 65 % celkové délky významných vodních toků (cca 9,9 tis. km). Tyto územní limity musí být důsledněji respektovány, ke zhoršování odtokových poměrů na řekách nesmí docházet.

Za uplynulých deset let od katastrofální povodně 2002 bylo v oblasti povodňové prevence mnoho vykonáno. ČR zvládla první fázi implementace Směrnice ES o vyhodnocování a zvládání povodňových rizik (2007/60/ES). Průběžně se dále rozvíjí a vylepšuje předpovědní a hlásná povodňová služba. Byly realizovány programy na podporu výstavby protipovodňových opatření.
Pro zvýšení ochrany před povodněmi však bude nadále nezbytná efektivní ochrana záplavových území, změna hospodaření v krajině, změny struktury krajinných celků a realizace vhodných protipovodňových opatření (zejména přírodě blízkých), které umožní neškodný rozliv mimo zastavěná území a zvýšení retence vody v krajině zejména zemědělských půd. Pro tato opatření bude nezbytné vytvořit vhodné legislativní a dotační prostředí.

3.5.5 Očekávaný vývoj bez uplatnění aktualizace č. 1 PÚR ČR

V rámci PÚR ČR, respektive její aktualizace, navrhované rozvojové oblasti, rozvojové osy a koridory dopravní a technické infrastruktury zasahují do celé řady chráněných oblastí přirozené akumulace vod a záplavových území. Absence uplatňování priorit, kritérií a podmínek pro rozhodování v území je spojena s rizikem negativního ovlivnění výjimečných podmínek pro akumulaci vod v těchto oblastech.
V rozvojových oblastech a osách i v dopravních koridorech dochází k rozsáhlé plošné zástavbě území. Případné nekoordinované pokračování tohoto trendu by znamenalo další snižování přirozené retenční schopnosti krajiny. Návrh aktualizace č. 1 PÚR ČR zachovává strukturu stávající platné PÚR ČR. V případě vymezení rozvojových oblastí a os v převážné většině případů zpřesňuje vymezení daných oblastí a os na základě zásad územního rozvoje krajů. Většina koridorů dopravní a technické infrastruktury zůstala zachována, případně je vypuštěna, doplněno bylo pouze několik nových záměrů.
Nežádoucím jevem současného rozvoje je urbanizace záplavových území. Každým objektem situovaným v záplavovém území jsou zhoršovány odtokové poměry a v důsledku toho se zvyšují celkové ničivé důsledky povodně.
V rámci aktualizace je rovněž uveden záměr vodní nádrže Nové Heřminovy a navazujících přírodě blízkých protipovodňových opatření. Toto reflektuje aktuální stav přípravy tohoto záměru, který je vymezen v aktuálně platných ZÚR MSK.
Nedostatky v čištění odpadních vod komunálních i průmyslových a plošné znečištění ze zemědělství způsobují bakteriální i chemické znečištění toků a eutrofizaci vody ve vodních nádržích. Nerealizace opatření PÚR ČR a její aktualizace v oboru vodního hospodářství by řešení tohoto nepříznivého stavu výrazně zpomalilo.

3.6 ZEMĚDĚLSKÝ A LESNÍ PŮDNÍ FOND

3.6.1 Zemědělský půdní fond

ČR je zemí s vysokým podílem orné půdy na celkové rozloze státu (38 %, 5. místo v EU) a poměrně vysokou lesnatostí (33,7 %). Většinu území ČR tvoří, z hlediska typologie využití území, pro střední Evropu typická lesozemědělská a zemědělská krajina. Zemědělská půda tvořila dle údajů ČÚZK1 v roce 2011 celkem 4 229 tis. ha (tj. 53,6 % celkové rozlohy půdního fondu), nezemědělská půda 3 657 tis. ha. V rámci zemědělské půdy má nejvyšší podíl orná půda (70,9 %), na druhém místě jsou trvalé travní porosty (23,4 %),
zbývajících 5,7 % tvoří chmelnice, vinice, ovocné sady a zahrady.
Trendem po roce 2000 je charakteristický postupný úbytek orné půdy a nárůstem trvalých travních porostů v rámci ZPF a dále postupným růstem zastavěných a ostatních ploch. Tyto změny jsou důsledkem tzv. extenzifikace využití méně atraktivních a odlehlejších oblastí, kde dochází k snižování výměry orné půdy a zvyšování rozsahu trvalých travních porostů a lesních pozemků. Pro hlavní zemědělské oblasti a urbanizační centra je typické naopak intenzifikované využití, jehož důsledkem je zejména nárůst rozsahu zastavěných a ostatních ploch, případně i orné půdy na úkor ostatních environmentálně cennějších kategorií využití území. Zatímco první proces je z krajinně-ekologického hlediska spíše pozitivní, intenzifikace využití je z tohoto pohledu spíše negativní.

Úbytek orné půdy představoval v roce 2011 celkem 9 056 ha (cca 3 % celkové výměry). Přibližně 53 % této výměry orné půdy se přeměnilo v trvalé travní porosty (nejvíce v Jihočeském kraji a Plzeňském kraji), dalších zhruba 30 % bylo zastavěno, což představuje zástavbu cca 7,5 ha každý den.
Naopak v roce 2011 přibylo 1 356 ha orné půdy, a to z velké části přeměnou trvalých travních porostů a ostatních ploch (zejména v Karlovarském, Ústeckém a Jihomoravském kraji). Následkem těchto změn se snížila celková bilance orné půdy meziročně o 7 700 ha, tj. o 0,26 %, od roku 2000 se výměra orné půdy snížila o 2,7 %.
Rozsah zastavěných a ostatních ploch se meziročně v roce 2011 zvýšil o 1 656 ha (0,2 %), od roku 2000 o 24 162 ha (3 %). Pozitivním zjištěním z tohoto pohledu je, že intenzita zástavby území v posledních letech klesá. Plocha nově zabraného území výstavbou byla v roce 2011 nejmenší od roku 2002 a ve srovnání s rokem 2004, kdy bylo zastavěno okolo 2 800 ha území, byla na úrovni přibližně 60 % tehdejšího stavu.
Zastavěné a ostatní plochy zaujímaly v roce 2011 cca 834,2 tis. ha, což představuje 10,6 % rozlohy území ČR.
Změny využití území, zejména v pražské a brněnské aglomeraci, v uplynulých letech ovlivňuje proces suburbanizace, ačkoliv v menší míře než v minulosti. Suburbanizace na některých místech způsobuje plošně významné, ale územně nekompaktní a neestetické rozšiřování zastavěného území s negativními environmentálními, ekonomickými i sociálními dopady (tzv. urban sprawl) bez vazby na dostatečně dimenzovanou sociální i dopravní infrastrukturu. Jedním z nepříznivých dopadů suburbanizace je nárůst intenzity individuální automobilové dopravy (a negativních vlivů s tím souvisejících), a to zejména na hlavních komunikacích směřujících do center velkých měst.

3.6.1.1 Eroze půdy

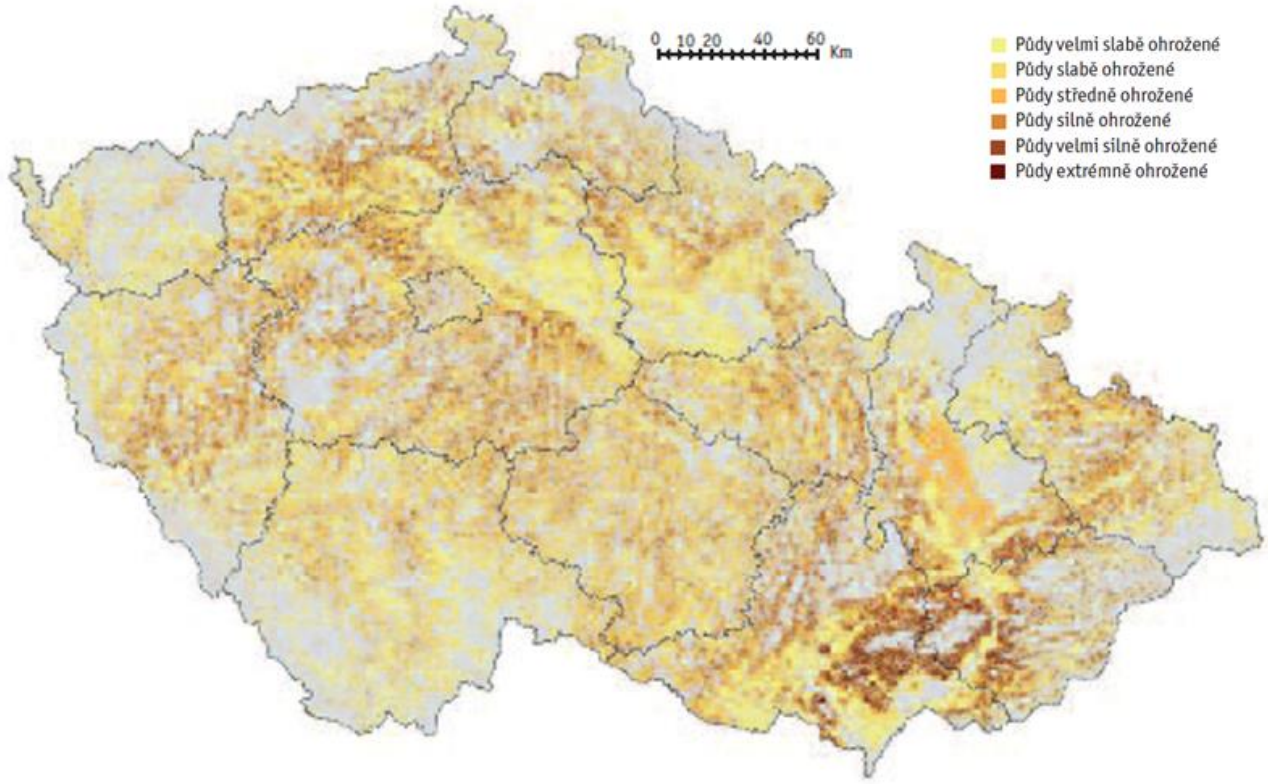
Na území ČR je 18,9 % zemědělské půdy potenciálně silně až extrémně ohroženo vodní erozí a 5,0 % větrnou erozí. Podle kategorie ohroženosti půd vodní erozí dle standardů Dobrého zemědělského a environmentálního stavu (GAEC 2) je na území ČR 10,2 % mírně erozně ohrožených půd a 0,45 % silně erozně ohrožených půd.
Samotný proces eroze je přirozeným přírodním jevem, ale problémem je zrychlená míra eroze zemědělské půdy zapříčiněná nevhodným způsobem hospodaření, jako je např. masivní zcelování pozemků, pěstování monokultur, nešetrné obhospodařování půdy bez ohledu na svažitost pozemků a další fyzickogeografické podmínky, příp. i nevhodné využití půdy pro pěstování OZE (např. kukuřice). Primárně znamená eroze snížení kvality půdy odnosem jejích nejúrodnějších částí, a tím i snížení

produkční schopnosti půdy, ztrátu ekologických funkcí půdy, snížení retence a infiltrace vody apod. Škody způsobené erozí se ovšem projevují i v míře znečištění vodních zdrojů, zanášení vodních nádrží, ve škodách na majetku (splach hnojiv a přípravků na ochranu rostlin, zanášení meliorační a kanalizační sítě, ztráta osiv a sadby). Právě splach částic půdy a na nich vázaných živin a dalších chemických látek (průmyslová hnojiva, pesticidy, různé druhy zemědělských a průmyslových odpadů) představuje riziko pro vodní zdroje, a to především ty, které jsou využívány pro úpravu pitné vody a pro rekreaci.

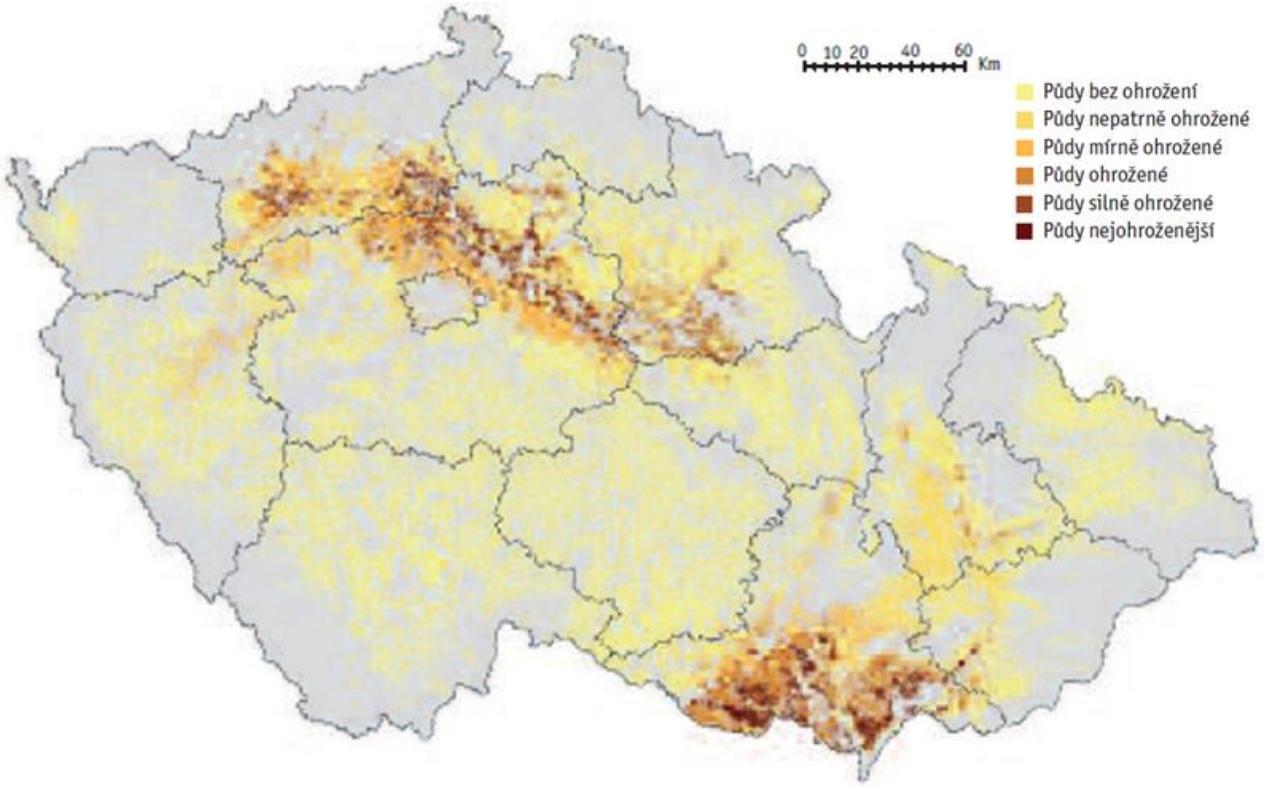
Škody způsobuje i větrná eroze, která ohrožuje pouze zlomek zemědělské půdy. Mimo ztráty nejúrodnějších částí půdního profilu a zhoršování fyzikálně-chemických vlastností půdy poškozuje větrná eroze klíčící rostliny a znečišťuje ovzduší. Z dlouhodobého hlediska dochází k zhoršování stavu, což je dokumentováno nárůstem nákladů na odstraňování škod způsobených erozí a obnovu zničeného majetku obcí i jednotlivých dotčených subjektů. Zvyšování míry eroze je podmíněno častějším výskytem extrémních klimatických jevů

a nevhodným způsobem hospodaření na zemědělské půdě. Základem protierozních opatření je zpomalení povrchového odtoku a jeho transformace na odtok podzemní, bezpečnější odvedení povrchových vod z povodí, zachytávání smyté zeminy, retence vody v krajině, ochrana intravilánu obcí a komunikací před důsledky eroze půdy a snížení rychlosti větru a jeho škodlivých účinků. K tomu slouží soubor opatření organizačních, agrotechnických a technických.

Míra ohroženosti zemědělských půd je znázorněna na následujících mapách.



Obr. 9: Potenciální ohroženost zemědělské půdy vodní erozí v ČR, 2011
Zdroj: Zpráva o životním prostředí ČR 2011



Obr. 10: Potenciální ohroženost zemědělské půdy větrnou erozí v ČR [%], 2011
Zdroj: Zpráva o životním prostředí ČR 2011

3.6.2 Lesní hospodářství

Druhová skladba lesů v ČR je dána především geologickou stavbou, přechodem subatlantického a kontinentálního klimatu a pestrou geomorfologií. V minulosti docházelo k plošnému vysazování rychle rostoucích smrkových a borových monokultur. Z tohoto důvodu jsou lesy ČR tvořeny převážně jehličnatými porosty, které však nejsou schopny odolávat abiotickým (vítr, námraza) a biotickým (škůdci) disturbancím.
Při obnově lesa se v posledních letech stále více používají listnaté stromy (např. buk, dub, javor, jeřáb) na úkor jehličnatých (smrk, borovice). Dochází tak k příznivé změně druhové skladby směrem k přirozenější (a stabilnější) struktuře lesních porostů. Problémem zůstává další vývoj druhově pestřejších mladých lesních porostů, a to zejména v důsledku okusu v lokalitách s nadměrnými stavy spárkaté zvěře.
Podíl listnáčů na celkové ploše lesů v ČR narůstá velmi pozvolně. Je to dáno zejména poměrně dlouhou dobou obmýtí. V roce 2011 tvořil 25,3 % z celkové plochy lesů. Podíl jehličnatých porostů na celkové ploše lesů ČR v roce 2011 tvořil 73,6 %, přičemž za období 2000–2011 poklesl o 2,9 %. Lesy v ČR jsou z 51,7 % tvořeny smrkem, jehož podíl na celkové ploše lesních porostů však stabilně klesá, v letech 2000–2011 poklesl o 2,3 %.
Listnaté porosty jsou tvořeny převážně bukem, jehož podíl na celkové ploše lesů během období 2000–2011 stoupl o % až na 7,5 % v roce 2011. Pozvolný vzrůstající trend byl zaznamenán i u dubu, jehož podíl stoupl za sledované období o 0,7 % a v roce 2011 dosáhl 7 % z celkové plochy lesů ČR.

Zdravotní stav stromů může být charakterizován procentem defoliace, která je definována jako relativní ztráta asimilačního aparátu v koruně stromu v porovnání se zdravým stromem, rostoucím ve stejných porostních a stanovištních podmínkách. Hodnoty defoliace se rozdělují do pěti základních tříd (0–4), z nichž třídy 2–4 charakterizují významně poškozené stromy.

U starších jehličnatých porostů (nad 59 let) lze zaznamenat výrazný nárůst defoliace na konci 80. a v 1. pol. 90. let minulého století. Poté, co průměrná defoliace dosáhla v roce 1996 svého maxima s následným výrazným zlepšením do roku 1998, se tato dynamika zklidnila.
Důvodem špatného zdravotního stavu lesních porostů bylo intenzivní imisní zatížení lesních ekosystémů v plynulých desetiletích, které pokračuje až do současnosti, i když s výrazně nižší intenzitou. Vlivem plošného odsiřování od poloviny 90. let 20. století došlo sice ke zlepšení životního prostředí a snížení znečišťujících látek v ovzduší, ale lesní porosty reagují na změny se značným zpožděním. Dále je to způsobeno i skutečností, že do vyšší věkové kategorie se dostávají porosty, které byly zásadně ovlivněny nízkou kvalitou ovzduší již ve stádiu raného růstu. Proto jejich zdravotní stav zůstává nadále neuspokojivý.
Neopominutelným důvodem je také významné nižší zatížení prostředí než v minulosti.
U starších porostů listnáčů (nad 59 let) dosáhla defoliace nejvyšší úrovně v roce 1993, v následujících letech klesala až na nejnižší úroveň v roce 1998. V dalším období defoliace starších listnáčů s nevýraznými výkyvy mírně stoupá. Z hlediska mezinárodního kontextu zůstává stav českých lesů, navzdory výraznému poklesu emisí během 90. let, nadále špatný, a patří k nejhorším v Evropě.

Lesy mají, kromě funkce produkční (dřevní hmota), řadu funkcí mimoprodukčních. Produkční funkce jsou preferovány u lesů hospodářských, mimoprodukční u lesů ostatních dvou hlavních kategorií lesů (lesy ochranné, lesy zvláštního určení). Mimoprodukční funkce však plní i lesy hospodářské, zatímco lesy ochranné a zvláštního určení, kromě některých výjimek, plní i funkce produkční. Mimoprodukční funkce je možno odlišit na funkce ekologické a společenské či na funkce samovolné a řízené. Les dle podmínek, v jakých se vyskytuje, může plnit významnou funkci půdoochrannou (protierozní – eroze vodní, protideflační – eroze větrná, protisesuvnou, břehoochrannou), vodní (bilance vodního režimu v krajině) a vodohospodářskou, klimatickou, ekologicko-stabilizační, biologickou, krajinotvornou a krajinně - estetickou, zdravotně-rekreační a hygienickou a další.

3.6.3 Očekávaný vývoj bez uplatnění aktualizace č. 1 PÚR ČR

Pokud by nedošlo k uplatnění priorit, kritérií a podmínek pro rozhodování o změnách v území, hrozí riziko prohloubení současného problému trvalého úbytku zemědělské půdy v okolí nejvýznamnějších sídelních center, včetně půdy nejvyšší kvality. Současně je třeba dodat, že realizace záměrů uvedených v PÚR ČR a její aktualizaci v konečném důsledku taktéž povede k záborům půdního fondu, kterému se nelze vyhnout.
Z hlediska lesů se dají také předpokládat zábory lesního půdního fondu.
Samotná aktualizace by při porovnání s aktuálně platnou PÚR ČR 2008 celkově neměla způsobovat významné zvýšení záborů půdního fondu, ačkoliv k nim u některých záměrů dojde. Je zpřesněno vymezení rozvojových oblastí a os a specifických oblastí (ve většině případů se jedná o zmenšení), některé stávající záměry jsou vypuštěny (např. koridory silniční a železniční dopravy), několik záměrů je vymezeno nově, výsledkem aktualizace by tedy nemělo být významnější zvýšení záborů půdního fondu v měřítku ČR. Zábory půdního fondu je nutné minimalizovat, a to především vhodnou lokalizací rozvojových záměrů na méně hodnotné zemědělské půdy, pro nezemědělské účely použít především nezemědělskou půdu, zejména nezastavěné a nedostatečně využité pozemky v zastavěném území nebo na nezastavěných plochách stavebních pozemků staveb mimo toto území, stavební proluky a plochy získané zbořením přežilých budov a zařízení a další. Toto bude řešeno na všech úrovních od ÚPD po územní řízení.

3.7 HORNINOVÉ PROSTŘEDÍ

3.7.1 Nerostné suroviny

V České republice bylo roku 2011 registrováno 1497 výhradních a 840 nevýhradních ložisek nerostných surovin s evidovanými zásobami. Počet těžených výhradních i nevýhradních ložisek je dlouhodobě relativně stálý – v roce 2011 bylo evidováno 496 výhradních a 220 nevýhradních ložisek, zatímco v roce 2010 to bylo 505 ku 211. Celkový objem těžby výhradních ložisek je 124 mil. tun a 13 mil. tun u nevýhradních ložisek.
Na území ČR je vymezeno 964 dobývacích prostorů a 1075 chráněných ložiskových území. Ve zvláště chráněných územích se dobývalo 37 výhradních a 12 nevýhradních ložisek. Těžba probíhá zejména v územích CHKO (v roce 2011 celkem ve 14), kde byly dobývací prostory vymezeny zpravidla ještě před zřízením chráněné oblasti. Jedná se zejména o stavební kámen a vápence, štěrkopísky, méně pak živcové suroviny a drahé kameny. Z hlediska zatížení plochy těžbou nerostných surovin je problematické zejména zatížení CHKO Český kras těžbou vápenců (22 848 t/km^2), dále je zatížení velké (přes 1000 t/km^2) také v CHKO Třeboňsko, České středohoří, Blanský les a Moravský kras.
Rozsah dosud nekultivované plochy zasažené těžbou se dlouhodobě snižuje z 679 km^2 v roce 2007 na 551 km^2 v roce 2011. Těžba může představovat zásadní zásah do krajinného rázu, přesto se mohou oblasti postižené těžbou stát po rekultivaci cennými přírodními lokalitami s výskyty chráněných druhů a vzácných ekosystémů. V roce 2009 bylo v ČR celkem 157 zvláště chráněných území zřízených v místech bývalé těžby nerostných surovin, což představuje 7,02 % z celkového počtu ZCHÚ v ČR a 1,91 % rozlohy ZCHÚ (3992 ha).
Těžba rud, fosilních paliv a uranu představuje také významný historický zdroj ekologické zátěže, která je dlouhodobě sanována zejména ze státních prostředků.

3.7.1.1 Energetické suroviny

Významné zásoby energetických surovin jsou na území ČR pouze u hnědého a černého uhlí a uranu. Zásoby ropy a zemního plynu jsou řádově menší. Poměrně velké zásoby lignitu nejsou těženy zejména z ekonomických důvodů.
Ložiska černého uhlí jsou vázána na oblast permokarbonských pánví v Čechách, boskovickou brázdu a zejména českou část hornoslezské pánve, kde jsou jediná v současnosti těžená ložiska. Hnědé uhlí se vyskytuje pouze v podkrušnohorských pánvích, kde je těženo v sokolovské a severočeské pánvi. Ropná ložiska jsou vázána na sedimenty karpatské předhlubně a vídeňské pánve na Jižní Moravě. Uran se v současnosti těží pouze v ložisku Rožná v oblasti Českomoravské vysočiny a doplňkově je získáván jako vedlejší produkt čistění podzemních vod v rámci rekultivací po těžbě loužením in situ v oblasti Stráže pod Ralskem. Již vytěžená ložiska uranu jsou evidována v celém rozsahu českého masivu zejm. v oblasti Jáchymova Stráže pod Ralskem, Příbrami nebo Zálesí u Javorníku. Ložiska zemního plynu jsou vázána na oblast karpatské předhlubně a vídeňské pánve (ale mohou zasahovat i do podložních karbonských pánví). Z hlediska budoucího vývoje těžby zemního plynu představuje zatím neprozkoumaný potenciál získávání tzv. břidličného plynu metodou hydraulického frakování.

Tab. 9: Těžba energetických nerostných surovin v ČR v roce 2012

Surovina	Ložisek celkem/těžených (2011)	Objem těžby	Bilanční prozkoumané zásoby	Specifikace
Hnědé uhlí	53/10	43 710	2 347 268	Tisíce tun
Černé uhlí	62/8	10 796	1 496 792	Tisíce tun
Ropa	33/27	150	20 108	Tisíce tun
Zemní	83/48	204	7 243	Miliony m^3 = tisíce tun

Surovina	Ložisek celkem/těžených (2011)	Objem těžby	Bilanční prozkoumané zásoby	Specifikace
plyn				
Uran	7/1	222	1 323	Tuny uranu
		219	-	Výroba koncentrátu, tuny U (odpovídá odbytové produkci (bez ztrát úpravou))
Lignit		Netěžen	619 652	Tisíce tun

Zdroj: ČGS, 2013

Podíl vývozu černého uhlí na celkové těžbě v roce 2011 byl 57,1 %, zatímco u hnědého uhlí přestavoval pouze 2,5 %. Potřeba těchto surovin je pokryta z domácích zdrojů. Těžba uranu pokrývá zhruba 1/3 spotřeby a podíl ropy a zemního plynu na spotřebě je téměř zanedbatelný.

3.7.1.2 Rudy

V současnosti se v České republice netěží žádné rudy. Bilanční prozkoumané zásoby jsou pouze u zlatonosných rud (48 740 kg Au v 15 ložiscích). Pro rudy Cu, Pb, Li, Mn, Ag, Sn, Wo, a Zn jsou dokumentovány pouze nebilanční zásoby.

3.7.1.3 Nerudní suroviny

Mezi nerudní suroviny patří zejména keramické, sklářské a cementářské suroviny. Jejich těžba v ČR je velmi objemná a nezanedbatelná část produkce směřuje na vývoz (v roce 2011 15 % produkce kaolinu a 30 % produkce jílů), česká produkce kaolinu v roce 2011 představovala 10,83 % světové produkce suroviny.
Bentonity se těží v Karlovarském a Ústeckém kraji, jíly v oblastech křídových a terciérních pánví (moravská a východočeská křída, chebská, sokolovská a severočeská pánev, plzeňská pánev…), kaolin v západních Čechách (Karlovarsko, Kadaňsko, Podbořansko, Plzeňsko), průmyslové písky v okolí Střelče nebo Provodína. Vápence jsou poměrně hojné v celé oblasti českého masivu zejména v paleozoických horninách a jsou těženy rozptýleně po celém území ČR. Živce jsou těženy v oblasti Halámek, Krásna a Žabčic převážně z říčních sedimentů.

Tab. 10: Těžba nerudních surovin v ČR v roce 2012

Surovina		Ložisek celkem/těžených (2011)	Objem těžby (kt)	Bilanční prozkoumané zásoby (kt)
Bentonit		33/6	221	73 832
Diatomit		1/1	43	1 859
Dolomit		12/2	440	85 709
Drahé kameny	Pyroponosná hornina	14/3	12	3 276
	Vltavínonosná hornina		74	278
Jíly		108/17	484	175 184
Kaolin		70/14	3 318	228 510
Křemenné suroviny		17/1	17	907
Slévárenské písky		23/11	491	128 442
Sklářské písky		6/5	849	86 004

Surovina	Ložisek celkem/těžených (2011)	Objem těžby (kt)	Bilanční prozkoumané zásoby (kt)
Sádrovec	5/1	14	119 113
Vápence a cementářské suroviny	85/21	9 858	2 057 544
Živec	35/9	445	26 574
Náhrady živců	3/1	15	0
Nerudní suroviny celkem	**412/92**	**6 423**	**2 718 tis. kt**

Zdroj: ČGS, 2013

3.7.1.4 Stavební suroviny

Těžba stavebních surovin představuje objemově největší složku z objemu celkové těžby v ČR a její úroveň mezi lety 2003-2008 rostla. V důsledku ekonomické krize dochází v posledních letech k poklesu, ale dá se předpokládat, že s oživením stavebního sektoru dojde k novému nárůstu.
Ložiska stavebního kamene jsou rozprostřena prakticky ve všech geologických jednotkách ČR, intenzita těžby závisí na kvalitě kamene v dané oblasti. Cihlářské suroviny jsou rozmístěny nerovnoměrně zejména v nížinných oblastech, naopak v oblasti Českomoravské vysočiny jsou nedostatkové. Štěrkopísky jsou vázány na toky velkých řek, v jejichž náplavech se těží (Morava, Labe, Vltava, Opava, Dyje, Orlice, Ohře…). Nejvíce těženým dekoračním kamenem jsou žuly a mramory. Ložiska dekoračních žul jsou situována do velkých formací magmatických hornin zejména v moldanubiku a lugiku (např. středočeský pluton, žulovský masiv), mramory pak v těchto oblastech náleží k pásmům pestrých a plášťových hornin. Břidlice se těží v oblasti karbonských sedimentů Nízkého Jeseníku.

Tab. 11: Těžba stavebních surovin v ČR v roce 2012

Surovina		Ložisek celkem/těžených (stav 2011)	Objem těžby (kt)	Bilanční prozkoumané zásoby (kt)
Cihlářské suroviny	Výhradní ložiska	131/18	1 534	366 388
	Nevýhradní ložiska	122/3	176	114 520
Dekorační kámen	Výhradní ložiska	158/61	374	208 967
	Nevýhradní ložiska	70/18	130	6 094
Stavební kámen	Výhradní ložiska	320/165	29 565	3 120 957
	Nevýhradní ložiska	214/47	2 970	115 066
Štěrkopísky	Výhradní ložiska	206/72	11 045	2 006 561
	Nevýhradní ložiska	338/95	7 740	193 460

Zdroj: ČGS, 2013

3.7.2 Sesuvy a svahové nestability

Sesuvy, svahové pohyby nebo skalní řícení jsou projevy působení gravitace na horninové prostředí. Nejčastěji k nim dochází u méně soudržných (např. nehomogenních sedimentů) a navětralých hornin. Stabilitu svahu může pozitivně ovlivnit jeho zalesnění, negativně pak zejména lidská činnost – odlehčení paty svahu, narušení celistvosti profilu. U sesuvů dochází k posunu podél ploch

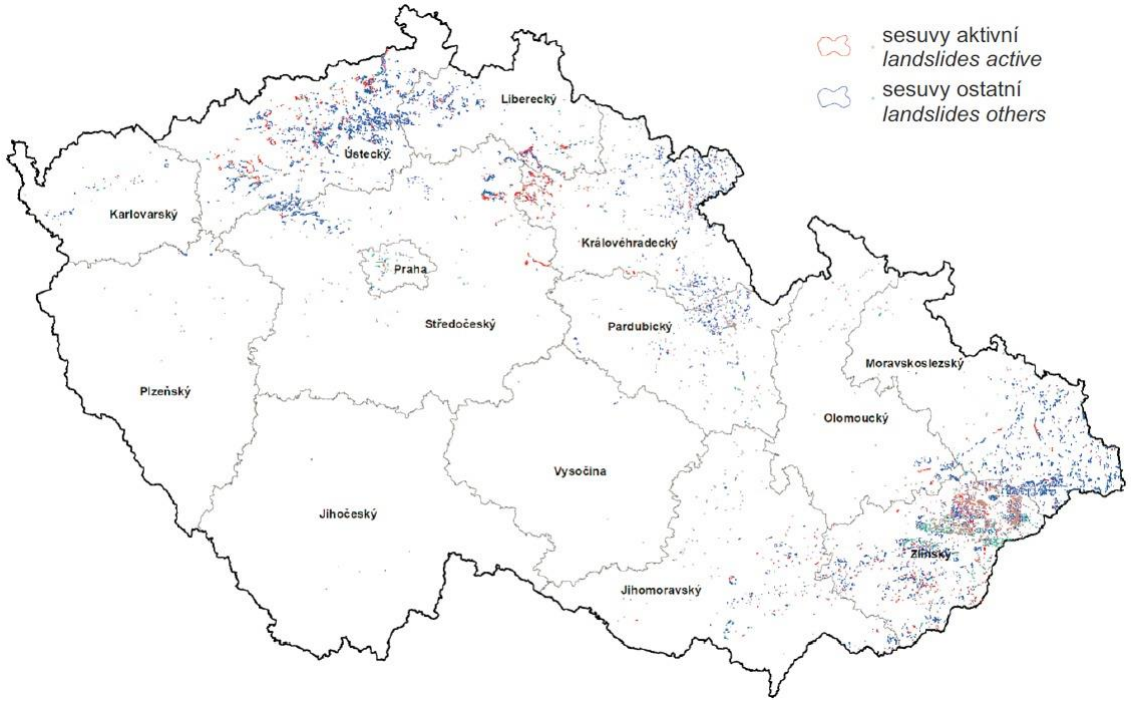
nesoudržnosti, které mohou být aktivovány zejména velkými srážkovými událostmi. Evidencí svahových nestabilit se zabývá Česká geologická služba, která buduje **Registr svahových nestabilit** a převzala také po sloučení s Geofondem **Registr sesuvů ČR** (ukončil svou činnost k 31. 12. 2010 a obsahuje celkem 9 323 záznamů). Sesuvná území jsou v registrech dělena podle stupně aktivity.

Tab. 12: Rozloha sesuvných území v ČR

Registr sesuvů ČR (stav k 31. 12. 2010)		**Registr svahových nestabilit (stav k 1. 1. 2012)**	
Typ sesuvu	Rozloha [ha]	Typ sesuvu	Rozloha [ha]
Aktivní	7 916,21	Aktivní	2 005,6
Pohřbený	148,22	Dočasně uklidněné	27 437
Potenciální	30 296,55	Uklidněné	17 182,5
Stabilizovaný	5 066,28	Ostatní	1 733,8
Ostatní	159,71		

Zdroj: Statistická ročenka životního prostředí České republiky 2012

Nejnáchylnější k sesuvům jsou flyšové sedimenty západních Karpat (východní část ČR – Moravskoslezské Beskydy, Bílé Karpaty, Hostýnské vrchy, Chřiby…), sesuvy jsou rozšířené také v oblasti Českého Středohoří a svažitých částech české křídové pánve. Je potřeba počítat s přiměřeným využitím takovýchto lokalit a využitím odpovídajících opatření k eliminaci nebezpečí.



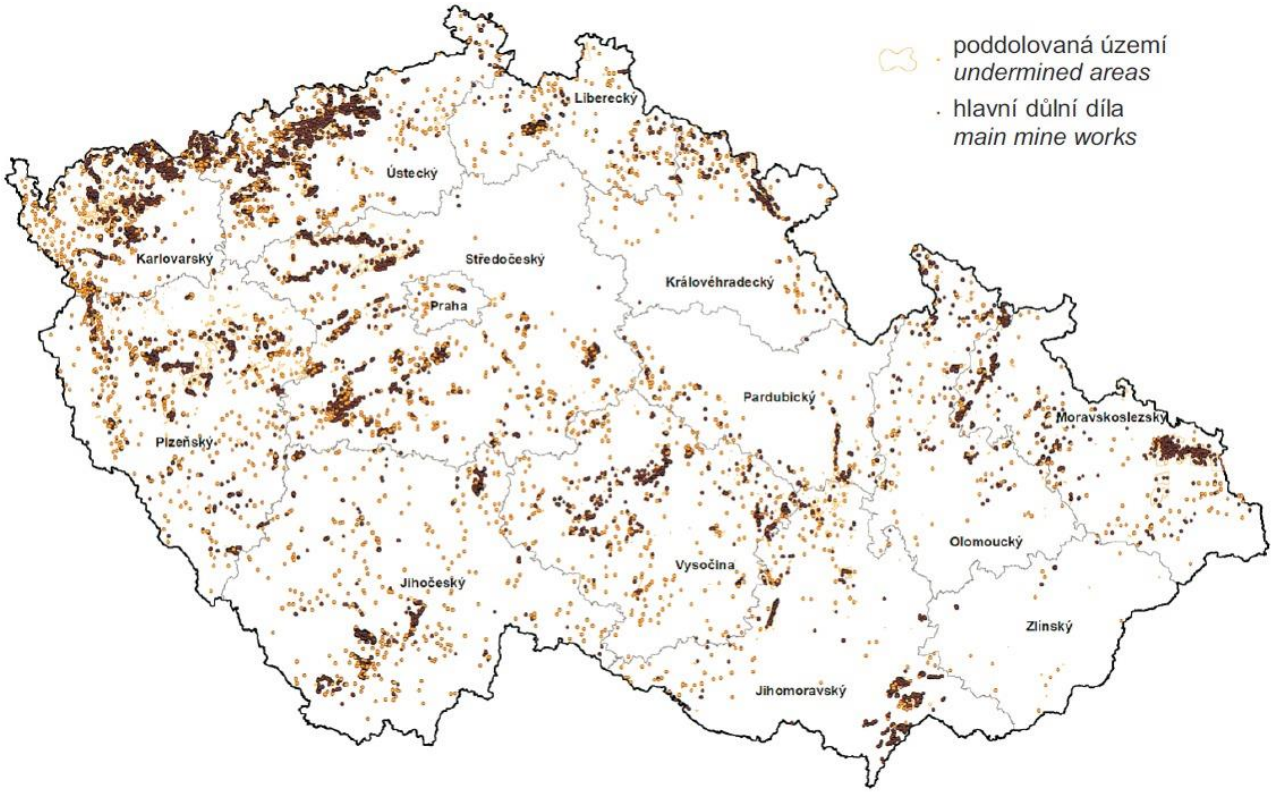
Obr. 11: Sesuvy a jiné nebezpečné svahové deformace na území ČR k 1. 1. 2012
Zdroj: Statistická ročenka životního prostředí České republiky 2012

3.7.3 Poddolovaná území

Poddolovaným územím se rozumí plochy na povrchu, zahrnující známý nebo předpokládaný výskyt podzemních důlních děl, vzniklých za účelem těžby nebo průzkumu nerostných surovin. Poddolovaná území jsou evidována Českou geologickou službou. Evidence zahrnuje každé území, na kterém se v minulosti (ať již dávné nebo nedávné) prováděly jakékoliv kutací práce. Může se jednat o rozsáhlou těžbu, o těžbu nepatrného rozsahu, průzkumné práce nebo třeba jen o pokus s negativním výsledkem. Důlní díla jsou proto velice variabilní, liší se jak hloubkou, tak i rozsahem. Důlní díla jsou v rámci uvedených ploch v evidenci poddolovaných území rozložena nepravidelně a mohou zde být zahrnuty i nepoddolované úseky. Povrchové objekty v poddolovaném území mohou být vystaveny vlivu deformací terénu. Tyto deformace se mohou projevit jako:

- spojité přetváření terénu - nad horizontálně uloženými nerosty, v jejichž nadloží jsou horniny schopné plastického přetváření (např. OKR, SHR, Kladensko).
- nespojité přetváření terénu - při těžbě zejména rudních ložisek v menších hloubkách, kde těžené horniny dosahují až k povrchu, může docházet k nespojitým, náhlým deformacím – propadům (Jesenicko, Příbramsko aj.).

Existence zákresu poddolovaného území obecně neznamená zákaz stavební činnosti v dané lokalitě. Znamená pouze, že v dané lokalitě může ztížit podmínky pro zakládání staveb, že je nutné provést inženýrsko-geologický průzkum a následně postupovat při zpracování projektu stavby podle normy ČSN 73 0039 "Navrhování objektů na poddolovaném území". Průzkum musí obsahovat komplexní charakteristiku prostředí, obzvláště popis režimu podzemních vod, úklon vrstev pokryvného útvaru, vlastnosti základové půdy aj. Na lokalitě je vždy nutné uvést prognózu očekávaných změn, které vyvolá přetváření terénu vlivem poddolování. Zabezpečení starých důlních děl (tj. důlních děl, jejichž původní provozovatel ani jeho právní nástupce neexistuje nebo není znám) a opuštěných průzkumných důlních děl (tj. důlních děl realizovaných v rámci geologicko-průzkumných prací financovaných ze státního rozpočtu a následně nepředaných k hornické činnosti), která ohrožují zákonem chráněný obecný zájem, zajišťuje Ministerstvo životního prostředí. Zabezpečení opuštěných důlních děl ve správě státních podniků zajišťují státní podniky DIAMO a Palivový kombinát Ústí.
Ministerstvo životního prostředí rovněž může v zájmu racionálního postupu při územním plánování vymezit území se zvláštními podmínkami geologické stavby, zejména s předpokládanými ložisky nerostů nebo se zvlášť nepříznivými inženýrskogeologickými poměry, kde mohou stavební úřady vydat územní rozhodnutí jen na základě jeho závazného stanoviska. Žádné takové území však dosud nebylo vymezeno.



Obr. 12: Hlavní důlní díla a poddolovaná území v ČR k 1. 1. 2012
Zdroj: Statistická ročenka životního prostředí České republiky 2012

3.7.4 Očekávaný vývoj bez uplatnění aktualizace č. 1 PÚR ČR

PÚR ČR, respektive její aktualizace č. 1 bude horninové prostředí ovlivňovat např. v rámci realizace dopravních staveb, kdy je nutno předpokládat poptávku po nerostných surovinách (štěrky, písky, stavební kámen apod.). Návrh aktualizace řadu záměrů obsažených v aktuálně platné PÚR ČR vypouští.
V rámci vymezení SOB2 - Specifická oblast Beskydy je zmiňována potřeba ochrany významného zdroje energetických nerostných surovin jako rezervy pro případné využití budoucími generacemi, přičemž návrh aktualizace tento stav zachovává. Dále je mezi úkoly pro územní plánování zmíněno vymezení plochy a stanovení územních podmínek těžby uranu v oblasti jižně od Přibyslavi, pro které je vymezeno chráněné ložiskové území.

3.8 KULTURNÍ DĚDICTVÍ A KULTURNÍ, HISTORICKÉ A ARCHEOLOGCKÉ HODNOTY V ÚZEMÍ

Vzhledem k měřítku podrobnosti PÚR jsou do vyhodnocení zahrnuty pouze krajinné památkové zóny jako území zvýšených kulturně historických hodnot. Ostatní segmenty kulturního, architektonického a archeologického dědictví není možné v měřítku PÚR postihnout. Tyto krajinné památkové zóny se vyznačují zvýšenou hodnotou krajinného prostředí.

Obr. 13: Krajinné památkové zóny v ČR
Zdroj: www.kpz-naki.cz

Tab. 13: Krajinné památkové zóny v ČR

Č.	Název KPZ	Kraj	ORP	Vyhlášeno
2112	Území bojiště bitvy u Slavkova	Jihomoravský	Slavkov u Brna, Šlapanice, Židlochovice	1992
2206	Lednicko-valtický areál	Jihomoravský	Břeclav, Mikulov	1992
2379	Římovsko	Jihočeský	České Budějovice	1996
2384	Plasko	Plzeňský	Kralovice	1996
2386	Zahrádecko	Liberecký	Česká Lípa	1996
2385	Lembersko	Liberecký	Liberec	1996
2388	Území bojiště u Hradce Králové 1866	Královéhradecký	Hradec Králové	1996
2389	Slatiňansko - Slavicko	Pardubický	Chrudim	1996
2390	Náměšťsko	Vysočina	Náměšť nad Oslavou	1996
2387	Území bojišť u Přestanova, Chlumce a Varvažova 1813	Ústecký	Teplice, Ústí nad Labem	1996
2377	Žehušicko	Středočeský	Kutná Hora, Čáslav	1996
2376	Osovsko	Středočeský	Hořovice, Beroun	1996

Č.	Název KPZ	Kraj	ORP	Vyhlášeno
2383	Chudenicko	Plzeňský	Domažlice, Klatovy	1996
2381	Libějovicko-Lomecko	Jihočeský	Vodňany, Prachatice	1996
2380	Orlicko	Jihočeský	Písek	1996
2378	Novohradsko	Jihočeský	Trhové Sviny	1996
2382	Valečsko	Karlovarský, Ústecký	Karlovy Vary, Podbořany	1996
2392	Vranovsko - Bítovsko	Jihomoravský	Znojmo	2002
2391	Čimelicko-Rakovicko	Jihočeský	Písek	2002

Zdroj: SEA PÚR 2008, www.kpz-naki.cz

3.8.1 Očekávaný vývoj bez uplatnění aktualizace č. 1 PÚR ČR

Krajinné památkové zóny slouží především k ochraně a zachování stávajících kulturně historických hodnot v území, tedy se dá předpokládat, že bez uplatnění návrhu aktualizace č. 1 PÚR ČR 2008 a její aktualizace bude zachován stávající stav, který je vyhovující.

4 CHARAKTERISTIKY ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ, KTERÉ BY MOHLY BÝT UPLATNĚNÍM NÁVRHU AKTUALIZACE Č. 1 POLITIKY ÚZEMNÍHO ROZVOJE ČR VÝZNAMNĚ OVLIVNĚNY

4.1 PŘÍRODA A KRAJINA

Realizací záměrů uvedených v koncepci budou nejvíce ovlivněna území s vysokou koncentrací rozvojových záměrů. Takovou koncentraci lze očekávat především v rozvojových oblastech a osách. V rozvojových oblastech bude sílit tlak na zastavování dalších ploch v krajině, jak pro výstavbu technické a dopravní infrastruktury, tak v rámci rozvojových ploch pro bydlení a výrobu.
Důsledkem může být úbytek biotopů rostlin i živočichů s následným ovlivněním jejich populací. S realizací záměrů dojde také k nárůstu rušení v jejich blízkosti ať již vizuálního, akustického nebo rušení v důsledku zvýšeného pohybu lidí nebo např. automobilů. Další ovlivněnou oblastí bude pravděpodobně migrační prostupnost území, která je realizací dopravních liniových staveb snižována. Toto se týká míst, kde se střetávají migrační koridory a koridory dopravních záměrů. Tato problematika je v rámci návrhu aktualizace č. 1 PÚR ČR zohledněna v rámci nově stanovené republikové priority 20a, která směřuje k zajištění migrační prostupnosti krajiny a má za cíl omezit nežádoucí srůstání sídel s ohledem na zajištění přístupnosti a prostupnosti krajiny. Prioritu je nutno respektovat také při zpracování navazujících územně-plánovacích dokumentací.
Návrh aktualizace č. 1 PÚR ČR některé dopravní stavby, ať už silniční nebo železniční, vypouští (např. z důvodu jejich realizace nebo že se nacházejí pouze na území jednoho kraje apod.) nebo např. přesouvá do kapitoly 7 (Úkoly pro územní plánování). Nově navrhuje pouze několik záměrů. Dá se tedy konstatovat, že přímé působení aktualizované verze dokumentu bude z tohoto pohledu menší než dosavadní platné koncepce, případně neutrální.
Návrh koncepce dále vymezuje několik nových koridorů pro vedení elektrického napětí a plynovody. V tomto případě se nedá vyhnout řadě dílčích střetů s liniovými prvky v krajině, především ÚSES. Současně se dá předpokládat ovlivnění krajinného rázu. Požadavkům ochrany krajinného rázu je potřeba přizpůsobit vedení těchto koridorů v navazujících územně plánovacích dokumentacích. Podrobnější hodnocení je uvedeno v dalších částech hodnocení.

4.2 OVZDUŠÍ, KLIMA A HLUKOVÉ ZNEČIŠTĚNÍ

PÚR ČR 2008, respektive její aktualizace, vymezuje řadu dopravních koridorů, ať už silničních nebo železničních, přičemž samotný návrh aktualizace č.1 PÚR ČR přidává pouze několik nových nebo významněji upravených rozvojových záměrů v oblasti dopravy železniční, silniční a kombinované. Dopravní záměry plánované v těchto koridorech budou po realizaci zdrojem emisí znečišťujících látek a hluku. Současně však nové dopravní záměry mají být směřovány tak, aby vedly mimo nejhustěji osídlené oblasti, čímž se sníží expozice obyvatelstva těmto znečišťujícím látkám. Současně je nutné počítat s realizací protihlukových opatření, aby bylo znečištění hlukem (jak obyvatel, tak i krajiny) minimalizováno na nejnižší možnou míru. Vzhledem k často dlouhodobému výhledu výstavby těchto silničních staveb můžeme předpokládat i postupnou modernizaci vozového parku a tím i nižší emisní a hlukové působení. Návrh aktualizace koncepce vypouští nebo upravuje (např. zkracuje) několik koridorů pro silniční stavby a vymezuje některé nové koridory, případně zpřesňuje jejich vedení nebo je přesouvá mezi úkoly pro územní plánování. Hodnocení nově navržených a významněji pozměněných koridorů je provedeno v rámci tabulkového hodnocení v Příloze č. 1.
Naopak koridory pro železniční infrastrukturu vytvářejí předpoklady pro to, aby se železniční doprava stala konkurenceschopná pro dopravu silniční, čímž budou snižovány i vlivy na životní prostředí. Návrh aktualizace č. 1 PÚR ČR vypouští několik koridorů pro železniční trati, které nemají republikový význam (ale mohou být řešeny na úrovni krajů), přidán je nový záměr ŽD8 – koridor Liberec - Mladá Boleslav – Praha a upraveny některé další – viz dále.

Aktualizace koncepce dále vymezuje veřejné terminály a přístavy s vazbou na logistická centra (dále VTP) propojujících silniční, železniční a případně i vodní dopravu. Toto může vyvolat dílčí dopady na životní prostředí v dané lokalitě (např. zábory půdy), celkově to má napomoci zefektivnit napojení jednotlivých druhů dopravy a v důsledku tak snížit zátěž na životní prostředí.

4.3 VODNÍ HOSPODÁŘSTVÍ

Navrhované investice pro rozvoj území obsažené v návrhu aktualizace č. 1 PÚR ČR mohou ovlivňovat území, která jsou významná pro vodní zdroje a na nich závislé ekosystémy. V posledních letech se jako velký problém jeví zastavování záplavových území, jejichž plocha se neustále snižuje, což zapříčiňuje především zvyšování povodňového rizika. Toto způsobují např. stavby dopravní infrastruktury ve volné krajině podél vodních toků, ale také další stavby technické infrastruktury popř. stavby průmyslových a obytných budov.
Liniové dopravní a infrastrukturální stavby mohou mít vliv na odtokové poměry v krajině, které mohou výrazně narušit její vodní režim. Takové stavby mohou narušit přirozený povrchový odtok, kvalitu vod nebo přerušení přirozené infiltrace srážek do podzemních vod. Toto riziko je obzvláště nebezpečné na územích jako jsou např. chráněné oblasti přirozené akumulace vod, ochranná pásma vodních zdrojů povrchových či podzemních vod, které slouží jako zdroje pitné vody. Těmto vlivům je proto potřebné věnovat náležitou pozornost při jejich přípravě i realizaci a účinné je minimalizovat. Toto platí jak u stávající PÚR ČR, tak návrhu její aktualizované podoby.
Dále je vymezena plocha pro vodní nádrž Nové Heřminovy včetně dalších nezbytných ploch a koridorů pro opatření ke snížení povodňových rizik v povodí řeky Opavy. Toto reflektuje současný stav přípravy projektu, kdy daná plocha je již vymezena v rámci Zásad územního rozvoje Moravskoslezského kraje.

4.4 ZEMĚDĚLSKÝ A LESNÍ PŮDNÍ FOND

Uplatněním samotné PÚR ČR dojde ve výsledku k významným záborům půdního fondu, kterému se nelze vyhnout. Dílčím způsobem bude rovněž negativně ovlivněna výměra lesní půdy, zejména v případě realizace některých staveb veřejné infrastruktury, k čemuž již dochází. Díky většímu množství záměrů zde dochází ke kumulaci záborů zemědělské půdy
Zemědělská půda bude realizací PÚR ČR nejvíce dotčena v rámci vymezených rozvojových oblastí a os, kde se předpokládá zvýšená četnost záměrů na změny využití území a dále realizací koridorů dopravní infrastruktury. Naopak v případě záměrů technické infrastruktury budou vlivy na půdní fond nižší.
Politika územního rozvoje má usměrňovat a koordinovat územní rozvoj. Bez jejího uplatnění hrozí nekoordinovaný územní rozvoj a tím ještě větší a nekoncepční tlak na zemědělskou půdu a lesy.
Návrh aktualizace č. 1 PÚR ČR vypouští některé záměry dopravní infrastruktury, čímž se její přímé působení zmenšuje, byť řada těchto záměrů bude řešena na úrovni krajské v rámci zásad územního rozvoje. Dále je u některých záměrů zpřesněno jejich vymezení, případně jsou zkráceny.
Zábory půdního fondu je nutné minimalizovat na všech úrovních od Zásad územního rozvoje přes územní plány obcí po územní řízení v souladu s požadavky zákona č. 334/1992 o ochraně zemědělského půdního fondu. Především je nutná vhodná lokalizace rozvojových záměrů, pro nezemědělské účely použití především nezemědělské půdy, např. brownfields. Dále je nutno respektovat republikovou prioritu (14a) „Při plánování rozvoje venkovských území a oblastí dbát na rozvoj primárního sektoru při zohlednění ochrany kvalitní zemědělské, především orné půdy a ekologických funkcí krajiny.“

4.5 HORNINOVÉ PROSTŘEDÍ

Horninové prostředí nebude uplatněním návrhu aktualizace č. 1 PÚR ČR v případě důsledného respektování zák. č. 44/1988 Sb. (horní zákon) v platném znění a zákona ČNR č. 62/1988 Sb. (o geologických pracích) v platném znění významně ovlivněno. Návrh aktualizace č. 1 PÚR ČR vymezuje plochu pro další etapy výstavby centrálního skladu vyhořelého jaderného paliva Skalka. Důvodem vymezení je zajištění územní ochrany pro centrální podzemní sklad jako záložní varianty pro jaderné elektrárny.

4.6 KULTURNÍ DĚDICTVÍ

V případě kulturního dědictví se na úrovni měřítka návrhu aktualizace č. 1 PÚR ČR nedají identifikovat potenciálně významnější vlivy. Ty byly a v případě nových záměrů a jejich změn budou předmětem hodnocení v rámci aktualizace zásad územního rozvoje jednotlivých krajů a především územních plánů obcí.

5 SOUČASNÉ PROBLÉMY A JEVY ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ, KTERÉ BY MOHLY BÝT UPLATNĚNÍM NÁVRHU AKTUALIZACE Č. 1 POLITIKY ÚZEMNÍHO ROZVOJE ČR VÝZNAMNĚ OVLIVNĚNY, ZEJMÉNA S OHLEDEM NA ZVLÁŠTĚ CHRÁNĚNÁ ÚZEMÍ A PTAČÍ OBLASTI.

5.1 PŘÍRODA A KRAJINA

K hlavním problémům současného vývoje na úseku ochrany přírody a krajiny patří:

- zhoršující se migrační prostupnosti krajiny a její fragmentace do menších navzájem oddělených celků, fragmentace říční sítě, narušení krajinného rázu výstavbou obytných, výrobních a skladových zón a koridorů dopravní a technické infrastruktury, zábor volné krajiny,
- znečištění prostředí (vody, půdy, ovzduší), vnos živin do prostředí (eutrofizace, nitrifikace),
- rušení v souvislosti se zvýšením antropogenní zátěže území především v přírodně cenných lokalitách v souvislosti s rozvojem bydlení, rekreace a dopravy, zmenšování klidových území.

PÚR ČR 2008, respektive její aktualizace, tyto problémy reflektuje např. v rámci kapitoly „Republikové priority územního plánování“, v rámci kritérií a podmínek pro rozhodování o změnách v území a stanovených úkolů pro územní plánování obsažených v jednotlivých kapitolách.
S ohledem na nové záměry obsažené v návrhu aktualizace č. 1 PÚR ČR (koridory pro vedení elektrického napětí, koridory pro vedení plynu) je nutné se v budoucích fázích zaměřit např. na ochranu krajinného rázu a minimalizaci střetů liniových záměrů se zájmy ochrany přírody a krajiny.
Taktéž je nutné při lokalizaci nových dopravních staveb, které jsou v rámci aktualizace vymezeny, minimalizovat problém fragmentace území, a to především jejich vhodným vymezením a navržením opatření pro zajištění migrační prostupnosti krajiny (migrační podchody a přechody, využití tunelů, zprůchodnění komunikací apod.) v navazujících zásadách územního rozvoje a územních plánech obcí.
Současně bylo v rámci aktualizace zpřesněno vymezení rozvojových oblastí a os a specifických oblastí, což by mělo oproti aktuálně platné PÚR napomoci efektivně lokalizovat rozvojové záměry v rámci stávajících podmínek v území.

Posouzení vlivu na soustavu Natura 2000 dle § 45i zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů je řešeno podrobněji v rámci samostatného dokumentu. Bylo konstatováno, že koncepce nebude mít významně negativní vlivy na soustavu Natura 2000.

5.2 OVZDUŠÍ, KLIMA A HLUKOVÉ ZNEČIŠTĚNÍ

Závažným problémem v oblasti životního prostředí je kvalita ovzduší, kdy na velké části území jsou překračovány imisní limity pro suspendované části frakce PM_{10}, místy jsou překračovány imisní limity pro benzo(a)pyren, v dopravně zatížených lokalitách imisní limity pro NO_2 a dále pro troposférický ozón a lokálně pro některé další látky. Současně je v blízkosti významných dopravních tahů časté zvýšené zatížení hlukem, a to i v hustěji osídlených oblastech.
Tyto jevy negativně ovlivňují zdraví lidí, zvyšují riziko výskytu chorob, snižují délku života apod. Některé z těchto jevů mohou být alespoň místně významněji ovlivněny realizací záměrů obsažených v rámci PÚR ČR, respektive návrhu její aktualizace. Pozitivně může tento stav ovlivnit podpora rozvoje veřejné dopravy (koridory vysokorychlostních tratí, železniční koridory) a vymístění dopravních komunikací mimo hustě osídlené lokality. Návrh aktualizace PÚR ČR č. 1 tento problém reflektuje v rámci doplnění republikových priorit, v rámci rozvojových oblastí v nově stanovených cílech pro

územní plánování, zpřesněním vymezení koridoru pro vysokorychlostní tratě, novými koridory pro železnice a silnice. Tyto záměry by měly napomoci ke snížení hlukového znečištění a znečištění ovzduší v nejhustěji zastavěných oblastech.

5.3 VODNÍ HOSPODÁŘSTVÍ

K hlavním problémům současného vývoje na úseku vodního hospodářství patří:

- Snižování plochy záplavových území formou zástavby. Tento trend zvyšuje riziko povodní.
- Technické úpravy řek (opevňování břehů, narovnání koryt, těžba sedimentů, výstavba příčných staveb v tocích).
- Zvyšování množství živin (dusík, fosfor) v povrchových i podzemních vodách. Tyto látky, které pochází především z komunálních odpadních vod (zejména fosfor) a zemědělství (zejména dusík) způsobují zhoršení kvality vod. To má za následek nárůst vodního květu na vodních nádržích, vyšší náklady na úpravu pitné vody, ekologické katastrofy v podobě hromadných úmrtí živočichů atd.
- Snižování kvalitních zdrojů pitné vody zejména u podzemních vod. Zdroje podzemních vod jsou limitované a je třeba je chránit před zhoršením jakosti nebo snižováním jejich množství. Větší infrastrukturní stavby by se měly takovýmto zdrojům vyhnout a nenarušovat jejich přirozené prostředí.
- Narušení přirozeného vodního režimu v krajině nevhodným využíváním krajiny. Špatné zemědělské hospodaření s půdou, monokulturní výsadby jehličnanů v lesích popř. nadměrná zástavba způsobují sníženou schopnost krajiny zadržovat vodu. Tyto negativní jevy mohou v budoucnu způsobit nedostatek vody na větší ploše území.

Tyto jevy nejsou v PÚR ČR ani její aktualizaci, bezprostředně řešeny, neboť jsou řešitelné až v menším měřítku, nikoliv na národní úrovni. Větší pozornost je jim potřeba věnovat v navazujících ÚPD, kdy je nutné minimalizovat střety rozvojových záměrů s ochrannými pásmy vodních zdrojů a minimalizovat lokalizaci těchto záměrů do záplavových území vodních toků. Zmínit je potřeba záměr pro vodní nádrž Nové Heřminovy a navazující systém přírodě blízkých protipovodňových opatření, obsažený v návrhu aktualizace č. 1 PÚR ČR, který má snížit povodňová rizika v povodí řeky Opavy.

5.4 ZEMĚDĚLSKÝ A LESNÍ PŮDNÍ FOND

Trendem po roce 2000 je charakteristický postupný úbytek orné půdy a postupný nárůst zastavěných a ostatních ploch. Kromě zatravnění se v ostatních případech jedná většinou o trvalé zábory půdního fondu.
K těmto záborům dochází především v okolí hlavních sídelních center - tzn. v okolí Prahy (včetně přilehlých částí Středočeského kraje) a v okolí krajských měst, ale i dalších menších měst. Trendem je stěhování obyvatel z měst do přilehlých obcí v jejich zázemí, což také vede k záborům půdního fondu. Dále se jedná o vznik nových ploch pro bydlení, výrobu a skladování a pro občanskou vybavenost a rozvoj dopravní infrastruktury pro obsluhu těchto lokalit. S nárůstem výměry zastavěných (zpevněných) ploch dochází mj. též ke snížení schopnosti území zadržovat vodu - snížení retenčních schopností krajiny.
Návrh aktualizace č. 1 PÚR ČR tyto trendy nezastaví, avšak alespoň je napomůže vhodněji usměrňovat a koordinovat. Jedná se zejména o rozvojové oblasti a osy, kde se dá předpokládat větší koncentrace rozvojových aktivit, které povedou k záborům půdního fondu. Aktualizace v tomto případě zpřesňuje vymezení rozvojových oblastí (většinou zmenšení oproti původnímu vymezení), což lze hodnotit z hlediska půdního fondu kladně. Rovněž jsou vymezeny nové koridory pro dopravní záměry, které si vyžádají zábory půdního fondu, naopak část původních záměrů je vypuštěna Těmto záborům není možné se zcela vyhnout, v navazujících ÚPD je při vymezení trasy koridorů nutno zohlednit i požadavek na minimalizaci těchto záborů vhodnou lokalizací rozvojových záměrů.

6 ZHODNOCENÍ STÁVAJÍCÍCH A PŘEDPOKLÁDANÝCH VLIVŮ NAVRHOVANÝCH VARIANT NÁVRHU AKTUALIZACE Č. 1 PÚR ČR, VČETNĚ VLIVŮ SEKUNDÁRNÍCH, SYNERGICKÝCH, KUMULATIVNÍCH, KRÁTKODOBÝCH, STŘEDNĚDOBÝCH A DLOUHODOBÝCH, TRVALÝCH A PŘECHODNÝCH, KLADNÝCH A ZÁPORNÝCH; HODNOTÍ SE VLIVY NA OBYVATELSTVO, LIDSKÉ ZDRAVÍ, BIOLOGICKOU ROZMANITOST, FAUNU, FLORU, PŮDU, HORNINOVÉ PROSTŘEDÍ, VODU, OVZDUŠÍ, KLIMA, HMOTNÉ STATKY, KULTURNÍ DĚDICTVÍ VČETNĚ DĚDICTVÍ ARCHITEKTONICKÉHO A ARCHEOLOGICKÉHO A VLIVY NA KRAJINU VČETNĚ VZTAHŮ MEZI UVEDENÝMI OBLASTMI VYHODNOCENÍ.

6.1 POPIS POUŽITÉ METODY HODNOCENÍ

Použitá metodika vyhodnocení vlivů na životní prostředí vychází z požadavků stavebního zákona, respektive jeho přílohy a ze zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí ve znění pozdějších předpisů.

Zhodnocení stávajících a předpokládaných vlivů návrhu aktualizace č. 1 PÚR ČR na složky životního prostředí vychází z těchto skutečností:

- Řešení PÚR ČR včetně aktualizací bude aplikováno zejména prostřednictvím navazujících nástrojů územního plánování, tedy v rámci zásad územního rozvoje krajů a územně plánovací dokumentace obcí. V souvislosti se schválením aktualizace PÚR ČR nebudou realizovány žádné konkrétní projektové a investiční záměry a jejich podrobnější specifikace včetně hodnocení vlivů na životní prostředí bude předmětem navazujících plánovacích a schvalovacích procesů.
- Způsob a přesnost vymezení navrhovaných koridorů a ploch v grafických přílohách odpovídá skutečnosti, že PÚR ČR není územně plánovací dokumentací, ale pouze nástrojem územního plánování. Vymezení koridorů v PÚR ČR má především strategický charakter s tím, že bude dále upřesňováno v rámci ÚPD na úrovni krajů a obcí.
- Vymezení jednotlivých koridorů není v řadě případů stanoveno jednoznačně, nýbrž schematicky, tj. z jednoho místa do druhého (případně přes nějaká další uvedená místa). Znázorněním koridoru v mapě se tedy nejedná o jeho jasnou lokalizaci (byť v šíři několika km), ale o schematické znázornění trasy.
- Vyhodnocují se pouze nové záměry, případně významnější změny (změna trasy, konkrétnější vedení koridoru apod.) záměrů původních. Vypuštěné záměry jsou hodnoceny stručným komentářem.
- Návrhy na vymezení územní rezervy se nevyhodnocují jako nový záměr. Berou se jako územní ochrana pro budoucí využití území.

PÚR ČR (a její navazující aktualizace) je strategickým (koncepčním) dokumentem nejvyšší úrovně (celorepublikový rozsah). Tomu odpovídá „deklaratorní“ vymezení koridorů jako invariantní „spojnice“ dvou bodů aniž předjímá směrový průběh „osy“ koridoru, jeho šířku nebo konkrétní technické

parametry navrhovaného řešení. Tímto se nevylučuje případné vymezení směrově odlišných variantních koridorů v rámci ZÚR nebo v rámci relevantních oborových koncepcí.

Z výše uvedených důvodů je vyhodnocení potenciálních vlivů provedeno převážně formou identifikace hlavních potenciálních střetů na základě orientačního posouzení nově navrhovaných záměrů (případně jejich významnějších změn) obsažených v návrhu aktualizace č. 1 PÚR ČR s hlavními environmentálními limity v území. Vyhodnocení takto identifikovatelných potenciálních vlivů pro nově uváděné záměry je zpracováno tabelární formou. Toto tabelární vyhodnocení je uvedeno v Příloze č. 1, která je jednou ze stěžejních částí vyhodnocení. Formát tabelární formy vychází z původního způsobu vyhodnocení, který částečně rozšiřuje o nová témata k vyhodnocení. Byly doplněny potenciální vlivy mimo ČR, kumulativní a synergické vlivy a souhrnný sloupec hodnotící vliv na dané téma. Dále jsou formulovány „požadavky“ (opatření) na minimalizaci identifikovaných potenciálně významných vlivů:

- při přesnějším vymezování koridorů nebo ploch (os, oblastí) v rámci ÚPD včetně podrobnějšího vyhodnocení vlivů na životní prostředí a udržitelný rozvoj území adekvátně měřítku podrobnosti,
- v rámci oborových koncepcí včetně podrobnějšího posouzení vlivů na životní prostředí adekvátně měřítku podrobnosti v rámci SEA,
- v navazujících etapách projektové přípravy záměrů a jejich „projektového“ posouzení vlivů na životní prostředí (EIA).

Při identifikaci potenciálně negativních vlivů byly zkoumány i možné kumulativní a synergické vlivy.

Současně jsou vyhodnoceny také podstatnější (nikoliv formální) textové změny uvedené v návrhu aktualizace č. 1 PÚR ČR. Jsou vyhodnocovány pouze konkrétní pasáže textu s možným územním dopadem. V rámci vyhodnocení je zde uveden komentář a hodnocení, zda lze úpravu akceptovat, či nikoliv. V rámci tohoto hodnocení nejsou podrobně hodnoceny vypuštěné pasáže. Ty jsou komentovány v textu.

Tabulkové hodnocení je prováděno na škále:

-2	-	Významný negativní vliv
-1	-	Mírně negativní vliv
0	-	Nulový (neutrální) vliv – bez vlivu
+1	-	Mírně pozitivní vliv
+2	-	Významný pozitivní vliv
?	-	Vliv nelze hodnotit

6.2 REPUBLIKOVÉ PRIORITY ÚZEMNÍHO PLÁNOVÁNÍ PRO ZAJIŠTĚNÍ UDRŽITELNÉHO ROZVOJE ÚZEMÍ

Politika územního rozvoje stanovuje „Priority územního plánování“. Ty stanovují rámce k vytváření vyváženého vztahu územních podmínek pro udržitelný rozvoj území, určují požadavky na konkretizaci obecně formulovaných cílů a úkolů územního plánování a určují strategii a základní podmínky pro jejich naplňování v územně plánovací činnosti krajů a obcí a při tvorbě resortních koncepcí s důsledky pro území. Dále zohledňují požadavky na udržitelný rozvoj území a územní soudržnost, vyjádřené v dokumentech mezinárodních organizací, kterých je ČR členem.

Návrh aktualizace č. 1 PÚR ČR nově upravuje nebo stanovuje tyto republikové priority:
(*Pozn.: Je uváděn text nových pasáží a znění vypuštěných pasáží. Případně pro zachování kontextu je uvedeno jak původní znění, tak nové.)*

Čl.14a: Při plánování rozvoje venkovských území a oblastí dbát na rozvoj primárního sektoru při zohlednění ochrany kvalitní orné půdy a ekologických funkcí krajiny.

Vyhodnocení:	*Priorita je zaměřena především na oblast primárního sektoru (zemědělství a lesnictví) a z hlediska životního prostředí podporuje požadavek na ochranu půdního fondu a dalších ekologických funkcí krajiny. Znění priority a její uplatňování bude mít pozitivní vliv na životní prostředí, zejména na půdní fond a zachování ekologických funkcí krajiny.*
Závěr:	*Úpravy lze akceptovat.*
Doporučení	*V rámci naplňování této priority řešit také prevenci rizik zaplavování sídel a bahnotoků ze svažitých zemědělských pozemků.*

Čl. 16: Vypouští větu „Při řešení ochrany hodnot území je nezbytné zohledňovat také požadavky na zvyšování kvality života obyvatel a hospodářského rozvoje území.“ Dále doplňuje článek 16a)
Čl.16a: Při územně plánovací činnosti vycházet z principu integrovaného rozvoje sídel (zejména měst) a regionů, který představuje objektivní a komplexní posuzování a následné koordinování prostorových, sektorových a časových aspektů.

Vyhodnocení:	*Kvalita života obyvatel je zohledněna v ostatních původních prioritách. Integrovaný přístup by měl napomoci k lepšímu zohlednění potřeb životního prostředí a efektivnější koordinaci plánovacích procesů v území.*
Závěr:	*Úpravy lze akceptovat.*
Doporučení	*x*

Čl. 17: Nové znění: „Vytvářet v území podmínky k odstraňování důsledků hospodářských změn lokalizací zastavitelných ploch pro vytváření pracovních příležitostí zejména v hospodářsky problémových regionech a napomoci tak řešení problémů v těchto územích.“

Vyhodnocení:	*Z hlediska vlivů na životní prostředí neutrální bez přímého vlivu s výjimkou možných záborů půdního fondu, které nelze vyčíslit.*
Závěr:	*Úpravy lze akceptovat.*
Doporučení	*x*

Čl. 20a: Nové znění: „Vytvářet územní podmínky pro zajištění migrační propustnosti krajiny pro volně žijící živočichy a pro člověka, zejména při umísťování dopravní a technické infrastruktury. V rámci územně plánovací činnosti omezovat nežádoucí srůstání sídel s ohledem na zajištění přístupnosti a prostupnosti krajiny.“

Vyhodnocení:	*Z hlediska životního prostředí pozitivní vliv (řeší migrační propustnost pro živočichy)*

Závěr:	*Úpravy lze akceptovat.*
Doporučení	*x*

Čl. 23: Nové znění článku zní: „Podle místních podmínek vytvářet předpoklady pro lepší dostupnost území a zkvalitnění dopravní a technické infrastruktury s ohledem na prostupnost krajiny. Při umísťování dopravní a technické infrastruktury zachovat prostupnost krajiny a minimalizovat rozsah fragmentace krajiny; je-li to z těchto hledisek účelné, umísťovat tato zařízení souběžně. Zmírňovat vystavení městských oblastí nepříznivým účinkům tranzitní železniční a silniční dopravy, mimo jiné i prostřednictvím obchvatů městských oblastí, nebo zajistit ochranu jinými vhodnými opatřeními v území. Zároveň však vymezovat plochy pro novou obytnou zástavbu tak, aby byl zachován dostatečný odstup od vymezených koridorů pro nové úseky dálnic, silnic I. třídy a železnic, a tímto způsobem důsledně předcházet zneprůchodnění území pro dopravní stavby i možnému nežádoucímu působení negativních účinků provozu dopravy na veřejné zdraví obyvatel (bez nutnosti budování nákladných technických opatření na eliminaci těchto účinků).“

Vyhodnocení:	*Priorita přispívá k řešení několik problémů v krajině související s dopravní a technickou infrastrukturou, a to fragmentaci a prostupnost krajiny, hlukové znečištění a znečištění ovzduší z dopravy. Zároveň napomáhá předcházet potenciálním budoucím střetům území při umísťování staveb dopravní a technické infrastruktury. Z hlediska vlivů na ŽP lze nové znění hodnotit pozitivně.*
Závěr:	*Úpravy lze akceptovat.*
Doporučení	*Z hlediska vlivů na ŽP (např. migrační prostupnost, hlukové znečištění apod.) lze doporučit ve vhodných případech např. tunelovou variantu (avšak s ohledem na ekonomickou náročnost).*

Čl. 24: Nové znění článku zní: „Vytvářet podmínky pro zlepšování dostupnosti území rozšiřováním a zkvalitňováním dopravní infrastruktury s ohledem na potřeby veřejné dopravy a požadavky ochrany veřejného zdraví, zejména uvnitř rozvojových oblastí a rozvojových os. Možnosti nové výstavby je třeba dostatečnou veřejnou infrastrukturou přímo podmínit. Vytvářet podmínky pro zvyšování bezpečnosti a plynulosti dopravy, ochrany a bezpečnosti obyvatelstva a zlepšování jeho ochrany před hlukem a emisemi, s ohledem na to vytvářet v území podmínky pro environmentálně šetrné formy dopravy (např. železniční, cyklistickou).

Vyhodnocení:	*Z hlediska vlivů na ŽP lze upravené znění hodnotit neutrálně až mírně pozitivně.*
Závěr:	*Úpravy lze akceptovat.*
Doporučení	*x*

Čl. 24a: Na územích, kde dochází dlouhodobě k překračování zákonem stanovených mezních hodnot imisních limitů pro ochranu lidského zdraví, je nutné předcházet dalšímu významnému zhoršování stavu. Vhodným uspořádáním ploch v území obcí vytvářet podmínky pro minimalizaci negativních vlivů koncentrované výrobní činnosti na bydlení. Vymezovat plochy pro novou obytnou zástavbu tak, aby byl zachován dostatečný odstup od průmyslových nebo zemědělských areálů.

Vyhodnocení:	*Nové znění priority napomáhá řešit vhodný rozvoj sídel a zajistit naplňování požadavků na ochranu ovzduší (Např. dle Národního plánu snižování emisí, Programů ke zlepšení kvality ovzduší). Nové znění lze z hlediska vlivů na ŽP hodnotit pozitivně.*
Závěr:	*Úpravy lze akceptovat.*
Doporučení	*x*

Čl. 29: Nové znění zní: „ Zvláštní pozornost věnovat návaznosti různých druhů dopravy. S ohledem na to vymezovat plochy a koridory nezbytné pro efektivní integrované systémy veřejné dopravy nebo městskou hromadnou dopravu, umožňující účelné propojení ploch bydlení, ploch rekreace, občanského vybavení, veřejných prostranství, výroby a dalších ploch, s požadavky na kvalitní životní prostředí. Vytvářet tak podmínky pro rozvoj účinného a dostupného systému, který bude poskytovat obyvatelům rovné možnosti mobility a dosažitelnosti v území. S ohledem na to vytvářet podmínky pro vybudování a užívání vhodné sítě pěších a cyklistických, včetně doprovodné zeleně v místech, kde je to vhodné.“

Vyhodnocení:	*Provedené úpravy akcentují význam veřejné dopravy a vhodné umísťování zeleně podél cest. Z hlediska vlivů na ŽP lze hodnotit kladně.*
Závěr:	*Úpravy lze akceptovat.*
Doporučení	*x*

6.2.1 Závěr

Provedené úpravy republikových priorit územního plánování pro zajištění udržitelného rozvoje území přispívají k řešení některých problémů v oblasti životního prostředí a napomáhají k předcházení potenciálním střetům mezi zájmy životního prostředí a územního rozvoje. Provedené změny lze z tohoto pohledu hodnotit v souhrnu kladně bez podstatných připomínek.

6.3 ROZVOJOVÉ OBLASTI A ROZVOJOVÉ OSY

6.3.1 Rozvojové oblasti

Návrh aktualizace č. 1 PÚR ČR vymezuje rozvojové oblasti a rozvojové osy. Rozvojové oblasti a rozvojové osy jsou vymezovány v územích, v nichž z důvodů soustředění aktivit mezinárodního a republikového významu existují zvýšené požadavky na změny v území. V rozvojových oblastech a rozvojových osách je nutno vytvářet, udržovat a koordinovat územní připravenost na zvýšené požadavky změn v území a při respektování republikových priorit územního plánování umožňovat odpovídající využívání území a zachování jeho hodnot.
Rozvojové oblasti zahrnují obce, ovlivněné rozvojovou dynamikou hlavního centra (krajského města) při případném spolupůsobení vedlejších center. Rozvojové osy zahrnují obce, v nichž existují, nebo lze reálně očekávat zvýšené požadavky na změny v území, vyvolané dopravní vazbou na existující nebo připravované kapacitní silnice při spolupůsobení rozvojové dynamiky příslušných center osídlení. V prostoru křížení rozvojových os mohou být obce zařazeny do kterékoli z těchto rozvojových os. Do rozvojových os nejsou zařazovány obce, které jsou již součástí rozvojových oblastí.

Aktuálně platná PÚR ČR vymezuje 12 rozvojových oblastí. Tento počet je zachován i v rámci návrhu aktualizace č. 1 PÚR ČR, přičemž první tři osy jsou nově označeny jako „Metropolitní rozvojové oblasti“ a není zde navržena žádná nová rozvojová oblast. Vymezení již stávajících rozvojových oblastí je pouze zpřesněno, a to především na základě platných (a současně také vyhodnocených) zásad územního rozvoje jednotlivých krajů, zatímco původní rozvojové oblasti jsou vymezovány na území jednotlivých SO ORP. Návrh aktualizace č. 1 PÚR ČR tato území zpřesňuje a v převážné většině případů rozlohu vymezených rozvojových oblastí zmenšuje. Vymezení stávajících rozvojových oblastí tedy není nově vyhodnocováno. V rámci zmíněných metropolitních oblastí jsou uvedeny nové úkoly pro územní plánování (např. pořízení územních studií), u kterých nelze předpokládat negativní vlivy na životní prostředí.

Vyhodnocení:	*Vymezení rozvojových oblastí je zpřesněno a většinou zmenšeno. Nové znění upravených pasáží je obecné, z hlediska vlivů na životní prostředí konkrétněji nevyhodnotitelné, významnější negativní vlivy nelze předpokládat.*
Závěr:	*Úpravy lze akceptovat.*
Doporučení	x

Současně došlo k úpravě a doplnění „Kritérií a podmínek pro rozhodování o změnách v území" a „Úkolů pro územní plánování" v rozvojových oblastech a osách. Jedná se o tyto úpravy (nové a upravené pasáže podtrženy):

Čl. 38: Kritéria a podmínky pro rozhodování o změnách v území:
Při rozhodování a posuzování záměrů na změny území ve všech rozvojových oblastech a rozvojových osách je nutno sledovat zejména:

a) možnosti využití stávající veřejné infrastruktury a potřebu jejího dalšího rozvoje a dobudování při současném respektování přírodních, kulturních a civilizačních hodnot území,
b) rozvoji bydlení při upřednostnění rozvoje uvnitř zastavěného území a předcházení prostorově sociální segregaci, fragmentaci krajiny nově vymezenými zastavitelnými plochami a záborům ploch veřejně zeleně sloužící svému účelu,
c) nové využití nevyužívaných průmyslových, skladových, dopravních a jiných ploch,
d) řešení rekultivace a revitalizace opuštěných areálů a ploch (např. předcházející těžbou, průmyslovým využitím, armádou apod.), účelnou organizaci materiálových toků a nakládání
s odpady,
e) zachování a rozvoj společenské funkce tradičních městských center,
f) ochranu a využití rekreačního potenciálu krajiny.
g) minimalizování ovlivnění přírodních a krajinných hodnot území

Vyhodnocení:	*Aktualizované znění upravených pasáží je z hlediska vlivů na životní prostředí příznivější než původní pasáže. Vnáší požadavky na ochranu přírodních a krajinných hodnot a zeleně, půdy a fragmentace krajiny. Vliv je tedy spíše kladný.*
Závěr:	*Úpravy lze akceptovat.*
Doporučení	x

Čl. 39: Úkoly pro územní plánování:

a) Při respektování republikových priorit územního plánování umožňovat v rozvojových oblastech a rozvojových osách intenzivní využívání území v souvislosti s rozvojem veřejné infrastruktury. Z tohoto důvodu v rozvojových oblastech a v rozvojových osách vytvářet podmínky pro umístění aktivit mezinárodního a republikového významu s požadavky na změny v území a tím přispívat k zachování charakteru území mimo rozvojové oblasti a rozvojové osy.
b) Úkoly, stanovené pro jednotlivé rozvojové oblasti a rozvojové osy, musí být převzaty do územně plánovací dokumentace krajů a obcí.
c) Kraje v zásadách územního rozvoje dle potřeby upřesní vymezení rozvojových oblastí a rozvojových os v rozlišení podle území jednotlivých obcí, popřípadě jednotlivých katastrálních území, při respektování důvodů vymezení dotyčných rozvojových oblastí a rozvojových os. V případě rozvojových os a oblastí je možné tyto osy nebo oblasti vymezit i pouze v části katastrálního území.
d) V zásadách územního rozvoje nebo při jejich aktualizacích, podle konkrétních podmínek a možností území, zohlednit typologii obsaženou ve Strategii regionální-ho rozvoje ČR 2014–2020.

e) V zásadách územního rozvoje nebo při jejich aktualizacích, postupovat mimo jiné v souladu s Programy zlepšování kvality ovzduší, pokud to zmocnění pro obsah zásad územního rozvoje uvedené v právních předpisech umožňuje.

Vyhodnocení:	*Jedná se o požadavky, které povedou k přesnějšímu vymezení rozvojových oblastí a os na základě aktuálního stavu území. Byly doplněny pasáže reflektující potřeby ochrany ovzduší dle Programů zlepšování kvality ovzduší. Tyto úpravy lze hodnotit z hlediska vlivů na životní prostředí kladně.*
Závěr:	*Úpravy lze akceptovat.*
Doporučení	x

6.3.2 Rozvojové osy

Doposud platná PÚR ČR vymezuje dále 13 rozvojových os. Návrh aktualizace č. 1 PÚR ČR vymezuje jednu novou rozvojovou osu OS5a - Rozvojová osa Praha – Jihlava (podél dálnice D1) a současně vymezuje v rámci rozvojové osy OS 4 novou rozvojovou větev ve směru Praha-Kolín-Chvaletice-Pardubice (podél železničního spojení Praha-Kolín-Pardubice). Tyto dva záměry jsou posouzeny z hlediska vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví tabelárně v rámci Přílohy č. 1. Dále je k rozvojové ose OS10 přidán železniční koridor Brno-Přerov.
Z tohoto vyhodnocení vyplývá, že vymezením této nové rozvojové osy, respektive její nové větve zde existuje riziko zvýšení emisí do ovzduší a zvýšení akustické zátěže při budování nových rozvojových ploch v daném území. Dalším předpokládaným důsledkem budou zábory půdního fondu, a to především poblíž větších sídel a v návaznosti na dálnici D1. Jedná se o vlivy, ke kterým by s významnou pravděpodobností docházelo i bez vymezení těchto rozvojových os, návrh aktualizace č. 1 PÚR ČR pomáhá rozvojové aktivity logicky koncentrovat a usměrňovat ve vazbě na stávající významné dopravní (silniční a železniční) tahy.

6.3.3 Závěr

Provedené úpravy vymezení rozvojových oblastí a rozvojových os bylo posouzeno z hlediska vlivů na životní prostředí. Provedené změny lze z tohoto pohledu hodnotit v souhrnu jako akceptovatelné bez podstatných připomínek.

6.4 SPECIFICKÉ OBLASTI

Specifické oblasti jsou vymezovány v územích, ve kterých se v porovnání s ostatním územím ČR dlouhodobě projevují problémy z hlediska udržitelného rozvoje území, tj. problémy se zajištěním vyváženého vztahu příznivého životního prostředí, hospodářského rozvoje a soudržnosti společenství obyvatel území. Přitom se jedná o území se specifickými hodnotami anebo se specifickými problémy mezinárodního a republikového významu, nebo které svým významem přesahují území kraje.
Specifické oblasti zahrnují obce, ve kterých je dle zjištěných skutečností nejnaléhavější potřeba řešení problémů z hlediska udržitelného rozvoje území. Účelem vymezení specifických oblastí je, aby v nich kraje, ministerstva a jiné ústřední správní úřady v rámci svých působností vytvářely podmínky pro odstranění problémů s cílem umožnit udržitelný rozvoj území a to v souladu s cíli a úkoly územního plánování definovanými stavebním zákonem a při respektování republikových priorit územního plánování a ochrany přírodních, kulturních a civilizačních hodnot území.

Aktuálně platná PÚR ČR 2008 vymezuje 7 specifických oblastí. Návrh aktualizace č. 1 PÚR ČR výrazněji rozšiřuje specifickou oblast SOB6 Krušné hory západním směrem do Karlovarského kraje. Zároveň je potřeba konstatovat, že v rámci zpracování ZÚR byly některé specifické oblasti rozšířeny,

např. SOB3 Jeseníky směrem na sever do zbývající severní části SO ORP Jeseník, což návrh aktualizace č. 1 PÚR ČR reflektuje.

Současně došlo v rámci aktualizace k úpravě a doplnění „Úkolů pro územní plánování" ve specifických oblastech. Jedná se o tyto úpravy (změny podtrženy, vybrány pouze odstavce nové nebo pozměněné):
(Pozn.: Hodnoceny jsou pouze obsahově významnější změny a doplnění)

Čl. 68: Úkoly územního plánování:

a) kraje v zásadách územního rozvoje dle potřeby upřesní vymezení specifických oblastí v rozlišení podle území jednotlivých obcí, příp. s ohledem na charakter daného území podle jednotlivých katastrálních území a výjimečně, ve zvláště odůvodněných případech, i podle částí katastrálních území, při respektování důvodů vymezení a kritérií a podmínek pro rozhodování jednotlivých specifických oblastí; upřesněné specifické oblasti se mohou překrývat s upřesněnými rozvojovými oblastmi nebo osami pouze výjimečně a jen ve zvláště odůvodněných případech,

Vyhodnocení:	*Jedná se o formální požadavek umožňující upřesnění vymezení specifických oblastí.*
Závěr:	*Úpravy lze akceptovat.*
Doporučení	x

Čl. 70: SOB 2 Specifická oblast Beskydy
Kritéria a podmínky pro rozhodování o změnách v území:
Při rozhodování a posuzování záměrů na změny v území přednostně sledovat:

e) lepší a udržitelné využívání přírodních podmínek pro rozvoj území (např. rozvoj ekologického zemědělství a dřevozpracujícího průmyslu).
f) územní podmínky pro zajištění koordinace udržitelného rozvoje turistiky a ochrany biologické a krajinné rozmanitosti Karpat zejména v příhraničních oblastech.

Vyhodnocení:	*Naplnění požadavků přispěje k lepší ochraně hodnot v dané oblasti. Ekologické zemědělství a vhodná forma dřevozpracujícího průmyslu jsou pro tyto oblasti vhodné také z hlediska managementu krajiny. Udržitelná turistika je v dané oblasti akceptovatelná.*
Závěr:	*Úpravy lze akceptovat.*
Doporučení	x

Čl. 71: SOB3 Specifická oblast Jeseníky–Králický Sněžník
Kritéria a podmínky pro rozhodování o změnách v území:
Při rozhodování a posuzování záměrů na změny v území přednostně sledovat:

b) lepší a udržitelné využívání přírodních podmínek pro rozvoj území (např. rozvoj ekologického zemědělství a dřevozpracujícího průmyslu).
d) snížení povodňových rizik.

Úkoly pro územní plánování:
V rámci územně plánovací činnosti kraje a koordinace územně plánovací činnosti obcí

g) vytvářet územní podmínky pro umístění staveb, technických a přírodě blízkých opatření ke snížení povodňových rizik, včetně opatření na horní Opavě s údolní nádrží Nové Heřminovy.

Vyhodnocení:	*Požadavky v bodě d) a g) zohledňují Usnesení Vlády ČR č. 444 ze dne 21. 4. 2008 a aktuální proces přípravy daného záměru přírodě blízkých protipovodňových opatření na horní Opavě. Na záměr protipovodňových opatření bylo v r. 2012 vydáno kladné stanovisko EIA, kdy byly stanoveny podmínky pro realizaci daného záměru z hlediska vlivů na ŽP.*

	Ekologické zemědělství a vhodná forma dřevozpracujícího průmyslu jsou pro tyto oblasti vhodné také z hlediska managementu krajiny.
Závěr:	*Úpravy lze akceptovat.*
Doporučení	*x*

Čl. 72: SOB4 Specifická oblast Karvinsko

Kritéria a podmínky pro rozhodování o změnách v území sledovat:

d) zohledňovat kvalitu ovzduší Karvinska

Úkoly pro územní plánování:

V rámci územně plánovací činnosti kraje a koordinace územně plánovací činnosti obcí

e) prověřit možnosti umístění průmyslové zóny o velikosti cca 100 až 200 ha, včetně prověření možnosti využití ploch brownfields.

f) vytvářet v rozsahu možností územního plánování územní podmínky pro zlepšování kvality ovzduší se zohledněním Programů zlepšování kvality ovzduší.

Dále je vypuštěn úkol pro ministerstva a jiné správní úřady z důvodu jeho splnění.

Vyhodnocení:	*Jedná se o „prověření možnosti" bez dalších konkrétních požadavků na realizaci. Naplňování požadavku bude možné vyhodnotit až v dalších fázích případné konkretizace záměrů. Budoucí potenciální záměr je z hlediska možných vlivů na životní prostředí potenciálně rizikový, zejména z hlediska záborů půdního fondu a vzniku nových zdrojů znečištění ovzduší. Tato rizika je nutno v rámci „prověření"nutno vážně zohlednit, což navržené znění úkolu reflektuje, kdy navrhuje prověření ploch brownfields. Rovněž je v rámci prověření nutné zohlednit existenci dalších plošně rozsáhlejších průmyslových ploch v dané oblasti (např. Nošovice, Kopřivnice, Mošnov, Hrabová ...), které způsobují zábory půdního fondu.*
Závěr:	*Úpravy lze akceptovat.*
Doporučení	*Přeformulovat znění úkolu e) na „prověřit možnosti umístění průmyslové zóny o velikosti cca 100 až 200 ha, včetně prověření možnosti přednostního využití ploch brownfields"*

Čl. 74: SOB6 Specifická oblast Krušné hory

Specifická oblast byla rozšířena směrem na západ do Karlovarského kraje. Z tabelárního vyhodnocení (viz příloha) vyplývá, že Úprava vymezení této oblasti může přispět k lepší ochraně přírodních hodnot v území, snížení tlaku na zemědělský půdní fond a lepší ochraně lesa. Nepřímý pozitivní vliv může být i na kvalitu ovzduší související s charakterem dané oblasti.

Úkoly pro územní plánování:

V rámci územně plánovací činnosti kraje a koordinace územně plánovací činnosti obcí

f) vytvářet územní podmínky pro posílení koordinace cestovního ruchu v SOB6 Krušné hory a lázeňství v OB12 Karlovy Vary.

Vyhodnocení:	*Při takto obecném požadavku nelze vyhodnotit možné dopady na životní prostředí. Kvalitní životní prostředí je předpokladem pro rozvoj cestovního ruchu a lázeňství.*
Závěr:	*Úpravy lze akceptovat.*
Doporučení	*x*

Čl. 75: SOB7 Specifická oblast Krkonoše-Jizerské hory

Úkoly pro územní plánování:

V rámci územně plánovací činnosti kraje a koordinace územně plánovací činnosti obcí

f) zohlednit výstupy ze schválené Integrované strategie rozvoje regionu Krkonoše.

Vyhodnocení:	*Strategie doposud není vyhotovena. PÚR se může zabývat pouze případnými opatřeními na národní úrovni.*

Závěr:	*Úpravy lze akceptovat.*
Doporučení	*Doporučujeme zvážit potřebnost zařazení tohoto bodu.*

6.4.1 Závěr

Provedené úpravy vymezení specifických oblastí bylo posouzeno z hlediska vlivů na životní prostředí. Dochází k částečným úpravám jejich vymezení včetně dalších výše uvedených změn. Provedené změny lze z pohledu vlivů na životní prostředí hodnotit v souhrnu jako akceptovatelné bez podstatných připomínek.

6.5 KORIDORY A PLOCHY DOPRAVNÍ INFRASTRUKTURY

Účelem vymezení koridorů dopravy v koncepci je ochrana ploch pro umístění např. pozemních komunikací, drah, vodních cest a letišť, které mají vliv na rozvoj území České republiky, svým významem přesahují území jednoho kraje a umožní propojení základní sítě dopravních cest na území České republiky a se sousedními státy.

6.5.1 Kritéria a podmínky pro rozhodování o změnách v území

Návrh aktualizace č. 1 PÚR ČR upravuje „Kritéria a podmínky pro rozhodování o změnách v území:

Čl. 79: Kritéria a podmínky pro rozhodování o změnách v území:
Při rozhodování a posuzování rozvojových záměrů je nutno sledovat zejména:

b) minimalizování konfliktů s ochranou přírody a krajiny, kulturními a civilizačními hodnotami v území,
c) respektování požadavků mezinárodních dohod a Nařízení Evropského parlamentu a Rady o hlavních směrech Unie pro rozvoj transevropské dopravní sítě TEN-T.

Vyhodnocení:	*Jedná se pouze o zpřesnění původní formulace bez významnějších vlivů.*
Závěr:	*Úpravy lze akceptovat.*
Doporučení	*x*

6.5.2 Multimodální koridory

Články týkající se multimodálních koridorů byly vypuštěny.

6.5.3. Koridory vysokorychlostní dopravy

Dále jsou zde řešeny koridory vysokorychlostní dopravy, konkrétně koridor vysokorychlostní dopravy VR1. Tento koridor je vyhodnocen tabelárně v rámci přílohy. Provedené úpravy byly minimální.
Současně byly upraveny úkoly pro územní plánování a úkoly pro ministerstva a jiné správní úřady.

Čl. 83: Úkoly pro územní plánování:
Prověřit územní podmínky pro umístění rozvojového záměru a podle výsledků prověření zajistit ochranu území pro tento rozvojový záměr vymezením územních rezerv, případně vymezením koridorů pro úseky (Dresden–) hranice SRN/ČR–Lovosice/Litoměřice–Praha, Plzeň–Praha, Praha–Brno, (Přerov)–Ostrava–hranice ČR/Polsko, Brno–Vranovice–Břeclav–hranice ČR.

Vyhodnocení:	*Vlivy na životní prostředí budou předmětem řešení při prověřování územních podmínek.*
Závěr:	*Úpravy lze akceptovat.*
Doporučení	*Prověřování a případné následné vymezení územních rezerv a případně koridorů musí zohlednit také vlivy na životní prostředí (např. hlukovou zátěž, migrační prostupnost krajiny). Volit taková technická řešení, která by tyto vlivy zmírňovala.*

Úkoly pro ministerstva a jiné ústřední správní úřady:
Prověřit vedení koridorů z Plzně na hranice ČR/SRN (v alternativě Regensburg nebo Nürnberg) a z Ostravy na hranici ČR/Polsko. možnost průchodu přes Ústí nad Labem na koridoru Praha – hranice ČR/SRN (-Dresden) se zastávkou pro konvenční rychlíkovou dopravu. Prověřit reálnost, účelnost a požadované podmínky územní ochrany koridorů VRT, včetně způsobu využití vysokorychlostní

dopravy a její koordinace s dalšími dotčenými státy a navazující případné stanovení podmínek pro vytvoření územních rezerv.

Vyhodnocení:	*Vlivy budou řešeny v rámci prověřování vedení koridoru.*
Závěr:	*Úpravy lze akceptovat.*
Doporučení	*V rámci plnění úkolu je nutné zohledňovat i vlivy na životní prostředí (např. hlukovou zátěž, migrační prostupnost krajiny, chráněná území...)*

6.5.3 Koridory konvenční železniční dopravy

V rámci koridorů železniční dopravy je v návrhu aktualizace řada záměrů obsažených v aktuálně platné koncepci vypuštěna, případně ponechána nebo je jejich vedení zpřesněno. Nově jsou vymezeny pouze koridory ŽD8 a ŽD9, významněji pozměněn je také koridor ŽD7 – tyto koridory jsou vyhodnoceny v rámci tabulkové Přílohy č. 1. Významnější negativní vlivy u těchto záměrů nebyly identifikovány, naopak se předpokládat pozitivní dopad z hlediska kvality ovzduší.

Dále bylo několik koridorů v rámci návrhu aktualizace č. 1 PÚR ČR vypuštěno. Důvodem bylo splnění úkolů pro ministerstva a jiné ústřední správní úřady a stabilizace záměrů v ZÚR krajů. Z hlediska vlivů se tedy jedná o formální úpravu bez dopadů na životní prostředí.

Vymezení několika koridorů z aktuálně platné PÚR ČR bylo zpřesněno, případně jsou vypuštěny některé úseky a upraveny důvody vymezení, kritéria a podmínky pro rozhodování o změnách v území a úkoly pro ministerstva a jiné ústřední správní úřady. Konkrétně se jedná o následující:

Čl. 84: C-E40a
Vymezení: Beroun–Praha. Jedná se o trať č. 171 Beroun–Praha. Koridor je součástí III. tranzitního železničního koridoru.

Vyhodnocení:	*Změna vymezení byla provedena z důvodu realizace původního záměru. Bez vlivů na životní prostředí.*
Závěr:	*Úpravy lze akceptovat.*
Doporučení	*x*

Čl. 85: C-E551
Vymezení: Byl doplněn název sousedního státu Rakousko.
Důvody vymezení: Vypuštěna část textu z důvodu zrušení platnosti Rozhodnutí č. 884/2004/ES, které tyto projekty určilo.
Dále vypuštěna Kritéria a podmínky pro rozhodování o změnách v území a Úkoly pro ministerstva a jiné ústřední správní úřady z důvodu jejich splnění Ministerstvem dopravy. Provedena dílčí úprava trasování ve Schématu č. 4, která však nemá vliv na textové znění vymezující vedení koridoru.

Vyhodnocení:	*Změna vymezení byla provedena z důvodu splnění úkolu a formálního zpřesnění vymezení. Bez vlivů na životní prostředí.*
Závěr:	*Úpravy lze akceptovat.*
Doporučení	*x*

Čl. 87 C-E40b
Vymezení: Zpřesněno vymezení na „Úsek Dětmarovice-Karviná-Český Těšín"

Vyhodnocení:	*Změna vymezení pouze zpřesňuje a zkracuje původní vymezení. Bez vlivů na*

	životní prostředí.
Závěr:	*Úpravy lze akceptovat.*
Doporučení	*x*

Čl. 88: C-E61

Vymezení: Zpřesněno vymezení a text „Děčín-Nymburk-Kolín včetně Libické spojky, Golčův Jeníkov–Světlá nad Sázavou". Jedná se tedy o zpřesnění vymezení daného úseku. Vyhodnocení daného nového úseku je provedeno tabelárně v rámci přílohy, významnější negativní vlivy nebyly zjištěny.

Vyhodnocení:	*Zpřesnění bylo provedeno na základě ZÚR příslušných krajů. Trať č. 250 Havlíčkův Brod – Brno již tak není součástí vymezení koridoru.*
Závěr:	*Úpravy lze akceptovat.*
Doporučení	*x*

Čl. 89: ŽD1

Vymezení: Zpřesněno znění vymezení koridoru na Koridor Brno-Přerov (stávající trať č. 300) s větví na Kroměříž–Otrokovice–Zlín–Vizovice.

Se změnou vymezení souvisí i úprava Důvodů vymezení. Vypuštěn byl úkol pro ministerstva a jiné ústřední správní úřady z důvodu jeho splnění a nahrazen novým „Připravit podklady pro vymezení koridoru".

Vyhodnocení:	*Jedná se o zpřesnění vymezení daných koridorů bez vlivů na životní prostředí.*
Závěr:	*Úpravy lze akceptovat.*
Doporučení	*Vlivy na životní prostředí je nutno zohlednit i při plnění nově stanoveného úkolu.*

Čl. 90: ŽD2

Vymezení: Byla vypuštěna slova „Chrudim" a „Jaroměř" pro neuznání záměru jako záměru celorepublikového významu. Nové vymezení zní „Koridor Pardubice–Hradec Králové."

Vyhodnocení:	*Jedná se o zkrácení vymezení koridoru z aktuálně platné PÚR ČR. Negativní vlivy na životní prostředí nelze předpokládat.*
Závěr:	*Úpravy lze akceptovat.*
Doporučení	*x*

Čl. 91: ŽD3

Vymezení: Koridor nově vymezen v kratším úseku Koridor Karlovy Vary–Ostrov.

Důvody vymezení: Úpravy souvisí se změnou vymezení. Výsledné znění zní: „Vytvoření podmínek pro zvýšení rychlosti železniční trati zařazené do evropské železniční sítě TEN-T s nároky na případné změny vedení koridoru v území. Celková modernizace železničního koridoru v trase Karlovy Vary–Ostrov. Posílení obsluhy území, alternativa k silniční dopravě. Podpora rozvoje cestovního ruchu prostřednictvím dopravy šetrné k životnímu prostředí v území se značnou koncentrací obyvatel, tudíž vyššími přepravními nároky a zvýšenou potřebou kvalitního životního prostředí.

Vyhodnocení:	*Jedná se o zkrácení vymezení již jednou vyhodnoceného koridoru. Významnější změnu vlivů na životní prostředí nelze předpokládat. Mírně negativním důsledkem může být omezení při budoucí modernizaci ve vypuštěných úsecích.*
Závěr:	*Úpravy lze akceptovat.*
Doporučení	*x*

Čl. 92: ŽD4

Vymezení: Doplněn úsek z České Budějovice do České Velenice-hranice ČR/Rakousko (Wien)

Důvody vymezení: Doplněn úsek z České Budějovice do České Velenice-hranice ČR/Rakousko (Wien)

Vyhodnocení:	*Při konkretizaci vedení koridoru je nutno respektovat především území CHKO Třeboňsko a respektovat podmínky ochrany CHOPAV Třeboňsko.*
Závěr:	*Úpravy lze akceptovat.*
Doporučení	*x*

Čl. 94: ŽD6

Vymezení: Zpřesnění vymezení trasy koridoru na „Koridor Plzeň–Domažlice–hranice ČR (–Regensburg).

Důvody vymezení: Nahrazen text „větve III.TŽK“ za „konvenční trati.

Vyhodnocení:	*S ohledem na možné narovnávání trati pro vyšší rychlosti byly v textu vypuštěny méně významné cíle po možné trase koridoru. Nejedná se o významnou změnu, významnější vlivy aktualizace této pasáže na životní prostředí nelze předpokládat.*
Závěr:	*Úpravy lze akceptovat.*
Doporučení	*x*

6.5.4 Silniční doprava

V rámci silniční dopravy je několik koridorů vypuštěno, u části jsou pouze nově stanoveny úkoly pro územní plánování, které nemají vliv na samotný již dříve vyhodnocený záměr.
Nově jsou vymezeny koridory pro D1 v úseku Říkovice – Přerov a pro R48. Významněji změněn je také koridor S13.Tyto koridory jsou vyhodnoceny v rámci tabulkové Přílohy č. 1.
Přínosy koridoru D1 spočívají zejména ve stavebním dokončení celého tahu D1 a ve vymístění tranzitní dopravy z centra Přerova a tím související environmentální zátěže obyvatelstva. Negativem je trvalý zábor bonitních půd, avšak vzhledem k pedologické charakteristice předmětného území není možné se mu vyhnout.
Koridor R48 by měl až na výjimky probíhat v trase již existující komunikace a nemělo by dojít k významnému zhoršení stávajících environmentálních zátěží, naopak lze předpokládat snížení existující imisní zátěže v nejvíce zastavěných územích.
U koridoru S13 je v rámci ÚPD třeba volit směrové řešení mimo zastavěná území sídel a vytvářet tak územní předpoklady pro snížení imisní zátěže v obytné zástavbě a současně minimalizovat zásahy do zvláště chráněných území (MZCHÚ) a přírodních parků a zajistit migrační prostupnost krajiny.

Dále došlo k dílčím úpravám u dalších koridorů. Jedná se o:

ČI. 99: SOKP
Vymezení: Nové znění zní: „Silniční okruh kolem Prahy (Pražský okruh) propojuje na rozhraní hlavního města Prahy a Středočeského kraje jednotlivé mezinárodní a republikové trasy do Prahy.
Důvody vymezení: Převedení tranzitní silniční dopravy mimo intenzivně zastavěné části města, účelná distribuce zdrojové a cílové dopravy v metropolitní oblasti. Součást TEN-T.
Úkoly pro územní plánování: Vymezit koridor v ZÚR.

Vyhodnocení:	*Jedná se o původní záměr, jehož vymezení bylo pouze zpřesněno a přeformulováno. Vlivy na životní prostředí je možno řešit až v navazujících ÚPD.*
Závěr:	*Úpravy lze akceptovat.*
Doporučení	*x*

ČI. 103: R6
Vymezení: Úsek Nové Strašecí–Karlovy Vary, Cheb–hranice ČR/SRN (–Bayreuth).

Vyhodnocení:	*Došlo ke zpřesnění stávajícího koridoru podle prověření v podrobnějším měřítku. Koridor Karlovy Vary – Cheb je již v provozu. Dílčí úsek se dotýká přírodního parku Smrčiny. Konkrétní vlivy nelze v daném měřítku podrobněji vyhodnotit.*
Závěr:	*Úpravy lze akceptovat.*
Doporučení	*x*

ČI. 109: R55
Vymezení: Bylo upraveno vymezení na výsledné znění: „Úsek Olomouc–Přerov a dále Napajedla–Uherské Hradiště–Hodonín–D2 (namísto Břeclav–hranice ČR (–Wien).
Dále byl zrušen původní úkol pro územní plánování z důvodu jeho splnění.

Vyhodnocení:	*U vypuštěného úseku byla prokázána jeho nepotřebnost. Z hlediska vlivů na životní prostředí se zmenšuje negativní působení dané části koridoru na jednotlivé složky ŽP.*
Závěr:	*Úpravy lze akceptovat.*
Doporučení	*x*

Čl. 114: S5

Vymezení: Nové vymezení zní: Úsek R10/R35 Turnov–Rovensko pod Troskami–Úlibice (E442).
Dále byl stanoven nový úkol pro územní plánování:
Zajistit ochranu území pro tento rozvojový záměr vymezením územní rezervy, případně vymezením koridoru, přitom vycházet ze závěrů Územní studie koridoru kapacitní silnice R10/R35 Mnichovo Hradiště–Rádelský Mlýn–Úlibice, pořízené Ministerstvem pro místní rozvoj. Záměr byl vyhodnocen tabelárně v příloze.

Vyhodnocení:	*Vlivy na životní prostředí bude nutné zohlednit při prověření územních podmínek, zejména s ohledem na chráněná území (CHKO Český ráj, MZCHÚ), dále nutno zohlednit ochranu krajinného rázu a řešit fragmentaci krajiny.*
Závěr:	*Úpravy lze akceptovat.*
Doporučení	*x*

Čl. 117: S8

Vymezení: Nové vymezení koridoru v trase: „(Mladá Boleslav)–R10–Nymburk–Poděbrady–D11–Kolín–Kutná Hora–Čáslav–Golčův Jeníkov –Havlíčkův Brod–Jihlava–Znojmo–Hatě–hranice ČR/Rakousko (Wien).
Vyhodnocení tohoto záměru je provedeno tabelárně v příloze, kde jsou podrobněji uvedena možná rizika a potenciální střety. Významnější negativní vliv na jednotlivé složky ŽP nebyl identifikován.

Čl. 119: S10

Vymezení: Vymezení upraveno na „Ostrov-Chomutov“

Vyhodnocení:	*Úsek Karlovy Vary-Ostrov byl vypuštěn, protože kapacitní silnice Karlovy Vary–Ostrov je již v provozu. Bez vlivu na životní prostředí.*
Závěr:	*Úpravy lze akceptovat.*
Doporučení	*x*

Čl. 121: R43

Vymezení: Brno–~~Svitavy~~/Moravská Třebová (E461).
Důvody vymezení: Provázání silničních tahů D1 a R35. Zkvalitnění silničního spojení Brno–~~Svitavy~~/ Moravská Třebová. Součást TEN-T.

Vyhodnocení:	*Jedná se o zpřesnění vymezení již jednou (v rámci stávající PÚR) vyhodnoceného koridoru. Daný úsek je veden mimo velkoplošně zvláště chráněná území, lokality Natura 2000 a přírodní parky. Podrobnější hodnocení není možné v dané míře podrobnosti provést. Úprava vymezení byla provedena na základě splnění úkolu pro ministerstva a jiné ústřední správní úřady (viz Zpráva o uplatňování PÚR ČR 2008).*
Závěr:	*Úpravy lze akceptovat.*
Doporučení	*x*

Dále bylo několik koridorů v rámci návrhu aktualizace č. 1 PÚR ČR vypuštěno (zrušeno), konkrétně S1, S3, S4, S7 a S9. Důvodem u S1 byla jeho stabilizace v rámci ZÚR kraje, u S3 splnění úkolu a skutečnost, že se koridor týkal pouze jednoho kraje, u S4 z důvodu realizace záměru, u S7 z důvodu stabilizace záměru v ZÚR a u S9 z důvodu, že se záměr týkal pouze území jednoho kraje. Z hlediska vlivů na životní prostředí se tedy jedná o převážně o formální úpravu a vypuštění bez negativních dopadů na životní prostředí.

6.5.5 Vodní doprava

Návrh aktualizace č. 1 PÚR ČR vypouští (ruší) záměry VD4, VD5 a VD6. Tyto články byly částečně vypuštěny a/nebo přesunuty do kapitoly 7 (VD5 a VD6). U těchto vypuštěných záměrů není vyhodnocení prováděno, úpravy přesunuté do kapitoly 7 jsou komentovány dále.

6.5.6 Kombinovaná doprava

Je vypuštěn záměr KD1, důvodem bylo zrušení obou úseků a částečné nahrazení v rámci ŽD8 – viz článek 95a, kterých byl vyhodnocen v rámci tabelární přílohy. Nebyly identifikovány žádné negativní vlivy na životní prostředí.

Významněji jsou v rámci návrhu aktualizace č. 1 PÚR ČR upraveny také „Veřejné terminály a přístavy s vazbou na logistická centra (VTP).“ Ty jsou vyhodnoceny v rámci tabelární přílohy. Významnější negativní vlivy nebyly v rámci tohoto vyhodnocení zjištěny, naopak lze předpokládat přínosy z hlediska kvality ovzduší a veřejného zdraví.

6.5.7 Letiště

U letecké dopravy byl původní záměr L3 vypuštěn, a to z důvodu, že letiště v Českých Budějovicích nemá celostátní význam. Z hlediska vlivů na ŽP je toto vypuštění možno hodnotit neutrálně.
U zbývajících dvou letišť byly provedeny pouze dílčí textové formulace bez významnějších změn, které by mohly mít přímý negativní vliv na životní prostředí, respektive jeho jednotlivé složky.

Vyhodnocení:	*Jedná se o formální úpravy a změny formulace bez ovlivnění obsahu. Z hlediska vlivů na ŽP lze hodnotit neutrálně.*
Závěr:	*Úpravy lze akceptovat.*
Doporučení	*x*

6.6 KORIDORY A PLOCHY TECHNICKÉ INFRASTRUKTURY A SOUVISEJÍCÍCH ROZVOJOVÝCH ZÁMĚRŮ

Účelem vymezení koridorů a ploch pro technickou infrastrukturu je vytvoření územních podmínek pro umísťování elektroenergetických a plynárenských sítí, dále dálkovodů (ropovody, produktovody), vodovodních a kanalizačních sítí, ploch pro odpadové hospodářství a území chráněných pro akumulaci povrchových vod, které mají vliv na rozvoj území České republiky, svým významem přesahují území jednoho kraje a umožní propojení systémů technické infrastruktury se sousedními státy.

Politika územního rozvoje vymezuje plochy, koridory a územní rezervy pro potřeby:

- elektroenergetiky
- plynárenství
- dálkovody
- odpadové hospodářství

Koridory pro tyto stavby jsou vymezeny orientačně, tj. jejich trasa je dána výchozím a koncovým místem, případně průchozími místy.

Čl. 137: Byla upravena Kritéria a podmínky pro rozhodování o změnách v území:
d) minimalizování konfliktů s ochranou přírody a krajiny a dalšími hodnotami (např. kulturními a civilizačními) v území,
e) respektování požadavků mezinárodních dohod , například Nařízení Evropského parlamentu a Radu EU o hlavních směrech pro transevropské energetické sítě TEN-E a unijní seznam projektů společného zájmu.

Vyhodnocení:	*Jedná se o zpřesnění původní formulace, které lépe vystihuje současné požadavky. Z hlediska vlivů na ŽP lze úpravu hodnotit pozitivně. Bod e) pouze zpřesňuje původní textaci.*
Závěr:	*Úpravy lze akceptovat.*
Doporučení	*x*

6.6.1 Elektroenergetika

Aktuálně platná verze PÚR ČR 2008 vymezuje koridory a plochy a územní rezervy E1 až E11 pro vedení 400 kW, elektrické stanice 400/110 kV, významné energetické zdroje (Blahutovice) a další s touto problematikou spojená zařízení. Část z těchto původních koridorů a ploch je upravena a některé jsou vypuštěny.
Dále je zde vymezeno více nových záměrů (ploch a koridorů), které původní navržený soubor zařízení doplňují. Jedná se buď o zdvojení stávajícího elektrického vedení, o vymezení územní rezervy a koridoru nebo o rozšíření stávajících ploch pro zdroje elektřiny. Nová opatření a ta opatření ze stávajících, která byla významněji pozměněna, jsou vyhodnocena v rámci Přílohy č. 1 tabelárně.

6.6.1.1 Vyhodnocení dílčích úprav stávajících záměrů

U jednotlivých již schválených záměrů byly provedeny dílčí úpravy. Níže jsou hodnoceny pouze obsahově významnější úpravy, nikoliv zpřesnění již schváleného záměru.

Čl. 139: E1

Důvody vymezení: Byly upraveny do znění: „Zapojení elektrizační soustavy ČR do evropské soustavy k zajištění bezpečnosti dodávek elektrické energie.“
Kritéria a podmínky pro rozhodování o změnách v území:
Při posuzování a rozhodování záměrů vytvářet podmínky pro průchod územím s minimalizací dopadů na životní prostředí, a to především v úseku Vizovických vrchů–Střelná–hranice ČR.
Úkol pro ministerstva a ústřední správní orgány
Prověřit účelnost a reálnost rozvojového záměru.
Úkoly pro územní plánování:
Po splnění úkolů pro ministerstva prověřit územní podmínky pro umístění rozvojového záměru a podle výsledků prověření zajistit ochranu území pro tento rozvojový záměr vymezením územní rezervy, případně vymezením koridoru.

Vyhodnocení:	*Vymezení zůstává původní. Kritéria a podmínky jsou nastaveny ve prospěch ochrany životního prostředí, nutné je řešit především minimalizaci vlivů na krajinný ráz. Jedná se o prověření rozvojového záměru s případným budoucím vymezením územní rezervy nebo koridoru. V rámci prověření je nutné zohlednit především vlivy na krajinný ráz.*
Závěr:	*Úpravy lze z hlediska vlivů na ŽP akceptovat.*
Doporučení	*x*

Čl. 140: E2

Nová formulace zní:

Vymezení: Plochy pro elektrické stanice 400/110 kV Vítkov a Vernéřov a koridory pro dvojité vedení 400 kV Hradec–Vernéřov, Vernéřov–Vítkov, Vítkov–Přeštice.

Důvody vymezení: Zabezpečení transformační vazby 400/110 kV Vernéřov a Vítkov a jejich napojení do přenosové soustavy 400 kV Hradec–Vernéřov, Vernéřov–Vítkov a Vítkov–Přeštice.

Úkoly pro územní plánování: V případě, že koridory a plochy tohoto rozvojového záměru byly v ZÚR vymezeny jako územní rezervy, je nutno je převést do návrhů koridorů a ploch.

Vyhodnocení:	*Jedná se pouze o úpravu formulace vymezující trasu koridoru a důvodů vymezení bez změny vedení záměru. Bez vlivů na životní prostředí.*
Závěr:	*Úpravy lze z hlediska vlivů na ŽP akceptovat.*
Doporučení	*x*

Čl. 142: E4a

Vymezení: Plocha pro rozšíření včetně koridorů pro vyvedení elektrického a tepelného výkonu elektráren Temelín, Ledvice, Počerady, Prunéřov, Tušimice, Dětmarovice, Mělník a Dukovany, včetně plochy vodní nádrže pro zajištění dlouhodobého provozu Dukovan (v případě její nezbytnosti) a koridorů pro propojení s nejbližší rozvodnou.

Důvody vymezení:

Plocha a koridory pro obnovu stávajících nebo pro nové zdroje v lokalitách s vhodnými územními podmínkami a s potřebnou veřejnou infrastrukturou a podmínkami pro vyvedení jejich výkonu do přenosové soustavy.

Úkol pro ministerstva a ústřední správní orgány

a) Prověřit účelnost a reálnost rozvojového záměru elektrárny Dukovany
b) Prověřit účelnost a reálnost rozvojového záměru lokality pro umístění plochy vodní nádrže pro zajištění dlouhodobého provozu Dukovan.

Úkoly pro územní plánování:

a) Vytvářet územní podmínky pro rozvoj veřejné infrastruktury, související a podmiňující změny v území vyvolané rozšířením elektrárny Temelín respektive Dukovany.
b) Na základě splnění úkolu pro MPO prověřit územní podmínky pro umístění rozvojového záměru vodní nádrže pro zajištění dlouhodobého provozu Dukovan s ohledem na minimalizaci dopadů na ochranu přírody a krajiny a podle výsledků prověření zajistit vymezení územní rezervy.

Vyhodnocení:	*Návrh aktualizace č. 1. PÚR ČR nově řeší pouze lokalitu pro vodní nádrž v Dukovanech. Jedná se o prověření potenciální lokality pro vodní nádrž související s provozem Dukovan. Vlivy na životní prostředí budou řešeny v rámci samotného prověření. Dále se počítá s vymezením územní rezervy na základě předchozího prověření. Území rezerva představuje ochranu území, nejedná se o záměr. Článek (respektive provedené úpravy) jsou zhodnoceny také v tabelární příloze.*
Závěr:	*Úpravy lze z hlediska vlivů na ŽP akceptovat.*
Doporučení	*x*

Čl. 143: E4b

Jedná se o dílčí úpravy u Úkolů pro ministerstva a ústřední správní orgány, kdy jsou pouze stanoveny termíny a prověření možnosti vyvedení tepelného výkonu.

Jako nový úkol pro územní plánování je navrženo:

Ponechat v ZÚR územní rezervu pro rozvojový záměr a po prověření Ministerstvem průmyslu a obchodu vymezit územní rezervu pro vyvedení tepelného výkonu.

Vyhodnocení:	*Jedná se především o formální úpravu záměru beze změny jeho vymezen a a úpravy důvodů vymezení. Územní rezervy nejsou posuzovány, potenciální rizika budou řešena v rámci prověření.*
Závěr:	*Úpravy lze z hlediska vlivů na ŽP akceptovat.*
Doporučení	*x*

Čl. 144-145: E5-E6
Jedná se o změnu formulace popisující vymezení koridoru bez vlivu na samotný obsah a vymezení dané plochy a koridoru.

Čl. 146: E7
Vymezení: Nové znění: „Koridor pro dvojité vedení 400 kV Kočín–Mírovka a zapojení vedení 400 kV Řeporyje–Prosenice do Mírovky, včetně souvisejících ploch pro rozšíření elektrických stanic.“
Vedení koridoru bylo částečně upraveno v grafickém schématu bez dopadu na textovou část..
Důvody vymezení: Nové znění „Koridory, které umožní zabezpečení nárůstu výkonů zdrojů do přenosové soustavy.“

Vyhodnocení:	*Jedná se o dílčí zpřesnění vymezení koridoru a upravení jeho vedení. Nejde o podstatnou změnu původního obsahu, vymezení koridoru pro rozvojový záměr je v rámci PÚR ČR, respektive její aktualizace, dáno napojením uvedených bodů – tj. trasa není jednoznačně dána. Vlivy na životní prostředí dané změny jsou hodnoceny jako neutrální.*
Závěr:	*Úpravy lze z hlediska vlivů na ŽP akceptovat.*
Doporučení	*x*

Čl. 147: E8
Vymezení: Nové znění: „Plocha pro novou elektrickou stanici 400/110 kV Rohatec a koridor pro připojení vyvedení výkonu z elektrické stanice do přenosové soustavy vedením 400 kV Otrokovice–Rohatec a nasmyčkování vedení Sokolnice–Križovany (hranice ČR/SK) do elektrické stanice Rohatec.
Důvody vymezení: Nové znění: „Umožnění zvýšení spolehlivosti napájení spotřební oblasti v rámci území více krajů a zajištění dodávky při nárůstu spotřeby pro oblast jižní Moravy.“
Úkoly pro územní plánování: Prověřit územní podmínky pro umístění rozvojového záměru a podle výsledků prověření zajistit ochranu území pro tento rozvojový záměr vymezením územní rezervy, případně vymezením koridoru a plochy.

Vyhodnocení:	*Provedené úpravy zpřesňují vymezení již schváleného koridoru.*
Závěr:	*Úpravy lze z hlediska vlivů na ŽP akceptovat.*
Doporučení	*Při prověřování daného rozvojového záměru je nutno zohlednit také vlivy na krajinný ráz především ve stávajících EVL a ptačích oblastech.*

Čl. 148: E9
Byl zrušen z důvodu realizace. Tj. bez vlivů na životní prostředí.

Čl. 149: E10
Vymezení: Nové znění: „Koridory pro vedení 400 kV Výškov–Chotějovice a dále koridory pro dvojitá vedení 400 kV v trasách Výškov–Babylon, Výškov–Čechy-střed a Babylon–Bezděčín, včetně souvisejících ploch pro rozšíření elektrických stanic.“
Důvody vymezení: Koridory a plochy umožňující připojení elektrických stanic Chotějovice a Výškov a tím zajištění vyvedení výkonu z nových plánovaných zdrojů (elektráren) do přenosové soustavy ČR s cílem zvýšení spolehlivosti systému v oblasti severních Čech.

Úkoly pro územní plánování: V případě, že koridory a plochy tohoto rozvojového záměru byly v ZÚR vymezeny jako územní rezervy, je nutno je převést do koridorů a ploch umožňujících jejich realizaci.

Vyhodnocení:	*Jedná se především o vypuštění části původního koridoru v úseku Vyškov – Řeporyje, který byl veden přes území CHKO České Středohoří. Z hlediska vlivů na ŽP je tato změna pozitivní, protože předchází střetům se zájmy ochrany přírody.*
Závěr:	*Úpravy lze z hlediska vlivů na ŽP akceptovat.*
Doporučení	*x*

6.6.1.2 Vyhodnocení nových záměrů a významných úprav stávajících

Návrh aktualizace č. 1 PÚR ČR vymezuje nové plochy a koridory E12-25 a významněji doplňuje E3. Tyto nové záměry jsou vyhodnoceny jednotlivě v rámci tabelární přílohy, kde jsou popsány vlivy na jednotlivé složky životního prostředí včetně kumulativních a synergických vlivů.
Mezi nejvýznamnější identifikované vlivy, které byly zjištěny, patří potenciální vlivy na krajinný ráz především u koridorů pro elektrické vedení (nové, zdvojené), které pravděpodobně budou zasahovat do velkoplošných chráněných území, ptačích oblastí nebo přírodních parků a dále potenciální zásahy do zvláště chráněných území nebo nadregionálních biocenter. Potenciální rizika představuje také do budoucna plánovaná vodní nádrž u JE Dukovany.
Tyto vlivy jsou konkrétně popsány v rámci tabelární přílohy a nejvýznamnější vlivy shrnuty v následující kapitole.

6.6.2 Plynárenství

Návrh Aktualizace PÚR ČR vymezuje nové koridory a plochy P12 – P15, kdy vymezuje koridory pro vedení plynu a zásobníky pro zemní plyn. Nová opatření jsou vyhodnocena tabelárně.
Dále je upraveno vymezení některých stávajících koridorů a ploch, kdy vyhodnoceny jsou pouze podstatnější změny.

6.6.2.1 Vyhodnocení dílčích úprav stávajících záměrů

V případě P1 bylo pouze zpřesněno vymezení polohy koridoru bez faktické změny obsahu a vlivů na životní prostředí. V případě P3 se jedná o formální úpravu znění záměru bez faktické změny obsahu. P4 byl zrušen z důvodu realizace záměru. V případě P5 se jedná o zpřesnění vymezení daného záměru bez faktické změny obsahu. Články P6 a P7 byly zrušeny z důvodu realizace záměru nebo jejich části a vypuštění části záměru (P7). V případě P8 se jedná o úpravu formulace bez faktické změny obsahu. V případě P10 se jedná pouze o zpřesnění formulace bez vlivu na faktický obsah. Záměr P11 byl zrušen, neboť s ním již investor nepočítá. Tyto změny mají neutrální dopady na životní prostředí, případně nehrozí rizika spojená s jejich realizací (P11).

Čl. 152: P2
Vymezení: Nové znění: „Koridor pro plynovod přepravní soustavy v Jihomoravském kraji, vedoucí z okolí kompresní stanice Břeclav na hranici ČR/Rakousko a plocha pro novou hraniční předávací stanici Poštorná.“
Důvody vymezení: Zabezpečení koridoru pro propojovací plynovod přepravních soustav v ČR a Rakousku v oblasti Jihomoravského kraje, včetně hraniční předávací stanice Poštorná. Součást TEN-E.

Vyhodnocení:	*Úpravou záměru by nemělo dojít k významnějšímu negativnímu ovlivnění životního prostředí v dané lokalitě.*
Závěr:	*Úpravy lze z hlediska vlivů na ŽP akceptovat.*

Doporučení	*Nutno respektovat stávající MZCHÚ v dané lokalitě a soustavu Natura 2000.*

Čl. 159: P9
Vymezení: Nové znění: „Koridor pro plynovod přepravní soustavy s názvem „Moravia – VTL plynovod“, vedoucí z okolí obce Tvrdonice v Jihomoravském kraji přes území Zlínského a Olomouckého kraje k obci Libhošť v Moravskoslezském kraji včetně plochy pro výstavbu nové kompresorové stanice u obce Libhošť.“

Vyhodnocení:	*Jedná se o drobnou úpravu napojení plynovodu, kdy namísto obce Hrušky jsou uvedeny Tvrdonice. U této úpravy nelze předpokládat významnější vlivy na životní prostředí.*
Závěr:	*Úpravy lze z hlediska vlivů na ŽP akceptovat.*
Doporučení	*x*

6.6.2.2 Vyhodnocení nových záměrů

Návrh Aktualizace PÚR ČR vymezuje nové koridory a plochy P12 – P15, kdy vymezuje koridory pro vedení plynu a zásobníky pro zemní plyn. Nová opatření jsou vyhodnocena tabelárně v příloze, nejvýznamnější vlivy jsou shrnuty v následující kapitole. Především se jedná o potenciální střety se zvláště chráněnými územími (CHKO Poodří, CHKO Třeboňsko, NPP Skalická Morávka), jejichž míra se bude odvíjet od konkrétního vedení trasy koridoru.

6.6.3 Dálkovody

V návrhu aktualizace č. 1 PÚR ČR je provedena změna u záměru DV3, kdy je doplněn koridor pro produktovod v úseku Sedlnice-letiště Mošnov. Nově je doplněn záměr DV5, který je vyhodnocen v příloze tabelárně. V případě zbývajících záměrů se jedná pouze o formální úpravy daných záměrů bez významnějších obsahových změn.

6.6.4 Vodní hospodářství

Návrh aktualizace č. 1 PÚR ČR vypouští část plochy a koridory vhodné pro provozně samostatné soubory staveb a zařízení vodovodů a kanalizací pro veřejnou potřebu (VKVP).

Současně v rámci vymezení ploch morfologicky, geologicky a hydrologicky vhodných pro akumulaci povrchových vod (LAPV) stanovuje nový úkol pro územní plánování, a to „*Kraje vymezí v ZÚR ve spolupráci s MZE a MŽP jako územní rezervy plochy pro vodní nádrže uvedené v Generelu území chráněných pro akumulaci povrchových vod a základních zásad využití těchto území“.* Jedná se o územní rezervy, které nejsou posuzovány jako záměry.

Dále je nově vymezena plocha pro vodní nádrž Nové Heřminovy (VNNH) včetně dalších nezbytných ploch a koridorů pro opatření ke snížení povodňových rizik v povodí řeky Opavy. Důvodem je zabezpečení ploch pro vodní nádrž Nové Heřminovy a ochrana území pro umístění přírodě blízkých opatření ke snížení povodňových rizik na horní Opavě s přeshraničním významem.
Cílem je zajištění ochrany pro realizaci přírodě blízkých a technických protipovodňových opatření. Tato nově vymezená plocha reflektuje stav příprav tohoto systému protipovodňových opatření na řece Opavě, kdy plocha je již zapracována do Zásad územního rozvoje Moravskoslezského kraje. Vyhodnocení záměru je provedeno tabelárně v Příloze č. 1.

Dále jsou stanovena Kritéria a podmínky pro rozhodování o změnách v území a Úkoly pro územní plánování.

Kritéria a podmínky pro rozhodování o změnách v území:
Při posuzování a rozhodování záměrů vytvářet podmínky pro související plochy a koridory veřejné infrastruktury. Zajištění územní ochrany lokalit pro realizaci technických a přírodě blízkých opatření ke snížení povodňových rizik.

Úkoly pro územní plánování:
Vytvořit územní podmínky pro umístění vodní nádrže Nové Heřminovy včetně technických a přírodě blízkých protipovodňových opatření na horním toku řeky Opavy. Zajistit plochy a koridory pro umístění související veřejné infrastruktury.

Vyhodnocení:	*Navržená kritéria a úkoly reflektují aktuální situaci, kdy plochy jsou zaneseny do aktuálně platných Zásad územního rozvoje Moravskoslezského kraje. Na samotný záměr bylo v roce 2012 vydáno kladné stanovisko EIA. Kritéria zohledňují ochranu přírodně hodnotných území.*
Závěr:	*Úpravy lze z hlediska vlivů na ŽP akceptovat.*
Doporučení	*x*

Současně je nově vymezeno SNT (Suchá nádrž Teplice), tj. plocha pro suchou nádrž Teplice včetně dalších nezbytných ploch a koridorů pro stavby a opatření ke snížení povodňových rizik v povodí řeky Bečvy.
Důvodem vymezení je zabezpečení ploch pro suchou nádrž Teplice a ochrana území pro umístění staveb a technických a přírodě blízkých opatření ke snížení povodňových rizik v povodí řeky Bečvy na území více krajů.
Kritéria a podmínky pro rozhodování o změnách v území jsou: „Při posuzování a rozhodování o záměrech vytvářet podmínky pro související plochy a koridory veřejné infrastruktury. Zajištění územní ochrany lokalit pro realizaci staveb a technických a přírodě blízkých opatření ke snížení povodňových rizik.“
Úkolem pro územní plánování je vytvořit územní podmínky pro realizaci protipovodňové ochrany v povodí řeky Bečvy pomocí staveb a technických a přírodě blízkých opatření včetně suché nádrže Teplice. Zajistit plochy a koridory pro umístění související veřejné infrastruktury.
Podrobnější vyhodnocení je rozvedeno v příloze.

Vyhodnocení:	*Navržená kritéria a úkoly reflektují aktuální situaci přípravy daného záměru, kdy zajištění protipovodňové ochrany daného území je s ohledem na povodňové situace v minulosti nezbytné. Úkol je rozpracováván v nižších územně plánovacích dokumentacích.*
Závěr:	*Úpravy lze z hlediska vlivů na ŽP akceptovat.*
Doporučení	*x*

6.6.5 Ukládání a skladování radioaktivních odpadů a vyhořelého jaderného paliva

Čl. 169: SK1

V rámci již schválené plochy Sk1 jsou pouze provedeny dílčí formulace a posunuty termíny plnění úkolů a stanoven nový úkol pro územní plánování:
„Neměnit současné využití území způsobem, který by znemožnil případnou realizaci záměru v potenciálně vhodných územích.“ Tento požadavek nebude mít negativní dopady na životní prostředí a je akceptovatelný.

Kritéria a podmínky pro rozhodování o změnách v území:
a) V potenciálně vhodných územích s vhodnými vlastnostmi pro vybudování úložiště zohledňovat podmínky územní ochrany (ve smyslu stavebního zákona).
b) Ve dvou kandidátních lokalitách zohledňovat podmínky územní ochrany.
Úkoly pro ministerstva a jiné ústřední správní úřady:
a) Vybrat dvě kandidátní lokality, a to za účasti dotčených obcí, a stanovit podmínky jejich územní ochrany, které v nich budou uplatňovány do doby provedení výběru finální lokality.
b)Provést výběr finální lokality v konsenzu se zájmy dotčených obcí.
Úkoly pro územní plánování:

a) Neměnit současné využití území způsobem, který by znemožnil případnou realizaci záměru v prověřovaných potenciálně vhodných územích.
b) Na základě splnění úkolu pro ministerstva a jiné ústřední správní úřady v písmenu a) zajistit územní ochranu dvou kandidátních lokalit.

Vyhodnocení:	*Hlavním cílem vymezení je zajištění územní ochrany lokalit potenciálně vhodných jako úložiště jaderného odpadu a finální výběr vhodné lokality s ohledem na okolní obce. Jedná se tedy především o územní ochranu bez negativních vlivů na životní prostředí.*
Závěr:	*Úpravy lze z hlediska vlivů na ŽP akceptovat.*
Doporučení	*x*

Čl. 169: Sk2

Dále je nově vymezena plocha Sk2 - plocha pro centrální sklad vyhořelého jaderného paliva Skalka. Důvodem vymezení je územní ochrana pro centrální podzemní sklad jako záložní varianta pro jaderné elektrárny. Úkolem je neměnit současné využití způsobem, který by znemožnil případnou realizaci záměru.

Vyhodnocení:	*Hlavním cílem vymezení je zajištění územní ochrany pro centrální sklad vyhořelého jaderného paliva Skalka. Jedná se tedy především o územní ochranu bez negativních vlivů na životní prostředí.*
Závěr:	*Úpravy lze z hlediska vlivů na ŽP akceptovat.*
Doporučení	*x*

6.7 PŘESHRANIČNÍ VLIVY

Přeshraniční vlivy byly hodnoceny u nových nebo významněji pozměněných záměrů jednotlivě v rámci tabelárního hodnocení. Politika územního rozvoje (jak sama o sobě, tak v návrhu její aktualizace), má vazbu na okolní státy – jedná se především o propojení sítí technické infrastruktury (zejména elektrovody a plynovody) a dopravní infrastruktury (tj. jak železniční, tak silniční, VRT a nepřímo také vodní dopravy). Záměry zde uvedené povedou k lepšímu napojení těchto sítí mezi jednotlivými státy, což zohledňuje požadavky vyplývající z nadnárodních dokumentů. Z hlediska vlivů na životní prostředí se jedná o záměry, kdy jejich řešení je v dikci jednotlivých států s předpokládanými vlivy v rámci území těchto států. V rámci vyhodnocení nebyly identifikovány významnější příhraniční vlivy, lokálně byl identifikován málo významný vliv související se záměrem protipovodňových opatření na řece Opavě, a to snížení rizika povodňových stavů.

6.8 SYNERGICKÉ A KUMULATIVNÍ VLIVY

V rámci tabelárního hodnocení byly hodnoceny u jednotlivých záměrů také kumulativní a synergické vlivy. Mezi nejvýznamnější potenciální kumulativní nebo synergické vlivy, které se dají na této úrovni hodnocení předpokládat, patří zejména:

- zábory zemědělského a lesního půdního fondu – především soustředěné do rozvojových oblastí a os a způsobené realizací rozvojových záměrů, zejména dopravní infrastruktury. Na této úrovni nelze vliv vyčíslit, je však třeba rovněž zdůraznit, že bez schválení koncepce a její aktualizace by k němu docházelo pravděpodobně stejně, ale nekoncepčně. V rámci návrhu aktualizace č. 1 PÚR ČR se toto týká nově navržených rozvojových os a nových dopravních záměrů u železniční a silniční dopravy a vysokorychlostních koridorů.
- střety s migračními koridory především u liniových záměrů – realizace dopravních liniových záměrů jako celku může snížit migrační prostupnost krajiny pro živočichy. Na úrovni zásad územního rozvoje, územních plánů obcí a v rámci procesu EIA je nutno ve spolupráci s odbornými institucemi v dané oblasti vymezovat opatření pro zajištění migrační prostupnosti, případně této potřebě přizpůsobit vedení záměrů v terénu. Týká se také dopravních záměrů nově uváděných v rámci aktualizace.
- zásahy do území chráněných zákonem o ochraně přírody a krajiny – PÚR ČR 2008, respektive její aktualizace, má tyto střety a zásahy omezit, čemuž odpovídá např. vymezení rozvojových oblastí a os mimo velkoplošně chráněná území nebo vedení dopravních koridorů mimo tato území. Střetům se však v řadě případů nelze vyhnout (např. v případě biokoridorů, liniových chráněných území (např. podél toků) apod.) a vlivy je nutno zmírňovat vhodným vedení koridorů (především na úrovni ÚPD) a jejich technickým řešením v rámci procesu EIA.
- realizace záměrů dopravních staveb bude mít také kladné kumulativní vlivy, především díky odvedení zdrojů znečištění ovzduší a akustického znečištění mimo nejvíce osídlené oblasti, čímž dojde k pozitivnímu působení na zdraví obyvatel.

6.9 DALŠÍ ÚKOLY PRO MINISTERSTVA, JINÉ SPRÁVNÍ ÚŘADY A PRO ÚZEMNÍ PLÁNOVÁNÍ

6.9.1 Úkoly pro ministerstva a jiné správní úřady

V rámci Aktualizace PÚR č. 1 jsou stanoveny Úkoly pro ministerstva a jiné správní úřady – články 176 až 184. Jedná se o úkoly, které mají za cíl ve většině případů znění „Navrhnout podmínky...“, „Prověřit možnosti...“, „Prověřit územní nároky...“, „Připravit podklady...“ nebo „Pořizovat územní studie ...“. Jedná se o úkoly, kdy samotný úkol nemá žádný přímý vliv na jednotlivé složky životního prostředí a zdraví lidí. Avšak na základě požadavku MŽP bylo provedeno vyhodnocení jednotlivých úkolů, a to především s ohledem na identifikaci potenciálních rizik a střetů, která by měla být v rámci řešení daného úkolu zohledněna, aby se předcházelo negativním vlivům na životní prostředí.
Toto vyhodnocení je provedeno v rámci tabulkové přílohy v obdobném rozsahu jako výše hodnocené záměry a změny, a to na jednotlivé složky životního prostředí a veřejné zdraví, včetně vlivů kumulativních, synergických a přeshraničních.
Je potřeba zdůraznit, že samotné takto stanovené úkoly nemohou mít samy o sobě vlivy na životní prostředí a veřejné zdraví a jedná se zejména o identifikaci potenciálních rizik.

6.9.2 Úkoly pro územní plánování

V rámci Aktualizace PÚR č. 1 jsou stanoveny Úkoly pro územní plánování – články 185 až 203. Jedná se o úkoly, které v některých případech vycházejí z výše uvedených Úkolů pro ministerstva a jiné správní úřady. Na základě požadavku MŽP bylo provedeno vyhodnocení všech jednotlivých úkolů, a to především s ohledem na identifikaci potenciálních rizik a střetů, která by měla být v rámci řešení daného úkolu zohledněna, aby se předcházelo negativním vlivům na životní prostředí.
Toto vyhodnocení je provedeno v rámci tabulkové přílohy v obdobném rozsahu jako výše hodnocené záměry a změny, a to na jednotlivé složky životního prostředí a veřejné zdraví, včetně vlivů kumulativních, synergických a přeshraničních.

7 POROVNÁNÍ ZJIŠTĚNÝCH NEBO PŘEDPOKLÁDANÝCH KLADNÝCH A ZÁPORNÝCH VLIVŮ PODLE JEDNOTLIVÝCH VARIANT ŘEŠENÍ A JEJICH ZHODNOCENÍ. SROZUMITELNÝ POPIS POUŽITÝCH METOD VYHODNOCENÍ VČETNĚ JEJICH OMEZENÍ.

Návrh aktualizace č. 1 PÚR ČR je předkládán jako invariantní. U řady záměrů (plochy a koridory) je však možno na úrovni zásad územního rozvoje nebo územních plánů obcí prověřovat více variantních řešení, neboť Politika územního rozvoje vymezuje koridory a plochy pouze schematicky s ohledem na měřítko koncepce.

V rámci předchozí kapitoly je popsána metodika hodnocení koncepce. Jednak jsou hodnoceny obsahově významnější textové úpravy koncepce, dále jsou hodnoceny v rámci tabelárního hodnocení jednotlivé záměry, případně významnější změny záměrů původních. Územní rezervy nejsou hodnoceny.

Tabulkové hodnocení záměrů je prováděno na škále:

-2	-	Významný negativní vliv
-1	-	Mírně negativní vliv
0	-	Nulový (neutrální) vliv – bez vlivu
+1	-	Mírně pozitivní vliv
+2	-	Významný pozitivní vliv
?	-	Vliv nelze hodnotit

Hodnoceny byly vlivy na obyvatelstvo a veřejné zdraví, ovzduší a klima, přírodu a krajinu (včetně krajinného rázu, biodiverzity, ekologické stability, migrační prostupnosti území, fragmentace a ekosystémů), vodu, horninové prostředí, půdní fond (zemědělský a lesní), kulturní dědictví (včetně historických a architektonických hodnot, kumulativní a synergické vlivy a potenciální vlivy mimo ČR.

Textové změny jsou hodnoceny komentářem se závěrem, zda lze nebo nelze akceptovat. Nebyly zjištěny žádné nové části textu s vyhodnocením „nelze akceptovat“, u některých formulací je doporučena jejich částečná úprava a doplnění.

Souhrnný popis hlavních vlivů jednotlivých skupin záměrů je především na základě tabulkového hodnocení a předchozí kapitoly souhrnně popsán v následující kapitole.

7.1 SOUHRNNÝ POPIS VLIVŮ DLE JEDNOTLIVÝCH TYPŮ ZÁMĚRŮ

7.1.1 Rozvojové oblasti a rozvojové osy

Aktuálně platná PÚR ČR vymezuje 12 rozvojových oblastí. Tento počet je zachován i v rámci návrhu aktualizace č. 1 PÚR ČR, přičemž první tři osy jsou nově označeny jako „Metropolitní rozvojové oblasti“ a není zde navržena žádná nová rozvojová oblast. Vymezení již stávajících rozvojových oblastí je pouze zpřesněno, a to především na základě platných (a současně také vyhodnocených) zásad územního rozvoje jednotlivých krajů, zatímco původní rozvojové oblasti jsou vymezovány na území jednotlivých SO ORP. Návrh aktualizace č. 1 PÚR ČR tato území zpřesňuje a v převážné většině případů rozlohu vymezených rozvojových oblastí zmenšuje. Vymezení stávajících rozvojových

oblastí tedy není vyhodnocováno. V rámci zmíněných metropolitních oblastí jsou uvedeny nové úkoly pro územní plánování (např. pořízení územních studií), u kterých nelze předpokládat negativní vlivy na životní prostředí.

Doposud platná PÚR ČR vymezuje dále 13 rozvojových os. Návrh aktualizace č. 1 PÚR ČR vymezuje jednu novou rozvojovou osu OS14 - Rozvojová osa Praha – Jihlava (podél dálnice D1) a současně vymezuje v rámci rozvojové osy OS 4 novou rozvojovou větev ve směru Praha-Kolín-Chvaletice-Pardubice (podél železničního spojení Praha-Kolín-Pardubice).
Současně došlo k úpravě a doplnění „Kritérií a podmínek pro rozhodování o změnách v území" a „Úkolů pro územní plánování" v rozvojových oblastech a osách. Aktualizované znění upravených pasáží je z hlediska vlivů na životní prostředí neutrální nebo příznivější než původní pasáže, vliv je tedy spíše kladný a úpravy lze akceptovat.

Z tabelárního vyhodnocení vyplývá, že v rámci nově vymezených rozvojových oblastí a os existuje riziko zvýšení emisí do ovzduší a zvýšení akustické zátěže při budování nových rozvojových ploch. Dalším předpokládaným důsledkem budou zábory půdního fondu, které budou rozvojové aktivity doprovázet. Těm se nelze vyhnout, lze je pouze vhodnými prostředky (především v rámci územního plánování) usměrňovat a minimalizovat.

7.1.2 Specifické oblasti

Aktuálně platná PÚR ČR 2008 vymezuje 7 specifických oblastí. Návrh aktualizace č. 1 PÚR ČR výrazněji rozšiřuje specifickou oblast SOB6 Krušné hory západním směrem do Karlovarského kraje a např. SOB3 Jeseníky byla rozšířena směrem na sever do zbývající severní části SO ORP Jeseník.
Současně došlo k úpravě a doplnění „Úkolů pro územní plánování" v některých specifických oblastech. V rámci vyhodnocení bylo konstatováno, že tyto úpravy je možno akceptovat.

Z tabelárního vyhodnocení jediného posuzovaného záměru SOB6 Specifická oblast Krušné hory vyplývá, že úprava vymezení této oblasti může přispět k lepší ochraně přírodních hodnot v území, snížení tlaku na zemědělský půdní fond a lepší ochraně lesa. Nepřímý pozitivní vliv může být i na kvalitu ovzduší související s charakterem dané oblasti.

7.1.3 Koridory a plochy dopravní infrastruktury

Dále jsou zde řešeny koridory vysokorychlostní dopravy, konkrétně koridor VR1, jehož vymezení je pouze částečně zpřesněno a je stanoven nový úkol pro územní plánování, ministerstva a jiné ústřední správní úřady. Z vyhodnocení provedených změn vyplývá, že tyto změny nebudou mít významně negativní vliv na životní prostředí, naopak budou vést k rozvoji šetrnější veřejné dopravy. Mezi nejvýznamnější nepříznivé vlivy budou patřit zábory půdního fondu.

V rámci koridorů železniční dopravy je v návrhu aktualizace řada záměrů obsažených v aktuálně platné koncepci vypuštěna, případně ponechána nebo je jejich vedení zpřesněno. Nově je vymezen koridor železnice ŽD8, významněji pozměněn je také koridor ŽD7 a C-E61, méně významně je upřesněno vymezení některých dalších koridorů.
Z vyhodnocení vlivů aktualizace č. 1 PÚR ČR vyplývají tyto hlavní identifikované vlivy na jednotlivé složky životního prostředí:

- Železniční stavby zlepší kvalitu železniční sítě a podpoří její konkurenceschopnost jako environmentálně šetrnější alternativu. Z toho plyne i snížení celkové akustické zátěže a emisí do ovzduší, i když v blízkosti samotné trasy může dojít ke zvýšení hlukové zátěže. Předpokládané jsou zábory půdního fondu, byť v menším rozsahu než u automobilové dopravy. Migrační prostupnost by měla být zachována. Z vyhodnocení vypuštěných

železničních záměrů vyplývá, že jejich vypuštění nebude mít negativní vliv na životní prostředí.

V rámci silniční dopravy je několik koridorů vypuštěno, nově jsou vymezeny koridory pro D1 v úseku Říkovice – Přerov a koridor pro R48, dále vymezen koridor S5, zpřesněno vymezení koridorů S8 a S13 a zpřesněno znění vymezení nebo dalších požadavků u dalších koridorů. Z vyhodnocení vypuštěných silničních záměrů vyplývá, že jejich vypuštění nebude mít negativní vliv na životní prostředí.
Z vyhodnocení vlivů aktualizace č. 1 PÚR ČR vyplývají tyto hlavní identifikované vlivy na jednotlivé složky životního prostředí:

- U silniční dopravy lze mezi nejvýznamnější negativní dopady počítat zábory půdního fondu, kterým se nelze vyhnout a lze je pouze vhodnými prostředky omezovat. Vzhledem k řadě těchto záměrů se jedná o kumulativní vliv, kterému nelze zabránit, pouze jej zmenšovat především vhodným vedením trasy. Současně jsou dopravní koridory novým zdrojem znečištění ovzduší a hluku, který však současně „vyvádí" tuto zátěž z nejvíce osídlených oblastí, čímž dojde k celkovému zlepšení současného stavu.
- Dále bude v rámci některých úseků koridorů docházet potenciálně k zásahům území chráněných zákonem o ochraně přírody a krajiny, tj. v těchto konkrétních případech především liniového charakteru (biokoridory). Dále jsou identifikovány potenciální střety s několika přírodními parky, především v případě koridoru S13, a potenciálně také s maloplošně chráněnými územími, což není v měřítku PÚR postihnutelné.
- Dalším významnějším vlivem vyplývajícím z realizace koncepce je fragmentace krajiny a zásahy do migračních koridorů, především v případě silničních staveb. Zde je nutné v dalších fázích zajistit migrační prostupnost území pro živočichy (stavbou přechodů, podchodů, propustků a vhodným vedením trasy koridoru).

Vypuštěno bylo několik ploch a koridorů vodní dopravy (např. VD4 Odra – Váh), čímž jsou potenciální rizika střetů s limity životního prostředí, které zmiňuje vyhodnocení aktuálně platné PÚR ČR, vyloučena.

Nově vymezeny veřejné terminály a přístavy s vazbou na logistická centra (VTP). V rámci vyhodnocení bylo konstatováno, že jejich vymezení neumožňuje konkrétnější vyhodnocení dopadů na ŽP.

U letecké dopravy byl jeden původní článek vypuštěn a pouze ponechána letiště v Praze a Karlových Varech. Z hlediska vlivů na ŽP se jedná o neutrální dopad.

7.1.4 Koridory a plochy technické infrastruktury a souvisejících rozvojových záměrů

7.1.4.1 Elektroenergetika

Aktuálně platná verze PÚR ČR 2008 vymezuje koridory a plochy a územní rezervy E1 až E11 pro vedení 400 kW, elektrické stanice 400/110 kV, významné energetické zdroje (Blahutovice) a další s touto problematikou spojená zařízení. Část z těchto původních koridorů a ploch je upravena a některé jsou vypuštěny.
Dále je zde vymezeno více nových záměrů (ploch a koridorů), které původní navržený soubor zařízení doplňují. Jedná se buď o zdvojení stávajícího elektrického vedení, o vymezení nového koridoru nebo o rozšíření stávajících ploch pro zdroje elektřiny.

V rámci tabelárního hodnocení jednotlivých nových nebo významněji pozměněných záměrů byly identifikovány tyto hlavní vlivy na jednotlivé složky životního prostředí:

- potenciální vlivy na krajinný ráz – některé z koridorů pro elektrické vedení (nové, zdvojené) pravděpodobně budou zasahovat do velkoplošných chráněných území, ptačích oblastí nebo přírodních parků (E3, E12, E15, E16, E17, E18, E19, E20, E21, E25),
- zásahy do zvláště chráněných území, lokalit soustavy Natura 2000 nebo nadregionálních biocenter (E3, E4, E14, E15, E17, E18, E21, E22, E23, E24, E25).

Tyto vlivy jsou podrobněji rozepsány v rámci tabelárního hodnocení. Míra vlivů je zmírňována tím, že se ve většině případů jedná o zdvojení stávajícího elektrického vedení, čímž jsou zejména vlivy na krajinný ráz snižovány.

7.1.4.2 Plynárenství

Návrh aktualizace č. 1 PÚR ČR vymezuje nové plochy a koridory P12 – P15, kdy vymezuje koridory pro vedení plynu a zásobníky pro zemní plyn. V případě P12 a P13 se jedná o zabezpečení stávající trasy koridoru, v případě P14 o nové plochy a v případě P15 o prověření potřebnosti rozvojového záměru a plochu pro zásobník plynu v Rožné na Vysočině.
Dále jsou částečně upraveny také rozvojové záměry P2 a P9, avšak nebyly zde identifikovány žádné významnější negativní vlivy na životní prostředí.

V rámci tabelárního hodnocení jednotlivých nových nebo významněji pozměněných záměrů byly identifikovány tyto vlivy na jednotlivé složky životního prostředí:

- zásahy do zvláště chráněných území – v případě P12 je potenciálně ohroženo NPP Skalická Morávka, v případě P13 je stávající koridor veden přes CHKO Poodří. V případě zásobníku plynu Břeclav, jehož poloha je dána pouze orientačně bez přesné lokalizace, se v potenciální lokalizaci záměru nachází naturová území PO Soutok-Tvrdonice a EVL Soutok – Podluží, územní rezerva plynovodu P15 (jehož trasa není dána) může být směřován přes CHKO Třeboňsko,
- střety se záplavovými území – v případě koridorů pro vedení zemního plynu (technicky řešitelné), V případě P14 (zásobník ZP Břeclav) se jedná o blízkost záplavového území řek Moravy a Dyje,
- zásah do CHOPAV a CHKO Třeboňsko – v případě rozvojového záměru P15.

Tyto střety jsou podrobněji vyhodnoceny v tabelární části.

7.1.4.3 Dálkovody

V návrhu Aktualizace PÚR ČR je pouze provedeny změny u záměru DV3, kdy je doplněn koridor pro produktovod v úseku Sedlnice-letiště Mošnov. Dále byl doplněn dálkovod DV5. V rámci vyhodnocení nebyly identifikovány žádné významnější vlivy na jednotlivé složky životního prostředí u tohoto záměru.
U dalších záměrů byly provedeny pouze dílčí úpravy bez vlivu na faktický obsah s neutrálním dopadem na životní prostředí.

7.1.4.4 Vodní hospodářství

Návrh aktualizace č. 1 PÚR ČR vypouští část plochy a koridory vhodné pro provozně samostatné soubory staveb a zařízení vodovodů a kanalizací pro veřejnou potřebu (VKVP), které budou řešeny až v navazujících ÚPD.

Současně v rámci vymezení ploch morfologicky, geologicky a hydrologicky vhodných pro akumulaci povrchových vod (LAPV) stanovuje nový úkol pro územní plánování, a to „*Kraje vymezí v ZÚR jako územní rezervy plochy pro vodní nádrže uvedené v Generelu území chráněných pro akumulaci povrchových vod a základních zásad využití těchto území".* Jedná se o územní rezervy, které nejsou posuzovány jako záměry.

Dále je nově vymezena plocha pro vodní nádrž Nové Heřminovy včetně dalších nezbytných ploch a koridorů pro opatření ke snížení povodňových rizik v povodí řeky Opavy. Důvodem je zabezpečení ploch pro vodní nádrž Nové Heřminovy a ochrana území pro umístění přírodě blízkých opatření ke snížení povodňových rizik na horní Opavě s přeshraničním významem. Tato nově vymezená plocha reflektuje stav příprav tohoto systému protipovodňových opatření na řece Opavě, kdy plocha je již zapracována do Zásad územního rozvoje Moravskoslezského kraje a na záměr bylo v r. 2012 vydáno kladné stanovisko EIA. Mezi známé a dlouhodobě nejvíce diskutované vlivy patří vliv na obyvatele obce, kdy je nutné část nemovitostí především v dolní části obce vykoupit a obyvatelům v případě zájmu nabídnout náhradní bydlení. Tyto procesy již aktuálně probíhají.

Současně je nově vymezeno SNT (Suchá nádrž Teplice), tj. plocha pro suchou nádrž Teplice včetně dalších nezbytných ploch a koridorů pro stavby a opatření ke snížení povodňových rizik v povodí řeky Bečvy. Tato opatření by měly zajistit protipovodňovou ochranu v širším dotčeném území podél řeky Bečvy. Podrobnější vlivy nebylo možno konkrétněji vyhodnotit.

7.1.4.5 Ukládání radioaktivních odpadů

V rámci již schválené plochy Sk1 jsou pouze provedeny dílčí formulace a posunuty termíny plnění úkolů z r. 2009 na r. 2020, respektive z r. 2015 na r. 2025 a stanoven nový úkol pro územní plánování: „Neměnit současné využití území způsobem, který by znemožnil případnou realizaci záměru v potenciálně vhodných územích." Tento požadavek nebude mít negativní dopady na životní prostředí a je akceptovatelný. Cílem je v tomto případě především ochrana potenciálně vhodných lokalit před provedením finálního výběru.

Dále je nově vymezena plocha Sk2 - plocha pro centrální sklad vyhořelého jaderného paliva Skalka. Důvodem vymezení je zajištění skladovací kapacity pro vyhořelé jaderné palivo z jaderných elektráren. Úkolem je neměnit současné využití způsobem, který by znemožnil případnou realizaci záměru. Významnější vlivy identifikovatelné v měřítku PÚR nebyly zjištěny, ty jsou řešitelné na úrovni konkrétního záměru v rámci procesu EIA a dalších řízení. Lokalita je pro tento záměr dlouhodobě sledována.

7.1.4.5.1 Těžba uranu

V rámci úkolů pro územní plánování zmiňuje čl. 206 také stanovení plochy pro těžbu uranu. Vlivy na životní prostředí se odvíjejí především od způsobu těžby. Potenciálně je potřeba upozornit na zábory půdního fondu, narušení krajiny, potenciální ovlivnění vodního režimu v dané oblasti a vznik radioaktivních odpadů. Tyto vlivy je nutno řešit především v rámci procesu EIA, na této úrovni jsou vyhodnotitelné pouze obecně.

8 POPIS NAVRHOVANÝCH OPATŘENÍ PRO PŘEDCHÁZENÍ, SNÍŽENÍ NEBO KOMPENZACI VŠECH ZJIŠTĚNÝCH NEBO PŘEDPOKLÁDANÝCH ZÁVAŽNÝCH ZÁPORNÝCH VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ.

Níže uvedená opatření reagují na skutečnosti uvedené v rámci předchozích kapitol a tabulkového vyhodnocení, které bylo pro nové a významněji změněné záměry vypracováno. Tato opatření a doporučení jsou pro jednotlivé skupiny záměrů zobecněna, konkrétněji jsou formulována v rámci tabulkového hodnocení.
Jsou uvedena pouze opatření, která reagují na nejzávažnější identifikované vlivy.

8.1.1 Koridory a plochy dopravní infrastruktury

- Přijmout opatření pro zajištění migrační prostupnosti území, technický návrh mostních objektů uzpůsobit tak, aby tyto objekty zároveň mohly sloužit jako podchody pro volně žijící živočichy.
- V rámci zpracování navazující územně-plánovací dokumentace vhodným vedením koridorů minimalizovat zásahy do území chráněných zákonem o ochraně přírody a krajiny a minimalizovat zábory nejhodnotnější zemědělské půdy.
- Minimalizovat zásahy do ploch biotopů výskytu zvláště chráněných druhů.

8.1.2 Koridory a plochy technické infrastruktury a souvisejících rozvojových záměrů

8.1.2.1 Elektroenergetika

- Při vymezování koridorů v navazujících ÚPD a v rámci posuzování vlivů na ŽP (SEA/EIA) věnovat zvýšenou pozornost směrovému řešení koridorů s důrazem na minimalizaci zásahů do zvláště chráněných území a minimalizace vlivů na krajinný ráz.
- Při zdvojení stávajícího vedení řešit především vhodné navázání nového vedení na stávající (výškové řešení, barva apod.) a další technické aspekty.
- Minimalizovat zásahy do ploch biotopů výskytu zvláště chráněných druhů.

8.1.2.2 Plynárenství

- V rámci technického řešení plynovodů (tj. v rámci procesu EIA) minimalizovat zásahy a negativní vlivy na chráněná území.
- Lokalizaci nových záměrů řešit s ohledem lokality soustavy Natura 2000, velkoplošně a maloplošně zvláště chráněná území, CHOPAV a záplavová území.
- Minimalizovat zásahy do ploch biotopů výskytu zvláště chráněných druhů.

9 ZHODNOCENÍ ZPŮSOBU ZAPRACOVÁNÍ CÍLŮ OCHRANY ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ PŘIJATÝCH NA MEZINÁRODNÍ NEBO NÁRODNÍ ÚROVNI DO POLITIKY ÚZEMNÍHO ROZVOJE A JEJICH ZOHLEDNĚNÍ PŘI VÝBĚRU ŘEŠENÍ.

Oblast	Referenční cíl(e)
Horninové prostředí	Snižovat rozsah území zatíženého těžbou
Způsob naplnění a zapracování referenčních cílů	
Oblast horninového prostředí není na úrovni PÚR ČR, respektive její aktualizace, významněji řešena. Nejsou zde navrhovány žádné nové plochy pro těžbu nerostných surovin. V rámci SOB 2 Beskydy je zmiňována potřeba ochrany významného zdroje energetických nerostných surovin. Tento požadavek byl již schválen v aktuálně platné PÚR ČR. V rámci úkolů pro územní plánování je zmiňována plocha pro těžbu uranu jižně od Přibyslavi. Dá se tedy konstatovat, že návrh aktualizované koncepce je v souladu s tímto cílem a nebude přispívat k rozšíření území zatíženého těžbou.	
Oblast	**Referenční cíl(e)**
Vodní režim	Omezovat výstavbu v záplavových územích
Způsob naplnění a zapracování referenčních cílů	
Ochrana záplavových území není vzhledem k měřítku PÚR ČR explicitně řešena. V rámci republikových priorit ÚP je požadováno *„...vytvářet podmínky pro preventivní ochranu území a obyvatelstva před potenciálními riziky a přírodními katastrofami v území (záplavy...) s cílem minimalizovat rozsah případných škod.... dále zajistit územní ochranu ploch potřebných pro umísťování staveb a opatření na ochranu před povodněmi a pro vymezení území určených k řízeným rozlivům povodní...*“ *„Vymezovat zastavitelné plochy v záplavových územích a umisťovat do nich veřejnou infrastrukturu jen ve zcela výjimečných a zvlášť odůvodněných případech. Vymezovat a chránit zastavitelné plochy pro přemístění zástavby z území s vysokou mírou rizika vzniku povodňových škod.“* Jsou zde navrženy koridory, které se zásahům do záplavových území nemohou vyhnout. Tyto střety budou standardními procesy řešeny v navazujících řízeních a v rámci technického řešení jednotlivých záměrů. Samotný návrh aktualizace č. 1 PÚR ČR tento cíl nově neřeší.	
Oblast	**Referenční cíl(e)**
Hygiena životního prostředí	Snížit počet obyvatel vystavených překročeným limitním koncentracím v ovzduší pro CO_2, NO_x, PM_{10} a $PM_{2,5}$, PAU a těžké kovy Snižovat zátěž populace z expozice dopravním hlukem
Způsob naplnění a zapracování referenčních cílů	
V rámci republikových priorit ÚP je uváděno: ... *Zmírňovat vystavení městských oblastí nepříznivým účinkům tranzitní železniční a silniční dopravy, mimo jiné i prostřednictvím obchvatů městských oblastí, nebo zajistit ochranu jinými vhodnými opatřeními v území. Zároveň však vymezovat plochy pro novou obytnou zástavbu tak, aby byl zachován dostatečný odstup od vymezených koridorů pro nové úseky dálnic, silnic I. třídy a železnic, a tímto způsobem důsledně předcházet zneprůchodnění území pro dopravní stavby i možnému nežádoucímu působení negativních účinků provozu dopravy na veřejné zdraví obyvatel (bez nutnosti budování nákladných technických opatření na eliminaci těchto účinků).*“ Dále je uváděno: „*Vytvářet podmínky pro zvyšování bezpečnosti a plynulosti dopravy, ochrany a bezpečnosti obyvatelstva a zlepšování jeho ochrany před hlukem a emisemi, s ohledem na to vytvářet v území podmínky pro environmentálně šetrné formy dopravy (např. železniční, cyklistickou).“ a také: „Na územích, kde dochází dlouhodobě k překračování zákonem stanovených mezních hodnot imisních limitů pro ochranu lidského zdraví, je nutné předcházet dalšímu významnému zhoršování*	

stavu. Vhodným uspořádáním ploch v území obcí vytvářet podmínky pro minimalizaci negativních vlivů koncentrované výrobní činnosti na bydlení. Vymezovat plochy pro novou obytnou zástavbu tak, aby byl zachován dostatečný odstup od průmyslových nebo zemědělských areálů.“
Aktualizace koncepce je v souladu s referenčním cílem i vymezováním koridorů pro nové dopravní stavby, jejichž úkolem je vyvést dopravní proud mimo nejhustěji osídlená území a tím snížit působení hluku a emisí na obyvatele.

Oblast	Referenční cíl(e)
Příroda a krajina	• Ochrana biodiverzity • Omezit fragmentaci krajiny a podpořit její ekologickou stabilitu

Způsob naplnění a zapracování referenčních cílů

V rámci republikových priorit ÚP je tato problematika zmiňována na více místech. Je zdůrazňována potřeba vytváření podmínek pro příznivé životní prostředí, ochrana a obnova krajinných celků, ochrana přírodních hodnot v území, požadavek na umísťování nových záměrů do nejméně konfliktních ploch. Mezi priority patří: „*respektovat veřejné zájmy např. ochrany biologické rozmanitosti a kvality životního prostředí, zejména formou důsledné ochrany zvláště chráněných území, lokalit soustavy Natura 2000, mokřadů ... Vytvářet územní podmínky pro implementaci a respektování územních systémů ekologické stability a zvyšování a udržování ekologické stability a k zajištění ekologických funkcí krajiny i v ostatní volné krajině a pro ochranu krajinných prvků přírodního charakteru v zastavěných územích, zvyšování a udržování rozmanitosti venkovské krajiny. V rámci územně plánovací činnosti vytvářet podmínky pro ochranu krajinného rázu s ohledem na cílové charakteristiky a typy krajiny a vytvářet podmínky pro využití přírodních zdrojů.*“ Dále je zmíněna nově přijatá priorita: „*Vytvářet územní podmínky pro zajištění migrační propustnosti krajiny pro volně žijící živočichy a pro člověka, zejména při umísťování dopravní a technické infrastruktury. V rámci územně plánovací činnosti omezovat nežádoucí srůstání sídel s ohledem na zajištění přístupnosti a prostupnosti krajiny*.“
Potřeba ochrany přírodních hodnot je zmiňována i v rámci vymezení rozvojových oblastí a os a specifických oblastí.
V rámci návrhu aktualizace č. 1 PÚR ČR je navrženo několik záměrů, které budou potenciálně zasahovat do území chráněných zákonem o ochraně přírody a krajiny. Tyto možné střety jsou podrobněji pro jednotlivé nové záměry popsány v rámci tabulkového hodnocení. Současně jsou zde navržena opatření pro minimalizaci nebo zmírnění těchto střetů a s nimi souvisejících vlivů.

Oblast	Referenční cíl(e)
Zemědělská půda a pozemky určené k plnění funkcí lesa	• Omezení záborů zemědělské a lesní půdy. • Dbát na přednostní využívání stávajících, příp. opuštěných již dříve využívaných ploch, brownfields

Způsob naplnění a zapracování referenčních cílů

V rámci republikových priorit územního plánování je uváděno mimo jiné zohlednit ochranu kvalitní orné půdy. Dále mezi priority patří: „*Vytvářet předpoklady pro polyfunkční využívání opuštěných areálů a ploch (tzv. brownfields průmyslového, zemědělského, vojenského a jiného původu). Hospodárně využívat zastavěné území (podpora přestaveb revitalizací a sanací území) a zajistit ochranu nezastavěného území (zejména zemědělské a lesní půdy) a zachování veřejné zeleně, včetně minimalizace její fragmentace*.“ Dále sem patří např. „*Při plánování rozvoje venkovských území a oblastí dbát na rozvoj primárního sektoru při zohlednění ochrany kvalitní zemědělské, především orné půdy a ekologických funkcí krajiny.*“
Požadavek na ochranu zemědělské půdy je zmiňován i v dalších částech návrhu aktualizace č. 1 PÚR ČR.
Koncepce, respektive její aktualizace, vymezuje řadu záměrů, které povedou k záborům půdního fondu, přičemž většina z nich by byla realizována i bez samotné koncepce. Míru ovlivnění zemědělské půdy je nutno řešit vhodným umísťováním těchto ploch a koridorů v rámci navazujících ÚPD a v rámci procesu SEA a EIA tak, aby byly ochráněny především nejvíce hodnotné zemědělské půdy.

Oblast	Referenční cíl(e)
Klima	Ochrana klimatu a adaptace na jeho změny

<table>
<tr><th colspan="2">Způsob naplnění a zapracování referenčních cílů</th></tr>
<tr><td colspan="2">Koncepce řeší ochranu klimatu, respektive adaptace na jeho změny především v rámci části vodní hospodářství, a to „územní ochranou lokalit vhodných pro akumulaci povrchových vod pro případné řešení dopadů klimatické změny, především pro snížení nepříznivých účinků povodní a sucha, v dlouhodobém horizontu (v příštích padesáti až sto letech).“
V rámci republikových priorit územního plánování je navrženo: „Vytvářet územní podmínky pro rozvoj decentralizované, efektivní a bezpečné výroby energie z obnovitelných zdrojů, šetrné k životnímu prostředí, s cílem minimalizace jejich negativních vlivů a rizik při respektování přednosti zajištění bezpečného zásobování území energiemi.“</td></tr>
<tr><th>Oblast</th><th>Referenční cíl(e)</th></tr>
<tr><td>Zdraví a bezpečnost obyvatel</td><td>• Ochrana ŽP a obyvatel před negativními účinky živelných událostí
• Ochrana zdraví obyvatel</td></tr>
<tr><th colspan="2">Způsob naplnění a zapracování referenčních cílů</th></tr>
<tr><td colspan="2">V rámci priorit územního plánování je uvedeno mimo jiné: „Zmírňovat vystavení městských oblastí nepříznivým účinkům tranzitní železniční a silniční dopravy, mimo jiné i prostřednictvím obchvatů městských oblastí, nebo zajistit ochranu jinými vhodnými opatřeními v území ... předcházet zneprůchodnění území pro dopravní stavby i možnému nežádoucímu působení negativních účinků provozu dopravy na veřejné zdraví obyvatel ...“ Vytvářet podmínky pro zvyšování bezpečnosti a plynulosti dopravy, ochrany a bezpečnosti obyvatelstva a zlepšování jeho ochrany před hlukem a emisemi, s ohledem na to vytvářet v území podmínky pro environmentálně šetrné formy dopravy (např. železniční, cyklistickou).“„Vytvářet podmínky pro preventivní ochranu území a obyvatelstva před potenciálními riziky a přírodními katastrofami v území (záplavy, sesuvy půdy, eroze atd.) s cílem minimalizovat rozsah případných škod. Zejména zajistit územní ochranu ploch potřebných pro umísťování staveb a opatření na ochranu před povodněmi a pro vymezení území určených k řízeným rozlivům povodní. Vytvářet podmínky pro zvýšení přirozené retence srážkových vod v území s ohledem na strukturu osídlení a kulturní krajinu jako alternativy k umělé akumulaci vod.“
Dále jsou vymezeny plochy pro zajištění protipovodňové ochrany na Horní Opavě, jak přírodě blízká, tak technická a vymezeny plochy vhodné pro akumulaci povrchových vod.</td></tr>
</table>

Na základě výše uvedeného je možno konstatovat, že předložená koncepce a její aktualizace přispívá k naplňování vnitrostátních cílů ochrany životního prostředí v řadě aspektů a že není v nesouladu s těmito cíli. Návrh aktualizace přispívá k úplnějšímu zapracování a zohlednění těchto cílů do koncepce.

10 NÁVRH UKAZATELŮ PRO SLEDOVÁNÍ VLIVU POLITIKY ÚZEMNÍHO ROZVOJE ČR A JEJÍ AKTUALIZACE NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ

Mezi úkoly územního plánování se podle § 19 stavebního zákona řadí „*prověřovat a posuzovat potřebu změn v území, veřejný zájem na jejich provedení, jejich přínosy, problémy, rizika s ohledem například na veřejné zdraví, životní prostředí, geologickou stavbu území, vliv na veřejnou infrastrukturu a na její hospodárné využívání*“.

Návrh systému vychází z předpokladu, že PÚR ČR a její aktualizace bude implementována zejména prostřednictvím navazujících nástrojů územního plánování. V rámci PÚR ČR a její aktualizaci nebudou realizovány konkrétní projektové a investiční záměry a jejich bližší specifikace bude předmětem navazujících plánovacích a schvalovacích procesů. Navržené indikátory lze v případě PÚR ČR chápat také jako environmentální kritéria, která by měla být zohledněna při zpracování územně plánovací dokumentace (zejména jednotlivých zásad územního rozvoje jako úrovně územního plánování bezprostředně navazující na PÚR) a hodnocení jejich vlivů na životní prostředí. Návazným sledováním způsobu a míry zohlednění a sumarizací dat a informací z navazujících územně plánovacích dokumentací bude možné odhadnout reálný dopad implementace PÚR na jednotlivá témata ochrany životního prostředí.

Pro jednotlivá témata životního prostředí se navrhují následující indikátory ke sledování dopadů implementace PÚR ČR, respektive její aktualizované podoby, na tato témata. Indikátory zčásti vychází z referenčních cílů stanovených pro jednotlivá témata ochrany životního prostředí, jako indikátory jsou uvedeny pouze ty, které jsou objektivně a za přijatelné náročnosti zjistitelné (zjišťované) na úrovni ČR. Tyto indikátory vycházejí ze SEA hodnocení aktuálně platné PÚR ČR a nebyly významně měněny. Jejich počet byl mírně zredukován s ohledem na obsah a zaměření PÚR ČR a dále s ohledem na dostupnost dat.

Ukazatel	Poznámky
• rozloha území s překročenými kritickými zátěžemi z ovzduší/počet obyvatel žijících v územích s překročenými kritickými zátěžemi z ovzduší,	Dle vymezení Oblastí se zhoršenou kvalitou ovzduší (OZKO) a počtu obyvatel v jednotlivých sídlech. Zdroj dat ČHMÚ a ČSÚ
• počet obyvatel žijících v územích, zatížených nadměrným hlukem,	Dle hlukových studií zaměřených na aglomerace a hlavní dopravní silniční a železniční tahy. Zdroj dat SZÚ (strategické hlukové mapy)
• míra fragmentace krajiny dopravou – změna výměry dopravou nefragmentovaných území o plošném rozsahu větším než 100 km^2.	Dle dat správců silnic a železnic. Limity fragmentace jsou silnice s intenzitou dopravy vyšší než 1000 vozidel/den a vícekolejné železniční tratě
• změna výměry zemědělské půdy	Dle dat ČSÚ. (Absolutní změna výměry - km^2/rok, případně relativní změny výměry zemědělské půdy v čase %).
• změna výměry lesní půdy	Dle dat ČSÚ. (Absolutní změna výměry - km^2/rok, případně relativní změny výměry zemědělské půdy v čase %).

11 NÁVRH POŽADAVKŮ NA ROZHODOVÁNÍ VE VYMEZENÝCH PLOCHÁCH A KORIDORECH Z HLEDISKA MINIMALIZACE NEGATIVNÍCH VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ

Níže je uveden návrh požadavků pro jednotlivé konkrétní nové nebo významněji pozměněné koridory a plochy, respektive rozvojové oblasti a osy a specifické oblasti. Tyto požadavky vychází jak z tabelárního hodnocení uvedeného v Příloze č. 1, tak z vyhodnocení úprav již schválených záměrů.

11.1 REPUBLIKOVÉ PRIORITY ÚZEMNÍHO PLÁNOVÁNÍ

- V rámci naplňování priority 14a „Při plánování rozvoje venkovských území a oblastí dbát na rozvoj primárního sektoru při zohlednění ochrany kvalitní orné půdy a ekologických funkcí krajiny.“ řešit také prevenci rizik zaplavování sídel a bahnotoků ze svažitých zemědělských pozemků.
- Z hlediska vlivů na ŽP (např. migrační prostupnost krajiny, hlukové znečištění apod.) doporučujeme v rámci priorit vhodně doplnit podporu podzemního (např. tunelového) vedení u dopravních koridorů zohledňující také ekonomickou náročnost.

11.2 ROZVOJOVÉ OBLASTI A ROZVOJOVÉ OSY

Při vymezování rozvojových ploch a koridorů dopravní a technické infrastruktury a v rámci posuzování vlivů na ŽP (SEA/EIA) věnovat zvýšenou pozornost:

- minimalizaci znečišťujících látek do ovzduší,
- minimalizaci záboru ZPF I. a II. třídy ochrany,
- minimalizovat zábory půdního fondu na všech úrovních od Zásad územního rozvoje přes územní plány obcí po územní řízení v souladu s požadavky zákona č. 334/1992 o ochraně zemědělského půdního fondu. Především je nutná vhodná lokalizace rozvojových záměrů, pro nezemědělské účely použití především nezemědělské půdy, např. brownfields. Dále je nutno respektovat republikovou prioritu (14a) „Při plánování rozvoje venkovských území a oblastí dbát na rozvoj primárního sektoru při zohlednění ochrany kvalitní zemědělské, především orné půdy a ekologických funkcí krajiny.“
- respektovat záplavová území a v případě jejich zmenšení kompenzovat obnovou nových území vhodných k inundaci.
- zohledňovat ochranu přírodních, kulturních a civilizačních hodnot v území.

11.3 SPECIFICKÉ OBLASTI

Při plánování rozvojových záměrů (např. v rámci rozvoje rekreačních aktivit) a v rámci jejich posuzování vlivů na ŽP (SEA/EIA) věnovat zvýšenou pozornost:

- ochraně přírodních hodnot hřebenových partií Krušných hor včetně krajinného rázu,
- minimalizaci vlivů na hydrologické a hydrogeologické poměry CHOPAV.
- v případě prověřování průmyslové zóny na Karvinsku brát v úvahu celkovou kvalitu životního prostředí, především limity znečištění ovzduší a další požadavky na ochranu životního prostředí, především ochranu půdního fondu. Přednostně prověřit možnosti využití stávajících brownfields a zohlednit existenci dalších rozsáhlejších průmyslových ploch v zájmové oblasti.

11.4 KORIDORY A PLOCHY DOPRAVNÍ INFRASTRUKTURY

- Koridor VR1
  - Směrové vedení tratí vést s ohledem na krajinný ráz, minimalizaci záborů kvalitního ZPF a PUPFL. Pokud to bude možné volit takové varianty trati, které nezpůsobí ztrátu biotopů a stanovišť chráněných druhů, příp. realizovat doprovodná kompenzační opatření.
  - Minimalizovat vliv na migrační koridory zvěře vyprojektováním vhodných průchodů, technicky odpovídajících odborným doporučením
- Koridor ŽD 7 - Po zprovoznění záměru je nezbytné rekultivovat těleso původní trati v údolí Tiché Orlice. Respektovat ochranné podmínky CHOPAV Východočeská křída.
- Koridor ŽD 8
  - Tam, kde to bude možné, využít pro vedení trati modernizaci již existující dráhy v nezávislé trakci.
  - Řešení minimalizace vlivů na odtokové poměry a režim a jakost útvarů podzemních vod se zvýšeným rizikem zranitelnosti; podmínkám ochrany v CHOPAV.
  - Omezit vliv na migrační koridory zvěře realizací vhodných průchodů (možno i multifunkčních), technicky odpovídajících odborným doporučením.
- Koridor D1
  - V navazujících řízeních v nejvyšší možné míře omezit trvalý zábor vysoce bonitních půd I. a II. třídy ochrany
- Koridor S5
  - Při prověřování dané trasy zohlednit především vlivy na CHKO Český ráj, krajinný ráz a migrační prostupnost krajiny.
- Koridor S8 - minimalizovat zásahy do záplavových území a útvarů podzemních vod, případně realizovat kompenzační opatření pro obnovu území vhodných k inundaci.
- Koridory silnic R48, S8 a S13
  - Přijmout opatření pro zajištění migrační prostupnosti území, technický návrh mostních objektů uzpůsobit tak, aby tyto objekty zároveň mohly sloužit jako podchody pro volně žijící živočichy.
  - Vhodným vedením trasy minimalizovat zábory zemědělského půdního fondu v I. a II. třídě ochrany.
- VTP
  - Při podrobnějším vymezování lokalit pro výstavbu VTP v rámci ÚPD dbát na minimalizaci záborů ZPF a PUPFL, přednostně umisťovat VTP na plochy typu „brownfields“. Vzhledem k množství dopravy generované VTP není vhodné je umisťovat do lokalit v přímém kontaktu s obytnou zástavbou, zvláště chráněnými částmi přírody nebo lokalitami sítě Natura2000. Současně je nutné minimalizovat zásahy do vodních ekosystémů.

11.5 KORIDORY A PLOCHY TECHNICKÉ INFRASTRUKTURY A SOUVISEJÍCÍCH ROZVOJOVÝCH ZÁMĚRŮ

11.5.1 Elektroenergetika

- E3 - Při vymezování koridoru v ÚPD a v rámci posuzování vlivů na ŽP (SEA/EIA) věnovat zvýšenou pozornost směrovému řešení koridoru s důrazem na minimalizaci zásahů do zvláště chráněných území (CHKO Poodří) a přírodního parku Oderské vrchy a minimalizace vlivů na krajinný ráz.

- E12 - Především v rámci posuzování vlivů na ŽP (SEA/EIA) věnovat zvýšenou pozornost minimalizaci vlivů na krajinný ráz a minimalizaci negativních zásahů do přírodních parků Výhon a Niva Jihlavy.

- E13 - Především v rámci posuzování vlivů na ŽP (SEA/EIA) věnovat zvýšenou pozornost minimalizaci vlivů na krajinný ráz a minimalizaci negativních zásahů do krajinářsky hodnotných a chráněných území (Lednicko-valtický areál, Natura 2000 - např. EVL Soutok – Podluží, PO Soutok – Tvrdonicko, biosférickou rezervaci Dolní Morava apod.).

- E14 - Především v rámci posuzování vlivů na ŽP (SEA/EIA) věnovat zvýšenou pozornost minimalizaci vlivů na krajinný ráz a minimalizaci negativních zásahů do NRBC Polabský luh.

- E15 - Především v rámci posuzování vlivů na ŽP (SEA/EIA) řešit minimalizaci vlivů na krajinný ráz především na území přírodního parku Bohdalov - Hartinkov. Řešit především vhodné navázání nového vedení na stávající (výškové řešení, barva apod.) a další technické aspekty.

- E16 - Především v rámci posuzování vlivů na ŽP (SEA/EIA) věnovat zvýšenou pozornost minimalizaci vlivů na krajinný ráz, především s ohledem na CHKO Beskydy.

- E17 - Při vymezování koridoru v ÚPD (především ÚP obcí) a v rámci následných posuzování vlivů na ŽP (SEA/EIA) věnovat maximální pozornost minimalizaci negativních vlivů na krajinný ráz především s ohledem na přírodní parky Džbán a Horní Berounka a okrajově také CHKO Křivoklátsko a další přírodně hodnotná území. Řešit dále vhodné navázání nového vedení na stávající (výškové řešení, barva apod.) a další technické aspekty.

- E18 - Při vymezování koridoru v ÚPD (především ÚP obcí) a v rámci následných posuzování vlivů na ŽP (SEA/EIA) věnovat maximální pozornost minimalizaci negativních vlivů na krajinný ráz především s ohledem na přírodní parky Melechov, Džbány-Žebrák, Hřebeny a Džbán a dále chráněné krajinné oblasti Blaník, Křivoklátsko a Český Kras a také ptačí oblast Křivoklátsko a další přírodně hodnotná území. Řešit dále vhodné navázání nového vedení na stávající (výškové řešení, barva apod.) a další technické aspekty.

- E19 – Především v rámci posuzování vlivů na ŽP (SEA/EIA) věnovat zvýšenou pozornost minimalizaci vlivů na krajinný ráz a minimalizaci negativních zásahů do přírodních parků Chřiby a Žďánický les.

- E20 - Především v rámci posuzování vlivů na ŽP (SEA/EIA) věnovat zvýšenou pozornost minimalizaci vlivů na krajinný ráz a minimalizaci negativních zásahů do přírodních parků Střední Pojihlaví, Česká Kanada, CHKO Třeboňsko a ptačí oblast Třeboňsko, lokalitu Ramsarské úmluvy Třeboňské rybníky a ptačí oblast Českobudějovické rybníky.

- E21 - Při vymezování koridoru v ÚPD (především ÚP obcí) a v rámci následných posuzování vlivů na ŽP (SEA/EIA) věnovat maximální pozornost minimalizaci negativních vlivů na krajinný ráz především s ohledem na přírodní parky Buková hora, Kakov – Plánický hřeben, Pálenec a Svobodné hory. Řešit dále vhodné navázání nového vedení na stávající (výškové řešení, barva apod.) a další technické aspekty.

- E25 - respektovat závěry vyplývající ze studie „Prověření možné varianty vedení 110 kV zásobujícího Šluknovský výběžek“, uvedené střety minimalizovat technickými opatřeními (především kabelové vedení) a technické problémy řešit v rámci procesu EIA.

- U všech záměrů minimalizovat zásahy do ploch biotopů výskytu zvláště chráněných druhů.

11.5.2 Plynárenství

- P12 - Koridor trasy je dán stávajícím vedením, bude záležet na technickém řešení, které je nutno posoudit v rámci procesu EIA. Dále prověřit možnost v daném úseku vedení koridoru mimo NPP Skalická Morávka.

- P13 - Koridor trasy je dán stávajícím vedením plynovodu, bude záležet na technickém řešení, které je nutno posoudit v rámci procesu EIA. Dále velmi doporučujeme upravit vedení trasy mimo I. a II. zónu CHKO Poodří.

- P14 – (zásobník plynu Břeclav) - v rámci vymezování plochy v Zásadách územního rozvoje Jihomoravského kraje zpřesnit lokalizaci dané plochy tak, aby nezasahovaly do zmíněných naturových lokalit a aby bylo zajištěno naplnění ochranných podmínek CHOPAV Kvartér řeky Moravy. V případě rozsáhlejších terénních úprav a zásahů do záplavových území zvážit kompenzační opatření v podobě vzniku nových ploch vhodných pro rozliv.

- P15 - při prověřování koridoru vést trasu tak, aby byl minimalizován zásah do CHKO Třeboňsko, přinejmenším I. a II. zóny ochrany a naplněny ochranné podmínky CHOPAV Třeboňská pánev a Novohradské hory.

11.6 VODNÍ HOSPODÁŘSTVÍ

- Při budoucí realizaci záměrů protipovodňových opatření na horní Opavě respektovat podmínky uvedené ve stanovisku MŽP k danému záměru vydaném v roce 2012.

11.7 SYNERGICKÉ A KUMULATIVNÍ VLIVY

- Při vymezování rozvojových záměrů a také již na úrovni územních rezerv lokalizovat tyto plochy a koridory tak, aby byly minimalizovány zábory zemědělského půdního fondu zejména v I. a II. třídě ochrany, omezovat zásahy do lesů a přednostně využívat nevyužívané plochy a areály a proluky v zástavbě. Zábory půdního fondu minimalizovat na všech úrovních od Zásad územního rozvoje přes územní plány obcí po územní řízení v souladu s požadavky zákona č. 333/1992 o ochraně zemědělského půdního fondu. Současně respektovat republikovou prioritu (14a) „Při plánování rozvoje venkovských území a oblastí dbát na rozvoj primárního sektoru při zohlednění ochrany kvalitní zemědělské, především orné půdy a ekologických funkcí krajiny.“
- Při vymezování liniových dopravních staveb současně zajišťovat také opatření pro zachování migrační prostupnosti území.
- Omezovat zásahy a minimalizovat negativní vlivy do území chráněných dle zákona o ochraně přírody a krajiny zejména vhodnou lokalizací záměrů na úrovni zásad územního rozvoje, územních plánů obcí a následně před realizací záměrů také v rámci procesu posouzení vlivů na životní prostředí dle zákona o posuzování vlivů na životní prostředí a v rámci posouzení dle § 45i zákona o ochraně přírody a krajiny.

11.8 DOPORUČENÍ PRO ÚPRAVY TEXTU NÁVRHU AKTUALIZACE Č. 1 PÚR ČR (VERZI Z LISTOPADU 2014)

1) Do článku 39 – doporučujeme zařadit bod: „f) Řešit problémy suburbanizace, zejména nekoncepční rozvoj zástavby.“

2) Článek 185 – doporučujeme drobně přeformulovat text na: „Prověří možnosti umístění průmyslové zóny o velikosti cca 100 až 200 ha včetně prověření možností využití ploch brownfields v rámci specifické oblasti SOB4, případně rozvojové oblasti OB2. Při tomto prověřování je nutno brát v úvahu celkovou kvalitu životního prostředí, především limity znečištění ovzduší a další požadavky na ochranu životního prostředí, především ochranu půdního fondu a stav horninového prostředí v území.“
3) Kapitola 7.4 – Do úkolů pro územní plánování doporučujeme doplnit provázanost ÚSES a migrace v území. Navrhujeme tuto formulaci ke zvážení:
„Na úrovni zásad územního rozvoje zohlednit potřebu vzájemné provázanosti nadregionálního a regionálního ÚSES a migračně významných území a migračně významných koridorů.“
4) Čl. 195 – doporučujeme doplnit znění úkolu na:
(195) Vymezí koridor pro kapacitní silnici v úseku Mohelnice–Jeseník s ohledem na ochranu přírodních hodnot v CHKO Jeseníky.
5) Čl. 196 – doporučujeme doplnit znění úkolu na:
(196) Prověří územní podmínky pro umístění rozvojového záměru pro kapacitní silnici v úseku Chomutov–Křímov–Hora Sv. Šebestiána–hranice ČR/SRN (-Chemnitz) a podle výsledků prověření zajistí ochranu území pro tento rozvojový záměr. Přitom zohlední přírodní hodnoty v území a v úseku od případného obchvatu Hory Sv. Šebestiána v rámci možností zachová vedení koridoru ve stávající trase komunikace.

12 NETECHNICKÉ SHRNUTÍ VÝŠE UVEDENÝCH ÚDAJŮ

Politika územního rozvoje ČR 2008 vymezuje oblasti, osy, koridory a plochy s ohledem na prokázané potřeby rozvoje území státu, které odůvodňují zásah do působnosti orgánů krajů a obcí v záležitostech týkajících se jejich územního rozvoje a pro tyto oblasti, osy, koridory a plochy stanovuje kritéria a podmínky pro rozhodování o změnách v nich.
Předkládané vyhodnocení vlivů návrhu aktualizace č. 1 PÚR ČR na životní prostředí v rozsahu přílohy k zák. č. 83/2006 Sb. v platném znění je součástí vyhodnocení vlivů návrhu aktualizace č. 1 PÚR ČR na udržitelný rozvoj území. Posouzení vlivů na ptačí oblasti a evropsky významné lokality soustavy Natura 2000 dle §45i zákona o ochraně přírody a krajiny je řešeno v rámci samostatné části.

Vyhodnocení je zaměřeno na vyhodnocení navržených změn a úprav, které jsou v rámci aktualizace Politiky územního rozvoje ČR z r. 2008 provedeny, a to z hlediska vlivů na životní prostředí v rozsahu a podrobnosti PÚR a míře konkrétnosti a rozsahu návrhu aktualizace PÚR. Jsou hodnoceny vlivy návrhu aktualizace č. 1 PÚR ČR, které lze rozumně předpokládat, a to v rozsahu, podrobnosti a míře konkrétnosti koncepce.

Byly hodnoceny jak nové textové změny provedené v rámci aktualizace, tak i tabulkové podrobnější vyhodnocení nových záměrů nebo jejich změn.
V případě, že byl u nových nebo upravených záměrů identifikován potenciálně negativní vliv, jsou navržena opatření k minimalizaci nebo zmírnění těchto vlivů. Tato opatření jsou uvedena v předchozí kapitole.
Současně bylo provedeno hodnocení souladu aktualizace koncepce s hlavními prioritami v oblasti životního prostředí na národní a mezinárodní úrovni, a to pomocí stanovených referenčních cílů.

Níže je uvedeno stručné shrnutí dílčích částí vyhodnocení.

12.1 SOUHRN OBSAHU ÚDAJŮ UVEDENÝCH V RÁMCI VYHODNOCENÍ

12.1.1 Úvod a stručné shrnutí obsahu a hlavních cílů Politiky územního rozvoje, vztah k jiným koncepcím.

V této části je popsána vazba návrhu aktualizace č. 1 PÚR ČR na aktuálně platnou PÚR ČR, respektive vazba vyhodnocení této aktualizace na předchozí vyhodnocení a na další dokumenty, především Zprávu o uplatňování PÚR ČR 2008. Odkazováno je zde na stanovisko MŽP, které vydalo dne 14.6.2013, kde MŽP konstatuje nezbytnost provést posouzení návrhu aktualizace č. 1 PÚR ČR z hlediska vlivů na životní prostředí, a to v plném rozsahu dle přílohy stavebního zákona, jehož nedílnou součástí bude hodnocení důsledků návrhu aktualizace č. 1 PÚR ČR na evropsky významné lokality nebo ptačí oblasti podle § 45h a § 45i zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Součástí tohoto stanoviska je také řada podrobnějších požadavků na obsah a rozsah vyhodnocení vlivů na životní prostředí.
Je zde popsán předmět vyhodnocení, kterým jsou především nové pasáže návrhu aktualizace č. 1 PÚR ČR a úpravy a změny záměrů obsažených v Politice územního rozvoje z r. 2008. Komentovány jsou také vypuštěné záměry, pokud představují faktickou změnu. Jsou hodnoceny vlivy aktualizace koncepce, které lez rozumně předpokládat, a to v rozsahu, podrobnosti a míře konkrétnosti návrhu aktualizace č. 1 PÚR ČR.
Dále jsou zde popsány hlavní cíle návrhu aktualizace č. 1 PÚR ČR, respektive provedené úpravy a změny a také vztah k jiným koncepcím, který je následně rozveden v dalších kapitolách.

12.1.2 Zhodnocení vztahu návrhu aktualizace č. 1 Politiky územního rozvoje ČR k cílům ochrany životního prostředí přijatým na mezistátní nebo národní úrovni

V rámci této části vyhodnocení je provedena především revize platnosti a aktuálnosti cílů v oblasti životního prostředí, a to na základě posouzení aktuálnosti koncepčních dokumentů uvedených v původním vyhodnocení. Byla posouzena aktuálnost jak mezinárodních, tak národních koncepčních dokumentů se zaměřením nebo přesahem do oblasti životního prostředí a současny revidovány a doplněny referenční cíle

pro oblast životního prostředí pro potřeby posouzení. Mezi řešenými koncepčními dokumenty byly také ty, které byly zmíněny ve stanovisku MŽP ze dne 14.6.2013.
Graf 1: V rámci posouzení souladu návrhu aktualizace č. 1 PÚR s relevantními koncepcemi na mezinárodní a národní úrovni byly pro jednotlivá témata životního prostředí identifikovány cíle ochrany životního prostředí s vazbou na problematiku územního rozvoje, vycházející z těchto dokumentů. Pro výběr cílů byly využity především koncepce s vazbou na územní rozvoj a územní plánování použitelné v měřítku PÚR.

12.1.3 Údaje o současném stavu ŽP a jeho předpokládaném vývoji, pokud by nebyla uplatněna aktualizace č. 1 PÚR ČR

V této části vyhodnocení je podrobně popsán stav jednotlivých složek životního prostředí ČR, který následně sloužil jako výchozí odborný podklad pro potřeby vyhodnocení návrhu aktualizace č. 1 PÚR ČR 2008. Stav území je popsán dle nejaktuálnějších dostupných dat k druhé polovině roku 2013.
Současně je nastíněn předpokládaný vývoj hlavních složek životního prostředí, pokud by nebyla uplatněna aktualizace č. 1 PÚR ČR.

12.1.4 Charakteristiky ŽP, které by mohly být uplatněním návrhu aktualizace č. 1 PÚR ČR významně ovlivněny

V této části jsou popsány hlavní charakteristiky ŽP, které by mohly být uplatněním návrhu aktualizace č. 1 PÚR ČR významně ovlivněny.
Návrh aktualizace č. 1 PÚR ČR některé záměry (dopravní koridory a plochy, koridory a plochy technické infrastruktury), vypouští (např. z důvodu jejich realizace nebo že se nacházejí pouze na území jednoho kraje apod.). Nově navrhuje pouze několik záměrů a některé další záměry upravuje. U nově navržených koridorů pro dopravní stavby a technickou infrastrukturu je zřejmé, že se nedá vyhnout řadě dílčích střetů s liniovými prvky v krajině, především ÚSES, rozsáhlejšími zvláště chráněnými územími, záplavovými území, CHOPAV nebo také migračními koridory a záborům zemědělského a lesního půdního fondu. Současně se dá předpokládat ovlivnění krajinného rázu.
Naopak bylo konstatováno, že budoucí realizace nových nebo upravených záměrů může kromě zlepšení samotné dopravní a technické infrastruktury přispět ke snížení hlukové zátěže z dopravy, anebo přispět k vymístění liniových zdrojů znečištění ovzduší mimo nejvíce zastavěné oblasti (např. úsek dálnice D1 v Přerově).

12.1.5 Současné problémy a jevy ŽP, které by mohly být uplatněním návrhu aktualizace č. 1 PÚR ČR významně ovlivněny, zejména s ohledem na zvláště chráněná území a ptačí oblasti.

Vyhodnocení vlivů na soustavu Natura 2000 je předmětem samostatného hodnocení. Hodnoceny tedy byly především současné problémy a jevy v ostatních oblastech ŽP.
V oblasti ochrany přírody a krajiny byly uvedeny především zhoršující se migrační prostupnost krajiny a její fragmentace, fragmentace říční sítě, narušení krajinného rázu a zábory volné krajiny. Dále znečištění prostředí, vnos živin do prostředí rušení v souvislosti se zvýšením antropogenní zátěže území. Návrh aktualizace č. 1 PÚR ČR tyto problémy reflektuje ve více dílčích částech. Je

konstatováno, že při realizace záměrů uvedených v návrhu aktualizace č. 1 PÚR ČR je nutno zaměřit se především na zajištění migrační prostupnosti krajiny, ochranu krajinného rázu a minimalizací střetů s přírodně hodnotnými částmi krajiny (ZCHÚ apod.).
V oblasti ovzduší a hlukového znečištění patří mezi hlavní problémy překračování imisních limitů a hlukové znečištění v blízkosti hlavních dopravních tahů. Návrh aktualizace PÚR ČR č. 1 tento problém reflektuje v rámci doplnění republikových priorit, v rámci rozvojových oblastí v nově stanovených cílech pro územní plánování, zpřesněním vymezení koridoru pro vysokorychlostní tratě, novými koridory pro železnice a silnice. Tyto záměry by měly napomoci ke snížení hlukového znečištění a znečištění ovzduší v nejhustěji zastavěných oblastech.
Problémy v oblasti vodního hospodářství jsou v rámci návrhu aktualizace č. 1 PÚR ČR reflektovány méně – řešena je především problematika ochrany před povodněmi. Je uveden záměr pro vodní nádrž Nové Heřminovy a navazující systém přírodě blízkých protipovodňových opatření, který má snížit povodňová rizika v povodí řeky Opavy.
V oblasti půdy jsou hlavním problémem pokračující zábory zemědělského půdního fondu. Návrh aktualizace č. 1 PÚR ČR tyto trendy nezastaví, avšak přispívá je usměrňovat a koordinovat. Aktualizace zpřesňuje vymezení rozvojových oblastí (většinou zmenšení oproti původnímu vymezení), dále je rozšířena Specifická oblast SOB6, což by mělo rovněž přispět k lepší ochraně půdního fondu. Rovněž jsou vymezeny nové koridory pro dopravní záměry, které si vyžádají zábory půdního fondu. Těmto záborům není možné se zcela vyhnout, v navazujících ÚPD je při vymezení trasy koridorů nutno zohlednit i požadavek na minimalizaci těchto záborů.

12.1.6 Zhodnocení stávajících a předpokládaných vlivů navrhovaných variant návrhu aktualizace č. 1 PÚR ČR

V úvodu je popsána použitá metoda hodnocení. Ta vychází z požadavků stavebního zákona, respektive jeho přílohy a ze zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí ve znění pozdějších předpisů. Jsou zde uvedeny hlavní skutečnosti, ze kterých vyhodnocení vychází, tj. vazba politiky územního rozvoje na zásady územního rozvoje a územně plánovací dokumentaci obcí, jejichž prostřednictvím bude realizována, měřítko politiky územního rozvoje, od nějž se odvíjí podrobnost vyhodnocení, způsob vymezení jednotlivých koridorů a ploch a především to, že jsou vyhodnocovány pouze nové nebo významněji upravené stávající záměry a provedené změny. Návrh aktualizace PÚR ČR je předložen jako invariantní.
Vyhodnocení identifikovatelných potenciálních vlivů pro nově uváděné a významněji upravené záměry je zpracováno tabelární formou. Toto tabelární vyhodnocení je uvedeno v Příloze č. 1, která je jednou ze stěžejních částí vyhodnocení. Formát tabelární formy vychází z původního způsobu vyhodnocení, který částečně rozšiřuje o nová témata k vyhodnocení. Byly doplněny potenciální vlivy mimo ČR, kumulativní a synergické vlivy a souhrnný sloupec hodnotící vliv na dané téma. Dále jsou formulovány „požadavky“ (opatření) na minimalizaci identifikovaných potenciálně významných vlivů
Současně jsou vyhodnoceny také podstatnější (nikoliv formální) textové změny uvedené v návrhu aktualizace č. 1 PÚR ČR. Jsou vyhodnocovány pouze konkrétní pasáže textu s možným územním dopadem. Tabulkové hodnocení je prováděno na škále -2, -1, 0, +1, +2 a ?. Podrobnost hodnocení vychází z měřítka předloženého návrhu aktualizace č. 1 PÚR ČR 2008.

12.1.7 Porovnání zjištěných nebo předpokládaných vlivů podle jednotlivých variant řešení a jejich zhodnocení včetně popisu metod.

Návrh aktualizace č. 1 PÚR ČR je předkládán jako invariantní. U řady záměrů (plochy a koridory) je však možno na úrovni zásad územního rozvoje nebo územních plánů obcí prověřovat více variantních řešení, neboť Politika územního rozvoje vymezuje koridory a plochy pouze schematicky s ohledem na měřítko koncepce.
Zpracování této části vychází z předcházející kapitoly a tabelární přílohy a na tomto základě uvádí souhrnný popis hlavních vlivů dle jednotlivých skupin záměrů. Hlavní vlivy jsou podrobně popsány v rámci kapitoly č. 7.

12.1.8 Popis navrhovaných opatření pro předcházení, snížení nebo kompenzaci všech zjištěných nebo předpokládaných závažných záporných vlivů na životní prostředí.

Na základě vyhodnocení v předchozích kapitolách a tabelární přílohy byla navržena opatření, která reagují na toto vyhodnocení, tj. pouze na závažnější negativní vlivy. Tato opatření a doporučení jsou pro jednotlivé skupiny záměrů zobecněna, konkrétněji jsou formulována v rámci tabulkového hodnocení. Jsou zde uvedena pouze opatření, která reagují na nejzávažnější identifikované vlivy. Konkrétní požadavky na minimalizaci vlivů u jednotlivých záměrů jsou uvedeny v kapitole 11.

12.1.9 Zhodnocení způsobu zapracování cílů ochrany ŽP přijatých na mezinárodní nebo národní úrovni do návrhu aktualizace č. 1 PÚR ČR a jejich zohlednění při výběru řešení.

Na základě cílů uvedených v hlavních dokumentech přijatých na mezinárodní a národní úrovni byly v rámci vyhodnocení stanoveny referenční cíle ochrany životního prostředí. V rámci této kapitoly je hodnoceno, zda

a jakým způsobem PÚR ČR, respektive návrh její aktualizace, tyto cíle zohledňuje a zapracovává. Toto je provedeno pro každý stanovený referenční cíl zvlášť.
Na základě tohoto zhodnocení je možno konstatovat, že předložená koncepce a její aktualizace přispívá k naplňování vnitrostátních cílů ochrany životního prostředí v řadě aspektů a že není v nesouladu s těmito cíli. Návrh aktualizace přispívá k úplnějšímu zapracování a zohlednění těchto cílů do koncepce.

12.1.10 Návrh ukazatelů pro sledování vlivu PÚR ČR a její aktualizace na životní prostředí

Pro jednotlivá témata (oblasti) životního prostředí se navrhují následující indikátory ke sledování dopadů implementace PÚR ČR, respektive její aktualizace, na tato témata. Indikátory zčásti vychází z referenčních cílů stanovených pro jednotlivá témata ochrany životního prostředí, jako indikátory jsou uvedeny pouze ty, které jsou objektivně a za přijatelné náročnosti zjistitelné (zjišťované) na úrovni ČR. Tyto navržené indikátory vycházejí z aktuálně platné PÚR ČR a nebyly významně měněny. Jejich počet byl mírně zredukován s ohledem na obsah a zaměření PÚR ČR a dále s ohledem na dostupnost dat.

12.1.11 Návrh požadavků na rozhodování ve vymezených plochách a koridorech z hlediska minimalizace negativních vlivů na životní prostředí

V této části vyhodnocení je uveden návrh požadavků pro jednotlivé konkrétní nové nebo významněji pozměněné koridory a plochy, respektive rozvojové oblasti a osy a specifické oblasti. Tyto požadavky vychází jak z tabelárního hodnocení uvedeného v Příloze č. 1, tak z vyhodnocení úprav již schválených záměrů a záměrů již vypuštěných.
Požadavky jsou navrženy v rozčlenění dle dílčích témat politiky územního rozvoje a jsou navrženy na úroveň jednotlivých koridorů a ploch, respektive rozvojových oblastí a os a specifických oblastí. Respektování a naplnění těchto požadavků přispěje ke zmírnění negativních vlivů návrhu aktualizace č. 1 PÚR ČR na životní prostředí.

12.2 ZÁVĚRY A DOPORUČENÍ

Návrh aktualizace č. 1 PÚR ČR naplňuje jako celek požadavky ochrany životního prostředí a je v souladu s hlavními cíli strategických dokumentů pro tuto oblast. Jeho realizace, respektive realizace úprav, nových a pozměněných záměrů u řady záměrů povede ke zlepšení současného stavu životního prostředí.

U některých nově navrhovaných ploch a koridorů byly identifikovány potenciální negativní vlivy na dílčí složky životního prostředí, které jsou podrobněji popsány v rámci tabulkového vyhodnocení jednotlivých záměrů a v předchozích kapitolách. Na tyto identifikované potenciálně negativní vlivy reaguje návrh opatření ke zmírnění nebo minimalizaci těchto vlivů.

Na základě celkového vyhodnocení a všech výše uvedených skutečností je tedy možno konstatovat, že:

Předložený návrh aktualizace č. 1 Politiky územního rozvoje ČR při dodržení požadovaných opatření nebude mít významně negativní vliv na životní prostředí.

Z posouzení vlivu na soustavu Natura 2000, které je samostatnou částí vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území, současně vyplývá, že:

Předložený návrh Aktualizace č. 1 Politiky územního rozvoje ČR nebude mít významný negativní vliv na předměty ochrany a na celistvost evropsky významných lokalit a ptačích oblastí soustavy Natura 2000.

Další konkrétní požadavky a doporučení pro zmírnění vlivů na jednotlivé složky životního prostředí a zlepšení působení koncepce na životní prostředí jsou uvedeny v předcházející kapitole č. 11 a v rámci tabelárního hodnocení.

13 VYPOŘÁDÁNÍ UPŘESŇUJÍCÍCH POŽADAVKŮ MINISTERSTVA ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ NA OBSAH A ROZSAH VYHODNOCENÍ VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ

Níže je popsán způsob vypořádání upřesňujících požadavků ministerstva životního prostředí na obsah a rozsah vyhodnocení vlivů na životní prostředí, které jsou uvedeny ve „Stanovisku Ministerstva životního prostředí k návrhu Zprávy o uplatňování Politiky územního rozvoje ČR ve smyslu § 35 ods. 2 písm. f) stavebního zákona“ ze dne 14.6.2013 (33380/ENV/13).

1. Požadujeme vyhodnotit vztah aktualizace PÚR k cílům ochrany životního prostředí stanovených v Strategii EU v oblasti biologické rozmanitosti do roku 2020 a navazujících strategií, Evropské úmluvě o krajině, Rámcové úmluvě o ochraně a udržitelném rozvoji Karpat a Územní agendě Evropské unie 2020, jakož i zhodnocení způsobu zapracování těchto cílů a variant řešení do aktualizace PÚR.

Vyhodnocení souladu návrhu aktualizace č. 1 PÚR ČR s koncepčními dokumenty je provedeno v rámci kapitoly č. 2 a dále souhrnně také v kapitole č. 9. V první z uvedených kapitol jsou výše uvedené požadované dokumenty vyhodnoceny a jsou použity také pro stanovení referenčních cílů. Hodnocení jejich naplňování je provedeno v kapitole 9.

2. Požadujeme vyhodnotit, zda a do jaké míry je aktualizace PÚR v souladu s koncepčními dokumenty v oblasti ochrany ovzduší (zejména s Národním programem snižování emisí České republiky). Požadujeme rovněž vyhodnotit, zda a do jaké míry jsou plněním úkolů, které aktualizace PÚR obsahuje, respektovány imisní limity a zda jsou přijata všechna nezbytná opatření směřující ke splnění této povinnosti.

Vyhodnocení souladu návrhu aktualizace č. 1 PÚR ČR s koncepčními dokumenty je provedeno v rámci kapitoly č. 2 a dále souhrnně také v kapitole č. 9. V první z uvedených kapitol jsou uvedeny cíle/priority z Národního programu snižování emisí ČR, které jsou použity také pro stanovení referenčních cílů. Problematika ochrany ovzduší je v rámci hodnocení použita v několika částech vyhodnocení, tak v rámci úvodních podkapitol, tak i v rámci tabelární přílohy, kde jsou vlivy na ovzduší řešeny. Problematika kvality ovzduší je reflektována i v rámci samotného návrhu aktualizace koncepce.

3. Požadujeme vyhodnotit, zda a do jaké míry aktualizace PÚR přispívá k naplňování cílů ochrany životního prostředí přijatých na mezistátní nebo komunitární úrovni, konkrétně vyhodnocení vztahů k cílům ochrany jednotlivých mezinárodních úmluv v oblasti ochrany přírody (Úmluva o biologické rozmanitosti, Ramsarská úmluva o mokřadech, Bernská úmluva, Bonnská úmluva, ad.) a k závazkům, jež z těchto úmluv a navazujících rozhodnutí konferencí smluvních stran a dalších aktů plynou.

Vyhodnocení souladu návrhu aktualizace č. 1 PÚR ČR s koncepčními dokumenty je provedeno v rámci kapitoly č. 2 a dále souhrnně také v kapitole č. 9. V první z uvedených kapitol jsou výše uvedené požadované dokumenty vyhodnoceny a jsou použity také pro stanovení referenčních cílů. Hodnocení jejich naplňování je provedeno v kapitole 9.

4. Požadujeme vyhodnotit, zda je aktualizace PÚR v souladu s koncepčními dokumenty v ochraně přírody a krajiny národní úrovně a do jaké míry naplňuje jejich cíle (Státní politika životního prostředí ČR 2011 – 2020, Aktualizace Státního programu ochrany přírody a krajiny ČR – 2009, Strategie ochrany biologické rozmanitosti ČR – 2005, ad).

Vyhodnocení souladu návrhu aktualizace č. 1 PÚR ČR s koncepčními dokumenty je provedeno v rámci kapitoly č. 2 a dále souhrnně také v kapitole č. 9. V první z uvedených kapitol jsou výše uvedené požadované dokumenty vyhodnoceny a jsou použity také pro stanovení referenčních cílů. Hodnocení jejich naplňování je provedeno v kapitole 9. Problematika ochrany přírody je reflektována i v rámci samotného návrhu aktualizace koncepce, např. v rámci nově stanovených republikových priorit územního plánování.

5. Požadujeme vyhodnotit vliv aktualizace PÚR na dotčená zvláště chráněná území kategorie NP, CHKO, NPR a NPP (zda v důsledku realizace koncepce/návrhů na aktualizaci/ nemůže dojít k ohrožení předmětů a cílů ochrany zvláště chráněných území) a zda předkládaný materiál respektuje limity využití území, respektive základní ochranné podmínky dané zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů a bližší ochranné podmínky dané zřizovacím předpisem dotčených zvláště chráněných území.

V rámci tabelární přílohy jsou vyhodnoceny střety nově navržených nebo významněji pozměněných záměrů s územími chráněnými zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, a to s ohledem na měřítko PÚR především u VZCHÚ a dále u přírodních parků, nadregionálního ÚSES, lokalit soustavy Natura 2000 a případově i u MZCHÚ. Vlivy těchto střetů jsou vyhodnoceny a zmíněny v návrhu zmírňujících opatření.

6. S ohledem na výše uvedený bod požadujeme vyhodnotit případné navržené varianty řešení (včetně varianty nulové) ve vztahu k dotčeným zvláště chráněným územím kategorie - NP, CHKO, NPR a NPP. Při nově navrhovaném vymezování ploch a koridorů požadujeme v maximální možné míře prověřovat řešení ve variantách nebo alternativách a tyto varianty nebo alternativy následně náležitě vyhodnotit a porovnat. V případě variantního řešení vyhodnotí posuzovatel všechny dostupné varianty v aktualizaci PÚR z hlediska jejich přípustnosti (přípustné, podmíněně přípustné, nepřípustné) se zájmy ochrany přírody. U varianty podmíněně přípustné navrhne případná opatření, která by vyloučila, snížila, zmírnila nebo kompenzovala negativní vliv do těchto cenných částí přírody. Dále porovná varianty a stanoví jejich pořadí z hlediska vlivů na chráněná území a v závěru konstatuje nejpřijatelnější variantu. V případě, že dle názoru posuzovatele je možné najít vhodnější řešení, která nejsou v aktualizaci PÚR zahrnuta, je možné je ve vyhodnocení uvést a doporučit zařazení varianty návrhu do aktualizace.

Vyhodnocení střetů je vyhodnoceno – viz výše. Variantní návrhy nejsou v rámci návrhu aktualizace č. 1 PÚR ČR, nejsou však vyloučeny k prověření v navazující ÚPD. V případě některých zjištěných střetů je doporučeno i prověření úpravy trasy.

7. U všech nových či upravených opatření (návrhů) požadujeme vyhodnotit jejich vlivy na životní prostředí a veřejné zdraví. Vyhodnocení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví musí obsahovat vyhodnocení vlivů nových či upravených vymezených ploch, koridorů, oblastí a os jednotlivě a to na všechny složky životního prostředí. Posuzují se vlivy na veřejné zdraví a životní prostředí, zahrnující vlivy na živočichy a rostliny (zejména vlivy na fragmentaci krajiny; střety s migračními trasami živočichů a zachování migrační propustnosti), ekosystémy, půdu, horninové prostředí, vodu, ovzduší, klima, krajinu (zejména krajinný ráz), přírodní zdroje, hmotný majetek a kulturní památky, vymezené zvláštními právními předpisy a na jejich vzájemné působení a souvislosti, vždy zejména s ohledem na naplnění účelu zákona o posuzování vlivů na životní prostředí, a to v podrobnosti řešení politiky územního rozvoje.

Je provedeno především v rámci tabelární přílohy při podrobném vyhodnocení nových a upravených záměrů v podrobnosti zohledňující měřítko PÚR a konkrétnost nově uvedených a pozměněných záměrů.

8. U nově vymezených či upravených rozvojových oblastí, rozvojových os a specifických oblastí požadujeme vyjmenovat případné střety s ochranou životního prostředí a navrhnout opatření a podmínky využití vzhledem k ochraně životního prostředí.

Je provedeno především v rámci tabelární přílohy a následně řešeno v dílčích částech vyhodnocení.

9. Požadujeme vyhodnocení záboru ZPF nově navržených či upravených ploch, koridorů, oblastí a os. Dále požadujeme zejména uvést překryv návrhových ploch s plochami I. a II. třídy ochrany ZPF a s plochami ostatních tříd ochrany.

Vyhodnocení konkrétních záborů ZPF nově navržených či upravených ploch, koridorů, oblastí a os není s ohledem na měřítko PÚR a konkrétnost vymezení záměrů v PÚR (respektive její aktualizaci) možný. Při hodnocení nových nebo významněji upravených záměrů je upozorněno i na pravděpodobné zábory půdního fondu, a to jak v rámci samotného záměru, tak s ohledem na kumulaci více záměrů s předpokladem záboru půdního fondu.

10. Požadujeme vyhodnotit změnu vodního režimu krajiny v souvislosti s navrženými plochami a koridory.

V rámci vyhodnocení jsou uváděny i potenciální střety (překryv) s chráněnými oblastmi přirozené akumulace vod (CHOPAV) a záplavovými územími.

11. Požadujeme zaměřit zvýšenou pozornost na vyhodnocení sekundárních, synergických a kumulativních vlivů aktualizace PÚR vztahu ke stávajícímu stavu životního prostředí a již realizovaným rozvojovým záměrům, resp. ve vztahu k podrobně popsaným navrhovaným opatřením k předcházení, snížení nebo kompenzaci všech zjištěných nebo předpokládaných závažných negativních vlivů na životní prostředí. Vyhodnocení vlivů na životní prostředí je třeba zpracovat jak na úrovni konkrétních ploch a koridorů (liniové stavby, rozvojové plochy atd.), tak je nezbytné vyhodnotit návrh aktualizace PÚR jako celek s ohledem na širší vztahy a vazby.

Vyhodnocení kumulativních a synergických vlivů je provedeno u jednotlivých záměrů v rámci tabelární přílohy, tak i souhrnně především v rámci kapitoly č. 6.

12. Požadujeme vyhodnotit, zda nově navrhované či upravované záměry řešení mohou zasahovat i mimo území České republiky. U těchto přeshraničních vlivů požadujeme identifikaci dotčeného území.

V rámci tabelární přílohy jsou řešeny také přeshraniční vlivy jednotlivých záměrů na životní prostředí.

13. Požadujeme, aby posuzovatel v rámci vyhodnocení vlivů aktualizace PÚR na životní prostředí vypracoval závěry a doporučení včetně návrhu stanoviska MŽP k aktualizaci PÚR s uvedením zejména jasných výroků, zda lze z hlediska negativních vlivů na životní prostředí:
    - s jednotlivou plochou či koridorem souhlasit nebo souhlasit s podmínkami včetně jejich upřesnění anebo nesouhlasit (pouze u nově navržených či upravených ploch a koridorů),
    - s novým návrhem PÚR jako celkem souhlasit nebo souhlasit s podmínkami včetně jejich upřesnění anebo nesouhlasit.

    V případě vyhodnocení variant se může výrok lišit k jednotlivým variantám.

Vyhodnocení vlivů u jednotlivých záměrů včetně závěrů, zda-li je možno daný záměr akceptovat, je provedeno především v rámci tabelárního vyhodnocení. V rámci tohoto vyhodnocení nebyl identifikován žádný záměr, který by nebyl při splnění daných podmínek akceptovatelný. Toto se týká

také významnějších úprav dalších pasáží textu, které byly také vyhodnocovány. Tyto skutečnosti reflektuje i finální hodnocení a konstatování návrhu aktualizace č. 1 PÚR ČR jako celku.

14. Požadujeme vypořádat všechny výše uvedené body a dále všechna vyjádření, která byla podána věcně příslušnými odbory MŽP a která jsou uvedena v příloze stanoviska.

Je provedeno.

14 PŘEHLED POUŽITÝCH ZDROJŮ

- CENIA (2013): Zpráva o životním prostředí České republiky 2012
- ČHMÚ (2013): Emisní bilance České republiky 2011
- Nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací.
- MMR (2008): Politika územního rozvoje ČR,
- MMR (2013): Strategie regionálního rozvoje ČR 2014-2020
- MMR (2010): Zásady urbánní politiky
- MZE (2006, akt. 2010): Národní strategický plán rozvoje venkova
- MZE (2010): Koncepce řešení problematiky ochrany před povodněmi v ČR
- MZE (2007): Plán hlavních povodí ČR
- MŽP (2013): Informace o vyhodnocení výsledků imisního monitoringu v roce 2011
- MŽP (2007): Národní program snižování emisí ČR
- MŽP (2012): Státní politika životního prostředí České republiky na období 2012 – 2020
- MŽP (1998, aktualizace 2009): Státní program ochrany přírody a krajiny ČR
- MŽP (2010): Strategický rámec udržitelného rozvoje ČR
- MŽP (2006): Strategie udržitelného rozvoje ČR
- MŽP (2005): Strategie ochrany biologické rozmanitosti České republiky
- MD (2005, aktualizace 2011): Dopravní politika ČR
- MPaO (2007, aktualizace 2012): Státní energetická koncepce 2010-2030
- Rada vlády pro udržitelný rozvoj (2006): Situační zpráva ke Strategii udržitelného rozvoje České republiky, Praha
- Rada vlády pro udržitelný rozvoj (2004): Strategie udržitelného rozvoje České republiky, Praha
- Vyhláška č. 523/2006 Sb., o hlukovém mapování.

Mezinárodní dokumenty

- Lublaňská deklarace o územní dimenzi udržitelného rozvoje (Lublaň, 2003)
- Evropské perspektivy územního rozvoje (Postupim, 1999)
- Řídící principy trvale udržitelného územního rozvoje evropského kontinentu (Hannover, 2000)
- Evropská úmluva o krajině (Florencie, 2000)
- Lisabonská strategie (Lisabon, 2000)
- Obnovená strategie udržitelného rozvoje EU (Brusel, 2006)
- Lipská charta o udržitelných evropských městech (Lipsko, 2007)
- Územní agenda Evropské unie 2020 (Gödöllő, 2011)
- Strategie EU v oblasti biologické rozmanitosti do roku 2020 (Brusel, 2011)
- Rámcová úmluva o ochraně a udržitelném rozvoji Karpat (Karpatská úmluva, Kyjev, 2003)
- Ramsarská úmluva (Ramsar, 1971, ČR – 1997)
- Bernská úmluva (Bern, 1979, ČR – 1991)
- Bonnská úmluva (Bonn, 1979)
- Evropa 2020 (strategie EU)

http://portal.chmi.cz/files/portal/docs/uoco/isko/grafroc/groc/gr12cz/kap24.html
www.cuzk.cz
www.czso.cz
www.eagri.cz
www.mzp.cz
www.natura2000.cz
www.nature.cz
www.npu.cz
www.sbirka.cz

15 PŘÍLOHA Č. 1: TABELÁRNÍ PŘEHLED VYHODNOCENÍ VLIVŮ

Tabulkové hodnocení je prováděno na škále:

-2	-	Významný negativní vliv
-1	-	Mírně negativní vliv
0	-	Nulový (neutrální) vliv – bez vlivu
+1	-	Mírně pozitivní vliv
+2	-	Významný pozitivní vliv
?	-	Vliv nelze hodnotit

Pozn.: Podtrženy jsou nově doplněné a významněji pozměněné hodnocené texty.

15.1 ROZVOJOVÉ OBLASTI A OSY

Čl. 55: Záměr	1. **OS4** Rozvojová osa Praha-Hradec Králové/Pardubice (podél dálnice D11) –Trutnov–hranice ČR/Polsko(–Wroclaw). 2. Další větev rozvojové osy je: Praha-Kolín-Chvaletice-Pardubice (podél železničního spojení Praha-Kolín-Pardubice).	
Vymezení	Obce mimo rozvojové oblasti, s výraznou vazbou na významné dopravní cesty, tj. dálnici D11, koridory připravovaného pokračování dálnice D11 a připravované rychlostní silnice R11 a železniční trať č. 010 v úseku Praha–Pardubice. Doplňující vymezení rozšiřuje (doplňuje novou větev) původní trasu rozvojové osy	
Důvod vymezení	Území ovlivněné dálnicí D11 a jejím připravovaným pokračováním do Jaroměře, připravovanou rychlostní silnicí R11 Jaroměř–Trutnov–hranice ČR/Polsko, železniční tratí č. 010 v úseku Praha–Pardubice (I. tranzitní železniční koridor) a spolupůsobením center Nymburk, Poděbrady, Kolín, Jaroměř, Dvůr Králové nad Labem a Trutnov. Navazuje na rozvojovou osu v zahraničí.	
Hlavní potenciálně ovlivněné environmentální limity a popis vlivů		**Vliv**
Obyvatelstvo a veřejné zdraví:	Větší koncentrace rozvojových záměrů může vést ke zvýšenému množství emisí do ovzduší, zvýšení akustické zátěže a tím i působení na obyvatele. Oblast je již aktuálně intenzívně využívaná.	-1
Ovzduší a klima:	V části oblasti jsou částečně překračovány imisní limity, může dojít ke zvýšení množství vypouštěných emisí do ovzduší.	-1
Příroda a krajina:	Krajina intenzívně využívaná bez velkoplošně zvláště chráněných území. U MZCHÚ a soustavy bude nutno ochranu zajistit v navazujících dokumentacích.	0
Voda:	V území podél vodních toků vymezena záplavová území Q_{100}, mimo CHOPAV.	0
Horninové prostředí:	Bez významnějších jevů ovlivňující horninové prostředí.	0
Půdní fond:	Můžeme předpokládat zvýšení záborů zemědělské půdy v I. a II. třídě ochrany, kterému se nelze zcela vyhnout. Vymezení OS v podstatě popisuje stávající stav.	-1
Kulturní dědictví:	Bez vlivu v daném měřítku.	0
Kumulativní vlivy:	Koncentrace zdrojů potenciálně znečišťujících ovzduší. Imisní limity jsou u většiny látek s výjimkou ozónu dodržovány. V souhrnu s ostatními záměry zábory půdního fondu.	-1
Synergické vlivy:	Nebyly identifikovány.	0
Potenciální vlivy mimo ČR:	x	0
Souhrnný komentář SEA:	Existuje riziko zvýšení emisí do ovzduší a zvýšení akustické zátěže při budování nových rozvojových ploch. Dalším předpokládaným důsledkem budou zábory půdního fondu.	
Návrhy zmírňujících opatření:	Při vymezování rozvojových ploch a koridorů dopravní a technické infrastruktury a v rámci posuzování vlivů na ŽP (SEA/EIA) věnovat zvýšenou pozornost: • minimalizaci znečišťujících látek do ovzduší • minimalizaci záboru ZPF I. a II. třídy ochrany • respektovat záplavová území a v případě jejich zmenšení kompenzovat obnovou nových území vhodných k inundaci	
Závěr:	Lze akceptovat	

Záměr	**Čl. 56a: OS5a Rozvojová osa Praha – Jihlava**	
Vymezení	Obce mimo rozvojové oblasti s výraznou vazbou na významnou dopravní cestu tj. dálnici D1 v úseku Praha – Jihlava.	
Důvod vymezení	Území výrazně ovlivněné rozvojem ve vazbě na dálnici D1.	
Hlavní potenciálně ovlivněné environmentální limity a popis vlivů		**Vliv**
Obyvatelstvo a veřejné zdraví:	Dálnice je vymezena mimo území obcí a případné zvýšení intenzity dopravy nebo realizace nových záměrů by při vhodném provedení nemělo mít na obyvatele vliv.	0
Ovzduší a klima:	V ose s výjimkami nejsou překračovány imisní limity, může dojít ke zvýšení množství vypouštěných emisí do ovzduší. Při vhodné realizaci se nedá předpokládat nárůst znečištění ovzduší oproti současnému stavu.	0
Příroda a krajina:	Nejsou zde vymezena žádná velkoplošně chráněná území, vlivy na MZCHÚ budou řešeny v navazujících dokumentacích.	0
Voda:	V území podél vodních toků vymezena záplavová území Q_{100}, mimo CHOPAV.	0
Horninové prostředí:	Bez významnějších jevů ovlivňující horninové prostředí.	0
Půdní fond:	Můžeme předpokládat zvýšení záborů méně kvalitní zemědělské půdy, kterému se nelze zcela vyhnout. Je potřeba tyto zábory vhodnými prostředky minimalizovat.	-1
Kulturní dědictví:	Bez vlivu v daném měřítku.	0
Kumulativní vlivy:	Koncentrace zdrojů potenciálně znečišťujících ovzduší u stávajícího zdroje. Z převážné části mimo hlavní zastavěné oblasti. V souhrnu s ostatními záměry zábory půdního fondu.	-1
Synergické vlivy:	Nebyly identifikovány.	0
Potenciální vlivy mimo ČR:	x	0
Souhrnný komentář SEA:	Možným předpokládaným důsledkem budou zábory půdního fondu, především poblíž větších sídel v návaznosti na dálnici	
Návrhy zmírňujících opatření:	Při vymezování rozvojových ploch a v rámci posuzování vlivů na ŽP (SEA/EIA) věnovat zvýšenou pozornost: • minimalizaci záboru ZPF I. a II. třídy ochrany • respektovat záplavová území a v případě jejich zmenšení kompenzovat obnovou nových území vhodných k inundaci	
Závěr:	Lze akceptovat	

15.2 SPECIFICKÉ OBLASTI

Záměr	Čl. 74: SOB6 Specifická oblast Krušné hory	
Vymezení	Území obcí z ORP Chomutov (severní část), Kadaň (severní část), Litvínov (severní část), Teplice (severní část), Ústí nad Labem (severní část), Cheb (severní část), Karlovy Vary (severní část), Kraslice, Ostrov (severní část). Oblast se dotýká na území ORP Ústí nad Labem a Teplice OB6 Ústí nad Labem, na území ORP Litvínov SOB5 Mostecko, na území ORP Karlovy Vary, Ostrov a Sokolov OB12 Karlovy Vary, na území ORP Chomutov, Kadaň, Karlovy Vary, Litvínov a Ostrov a Sokolov OS7 Ústí nad Labem–Chomutov–Karlovy Vary–Cheb–hranice ČR a na území ORP Ústí nad Labem OS2 Praha–Ústí nad Labem–hranice ČR. (Pozn.: Posuzuje se pouze rozšíření oblasti)	
Důvod vymezení	a) Doplněna specifikace vymezení „... zejména Krušnohorské plató.“ b) a d) Doplněna specifikace vymezení: „především v Ústeckém kraji.“	
Hlavní potenciálně ovlivněné environmentální limity a popis vlivů		**Vliv**
Obyvatelstvo a veřejné zdraví:	Nedá se očekávat negativní ovlivnění, úprava vymezení může napomoci ochraně životního prostředí.	1
Ovzduší a klima:	Nedá se očekávat negativní ovlivnění, úprava vymezení může napomoci ochraně životního prostředí, tj. i kvality ovzduší.	1
Příroda a krajina:	Nedá se očekávat negativní ovlivnění, úprava vymezení může napomoci ochraně přírodních hodnot a krajinného rázu v této části území.	1
Voda:	CHOPAV Chebská pánev a Slavkovský les. Nedá se předpokládat negativní ovlivnění.	0
Horninové prostředí:	Nedá se očekávat negativní ovlivnění.	0
Půdní fond:	Úprava vymezení může napomoci k lepší ochraně zemědělského i lesního půdního fondu.	1
Kulturní dědictví:	Bez vlivu.	0
Kumulativní vlivy:	Bez kumulativních vlivů.	0
Synergické vlivy:	Vymezení může společně s dalšími územími chráněnými dle zákona o ochraně přírody posílit ochranu přírodních hodnot v území.	0
Potenciální vlivy mimo ČR:	Nedá se předpokládat negativní vliv, vymezení může přispět k lepší spolupráci v oblasti cestovního ruchu. (bez přímého vlivu na ŽP)	0
Souhrnný komentář SEA:	Úprava vymezení této oblasti může přispět k lepší ochraně přírodních hodnot v území, snížení tlaku na zemědělský půdní fond a lepší ochraně lesa. Nepřímý pozitivní vliv může být i na kvalitu ovzduší související s charakterem dané oblasti.	
Návrhy zmírňujících opatření:	Při plánování rozvojových záměrů (např. v rámci rozvoje rekreačních aktivit) a v rámci jejich posuzování vlivů na ŽP (SEA/EIA) věnovat zvýšenou pozornost: • ochranu přírodních hodnot hřebenových partií Krušných hor včetně kraj. rázu • minimalizaci vlivů na hydrologické a hydrogeologické poměry CHOPAV	
Závěr:	Lze akceptovat	

15.3 KORIDORY A PLOCHY DOPRAVNÍ INFRASTRUKTURY

Záměr	**Čl. 83: VR1**	
Vymezení	(Dresden–) hranice SRN/ČR–Lovosice/Litoměřice–Praha, Plzeň–Praha, Brno–Vranovice–Břeclav–hranice ČR, Praha–Brno, Brno–(Přerov)–Ostrava–hranice ČR/Polsko.	
Důvod vymezení	Chránit na území ČR navržené koridory vysokorychlostní dopravy v návaznosti na obdobné koridory v zahraničí.	
Hlavní potenciálně ovlivněné environmentální limity a popis vlivů		**Vliv**
Obyvatelstvo a veřejné zdraví:	Lokálně je možné mírné zvýšení hlukové zátěže z železniční dopravy, vliv na ovzduší bude nepřímý pozitivní	-1/+1
Ovzduší a klima:	Naplnění záměru bude mít nepřímý pozitivní vliv na kvalitu ovzduší – zvýšení atraktivity železniční dopravy na úkor IAD	+1
Příroda a krajina:	Realizací sítě VRT dojde k narušení mnohých migračních koridorů pro volně žijící živočichy. Návrh aktualizace č. 1 PÚR ČR se dotkne pouze menšího množství. Koridorem potenciálně ovlivněná chráněná území velkoplošného charakteru: NP: České Švýcarsko CHKO: Labské Pískovce, České Středohoří, Český les, Český kras, Poodří SPA: Soutok-Tvrdonicko, Heřmanská stav-Odra-Poolší, Východní Krušné hory Vliv na maloplošná chráněná území není možné vyhodnotit bez stanovení konkrétního vedení trasy VRT. Samotná aktualizace č. 1 se chráněných území plošně většího rozsahu nedotkne.	0
Voda:	Stavba VRT se dotkne částečně také záplavových území. Na druhou stranu, ve vhodných lokalitách je možné využít těleso trati zároveň jako ochrannou stavbu před povodněmi. Z dalších rizik je možné zmínit ovlivnění CHOPAV a ostatních útvarů podzemních vod. CHOPAV: Kvartér řeky Moravy	0
Horninové prostředí:	Bez významnějších jevů ovlivňující horninové prostředí	0
Půdní fond:	Realizace si vyžádá rozsáhlé zábory půdy, v některých oblastech nebude možné se vyhnout záborům ZPF I. a II. třídy ochrany a záborům PUPFL. Samotná aktualizace bude mít dopad na půdu nižší (úsek Přerov – Brno).	-2
Kulturní dědictví:	Aktualizací potenciálně ovlivněna Krajinná památková zóna Území bojiště bitvy u Slavkova.	-1
Kumulativní vlivy:	Spolu s dalšími dopravními záměry může vést k fragmentaci krajiny a záborům půdy v závislosti na vedení trasy a způsobu realizace.	-1
Synergické vlivy:	Bez synergických vlivů.	0
Potenciální vlivy mimo ČR:	Vybudování VRT přispěje ke kvalitnějšímu propojení s velkými centry v sousedních zemích, tedy přispěje ke snížení dopravy na dálkových silničních tazích mezi ČR a okolními zeměmi. Samotná aktualizace nebude mít vlivy na životní prostředí mimo ČR.	0

Souhrnný komentář SEA:	Vybudování sítě VRT bude významným zásahem do struktury krajiny, obdobně jako tomu je při výstavbě dálniční sítě. Mezi nejvýznamnější negativní vlivy můžeme počítat nárok na zábor ZPF a PUPFL a narušení migračních koridorů pro volně žijící živočichy. Vzhledem k charakteru stavby nebude možné se úplně vyhnout ani zásahům do velkoplošných chráněných území a stanovišť chráněných druhů. Na druhé straně, naplnění záměru přinese nepřímý pozitivní vliv na kvalitu ovzduší – zvýší se atraktivita železniční dopravy na úkor IAD.
Návrhy zmírňujících opatření:	Vzhledem k nezanedbatelným vlivům záměru jako celku na ŽP je třeba realizace zmírňujících opatření: • Směrové vedení tratí vést s ohledem na krajinný ráz, minimalizaci záborů kvalitního ZPF a PUPFL. Pokud to bude možné volit takové varianty trati, které nezpůsobí ztrátu biotopů a stanovišť chráněných druhů, příp. realizovat doprovodná kompenzační opatření. • Minimalizovat vliv na migrační koridory zvěře vyprojektováním vhodných průchodů, technicky odpovídajících odborným doporučením nebo preferovat tunelová vedení (ovšem s ohledem na ekonomickou náročnost)
Závěr:	Lze akceptovat

Záměr	**Čl. 88: C-E61**	
Vymezení	Děčín–Nymburk–Kolín, Golčův Jeníkov–Světlá nad Sázavou (součást TEN-T). Jedná se o tratě č. 072 Děčín–Lysá nad Labem, č. 231 Lysá nad Labem–Kolín a č. 230 Kolín–Havlíčkův Brod.	
Důvod vymezení	Dodržení závazků ČR jako signatáře mezinárodních dohod AGC a AGTC.	
Hlavní potenciálně ovlivněné environmentální limity a popis vlivů		**Vliv**
Obyvatelstvo a veřejné zdraví:	Při zajištění protihlukových opatření by měla být posílena role veřejné dopravy a snížení hlukové zátěže z automobilové dopravy v daných úsecích.	+1
Ovzduší a klima:	Naplnění záměru bude mít nepřímý pozitivní vliv na kvalitu ovzduší – zvýšení atraktivity železniční dopravy na úkor IAD. Samotnou aktualizaci lze hodnotit neutrálně.	0
Příroda a krajina:	Nový úsek je veden mimo VZCHÚ a NPP a NPR, ptačí oblasti a přírodní parky. Bez významnějších vlivů.	0
Voda:	Menší střet se záplavovým územím Q_{100}, bez významnějšího vlivu.	0
Horninové prostředí:	Bez významnějších vlivů.	0
Půdní fond:	Nedají se předpokládat větší zásahy do půdního fondu ve vyšších třídách ochrany.	0
Kulturní dědictví:	Bez významnějších jevů ovlivňujících kulturní dědictví	0
Kumulativní vlivy:	Bez kumulativních přímých vlivů na životní prostředí.	0
Synergické vlivy:	Nebyly identifikovány.	0
Potenciální vlivy mimo ČR:	Přeshraniční environmentální vlivy nebyly identifikovány	0
Souhrnný komentář SEA:	Návrh aktualizace č. 1 v tomto případě znamená zpřesnění vymezení koridoru, který by měl zvýšit kvalitu a veřejné dopravy a posílit její konkurenceschopnost. Bez významnějších negativních vlivů na ŽP.	

Návrhy zmírňujících opatření:	x
Závěr:	Lze akceptovat

Záměr	**Čl. 95: ŽD7**	
Vymezení	3. Koridor Choceň–Ústí nad Orlicí. 4. (Vypuštěn úsek Pardubice–Česká Třebová–Brno)	
Důvod vymezení	Vytvoření podmínek pro zvýšení rychlosti (Ústeckoorlicko) v úseku s jejím propadem a tím zvýšení kapacity I. tranzitního železničního koridoru zařazeného do dohody AGC pro naplnění jejich standardů v maximálně možné míře a do evropské železniční sítě TEN-T s nároky na případné změny vedení koridoru v území. Rozvoj dálkové dopravy šetrné k životnímu prostředí.	
Hlavní potenciálně ovlivněné environmentální limity a popis vlivů		**Vliv**
Obyvatelstvo a veřejné zdraví:	Záměr je realizován v extravilánu, tedy bez přímého vlivu na obyvatelstvo.	0
Ovzduší a klima:	Naplnění záměru bude mít nepřímý pozitivní vliv na kvalitu ovzduší – zvýšení atraktivity železniční dopravy na úkor IAD na dálkovém tahu mezi Čechami a Moravou.	+1
Příroda a krajina:	V údolí Tiché Orlice dojde realizací záměru k významnému zklidnění území a k potlačení bariérového efektu vyvolaného stávající vysoce zatíženou železniční tratí. Předpokládá se vedení části úseku v tunelu. Ovlivněny mohou být EVL Hemže-Mýtkov a Brandýs, přírodní park Orlice.	+2
Voda:	Stavba bude probíhat v CHOPAV Východočeská křída Stavbou dojde k přeložení tratě mimo záplavové území Q_{100}	-1
Horninové prostředí:	Zvýšené riziko svahových deformací ve svazích nad tokem řeky Tichá Orlice	0
Půdní fond:	Vzhledem k realizaci převážně v tunelech bude zábor ZPF a PUPFL minimální. Dojde k uvolnění tělesa původní trati.	+1
Kulturní dědictví:	Bez významnějších jevů ovlivňujících kulturní dědictví	0
Kumulativní vlivy:	Bez kumulativních přímých vlivů na životní prostředí.	0
Synergické vlivy:	Nebyly identifikovány.	0
Potenciální vlivy mimo ČR:	Přeshraniční environmentální vlivy nebyly identifikovány	0
Souhrnný komentář SEA:	Stavba bude mít významný vliv na železniční dopravu v celé ČR, neboť dojde k odstranění jednoho z nejproblematičtějších úzkých hrdel na I. a III. tranzitním koridoru. Vzhledem k orografické charakteristice území, kterým koridor prochází, bude část trasy přeložena do tunelů. Díky tomu je minimalizován vliv jak na ZPF, tak i na migraci volně žijících živočichů.	
Návrhy zmírňujících opatření:	Po zprovoznění záměru je nezbytné rekultivovat těleso původní trati v údolí Tiché Orlice. Respektovat ochranné podmínky CHOPAV Východočeská křída.	
Závěr:	Lze akceptovat	

Záměr	**Čl. 95a: ŽD8**	
Vymezení	Hranice Polsko/ČR–Liberec–Mladá Boleslav–Praha.	
Důvod vymezení	Vytvořit podmínky pro zvýšení rychlosti spojení Praha–Mladá Boleslav–Liberec–hranice ČR/Polsko. Úkoly pro ÚP: Vymezit koridor železničního spojení Praha–Mladá Boleslav–Liberec–hranice ČR/Polsko.	
Hlavní potenciálně ovlivněné environmentální limity a popis vlivů		**Vliv**
Obyvatelstvo a veřejné zdraví:	Lokálně je možná změna hlukové zátěže z železniční dopravy (pozitivní – v místech dnešní trati v motorové trakci, negativní v místech, novostavby některých úseků trati), vliv na ovzduší bude pozitivní přímý (náhrada motorové trakce) i nepřímý (omezení IAD)	+1
Ovzduší a klima:	Naplnění záměru bude mít přímý pozitivní vliv na kvalitu ovzduší a klimatu (omezení emisí náhradou motorové trakce za elektrickou) i nepřímý – zvýšení atraktivity železniční dopravy na úkor IAD.	+1
Příroda a krajina:	Potenciální ovlivnění VCHÚ: CHKO Český ráj, CHKO Jizerské hory Potenciální vliv na MCHÚ a lokality Natura 2000 nelze vyhodnotit bez znalosti přesnějšího vedení trasy. V severní části koridoru je kříženo několik dálkových migračních koridorů pro volně žijící živočichy	0
Voda:	CHOPAV Severočeská křída	-1
Horninové prostředí:	Bez významnějších vlivů ovlivňujících horninové prostředí.	0
Půdní fond:	Realizace si vyžádá zábory půdy, v některých oblastech nebude možné se vyhnout záborům ZPF I. a II. třídy ochrany a záborům PUPFL.	-1
Kulturní dědictví:	Bez významnějších jevů ovlivňujících kulturní dědictví	0
Kumulativní vlivy:	Spolu s dalšími dopravními záměry může vést k fragmentaci krajiny v závislosti na vedení trasy a způsobu realizace.	-1
Synergické vlivy:	Bez synergických vlivů.	0
Potenciální vlivy mimo ČR:	Přeshraniční environmentální vlivy nebyly identifikovány	0
Souhrnný komentář SEA:	Realizace záměru je přínosná z hlediska významného zvýšení kvality železničního spojení v předmětném směru. Stávající jednokolejné neelektrifikované trati budou nahrazeny moderní elektrifikovanou tratí. Tím bude mít záměr pozitivní efekt na kvalitu ovzduší. Bude nutná výstavba přeložek existujících tratí a části nové trasy, z čehož plyne nutný zábor ZPF a PUPFL.	
Návrhy zmírňujících opatření:	• Tam, kde to bude možné, využít pro vedení trati modernizaci již existující dráhy v nezávislé trakci • Řešení minimalizace vlivů na odtokové poměry a režim a jakost útvarů podzemních vod se zvýšeným rizikem zranitelnosti; podmínkám ochrany v CHOPAV • Omezit vliv na migrační koridory zvěře realizací vhodných průchodů (možno i multifunkčních), technicky odpovídajících odborným doporučením. • Minimalizace střetů s chráněnými územími	
Závěr:	Lze akceptovat	

Záměr	**Čl. 95b: ŽD9**	
Vymezení	Koridor Ostrava-Svinov–Havířov–Český Těšín.	
Důvod vymezení	Koridor pro budoucí modernizaci trati v rámci soudržnosti, propojení a interoperability, součást TEN-T.	
Hlavní potenciálně ovlivněné environmentální limity a popis vlivů		**Vliv**
Obyvatelstvo a veřejné zdraví:	Lokálně je možná změna hlukové zátěže z železniční dopravy (pozitivní – v místech dnešní trati v motorové trakci, negativní v místech, novostavby některých úseků trati), vliv na ovzduší bude pozitivní přímý (náhrada motorové trakce) i nepřímý (omezení IAD)	+1
Ovzduší a klima:	Naplnění záměru bude mít přímý pozitivní vliv na kvalitu ovzduší a klimatu (omezení emisí náhradou motorové trakce za elektrickou) i nepřímý – zvýšení atraktivity železniční dopravy na úkor IAD.	+1
Příroda a krajina:	Potenciální ovlivnění VCHÚ: CHKO Poodří a lokality Natura2000 nelze vyhodnotit bez znalosti přesnějšího vedení trasy.	0
Voda:	Mimo CHOPAV, podrobněji nelze vyhodnotit.	0
Horninové prostředí:	V regionu řada poddolovaných území – potenciální budoucí rizika.	-1
Půdní fond:	Realizace si vyžádá zábory půdy v závislosti na vedení trasy, při vedení ve stávající trase budou vlivy minimální.	-1
Kulturní dědictví:	Nelze vyhodnotit.	0
Kumulativní vlivy:	Spolu s dalšími dopravními záměry může vést k fragmentaci krajiny v závislosti na vedení trasy a způsobu realizace. V rámci regionu vliv minimální.	0
Synergické vlivy:	Bez synergických vlivů.	0
Potenciální vlivy mimo ČR:	Přeshraniční environmentální vlivy nebyly identifikovány	0
Souhrnný komentář SEA:	Realizace záměru je přínosná z hlediska významného zvýšení kvality železničního spojení v předmětném směru. Tím bude mít záměr pozitivní efekt na kvalitu ovzduší. Konkrétní vlivy je možno vyhodnotit až při upřesnění záměru.	
Návrhy zmírňujících opatření:	• Tam, kde to bude možné, využít pro vedení trati modernizaci již existující dráhy v nezávislé trakci • Zohlednění rizik vyplývajících z důlní činnosti.	
Závěr:	Lze akceptovat	

Záměr	**Čl. 96a: D1**	
Vymezení	Úsek Říkovice-Přerov	
Důvod vymezení	Opoždění záměru prověřováním ekonomie řešení úseku. Příprava dokončení základní sítě dálnic a zabezpečení převedení očekávané zátěže intenzit dopravy na tuto kvalitativně vyšší úroveň dopravy. Součást TEN-T.	
Hlavní potenciálně ovlivněné environmentální limity a popis vlivů		**Vliv**
Obyvatelstvo a veřejné zdraví:	Navrhovaná trasa úseku je vedena úplně mimo zastavěné oblasti s výjimkou východní části obce Dluhonice. Její dokončení přinese vyvedení tranzitní dopravy z centra města Přerova, kde je v současnosti již poměrně kritická situace s vážnými dopady na tamní obyvatelstvo. V rámci souvisejících staveb (přeložky silnic nižších tříd) bude doprava ze silnice II/436 odkloněna ze středu obce Bochoř.	+2
Ovzduší a klima:	Vybudování úseku přinese významné omezení výskytu kongescí v centru Přerova, provoz bude plynulejší a s menší produkcí emisí.	+2
Příroda a krajina:	Trasa řešeného úseku vede v zázemí města Přerova, nemá tedy zásadní vliv na migraci volně žijících živočichů. Nejsou narušeny žádné chráněné lokality.	0
Voda:	Stavbou nebudou narušeny žádné využívané ani záložní zdroje pitné vody a tok řeky Bečvy.	0
Horninové prostředí:	V těsné blízkosti trasy se nachází odkaliště sádrovce a skládka zelené skalice, součást areálu a.s. Precheza Přerov. Ložiska surovin zasažena nebudou, vzhledem k charakteru terénu nelze očekávat ani výskyt sesuvů.	0
Půdní fond:	Trasa je situována v Hornomoravském úvalu s výskytem kvalitní zemědělské půdy. Záborům půdního fondu se zde nelze vyhnout, v navazujících řízeních je třeba je minimalizovat.	-2
Kulturní dědictví:	Bez vlivu	0
Kumulativní vlivy:	Spolu s dalšími záměry zábory půdního fondu.	-1
Synergické vlivy:	Bez významnějších synergických vlivů.	0
Potenciální vlivy mimo ČR:	Nejsou předpokládány	0
Souhrnný komentář SEA:	Přínosy stavby spočívají zejména ve stavebním dokončení celého tahu D1 a ve vymístění tranzitní dopravy z centra Přerova a tím související environmentální zátěže obyvatelstva. Negativem je trvalý zábor bonitních půd, avšak vzhledem k pedologické charakteristice předmětného území není možné se mu vyhnout. Záměr je již schválen v rámci Zásad územního rozvoje Olomouckého kraje.	
Návrhy zmírňujících opatření:	• V nejvyšší možné míře omezit trvalý zábor vysoce bonitních půd I. a II. třídy ochrany (Záměr je již schválen v rámci Zásad územního rozvoje Olomouckého kraje.)	
Závěr:	Lze akceptovat	

Záměr	**Čl. 109a: R48**	
Vymezení	Bělotín–Frýdek-Místek–Český Těšín–hranice ČR/Polsko(– Kraków)	
Důvod vymezení	Součást TEN-T	
Hlavní potenciálně ovlivněné environmentální limity a popis vlivů		**Vliv**
Obyvatelstvo a veřejné zdraví:	V oblasti Frýdku-Místku bude odvedena intenzívní doprava generující hlukovou a emisní zátěž mimo zastavěné území města.	+2
Ovzduší a klima:	Dojde k podstatnému zlepšení imisní situace ve Frýdku-Místku - městě, které leží v OZKO. V dalších lokalitách bude situace bez výrazných změn, neboť stavba bude až na výjimky probíhat v trase již existující čtyřpruhové komunikace, byť ta má v současnosti nižší parametry a je pouze silnicí I. třídy.	+1
Příroda a krajina:	Na obchvatu Frýdku-Místku lze očekávat konflikt s EVL Řeka Ostravice a EVL Niva Morávky. Stavba významně ovlivní několik dálkových migračních koridorů.	-1
Voda:	Bez významných vlivů na vodní útvary	0
Horninové prostředí:	Bez významnějších vlivů ovlivňujících horninové prostředí.	0
Půdní fond:	Zábor ZPF/PUPFL bude výrazně nižší než u obdobných staveb, neboť z větší části je možné využít k přestavbě stávající čtyřpruhovou komunikaci. Významnější zábor lze očekávat jen v místech přeložek a výstavby nových MÚK – Palačov a zejména obchvat Frýdku-Místku	-1
Kulturní dědictví:	Bez významnějších jevů ovlivňujících kulturní dědictví	0
Kumulativní vlivy:	Bez významnějších kumulativních vlivů.	0
Synergické vlivy:	Bez významnějších synergických vlivů.	0
Potenciální vlivy mimo ČR:	Přeshraniční environmentální vlivy nebyly identifikovány	0
Souhrnný komentář SEA:	Vzhledem k faktu, že stavba bude až na výjimky probíhat v trase již existující čtyřpruhové komunikace, byť v současnosti nižších parametrů, nemělo by realizací záměru dojít k významnému zhoršení stávajících environmentálních zátěží, naopak lze výstavbu považovat za příležitost např. ke zmírnění bariérového efektu komunikace. Významnou změnou bude jen výstavba obchvatu Frýdku-Místku, kde bude určitý zábor ZPF a potenciální ovlivnění dvou EVL s říčními ekosystémy. Tyto negativní vlivy budou však vyváženy zásadním snížením existující zátěže na průtahu centrální částí Frýdku-Místku, kde intenzita dopravy přesahuje 30 000 vozidel / 24 hod.	
Návrhy zmírňujících opatření:	Stavba významně ovlivní několik dálkových migračních koridorů, technický návrh mostních objektů je proto vhodné uzpůsobit tak, aby tyto objekty zároveň mohly sloužit jako podchody pro volně žijící živočichy.	
Závěr:	Lze akceptovat	

Záměr	**Čl. 114: S5**	
Vymezení	Úsek R10/R35 - Turnov–Rovensko pod Troskami - Úlibice (E442).	
Důvod vymezení	Zkvalitnění silničního spojení Hradec Králové–Liberec. Součást TEN-T.	
Hlavní potenciálně ovlivněné environmentální limity a popis vlivů		**Vliv**
Obyvatelstvo a veřejné zdraví:	Lze očekávat pozitivní dopad realizace záměru na obyvatelstvo s předpokladem dopravního zklidnění sídel, snížení hluková a imisní zátěže v místech s vyšší koncentrací obyvatel.	+1
Ovzduší a klima:	Realizací obchvatů obcí dojde k vymístění produkce škodlivin mimo nejvíce obydlené oblasti.	+1
Příroda a krajina:	Koridor prochází v blízkosti CHKO Český ráj, kdy stávající komunikace vytváří jeho východní hranici. Nutná je minimalizace zásahů a negativního ovlivnění CHKO Český ráj.	-1
Voda:	Koridor zasahuje do CHOPAV Severočeská křída, ochranné podmínky CHOPAV by měly být naplněny.	0
Horninové prostředí:	Bez významnějších vlivů ovlivňujících horninové prostředí vyhodnotitelných na této úrovni hodnocení.	0
Půdní fond:	Nové úseky stávající trasy budou způsobovat zábory půdního fondu, nutná je jejich minimalizace při prověřování vymezení záměru.	-1
Kulturní dědictví:	Koridor prochází hodnotnou kulturní krajinou v blízkosti Českého ráje a Jičínska. Konkrétní vlivy nelze v této úrovni vyhodnotit, je nutno zohlednit při prověřování trasy koridoru.	-1
Kumulativní vlivy:	Společně s ostatními liniovými dopravními záměry může docházet ke zvýšení míry fragmentace krajiny a snižování migrační prostupnosti. Současně mírnější zábory půdního fondu. Nutno řešit při prověřování trasy.	-1
Synergické vlivy:	Bez významnějších synergických vlivů.	0
Potenciální vlivy mimo ČR:	Přeshraniční environmentální vlivy nebyly identifikovány.	0
Souhrnný komentář SEA:	Při vhodné lokalizaci trasy se dá předpokládat zmírnění hlukové zátěže a vnosu emisí do ovzduší v hustě obydlených oblastech. Zároveň hrozí riziko fragmentace krajiny, ovlivnění krajinného rázu krajinářsky hodnotné oblasti a CHKO Český ráj.	
Návrhy zmírňujících opatření:	Výše uvedené negativní vlivy je nutno zohlednit při prověřování dané trasy, kdy je nutné zohlednit především vlivy na CHKO Český ráj, krajinný ráz a migrační prostupnost krajiny.	
Závěr:	Lze akceptovat	

Záměr	Čl. 117: S8	
Vymezení	(Mladá Boleslav)–R10–Nymburk–Poděbrady–D11–Kolín–Kutná Hora–Čáslav–Golčův Jeníkov–Havlíčkův Brod–Jihlava–Znojmo–Hatě–hranice ČR/Rakousko (Wien).	
Důvod vymezení	Dopravní propojení ve směru severozápad-jihovýchod, s napojením na Rakousko, zkvalitnění mezinárodní silnice E 59 (–Wien)–hranice Rakousko/ČR–Znojmo–Jihlava–D1 a dále posílení vnitrostátní vazby Jihlava–Havlíčkův Brod s návazností na silniční síť ve směru Čáslav–Kutná Hora–Kolín–D11–Poděbrady–Nymburk s napojením na R10 u Mladé Boleslavi do Liberce	
Hlavní potenciálně ovlivněné environmentální limity a popis vlivů		**Vliv**
Obyvatelstvo a veřejné zdraví:	Lze očekávat pozitivní dopad realizace záměru na obyvatelstvo – stavbou obchvatů obcí dojde k dopravnímu zklidnění sídel, sníží se hluková a imisní zátěž v místech, kde doposud nejsou obchvaty vystavěny.	+2
Ovzduší a klima:	Realizací obchvatů obcí dojde k vymístění produkce škodlivin mimo obydlené oblasti.	+1
Příroda a krajina:	Záměr se vyhýbá VCHÚ, v jižní části mezi Znojmem a Moravskými Budějovicemi tvoří stávající komunikace E59 hranici přírodního parku Jevišovka. *(Pozn.: Tato část úseku není předmětem aktualizace)* Potenciální vliv na MCHÚ a lokality Natura2000 nelze vyhodnotit bez znalosti přesnějšího vedení trasy. Komunikace významně ovlivní několik dálkových migračních koridorů, vzhledem k intenzitě dopravy může v některých úsecích působit jako bariéra pro volně žijící živočichy. Nicméně tento dopad je menší než u komunikací dálničního typu.	-1
Voda:	Nejsou předpokládány významné negativní vlivy, avšak v trase komunikace se vyskytují záplavová území a útvary podzemních vod se zvýšenou zranitelností.	0
Horninové prostředí:	Bez významnějších vlivů ovlivňujících horninové prostředí.	0
Půdní fond:	Lze předpokládat, že větší část trasy bude zachována ve stávající stopě silnice I/38, pouze doplněné o obchvaty sídel, které budou generovat určitý zábor	-1
Kulturní dědictví:	Bez významnějších jevů ovlivňujících kulturní dědictví, je nutné se však vyhnout zásahu do krajinné památkové zóny Žehušicko	0
Kumulativní vlivy:	Společně s ostatními liniovými dopravními záměry může docházet ke zvýšení míry fragmentace krajiny a snižování migrační prostupnosti. Současně mírnější zábory půdního fondu.	-1
Synergické vlivy:	Bez významnějších synergických vlivů.	0
Potenciální vlivy mimo ČR:	Přeshraniční environmentální vlivy nebyly identifikovány.	0
Souhrnný komentář SEA:	Při podrobnějším vymezování koridoru v rámci ÚPD je třeba volit směrové řešení mimo zastavěná území sídel a vytvářet tak územní předpoklady pro snížení imisní zátěže v obytné zástavbě. Dále je třeba dbát na minimalizaci zásahů do zvláště chráněných území (MZCHÚ), do ploch biotopů a stanovišť chráněných druhů, minimalizaci negativních vlivů na krajinný ráz a fragmentaci krajiny.	
Návrhy zmírňujících	Stavba významně ovlivní několik dálkových migračních koridorů,	

opatření:	technický návrh mostních objektů je proto vhodné uzpůsobit tak, aby tyto objekty zároveň mohly sloužit jako podchody pro volně žijící živočichy. Minimalizovat zásahy do záplavových území a útvarů podzemních vod, případně realizovat kompenzační opatření pro obnovu území vhodných k inundaci. Vyhnout se krajinné památkové zóně Žehušicko.
Závěr:	Lze akceptovat

Záměr	**Čl. 122: S13**	
Vymezení	(Plzeň)–D5–Nepomuk–Blatná–Písek –Vodňany–České Budějovice; Písek–Tábor–D3–Pelhřimov–exit D1.	
Důvod vymezení	Převedení možného zvýšeného dopravního zatížení mezi dotčenými kraji	
Hlavní potenciálně ovlivněné environmentální limity a popis vlivů		**Vliv**
Obyvatelstvo a veřejné zdraví:	Lze očekávat pozitivní dopad realizace záměru na obyvatelstvo – stavbou obchvatů obcí dojde k dopravnímu zklidnění sídel, sníží se hluková a imisní zátěž v místech, kde doposud nejsou obchvaty vystavěny.	+2
Ovzduší a klima:	Realizací obchvatů obcí dojde k vymístění produkce škodlivin mimo obydlené oblasti.	+1
Příroda a krajina:	Bez vlivu na CHKO nebo NP. Potenciálně mohou být ovlivněny přírodní parky – Písecké hory, Buková hora- Chýlava a Pod Štědrým. Potenciální vliv na MCHÚ a lokality Natura2000 nelze vyhodnotit bez znalosti přesnějšího vedení trasy. Koridor prochází krajinářsky cennými oblastmi. Komunikace také ovlivní několik dálkových migračních koridorů, vzhledem k intenzitě dopravy může v některých úsecích působit jako bariéra pro volně žijící živočichy. Nicméně tento dopad je menší než u komunikací dálničního typu	-1
Voda:	Bez významnějších jevů ovlivňující vodní prostředí.	0
Horninové prostředí:	Bez významnějších jevů ovlivňující horninové prostředí.	0
Půdní fond:	Lze předpokládat, že větší část trasy bude zachována ve stávající stopě existující silnice I. třídy, pouze doplněné o obchvaty sídel, které si vyžádají určitý zábor ZPF, případně i PUPFL.	-1
Kulturní dědictví:	Bez významnějších jevů ovlivňujících kulturní dědictví, je nutné se však vyhnout zásahu do krajinné památkové zóny Libějovicko-Lomecko.	0
Kumulativní vlivy:	Společně s ostatními liniovými dopravními záměry může docházet ke zvýšení míry fragmentace krajiny a snižování migrační prostupnosti. Současně mírnější zábory půdního fondu.	-1
Synergické vlivy:	Bez významnějších synergických vlivů.	0
Potenciální vlivy mimo ČR:	Přeshraniční environmentální vlivy nebyly identifikovány	0
Souhrnný komentář SEA:	Při podrobnějším vymezování koridoru v rámci ÚPD je třeba volit směrové řešení mimo zastavěná území sídel a vytvářet tak územní předpoklady pro snížení imisní zátěže v obytné zástavbě. Dále je třeba dbát na minimalizaci zásahů do zvláště chráněných území (MZCHÚ), do ploch biotopů a stanovišť chráněných druhů, minimalizaci negativních vlivů na krajinný ráz a fragmentaci krajiny.	
Návrhy zmírňujících opatření:	Stavba významně ovlivní několik dálkových migračních koridorů, technický návrh mostních objektů je proto vhodné uzpůsobit tak, aby tyto objekty zároveň mohly sloužit jako podchody pro volně žijící živočichy.	
Závěr:	Lze akceptovat	

Záměr	**Čl. 130: Veřejné terminály a přístavy s vazbou na logistická centra**	
Vymezení	a) terminály nákladní dopravy Ostrava, Plzeň, Přerov, Brno (silnice, železnice, případně letiště), b) vnitrozemské říční přístavy Praha, Děčín, Mělník, Lovosice, Ústí nad Labem a následně Pardubice.	
Důvod vymezení	Postupné etapovité budování sítě VTP napojených na železniční, silniční a případně i vodní a leteckou dopravu, budované podle jednotné koncepce za účelem poskytování překládky a širokého spektra logistických služeb. Síť VTP umožní optimalizovat silniční dopravu a uplatnit princip komodality (účinné využívání různých druhů dopravy provozovaných samostatně nebo v rámci multimodální integrace za účelem dosažení optimálního a udržitelného využití zdrojů). Součást evropské sítě veřejných terminálů a přístavů TEN-T.	
Hlavní potenciálně ovlivněné environmentální limity a popis vlivů		**Vliv**
Obyvatelstvo a veřejné zdraví:	Naplnění záměru nepřináší zvýšenou zátěž obyvatelstva. Naopak, systém veřejných logistických center může napomoci omezení dálkové silniční nákladní dopravy	0 až +1
Ovzduší a klima:	Obecně, dojde k omezení silniční nákladní dopravy.	+1
Příroda a krajina:	Není předpokládán územní střet se zvláště chráněnými částmi přírody. Potenciální vliv na konkrétní MCHÚ a lokality Natura 2000 nelze vyhodnotit bez znalosti konkrétní lokalizace jednotlivých VTP.	?
Voda:	V případě vnitrozemských říčních přístavů je jejich realizace závislé na realizaci plavebních stupňů na Labi, což je potenciálně rizikové např. z hlediska ovlivnění vodních ekosystémů. Na této úrovni nelze objektivně vyhodnotit.	?
Horninové prostředí:	Bez významnějších jevů ovlivňujících horninové prostředí	0
Půdní fond:	V závislosti na volbě konkrétní lokality pro výstavbu centra může dojít k mírnému záboru ZPF/PUPFL.	?
Kulturní dědictví:	Bez významnějších jevů ovlivňujících kulturní dědictví	0
Kumulativní vlivy:	Nebyly identifikovány významnější kumulativní vlivy.	0
Synergické vlivy:	V kombinaci s dalšími dopravními záměry může přispět k významnějšímu odvedení nákladní dopravy ze zastavěných území a přispět ke zlepšení kvality ovzduší a omezení hlukové zátěže.	+1
Potenciální vlivy mimo ČR:	Bez přímých vlivů mimo hranice ČR	0
Souhrnný komentář SEA:	Vzhledem k obecnosti vymezení ploch není možné na této úrovni provést konkrétnější vyhodnocení vlivů. Záměr má přispět k vyšší efektivitě a udržitelnosti nákladní dopravy, což může mít kladný dopad na kvalitu ovzduší a omezení hlukové zátěže.	
Návrhy zmírňujících opatření:	Při podrobnějším vymezování lokalit pro výstavbu VTP v rámci ÚPD dbát na minimalizaci záborů ZPF a PUPFL, přednostně umisťovat VTP na plochy typu „brownfields“. Vzhledem k množství dopravy generované VTP není vhodné je umisťovat do lokalit v přímém kontaktu s obytnou zástavbou, zvláště chráněnými částmi přírody nebo lokalitami sítě Natura2000. Současně je nutné minimalizovat zásahy do vodních ekosystémů.	
Závěr:	Lze akceptovat	

15.4 KORIDORY A PLOCHY TECHNICKÉ INFRASTRUKTURY

15.4.1 Elektroenergetika

Záměr	**Čl. 141: E3**	
Vymezení	Koridor pro dvojité vedení 400 kV Prosenice – Nošovice s odbočením do elektrické stanice Kletné, včetně souvisejících ploch pro rozšíření elektrických stanic Prosenice, Nošovice a Kletné.	
Důvod vymezení	Koridor a plochy pro umožnění zvýšení přenosové schopnosti profilu sever-jih na Moravě a spolehlivosti elektrizační soustavy. Zlepšení tranzitní funkce přenosové soustavy v rámci evropského energetického systému.	
Hlavní potenciálně ovlivněné environmentální limity a popis vlivů		**Vliv**
Obyvatelstvo a veřejné zdraví:	Bez negativního vlivu na obyvatelstvo a veřejné zdraví.	0
Ovzduší a klima:	Naplnění PÚR nepřináší rizika pro kvalitu ovzduší.	0
Příroda a krajina:	Nová trasa koridoru může představovat riziko pro CHKO Poodří (v jehož blízkosti povede) a především pro přírodní park Oderské vrchy, v jehož území bude s největší pravděpodobností zakončen, respektive pro narušení krajinného rázu v něm. Míra negativního působení bude zmírňována tím, že se koridor bude napojovat na již stávající vedení 400 kV. Vzhledem k lokalizaci stávajících elektrických stanic se nedá předpokládat negativní ovlivnění zvláště chráněných území.	-1
Voda:	Bez významnějšího vlivu.	0
Horninové prostředí:	Bez významnějšího vlivu.	0
Půdní fond:	Předpoklad méně významných záborů půdního fondu.	0
Kulturní dědictví:	Kulturní hodnoty v území mohou být ovlivněny vizuálním působením elektrického vedení. Na této úrovni toto nelze vyhodnotit.	?
Kumulativní vlivy:	Významnější kumulativní vlivy nebyly identifikovány.	0
Synergické vlivy:	Významnější synergické vlivy nebyly identifikovány.	0
Potenciální vlivy mimo ČR:	Bez vlivu	0
Souhrnný komentář SEA:	Záměr může představovat významný zásah do krajinného rázu přírodního parku Oderské vrchy, přičemž míra vlivu je snižována tím, že se zde bude napojovat na již stávající vedení 400 kV. Konkrétní míru vlivu nelze v této úrovni posoudit.	
Návrhy zmírňujících opatření:	Při vymezování koridoru v ÚPD a v rámci posuzování vlivů na ŽP (SEA/EIA) věnovat zvýšenou pozornost: • směrovému řešení koridoru s důrazem na minimalizaci zásahů do zvláště chráněných území (CHKO Poodří) a přírodního parku Oderské vrchy a minimalizace vlivů na krajinný ráz. • minimalizaci zásahů do ploch biotopů výskytu zvláště chráněných druhů	
Závěr:	Lze akceptovat	

Záměr	**Čl. 142: E4a**	
Vymezení	Plocha pro rozšíření včetně koridorů pro vyvedení elektrického a tepelného výkonu elektráren Temelín, Ledvice, Počerady, Prunéřov, Tušimice, Dětmarovice, Mělník a Dukovany, včetně plochy vodní nádrže pro zajištění dlouhodobého provozu Dukovan (v případě její nezbytnosti) a koridorů pro propojení s nejbližší rozvodnou.	
Důvod vymezení	Plocha a koridory pro obnovu stávajících nebo pro nové zdroje v lokalitách s vhodnými územními podmínkami a s potřebnou veřejnou infrastrukturou a podmínkami pro vyvedení jejich výkonu do přenosové soustavy.	
Úkoly	Úkoly pro ministerstva a jiné ústřední správní úřady: a) Prověřit účelnost a reálnost rozvojového záměru elektrárny Dukovany b) Prověřit účelnost a reálnost rozvojového záměru lokality pro umístění plochy vodní nádrže pro zajištění dlouhodobého provozu Dukovan. Úkoly pro územní plánování: a) Vytvářet územní podmínky pro rozvoj veřejné infrastruktury, související a podmiňující změny v území vyvolané rozšířením elektrárny Temelín respektive Dukovany. b) Na základě splnění úkolu pro MPO prověřit územní podmínky pro umístění rozvojového záměru vodní nádrže pro zajištění dlouhodobého provozu Dukovan s ohledem na minimalizaci dopadů na ochranu přírody a krajiny a podle výsledků prověření zajistit vymezení územní rezervy.	
Hlavní potenciálně ovlivněné environmentální limity a popis vlivů		**Vliv**
Obyvatelstvo a veřejné zdraví:	Vlivy navržených úprav na obyvatelstvo a veřejné zdraví se bude odvíjet od lokalizace prověřované vodní nádrže – nelze vyhodnotit.	?
Ovzduší a klima:	Úpravy záměru (vodní nádrž) budou bez významnějšího vlivu.	0
Příroda a krajina:	Vlivy na přírodu a krajinu jsou již zohledněny v samotném znění úkolu. V blízkosti stávající elektrárny nejsou žádné VZCHÚ, v relativní blízkosti přítomny přírodní parky Rokytná a Pojihlaví, nadregionální biocentrum Mohelno a EVL Údolí Jihlavy a EVL Oslavy a Chvojnice. Vlivy jsou zohledněny v rámci samotného znění úkolu. Předpokládá se vymezení územní rezervy.	0
Voda:	Mimo CHOPAV. Vlivy se budou odvíjet o lokalizace záměru a nelze je v této fázi objektivně vyhodnotit.	?
Horninové prostředí:	Bez přímého vlivu.	0
Půdní fond:	Realizací potenciálního záměru dojte k odnětí půdy ze zemědělského půdního fondu. Míra vlivu bude záviset na lokalizaci nádrže a nelze ji v této fázi objektivně vyhodnotit.	?
Kulturní dědictví:	Bude záviset na lokalizaci nádrže. Mimo KPZ – významný vliv nelze předpokládat.	0
Kumulativní vlivy:	Nebyly identifikovány.	0
Synergické vlivy:	Nebyly identifikovány.	0
Potenciální vlivy mimo ČR:	U navržených úprav nebyly identifikovány přeshraniční vlivy.	0
Souhrnný komentář SEA:	Vyhodnocení bylo zaměřeno na hodnocení provedených úprav u daného záměru. Významnější negativní vlivy nebyly identifikovány a	

	nelze je v této fázi také objektivně vyhodnotit, neboť se budou odvíjet od naplnění samotného úkolu a lokalizace záměru.
Návrhy zmírňujících opatření:	Požadavek na minimalizaci dopadů na ochranu přírody a krajiny je součástí znění provedených úprav.
Závěr:	Lze akceptovat

Záměr	**Čl. 150a: E12**	
Vymezení	Koridor pro dvojité vedení 400 kV v souběhu se stávajícím vedením Slavětice–Sokolnice a související plochy pro rozšíření elektrických stanic Slavětice a Sokolnice.	
Důvod vymezení	Plochy pro rozšíření elektrických stanic a koridor vedení z důvodu posílení spolehlivosti přenosové soustavy.	
Hlavní potenciálně ovlivněné environmentální limity a popis vlivů		**Vliv**
Obyvatelstvo a veřejné zdraví:	Bez významnějšího negativního vlivu na obyvatelstvo a veřejné zdraví.	0
Ovzduší a klima:	Naplnění PÚR nepřináší významnější rizika pro kvalitu ovzduší.	0
Příroda a krajina:	Ve stávající trase již existujícího koridoru se nachází přírodní parky Výhon a Niva Jihlavy. Vlivy jsou zmírňovány existencí již stávajícího vedení 400 kV.	-1
Voda:	Bez významnějších vlivů.	0
Horninové prostředí:	Bez významnějších vlivů.	0
Půdní fond:	Předpoklad méně významných záborů půdního fondu.	0
Kulturní dědictví:	Kulturní hodnoty v území mohou být ovlivněny vizuálním působením elektrického vedení. Na této úrovni toto nelze vyhodnotit.	?
Kumulativní vlivy:	Významnější kumulativní vlivy nebyly identifikovány.	0
Synergické vlivy:	Významnější synergické vlivy nebyly identifikovány.	0
Potenciální vlivy mimo ČR:	Bez vlivu.	0
Souhrnný komentář SEA:	Realizace záměru může mít potenciálně negativní vliv na krajinný ráz, především s ohledem na přírodní parky Výhon a Niva Jihlavy. Jedná o zdvojení stávajícího vedení, čímž jsou negativní vlivy zmírňovány	
Návrhy zmírňujících opatření:	Především v rámci posuzování vlivů na ŽP (SEA/EIA) věnovat zvýšenou pozornost minimalizaci vlivů na krajinný ráz a minimalizaci negativních zásahů do přírodních parků Výhon a Niva Jihlavy.	
Závěr:	Lze akceptovat	

Záměr	**Čl. 150b: E13**	
Vymezení	Koridor pro dvojité vedení 400 kV Sokolnice–hranice ČR/Rakousko vedený mimo Lednicko-valtický areál (památka UNESCO) a CHKO Pálava a související plochy pro rozšíření elektrické stanice Sokolnice.	
Důvod vymezení	Posílení propojení ve směru na Rakousko.	
Hlavní potenciálně ovlivněné environmentální limity a popis vlivů		**Vliv**
Obyvatelstvo a veřejné zdraví:	Bez významnějšího negativního vlivu na obyvatelstvo a veřejné zdraví.	0
Ovzduší a klima:	Naplnění PÚR nepřináší významnější rizika pro kvalitu ovzduší.	0
Příroda a krajina:	Existují zde potenciální rizika především s ohledem na krajinný ráz s ohledem na blízkost krajinářsky hodnotných a chráněných území (Lednicko-valtický areál, Natura 2000 - např. EVL Soutok – Podluží, PO Soutok – Tvrdonicko, biosférickou rezervaci Dolní Morava apod.).	-1
Voda:	Bez významnějších vlivů.	0
Horninové prostředí:	Bez významnějších vlivů.	0
Půdní fond:	Předpoklad méně významných záborů půdního fondu.	0
Kulturní dědictví:	Kulturní hodnoty v území mohou být ovlivněny vizuálním působením elektrického vedení. Na této úrovni toto nelze vyhodnotit.	?
Kumulativní vlivy:	Potenciální kumulativní vlivy s dalšími opatřeními P2 a P14 – podrobněji je nelze vyhodnotit, neboť u P2 a P14 není dána lokalizace.	?
Synergické vlivy:	Významnější synergické vlivy nebyly identifikovány.	0
Potenciální vlivy mimo ČR:	Bez vlivu.	0
Souhrnný komentář SEA:	Realizace záměru může mít potenciálně negativní vliv na krajinný ráz, především s ohledem na krajinářsky a přírodně hodnotná území (Lednicko-valtický areál, Natura 2000 - např. EVL Soutok – Podluží, PO Soutok – Tvrdonicko, biosférickou rezervaci Dolní Morava apod.). v blízkosti trasy koridoru. Požadavek na vymezení mimo tato chráněná území je specifikován již v samotném záměru, čímž je části rizik předcházeno.	
Návrhy zmírňujících opatření:	Především v rámci posuzování vlivů na ŽP (SEA/EIA) věnovat zvýšenou pozornost minimalizaci vlivů na krajinný ráz a minimalizaci negativních zásahů do krajinářsky hodnotných a chráněných území (Lednicko-valtický areál, Natura 2000 - např. EVL Soutok – Podluží, PO Soutok – Tvrdonicko, biosférickou rezervaci Dolní Morava apod.).	
Závěr:	Lze akceptovat	

Záměr	**Čl. 150c: E14**	
Vymezení	Koridory pro dvojité vedení 400 kV Čechy-střed–Chodov a Čechy-střed– Týnec a související plochy pro rozšíření elektrických stanic 400/110 kV Týnec a Čechy-střed.	
Důvod vymezení	Plochy a koridory umožňující navýšení výkonů zdrojů, transport výkonu z výrobních oblastí do oblastí spotřeby ve směru západ-východ a zajišťující zvýšení spolehlivosti v oblasti středních Čech.	
Hlavní potenciálně ovlivněné environmentální limity a popis vlivů		**Vliv**
Obyvatelstvo a veřejné zdraví:	Bez významnějšího negativního vlivu na obyvatelstvo a veřejné zdraví.	0
Ovzduší a klima:	Naplnění PÚR nepřináší významnější rizika pro kvalitu ovzduší.	0
Příroda a krajina:	Koridor vede v méně přírodně hodnotné krajině. Potenciální negativní ovlivnění krajinného rázu, které je zmírňováno tím, že se jedná o zdvojení již stávajícího koridoru. Zásah do NRBC Polabský luh.	-1
Voda:	Bez významnějších vlivů.	0
Horninové prostředí:	Bez významnějších vlivů.	0
Půdní fond:	Předpoklad méně významných záborů půdního fondu.	0
Kulturní dědictví:	Kulturní hodnoty v území mohou být ovlivněny vizuálním působením elektrického vedení. Na této úrovni toto nelze vyhodnotit.	?
Kumulativní vlivy:	Významnější kumulativní vlivy nebyly identifikovány.	0
Synergické vlivy:	Významnější synergické vlivy nebyly identifikovány.	0
Potenciální vlivy mimo ČR:	Bez vlivu.	0
Souhrnný komentář SEA:	Realizace záměru může mít potenciálně negativní vliv na krajinný ráz, avšak záměr je lokalizován do hustě osídlené a intenzívně využívané krajiny, navíc se jedná o zdvojení stávajícího vedení.	
Návrhy zmírňujících opatření:	Především v rámci posuzování vlivů na ŽP (SEA/EIA) věnovat zvýšenou pozornost minimalizaci vlivů na krajinný ráz a minimalizaci negativních zásahů do NRBC Polabský luh.	
Závěr:	Lze akceptovat	

Záměr	**Čl. 150d: E15**	
Vymezení	Koridory pro dvojité vedení 400 kV Týnec–Krasíkov a Krasíkov–Prosenice a související plochy pro rozšíření elektrických stanic 400/110 kV Týnec, Krasíkov a Prosenice.	
Důvod vymezení	Koridory a plochy umožňující navýšení výkonu zdrojů, transport výkonu z výrobních oblastí do oblastí spotřeby a zajišťující zvýšení spolehlivosti v oblasti střední a severní Moravy.	
Hlavní potenciálně ovlivněné environmentální limity a popis vlivů		**Vliv**
Obyvatelstvo a veřejné zdraví:	Nedají se předpokládat významnější negativní vlivy na obyvatelstvo a veřejné zdraví.	0
Ovzduší a klima:	Nedají se předpokládat významnější negativní vlivy na kvalitu ovzduší.	0
Příroda a krajina:	V trase koridoru se nenachází žádné velkoplošné přírodně zajímavé území s výjimkou přírodního parku Bohdalov - Hartinkov. Realizace záměru zde v budoucnu může ovlivnit krajinný ráz, což je však zmírňováno tím, že se jedná o zdvojení stávajícího vedení.	-1
Voda:	Bez významnějších vlivů.	0
Horninové prostředí:	Bez významnějších vlivů.	0
Půdní fond:	Předpoklad méně významných záborů půdního fondu.	0
Kulturní dědictví:	Kulturní hodnoty v území mohou být ovlivněny vizuálním působením elektrického vedení. Na této úrovni toto nelze vyhodnotit.	?
Kumulativní vlivy:	Významnější kumulativní vlivy nebyly identifikovány.	0
Synergické vlivy:	Významnější synergické vlivy nebyly identifikovány.	0
Potenciální vlivy mimo ČR:	Bez vlivu.	0
Souhrnný komentář SEA:	Koridor zasahuje do přírodního parku Bohdalov – Hartinkov, kde může dojít k ovlivnění krajinného rázu. Toto je zmírňováno tím, že se jedná o zdvojení již existujícího elektrického vedení.	
Návrhy zmírňujících opatření:	Především v rámci posuzování vlivů na ŽP (SEA/EIA) řešit minimalizaci vlivů na krajinný ráz především na území přírodního parku Bohdalov - Hartinkov. Řešit především vhodné navázání nového vedení na stávající (výškové řešení, barva apod.) a další technické aspekty.	
Závěr:	Lze akceptovat	

Záměr	**Čl. 150e: E16**	
Vymezení	Koridor pro dvojité vedení 400 kV Nošovice–Varín (Slovensko) včetně souvisejících ploch pro rozšíření elektrické stanice Nošovice.	
Důvod vymezení	Koridor a plocha umožňující posílení napojení a spolupráci v rámci evropských propojených sítí.	
Hlavní potenciálně ovlivněné environmentální limity a popis vlivů		**Vliv**
Obyvatelstvo a veřejné zdraví:	Bez významnějšího negativního vlivu na obyvatelstvo a veřejné zdraví.	0
Ovzduší a klima:	Naplnění PÚR nepřináší významnější rizika pro kvalitu ovzduší.	0
Příroda a krajina:	Existují zde potenciální rizika především s ohledem na krajinný ráz. Samotný koridor bude pravděpodobně veden po okraji CHKO Beskydy v místě již stávajícího vedení elektrického	-1

	napětí 400 kV.	
Voda:	Bez významnějších vlivů.	0
Horninové prostředí:	Bez významnějších vlivů.	0
Půdní fond:	Předpoklad méně významných záborů půdního fondu.	0
Kulturní dědictví:	Kulturní hodnoty v území mohou být ovlivněny vizuálním působením elektrického vedení. Na této úrovni toto nelze vyhodnotit.	?
Kumulativní vlivy:	Významnější kumulativní vlivy nebyly identifikovány.	0
Synergické vlivy:	Významnější synergické vlivy nebyly identifikovány.	0
Potenciální vlivy mimo ČR:	Bez vlivu.	0
Souhrnný komentář SEA:	Realizace záměru může mít potenciálně negativní vliv na krajinný ráz, zejména s ohledem na blízkost CHKO Beskydy.	
Návrhy zmírňujících opatření:	Především v rámci posuzování vlivů na ŽP (SEA/EIA) věnovat zvýšenou pozornost minimalizaci vlivů na krajinný ráz, především s ohledem na CHKO Beskydy.	
Závěr:	Lze akceptovat	

Záměr	**Čl. 150f: E17**	
Vymezení	Koridory pro dvojité vedení 400 kV Hradec – Chrást a Chrást – Přeštice včetně souvisejících ploch pro rozšíření elektrických stanic 400/110 kV Hradec, Chrást a Přeštice.	
Důvod vymezení	Plochy a koridory umožňující navýšení výkonu zdrojů, transport výkonu z výrobních oblastí do oblastí spotřeby a zajišťující zvýšení spolehlivosti v oblasti západních Čech.	
Hlavní potenciálně ovlivněné environmentální limity a popis vlivů		**Vliv**
Obyvatelstvo a veřejné zdraví:	Nedají se předpokládat významnější negativní vlivy na obyvatelstvo a veřejné zdraví.	0
Ovzduší a klima:	Naplnění PÚR nepřináší rizika pro kvalitu ovzduší.	0
Příroda a krajina:	V potenciální trase koridoru se nachází přírodní parky Džbán a Horní Berounka a okrajově také CHKO Křivoklátsko, kde hrozí riziko ovlivnění krajinného rázu. Jedná se o zdvojení již stávajícího el. vedení 400 kV, čímž je negativní působení zmírňováno.	-1
Voda:	Bez významnějších vlivů.	0
Horninové prostředí:	Bez významnějších vlivů.	0
Půdní fond:	Předpoklad méně významných záborů půdního fondu.	0
Kulturní dědictví:	Kulturní hodnoty v území mohou být ovlivněny vizuálním působením elektrického vedení. Na této úrovni toto nelze vyhodnotit.	?
Kumulativní vlivy:	Významnější kumulativní vlivy nebyly identifikovány.	0
Synergické vlivy:	Významnější synergické vlivy nebyly identifikovány.	0
Potenciální vlivy mimo ČR:	Bez vlivu.	0
Souhrnný komentář SEA:	V potenciální trase koridoru se nachází přírodní park Horní Berounka, kde hrozí riziko ovlivnění krajinného rázu. Aktuálně je tudy koridor pro el. vedení 400 kV již veden, čímž je negativní působení zmírňováno.	
Návrhy zmírňujících opatření:	Při vymezování koridoru v ÚPD (především ÚP obcí) a v rámci následných posuzování vlivů na ŽP (SEA/EIA) věnovat maximální	

	pozornost minimalizaci negativních vlivů na krajinný ráz především s ohledem na přírodní parky Džbán a Horní Berounka a okrajově také CHKO Křivoklátsko a další přírodně hodnotná území. Řešit dále vhodné navázání nového vedení na stávající (výškové řešení, barva apod.) a další technické aspekty.
Závěr:	Lze akceptovat

Záměr	**Čl. 150g: E18**	
Vymezení	Koridory pro dvojité vedení 400 kV Hradec–Výškov, Hradec–Řeporyje a Hradec–Mírovka a ploch pro rozšíření elektrických stanic 400/110 kV Hradec, Výškov, Řeporyje a Mírovka.	
Důvod vymezení	Koridory pro vedení a plochy stanic umožňující navýšení výkonů zdrojů, transport výkonu z výrobních oblastí do oblastí spotřeby ve směru západ-východ a zajištění zvýšení spolehlivosti tranzitní schopnosti přenosové soustavy.	
Hlavní potenciálně ovlivněné environmentální limity a popis vlivů		**Vliv**
Obyvatelstvo a veřejné zdraví:	Nedají se předpokládat významnější negativní vlivy na obyvatelstvo a veřejné zdraví.	0
Ovzduší a klima:	Naplnění PÚR nepřináší rizika pro kvalitu ovzduší.	0
Příroda a krajina:	Stávající koridory, u kterých je navrhováno zdvojení, aktuálně zasahují vzhledem ke své délce do více přírodně hodnotných území, jako jsou přírodní parky Melechov, Džbány-Žebrák, Hřebeny a Džbán a dále chráněné krajinné oblasti Blaník, Křivoklátsko a Český Kras a také ptačí oblast Křivoklátsko. Ve všech případech se jedná o zdvojení stávajícího elektrického vedení 400 kV, čímž jsou předpokládané dopady na krajinný ráz zmírňovány.	-1
Voda:	Bez významnějších vlivů.	0
Horninové prostředí:	Bez významnějších vlivů.	0
Půdní fond:	Předpoklad méně významných záborů půdního fondu.	0
Kulturní dědictví:	Kulturní hodnoty v území mohou být ovlivněny vizuálním působením elektrického vedení. Na této úrovni toto nelze vyhodnotit.	?
Kumulativní vlivy:	Významnější kumulativní vlivy nebyly identifikovány.	0
Synergické vlivy:	Významnější synergické vlivy nebyly identifikovány.	0
Potenciální vlivy mimo ČR:	Bez vlivu.	0
Souhrnný komentář SEA:	Stávající koridor el. vedení prochází řadou přírodě hodnotných území, která jsou uvedena výše. Hrozí zde tedy ovlivnění přírodních hodnot v území a krajinného rázu, což je zmírňováno právě skutečností, že se jedná o zdvojení stávající trasy.	
Návrhy zmírňujících opatření:	Při vymezování koridoru v ÚPD (především ÚP obcí) a v rámci následných posuzování vlivů na ŽP (SEA/EIA) věnovat maximální pozornost minimalizaci negativních vlivů na krajinný ráz především s ohledem na přírodní parky Melechov, Džbány-Žebrák, Hřebeny a Džbán a dále chráněné krajinné oblasti Blaník, Křivoklátsko a Český Kras a také ptačí oblast Křivoklátsko a další přírodně hodnotná území. Řešit dále vhodné navázání nového vedení na stávající (výškové řešení, barva apod.) a další technické aspekty.	
Závěr:	Lze akceptovat	

Záměr	**Čl. 150h: E19**	
Vymezení	Koridory pro dvojité vedení 400 kV Otrokovice–Sokolnice a Prosenice–Otrokovice a souvisejících ploch pro rozšíření elektrických stanic 400/110 kV Prosenice, Otrokovice a Sokolnice.	
Důvod vymezení	Koridory vedení a plochy elektrických stanic umožňující transport výkonu z výrobních oblastí do oblastí spotřeby ve směru sever-jih a zajištění zvýšení spolehlivosti tranzitní schopnosti přenosové soustavy.	
Hlavní potenciálně ovlivněné environmentální limity a popis vlivů		**Vliv**
Obyvatelstvo a veřejné zdraví:	Bez významnějšího negativního vlivu na obyvatelstvo a veřejné zdraví.	0
Ovzduší a klima:	Naplnění PÚR nepřináší významnější rizika pro kvalitu ovzduší.	0
Příroda a krajina:	Úsek koridoru Prosenice – Otrokovice je veden intenzívně využívanou krajinou s velkou koncentrací technické a dopravní infrastruktury. Zde se nedají předpokládat významnější negativní dopady na krajinný ráz a přírodní hodnoty v území. Úsek Otrokovice – Sokolnice je veden okrajově přes přírodní park Chřiby a přírodní park Žďánický les v rámci již stávajícího úseku vysokého napětí, čímž je míra negativního působení na krajinný ráz a přírodní hodnoty zmírňována.	-1
Voda:	Bez významnějších vlivů.	0
Horninové prostředí:	Bez významnějších vlivů.	0
Půdní fond:	Předpoklad méně významných záborů půdního fondu.	0
Kulturní dědictví:	Kulturní hodnoty v území mohou být ovlivněny vizuálním působením elektrického vedení. Na této úrovni toto nelze vyhodnotit.	?
Kumulativní vlivy:	Významnější kumulativní vlivy nebyly identifikovány.	0
Synergické vlivy:	Významnější synergické vlivy nebyly identifikovány.	0
Potenciální vlivy mimo ČR:	Bez vlivu.	0
Souhrnný komentář SEA:	Realizace záměru může mít potenciálně negativní vliv na krajinný ráz, zejména v úseku Otrokovice – Sokolnice, kde se nachází přírodní parky Chřiby a Žďánický les. Míra negativního ovlivnění by měla být zmírněna vhodným napojením na již existující vedení.	
Návrhy zmírňujících opatření:	Především v rámci posuzování vlivů na ŽP (SEA/EIA) věnovat zvýšenou pozornost minimalizaci vlivů na krajinný ráz a minimalizaci negativních zásahů do přírodních parků Chřiby a Žďánický les.	
Závěr:	Lze akceptovat	

Záměr	**Čl. 150i: E20**	
Vymezení	Koridory pro dvojité vedení 400 kV Dasný–Slavětice a Slavětice–Čebín a souvisejících ploch pro rozšíření elektrických stanic 400/110 kV Dasný, Čebín a Slavětice.	
Důvod vymezení	Koridory vedení a plochy elektrických stanic umožňující navýšení výkonu zdrojů, transport výkonu z výrobních oblastí do oblasti spotřeby a zajištění spotřeby spolehlivosti v oblasti jižní Moravy.	
Hlavní potenciálně ovlivněné environmentální limity a popis vlivů		**Vliv**
Obyvatelstvo a veřejné zdraví:	Bez významnějšího negativního vlivu na obyvatelstvo a veřejné zdraví.	0

Ovzduší a klima:	Naplnění PÚR nepřináší významnější rizika pro kvalitu ovzduší.	0
Příroda a krajina:	Existují zde potenciální rizika především s ohledem na krajinný ráz, a to především s ohledem na přírodní parky Střední Pojihlaví, Česká Kanada, CHKO Třeboňsko a ptačí oblast Třeboňsko, lokalitu Ramsarské úmluvy Třeboňské rybníky a ptačí oblast Českobudějovické rybníky. Tato rizika jsou zmírňována tím, že by se mělo jednat o zdvojení stávajícího el. vedení.	-1
Voda:	Bez významnějších vlivů.	0
Horninové prostředí:	Bez významnějších vlivů.	0
Půdní fond:	Předpoklad méně významných záborů půdního fondu.	0
Kulturní dědictví:	Kulturní hodnoty v území mohou být ovlivněny vizuálním působením elektrického vedení. Na této úrovni toto nelze vyhodnotit.	?
Kumulativní vlivy:	Významnější kumulativní vlivy nebyly identifikovány.	0
Synergické vlivy:	Významnější synergické vlivy nebyly identifikovány.	0
Potenciální vlivy mimo ČR:	Bez vlivu.	0
Souhrnný komentář SEA:	Realizace záměru může mít potenciálně negativní vliv na krajinný ráz, především s ohledem na přírodní parky Střední Pojihlaví, Česká Kanada, CHKO Třeboňsko a ptačí oblast Třeboňsko, lokalitu Ramsarské úmluvy Třeboňské rybníky a ptačí oblast Českobudějovické rybníky. Mělo by se jednat o zdvojení stávajícího vedení, čímž jsou negativní vlivy zmírňovány.	
Návrhy zmírňujících opatření:	Především v rámci posuzování vlivů na ŽP (SEA/EIA) věnovat zvýšenou pozornost minimalizaci vlivů na krajinný ráz a minimalizaci negativních zásahů do přírodních parků Střední Pojihlaví, Česká Kanada, CHKO Třeboňsko a ptačí oblast Třeboňsko, lokalitu Ramsarské úmluvy Třeboňské rybníky a ptačí oblast Českobudějovické rybníky.	
Závěr:	Lze akceptovat	

Záměr	**Čl. 150j: E21**	
Vymezení	Koridory a plochy pro dvojité vedení 400 kV Mírovka–Čebín a Kočín–Přeštice včetně souvisejících ploch pro rozšíření elektrických stanic Mírovka, Kočín, Čebín a Přeštice.	
Důvod vymezení	Koridory a plochy, které umožní zabezpečení výkonů zdrojů připojených do přenosové soustavy a zvýšení spolehlivosti přenosu. Součást TEN-E.	
Hlavní potenciálně ovlivněné environmentální limity a popis vlivů		**Vliv**
Obyvatelstvo a veřejné zdraví:	Nedají se předpokládat významnější negativní vlivy na obyvatelstvo a veřejné zdraví.	0
Ovzduší a klima:	Naplnění PÚR nepřináší rizika pro kvalitu ovzduší.	0
Příroda a krajina:	Stávající koridory, u kterých je navrhováno zdvojení, aktuálně zasahují vzhledem ke své délce do více přírodně hodnotných území, jako jsou přírodní parky Buková hora, Kakov – Plánický hřeben, Pálenec a Svobodné hory a hrozí zde ohrožení krajinného rázu. Tato rizika jsou zmírňována tím, že se jedná o zdvojení stávajícího el. vedení.	-1

Voda:	Bez významnějších vlivů.	0
Horninové prostředí:	Bez významnějších vlivů.	0
Půdní fond:	Předpoklad méně významných záborů půdního fondu.	0
Kulturní dědictví:	Kulturní hodnoty v území mohou být ovlivněny vizuálním působením elektrického vedení. Na této úrovni toto nelze vyhodnotit.	?
Kumulativní vlivy:	Významnější kumulativní vlivy nebyly identifikovány.	0
Synergické vlivy:	Významnější synergické vlivy nebyly identifikovány.	0
Potenciální vlivy mimo ČR:	Bez vlivu.	0
Souhrnný komentář SEA:	Navržené koridory, u kterých je navrhováno zdvojení, prochází několika přírodními parky a hrozí ohrožení krajinného rázu. Tato rizika jsou zmírňována tím, že se jedná o zdvojení stávajícího el. vedení.	
Návrhy zmírňujících opatření:	Při vymezování koridoru v ÚPD (především ÚP obcí) a v rámci následných posuzování vlivů na ŽP (SEA/EIA) věnovat maximální pozornost minimalizaci negativních vlivů na krajinný ráz především s ohledem na přírodní parky Buková hora, Kakov – Plánický hřeben, Pálenec a Svobodné hory. Řešit dále vhodné navázání nového vedení na stávající (výškové řešení, barva apod.) a další technické aspekty.	
Závěr:	Lze akceptovat	

Záměr	**Čl. 150k: E22**	
Vymezení	Plocha elektrické stanice 400/110 kV Dětmarovice včetně koridoru pro její zapojení do přenosové soustavy.	
Důvod vymezení	Plocha a koridory pro elektrickou stanici a vedení umožňující zvýšení spolehlivosti a posílení dodávky elektřiny z přenosové soustavy v oblasti Ostravska. Zapojení nové stanice do přenosové soustavy bude realizováno napojením na stávající vedení Albrechtice–Dobrzeň resp. Nošovice–Wielopole.	
Hlavní potenciálně ovlivněné environmentální limity a popis vlivů		**Vliv**
Obyvatelstvo a veřejné zdraví:	Nedají se předpokládat významnější negativní vlivy na obyvatelstvo a veřejné zdraví.	0
Ovzduší a klima:	Naplnění PÚR nepřináší rizika pro kvalitu ovzduší.	0
Příroda a krajina:	V dané lokalitě se nenachází žádné zvláště chráněné území, v relativní blízkosti se nachází ptačí oblast Heřmanský stav – Odra – Poolší, která by však neměla být ovlivněna.	0
Voda:	Bez významnějších vlivů.	0
Horninové prostředí:	Bez významnějších vlivů.	0
Půdní fond:	Předpoklad méně významných záborů půdního fondu.	0
Kulturní dědictví:	Kulturní hodnoty v území mohou být ovlivněny vizuálním působením elektrického vedení. Na této úrovni toto nelze vyhodnotit.	?
Kumulativní vlivy:	Významnější kumulativní vlivy nebyly identifikovány.	0
Synergické vlivy:	Významnější synergické vlivy nebyly identifikovány.	0
Potenciální vlivy mimo ČR:	Předpokládá se napojení na polskou soustavu el. energie, nedají se předpokládat vlivy na životní prostředí.	0
Souhrnný komentář SEA:	Na této úrovni hodnocení nebyly identifikovány významnější vlivy na životní prostředí.	
Návrhy zmírňujících	x	

opatření:	
Závěr:	Lze akceptovat

Záměr	**Čl. 150l: E23**	
Vymezení	Plocha elektrické stanice 400/110 kV Lískovec včetně koridoru pro její zapojení do přenosové soustavy a plochy pro rozšíření elektrické stanice Nošovice.	
Důvod vymezení	Plocha a koridor pro elektrickou stanici a vedení, která umožní zvýšení spolehlivosti a posílení dodávky elektřiny z přenosové soustavy v oblasti Ostravska.	
Hlavní potenciálně ovlivněné environmentální limity a popis vlivů		**Vliv**
Obyvatelstvo a veřejné zdraví:	Bez významnějšího negativního vlivu na obyvatelstvo a veřejné zdraví.	0
Ovzduší a klima:	Naplnění PÚR nepřináší významnější rizika pro kvalitu ovzduší.	0
Příroda a krajina:	Stávající elektrická stanice Lískovec se nachází v blízkosti EVL Řeka Ostravice. Rozšíření elektrické stanice je zde bez rizika pro chráněná území a krajinný ráz. Obdobné platí i pro elektrické stanice Nošovice.	0
Voda:	Bez významnějších vlivů.	0
Horninové prostředí:	Bez významnějších vlivů.	0
Půdní fond:	Předpoklad méně významných záborů půdního fondu.	0
Kulturní dědictví:	Kulturní hodnoty v území mohou být ovlivněny vizuálním působením elektrického vedení. Na této úrovni toto nelze vyhodnotit.	?
Kumulativní vlivy:	Významnější kumulativní vlivy nebyly identifikovány.	0
Synergické vlivy:	Významnější synergické vlivy nebyly identifikovány.	0
Potenciální vlivy mimo ČR:	Bez vlivu.	0
Souhrnný komentář SEA:	Nedají se předpokládat významnější vlivy na životní prostředí a krajinný ráz.	
Návrhy zmírňujících opatření:	x	
Závěr:	Lze akceptovat	

Záměr	**Čl. 150m: E24**	
Vymezení	Plocha pro rozšíření elektrické stanice Hradec z důvodu výstavby transformátorů s regulací fáze (PST).	
Důvod vymezení	Zabezpečení plochy pro výstavbu PST. Toto zařízení umožní eliminovat negativní vývoj tranzitních toků přes přenosovou soustavu ČR a tím zajistí zachování jejího bezpečného a spolehlivého provozu.	
Hlavní potenciálně ovlivněné environmentální limity a popis vlivů		**Vliv**
Obyvatelstvo a veřejné zdraví:	Nedají se předpokládat významnější negativní vlivy na obyvatelstvo a veřejné zdraví.	0
Ovzduší a klima:	Naplnění PÚR nepřináší rizika pro kvalitu ovzduší.	0
Příroda a krajina:	Stávající elektrická stanice se nachází v blízkosti ptačích oblastí Doupovské hory a ptačí oblasti Nádrž vodního díla Nechranice. Významnější vlivy se nedají předpokládat, budou řešeny v rámci standardního procesu EIA.	-1
Voda:	Bez významnějších vlivů.	0
Horninové prostředí:	Bez významnějších vlivů.	0
Půdní fond:	Předpoklad méně významných záborů půdního fondu.	0

Kulturní dědictví:	Kulturní hodnoty v území mohou být ovlivněny vizuálním působením elektrického vedení. Na této úrovni toto nelze vyhodnotit.	?
Kumulativní vlivy:	Významnější kumulativní vlivy nebyly identifikovány.	0
Synergické vlivy:	Významnější synergické vlivy nebyly identifikovány.	0
Potenciální vlivy mimo ČR:	Bez vlivu.	0
Souhrnný komentář SEA:	V rámci této úrovně hodnocení se nedají předpokládat významnější vlivy na životní prostředí, nebyly identifikovány žádné významně negativní vlivy.	
Návrhy zmírňujících opatření:	Zmírňující opatření budou řešena v rámci procesu EIA.	
Závěr:	Lze akceptovat	

Záměr	**Čl. 150n: E25**	
Vymezení	Koridor pro vedení 110 kV v trase Nový Bor – Nová Huť - elektrická stanice Varnsdorf.	
Důvod vymezení	Zajistit spolehlivé a kapacitní zásobování oblasti Šluknovského výběžku elektrickou energií. Kritéria a podmínky pro rozhodování o změnách v území: Minimalizovat dopady na životní prostředí, zejména v úseku procházejícím přes velkoplošná zvláště chráněná území.	
Hlavní potenciálně ovlivněné environmentální limity a popis vlivů		**Vliv**
Obyvatelstvo a veřejné zdraví:	Nedají se předpokládat významnější negativní vlivy na obyvatelstvo a veřejné zdraví.	0
Ovzduší a klima:	Naplnění PÚR nepřináší rizika pro kvalitu ovzduší.	0
Příroda a krajina:	Možnosti vedení koridoru byly prověřeny v rámci studie „Prověření možné varianty vedení 110 kV zásobujícího Šluknovský výběžek“. Doporučené varianty zasahují do CHKO Lužické hory, lokalit soustavy Natura 2000 a krajinářsky cenného území v této oblasti. V přírodně a krajinářsky nejvýše citlivých lokalitách je navrženo kabelové vedení, které by mělo zajistit vyšší ochranu těchto přírodních a krajinných hodnot v území.	-1
Voda:	Bez významnějších vlivů.	0
Horninové prostředí:	Bez významnějších vlivů.	0
Půdní fond:	Předpoklad méně významných záborů půdního fondu.	0
Kulturní dědictví:	Kulturní hodnoty v území mohou být ovlivněny vizuálním působením elektrického vedení. Na této úrovni toto nelze vyhodnotit.	?
Kumulativní vlivy:	Vlivy budou odvislé od technické realizace záměru, kumulativní vlivy nebyly v této fázi identifikovány.	
Synergické vlivy:	Synergické vlivy nebyly identifikovány.	
Potenciální vlivy mimo ČR:	V rámci studie „Prověření možné varianty vedení 110 kV zásobujícího Šluknovský výběžek“ byly prověřovány i varianty vedoucí mimo ČR (Německo), tyto varianty však nebyly doporučeny k realizaci.	0
Souhrnný komentář SEA:	Při lokalizaci záměru jdou předpokládat střety především se zájmy ochrany přírody (CHKO Lužické hory, Natura 2000) a ochrany krajinného rázu.	

Návrhy zmírňujících opatření:	Respektovat závěry vyplývající ze studie „Prověření možné varianty vedení 110 kV zásobujícího Šluknovský výběžek“, uvedené střety minimalizovat technickými opatřeními (především kabelové vedení) a technické problémy řešit v rámci procesu EIA.
Závěr:	Lze akceptovat

15.4.2 Plynárenství

Záměr	**Čl. 160a: P12**	
Vymezení	Koridor pro plynovod přepravní soustavy vedoucí z okolí obce Libhošť k podzemnímu zásobníku Třanovice.	
Důvod vymezení	Zabezpečení koridoru pro posílení významné vnitrostátní trasy pro přepravu plynu.	
Hlavní potenciálně ovlivněné environmentální limity a popis vlivů		**Vliv**
Obyvatelstvo a veřejné zdraví:	Záměr nepředstavuje negativní vliv na obyvatelstvo a veřejné zdraví.	0
Ovzduší a klima:	Záměr nepředstavuje negativní vliv na ovzduší a klima, naopak se může jednat o mírně pozitivní jev.	0
Příroda a krajina:	Koridor vede mimo velkoplošně zvláště chráněná území. Stávající koridor zasahuje do NPP Skalická Morávka. Nejedná se zde o nový záměr, nýbrž o rozšíření původního. Tento střet bude nutno řešit na úrovni samotného záměru a jeho technického řešení v rámci procesu EIA, konkrétní vlivy nelze v tomto měřítku jednoznačně vyhodnotit. Další možností je úprava vedení trasy v daném úseku.	?
Voda:	Nedají se předpokládat významnější negativní vlivy na vodní hospodářství a vod jako složku ŽP, nehrozí porušení ochranných podmínek CHOPAV.	0
Horninové prostředí:	Bez významnějších vlivů na horninové prostředí, záměr bude detailněji řešen v rámci procesu EIA.	0
Půdní fond:	V měřítku PÚR bez významnějších vlivů na půdní fond.	0
Kulturní dědictví:	Na této úrovni nelze vyhodnotit.	?
Kumulativní vlivy:	Kumulativní vlivy nebyly identifikovány.	0
Synergické vlivy:	Synergické vlivy nebyly identifikovány.	0
Potenciální vlivy mimo ČR:	Podpoří propojení mezi ČR a Polskem, bez vlivu na ŽP.	0
Souhrnný komentář SEA:	S výjimkou ochrany přírody nepředstavuje koridor riziko pro ŽP. Stávající koridor zasahuje do NPP Skalická Morávka. Nejedná se o nový záměr, nýbrž o rozšíření původního. Na této úrovni hodnocení nelze míru vlivů jednoznačně vyhodnotit, bude záležet na technickém řešení.	
Návrhy zmírňujících opatření:	Koridor trasy je dán stávajícím vedením, bude záležet na technickém řešení, které je nutno posoudit v rámci procesu EIA. Dále doporučujeme zvážit alespoň v tomto úseku možnost vedení koridoru mimo NPP Skalická Morávka.	
Závěr:	Lze akceptovat	

Záměr	**Čl. 160b: P13**	
Vymezení	Koridor pro plynovod přepravní soustavy vedoucí z okolí obce Libhošť k obci Děhylov.	
Důvod vymezení	Zabezpečení koridoru pro posílení vnitrostátní trasy pro přepravu plynu. Součást TEN-E.	
Hlavní potenciálně ovlivněné environmentální limity a popis vlivů		**Vliv**
Obyvatelstvo a veřejné zdraví:	Záměr nepředstavuje negativní vliv na obyvatelstvo a veřejné zdraví.	0
Ovzduší a klima:	Záměr nepředstavuje negativní vliv na ovzduší a klima, naopak se může jednat o mírně pozitivní jev.	0
Příroda a krajina:	Záměr zasahuje do přírodního parku Oderské vrchy, avšak neměl by představovat negativní vliv na krajinný ráz a přírodní hodnoty. Stávající koridor prochází chráněnou krajinnou oblastí Poodří, a to druhou zónou. Ve druhé zóně CHKO je zakázáno hospodařit na pozemcích mimo zastavěná území obcí způsobem vyžadujícím intenzivní technologie, zejména prostředky a činnosti, které mohou způsobit podstatné změny v biologické rozmanitosti, struktuře a funkci ekosystémů anebo nevratně poškozovat půdní povrch, používat biocidy, měnit vodní režim či provádět terénní úpravy značného rozsahu. V této úrovni není možno konkrétní vlivy vyhodnotit.	?
Voda:	Nedají se předpokládat významnější negativní vlivy na vodní hospodářství a vod jako složku ŽP, nehrozí porušení ochranných podmínek CHOPAV.	0
Horninové prostředí:	Bez významnějších vlivů na horninové prostředí, záměr bude detailněji řešen v rámci procesu EIA.	0
Půdní fond:	V měřítku PÚR bez významnějších vlivů na půdní fond.	0
Kulturní dědictví:	Na této úrovni nelze vyhodnotit.	?
Kumulativní vlivy:	Kumulativní vlivy nebyly identifikovány.	0
Synergické vlivy:	Synergické vlivy nebyly identifikovány.	0
Potenciální vlivy mimo ČR:	Podpoří propojení mezi ČR a Polskem, bez vlivu na ŽP.	0
Souhrnný komentář SEA:	S výjimkou ochrany přírody nepředstavuje koridor riziko pro ŽP. Stávající plynovod prochází územím CHKO Poodří, místy druhou zónou. Konkrétní míra vlivu bude záviset na technickém řešení a směrování trasy v daném úseku.	
Návrhy zmírňujících opatření:	Při vymezování koridoru pro daný záměr doporučujeme zvážit možnost úpravy vedení dané trasy, a to mimo I. a II. zónu CHKO Poodří. Požadavek byl zahrnut do znění úkolu.	
Závěr:	Lze akceptovat	

Záměr	**Čl. 160c: P14**	
Vymezení	Plochy pro zásobníky plynu v lokalitách Břeclav a Dambořice.	
Důvod vymezení	Plochy podzemních zásobníků plynu k zajištění bezpečnosti zásobování zemním plynem.	
Hlavní potenciálně ovlivněné environmentální limity a popis vlivů		**Vliv**
Obyvatelstvo a veřejné zdraví:	Záměr nepředstavuje negativní vliv na obyvatelstvo a veřejné zdraví.	0
Ovzduší a klima:	Záměr nepředstavuje negativní vliv na ovzduší a klima, naopak se může jednat o mírně pozitivní jev.	0
Příroda a krajina:	Plocha pro zásobník Břeclav je lokalizován v oblasti, která je blízko ptačí oblasti Soutok-Tvrdonice a současně EVL Soutok – Podluží nebo jeho blízkosti. Lokalita Dambořice je umístěna mimo chráněná území.	-1
Voda:	Zásobník plynu v Břeclavi se nachází v oblasti blízko záplavového území řeky Dyje. Současně je vymezen potenciálně do oblasti CHOPAV Kvartér řeky Moravy nebo jeho blízkosti, avšak záměr není v rozporu s ochrannými podmínkami CHOPAV. Zásobník Dambořice bez střetu.	-1.
Horninové prostředí:	Zásah do horninového prostředí, záměr bude detailněji řešen v rámci procesu EIA, na této úrovni nelze blíže vyhodnotit.	?
Půdní fond:	V měřítku PÚR bez významnějších vlivů na půdní fond.	0
Kulturní dědictví:	Na této úrovni nelze vyhodnotit.	?
Kumulativní vlivy:	Potenciální kumulativní vlivy s dalšími opatřeními P2 a E13 (zdvojení stávajícího vedení) – podrobněji je nelze vyhodnotit.	?
Synergické vlivy:	Synergické vlivy nebyly identifikovány.	0
Potenciální vlivy mimo ČR:	Bez vlivů mimo ČR.	0
Souhrnný komentář SEA:	U zásobníku plynu v Dambořicích nejsou na této úrovni hodnocení předpokládány významnější negativní vlivy na jednotlivé složky ŽP. V rámci proběhlého zjišťovacího řízení byly vyloučeny významné negativní vlivy na životní prostředí a soustavu Natura 2000). Lokalita pro zásobník plynu Břeclav (která je dána pouze orientačně) se nachází potenciálně v záplavovém území řeky Moravy a Dyje, CHOPAV Kvartér řeky Moravy a naturových území PO Soutok-Tvrdonice a EVL Soutok – Podluží.	
Návrhy zmírňujících opatření:	V rámci vymezování plochy v Zásadách územního rozvoje Jihomoravského kraje zpřesnit lokalizaci dané plochy tak, aby nezasahovaly do zmíněných naturových lokalit, záplavových území a aby bylo zajištěno naplnění ochranných podmínek CHOPAV Kvartér řeky Moravy. V případě rozsáhlejších terénních úprav a zásahů do záplavových území zvážit kompenzační opatření v podobě vzniku nových ploch vhodných pro rozliv.	
Závěr:	Lze akceptovat	

Záměr	**Čl. 160d: P15**	
Vymezení	Koridor VTL plynovodu Mozart z oblasti Lodhéřov/Veselí nad Lužnicí na hranice ČR/Rakousko a plocha pro podzemní zásobník plynu v oblasti Rožná na Vysočině.	
Důvod vymezení	Koridor pro VTL plynovod z oblasti jižních Čech na hranice ČR a plocha pro podzemní zásobník plynu k zajištění plynulosti a rovnoměrnosti přepravy a zásobování ČR zemním plynem.	
Hlavní potenciálně ovlivněné environmentální limity a popis vlivů		**Vliv**
Obyvatelstvo a veřejné zdraví:	Záměr nepředstavuje negativní vliv na obyvatelstvo a veřejné zdraví.	0
Ovzduší a klima:	Záměr nepředstavuje negativní vliv na ovzduší a klima, naopak se může jednat o mírně pozitivní jev.	0
Příroda a krajina:	Záměr plynovodu potenciálně může zasahovat do CHKO Třeboňsko. Plocha pro podzemní zásobník plynu v oblasti Rožná se nachází v blízkosti přírodního parku Svratecká hornatina. Záměr navazuje na stávající aktivní uranový důl.	-1
Voda:	Záměr plynovodu potenciálně může zasahovat do CHOPAV Třeboňská pánev.	-1.
Horninové prostředí:	Zásah do horninového prostředí, záměr bude detailněji řešen v rámci procesu EIA, na této úrovni nelze blíže vyhodnotit.	?
Půdní fond:	V měřítku PÚR bez významnějších vlivů na půdní fond.	0
Kulturní dědictví:	Na této úrovni nelze vyhodnotit.	?
Kumulativní vlivy:	Kumulativní vlivy nebyly identifikovány.	0
Synergické vlivy:	Synergické vlivy nebyly identifikovány.	0
Potenciální vlivy mimo ČR:	Bez přímých vlivů na životní prostředí mimo ČR.	0
Souhrnný komentář SEA:	Záměr může potenciálně – v závislosti na trase vedení koridoru – zasahovat do CHKO Třeboňsko a CHOPAV Třeboňská pánev. Vlivy jsou odvislé na konkrétním vymezení trasy.	
Návrhy zmírňujících opatření:	V rámci prověřování daného rozvojového záměru minimalizovat zásahy do CHKO Třeboňsko (zejména I. a II. zóna ochrany). Požadavek byl zahrnut do znění úkolu.	
Závěr:	Lze akceptovat	

15.4.3 Dálkovody

Záměr	**Čl. 164: DV3**	
Vymezení	Koridor pro prodloužení produktovodu v úseku Loukov–Sedlnice a Sedlnice–letiště Mošnov. (Hodnocen pouze úsek Sedlnice-letiště Mošnov)	
Důvod vymezení	Zabezpečení přepravy strategických ropných produktů – pohonných hmot v ČR v úseku Loukov–Sedlnice. Koridor pro produktovod v úseku Sedlnice–letiště Mošnov	
Hlavní potenciálně ovlivněné environmentální limity a popis vlivů		**Vliv**
Obyvatelstvo a veřejné zdraví:	Záměr nepředstavuje negativní vliv na obyvatelstvo a veřejné zdraví.	0
Ovzduší a klima:	Nedají se předpokládat přímé negativní vlivy na ovzduší a klima.	0
Příroda a krajina:	Jedná se pouze o krátký úsek procházející mimo přírodně hodnotné lokality, navíc v návaznosti na letiště Mošnov.	0
Voda:	Bez rizika významnějšího ohrožení.	0
Horninové prostředí:	Nelze předpokládat významnější negativní vlivy.	0
Půdní fond:	V měřítku PÚR bez významnějších vlivů na půdní fond.	0
Kulturní dědictví:	Na této úrovni nelze vyhodnotit, pravděpodobně bez vlivů.	0
Kumulativní vlivy:	Bez kumulativních vlivů.	0
Synergické vlivy:	Bez synergických vlivů.	0
Potenciální vlivy mimo ČR:	Bez vlivů mimo ČR.	0
Souhrnný komentář SEA:	Nelze předpokládat významnější negativní vlivy na životní prostředí.	
Návrhy zmírňujících opatření:	Bude řešeno v rámci procesu EIA.	
Závěr:	Lze akceptovat	

Záměr	**Čl. 165a: DV5**	
Vymezení	Ropovod Litvínov – hranice ČR/SRN (Spergau): projekt na prodloužení ropovodu Družba, přepravujícího surovou ropu ze systému Jižní větve od rafinerie Litvínov do rafinerie TRM Spergau, přes hranice ČR/SRN.	
Důvod vymezení	Zabezpečení přepravy strategické suroviny propojením Jižní (ČR přes SK) a Severní (SRN přes PL) větve ropovodu Družba a tím umožnit obousměrné čerpání ropy mezi oběma rafineriemi. Projekt znamená významné posílení energetické bezpečnosti jak ČR, tak i SRN, zejména při omezení přepravní kapacity jedné z větví ropovodu Družba. Rovněž umožní kapacitně částečné zásobování rafinerie Spergau ropou přes území IT, SRN a ČR ropovodem TAL/IKL z námořního terminálu Terst. Součást TEN-E.	
Hlavní potenciálně ovlivněné environmentální limity a popis vlivů		**Vliv**
Obyvatelstvo a veřejné zdraví:	Záměr nepředstavuje negativní vliv na obyvatelstvo a veřejné zdraví.	0
Ovzduší a klima:	Nedají se předpokládat přímé negativní vlivy na ovzduší a klima.	0
Příroda a krajina:	Nejsou přítomna rozsáhlejší VZCHÚ nebo MZCHÚ, střety nelze předpokládat. Potenciální zásahy do lokalit soustavy Natura 2000.	-1
Voda:	Pravděpodobný zásah do CHOPAV Krušné hory. Podmínky	-1

	CHOPAV by neměly být narušeny – zakázáno je zde budování skladů ropných látek o objemu jednotlivých nádrží nad 1000 m^3 a odlesňování více než 25 ha lesních pozemků najednou.	
Horninové prostředí:	Nelze předpokládat významnější negativní vlivy.	0
Půdní fond:	V měřítku PÚR bez významnějších vlivů na půdní fond.	0
Kulturní dědictví:	Na této úrovni nelze vyhodnotit, pravděpodobně bez vlivů.	0
Kumulativní vlivy:	Bez kumulativních vlivů.	0
Synergické vlivy:	Bez synergických vlivů.	0
Potenciální vlivy mimo ČR:	Vazba na záměry na německé straně, bez přímých přeshraničních vlivů.	0
Souhrnný komentář SEA:	Mezi významnější identifikované potenciální rizika patří zásah do lokalit soustavy Natura 2000 a CHOPAV.	
Návrhy zmírňujících opatření:	Zajistit dodržení ochranných podmínek CHOPAV a minimalizovat negativní zásahy do lokalit soustavy Natura 2000 v navazujících ÚPD.	
Závěr:	Lze akceptovat	

15.4.4 Vodní hospodářství

Záměr	**Čl. 167a: VNNH**	
Vymezení	Plocha pro vodní nádrž Nové Heřminovy včetně dalších nezbytných ploch a koridorů pro opatření ke snížení povodňových rizik v povodí řeky Opavy.	
Důvod vymezení	Zabezpečení ploch pro vodní nádrž Nové Heřminovy a ochrana území pro umístění technických a přírodě blízkých opatření ke snížení povodňových rizik na horní Opavě s přeshraničním významem.	
Hlavní potenciálně ovlivněné environmentální limity a popis vlivů		**Vliv**
Obyvatelstvo a veřejné zdraví:	Záměr má vliv na část obce Nové Heřminovy a její obyvatele, kdy je nutné část nemovitostí především v dolní části obce vykoupit a obyvatelům v případě zájmu nabídnout náhradní bydlení. Tyto výkupy již aktuálně probíhají. Současně je zabezpečována lepší protipovodňová ochrana pro obyvatele obce a dalších obcí níže po toku.	-2
Ovzduší a klima:	Nedají se předpokládat přímé negativní vlivy na ovzduší a klima. Naopak protipovodňová opatření představují nepřímo také adaptaci na změnu klimatu (zadržení vody v krajině), související dopravní opatření můžou přispět k odvedení dopravního proudu mimo zástavbu v obci.	+1
Příroda a krajina:	Přírodě blízká a technická protipovodňová opatření představují významný zásah do krajiny. Technická opatření bude nutno lokalizovat mimo přírodně nejvíce hodnotné lokality, jako jsou především CHKO Jeseníky. Vlivy na předměty ochrany nelze v této podrobnosti určit, potenciálně možné jsou na chráněné druhy vázané na vodní prostředí. Přírodě blízká protipovodňová opatření mohou při vhodné realizaci přispět ke zlepšení přírodního prostředí v daném území. Důležité je zachování migrační prostupnosti vodních toků pro ryby.	-1
Voda:	Zlepšení protipovodňové ochrany, zadržení vody v krajině.	+1
Horninové prostředí:	Nelze předpokládat významnější negativní vlivy.	0
Půdní fond:	Bez významnějších vlivů na půdní fond v měřítku PÚR.	0
Kulturní dědictví:	Dojde k částečnému zásahu do kulturních hodnot na území obce Nové Heřminovy.	-1
Kumulativní vlivy:	Nebyly zjištěny kumulativní vlivy.	0
Synergické vlivy:	Jedná se o zásah do obce, se kterým souvisí i další nutné opatření (např. změna dopravního napojení obce), které však nejsou v této úrovni podrobněji vyhodnotitelné.	-1
Potenciální vlivy mimo ČR:	Bez významnějších vlivů mimo ČR. Lokálně je možné předpokládat snížení povodňových rizik v povodí řeky Opavy (v úseku Krnov – Opava) s mírným příhraničním přesahem.	0
Souhrnný komentář SEA:	Vymezení ploch pro tato opatření reflektuje aktuální situaci, kdy plochy jsou zaneseny do aktuálně platných Zásad územního rozvoje Moravskoslezského kraje. Na samotný záměr bylo v roce 2012 vydáno kladné stanovisko EIA.	
Návrhy zmírňujících opatření:	Respektovat podmínky uvedené ve stanovisku MŽP k danému záměru vydaném v roce 2012.	
Závěr:	Lze akceptovat	

Záměr	**Čl. 167b: SNT**	
Vymezení	Plocha pro suchou nádrž Teplice včetně dalších nezbytných ploch a koridorů pro stavby a opatření ke snížení povodňových rizik v povodí řeky Bečvy.	
Důvod vymezení	Zabezpečení ploch pro suchou nádrž Teplice a ochrana území pro umístění staveb a technických a přírodě blízkých opatření ke snížení povodňových rizik v povodí řeky Bečvy na území více krajů.	
Hlavní potenciálně ovlivněné environmentální limity, potenciální vlivy a rizika		**Vliv**
Obyvatelstvo a veřejné zdraví:	Zajištění protipovodňové ochrany a zlepšení bezpečnosti obyvatel. Potenciální zásahy do zástavby obcí.	+1/?
Ovzduší a klima:	Bez přímého vlivu.	0
Příroda a krajina:	V území se nachází NPR Bečva – Žebračka, jejíž ochranu je nutno v rámci daného záměru zajistit. Na úrovni PÚR nelze konkrétní vlivy vyhodnotit.	?
Voda:	CHOPAV Kvartér řeky Moravy – ochranné podmínky by měly být zajištěny. Záměr předpokládá zásahy do vodních toků a ovlivnění odtokových poměrů v území. Vlivy závislé na technickém řešení.	0
Horninové prostředí:	Bez přímého vlivu identifikovatelného v měřítku PÚR.	0
Půdní fond:	Pouze mírné zábory půdního fondu.	-1
Kulturní dědictví:	Nelze objektivně vyhodnotit.	?
Kumulativní vlivy:	Nebyly identifikovány.	0
Synergické vlivy:	Nebyly identifikovány.	0
Potenciální vlivy mimo ČR:	Bez vlivu.	0
Souhrnný komentář SEA:	Realizace povede k ovlivnění vodních toků a odtokových poměrů v závislosti na technickém řešení. Je nutno podpořit přirozené funkce vodních toků a retenční schopnosti krajiny.	
Návrhy zmírňujících opatření:	Při realizaci záměru doporučujeme zohledňovat následující požadavky: - technická opatření na vodních tocích realizovat v rámci možností pouze v rámci sídel - mimo sídla preferovat přírodě blízká protipovodňová opatření - nesnižovat stupeň přirozenosti vodních toků	
Závěr:	Lze akceptovat	

15.4.5 Ukládání radioaktivních odpadů

Záměr	**Čl. 169a: Sk2**	
Vymezení	Plocha pro centrální sklad vyhořelého jaderného paliva Skalka.	
Důvod vymezení	Zajištění skladovací kapacity pro vyhořelé jaderné palivo z jaderných elektráren. Úkolem je neměnit současné využití území způsobem, který by znemožnil případnou realizaci záměru.	
Hlavní potenciálně ovlivněné environmentální limity a popis vlivů		**Vliv**
Obyvatelstvo a veřejné zdraví:	Vlivy je možno vyhodnotit na úrovni technického řešení konkrétního záměru.	0
Ovzduší a klima:	Územní ochrana nepředstavuje riziko pro kvalitu ovzduší a klima.	0
Příroda a krajina:	Lokalita v blízkosti přírodního parku Svratecká hornatina.	0
Voda:	Územní ochrana bez vlivu, území je mimo CHOPAV. Míra vlivu bude dána konkrétní podobou záměru.	0
Horninové prostředí:	Dílčí zásah do horninového prostředí v měřítku PÚR malého rozsahu – záměr již v procesu výstavby.	0
Půdní fond:	V měřítku PÚR bez významnějších vlivů na půdní fond.	0
Kulturní dědictví:	Územní ochrana bez rizika, při realizaci minimální rizika.	0
Kumulativní vlivy:	Bez zjištěných kumulativních vlivů.	0
Synergické vlivy:	Nebyly zjištěny synergické vlivy.	0
Potenciální vlivy mimo ČR:	Územní ochrana bez rizika, při realizaci bez vlivu mimo území ČR.	0
Souhrnný komentář SEA:	Lokalita je dlouhodobě sledována pro možnost vybudování centrálního skladu jaderného paliva. Jedná se o záložní skladovací kapacitu až do doby zprovoznění hlubinného úložiště. V lokalitě má být odděleno radioaktivní použité palivo od okolního životního prostředí. Významnější vlivy identifikovatelné v měřítku PÚR nebyly zjištěny.	
Návrhy zmírňujících opatření:	V měřítku hodnocení PÚR nenavržena.	
Závěr:	Lze akceptovat	

15.5 DALŠÍ ÚKOLY PRO MINISTERSTVA, JINÉ ÚSTŘEDNÍ SPRÁVNÍ ÚŘADY A PRO ÚZEMNÍ PLÁNOVÁNÍ

15.5.1 Úkoly pro ministerstva a jiné ústřední správní úřady

Úkol	**176**	
Čl. 176: Navrhnout podmínky a zpracovat odborný podklad pro vymezování lokalit vhodných pro využití obnovitelných zdrojů energie při zohlednění územních podmínek pro zachování přírodních a kulturních hodnot a charakteru krajiny.		
Hlavní potenciálně ovlivněné environmentální limity, potenciální vlivy a rizika		**Vliv**
Obyvatelstvo a veřejné zdraví:	Bez významnějších potenciálních vlivů a rizik.	0
Ovzduší a klima:	Využití obnovitelných zdrojů energie je předpokladem pro omezení emisí skleníkových plynů do atmosféry a zlepšení kvality ovzduší.	+1
Příroda a krajina:	Z hlediska měřítka PÚR se za relevantní hodnotitelný obnovitelný zdroj energie dají považovat větrné elektrárny. Větrné elektrárny jako obnovitelný zdroj energie představují ohrožení pro krajinný ráz, zejména při jejich lokalizaci do přírodně, historicky, kulturně a krajinářsky hodnotných území nebo významných pohledových horizontů. Je proto žádoucí usměrňovat jejich rozvoj právě s ohledem na přírodní, kulturní a estetické hodnoty v krajině, k čemuž daný úkol přispívá. Rovněž je nutno řešit jejich lokalizaci s ohledem na výskyt a na významné tahové koridory ptáků, aby bylo předcházeno negativnímu ovlivnění ptačích druhů ze strany větrných elektráren. Toto bude řešeno v rámci řešené daného úkolu. V případě malých vodních elektráren je nutno zohlednit a zachovat (případně zlepšit) migrační prostupnost vodních toků.	+1
Voda:	Bez významnějších potenciálních vlivů a rizik hodnotitelných na úrovni PÚR.	0
Horninové prostředí:	Ovlivnění možné při využití geotermální energie. Konkrétnější vlivy nelze vyhodnotit.	0
Půdní fond:	Bez významnějších potenciálních vlivů a rizik hodnotitelných na úrovni PÚR.	0
Kulturní dědictví:	Potenciálně negativní vlivy na krajinný ráz – kulturní a historické hodnoty v území. V rámci realizaci úkolu je nutno zohledňovat ochranu kulturních a historických hodnot v krajině. Úkol by měl k naplnění tohoto požadavku přispět.	+1
Kumulativní vlivy:	Na úrovni PÚR nejsou hodnotitelné.	?
Synergické vlivy:	Na úrovni PÚR nejsou hodnotitelné.	?
Potenciální vlivy mimo ČR:	V příhraničních oblastech je nutno zohlednit požadavky sousedních států. K tomuto by mělo být v rámci řešení úkolu přihlíženo.	0
Souhrnný komentář SEA:	Hlavním potenciálním rizikem je negativní ovlivnění krajinného rázu, zvláště chráněných území a významných tahových koridorů ptáků.	
Návrhy zmírňujících opatření:	V rámci realizace daného úkolu je nutno zohlednit zejména: • požadavky na ochranu krajinného rázu (tj. ochranu přírodních, kulturních a estetických hodnot v území) • zohledňovat požadavky na ochranu MZCHÚ a VZCHÚ • předejít střetům s významnými tahovými koridory ptáků	

	• migrační prostupnost vodních toků • požadavky sousedních států
Závěr:	Lze akceptovat

Úkol	**177**	
Čl. 177: Prověřit možnosti železničního spojení Praha–Hradec Králové/Liberec–hranice ČR/Polsko (–Wroclaw).		
Hlavní potenciálně ovlivněné environmentální limity, potenciální vlivy a rizika		**Vliv**
Obyvatelstvo a veřejné zdraví:	Podpora moderních alternativních forem dopravy s nižším negativním působením na ŽP oproti dopravě silniční. Pravděpodobně převažující pozitivní dopady při snížení hlukové zátěže a kvality ovzduší v závislosti na vedení trasy.	+1
Ovzduší a klima:	Podpora moderních alternativních forem dopravy s nižším negativním působením na kvalitu ovzduší a přispívajícím ke snížení emisí skleníkových plynů oproti dopravě silniční.	+1
Příroda a krajina:	Potenciální zásahy do ZCHÚ v závislosti na vedení trasy (např. CHKO Broumovsko).	?
Voda:	Bez významnějších potenciálních rizik hodnotitelných na úrovni PÚR.	0
Horninové prostředí:	Předpoklad zvýšených požadavků na nerostné suroviny. Samotné prověření železničního spojení bez přímého vlivu.	0
Půdní fond:	Předpokládané zábory zemědělského a lesního půdního fondu v závislosti na výstupech úkolů. Nutné minimalizovat zábory půd v nejvyšších třídách ochrany.	-1
Kulturní dědictví:	Na úrovni PÚR nelze vyhodnotit.	?
Kumulativní vlivy:	Zábory půdního fondu spolu s ostatními záměry obsažených v rámci návrhu APÚR ČR č. 1. Současně předpoklad snížení hlukové a emisní zátěže.	-1/+1
Synergické vlivy:	Na úrovni PÚR nelze vyhodnotit.	?
Potenciální vlivy mimo ČR:	Bez přímých vlivů – nutno koordinovat se záměry polské strany.	0
Souhrnný komentář SEA:	Úkol směřuje k podpoře ekologicky šetrnější formy dopravy oproti dopravě silniční. Předpoklad snížení hlukové zátěže, emisí znečišťujících látek do ovzduší a skleníkových plynů. Naopak předpoklad negativního vlivu záborů půdního fondu.	
Návrhy zmírňujících opatření:	Při prověřování podmínek zohlednit požadavky na ochranu zemědělského půdního fondu a zvláště chráněných území.	
Závěr:	Lze akceptovat	

Úkol	**178**	
Čl. 178: Prověřit územní nároky potřebné na modernizaci železničního spojení Ostrov–Chomutov–Most–Ústí nad Labem.		
Hlavní potenciálně ovlivněné environmentální limity, potenciální vlivy a rizika		**Vliv**
Obyvatelstvo a veřejné zdraví:	Podpora moderních alternativních forem dopravy s nižším negativním působením na ŽP oproti dopravě silniční. Pravděpodobně převažující pozitivní dopady při snížení hlukové zátěže a kvality ovzduší v závislosti na vedení trasy.	+1
Ovzduší a klima:	Podpora moderních alternativních forem dopravy s nižším negativním působením na kvalitu ovzduší a přispívajícím ke snížení emisí skleníkových plynů oproti dopravě silniční.	+1
Příroda a krajina:	Potenciální zásahy do ZCHÚ v závislosti na vedení trasy (např. EVL nebo PO Doupovské hory).	?
Voda:	Potenciální zásah do CHOPAV v závislosti na vedení trasy, významnější negativní vlivy nelze s ohledem na stanovené ochranné podmínky předpokládat.	0
Horninové prostředí:	Předpoklad budoucích zvýšených požadavků na nerostné suroviny. Samotné prověření územních nároků bez přímého vlivu.	0
Půdní fond:	Předpokládané zábory zemědělského a lesního půdního fondu v závislosti na vedení trasy. Nutné minimalizovat zábory půd v nejvyšších třídách ochrany.	-1
Kulturní dědictví:	Na úrovni PÚR nelze vyhodnotit.	?
Kumulativní vlivy:	Zábory půdního fondu spolu s ostatními záměry obsažených v rámci návrhu APÚR ČR č. 1. Současně předpoklad snížení hlukové a emisní zátěže.	-1/+1
Synergické vlivy:	Na úrovni PÚR nelze vyhodnotit.	?
Potenciální vlivy mimo ČR:	Bez vlivů.	0
Souhrnný komentář SEA:	Úkol směřuje k podpoře ekologicky šetrnější formy dopravy oproti dopravě silniční. Předpoklad snížení hlukové zátěže, emisí znečišťujících látek do ovzduší a skleníkových plynů. Naopak předpoklad negativního vlivu záborů půdního fondu.	
Návrhy zmírňujících opatření:	Při prověřování podmínek zohlednit požadavky na ochranu zemědělského půdního fondu a soustavy Natura 2000.	
Závěr:	Lze akceptovat	

Úkol	**179**	
Čl. 179: Připravit podklady pro územní změny nutné k realizaci rozvojového záměru železničního spojení v úseku Česká Třebová–Brno.		
Hlavní potenciálně ovlivněné environmentální limity, potenciální vlivy a rizika		**Vliv**
Obyvatelstvo a veřejné zdraví:	Podpora moderních alternativních forem dopravy s nižším negativním působením na ŽP oproti dopravě silniční. Pravděpodobně převažující pozitivní dopady při snížení hlukové zátěže a kvality ovzduší v závislosti na vedení trasy.	+1
Ovzduší a klima:	Podpora moderních alternativních forem dopravy s nižším negativním působením na kvalitu ovzduší a přispívajícím ke snížení emisí skleníkových plynů oproti dopravě silniční.	+1
Příroda a krajina:	Potenciální zásahy do ZCHÚ v závislosti na vedení trasy (např. CHKO Moravský kras).	?
Voda:	Potenciální zásah do CHOPAV v závislosti na vedení trasy, významnější negativní vlivy nelze s ohledem na stanovené ochranné podmínky předpokládat.	0
Horninové prostředí:	Předpoklad budoucích zvýšených požadavků na nerostné suroviny. Samotné prověření územních nároků bez přímého vlivu.	0
Půdní fond:	Předpokládané zábory zemědělského a lesního půdního fondu v závislosti na vedení trasy. Nutné minimalizovat zábory půd v nejvyšších třídách ochrany.	-1
Kulturní dědictví:	Na úrovni PÚR nelze vyhodnotit.	?
Kumulativní vlivy:	Zábory půdního fondu spolu s ostatními záměry obsažených v rámci návrhu APÚR ČR č. 1. Současně předpoklad snížení hlukové a emisní zátěže.	-1/+1
Synergické vlivy:	Na úrovni PÚR nelze vyhodnotit.	?
Potenciální vlivy mimo ČR:	Bez vlivů.	0
Souhrnný komentář SEA:	Úkol směřuje k podpoře ekologicky šetrnější formy dopravy oproti dopravě silniční. Předpoklad snížení hlukové zátěže, emisí znečišťujících látek do ovzduší a skleníkových plynů. Naopak předpoklad negativního vlivu záborů půdního fondu.	
Návrhy zmírňujících opatření:	Při prověřování podmínek zohlednit požadavky na ochranu zemědělského půdního fondu a zvláště chráněných území.	
Závěr:	Lze akceptovat	

Úkol	**180**	
Čl. 180: Prověřit účelnost a reálnost průplavního spojení Dunaj–Odra–Labe (D-O-L) s cílem posoudit v úplných evropských souvislostech problematiku jeho možné realizace (včetně environmentálních aspektů), přepravní účinnosti a investiční náročnosti jednotlivých větví.		
Hlavní potenciálně ovlivněné environmentální limity, potenciální vlivy a rizika		**Vliv**
Obyvatelstvo a veřejné zdraví:	Při případné budoucí realizaci průplavního spojení se dá předpokládat řada zásahů do nemovitostí, které však nelze podrobněji a objektivně vyhodnotit.	?
Ovzduší a klima:	Potenciální vlivy a rizika nelze na této úrovni objektivně vyhodnotit.	?
Příroda a krajina:	Existuje odůvodněný nevyhnutelný předpoklad řady zásahů do území chráněných dle zákona o ochraně přírody a krajiny v případě budoucí realizace samotného záměru. Lze předpokládat zásahy do těchto zvláště chráněných území (mimo soustavu Natura 2000 – viz jinde) většího rozsahu – CHKO Poodří a CHKO Litovelské Pomoraví a dalších území plošně menšího rozsahu. Objektivní realizace úkolu by měla přinést jasné detailní podklady pro budoucí rozhodování o tomto dlouhodobě územně chráněném záměru. Z tohoto pohledu lze úkol hodnotit spíše kladně.	0
Voda:	Při případné realizaci záměru lze předpokládat ovlivnění vodních toků (zejména Morava, Odra), vodního režimu v krajině. Objektivní realizace úkolu by měla přinést jasné detailní podklady pro budoucí rozhodování o tomto dlouhodobě územně chráněném záměru.	0
Horninové prostředí:	Na úrovni PÚR nelze objektivně vyhodnotit.	?
Půdní fond:	Na úrovni PÚR nelze ovlivnění půdního fondu objektivně vyhodnotit.	?
Kulturní dědictví:	Na úrovni PÚR nelze objektivně vyhodnotit.	?
Kumulativní vlivy:	Na úrovni PÚR nelze objektivně vyhodnotit.	?
Synergické vlivy:	Na úrovni PÚR nelze objektivně vyhodnotit.	?
Potenciální vlivy mimo ČR:	Případná realizace záměru předpokládá řešení v širších evropských souvislostech, s čímž znění úkolu počítá.	0
Souhrnný komentář SEA:	Samotný úkol je možno hodnotit pozitivně, neboť by měl přinést objektivní informace pro tento velmi rozsáhlý záměr. Úkol již ve svém samotném znění počítá se zohledněním environmentálních aspektů. Konkrétní vlivy nelze v této fázi objektivně vyhodnocovat, dají se však odůvodněně předpokládat střety s územími chráněnými dle zákona o ochraně přírody a krajiny a ovlivnění vodních toků v rámci jejich širšího povodí.	
Návrhy zmírňujících opatření:	Zohlednění environmentálních aspektů je zahrnuto v rámci znění samotného úkolu.	
Závěr:	Lze akceptovat	

Úkol	**181**	
Čl. 181: Prověřit územní nároky pro vodní cestu v úseku Třebenice–České Budějovice na Vltavě a případné územní nároky předat krajům k zapracování do ZÚR.		
Hlavní potenciálně ovlivněné environmentální limity, potenciální vlivy a rizika		**Vliv**
Obyvatelstvo a veřejné zdraví:	Vlivy nelze na této obecné úrovni a v rámci míry podrobnosti objektivně vyhodnotit.	?
Ovzduší a klima:	Významnější dopady nelze předpokládat.	0
Příroda a krajina:	Vlivy nelze na této obecné úrovni a v rámci míry podrobnosti objektivně vyhodnotit. Nejsou přítomna žádná plošně rozsáhlejší zvláště chráněná území.	0
Voda:	Vlivy nelze na této obecné úrovni a v rámci míry podrobnosti objektivně vyhodnotit.	?
Horninové prostředí:	Bez významnějších vlivů	0
Půdní fond:	Bez významnějších vlivů	0
Kulturní dědictví:	Bez významnějších vlivů	0
Kumulativní vlivy:	Bez významnějších vlivů	0
Synergické vlivy:	Bez významnějších vlivů	0
Potenciální vlivy mimo ČR:	Bez vlivů.	0
Souhrnný komentář SEA:	Významnější rizika nebyla v rámci takto obecně definovaného úkolu identifikována.	
Návrhy zmírňujících opatření:	Nejsou navržena.	
Závěr:	Lze akceptovat	

Úkol	**182**	
Čl. 182 Prověřit územní nároky pro vodní cestu v úseku Pardubice–Kunětice–Opatovice na Labi.		
Hlavní potenciálně ovlivněné environmentální limity, potenciální vlivy a rizika		**Vliv**
Obyvatelstvo a veřejné zdraví:	Vlivy nelze na této obecné úrovni a v rámci míry podrobnosti objektivně vyhodnotit.	?
Ovzduší a klima:	Významnější dopady nelze předpokládat.	0
Příroda a krajina:	Vlivy nelze na této obecné úrovni a v rámci míry podrobnosti objektivně vyhodnotit. Nejsou přítomna žádná plošně rozsáhlejší zvláště chráněná území.	0
Voda:	Vlivy nelze na této obecné úrovni a v rámci míry podrobnosti objektivně vyhodnotit. Rozvoj vodní cesty se odvíjí také od případné realizace plavebních stupňů na Labi, což je potenciálně rizikové např. z hlediska ovlivnění vodních ekosystémů. Na této úrovni hodnocení nelze vlivy objektivně vyhodnotit.	?
Horninové prostředí:	Bez významnějších vlivů	0
Půdní fond:	Bez významnějších vlivů	0
Kulturní dědictví:	Bez významnějších vlivů	0
Kumulativní vlivy:	Bez významnějších vlivů	0
Synergické vlivy:	Bez významnějších vlivů	0
Potenciální vlivy mimo ČR:	Bez vlivů.	0
Souhrnný komentář SEA:	Významnější rizika nebyla v rámci takto obecně definovaného úkolu identifikována.	
Návrhy zmírňujících	Nejsou navržena.	

opatření:	
Závěr:	Lze akceptovat

Úkol	**183**	
Čl. 183: Prověřit účelnost a reálnost lokalit vhodných pro umístění přečerpávacích vodních elektráren a souvisejících koridorů pro elektrické vedení z důvodu zajištění spolehlivosti a bezpečnosti provozu elektrizační soustavy ČR v souvislosti s využíváním obnovitelných zdrojů energie, umístění lokalit navrhnout především mimo zvláště chráněná území.		
Hlavní potenciálně ovlivněné environmentální limity, potenciální vlivy a rizika		**Vliv**
Obyvatelstvo a veřejné zdraví:	Bez potenciálních rizik a negativních vlivů.	0
Ovzduší a klima:	Bez potenciálních rizik a negativních vlivů.	0
Příroda a krajina:	Potenciální rizika z hlediska krajinného rázu a zásahů do zvláště chráněných území v závislosti na lokalizaci budoucích záměrů – toto je řešeno již v rámci znění samotného úkolu, čímž je řadě střetů předcházeno.	0
Voda:	Potenciální rizika při lokalizaci do CHOPAV nebo ochranných pásem vodních zdrojů v závislosti na lokalizaci budoucích záměrů.	?
Horninové prostředí:	Vlivy nelze v této fázi určit a objektivně vyhodnotit.	?
Půdní fond:	Bez potenciálních významnějších rizik a negativních vlivů – podrobněji nelze vyhodnotit.	0
Kulturní dědictví:	Bez potenciálních rizik a negativních vlivů.	0
Kumulativní vlivy:	Významnější kumulativní vlivy nelze předpokládat.	0
Synergické vlivy:	Nelze vyhodnotit.	?
Potenciální vlivy mimo ČR:	Budou záviset na lokalizaci záměru – v rámci plnění úkolu je nutno zohlednit také požadavky sousedních států.	?
Souhrnný komentář SEA:	Potenciálním rizikem je negativní ovlivnění krajinného rázu, další rizika jsou minimalizována zněním samotného úkolu.	
Návrhy zmírňujících opatření:	V rámci realizace daného úkolu je nutno zohlednit zejména: • požadavky na ochranu krajinného rázu • požadavky sousedních států	
Závěr:	Lze akceptovat	

Úkol	**184**	
Čl. 184: Pořizovat územní studie řešící problémy přesahující hranice jednoho kraje a dle potřeby pořizovat územní studie prověřující účelnost, reálnost a územní nároky rozvojových záměrů, případně navrhnout a prověřit možné varianty koridorů u rozvojových záměrů technické a dopravní infrastruktury.		
Hlavní potenciálně ovlivněné environmentální limity, potenciální vlivy a rizika		**Vliv**
Obyvatelstvo a veřejné zdraví:	Vzhledem k obecnosti úkolu nelze vyhodnotit.	?
Ovzduší a klima:	Vzhledem k obecnosti úkolu nelze vyhodnotit.	?
Příroda a krajina:	Vzhledem k obecnosti úkolu nelze vyhodnotit.	?
Voda:	Vzhledem k obecnosti úkolu nelze vyhodnotit.	?
Horninové prostředí:	Vzhledem k obecnosti úkolu nelze vyhodnotit.	?
Půdní fond:	Vzhledem k obecnosti úkolu nelze vyhodnotit.	?
Kulturní dědictví:	Vzhledem k obecnosti úkolu nelze vyhodnotit.	?

Kumulativní vlivy:	Vzhledem k obecnosti úkolu nelze vyhodnotit.	?
Synergické vlivy:	Vzhledem k obecnosti úkolu nelze vyhodnotit.	?
Potenciální vlivy mimo ČR:	Vzhledem k obecnosti úkolu nelze vyhodnotit.	?
Souhrnný komentář SEA:	Vzhledem k obecnosti úkolu nelze vyhodnotit.	
Návrhy zmírňujících opatření:	Nenavržena	
Závěr:	Lze akceptovat	

15.5.2 Úkoly pro územní plánování

Úkol	**185**	
Čl. 185: Prověří možnosti umístění průmyslové zóny o velikosti cca 100 až 200 ha včetně prověření možností využití ploch brownfields v rámci specifické oblasti SOB4, případně rozvojové oblasti OB2. Při tomto prověřování je nutno brát v úvahu limity znečištění ovzduší.		
Hlavní potenciálně ovlivněné environmentální limity, potenciální vlivy a rizika		**Vliv**
Obyvatelstvo a veřejné zdraví:	Nová průmyslová zóna může přinášet zvýšenou dopravní zátěž a být zdrojem emisí hluku a znečištění. Míra vlivu se bude odvíjet od lokalizace této zóny (např. od obydlené zástavby), jejím dopravním napojení a typu výroby apod.	-1
Ovzduší a klima:	Nová průmyslová zóna může přinášet zvýšenou dopravní zátěž a být zdrojem emisí znečišťujících látek do ovzduší. Míra vlivu se bude odvíjet od lokalizace této zóny (např. od obydlené zástavby), jejím dopravním napojení a typu výroby apod.	-1
Příroda a krajina:	Potenciální zásah do přírodně cenných území (MZCHÚ), ÚSES a lokalit soustavy Natura 2000 a dalších. Potenciálně negativní ovlivnění krajinného rázu v závislosti na typu výroby a lokalizaci.	-1
Voda:	Mimo CHOPAV. Vlivy nelze na této úrovni objektivně vyhodnotit, významnější negativní nelze předpokládat.	0
Horninové prostředí:	V území je řada poddolovaných území a ložisek nerostných surovin včetně CHLÚ. Míru vlivu nelze na této úrovni objektivně vyhodnotit a bude se odvíjet od lokalizace dané plochy.	?
Půdní fond:	Předpoklad záborů půdního fondu. Úkol předpokládá prověřování lokalit brownfields.	-1
Kulturní dědictví:	Vlivy nelze na této úrovni objektivně vyhodnotit.	?
Kumulativní vlivy:	Potenciální kumulativní vlivy s jinými rozvojovými plochami v rámci Moravskoslezského kraje (např. Nošovice, Kopřivnice, Mošnov, Hrabová...), zejména při záborech půdního fondu a v závislosti na typu výroby také u emisí znečišťujících látek do ovzduší. Oba tyto aspekty daný úkol zohledňuje již ve svém samotném znění.	-1
Synergické vlivy:	Nebyly identifikovány.	0
Potenciální vlivy mimo ČR:	Nutno zohlednit i zájmy a situaci v Polsku. Bude záviset na typu výroby, na této úrovni nelze objektivně vyhodnotit.	?
Souhrnný komentář SEA:	Mezi potenciální rizika zvažovaného úkolu patří zejména zábory půdního fondu, emise znečišťujících látek do ovzduší, případně střety s lokalitami chráněnými dle zákona o ochraně přírody. Tyto aspekty jsou již částečně zohledněny při samotném znění úkolu.	
Návrhy zmírňujících opatření:	V rámci plnění daného úkolu je nutno dále zohlednit zejména: - minimalizaci záborů půdního fondu – přednostně využít brownfields nebo jiné nevyužívané areály (např. po těžbě) - minimalizaci zásahů do přírodně hodnotných lokalit (ÚSES, ZCHÚ apod.) - stav horninového prostředí – poddolování území, sesuvy, těžba nerostných surovin apod.	
Závěr:	Lze akceptovat	

Úkol	**186**	
Čl. 186: V případě kladného výsledku prověření možnosti železničního spojení Praha–Hradec Králové/Liberec–hranice ČR/Polsko (–Wroclaw) (čl. 177) tento záměr zapracovat do ZÚR.		
Hlavní potenciálně ovlivněné environmentální limity, potenciální vlivy a rizika		**Vliv**
Obyvatelstvo a veřejné zdraví:	Viz popis vlivů u úkolu č. 177	
Ovzduší a klima:	Viz popis vlivů u úkolu č. 177	
Příroda a krajina:	Viz popis vlivů u úkolu č. 177	
Voda:	Viz popis vlivů u úkolu č. 177	
Horninové prostředí:	Viz popis vlivů u úkolu č. 177	
Půdní fond:	Viz popis vlivů u úkolu č. 177	
Kulturní dědictví:	Viz popis vlivů u úkolu č. 177	
Kumulativní vlivy:	Viz popis vlivů u úkolu č. 177	
Synergické vlivy:	Viz popis vlivů u úkolu č. 177	
Potenciální vlivy mimo ČR:	Viz popis vlivů u úkolu č. 177	
Souhrnný komentář SEA:	Vlivy na životní prostředí se plně odvíjejí od úkolu uvedeném v rámci čl. 177.	
Návrhy zmírňujících opatření:	Již v rámci prověřování podmínek v rámci úkolu u čl. 177 zohlednit požadavky na ochranu zemědělského půdního fondu a zvláště chráněných území.	
Závěr:	Lze akceptovat	

Úkol	**187**	
Čl. 187: Prověří územní podmínky pro umístění rozvojového záměru pro železniční spojení Vizovice – trať č. 280 a podle výsledků prověření zajistí ochranu území pro tento rozvojový záměr vymezením územní rezervy, případně vymezením koridoru.		
Hlavní potenciálně ovlivněné environmentální limity, potenciální vlivy a rizika		**Vliv**
Obyvatelstvo a veřejné zdraví:	Podpora moderních alternativních forem dopravy s nižším negativním působením na ŽP oproti dopravě silniční. Pravděpodobně převažující pozitivní dopady při snížení hlukové zátěže a kvality ovzduší v závislosti na vedení trasy.	+1
Ovzduší a klima:	Podpora moderních alternativních forem dopravy s nižším negativním působením na kvalitu ovzduší a přispívajícím ke snížení emisí skleníkových plynů oproti dopravě silniční.	+1
Příroda a krajina:	Záměr je veden přírodním parkem Vizovické vrchy.	0
Voda:	Potenciální zásah do CHOPAV v závislosti na vedení trasy, významnější negativní vlivy nelze s ohledem na stanovené ochranné podmínky předpokládat.	0
Horninové prostředí:	Předpoklad budoucích zvýšených požadavků na nerostné suroviny. Samotné prověření územních nároků bez přímého vlivu.	0
Půdní fond:	Předpokládané zábory zemědělského a lesního půdního fondu v závislosti na vedení trasy. Nutné minimalizovat zábory půd v nejvyšších třídách ochrany.	-1
Kulturní dědictví:	Na úrovni PÚR nelze vyhodnotit.	?
Kumulativní vlivy:	Zábory půdního fondu spolu s ostatními záměry obsažených v rámci návrhu APÚR ČR č. 1. Současně předpoklad snížení hlukové a emisní zátěže.	-1/+1
Synergické vlivy:	Na úrovni PÚR nebyly identifikovány	?
Potenciální vlivy mimo ČR:	Bez přímých vlivů.	0
Souhrnný komentář SEA:	Úkol směřuje k podpoře ekologicky šetrnější formy dopravy oproti dopravě silniční. Předpoklad snížení hlukové zátěže, emisí znečišťujících látek do ovzduší a skleníkových plynů. Naopak předpoklad negativního vlivu záborů půdního fondu.	
Návrhy zmírňujících opatření:	Při prověřování podmínek zohlednit požadavky na ochranu zemědělského půdního fondu a ochranu krajinného rázu v přírodním parku Vizovické vrchy.	
Závěr:	Lze akceptovat	

Úkol	**188**	
Čl. 188: Vymezí koridor pro železniční spojení *a) Chrudim–Pardubice,* *b) Hradec Králové–Jaroměř.*		
Hlavní potenciálně ovlivněné environmentální limity, potenciální vlivy a rizika		**Vliv**
Obyvatelstvo a veřejné zdraví:	Podpora šetrnějších forem dopravy. Pravděpodobně snížení hlukové zátěže a zlepšení kvality ovzduší v závislosti na vedení trasy.	+1
Ovzduší a klima:	Podpora šetrnějších forem dopravy. Pravděpodobně zlepšení kvality ovzduší a přispívajícím ke snížení emisí skleníkových plynů.	+1
Příroda a krajina:	Záměr je veden mimo zvláště chráněná území plošně většího rozsahu.	0
Voda:	Bez očekávaných významnějších vlivů.	0
Horninové prostředí:	Předpoklad budoucích zvýšených požadavků na nerostné suroviny. Samotné prověření územních nároků bez přímého vlivu.	0
Půdní fond:	Předpokládané zábory zemědělského půdního fondu v závislosti na vedení trasy. Nutné minimalizovat zábory půd v nejvyšších třídách ochrany.	-1
Kulturní dědictví:	Na úrovni PÚR nelze vyhodnotit.	?
Kumulativní vlivy:	Zábory půdního fondu spolu s ostatními záměry obsažených v rámci návrhu APÚR ČR č. 1. Předpoklad snížení hlukové a emisní zátěže.	-1/+1
Synergické vlivy:	Na úrovni PÚR nebyly identifikovány	?
Potenciální vlivy mimo ČR:	Bez vlivů.	0
Souhrnný komentář SEA:	Úkol směřuje k podpoře šetrnější formy dopravy. Předpoklad snížení hlukové zátěže, emisí znečišťujících látek do ovzduší a skleníkových plynů. Předpoklad negativního vlivu záborů půdního fondu.	
Návrhy zmírňujících opatření:	Při prověřování podmínek zohlednit požadavky na ochranu zemědělského půdního fondu	
Závěr:	Lze akceptovat	

Úkol	**189**	
Čl. 189: Upřesní nebo vymezí koridory pro železniční spojení Ostrov–Chomutov–Most–Ústí nad Labem (po splnění čl. 178).		
Hlavní potenciálně ovlivněné environmentální limity, potenciální vlivy a rizika		**Vliv**
Obyvatelstvo a veřejné zdraví:	Viz popis vlivů u úkolu č. 178	
Ovzduší a klima:	Viz popis vlivů u úkolu č. 178	
Příroda a krajina:	Viz popis vlivů u úkolu č. 178	
Voda:	Viz popis vlivů u úkolu č. 178	
Horninové prostředí:	Viz popis vlivů u úkolu č. 178	
Půdní fond:	Viz popis vlivů u úkolu č. 178	
Kulturní dědictví:	Viz popis vlivů u úkolu č. 178	
Kumulativní vlivy:	Viz popis vlivů u úkolu č. 178	
Synergické vlivy:	Viz popis vlivů u úkolu č. 178	

Potenciální vlivy mimo ČR:	Viz popis vlivů u úkolu č. 178	
Souhrnný komentář SEA:	Vlivy na životní prostředí se plně odvíjejí od úkolu uvedeném v rámci čl. 178.	
Návrhy zmírňujících opatření:	Již v rámci prověřování podmínek v rámci úkolu u čl. 178 zohlednit požadavky na ochranu zemědělského půdního fondu a soustavy Natura 2000.	
Závěr:	Lze akceptovat	

Úkol	**190**	
Čl. 190: Prověří územní podmínky pro umístění rozvojového záměru pro železniční spojení Česká Třebová–Brno [po splnění čl. (179)] a podle výsledků prověření zajistí ochranu území pro tento rozvojový záměr vymezením územní rezervy, případně vymezením koridoru.		
Hlavní potenciálně ovlivněné environmentální limity, potenciální vlivy a rizika		**Vliv**
Obyvatelstvo a veřejné zdraví:	Viz popis vlivů u úkolu č. 179	
Ovzduší a klima:	Viz popis vlivů u úkolu č. 179	
Příroda a krajina:	Viz popis vlivů u úkolu č. 179	
Voda:	Viz popis vlivů u úkolu č. 179	
Horninové prostředí:	Viz popis vlivů u úkolu č. 179	
Půdní fond:	Viz popis vlivů u úkolu č. 179	
Kulturní dědictví:	Viz popis vlivů u úkolu č. 179	
Kumulativní vlivy:	Viz popis vlivů u úkolu č. 179	
Synergické vlivy:	Viz popis vlivů u úkolu č. 179	
Potenciální vlivy mimo ČR:	Viz popis vlivů u úkolu č. 179	
Souhrnný komentář SEA:	Vlivy na životní prostředí se plně odvíjejí od úkolu uvedeném v rámci čl. 179.	
Návrhy zmírňujících opatření:	Již v rámci prověřování podmínek v rámci úkolu u čl. 179 zohlednit požadavky na ochranu zemědělského půdního fondu a zvláště chráněných území.	
Závěr:	Lze akceptovat	

Úkol	**191**	
Čl. 191: Vymezí koridor pro zkapacitnění a zlepšení železničního spojení Nymburk–Mladá Boleslav.		
Hlavní potenciálně ovlivněné environmentální limity, potenciální vlivy a rizika		**Vliv**
Obyvatelstvo a veřejné zdraví:	Podpora šetrnějších forem dopravy. Pravděpodobně snížení hlukové zátěže a zlepšení kvality ovzduší v závislosti na vedení trasy.	+1
Ovzduší a klima:	Podpora šetrnějších forem dopravy. Pravděpodobně zlepšení kvality ovzduší a přispívajícím ke snížení emisí skleníkových plynů.	+1
Příroda a krajina:	Záměr je veden mimo zvláště chráněná území plošně většího rozsahu, v blízkosti přírodní park Chlum	0
Voda:	Bez očekávaných významnějších vlivů.	0
Horninové prostředí:	Předpoklad budoucích zvýšených požadavků na nerostné suroviny. Samotné prověření územních nároků bez přímého vlivu.	0
Půdní fond:	Předpokládané zábory zemědělského půdního fondu v závislosti na vedení trasy. Nutné minimalizovat zábory půd v nejvyšších třídách ochrany.	-1
Kulturní dědictví:	Na úrovni PÚR nelze vyhodnotit, mimo krajinné památkové zóny.	?
Kumulativní vlivy:	Zábory půdního fondu spolu s ostatními záměry obsažených v rámci návrhu APÚR ČR č. 1. Předpoklad snížení hlukové a emisní zátěže.	-1/+1
Synergické vlivy:	Na úrovni PÚR nebyly identifikovány	?
Potenciální vlivy mimo ČR:	Bez vlivů.	0
Souhrnný komentář SEA:	Úkol směřuje k podpoře šetrnější formy dopravy. Předpoklad snížení hlukové zátěže, emisí znečišťujících látek do ovzduší a skleníkových plynů. Předpoklad negativního vlivu záborů půdního fondu.	
Návrhy zmírňujících opatření:	Při prověřování podmínek zohlednit požadavky na ochranu zemědělského půdního fondu	
Závěr:	Lze akceptovat	

Úkol	**192**	
Čl. 192: Vymezí koridor pro železniční spojení v úsecích Praha–Letiště Praha/Ruzyně; Praha–Kladno.		
Hlavní potenciálně ovlivněné environmentální limity, potenciální vlivy a rizika		**Vliv**
Obyvatelstvo a veřejné zdraví:	Podpora šetrnějších forem dopravy. Hluková zátěž a vliv na kvalitu ovzduší se bude odvíjet v závislosti na vedení trasy.	?
Ovzduší a klima:	Podpora šetrnějších forem dopravy přispívající ke snížení emisí skleníkových plynů a znečišťujících látek do ovzduší.	+1
Příroda a krajina:	Záměr je veden mimo zvláště chráněná území plošně většího rozsahu s ohledem na podrobnost měřítka APÚR	0
Voda:	Bez očekávaných významnějších vlivů.	0
Horninové prostředí:	Předpoklad budoucích zvýšených požadavků na nerostné suroviny. Samotné prověření územních nároků bez přímého vlivu.	0
Půdní fond:	Předpokládané zábory zemědělského půdního fondu v závislosti na vedení trasy. Nutné minimalizovat zábory půd v nejvyšších třídách ochrany.	-1
Kulturní dědictví:	Na úrovni PÚR nelze vyhodnotit, mimo krajinné památkové zóny.	?
Kumulativní vlivy:	Zábory půdního fondu spolu s ostatními záměry obsažených v rámci návrhu APÚR ČR č. 1. Předpoklad snížení hlukové a emisní zátěže.	-1/+1
Synergické vlivy:	Na úrovni PÚR nebyly identifikovány	?
Potenciální vlivy mimo ČR:	Bez vlivů.	0
Souhrnný komentář SEA:	Úkol směřuje k podpoře šetrnější formy dopravy. Předpoklad snížení hlukové zátěže, emisí znečišťujících látek do ovzduší a skleníkových plynů. Předpoklad negativního vlivu záborů půdního fondu.	
Návrhy zmírňujících opatření:	Při prověřování podmínek zohlednit požadavky na ochranu zemědělského půdního fondu	
Závěr:	Lze akceptovat	

Úkol	**193**	
Čl.193: Vymezí koridor pro kapacitní silnici v úseku Mohelnice–Jeseník.		
Hlavní potenciálně ovlivněné environmentální limity, potenciální vlivy a rizika		**Vliv**
Obyvatelstvo a veřejné zdraví:	Předpoklad odvedení dopravního proudu mimo nejhustěji osídlené oblasti v centrech obcí a měst a snížení hlukového a emisního zatížení.	+1
Ovzduší a klima:	Odvedení dopravního proudu mimo nejhustěji osídlené oblasti v centrech obcí, zároveň riziko zvýšení intenzity dopravy. Zvýšení plynulosti dopravy.	+1/-1
Příroda a krajina:	Koridor je veden přes CHKO a současně PO Jeseníky s potenciálním rizikem negativního ovlivnění krajinného rázu a zásahů do přírodně hodnotných lokalit dle zákona o ochraně přírody a krajiny. Současně je zde riziko zvýšení intenzity dopravy. Tunel pod Červenohorským sedlem naopak významně sníží dopravní zátěž ve stávajícím úseku silnice mezi Bělou pod Pradědem a Kouty nad Desnou. Konkrétní míru vlivů není možno na této úrovni podrobnosti objektivně vyhodnotit a bude se odvíjet od přesné lokalizace koridoru a následném technickém řešení.	?
Voda:	Vedeno skrz CHOPV Jeseníky	-1
Horninové prostředí:	Předpoklad budoucích zvýšených požadavků na nerostné suroviny. Samotné prověření územních nároků bez přímého vlivu.	0
Půdní fond:	Předpokládané zábory zemědělského půdního fondu v závislosti na vedení trasy. Nutné minimalizovat zábory půd v nejvyšších třídách ochrany.	-1
Kulturní dědictví:	Na úrovni PÚR nelze vyhodnotit, mimo KPZ.	?
Kumulativní vlivy:	Zábory půdního fondu spolu s ostatními záměry obsažených v rámci návrhu APÚR ČR č. 1.	-1
Synergické vlivy:	Na úrovni PÚR nebyly identifikovány	?
Potenciální vlivy mimo ČR:	Bez přímých vlivů.	0
Souhrnný komentář SEA:	Z hlediska vlivů na životní prostředí lze za nejvýznamnější rizika předpokládat: - zábory půdního fondu - vedení koridoru v rámci CHO a PO Jeseníky s potenciálním rizikem pro krajinný ráz - zásah do CHOPAV - zvýšení intenzity tranzitní dopravy Naopak je řešen problém v současnosti nevyhovujícího vedení trasy silnice I/44 přes Červenohorské sedlo	
Návrhy zmírňujících opatření:	- V rámci možností minimalizace záborů zemědělského půdního fondu v nejvyšších třídách ochrany - Minimalizovat negativní působení na přírodní hodnoty v CHKO Jeseníky a zajistit soulad s ochrannými podmínkami CHOPAV - Zajistit posouzení celého záměru jako celku v rámci procesu EIA a ve více variantách, a to i s ohledem na požadavky ochrany soustavy Natura 2000. Doporučujeme tyto požadavky alespoň v obecnější rovině zahrnout do samotného znění úkolu.	
Závěr:	Lze akceptovat	

Úkol	**194**	
Čl.194: Prověří územní podmínky pro umístění rozvojového záměru pro kapacitní silnici v úseku Chomutov–Křímov–Hora Sv. Šebestiána–hranice ČR/SRN (-Chemnitz) a podle výsledků prověření zajistí ochranu území pro tento rozvojový záměr.		
Hlavní potenciálně ovlivněné environmentální limity, potenciální vlivy a rizika		**Vliv**
Obyvatelstvo a veřejné zdraví:	Cílem je odvést dopravu z obce Hora Sv. Šebestiána – snížení emisní a hlukové zátěže.	+1
Ovzduší a klima:	Snížení emisní zátěže a zlepšení plynulosti dopravy lze hodnotit mírně pozitivně. Rizikem je zvýšení intenzity dopravního proudu.	+1/?
Příroda a krajina:	Úkol směřuje do přírodně hodnotného území, kdy silnice I/7 je již územím vedena. Pravděpodobné střety s lokalitami soustavy Natura 2000 (viz jiná část), lokalita Ramsarské úmluvy Krušnohorská rašeliniště, PR Prameniště Chomutovky, přírodní park Bezručovo údolí (krajinný ráz) a migračně významné území.	-1
Voda:	Zásah do CHOPAV Krušné hory.	-1
Horninové prostředí:	Předpoklad budoucích zvýšených požadavků na nerostné suroviny. Samotné prověření územních nároků bez přímého vlivu.	0
Půdní fond:	Předpokládané zábory zemědělského půdního fondu v závislosti na vedení trasy. Jedná se o půdy v nižších třídách ochrany. Potenciální zásahy do lesních pozemků.	-1
Kulturní dědictví:	Na úrovni PÚR nelze vyhodnotit, mimo krajinné památkové zóny.	?
Kumulativní vlivy:	Zábory půdního fondu spolu s ostatními záměry obsažených v rámci návrhu APÚR ČR č. 1.	-1
Synergické vlivy:	Na úrovni PÚR nebyly identifikovány	?
Potenciální vlivy mimo ČR:	Bez přímých vlivů. Při řešení úkolu je nutno zohlednit požadavky Německa.	0
Souhrnný komentář SEA:	Z hlediska vlivů na životní prostředí lze za nejvýznamnější rizika předpokládat: - vedení koridoru v lokalitách soustavy Natura 2000, přírodním parku Bezručovu údolí, PR Prameniště Chomutovky a ovlivnění migrační významných území a s potenciálním rizikem pro krajinný ráz - zásah do CHOPAV - zvýšení intenzity tranzitní dopravy	
Návrhy zmírňujících opatření:	V rámci plnění úkolu zohlednit tyto požadavky: - V rámci možností minimalizace záborů zemědělského půdního fondu v nejvyšších třídách ochrany - Minimalizovat negativní působení na soustavu Natura 2000 a lokalitu Krušnohorské rašeliniště - Zajistit soulad s ochrannými podmínkami CHOPAV - Zajistit ochranu PR Prameniště Chomutovky - Zajistit migrační prostupnost krajiny. - Z hlediska vlivů na ŽP se jako vhodné řešení jeví vedení koridoru od případného obchvatu Hory Sv. Šebestiána ve stávající trase komunikace Doporučujeme tyto požadavky alespoň v obecnější rovině zahrnout do	

	samotného znění úkolu.
Závěr:	Lze akceptovat

Úkol	**195**	
Čl. 195: Prověřit možnosti zlepšení průjezdnosti silnice České Budějovice-Jindřichův Hradec-Třebíč-D1, zejména řešením obchvatů měst a obcí. Na základě prověření zajistit územní ochranu pro zlepšení průjezdnosti vymezením koridorů pro dílčí změny trasy silnice.		
Hlavní potenciálně ovlivněné environmentální limity, potenciální vlivy a rizika		**Vliv**
Obyvatelstvo a veřejné zdraví:	Předpoklad odvedení dopravního proudu mimo nejhustěji osídlené oblasti v centrech obcí a snížení hlukového a emisního zatížení.	+1
Ovzduší a klima:	Odvedení dopravního proudu mimo nejhustěji osídlené oblasti v centrech obcí. Zvýšení plynulosti dopravy.	+1
Příroda a krajina:	Vzhledem k délce daných silnic a obecnosti zadání úkolu nelze objektivně vyhodnotit a bude záviset konkrétním řešení. Území bez plošně rozsáhlejších zvláště chráněných území s výjimkou CHKO Žďárské vrchy (I/34).	?
Voda:	V trase stávajících silnic je CHOPAV Žďárské vrchy. Vlivy závislé na konkrétním řešení – nelze vyhodnotit.	?
Horninové prostředí:	Vlivy nelze v měřítku PÚR vyhodnotit a budou závislé na konkrétním řešení.	?
Půdní fond:	Vlivy nelze v měřítku PÚR konkrétněji vyhodnotit a budou závislé na konkrétním řešení. Předpoklad záborů půdního fondu.	-1
Kulturní dědictví:	V trase I/23 krajinná památková zóna Náměšť nad Oslavou. Vlivy nelze vyhodnotit a budou závislé na konkrétním vedení trasy.	?
Kumulativní vlivy:	Zábory půdního fondu spolu s ostatními záměry obsažených v rámci návrhu APÚR ČR č. 1.	-1
Synergické vlivy:	Na úrovni PÚR nebyly identifikovány	?
Potenciální vlivy mimo ČR:	Bez vlivů.	0
Souhrnný komentář SEA:	Vlivy nelze díky měřítku PÚR ČR a obecnosti konkrétněji vyhodnotit a budou se odvíjet od řešených úprav. Pozitivní dopady z hlediska ochrany ovzduší a ochrany před hlukem.	
Návrhy zmírňujících opatření:	Minimalizovat zábory půdního fondu vhodným vedením trasy.	
Závěr:	Lze akceptovat	

Úkol	**196**	
Čl.196: V případě územních nároků [čl. (181)] vymezí koridor pro vodní cestu v úseku Třebenice–České Budějovice na Vltavě.		
Hlavní potenciálně ovlivněné environmentální limity, potenciální vlivy a rizika		**Vliv**
Obyvatelstvo a veřejné zdraví:	Viz popis vlivů u úkolu č. 181	
Ovzduší a klima:	Viz popis vlivů u úkolu č. 181	
Příroda a krajina:	Viz popis vlivů u úkolu č. 181	
Voda:	Viz popis vlivů u úkolu č. 181	
Horninové prostředí:	Viz popis vlivů u úkolu č. 181	
Půdní fond:	Viz popis vlivů u úkolu č. 181	
Kulturní dědictví:	Viz popis vlivů u úkolu č. 181	
Kumulativní vlivy:	Viz popis vlivů u úkolu č. 181	
Synergické vlivy:	Viz popis vlivů u úkolu č. 181	
Potenciální vlivy mimo ČR:	Viz popis vlivů u úkolu č. 181	
Souhrnný komentář SEA:	Vlivy na životní prostředí se plně odvíjejí od úkolu uvedeném v rámci čl. 181.	
Návrhy zmírňujících opatření:	Nejsou navržena.	
Závěr:	Lze akceptovat	

Úkol	**197**	
Čl. 197: V případě územních nároků [čl. (182)] prověří územní podmínky pro umístění rozvojového záměru a podle výsledků prověření zajistí ochranu území pro tento rozvojový záměr vymezením územní rezervy, případně vymezením koridoru pro vodní cestu v úseku Pardubice–Kunětice–Opatovice na Labi.		
Hlavní potenciálně ovlivněné environmentální limity, potenciální vlivy a rizika		**Vliv**
Obyvatelstvo a veřejné zdraví:	Viz popis vlivů u úkolu č. 182	
Ovzduší a klima:	Viz popis vlivů u úkolu č. 182	
Příroda a krajina:	Viz popis vlivů u úkolu č. 182	
Voda:	Viz popis vlivů u úkolu č. 182	
Horninové prostředí:	Viz popis vlivů u úkolu č. 182	
Půdní fond:	Viz popis vlivů u úkolu č. 182	
Kulturní dědictví:	Viz popis vlivů u úkolu č. 182	
Kumulativní vlivy:	Viz popis vlivů u úkolu č. 182	
Synergické vlivy:	Viz popis vlivů u úkolu č. 182	
Potenciální vlivy mimo ČR:	Viz popis vlivů u úkolu č. 182	
Souhrnný komentář SEA:	Vlivy na životní prostředí se plně odvíjejí od úkolu uvedeném v rámci čl. 182.	
Návrhy zmírňujících opatření:	Nejsou navržena.	
Závěr:	Lze akceptovat	

Úkol	**198**	
Čl. 198: Vymezí územní rezervu pro průplavní spojení Dunaj–Odra–Labe (D-O-L) a do doby rozhodnutí vlády o dalším postupu zajistí územní ochranu.		
Hlavní potenciálně ovlivněné environmentální limity, potenciální vlivy a rizika		**Vliv**
Obyvatelstvo a veřejné zdraví:	Potenciál. vlivy popsány v čl. 180. Jde o zachování současného stavu.	0
Ovzduší a klima:	Potenciál. vlivy popsány v čl. 180. Jde o zachování současného stavu.	0
Příroda a krajina:	Potenciál. vlivy popsány v čl. 180. Jde o zachování současného stavu.	0
Voda:	Potenciál. vlivy popsány v čl. 180. Jde o zachování současného stavu.	0
Horninové prostředí:	Potenciál. vlivy popsány v čl. 180. Jde o zachování současného stavu.	0
Půdní fond:	Potenciál. vlivy popsány v čl. 180. Jde o zachování současného stavu.	0
Kulturní dědictví:	Potenciál. vlivy popsány v čl. 180. Jde o zachování současného stavu.	0
Kumulativní vlivy:	Potenciál. vlivy popsány v čl. 180. Jde o zachování současného stavu.	0
Synergické vlivy:	Potenciál. vlivy popsány v čl. 180. Jde o zachování současného stavu.	0
Potenciální vlivy mimo ČR:	Potenciál. vlivy popsány v čl. 180. Jde o zachování současného stavu.	0
Souhrnný komentář SEA:	Potenciál. vlivy popsány v čl. 180. Jde o zachování současného stavu.	
Návrhy zmírňujících opatření:	Viz čl. 180.	
Závěr:	Lze akceptovat	

Úkol	**199**	
Čl. 199: Na základě navržených podmínek a zpracovaného podkladu pro vymezování lokalit vhodných pro využití obnovitelných zdrojů energie [čl. (176)] prověří možnost vymezení ploch vhodných pro umístění obnovitelných zdrojů.		
Hlavní potenciálně ovlivněné environmentální limity, potenciální vlivy a rizika		**Vliv**
Obyvatelstvo a veřejné zdraví:	Viz popis vlivů u úkolu č. 176	
Ovzduší a klima:	Viz popis vlivů u úkolu č. 176	
Příroda a krajina:	Viz popis vlivů u úkolu č. 176	
Voda:	Viz popis vlivů u úkolu č. 176	
Horninové prostředí:	Viz popis vlivů u úkolu č. 176	
Půdní fond:	Viz popis vlivů u úkolu č. 176	
Kulturní dědictví:	Viz popis vlivů u úkolu č. 176	
Kumulativní vlivy:	Viz popis vlivů u úkolu č. 176	
Synergické vlivy:	Viz popis vlivů u úkolu č. 176	
Potenciální vlivy mimo ČR:	Viz popis vlivů u úkolu č. 176	
Souhrnný komentář SEA:	Vlivy na životní prostředí se plně odvíjejí od úkolu uvedeném v rámci čl. 176.	
Návrhy zmírňujících opatření:	Viz čl. 176 - v rámci realizace daného úkolu je nutno zohlednit zejména: • požadavky na ochranu krajinného rázu (tj. ochranu přírodních, kulturních a estetických hodnot v území) • zohledňovat požadavky na ochranu MZCHÚ a VZCHÚ • předejít střetům s významnými tahovými koridory ptáků • požadavky sousedních států	
Závěr:	Lze akceptovat	

Úkol	**200**	
Čl. 200: Vymezí koridor pro plynovod pro paroplynový zdroj Mělník.		
Hlavní potenciálně ovlivněné environmentální limity, potenciální vlivy a rizika		**Vliv**
Obyvatelstvo a veřejné zdraví:	Vlivy nelze v tomto měřítku a obecnosti objektivně vyhodnotit.	?
Ovzduší a klima:	Vlivy nelze v tomto měřítku a obecnosti objektivně vyhodnotit.	?
Příroda a krajina:	Budou záviset na vedení koridoru – významnější vlivy nelze předpokládat.	0
Voda:	Vlivy nelze v tomto měřítku a obecnosti objektivně vyhodnotit.	?
Horninové prostředí:	Vlivy nelze v tomto měřítku a obecnosti objektivně vyhodnotit.	?
Půdní fond:	Vlivy nelze v tomto měřítku a obecnosti objektivně vyhodnotit.	?
Kulturní dědictví:	Vlivy nelze v tomto měřítku a obecnosti objektivně vyhodnotit – významnější vlivy nelze předpokládat.	?
Kumulativní vlivy:	Nebyly zjištěny.	0
Synergické vlivy:	Nebyly zjištěny.	0
Potenciální vlivy mimo ČR:	Bez vlivu.	0
Souhrnný komentář SEA:	S ohledem na podrobnost a měřítko PÚR nelze vlivy objektivně vyhodnotit.	
Návrhy zmírňujících	Bude řešeno v navazujících ÚPD.	

opatření:	
Závěr:	Lze akceptovat

Úkol	**201**	
Čl. 201: Prověří, případně vymezí koridor, pro VTL plynovod Horní Dvořiště–hranice ČR/Rakousko a koridor pro VTL plynovod Horní Dvořiště–Dubičné.		
Hlavní potenciálně ovlivněné environmentální limity, potenciální vlivy a rizika		**Vliv**
Obyvatelstvo a veřejné zdraví:	Významnější přímé vlivy nelze předpokládat.	0
Ovzduší a klima:	Významnější přímé vlivy nelze předpokládat.	0
Příroda a krajina:	V rámci daného území se nenacházejí plošně významnější zvláště chráněná území – riziko střetu je minimální.	0
Voda:	V blízkosti CHOPAV Novohradské hory – pravděpodobně bez vlivu.	0
Horninové prostředí:	Významnější přímé vlivy nelze předpokládat.	0
Půdní fond:	Významnější přímé vlivy nelze předpokládat.	0
Kulturní dědictví:	Mimo krajinné památkové zóny.	0
Kumulativní vlivy:	Nebyly identifikovány.	0
Synergické vlivy:	Nebyly identifikovány.	0
Potenciální vlivy mimo ČR:	Bez přímých vlivů. Při řešení úkolu je nutno zohlednit požadavky Rakouska.	0
Souhrnný komentář SEA:	Významnější negativní vlivy nebyly identifikovány.	
Návrhy zmírňujících opatření:	Nejsou navržena.	
Závěr:	Lze akceptovat	

Úkol	**202**	
Čl. 202: Vymezí plochu a stanoví územní podmínky těžby uranu v oblasti jižně od Přibyslavi. Na základě podkladů Ministerstva průmyslu a obchodu zapracuje záměr Kraj Vysočina do ZÚR.		
Hlavní potenciálně ovlivněné environmentální limity, potenciální vlivy a rizika		**Vliv**
Obyvatelstvo a veřejné zdraví:	Konkrétnější vlivy na obyvatelstvo a veřejné zdraví nelze v této fázi objektivně vyhodnotit a budou záviset na podkladech MPO a způsobu případné těžby. V úvahu je nutné vzít především rizika radioaktivního záření, uvolňování radioaktivního prachu do životního prostředí (voda, ovzduší, půda), což může negativně ovlivnit zdraví lidí (např. zvýšené riziko rakoviny).	?
Ovzduší a klima:	Konkrétnější vlivy na ovzduší a klima nelze v této fázi objektivně vyhodnotit a budou záviset na podkladech MPO a způsobu případné těžby.	?
Příroda a krajina:	V blízkosti lokalizace záměru se nenachází žádné VZCHÚ ani MZCHÚ a přírodní park. Významnější negativní vlivy nelze předpokládat.	0
Voda:	Lokalita mimo CHOPAV. V závislosti na lokalizaci a způsobu těžby uranu mohou být negativně ovlivněny kontaminací povrchové a podzemní vody. Konkrétní vlivy nelze v této fázi objektivně vyhodnotit a budou záviset na podkladech MPO a způsobu případné těžby.	?
Horninové prostředí:	Těžba uranu přímo ovlivňuje horninové prostředí jak při samotné těžbě, tak i její následky (haldy, hlušiny apod.). Míra vlivu se bude odvíjet od způsobu těžby a na této úrovni ji nelze objektivně vyhodnotit.	?
Půdní fond:	Případná těžba uranu si vyžádá zábory půdního fondu, které se budou odvíjet od lokalizace a způsobu těžby. Míru vlivu nelze na této úrovni ji nelze objektivně vyhodnotit.	?
Kulturní dědictví:	Mimo krajinné památkové zóny. Míru vlivu na kulturní dědictví nelze v této fázi objektivně vyhodnotit, ale vzhledem k lokalizaci nelze významnější vlivy předpokládat.	0
Kumulativní vlivy:	Kumulativní vlivy s jinými záměry nebyly identifikovány.	0
Synergické vlivy:	Synergické vlivy s jinými záměry nebyly identifikovány.	0
Potenciální vlivy mimo ČR:	S ohledem na vzdálenost od nejbližších hranic (cca 75 km) nelze přímé přeshraniční vlivy daného úkolu předpokládat.	0
Souhrnný komentář SEA:	Případná těžba uranu může mít řadu vlivů na jednotlivé složky životního prostředí a veřejné zdraví, jako jsou např. zábory půdního fondu, ovlivnění vodního režimu v dané oblasti, potenciální rizika kontaminace povrchových a podzemních vod, vlivy na horninové prostředí (např. vznik hald), rizika související s uvolňováním radioaktivního materiálu, vlivy na zdraví lidí apod. Tyto vlivy nelze na této úrovni objektivně a konkrétněji identifikovat a budou se odvíjet od způsobu případné těžby – tj. budou hodnotitelné z na úrovni EIA.	
Návrhy zmírňujících opatření:	Při následné lokalizaci dané plochy a případné přípravě záměru je nutno zohlednit a respektovat požadavky životního prostředí a požadavky na zajištění zdraví obyvatel. Bude hodnoceno v navazujících ÚPD a případně v rámci procesu EIA, kde bude nutné zajistit minimalizaci negativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví.	
Závěr:	Lze akceptovat	

Úkol	**203**	
ČI: 203: Na základě prověření lokalit vhodných pro přečerpávací vodní elektrárny [čl. (183)] a souvisejících koridorů pro elektrické vedení prověří možnost vymezení plochy, koridoru nebo územní rezervy pro zařízení k zajištění spolehlivosti a bezpečnosti provozu elektrizační soustavy ČR v souvislosti s využíváním obnovitelných zdrojů energie.		
Hlavní potenciálně ovlivněné environmentální limity, potenciální vlivy a rizika		**Vliv**
Obyvatelstvo a veřejné zdraví:	Viz popis vlivů u úkolu č. 183	
Ovzduší a klima:	Viz popis vlivů u úkolu č. 183	
Příroda a krajina:	Viz popis vlivů u úkolu č. 183	
Voda:	Viz popis vlivů u úkolu č. 183	
Horninové prostředí:	Viz popis vlivů u úkolu č. 183	
Půdní fond:	Viz popis vlivů u úkolu č. 183	
Kulturní dědictví:	Viz popis vlivů u úkolu č. 183	
Kumulativní vlivy:	Viz popis vlivů u úkolu č. 183	
Synergické vlivy:	Viz popis vlivů u úkolu č. 183	
Potenciální vlivy mimo ČR:	Viz popis vlivů u úkolu č. 183	
Souhrnný komentář SEA:	Vlivy na životní prostředí se plně odvíjejí od úkolu uvedeného v rámci čl. 183.	
Návrhy zmírňujících opatření:	V rámci realizace daného úkolu je nutno zohlednit zejména: • požadavky na ochranu krajinného rázu • požadavky sousedních států	
Závěr:	Lze akceptovat	

VI. - příloha B

MINISTERSTVO
PRO MÍSTNÍ
ROZVOJ ČR

VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU AKTUALIZACE Č. 1 POLITIKY ÚZEMNÍHO ROZVOJE ČR NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ

„Část B - Posouzení vlivu na soustavu Natura 2000“

Ministerstvo pro místní rozvoj

Materiál pro jednání schůze vlády

MINISTERSTVO PRO MÍSTNÍ ROZVOJ ČR

Pořizovatel:
Ministerstvo pro místní rozvoj
Staroměstské náměstí 6, Praha 1, PSČ 110 15

Objednatel:
Ústav územního rozvoje
Jakubské nám. 3, PO BOX 23, Brno, PSČ 658 34

Zpracovatel:
EKOTOXA s.r.o.
Fišova 7, Brno, PSČ 602 00

EKOTOXA s.r.o.

Mgr. Zdeněk Frélich
autorizovaná osoba dle § 45i zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny

EKOTOXA s.r.o.
-6- Fišova 403/7
602 00 Brno, Černá Pole
IČ: 64608531, DIČ: CZ64608531

OBSAH

1. ÚVOD 5
1.1 PŘEDMĚT POSOUZENÍ 5
1.2 CÍL HODNOCENÍ 6
1.3 POSTUP VYPRACOVÁNÍ HODNOCENÍ 6
2. ZÁKLADNÍ ÚDAJE O KONCEPCI 7
3. ÚDAJE O EVROPSKY VÝZNAMNÝCH LOKALITÁCH A PTAČÍCH OBLASTECH 8
3.1 PTAČÍ OBLASTI 8
3.2 EVROPSKY VÝZNAMNÉ LOKALITY 10
3.3 IDENTIFIKACE DOTČENÝCH LOKALIT 11
4. POSOUZENÍ VLIVU KONCEPCE NA EVL A PO 12
4.1 ZHODNOCENÍ ÚPLNOSTI PODKLADŮ PRO POSOUZENÍ 12
4.2 ZPŮSOB POSOUZENÍ 12
4.3 REPUBLIKOVÉ PRIORITY ÚZEMNÍHO PLÁNOVÁNÍ PRO ZAJIŠTĚNÍ UDRŽITELNÉHO ROZVOJE ÚZEMÍ 15
4.4 ROZVOJOVÉ OBLASTI A ROZVOJOVÉ OSY 16
4.5 SPECIFICKÉ OBLASTI 19
4.6 DOPRAVNÍ INFRASTRUKTURA 22
4.6.1 Kritéria a podmínky pro rozhodování o změnách v území 22
4.6.2 Multimodální koridory 22
4.6.3 Železniční doprava 22
4.6.3.1 Koridory vysokorychlostní dopravy 22
4.6.3.2 Koridory konvenční železniční dopravy 23
4.6.4 Silniční doprava 25
4.6.5 Vodní doprava 26
4.6.6 Kombinovaná doprava 27
4.6.7 Letiště 27
4.7 KORIDORY A PLOCHY TECHNICKÉ INFRASTRUKTURY A SOUVISEJÍCÍCH ROZVOJOVÝCH ZÁMĚRŮ 28
4.7.1 Elektroenergetika 28
4.7.2 Plynárenství 34
4.7.3 Dálkovody 36
4.7.4 Vodní hospodářství 37
4.7.5 Ukládání a skladování radioaktivních odpadů a vyhořelého jaderného paliva 38
4.8 DALŠÍ ÚKOLY PRO MINISTERSTVA, JINÉ SPRÁVNÍ ÚŘADY A PRO ÚZEMNÍ PLÁNOVÁNÍ 40
4.8.1 Úkoly pro ministerstva a jiné správní úřady 40
4.8.2 Úkoly pro územní plánování 42
4.9 VYHODNOCENÍ SYNERGICKÝCH A KUMULATIVNÍCH VLIVŮ 45
4.10 ZHODNOCENÍ NAVRŽENÝCH VARIANT A DOPORUČENÍ Z HLEDISKA VLIVŮ NA SOUSTAVU NATURA 2000 45
5. ZÁVĚR 47
6. POUŽITÉ ZDROJE DAT A LITERATURY 48

1. ÚVOD

Předkládaný materiál představuje finální verzi Posouzení vlivu návrhu aktualizace č. 1 PÚR ČR na ptačí oblasti a evropsky významné lokality.

V souvislosti se vstupem České republiky do Evropské unie vyvstala povinnost implementovat do české legislativy právní normy Evropské unie na ochranu přírody. Při novelizaci zákona č. 114/1992 Sb. o ochraně přírody a krajiny v roce 2004 tak byly do českého legislativního rámce transponovány dvě klíčové směrnice – Směrnice Rady 79/409/EHS ze dne 2. dubna 1979 o ochraně volně žijících ptáků (dále jen Směrnice o ptácích) a Směrnice Rady 92/43/EHS ze dne 21. května 1992 o ochraně přírodních stanovišť, volně žijících živočichů a planě rostoucích rostlin (dále Směrnice o stanovištích).

Součástí těchto směrnic je i povinnost zajistit územní ochranu pro vybraná stanoviště – biotopy – a lokality vybraných organismů tzv. Natura 2000. Následně je nutno posuzovat vliv plánovaných záměrů a koncepcí na tento systém územní ochrany ohrožených fenoménů.
Tyto povinnosti stanovuje § 45h zák. č.114/1992, který říká: „Jakákoliv koncepce nebo záměr, který může samostatně nebo ve spojení s jinými významně ovlivnit území evropsky významné lokality nebo ptačí oblasti, podléhá hodnocení jeho důsledků na toto území a stav jeho ochrany z uvedených hledisek.“ Dále k tomu § 45i odst. 2: „Jestliže orgán ochrany přírody svým stanoviskem podle odstavce 1 významný vliv podle § 45h odst. 1 nevyloučí, musí být daná koncepce nebo záměr předmětem posouzení podle tohoto ustanovení a zvláštních právních předpisů“.
Cílem tohoto posouzení (vyhodnocení) je zjistit, zda návrh aktualizace č. 1 PÚR ČR nemá významně negativní vliv na předměty ochrany a celistvost soustavy Natura 2000. Toto vyhodnocení je nedílnou součástí Vyhodnocení vlivů návrhu aktualizace č. 1 PÚR ČR na udržitelný rozvoj území.

Zpracovatelem návrhu aktualizace č. 1 PÚR ČR je Ústav územního rozvoje.

Předložené hodnocení je vypracováno dle ustanovení §45i zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění.

1.1 PŘEDMĚT POSOUZENÍ

Zpracování aktualizace vychází ze Zprávy o uplatňování PÚR ČR 2008. Zde jsou v části D uvedeny „Návrhy na aktualizaci PÚR a jejich zdůvodnění, popřípadě návrh a důvody na pořízení nové PÚR“. Tato část je základním podkladem pro zpracování návrhu aktualizace č. 1 PÚR ČR.
K tomuto návrhu Zprávy o uplatňování PÚR ČR 2008 vydalo dne 14.6.2013 Ministerstvo životního prostředí ČR stanovisko ve smyslu § 35 odst. 2 písm. f) stavebního zákona. V tomto stanovisku konstatuje MŽP nezbytnost provést posouzení aktualizace č. 1 PÚR ČR z hlediska vlivů na životní prostředí, a to v plném rozsahu dle přílohy stavebního zákona, jehož nedílnou součástí bude hodnocení důsledků aktualizace č. 1 PÚR ČR na evropsky významné lokality nebo ptačí oblasti podle § 45h a § 45i zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Součástí tohoto stanoviska je také řada podrobnějších požadavků na obsah a rozsah vyhodnocení vlivů na životní prostředí a soustavu Natura 2000.

Tato část vyhodnocení je zaměřena na vyhodnocení navržených změn a úprav, které jsou v rámci návrhu aktualizace č. 1 Politiky územního rozvoje ČR provedeny, a to z hlediska vlivů na soustavu Natura 2000 v rozsahu a podrobnosti PÚR ČR a míře konkrétnosti a rozsahu návrhu aktualizace PÚR.

Pro potřeby vyhodnocení je zčásti využit postup vycházející z předchozího vyhodnocení vlivů na soustavu Natura 2000 uplatněný v rámci těchto původních dokumentů, a to z důvodů zachování logiky a kontinuity prací a zároveň možnosti porovnání s předchozími dokumenty a vyhodnoceními.
Jsou hodnoceny vlivy aktualizace koncepce, které lze rozumně předpokládat, a to v rozsahu, podrobnosti a míře konkrétnosti návrhu aktualizace č. 1 PÚR ČR.
Předmětem vyhodnocení jsou především:

- nové pasáže pracovní verze návrhu aktualizace č. 1 PÚR ČR z r. 2013 a 2014, která byla vytvořena na základě Zprávy o uplatňování Politiky územního rozvoje České republiky 2008 části D „Návrhy na aktualizaci politiky územního rozvoje a jejich zdůvodnění, popřípadě návrh a důvody na pořízení nové politiky územního rozvoje“,
- úpravy a změny záměrů obsažených v návrhu aktualizace č. 1 PÚR ČR a nové záměry.

Obsahově významnější úpravy jednotlivých pasáží a článků PÚR ČR 2008, u kterých došlo ke změnám, jsou vyhodnoceny a okomentovány z hlediska vlivů těchto úprav na soustavu Natura 2000. V případě že nová část aktualizované PÚR ČR nemá podstatnější vliv na soustavu Natura 2000, je uvedeno, že danou úpravu je možné akceptovat. V opačném případě jsou uváděna doporučení na předcházení negativních vlivů na soustavu Natura 2000, respektive na doplnění konkrétních pasáží. Předmětem posouzení nebyly vypuštěné pasáže, neboť je zřejmé, že vypuštěním nemůže mít významný negativní vliv na soustavu Natura 2000.

1.2 CÍL HODNOCENÍ

Posouzení vlivu návrhu aktualizace č. 1 PÚR ČR na soustavu Natura 2000 dle § 45i zákona č. 114/1992 Sb. o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, je samostatnou částí vyhodnocení vlivu návrhu aktualizace č. 1 PÚR ČR na životní prostředí podle zákona č. 100/2001 Sb. o posuzování vlivu na životní prostředí ve znění pozdějších předpisů, respektive samostatnou částí vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území.
Cílem naturového hodnocení bylo zjistit, zda koncepce, respektive nové záměry a významnější změny původních záměrů v ní uvedené, ne/mohou mít významně negativní vliv na soustavu Natura 2000, konkrétně na ptačí oblasti a evropsky významné lokality a na předměty ochrany v nich a celistvost těchto lokalit, které mohou být koncepcí dotčené.

1.3 POSTUP VYPRACOVÁNÍ HODNOCENÍ

Zpracování vyhodnocení na soustavu Natura začalo na základě uzavřené smlouvy z října 2013. První dílčí pracovní verze návrhu aktualizace č. 1 PÚR ČR (textová část) byla zpracovateli poskytnuta dne 18. listopadu 2013, na základě které začala být rozpracována pracovní verze posouzení vlivu na soustavu Natura 2000. Vyhodnocení bylo dále zpřesňováno na základě dalších poskytnutých datových podkladů a aktuálních verzí návrhu aktualizace č. 1 PÚR ČR, respektive jeho dílčích částí.

Samotné hodnocení je prováděno v posloupnosti dle jednotlivých kapitol tak, jak jsou uvedeny v návrhu aktualizace č. 1 PÚR ČR.

2. ZÁKLADNÍ ÚDAJE O KONCEPCI

Politika územního rozvoje je nezastupitelným závazným nástrojem územního plánování vlády ČR k usměrňování územního rozvoje ve věcech republikového významu. Poskytuje základní rámce pro koordinaci územně plánovací činnosti krajů a obcí a pro koordinaci činnosti ministerstev, jiných ústředních správních úřadů a jimi řízených úřadů, které mají dopad na využívání území, na jeho uspořádání nebo které jsou podmínkami území zásadně ovlivňovány. Doposud platná Politika územního rozvoje ČR byla schválena usnesením vlády ČR 929 ze dne 20.7.2009.

Návrh aktualizace vychází ze Zprávy o uplatňování Politiky územního rozvoje České republiky 2008, především z části D. Tento dokument také reaguje na Vyhodnocení vlivů uplatňování PÚR ČR 2008 na udržitelný rozvoj území, které bylo zpracováno v dubnu roku 2013.

Návrh aktualizace č. 1 PÚR ČR zpětně rovněž reflektuje již zpracované zásady územního rozvoje a na jejich základě zpřesňuje např. vymezení některých rozvojových oblastí a os a specifických oblastí apod.

Politika územního rozvoje ČR, jejíž text je doplněn potřebnými schématy, je v souladu s § 32 stavebního zákona členěna na kapitoly:

- Republikové priority územního plánování pro zajištění udržitelného rozvoje území, které se uplatňují na celém území České republiky;
- Rozvojové oblasti a rozvojové osy,
- Specifické oblasti,
- Koridory a plochy dopravní infrastruktury
- Koridory a plochy technické infrastruktury a souvisejících rozvojových záměrů;
    - Elektroenergetika
    - Plynárenství
    - Dálkovody
    - Vodní hospodářství
    - Ukládání radioaktivních odpadů a vyhořelého jaderného paliva

Dále koncepce obsahuje kapitolu „Další úkoly pro ministerstva, jiné ústřední správní úřady a pro územní plánování“, kde jsou stanoveny úkoly, kde je nutno zajistit jejich splnění.

Hodnocení aktualizace koncepce, respektive nově navržených záměrů a jejich změn (tj. ploch a koridorů) a dalších významnějších úprav je předmětem následujících kapitol.

3. ÚDAJE O EVROPSKY VÝZNAMNÝCH LOKALITÁCH A PTAČÍCH OBLASTECH

Natura 2000 je soustava lokalit chránících ohrožené druhy rostlin, živočichů a přírodní stanoviště na území Evropské unie. Tvoří ji ptačí oblasti a evropsky významné lokality, území vyhlášená podle dvou hlavních právních předpisů na ochranu přírody v EU:

- Směrnice o ptácích – směrnice Rady č. 79/409/EHS, o ochraně volně žijících ptáků
- Směrnice o stanovištích – směrnice Rady Evropských společenství 92/43/EHS, o ochraně přírodních stanovišť, volně žijících živočichů a planě rostoucích rostlin

3.1 PTAČÍ OBLASTI

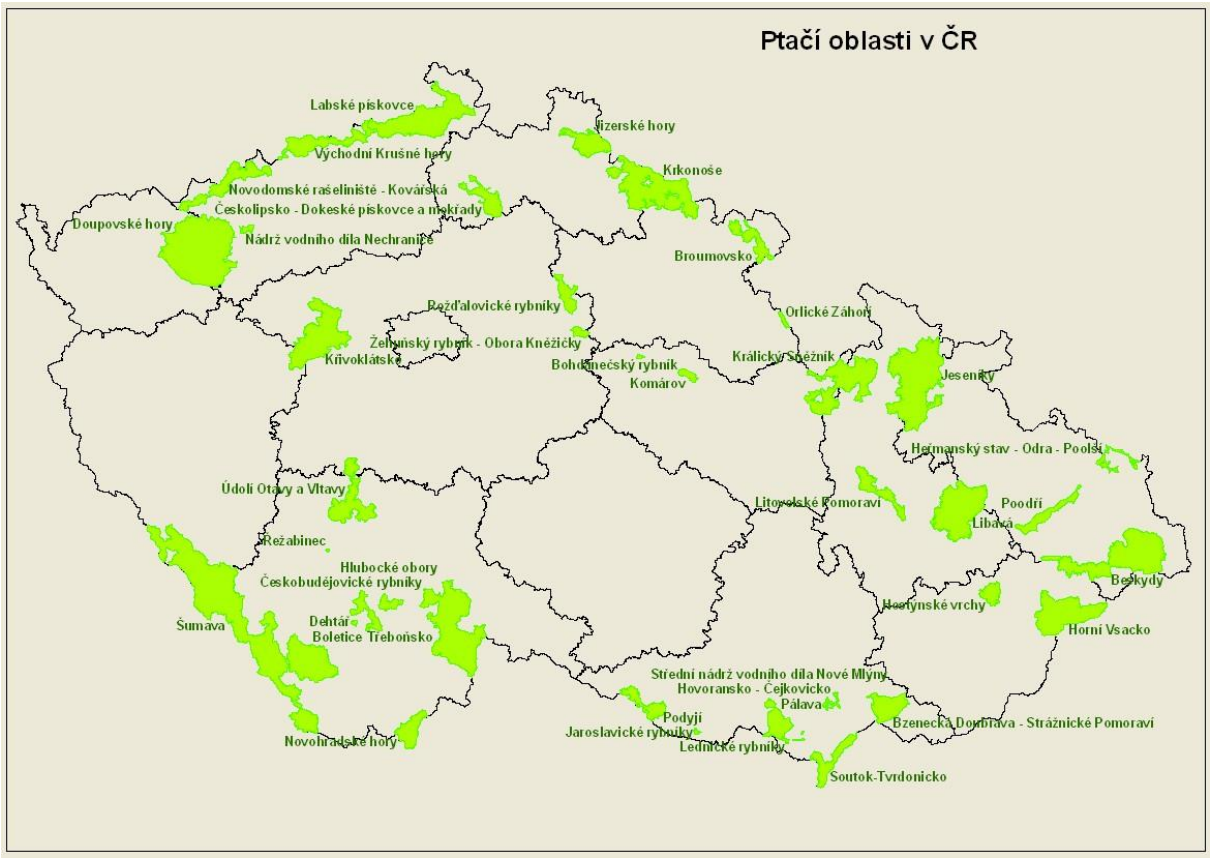
Ptačí oblasti (Special Protection Areas, SPAs) se vyhlašují pro druhy vyjmenované v příloze I Směrnice o ptácích a pravidelně se vyskytující stěhovavé druhy, které nejsou v příloze I uvedeny. V ČR nejsou zvláště chráněnými územími. Zřizuje je vláda nařízením, které neobsahuje zákazy, ale může stanovit činnosti vyžadující souhlas orgánu ochrany přírody. V ČR bylo dosud vyhlášeno 41 ptačích oblastí. Posledními z nich, které byly vyhlášeny, jsou ptačí oblasti Českobudějovické rybníky (NV 405/2009) a ptačí oblast Dehtář (NV č. 406/2009). Seznam ptačích oblastí je uveden v následující tabulce. Přehled a lokalizace ptačích oblastí ve formátu .shp byl pro potřeby vyhodnocení poskytnut Agenturou ochrany přírody a krajiny. Jejich lokalizace je patrná z přehledové mapy.

Tab. 1: Seznam ptačích oblastí v ČR

Č.	Kód lokality	Název lokality	Rozloha (ha)	Kraj	Nařízení vlády
1	CZ0211001	Křivoklátsko	31960,1	Středočeský kraj	NV č. 684/2004
2	CZ0211010	Rožďalovické rybníky	6613,1	Středočeský kraj	NV č. 606/2004
3	CZ0211011	Žehuňský rybník - Obora Kněžičky	1963,9	Středočeský kraj	NV č. 531/2004
4	CZ0311033	Třeboňsko	47360,3	Jihočeský kraj	NV č. 680/2004
5	CZ0311034	Údolí Otavy a Vltavy	18368,1	Jihočeský kraj	NV č. 607/2004
6	CZ0311035	Řežabinec	111,0	Jihočeský kraj	NV č. 535/2005
7	CZ0311036	Hlubocké obory	3321,6	Jihočeský kraj	NV č. 609/2004
8	CZ0311037	Českobudějovické rybníky	6362,1	Jihočeský kraj	NV č. 405/2009
9	CZ0311038	Dehtář	352,0	Jihočeský kraj	NV č. 406/200
10	CZ0311039	Novohradské hory	9052,5	Jihočeský kraj	NV č. 602/2004
11	CZ0311040	Boletice	23565,2	Jihočeský kraj	NV č. 19/2005
12	CZ0311041	Šumava	97493,0	Jihočeský kraj	NV č. 681/2004
13	CZ0411002	Doupovské hory	63116,7	Karlovarský kraj	NV č. 688/2004
14	CZ0421003	Vodní nádrž Nechranice	1191,5	Ústecký kraj	NV č. 530/2004
15	CZ0421004	Novodomské rašeliniště - Kovářská	15962,6	Ústecký kraj	NV č. 24/2005
16	CZ0421005	Východní Krušné hory	16367,7	Ústecký kraj	NV č. 28/2005
17	CZ0421006	Labské pískovce	35480,0	Ústecký kraj	NV č. 683/2004
18	CZ0511007	Českolipsko - Dokeské pískovce a mokř ady	9408,8	Liberecký kraj	NV č. 598/2004
19	CZ0511008	Jizerské hory	11671,7	Liberecký kraj	NV č. 605/2004

Č.	Kód lokality	Název lokality	Rozloha (ha)	Kraj	Nařízení vlády
20	CZ0521009	Krkonoše	40938,9	Královéhradecký kraj	NV č. 600/2004
21	CZ0521014	Broumovsko	9121,7	Královéhradecký kraj	NV č. 20/2005
22	CZ0521015	Orlické Záhoří	903,9	Královéhradecký kraj	NV č. 532/2004
23	CZ0531012	Bohdanečský rybník	306,7	Pardubický kraj	NV č. 608/2004
24	CZ0531013	Komárov	2030,8	Pardubický kraj	NV č. 679/2004
25	CZ0621025	Bzenecká Doubrava - Strážnické Pomoraví	11725,4	Jihomoravský kraj	NV č. 21/2005
26	CZ0621026	Hovoransko - Čejkovicko	1411,8	Jihomoravský kraj	NV č. 604/2004
27	CZ0621027	Soutok - Tvrdonicko	9575,6	Jihomoravský kraj	NV č. 26/2005
28	CZ0621028	Lednické rybníky	685,1	Jihomoravský kraj	NV č. 601/2004
29	CZ0621029	Pálava	8539,4	Jihomoravský kraj	NV č. 682/2004
30	CZ0621030	Stř. nádrž Vodního Díla N. Mlýny	1047,5	Jihomoravský kraj	NV č. 27/2005
31	CZ0621031	Jaroslavické rybníky	357,0	Jihomoravský kraj	NV č. 603/2004
32	CZ0621032	Podyjí	7665,7	Jihomoravský kraj	NV č. 534/2004
33	CZ0711016	Králický Sněžník	30191,7	Olomoucký kraj	NV č. 685/2004
34	CZ0711017	Jeseníky	52164,5	Olomoucký kraj	NV č. 599/2004
35	CZ0711018	Litovelské Pomoraví	9318,7	Olomoucký kraj	NV č. 23/2005
36	CZ0711019	Libavá	32723,8	Olomoucký kraj	NV č. 533/2004
37	CZ0721023	Horní Vsacko	26977,7	Zlínský kraj	NV č. 686/2004
38	CZ0721024	Hostýnské vrchy	5177,0	Zlínský kraj	NV č. 22/2005
39	CZ0811020	Poodří	8042,6	Moravskoslezský kraj	NV č. 25/2005
40	CZ0811021	Heřmanský stav - Odra - Poolší	3100,9	Moravskoslezský kraj	NV č. 165/2007
41	CZ0811022	Beskydy	41702,0	Moravskoslezský kraj	NV č. 687/2004

Zdroj: www.natura2000.cz , MŽP, AOPK

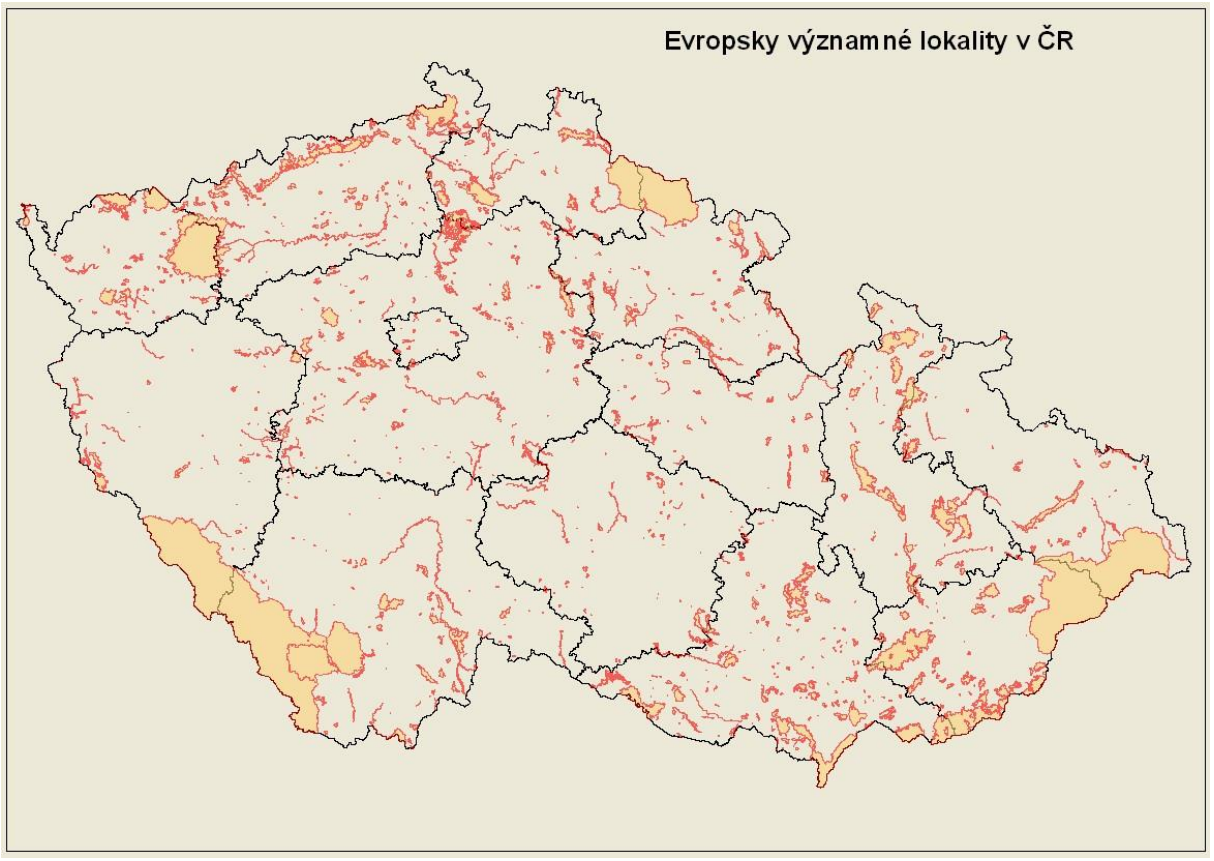


Obr. 1: Přehled ptačích oblastí v ČR
Zdroj: AOPK, 2013

3.2 EVROPSKY VÝZNAMNÉ LOKALITY

Evropsky významné lokality (Sites of Community Importance, SCIs) jsou místa chránící přírodní stanoviště vyjmenovaná v příloze I nebo stanoviště druhů rostlin a živočichů z přílohy II Směrnice o stanovištích.
Evropsky významné lokality jsou do národního seznamu v souladu s § 45a zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění zařazovány nařízením vlády. Dne 14. října 2013 bylo vyhlášeno nařízení vlády č. 318/2013 Sb. o stanovení národního seznamu evropsky významných lokalit s účinností ke dni 29. října 2013. Toto nařízení vlády nahradilo nařízení vlády č. 132/2005 Sb., kterým se stanoví národní seznam evropsky významných lokalit, ve znění novelizací č. 301/2005 Sb. a č. 371/2009 Sb. Celkový počet EVL českého národního seznamu je 1075.
Český národní seznam evropsky významných lokalit (EVL) byl vytvořen ve třech etapách. V první etapě bylo do národního seznamu zařazeno 863 lokalit, které se nacházejí v panonské a kontinentální biogeografické oblasti, nařízením vlády pod č. 132/2005 Sb. Následovala dvě doplnění pro panonskou a kontinentální biogeografickou oblast.

Přehled a lokalizace evropsky významných lokalit ve formátu .shp byl pro potřeby vyhodnocení poskytnut Agenturou ochrany přírody a krajiny. Jejich lokalizace (pro přehlednost bez jména) je zobrazen na následující mapě.



Obr. 2: Přehled evropsky významných lokalit v ČR
Zdroj: AOPK, 2013

3.3 IDENTIFIKACE DOTČENÝCH LOKALIT

PÚR se dotýká celého území České republiky. Předmětem hodnocení jsou všechny ptačí oblast a evropsky významné lokality, a to s ohledem na měřítko posuzované koncepce. Při posuzování velkých investičních záměrů s možným přeshraničním vlivem je třeba brát ohled také na lokality Natura 2000 v zahraničí.

4. POSOUZENÍ VLIVU KONCEPCE NA EVL A PO

4.1 ZHODNOCENÍ ÚPLNOSTI PODKLADŮ PRO POSOUZENÍ

Zadavatelem (Ústav územního rozvoje) byly od listopadu roku 2013 poskytovány zpracované pracovní návrhy aktualizace č. 1 Politiky územního rozvoje ČR, který obsahují textovou část, tak i grafická schémata. Poslední předložený návrh je ze dne 11.4.2014, který je zde posuzován. V dubnu 2014 bylo poskytnuto také Odůvodnění k návrhu aktualizace č. 1 Politiky územního rozvoje České republiky.
Dále byly poskytnuty datové vrstvy, které obsahují jak jednotlivé záměry obsažené v koncepci, tak také aktuální jevy (stav) pro danou řešenou oblast a již schválené záměry.
Současně byly zajištěny datové podklady, tj. aktuální vrstva ptačích oblastí a evropsky významných lokalit. Veřejně k dispozici jsou rovněž nařízení vlády vymezující jednotlivé ptačí oblasti, nařízení vlády č. 318/2013 stanovující národní seznam evropsky významných lokalit a základní hlavní informace o jednotlivých PO a EVL.
K dispozici bylo taktéž předchozí vyhodnocení vlivů koncepce na soustavu Natura 2000.
Pro provedení tohoto hodnocení byl tento podklad pro dané měřítko hodnocení shledán jako dostatečný.

4.2 ZPŮSOB POSOUZENÍ

Posouzení vlivu návrhu aktualizace č. 1 Politiky územního rozvoje ČR na evropsky významné lokality a ptačí oblasti na území České republiky bylo provedeno pro obsahově významnější změny provedené v rámci návrhu aktualizace č. 1 PÚR ČR a pro nové záměry zde uvedené. Hodnoceny byly také významnější textové úpravy, tj. změny měnící obsah koncepce, nikoliv však změny a úpravy formální (např. dílčí úpravy formulací). Nejsou hodnoceny vypuštěné záměry (koridory a plochy) ani záměry, kde došlo ke zmenšení jejich původního rozsahu (např. zkrácení délky koridoru), neboť je zřejmé, že zmenšením rozsahu nemůže způsobit negativní ovlivnění soustavy Natura 2000. Dále nejsou hodnoceny územní rezervy.

Hodnoceny byly jednotlivé části návrhu aktualizace koncepce podle následující stupnice významnosti vlivů, jak určuje Metodika MŽP pro hodnocení významnosti vlivů při posuzování podle § 45i zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů:

Hodnota	Termín	Popis
-2	Významný negativní vliv	**Negativní vliv dle odst. 9 § 45i ZOPK - Vylučuje schválení koncepce obsahující takto vyhodnocené úkoly (záměry), resp. koncepci je možné schválit pouze v určených případech dle odst. 9 a 10 § 45i ZOPK.** Významný rušivý až likvidační vliv na stanoviště či populaci druhu nebo její podstatnou část; významné narušení ekologických nároků stanoviště nebo druhu, významný zásah do biotopu nebo do přirozeného vývoje druhu. Vyplývá ze zadání koncepce, nelze jej eliminovat (resp. eliminace by byla možná jen vypuštěním problémového dílčího úkolu, záměru, opatření atd.).

Hodnota	Termín	Popis
-1	Mírně negativní vliv	Omezený/mírný/nevýznamný negativní vliv - nevylučuje schválení koncepce. Mírný rušivý vliv na stanoviště či populaci druhu; mírné narušení ekologických nároků stanoviště nebo druhu, okrajový zásah do biotopu nebo do přirozeného vývoje druhu. Je možné jej dále snížit navrženými zmírňujícími opatřeními.
0	Nulový vliv	Koncepce, resp. její dílčí úkoly nemají žádný prokazatelný vliv.
+1	Mírně pozitivní vliv	Mírný příznivý vliv na stanoviště či populaci druhu; mírné zlepšení ekologických nároků stanoviště nebo druhu, mírný příznivý zásah do biotopu nebo do přirozeného vývoje druhu.
+2	Významný pozitivní vliv	Významný příznivý vliv na stanoviště či populaci druhu; významné zlepšení ekologických nároků stanoviště nebo druhu, významný příznivý zásah do biotopu nebo do přirozeného vývoje druhu.
?	Vliv nelze hodnotit	Díky obecnosti zadání koncepce (nebo jednotlivých úkolů) není možné hodnotit její vlivy.

Cílem naturového hodnocení je zjistit, zda má koncepce (v tomto případě návrh aktualizace koncepce) nebo záměry v ní uvedené významně negativní vliv na soustavu Natura 2000. To odpovídá při hodnocení jednotlivých záměrů hodnotě -2 na stupnici. Pro úplnost je hodnotící stupnice doplněna o hodnoty -1, 0, ?, +1, +2, přičemž všechny odpovídají zjištění, že „záměr nemá významně negativní vliv“. Jemnější členění umožňuje odlišit záměry s mírně negativním vlivem od záměrů úplně bez vlivů, případně s pozitivním vlivem.
Některé záměry (resp. jejich změny, případně úkoly pro územní plánování apod.) jsou obecnější povahy a nekonkrétní, není možné je lokalizovat a identifikovat dotčené lokality a předměty ochrany. Vliv musí být podrobně vyhodnocen v procesu dalšího posuzování konkrétních záměrů v navazujících územně plánovacích dokumentacích.

Pro některé záměry na základě dostupných informací o záměru a výskytu předmětů ochrany není možné určit v daném měřítku a podrobnosti koncepce významnost vlivu. Vliv bude přinejmenším mírný, není však vyloučeno, že při podrobném hodnocení vlivů na EVL a PO bude vyhodnocen jako významně negativní. Vliv musí být podrobně vyhodnocen v procesu dalšího posuzování konkrétních záměrů v rámci navazujících územně plánovacích dokumentací.
Dále bylo prováděno také hodnocení nově stanovených nebo významněji pozměněných priorit, podmínek a kritérií apod. Zde nelze hodnocení vzhledem k jejich obecnosti provádět na výše uvedené číselné škále. Hodnocení bylo proto prováděno komentářem se závěrem, zda-li lze nebo nelze provedené úpravy akceptovat. Znění „Lze akceptovat“ mimo jiné znamená, že u dané úpravy nebyl identifikován významně negativní vliv.

Vyhodnocení vlivů návrhu aktualizace koncepce na soustavu Natura 2000 dále vychází z těchto skutečností:

- Řešení PÚR ČR bude aplikováno zejména prostřednictvím navazujících nástrojů územního plánování, tedy v rámci zásad územního rozvoje krajů a územně plánovací dokumentace obcí. V souvislosti se schválením PÚR nebudou realizovány žádné konkrétní projektové a investiční záměry a jejich podrobnější specifikace včetně hodnocení vlivů na soustavu Natura 2000 bude předmětem navazujících plánovacích a schvalovacích procesů.
- Způsob a přesnost vymezení navrhovaných koridorů a ploch v grafických přílohách odpovídá skutečnosti, že PÚR ČR není územně plánovací dokumentací, ale pouze nástrojem územního plánování. Vymezení koridorů v PÚR ČR má především strategický charakter s tím, bude dále upřesňováno v rámci ÚPD na úrovni krajů a obcí.

- Vymezení jednotlivých koridorů není v řadě případů stanoveno jednoznačně, nýbrž schematicky, tj. z jednoho místa do druhého (případně přes nějaká další uvedená místa). Znázorněním koridoru v mapě se tedy nejedná o jeho jasnou lokalizaci (byť v šíři několika km), ale o schematické znázornění trasy.
- Vyhodnocují se pouze nové záměry, případně významnější změny (změna trasy, konkrétnější vedení koridoru apod.) záměrů původních. Nejsou hodnoceny vypuštěné záměry.
- Návrhy na vymezení územní rezervy se nevyhodnocují jako nový záměr. Berou se jako územní ochrana pro budoucí využití území.

PÚR ČR (i v jejich aktualizovaných zněních) je strategickým (koncepčním) dokumentem nejvyšší úrovně (celorepublikový rozsah). Tomu odpovídá „deklaratorní" vymezení koridorů jako invariantní „spojnice" dvou bodů, aniž předjímá směrový průběh „osy" koridoru, jeho šířku nebo konkrétní technické parametry navrhovaného řešení. Tímto se nevylučuje případné vymezení směrově odlišných variantních koridorů v rámci ZÚR nebo v rámci relevantních oborových koncepcí.

V rámci hodnocení byla prováděna také identifikace potenciální ch střetů nových nebo významněji pozměněných záměrů uvedených v Aktualizaci č. 1 PÚR ČR s evropsky významnými lokalitami nebo ptačími oblastmi soustavy Natura 2000. V rámci hodnocení proto bylo prováděno hodnocení střetů v podrobnosti závisející na konkrétnosti záměrů a velikosti přítomných lokalit soustavy Natura 2000.
Některé záměry jsou v rámci Aktualizace č. 1 PÚR ČR vymezeny jako spojnice dvou a více míst, kdy přesné vedení trasy koridoru není stanoveno (např. dopravní infrastruktura, plynovody). Zde je upozorňováno na konkrétní pravděpodobné střety s plošně rozsáhlejšími EVL nebo PO, kdy vzhledem k jejich charakteru je možnost střetu záměru s nimi možná. Naopak u plošně málo rozsáhlých lokalit se dá důvodně předpokládat, že v rámci konkrétnějšího vedení trasy v navazujících ÚPD ke střetu nedojde.
Naopak např. v případě oblasti elektroenergetiky je s ohledem na to, že je známá trasa stávajícího vedení, které má být zdvojeno, upozorněno na střety se všemi EVL a PO v dané trase.

4.3 REPUBLIKOVÉ PRIORITY ÚZEMNÍHO PLÁNOVÁNÍ PRO ZAJIŠTĚNÍ UDRŽITELNÉHO ROZVOJE ÚZEMÍ

Politika územního rozvoje stanovuje „Priority územního plánování“. Ty stanovují rámce k vytváření vyváženého vztahu územních podmínek pro udržitelný rozvoj území, určují požadavky na konkretizaci obecně formulovaných cílů a úkolů územního plánování a určují strategii a základní podmínky pro jejich naplňování v územně plánovací činnosti krajů a obcí a při tvorbě resortních koncepcí s důsledky pro území. Dále zohledňují požadavky na udržitelný rozvoj území a územní soudržnost, vyjádřené v dokumentech mezinárodních organizací, kterých je ČR členem.

Návrh aktualizace č. 1 PÚR ČR nově upravuje nebo stanovuje tyto republikové priority:
(*Pozn.: Je uváděn text nových pasáží a znění vypuštěných pasáží. Případně pro zachování kontextu je uvedeno jak původní znění, tak nové.)*

Čl.14a: Při plánování rozvoje venkovských území a oblastí dbát na rozvoj primárního sektoru při zohlednění ochrany kvalitní orné půdy a ekologických funkcí krajiny.

Čl16: Vypouští větu „Při řešení ochrany hodnot území je nezbytné zohledňovat také požadavky na zvyšování kvality života obyvatel a hospodářského rozvoje území.“ Dále doplňuje článek 16a)

Čl.16a: Při územně plánovací činnosti vycházet z principu integrovaného rozvoje sídel (zejména měst) a regionů, který představuje objektivní a komplexní posuzování a následné koordinování prostorových, sektorových a časových aspektů.

Čl.17: Nové znění: „Vytvářet v území podmínky k odstraňování důsledků hospodářských změn lokalizací zastavitelných ploch pro vytváření pracovních příležitostí zejména v hospodářsky problémových regionech a napomoci tak řešení problémů v těchto územích.“

Čl.20a: Nové znění: „Vytvářet územní podmínky pro zajištění migrační propustnosti krajiny pro volně žijící živočichy a pro člověka, zejména při umísťování dopravní a technické infrastruktury. V rámci územně plánovací činnosti omezovat nežádoucí srůstání sídel s ohledem na zajištění přístupnosti a prostupnosti krajiny.“

Čl.23: Nové znění článku zní: „Podle místních podmínek vytvářet předpoklady pro lepší dostupnost území a zkvalitnění dopravní a technické infrastruktury s ohledem na prostupnost krajiny. Při umísťování dopravní a technické infrastruktury zachovat prostupnost krajiny a minimalizovat rozsah fragmentace krajiny; je-li to z těchto hledisek účelné, umísťovat tato zařízení souběžně. Zmírňovat vystavení městských oblastí nepříznivým účinkům tranzitní železniční a silniční dopravy, mimo jiné i prostřednictvím obchvatů městských oblastí, nebo zajistit ochranu jinými vhodnými opatřeními v území. Zároveň však vymezovat plochy pro novou obytnou zástavbu tak, aby byl zachován dostatečný odstup od vymezených koridorů pro nové úseky dálnic, silnic I. třídy a železnic, a tímto způsobem důsledně předcházet zneprůchodnění území pro dopravní stavby i možnému nežádoucímu působení negativních účinků provozu dopravy na veřejné zdraví obyvatel (bez nutnosti budování nákladných technických opatření na eliminaci těchto účinků).“

Čl.24: Nové znění článku zní: „Vytvářet podmínky pro zlepšování dostupnosti území rozšiřováním a zkvalitňováním dopravní infrastruktury s ohledem na potřeby veřejné dopravy a požadavky ochrany veřejného zdraví, zejména uvnitř rozvojových oblastí a rozvojových os. Možnosti nové výstavby je třeba dostatečnou veřejnou infrastrukturou přímo podmínit. Vytvářet podmínky pro zvyšování bezpečnosti a plynulosti dopravy, ochrany a bezpečnosti obyvatelstva a zlepšování jeho ochrany před hlukem a emisemi, s ohledem na to vytvářet v území podmínky pro environmentálně šetrné formy dopravy (např. železniční, cyklistickou).

Čl.24a: Na územích, kde dochází dlouhodobě k překračování zákonem stanovených mezních hodnot imisních limitů pro ochranu lidského zdraví, je nutné předcházet dalšímu významnému zhoršování stavu. Vhodným uspořádáním ploch v území obcí vytvářet podmínky pro minimalizaci negativních vlivů koncentrované výrobní činnosti na bydlení. Vymezovat plochy

pro novou obytnou zástavbu tak, aby byl zachován dostatečný odstup od průmyslových nebo zemědělských areálů.

Čl.29: Nové znění zní: „ Zvláštní pozornost věnovat návaznosti různých druhů dopravy. S ohledem na to vymezovat plochy a koridory nezbytné pro efektivní integrované systémy veřejné dopravy nebo městskou hromadnou dopravu, umožňující účelné propojení ploch bydlení, ploch rekreace, občanského vybavení, veřejných prostranství, výroby a dalších ploch, s požadavky na kvalitní životní prostředí. Vytvářet tak podmínky pro rozvoj účinného a dostupného systému, který bude poskytovat obyvatelům rovné možnosti mobility a dosažitelnosti v území. S ohledem na to vytvářet podmínky pro vybudování a užívání vhodné sítě pěších a cyklistických, včetně doprovodné zeleně v místech, kde je to vhodné.“

Čl.32: Nové znění zní: „Při stanovování urbanistické koncepce posoudit kvalitu bytového fondu ve znevýhodněných městských částech a v souladu s požadavky na kvalitní městské struktury, zdravé prostředí a účinnou infrastrukturu věnovat pozornost vymezení ploch přestavby.

Vyhodnocení:	*Všechny nově navržené priority a jejich úpravy mají z hlediska ochrany soustavy Natura 2000„nekonfliktní“ charakter, v rámci kterého nebyl zjištěn žádný nesoulad s požadavky na ochranu soustavy Natura 2000. Zájmy ochrany přírody (respektive soustavy Natura 2000) jsou zde dostatečně zohledněny a posilovány.* *Potenciální konflikty mohou vznikat při obchvatech obcí, pokud se zde některé z ptačích oblastí nebo EVL nachází. Toto je možno řešit až při konkrétní lokalizaci záměru v rámci ZÚR.* *Nově je zdůrazňována především potřeba zabývat se problematikou fragmentace krajiny a migrační prostupností, což je z hlediska soustavy Natura nutné hodnotit jednoznačně kladně.* *Nové znění navržených priorit tak ochranu soustavy Natura 2000 posiluje.*
Závěr:	*Úpravy lze akceptovat.*
Doporučení	*x*

4.4 ROZVOJOVÉ OBLASTI A ROZVOJOVÉ OSY

Návrh aktualizace č. 1 PÚR ČR vymezuje rozvojové oblasti a rozvojové osy. Rozvojové oblasti a rozvojové osy jsou vymezovány v územích, v nichž z důvodů soustředění aktivit mezinárodního a republikového významu existují zvýšené požadavky na změny v území. V rozvojových oblastech a rozvojových osách je nutno vytvářet, udržovat a koordinovat územní připravenost na zvýšené požadavky změn v území a při respektování republikových priorit územního plánování umožňovat odpovídající využívání území a zachování jeho hodnot.
Rozvojové oblasti zahrnují obce ovlivněné rozvojovou dynamikou hlavního centra (krajského města) při případném spolupůsobení vedlejších center. Rozvojové osy zahrnují obce, v nichž existují nebo lze reálně očekávat zvýšené požadavky na změny v území, vyvolané dopravní vazbou na existující nebo připravované kapacitní silnice při spolupůsobení rozvojové dynamiky příslušných center osídlení. V prostoru křížení rozvojových os mohou být obce zařazeny do kterékoli z těchto rozvojových os. Do rozvojových os nejsou zařazovány obce, které jsou již součástí rozvojových oblastí.

Aktuálně platná PÚR ČR 2008 vymezuje 12 rozvojových oblastí. Tento počet je zachován i v rámci návrhu aktualizace č. 1 PÚR ČR, přičemž první tři osy jsou nově označeny jako „Metropolitní rozvojové oblasti“ (jedná se o formální neposuzovanou změnu) a není zde navržena žádná nová rozvojová oblast. Vymezení již stávajících rozvojových oblastí je pouze zpřesněno, a to především na základě platných (a současně také vyhodnocených) zásad územního rozvoje jednotlivých krajů, zatímco původní rozvojové oblasti jsou vymezovány na území jednotlivých SO ORP. Návrh

aktualizace č. 1 PÚR ČR tato území zpřesňuje a v převážné většině případů rozlohu vymezených rozvojových oblastí zmenšuje. Vymezení stávajících rozvojových oblastí tedy není vyhodnocováno.

Současně došlo k úpravě a doplnění „Kritérií a podmínek pro rozhodování o změnách v území" a „Úkolů pro územní plánování" v rozvojových oblastech a osách. Jedná se o tyto úpravy (nové a upravené pasáže podtrženy):

Čl. 38: Kritéria a podmínky pro rozhodování o změnách v území:

Při rozhodování a posuzování záměrů na změny území ve všech rozvojových oblastech a rozvojových osách je nutno sledovat zejména:

a) možnosti využití stávající veřejné infrastruktury a potřebu jejího dalšího rozvoje a dobudování při současném respektování přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území.,
b) rozvoji bydlení při upřednostnění rozvoje uvnitř zastavěného území a předcházení prostorově sociální segregaci, fragmentaci krajiny nově vymezenými zastavitelnými plochami a záborům ploch veřejně zeleně sloužící svému účelu,
c) nové využití nevyužívaných průmyslových, skladových, dopravních a jiných ploch,
d) řešení rekultivace a revitalizace opuštěných areálů a ploch (např. předcházející těžbou, průmyslovým využitím, armádou apod.), účelnou organizaci materiálových toků a nakládání s odpady,
e) zachování a rozvoj společenské funkce tradičních městských center,
f) ochranu a využití rekreačního potenciálu krajiny.
g) minimalizování ovlivnění přírodních a krajinných hodnot území

Vyhodnocení:	*Jedná se o obecné podmínky, kdy vlivy na soustavu Natura 2000 nelze konkrétně vyhodnotit. Nový bod g) může přispět také k lepší ochraně soustavy Natura 2000. Provedené změny lze tedy hodnotit neutrálně až mírně pozitivně.*
Závěr:	*Úpravy lze akceptovat.*
Doporučení	x

Čl. 39: Úkoly pro územní plánování:

c) Kraje v zásadách územního rozvoje dle potřeby upřesní vymezení rozvojových oblastí a rozvojových os v rozlišení podle území jednotlivých obcí, popřípadě jednotlivých katastrálních území, při respektování důvodů vymezení dotyčných rozvojových oblastí a rozvojových os. V případě rozvojových os a oblastí je možné tyto osy nebo oblasti vymezit i pouze v části katastrálního území.
d) V zásadách územního rozvoje nebo při jejich aktualizacích, podle konkrétních podmínek a možností území, zohlednit typologii obsaženou ve Strategii regionální-ho rozvoje ČR 2014–2020.
e) V zásadách územního rozvoje nebo při jejich aktualizacích, postupovat mimo jiné v souladu s Programy zlepšování kvality ovzduší, pokud to zmocnění pro obsah zásad územního rozvoje uvedené v právních předpisech umožňuje.

Vyhodnocení:	*Jedná se o požadavky, které povedou k přesnějšímu vymezení rozvojových oblastí a os na základě aktuálního stavu území. Toto může přispět i k přesnějšímu a efektivnějšímu usměrňování rozvoje území a tím i nepřímo k lepší ochraně soustavy Natura 2000. Podrobněji nelze vyhodnotit.*
Závěr:	*Úpravy lze akceptovat.*
Doporučení	x

Doposud platná PÚR ČR vymezuje dále 13 rozvojových os. Návrh aktualizace č. 1 PÚR ČR vymezuje jednu novou rozvojovou osu OS5a - Rozvojová osa Praha – Jihlava (podél dálnice D1) a současně

vymezuje v rámci rozvojové osy OS 4 novou rozvojovou větev ve směru Praha-Kolín-Chvaletice-Pardubice (podél železničního spojení Praha-Kolín-Pardubice). Tyto dva záměry jsou vyhodnoceny.

Záměr	Hodnocení	Komentář
ČI. 55: OS4 Rozvojová osa Praha-Hradec Králové/Pardubice (podél dálnice D11)–Trutnov–hranice R/Polsko (–Wroclaw). (Původní vymezení) Další větev rozvojové osy je: Praha-Kolín-Chvaletice-Pardubice (podél železničního spojení Praha-Kolín-Pardubice). (Pozn.: Hodnoceno je doplňující vymezení)	?	Na této úrovni nelze konkrétnější vyhodnocení provést. V dané ose se nacházejí většinou plošně málo rozsáhlé EVL, které by neměly být významněji ohroženy. Jedinou plošně rozsáhlejší EVL je EVL Libické luhy. Vliv nelze na této úrovni vyhodnotit.
ČI. 56a: OS5a Obce mimo rozvojové oblasti s výraznou vazbou na významnou dopravní cestu tj. dálnici D1 v úseku Praha – Jihlava. Území výrazně ovlivněné rozvojem ve vazbě na dálnici D1.	?	Na této úrovni nelze konkrétnější vyhodnocení provést. V dané ose se nacházejí většinou plošně málo plošně rozsáhlé EVL, které by neměly být významněji ohroženy. Jedinou plošně rozsáhlejší EVL je EVL Želivka. Vliv nelze na této úrovni vyhodnotit.

4.5 SPECIFICKÉ OBLASTI

Specifické oblasti jsou vymezovány v územích, ve kterých se v porovnání s ostatním územím ČR dlouhodobě projevují problémy z hlediska udržitelného rozvoje území, tj. problémy se zajištěním vyváženého vztahu příznivého životního prostředí, hospodářského rozvoje a soudržnosti společenství obyvatel území. Přitom se jedná o území se specifickými hodnotami anebo se specifickými problémy mezinárodního a republikového významu, nebo které svým významem přesahují území kraje.
Specifické oblasti zahrnují obce, ve kterých je dle zjištěných skutečností nejnaléhavější potřeba řešení problémů z hlediska udržitelného rozvoje území. Účelem vymezení specifických oblastí je, aby v nich kraje, ministerstva a jiné ústřední správní úřady v rámci svých působností vytvářely podmínky pro odstranění problémů s cílem umožnit udržitelný rozvoj území a to v souladu s cíli a úkoly územního plánování definovanými stavebním zákonem a při respektování republikových priorit územního plánování a ochrany přírodních, kulturních a civilizačních hodnot území.

Aktuálně platná PÚR ČR 2008 vymezuje 7 specifických oblastí. Návrh aktualizace č. 1 PÚR ČR výrazněji rozšiřuje specifickou oblast SOB6 Krušné hory západním směrem do Karlovarského kraje. Zároveň je potřeba konstatovat, že v rámci zpracování ZÚR byly některé specifické oblasti rozšířeny, např. SOB3 Jeseníky směrem na sever do zbývající severní části SO ORP Jeseník, což návrh aktualizace č. 1 PÚR ČR reflektuje.

Současně došlo v rámci aktualizace k úpravě a doplnění „Úkolů pro územní plánování“ ve specifických oblastech. Jedná se o tyto úpravy (změny podtrženy, vybrány pouze odstavce nové nebo pozměněné):
(Pozn.: Hodnoceny jsou pouze obsahově významnější změny a doplnění)

Čl. 68: Úkoly územního plánování:

a) kraje v zásadách územního rozvoje dle potřeby upřesní vymezení specifických oblastí v rozlišení podle území jednotlivých obcí, příp. s ohledem na charakter daného území podle jednotlivých katastrálních území a výjimečně, ve zvláště odůvodněných případech, i podle částí katastrálních území, při respektování důvodů vymezení a kritérií a podmínek pro rozhodování jednotlivých specifických oblastí; upřesněné specifické oblasti se mohou překrývat s upřesněnými rozvojovými oblastmi nebo osami pouze výjimečně a jen ve zvláště odůvodněných případech,

Vyhodnocení:	*Jedná se o formální požadavek umožňující upřesnění vymezení specifických oblastí.*
Závěr:	*Úpravy lze akceptovat.*
Doporučení	x

Čl. 70: SOB 2 Specifická oblast Beskydy
Kritéria a podmínky pro rozhodování o změnách v území:
Při rozhodování a posuzování záměrů na změny v území přednostně sledovat:

e) lepší a udržitelné využívání přírodních podmínek pro rozvoj území (např. rozvoj ekologického zemědělství a dřevozpracujícího průmyslu).
f) územní podmínky pro zajištění koordinace udržitelného rozvoje turistiky a ochrany biologické a krajinné rozmanitosti Karpat zejména v příhraničních oblastech.

Vyhodnocení:	*Vlivy první nelze na této obecné úrovni vyhodnotit. Druhá úprava by měla přispět k lepší ochraně přírodních hodnot v území.*
Závěr:	*Úpravy lze akceptovat.*
Doporučení	x

Čl. 71: SOB3 Specifická oblast Jeseníky–Králický Sněžník
Kritéria a podmínky pro rozhodování o změnách v území:
Při rozhodování a posuzování záměrů na změny v území přednostně sledovat:

- lepší a udržitelné využívání přírodních podmínek pro rozvoj území (např. rozvoj ekologického zemědělství a dřevozpracujícího průmyslu).
- snížení povodňových rizik.

Úkoly pro územní plánování:

V rámci územně plánovací činnosti kraje a koordinace územně plánovací činnosti obcí

g) vytvářet územní podmínky pro umístění staveb, technických a přírodě blízkých opatření ke snížení povodňových rizik, včetně opatření na horní Opavě s údolní nádrží Nové Heřminovy.

Vyhodnocení:	*Požadavky reflektují aktuální proces přípravy daného záměru přírodě blízkých protipovodňových opatření na horní Opavě. Vzhledem k lokalizaci záměru a vzhledem k situaci, že v blízkosti vodního toku řeky Opavy se v zájmovém území nachází pouze ptačí oblast Jeseníky až nad Vrbnem pod Pradědem, se nedají předpokládat významnější negativní vlivy na ptačí oblasti a evropsky významné lokality.* *Vlivy první úpravy nelze na této obecné úrovni vyhodnotit.*
Závěr:	*Úpravy lze akceptovat.*
Doporučení	x

Čl. 72: SOB4 Specifická oblast Karvinsko

Kritéria a podmínky pro rozhodování o změnách v území:

d) zohledňovat kvalitu ovzduší Karvinska

Úkoly pro územní plánování:

V rámci územně plánovací činnosti kraje a koordinace územně plánovací činnosti obcí

d) prověřit možnosti umístění průmyslové zóny o velikosti cca 100 až 200 ha, včetně prověření možnosti využití ploch brownfields.

e) vytvářet v rozsahu možností územního plánování územní podmínky pro zlepšování kvality ovzduší se zohledněním Programů zlepšování kvality ovzduší.

Vyhodnocení:	*Jedná se o „prověření možnosti" bez dalších konkrétních požadavků na realizaci. Naplňování požadavku bude možné vyhodnotit až v dalších fázích případné konkretizace záměrů.* *V širší lokalitě Karvinska se nachází ptačí oblast Heřmanský stav – Odra – Poolší.*
Závěr:	*Úpravy lze akceptovat.*
Doporučení	*Při prověřování možnosti umístění průmyslové zóny je nutné respektovat a zajistit ochranu předmětů ochrany a celistvost soustavy Natura 2000 v ptačí oblasti Heřmanský stav – Odra – Poolší.*

Čl. 74: SOB6 Specifická oblast Krušné hory

Specifická oblast byla rozšířena směrem na západ do Karlovarského kraje.

Úkoly pro územní plánování:

V rámci územně plánovací činnosti kraje a koordinace územně plánovací činnosti obcí

- vytvářet územní podmínky pro posílení koordinace cestovního ruchu v SOB6 Krušné hory a lázeňství v OB12 Karlovy Vary.

Vyhodnocení:	*Při takto obecném požadavku nelze vyhodnotit možné dopady na soustavu Natura 2000.*
Závěr:	*Úpravy lze akceptovat.*
Doporučení	*x*

Čl. 75: SOB7 Specifická oblast Krkonoše-Jizerské hory

Úkoly pro územní plánování:

V rámci územně plánovací činnosti kraje a koordinace územně plánovací činnosti obcí

f) zohlednit výstupy ze schválené Integrované strategie rozvoje regionu Krkonoše.

Vyhodnocení:	*Strategie doposud není vyhotovena. PÚR se může zabývat pouze případnými opatřeními na národní úrovni. Nelze vyhodnotit.*
Závěr:	*Úpravy lze akceptovat.*
Doporučení	*x*

4.6 DOPRAVNÍ INFRASTRUKTURA

4.6.1 Kritéria a podmínky pro rozhodování o změnách v území

Návrh aktualizace č. 1 PÚR ČR upravuje „Kritéria a podmínky pro rozhodování o změnách v území:

Čl. 79 Kritéria a podmínky pro rozhodování o změnách v území:
Při rozhodování a posuzování rozvojových záměrů je nutno sledovat zejména:

b) minimalizování konfliktů s ochranou přírody a krajiny, kulturními a civilizačními hodnotami v území,
c) respektování požadavků mezinárodních dohod a Nařízení Evropského parlamentu a Rady o hlavních směrech Unie pro rozvoj transevropské dopravní sítě TEN-T.

Vyhodnocení:	*Nově stanovená kritéria přispějí k lepší ochraně přírodních hodnot v území, tj. i soustavy Natura 2000.*
Závěr:	*Úpravy lze akceptovat.*
Doporučení	*x*

4.6.2 Multimodální koridory

Články týkající se multimodálních koridorů byly vypuštěny.

4.6.3 Železniční doprava

4.6.3.1 Koridory vysokorychlostní dopravy

V rámci návrhu aktualizace č. 1 jsou řešeny koridory vysokorychlostní dopravy, konkrétně koridor vysokorychlostní dopravy VR1. Současně byly upraveny úkoly pro územní plánování a úkoly pro ministerstva a jiné správní úřady:

Záměr	Hodnocení	Komentář
Čl. 83: VR1: (Dresden–) hranice SRN/ČR–(Dresden–) hranice SRN/ČR–Lovosice/Litoměřice–Praha, Plzeň–Praha, Brno–Vranovice–Břeclav–hranice ČR, Praha–Brno, Brno–(Přerov)–Ostrava–hranice ČR/Polsko. Důvod vymezení: Chránit na území ČR navržené koridory vysokorychlostní dopravy v návaznosti na obdobné koridory v zahraničí	0	Došlo pouze ke zpřesnění vymezení koridorů bez vlivu na obsah. Provedené změny nemají vliv na soustavu Natura 2000.
Úkoly pro územní plánování: Prověřit územní podmínky pro umístění rozvojového záměru a podle výsledků prověření zajistit ochranu území pro tento rozvojový záměr vymezením územních rezerv, případně vymezením koridorů pro úseky (Dresden–) hranice SRN/ČR–Lovosice-Praha, Plzeň–Praha, Praha–Brno, Přerov–Brno, Přerov–Ostrava–hranice ČR/Polsko, Brno–Vranovice–Břeclav–hranice ČR.	0	Vlivy na soustavu Natura 2000 budou předmětem řešení při prověřování územních podmínek, kdy následné vymezení územních rezerv a případně koridorů musí zohlednit také vlivy na soustavu Natura 2000.
Úkoly pro ministerstva a jiné ústřední správní úřady:	0	Vlivy na soustavu Natura 2000 budou předmětem řešení při

Záměr	Hodnocení	Komentář
Prověřit vedení koridorů z Plzně na hranice ČR/SRN (v alternativě Regensburg nebo Nürnberg) a z Ostravy na hranici ČR/Polsko. možnost průchodu přes Ústí nad Labem na koridoru Praha – hranice ČR/SRN (-Dresden) se zastávkou pro konvenční rychlíkovou dopravu. Prověřit reálnost, účelnost a požadované podmínky územní ochrany koridorů VRT, včetně způsobu využití vysokorychlostní dopravy a její koordinace s dalšími dotčenými státy a navazující případné stanovení podmínek pro vytvoření územních rezerv.		prověřování reálnosti, účelnosti a požadovaných územních podmínek, kdy následné vymezení územních rezerv a případně koridorů musí zohlednit také vlivy na soustavu Natura 2000.

4.6.3.2 Koridory konvenční železniční dopravy

V rámci koridorů železniční dopravy je v návrhu aktualizace řada záměrů obsažených v aktuálně platné koncepci vypuštěna (Tyto vypuštěné koridory nejsou hodnoceny, neb zde nehrozí riziko významně negativních vlivů na soustavu Natura 2000.), případně ponechána nebo je jejich vedení zpřesněno.
Vymezení několika koridorů z aktuálně platné PÚR ČR bylo zpřesněno, případně jsou vypuštěny některé úseky a upraveny důvody vymezení, kritéria a podmínky pro rozhodování o změnách v území a úkoly pro ministerstva a jiné ústřední správní úřady. Zkráceny byly koridory C-E40a, C-E551, ŽD2 a ŽD3, které rovněž nejsou posuzovány, neboť je zřejmé, že zde riziko významně negativního vlivu způsobené touto úpravou nelze předpokládat.

Nově jsou vymezeny pouze koridory ŽD8 a ŽD9, významněji pozměněn je také koridor ŽD7 a částečně pozměněny koridory C-E61, ŽD1 a ŽD6.

Záměr	Hodnocení	Komentář
Čl. 87: C-E40b - Zpřesněno vymezení na „Úsek Dětmarovice-Karviná-Český Těšín“	0	Jedná se o zpřesnění vymezení koridoru, nutno respektovat PO Heřmanský stav – Odra – Poolší a EVL Karviná – rybníky.
Čl. 88: C-E61 - Zpřesněno vymezení a text „Děčín-Nymburk-Kolín včetně Libické spojky, Golčův Jeníkov–Světlá nad Sázavou“. Jedná se o tratě č. 072 Děčín–Lysá nad Labem, č. 231 Lysá nad Labem–Kolín a č. 230 Kolín–Havlíčkův Brod.	0	V daném novém úseku se nenachází žádná plošně rozsáhlejší EVL ani ptačí oblast, záměr je bez vlivů.
Čl. 89: ŽD1 - Koridor Brno-Přerov (stávající trať č. 300) s větví na Kroměříž-Otrokovice-Zlín-Vizovice	?	Jedná se především o úpravu formulace vymezující část úseku Kroměříž-Otrokovice-Zlín-Vizovice (obsahově beze změny) a nově koridor Brno-Přerov. V trase úseku koridoru Brno – Přerov se nenachází žádná ptačí oblast, je zde několik plošně málo rozsáhlých EVL a také EVL Morava – Chropyňský luh a okrajově případně v závislosti na

Záměr	Hodnocení	Komentář
		konkrétním vedení koridoru také EVL Moravský kras. Vliv nelze na této úrovni podrobnosti vyhodnotit. Ochrana těchto lokalit by měla být zajištěna především v rámci vymezení koridoru v navazujících ÚPD, pokud bude střet nevyhnutelný, bude se zmírnění možných vlivů řešit technickým řešením záměru v rámci posouzení dle § 45i zákona o ochraně přírod a krajiny.
ČI. 92: ŽD4 - Vymezení: Doplněn úsek z České Budějovice do České Velenice-hranice ČR/Rakousko (Wien) Důvody vymezení: Doplněn úsek z České Budějovice do České Velenice-hranice ČR/Rakousko (Wien)	0	Při zpřesnění vymezení koridoru v dalších fázích nutno respektovat EVL Stropnice.
ČI. 94: ŽD6 - Zpřesnění vymezení trasy koridoru na „Koridor Plzeň–Domažlice–hranice ČR(–Regensburg).	0	Úprava koridoru spočívá ve vypuštění míst na trati „Nýřany-Stod-Stańkov“ a „Česká Kubice“ z důvodu malé významnosti cílů. Jedná se o velmi drobnou úpravu vymezení trasy stávajícího koridoru, která je bez vlivu na soustavu Natura 2000.
ČI. 95: ŽD 7 - Vymezení: Koridor Choceň–Ústí nad Orlicí. (Vypuštěn úsek Pardubice–Česká Třebová–Brno) Vytvoření podmínek pro zvýšení rychlosti (Ústeckoorlicko) v úseku s jejím propadem a tím zvýšení kapacity I. tranzitního železničního koridoru zařazeného do dohody AGC pro naplnění jejich standardů v maximálně možné míře a do evropské železniční sítě TEN-T s nároky na případné změny vedení koridoru v území. Rozvoj dálkové dopravy šetrné k životnímu prostředí.	?	Koridor je veden územím v blízkosti EVL Brandýs a EVL Hemže-Mýtkov, které se nacházejí v blízkosti stávající železniční trati. V měřítku PÚR není známé budoucí vedení koridoru a tím i možný vliv na tyto lokality. Dá se předpokládat vedení alespoň části úseku tunelem, čím by byly vlivy mírněny. Ochrana těchto lokalit by měla být zajištěna především v rámci vymezení koridoru v navazujících ÚPD, pokud bude střet nevyhnutelný, bude se zmírnění možných vlivů řešit technickým řešením záměru v rámci posouzení dle § 45i zákona o ochraně přírody.
ČI. 95a: ŽD8 - Vymezení: Hranice Polsko/ČR–Liberec–Mladá Boleslav–Praha. Důvody vymezení: Vytvořit podmínky pro zvýšení rychlosti spojení Praha–Mladá Boleslav–Liberec–hranice ČR/Polsko. Úkoly pro ÚP: Vymezit koridor železničního	0	Koridor je veden územím, kde se nacházejí pouze plošně méně rozsáhlé EVL, jejichž ochrana by měla být zajištěna standardními procesy (zpřesnění vymezení koridoru v rámci ZÚR

Záměr	Hodnocení	Komentář
spojení Praha–Mladá Boleslav–Liberec–hranice ČR/Polsko.		apod.)
Čl. 95b ŽD9 - Vymezení: Koridor Ostrava-Svinov–Havířov–Český Těšín. Důvody vymezení: Koridor pro budoucí modernizaci trati v rámci soudržnosti, propojení a interoperability, součást TEN-T. Úkoly pro ÚP: Vymezit koridor pro železniční spojení Ostrava - Svinov – Český-Těšín.	?	V rámci uvedené trasy se okrajově nachází EVL a PO Poodří, kudy stávající trasa prochází. Vlivy se budou odvíjet od technického řešení a na této úrovni je nelze vyhodnotit.

4.6.4 Silniční doprava

V rámci silniční dopravy je několik koridorů vypuštěno, u části jsou pouze nově stanoveny úkoly pro územní plánování, které nemají vliv na samotný již dříve vyhodnocený záměr.
V rámci návrhu aktualizace č. 1 PÚR ČR byly vypuštěny (zrušeny) některé záměry. U vypuštěných záměrů se nedají předpokládat významně negativní vlivy na soustavu Natura 2000 a nejsou proto vyhodnocovány.
Dále byly některé koridory zkráceny oproti svému původnímu vymezení a pouze přeformulován bez významnějšího dopadu na samotný obsah byl také Silniční okruh okolo Prahy (SKOP). Zkrácení stávajícího koridoru v rámci aktualizace oproti původní verzi nepředstavuje riziko pro soustavu Natura 2000, v těchto případech je významný negativní vliv vyloučen.

Nově jsou vymezeny koridory pro D1 v úseku Říkovice – Přerov a pro R48. Významněji pozměněny jsou také koridory S5, S8 a S13, které jsou vyhodnoceny níže.

Záměr	Hodnocení	Komentář
Čl.96a: D1 – Vymezení: Úsek Říkovice-Přerov Důvod vymezení: Opoždění záměru prověřováním ekonomie řešení úseku. Příprava dokončení základní sítě dálnic a zabezpečení převedení očekávané zátěže intenzit dopravy na tuto kvalitativně vyšší úroveň dopravy. Součást TEN-T.	?	V blízkosti koridoru se nachází EVL Morava – Chropyňský luh, které by se měl koridor vyhnout. Vliv nelze v této fázi vyhodnotit. Případný střet bude řešen v navazujících ÚPD v rámci posouzení dle § 45i zákona o ochraně přírody a krajiny.
Čl. 103: R6 - Vymezení: Úsek Nové Strašecí–Karlovy Vary, Cheb–hranice ČR/SRN (–Bayreuth).	0	V daném úseku koridor veden mimo plošně rozsáhlejší EVL nebo PO, negativní vlivy nelze předpokládat.
Čl. 109a: R48 - Vymezení: Bělotín–Frýdek-Místek–Český Těšín–hranice ČR/Polsko(–Kraków). Důvody vymezení: Součást TEN-T.	?	Koridor je veden územím, kde se nacházejí pouze plošně méně rozsáhlé EVL (EVL Niva Morávky), jejichž ochrana by měla být zajištěna standardními procesy (zpřesnění vymezení koridoru v rámci ZÚR, vyhodnocení dle § 45i apod.). Konkrétní míru vlivu nelze v této úrovni podrobnosti vyhodnotit.
Čl. 114: S5 – Vymezení: Nové vymezení zní: Úsek R10/R35 Turnov–Rovensko pod Troskami–Úlibice (E442).	0	V blízkosti trasy koridoru se nachází EVL Průlom Jizery u Rakous, EVL Podtrosecká údolí a

Záměr	Hodnocení	Komentář
Nový úkol pro územní plánování: Zajistit ochranu území pro tento rozvojový záměr vymezením územní rezervy, případně vymezením koridoru, přitom vycházet ze závěrů Územní studie koridoru kapacitní silnice R10/R35 Mnichovo Hradiště–Rádelský Mlýn–Úlibice, pořízené Ministerstvem pro místní rozvoj.		EVL Kozlov – Tábor. Podrobnější studie (Územní studie koridoru kapacitní silnice R10/R35 Mnichovo Hradiště-Rádelský Mlýn-Úlibice) potvrzují, že koridor je veden mimo území EVL a vliv bude neutrální.
ČI. 117: S8 - Vymezení: (Mladá Boleslav)–R10–Nymburk–Poděbrady–D11–Kolín–Kutná Hora– Čáslav–Golčův Jeníkov–Havlíčkův Brod–Jihlava–Znojmo–Hatě–hranice ČR/Rakousko (Wien). Důvody vymezení: Dopravní propojení ve směru severozápad-jihovýchod, s napojením na Rakousko, zkvalitnění mezinárodní silnice E 59 (–Wien)–hranice Rakousko/ČR–Znojmo – Jihlava–D1 a dále posílení vnitrostátní vazby Jihlava–Havlíčkův Brod s návazností na silniční síť ve směru Čáslav–Kutná Hora–Kolín–D11–Poděbrady–Nymburk s napojením na R10 u Mladé Boleslavi do Liberce. Kritéria a podmínky pro rozhodování o změnách v území: Při rozhodování a posuzování záměrů na změny v území přednostně sledovat posílení obsluhy území zejména v kraji Vysočina při minimalizaci dopadu na životní prostředí.	?	Koridor je veden územím, kde se nacházejí pouze plošně méně rozsáhlé EVL, jejichž ochrana by měla být zajištěna standardními procesy (zpřesnění vymezení koridoru v rámci ZÚR, vyhodnocení dle § 45i apod.) Konkrétní míru vlivu nelze v této úrovni podrobnosti vyhodnotit. Při zpřesnění vymezení koridoru v navazujících ZÚR je nutné minimalizovat dopady na soustavu Natura 2000 zejména při vymezování koridoru.
ČI. 121: R43 - Vymezení: Brno–~~Svitavy~~/Moravská Třebová (E461). Důvody vymezení: Provázání silničních tahů D1 a R35. Zkvalitnění silničního spojení Brno–~~Svitavy~~/ Moravská Třebová. Součást TEN-T.	0	Jedná se o zpřesnění vymezení již jednou (v rámci stávající PÚR) vyhodnoceného koridoru. Daný úsek je veden mimo lokality Natura 2000.
ČI. 122: S13 - Vymezení: a) (Plzeň)–D5–Nepomuk–Blatná–Písek – Vodňany–České Budějovice; b) Písek–Tábor–D3–Pelhřimov–exit D1. Důvody vymezení: Převedení možného zvýšeného dopravního zatížení mezi dotčenými kraji.	?	Koridor je veden územím, kde se nacházejí pouze plošně méně rozsáhlé EVL, jejichž ochrana by měla být zajištěna standardními procesy (zpřesnění vymezení koridoru v rámci ZÚR, vyhodnocení dle § 45i apod.). Konkrétní míru vlivu nelze v této úrovni podrobnosti vyhodnotit.

4.6.5 Vodní doprava

Návrh aktualizace č. 1 PÚR ČR vypouští (ruší) záměry VD4, VD5 a VD6. Tyto články byly částečně vypuštěny a/nebo přesunuty do kapitoly 7 (VD5 a VD6). U těchto vypuštěných záměrů není vyhodnocení prováděno, úpravy přesunuté do kapitoly 7 jsou komentovány dále. Tyto změny nepředstavují významný negativní vliv na soustavu Natura 2000.

4.6.6 Kombinovaná doprava

Je vypuštěn záměr KD1, důvodem bylo zrušení obou úseků a částečné nahrazení v rámci ŽD8, u kterého nebyly identifikovány žádné významně negativní vlivy na soustavu Natura 2000.

Významněji jsou v rámci návrhu aktualizace č. 1 PÚR ČR upraveny také „Veřejné terminály a přístavy s vazbou na logistická centra (VTP).“

Záměr	Hodnocení	Komentář
Čl. 130: VTP – Vymezení: a) terminály nákladní dopravy Ostrava, Plzeň, Přerov, Brno (silnice, železnice, případně letiště), b) vnitrozemské říční přístavy Praha, Děčín, Ústí nad Labem, Lovosice, Mělník a následně Pardubice. Důvod vymezení: Postupné etapovité budování sítě VTP napojených na železniční, silniční a případně i vodní a leteckou dopravu, budované podle jednotné koncepce za účelem poskytování překládky a širokého spektra logistických služeb. Síť VTP umožní optimalizovat silniční dopravu a uplatnit princip komodality (účinné využívání různých druhů dopravy provozovaných samostatně nebo v rámci multimodální integrace za účelem dosažení optimálního a udržitelného využití zdrojů). Součást evropské sítě veřejných terminálů a přístavů TEN-T.	?	Potenciální vliv na konkrétní lokality soustavy Natura2000 nelze vyhodnotit bez znalosti konkrétní lokalizace jednotlivých VTP. Bude řešeno v rámci navazujících ÚPD krajů. Při zpřesnění vymezení ploch je nutné minimalizovat dopady na soustavu Natura 2000. Vlivy na soustavu Natura 2000 jsou zohledněny i ve znění samotného záměru.

4.6.7 Letiště

U letecké dopravy byl jeden původní článek vypuštěn a pouze ponechány letiště v Praze a Karlových Varech. Byly provedeny pouze dílčí textové formulace bez významnějších změn, které nemohou mít významnější negativní vliv na soustavu Natura 2000.

4.7 KORIDORY A PLOCHY TECHNICKÉ INFRASTRUKTURY A SOUVISEJÍCÍCH ROZVOJOVÝCH ZÁMĚRŮ

4.7.1 Elektroenergetika

Aktuálně platná verze PÚR ČR 2008 vymezuje koridory a plochy, případně územní rezervy E1 až E11 pro vedení 400 kW, elektrické stanice 400/110 kV, významné energetické zdroje (Blahutovice) a další s touto problematikou spojená zařízení. Část z těchto původních koridorů a ploch je upravena a některé jsou vypuštěny.
Dále je zde vymezeno více nových záměrů (ploch a koridorů), které původní navržený soubor zařízení doplňují. Jedná se buď o zdvojení stávajícího elektrického vedení, o vymezení územní rezervy a koridoru nebo o rozšíření stávajících ploch pro zdroje elektřiny.

Záměr	Hodnocení	Komentář
Čl. 141: E3 - Koridor pro dvojité vedení 400 kV Prosenice – Nošovice s odbočením do elektrické stanice Kletné, včetně souvisejících ploch pro rozšíření elektrických stanic Prosenice, Nošovice a Kletné. Důvod vymezení: Koridor a plochy pro umožnění zvýšení přenosové schopnosti profilu sever-jih na Moravě a spolehlivosti elektrizační soustavy. Zlepšení tranzitní funkce přenosové soustavy v rámci evropského energetického systému.	-1	Návrh nové trasy koridoru je veden v relativní blízkosti ptačí oblasti Poodří. Konkrétní poloha není dána, existuje zde potenciálně mírný negativní vliv na tuto ptačí oblast. V rámci zpřesňování trasy koridoru v rámci ZÚR a územních plánů obcí by měl být koridor zpřesněn mimo ptačí oblast Poodří, další technická opatření budou řešena v rámci posouzení dle § 45i zákona o ochraně přírody a krajiny.
Čl. 142: E4a - Plocha pro rozšíření včetně koridorů pro vyvedení elektrického a tepelného výkonu elektráren Temelín, Ledvice, Počerady, Prunéřov, Tušimice, Dětmarovice, Mělník a Dukovany, včetně plochy vodní nádrže pro zajištění dlouhodobého provozu Dukovan (v případě její nezbytnosti) a koridorů pro propojení s nejbližší rozvodnou. Důvod vymezení: Plocha a koridory pro obnovu stávajících nebo pro nové zdroje v lokalitách s vhodnými územními podmínkami a s potřebnou veřejnou infrastrukturou a podmínkami pro vyvedení jejich výkonu do přenosové soustavy. Úkoly pro územní plánování: a) Vytvářet územní podmínky pro rozvoj veřejné infrastruktury, související a podmiňující změny v území vyvolané rozšířením elektrárny Temelín respektive Dukovany. b) Na základě splnění úkolu pro MPO prověřit územní podmínky pro umístění rozvojového záměru vodní nádrže pro zajištění dlouhodobého provozu Dukovan s ohledem na minimalizaci dopadů na ochranu přírody a krajiny a podle výsledků prověření zajistit vymezení územní rezervy.	?	V relativní blízkosti (1,5 km) od stávající JE Dukovany se nachází EVL Údolí Jihlavy. Předměty ochrany jsou zde vázány jak na vodní ekosystémy, tak na lesní porosty, stepní trávníky apod. Dále se v relativní blízkosti nachází EVL Oslavy a Chvojnice, kde jsou předměty ochrany vázány na lesní, skalní i vodní porosty. V případě, že bude vodní nádrž mít vazbu na tyto vodní toky, lze předpokládat ovlivnění předmětů ochrany. Míru vlivu nelze v tomto případě určit a bude záviset na lokalizaci a způsobu využívání vodní nádrže. Při prověřování úkolu je nutno respektovat i požadavky ochrany EVL Údolí Jihlavy a EVL Údolí Oslavy a Chvojnice.
Čl. 143: E4b	?	Na této úrovni nelze vlivy provedených

Záměr	Hodnocení	Komentář
Jedná se o dílčí úpravy u Úkolů pro ministerstva a ústřední správní orgány, kdy jsou pouze stanoveny termíny a prověření možnosti vyvedení tepelného výkonu. Jako nový úkol pro územní plánování je navrženo: Ponechat v ZÚR územní rezervu pro rozvojový záměr a po prověření Ministerstvem průmyslu a obchodu vymezit územní rezervu pro vyvedení tepelného výkonu.		na soustavu Natura 2000 vyhodnotit a bude nutné je řešit v rámci prověřování možností vyvedení tepelného výkonu.
Čl. 150a: E12 - Koridor pro dvojité vedení 400 kV v souběhu se stávajícím vedením Slavětice–Sokolnice a související plochy pro rozšíření elektrických stanic Slavětice a Sokolnice. Důvod vymezení: Plochy pro rozšíření elektrických stanic a koridor vedení z důvodu posílení spolehlivosti přenosové soustavy.	-1	Stávající vedení koridoru se vyhýbá soustavě Natura 2000 s výjimkou EVL Řeka Rokytná, která je liniového charakteru. Vzhledem k charakteru EVL a vedení záměru se nedá předpokládat významnější negativní vliv na předměty ochrany.
Čl. 150b: E13 - Koridor pro dvojité vedení 400 kV Sokolnice–hranice ČR/Rakousko vedený mimo Lednicko-valtický areál (památka UNESCO) a CHKO Pálava a související plochy pro rozšíření elektrické stanice Sokolnice. Důvod vymezení: Posílení propojení ve směru na Rakousko.	-1	Stávající koridor zasahuje do EVL Soutok – Podluží, EVL Přední kout, EVL Trkmanec - Rybníčky EVL a PO Soutok – Tvrdonicko. Současně je třeba počítat také s potenciálními kumulativními vlivy dalších záměrů v blízkosti daných lokalit soustavy Natura 2000, jako jsou P2 a P14. V případě P2 ani P14 není lokalizace přesněji dána a míru kumulativních vlivů nelze určit. Záměr může mít při budoucí realizaci potenciálně negativní vliv na předměty ochrany. Ten je zčásti zmírňován tím, že se jedná o zdvojení již existujícího vedení. Technické detaily bude možno posoudit v rámci posouzení konkrétního záměru dle § 45i zákona o ochraně přírody a krajiny.
Čl. 150c: E14 - Koridory pro dvojité vedení 400 kV Čechy-střed–Chodov a Čechy-střed– Týnec a související plochy pro rozšíření elektrických stanic 400/110 kV Týnec a Čechy-střed. Důvod vymezení: Plochy a koridory umožňující navýšení výkonů zdrojů, transport výkonu z výrobních oblastí do oblastí spotřeby ve směru západ-východ a zajišťující zvýšení spolehlivosti v oblasti středních Čech.	-1	Stávající trasa el. vedení, jež má být zdvojena, je vedena přes EVL Libické luhy. Záměr může mít při budoucí realizaci potenciálně negativní vliv na předměty ochrany. Ten je zčásti zmírňován tím, že se jedná o zdvojení již existujícího vedení. Technické detaily bude možno posoudit v rámci posouzení konkrétního záměru dle § 45i zákona o ochraně přírody a krajiny.
Čl. 150d: E15 - Koridory pro dvojité vedení 400	-1	Stávající trasa elektrického vedení

Záměr	Hodnocení	Komentář
kV Týnec–Krasíkov a Krasíkov–Prosenice a související plochy pro rozšíření elektrických stanic 400/110 kV Týnec, Krasíkov a Prosenice. Důvod vymezení: Koridory a plochy umožňující navýšení výkonu zdrojů, transport výkonu z výrobních oblastí do oblastí spotřeby a zajišťující zvýšení spolehlivosti v oblasti střední a severní Moravy.		zasahuje nebo se nachází v těsné blízkosti EVL Týnecké mokřiny, EVL Dolní Chrudimka, EVL Bohdalov, EVL Království a EVL Morava – Chropyňský luh. Záměr může mít při budoucí realizaci potenciálně negativní vlivy na některé z těchto lokalit. Ten je zčásti zmírňován tím, že se jedná o zdvojení již existujícího vedení. Technické detaily bude možno posoudit v rámci posouzení konkrétního záměru dle § 45i zákona o ochraně přírody a krajiny.
Čl. 150e: E16 - Koridor pro dvojité vedení 400 kV Nošovice–Varín (Slovensko) včetně souvisejících ploch pro rozšíření elektrické stanice Nošovice. Důvod vymezení: Koridor a plocha umožňující posílení napojení a spolupráci v rámci evropských propojených sítí.	-1	Stávající trasa el. vedení, jež má být zdvojena, je okrajově vedena přes PO Beskydy. Záměr může mít při budoucí realizaci potenciálně negativní vliv na EVL Beskydy. Ten je zčásti zmírňován tím, že se jedná o zdvojení již existujícího vedení. Technické detaily bude možno posoudit v rámci posouzení konkrétního záměru dle § 45i zákona o ochraně přírody a krajiny.
Čl. 150f: E17 - Koridory pro dvojité vedení 400 kV Hradec – Chrást a Chrást – Přeštice včetně souvisejících ploch pro rozšíření elektrických stanic 400/110 kV Hradec, Chrást a Přeštice. Důvod vymezení: Plochy a koridory umožňující navýšení výkonu zdrojů, transport výkonu z výrobních oblastí do oblastí spotřeby a zajišťující zvýšení spolehlivosti v oblasti západních Čech.	-1	Stávající trasa elektrického vedení zasahuje nebo se nachází v těsné blízkosti EVL Chlumská stráň, EVL Berounka a EVL Kamenec. Záměr může mít při budoucí realizaci potenciálně negativní vliv na předměty ochrany. Ten je zmírňován tím, že se jedná o zdvojení již existujícího vedení. Technické detaily bude možno posoudit v rámci posouzení konkrétního záměru dle § 45i zákona o ochraně přírody a krajiny.
Čl. 150g: E18 - Koridory pro dvojité vedení 400 kV Hradec–Výškov, Hradec–Řeporyje a Hradec–Mírovka a ploch pro rozšíření elektrických stanic 400/110 kV Hradec, Výškov, Řeporyje a Mírovka. Důvod vymezení: Koridory pro vedení a plochy stanic umožňující navýšení výkonů zdrojů, transport výkonu z výrobních oblastí do oblastí spotřeby ve směru západ-východ a zajištění zvýšení spolehlivosti tranzitní schopnosti přenosové soustavy.	-1	Stávající trasa elektrického vedení prochází přes ptačí oblast Křivoklátsko, přes EVL Ohře a EVL Doupovské hory, okrajově přes EVL Karlštejn – Koda, okrajově přes EVL Karlické údolí, v blízkosti EVL Kohoutov, přes EVL Stroupínský potok, okrajově přes EVL Hradec a Kuchyňka, přes EVL Sedlečský potok, přes EVL Vlašimská Blatnice, přes EVL Želivka a v blízkosti EVL Radotínské údolí. Záměr může mít při budoucí realizaci

Záměr	Hodnocení	Komentář
		potenciálně negativní vliv na tyto lokality. Ty jsou zmírňovány tím, že se jedná o zdvojení již existujícího vedení a stávající koridor zasahuje do těchto území často pouze okrajově. Technické detaily bude možno posoudit v rámci posouzení konkrétního záměru dle § 45i zákona o ochraně přírody a krajiny.
Čl. 150h: E19 - Koridory pro dvojité vedení 400 kV Otrokovice–Sokolnice a Prosenice–Otrokovice a souvisejících ploch pro rozšíření elektrických stanic 400/110 kV Prosenice, Otrokovice a Sokolnice. Důvod vymezení: Koridory vedení a plochy elektrických stanic umožňující transport výkonu z výrobních oblastí do oblastí spotřeby ve směru sever-jih a zajištění zvýšení spolehlivosti tranzitní schopnosti přenosové soustavy.	-1	Úsek koridoru Prosenice–Otrokovice je veden mimo lokality soustavy Natura 2000. Úsek koridoru Otrokovice–Sokolnice vede okrajově přes EVL Chřiby. Záměr může mít při budoucí realizaci potenciálně negativní vliv na tyto lokality. Ty jsou zmírňovány tím, že se jedná o zdvojení již existujícího vedení a stávající koridor zasahuje do těchto území často pouze okrajově. Technické detaily bude možno posoudit v rámci posouzení konkrétního záměru dle § 45i zákona o ochraně přírody a krajiny.
Čl. 150i: E20 - Koridory pro dvojité vedení 400 kV Dasný–Slavětice a Slavětice–Čebín a souvisejících ploch pro rozšíření elektrických stanic 400/110 kV Dasný, Čebín a Slavětice. Důvod vymezení: Koridory vedení a plochy elektrických stanic umožňující navýšení výkonu zdrojů, transport výkonu z výrobních oblastí do oblasti spotřeby a zajištění spotřeby spolehlivosti v oblasti jižní Moravy.	-1	Úsek koridoru Slavětice–Čebín je veden mimo lokality soustavy Natura 2000. Úsek koridoru Dasný–Slavětice vede přes EVL krvavý a Kadležský rybník a PO Třeboňsko. Záměr může mít při budoucí realizaci potenciálně negativní vliv na tyto lokality. Ty jsou zmírňovány tím, že se jedná o zdvojení již existujícího vedení a stávající koridor zasahuje do těchto území často pouze okrajově. Technické detaily bude možno posoudit v rámci posouzení konkrétního záměru dle § 45i zákona o ochraně přírody a krajiny.
Čl. 150j: E21 - Koridory a plochy pro dvojité vedení 400 kV Mírovka–Čebín a Kočín–Přeštice včetně souvisejících ploch pro rozšíření elektrických stanic Mírovka, Kočín, Čebín a Přeštice. Důvod vymezení: Koridory a plochy, které umožní zabezpečení výkonů zdrojů připojených do přenosové soustavy a zvýšení spolehlivosti přenosu. Součást TEN-E.	-1	Stávající trasa elektrického vedení prochází přes EVL Radomilická mokřina, přes EVL šlapanka a Zlatý potok a EVL Rybník u Zadního Zhořce. Záměr může mít při budoucí realizaci potenciálně negativní vliv na tyto lokality. Ty jsou zmírňovány tím, že se jedná o zdvojení již existujícího vedení. Technické detaily bude možno

Záměr	Hodnocení	Komentář
		posoudit v rámci posouzení konkrétního záměru dle § 45i zákona o ochraně přírody a krajiny. Rozšíření ploch pro stávající elektrické stanice nepředstavuje hrozbu pro soustavu Natura 2000.
Čl. 150k: E22 - Plocha elektrické stanice 400/110 kV Dětmarovice včetně koridoru pro její zapojení do přenosové soustavy. Plocha a koridory pro elektrickou stanici a vedení umožňující zvýšení spolehlivosti a posílení dodávky elektřiny z přenosové soustavy v oblasti Ostravska. Důvod vymezení: Zapojení nové stanice do přenosové soustavy bude realizováno napojením na stávající vedení Albrechtice–Dobrzeň resp. Nošovice–Wielopole.	0	V dané lokalitě se nenachází žádná EVL nebo ptačí oblast. V relativní blízkosti se nachází ptačí oblast Heřmanský stav – Odra – Poolší, která by však neměla být bezprostředně ovlivněna. Záměr může mít při budoucí realizaci potenciálně negativní vliv na tyto lokality. Ty jsou zmírňovány tím, že se jedná o zdvojení již existujícího vedení. Technické detaily bude možno posoudit v rámci posouzení konkrétního záměru dle § 45i zákona o ochraně přírody a krajiny.
Čl. 150l: E23 - Plocha elektrické stanice 400/110 kV Lískovec včetně koridoru pro její zapojení do přenosové soustavy a plochy pro rozšíření elektrické stanice Nošovice. Důvod vymezení: Plocha a koridor pro elektrickou stanici a vedení, která umožní zvýšení spolehlivosti a posílení dodávky elektřiny z přenosové soustavy v oblasti Ostravska.	0	Stávající elektrická stanice Lískovec se nachází v blízkosti EVL Řeka Ostravice a EVL Niva Morávky. Rozšíření elektrické stanice je zde bez významnějšího rizika významně negativního ovlivnění soustavy Natura 2000.
Čl. 150m: E24 - Plocha pro rozšíření elektrické stanice Hradec z důvodu výstavby transformátorů s regulací fáze (PST). Důvod vymezení: Zabezpečení plochy pro výstavbu PST. Toto zařízení umožní eliminovat negativní vývoj tranzitních toků přes přenosovou soustavu ČR a tím zajistí zachování jejího bezpečného a spolehlivého provozu.	-1	Stávající elektrická stanice se nachází v blízkosti ptačích oblastí Doupovské hory a ptačí oblasti Nádrž vodního díla Nechranice.
Čl. 150n: E25 - Koridor pro vedení 110 kV v trase Nový Bor – Nová Huť - elektrická stanice Varnsdorf. Důvody vymezení: Zajistit spolehlivé a kapacitní zásobování oblasti Šluknovského výběžku elektrickou energií. Kritéria a podmínky pro rozhodování o změnách v území: Minimalizovat dopady na životní prostředí, zejména v úseku procházejícím přes velkoplošná zvláště chráněná území. Úkoly pro územní plánování: Vymezit v ZÚR koridor pro rozvojový záměr, přitom vycházet ze závěrů územní studie Prověření možné varianty	-1	Možnosti vedení koridoru byly prověřeny v rámci studie „Prověření možné varianty vedení 110 kV zásobujícího Šluknovský výběžek“. Doporučené varianty procházejí v blízkosti EVL Lužickohorské bučiny a EVL Klíč, varianta 2b okrajově přes EVL Klíč. Jinak by soustava Natura neměla být (doporučenými variantami) ovlivněna. V přírodně nejvíce citlivých lokalitách je navrženo kabelové vedení, které by mělo zajistit vyšší ochranu těchto přírodních a krajinných hodnot

Záměr	Hodnocení	Komentář
vedení 110 kV zásobujícího Šluknovský výběžek, pořízené Ministerstvem pro místní rozvoj.		v území. Při konečném výběru varianty je nutno vybrat takovou variantu, která nebude mít významně negativní vliv na soustavu Natura 2000.

Dále jsou mírně upravena kritéria a podmínky pro rozhodování o změnách v území, konkrétně:
d) minimalizování konfliktů s ochranou přírody a krajiny a dalšími hodnotami (např. kulturními a civilizačními) v území,
e) respektování požadavků mezinárodních dohod , například Nařízení Evropského parlamentu a Radu EU o hlavních směrech pro transevropské energetické sítě TEN-E a unijní seznam projektů společného zájmu.

Vyhodnocení:	*Jedná se o zpřesnění formulace, které přispívá k lepší ochraně hodnot v území.*
Závěr:	*Úpravy lze akceptovat.*
Doporučení	*x*

U jednotlivých již schválených záměrů byly provedeny dílčí úpravy. Níže jsou hodnoceny pouze obsahově významnější úpravy, nikoliv zpřesnění již schváleného záměru nebo částečné změny formulace bez obsahové změny záměru.

Čl. 139: E1

Důvody vymezení: Byly upraveny do znění: „Zapojení elektrizační soustavy ČR do evropské soustavy k zajištění bezpečnosti dodávek elektrické energie."
Kritéria a podmínky pro rozhodování o změnách v území:
Při posuzování a rozhodování záměrů vytvářet podmínky pro průchod územím s minimalizací dopadů na životní prostředí, a to především v úseku Vizovických vrchů–Střelná–hranice ČR.
Úkol pro ministerstva a ústřední správní orgány
Prověřit účelnost a reálnost rozvojového záměru.
Úkoly pro územní plánování:
Po splnění úkolů pro ministerstva prověřit územní podmínky pro umístění rozvojového záměru a podle výsledků prověření zajistit ochranu území pro tento rozvojový záměr vymezením územní rezervy, případně vymezením koridoru.

Vyhodnocení:	*Vymezení zůstává původní. Kritéria a podmínky jsou nastaveny ve prospěch ochrany přírody, respektive soustavy Natura 2000.*
Závěr:	*Úpravy lze z hlediska vlivů na soustavu Natura 2000 akceptovat.*
Doporučení	*x*

Čl. 146: E7
Vymezení: Nové znění: „Koridor pro dvojité vedení 400 kV Kočín–Mírovka a zapojení vedení 400 kV Řeporyje–Prosenice do Mírovky, včetně souvisejících ploch pro rozšíření elektrických stanic."
Vedení koridoru bylo mírně upraveno v rámci grafického schématu, textové vymezení zůstalo zachováno.
Důvody vymezení: Nové znění „Koridory, které umožní zabezpečení nárůstu výkonů zdrojů do přenosové soustavy. Součást TEN-E."

Vyhodnocení:	*Jedná se o dílčí zpřesnění vymezení koridoru a upravení jeho vedení. Nejde o*

	podstatnou změnu původního obsahu. S ohledem na přítomné lokality soustavy Natura 2000 nepředstavuje úprava významně negativní vliv.
Závěr:	*Úpravy lze z hlediska vlivů na soustavu Natura 2000 akceptovat.*
Doporučení	*x*

4.7.2 Plynárenství

Návrh Aktualizace PÚR ČR vymezuje nové koridory a plochy P12 – P15, kdy vymezuje koridory pro vedení plynu a zásobníky pro zemní plyn. Dále je upraveno vymezení některých stávajících koridorů a ploch, kdy posouzeny jsou pouze podstatnější změny.

Záměr	Hodnocení	Komentář
Čl. 152: P2 - Koridor pro plynovod přepravní soustavy v Jihomoravském kraji, vedoucí z okolí kompresní stanice Břeclav na hranici ČR/Rakousko a plocha pro novou hraniční předávací stanici Poštorná. Důvod vymezení: Zabezpečení koridoru pro propojovací plynovod přepravních soustav v ČR a Rakousku v oblasti Jihomoravského kraje, včetně hraniční předávací stanice Poštorná. Součást TEN-E.	?	Navržená trasa plynovodu se nachází v blízkosti EVL Soutok – Podluží a EVL Niva Dyje a PO Soutok-Tvrdonicko. Současně je třeba počítat také s potenciálními kumulativními vlivy dalších záměrů v blízkosti daných lokalit soustavy Natura 2000, jako jsou E13 a P14. V případě E13 se jedná o zdvojení stávajícího vedení, čímž jsou vlivy minimalizovány, u P14 není lokalizace známa. Konkrétní míru vlivu nelze v rámci dané podrobnosti vyhodnotit a bude záviset na lokalizaci záměrů. Záměr může mít potenciálně negativní vliv na tyto lokality. Konkrétní míru vlivu nelze vyhodnotit. Při konkrétní lokalizaci koridoru a plochy v navazující ZÚR je nutno minimalizovat střety s těmito lokalitami. Technické detaily bude možno posoudit v rámci posouzení konkrétního záměru dle § 45i zákona o ochraně přírody a krajiny.
Čl. 159: P9 - Nové znění: „Koridor pro plynovod přepravní soustavy s názvem „Moravia – VTL plynovod“, vedoucí z okolí obce Tvrdonice v Jihomoravském kraji přes území Zlínského a Olomouckého kraje k obci Libhošť v Moravskoslezském kraji včetně plochy pro výstavbu nové kompresorové stanice u obce Libhošť.“	0	Jedná se o drobnou úpravu napojení plynovodu, kdy namísto obce Hrušky jsou uvedeny Tvrdonice. U této úpravy nelze předpokládat významnější vlivy na soustavu Natura 2000.
Čl. 160a: P12 - VTL plynovod Libhošť–Třanovice. Důvod vymezení: Zabezpečení koridoru pro posílení významné vnitrostátní přepravní cesty plynovodu a propojení mezi ČR a Polskem.	?	Stávající trasa plynovodu prochází přes EVL Řeka Ostravice a EVL Niva Morávky. Obě tyto EVL kříží koridor kolmo.

Záměr	Hodnocení	Komentář
		Záměr může mít potenciálně negativní vliv na tyto lokality. Konkrétní míru vlivy nelze v rámci dané podrobnosti vyhodnotit. Technické detaily bude možno posoudit v rámci posouzení konkrétního záměru dle § 45i zákona o ochraně přírody a krajiny.
Čl. 160b: P13 - VTL plynovod Libhošť–Děhylov. Důvod vymezení : Zabezpečení koridoru pro posílení významné vnitrostátní přepravní cesty plynovodu a propojení mezi ČR a Polskem. Součást TEN-E.	-1	Stávající trasa plynovodu prochází přes EVL Poodří a ptačí oblast Poodří. Záměr může mít potenciálně negativní vliv na tato území. Technické detaily bude možno posoudit v rámci posouzení konkrétního záměru dle § 45i zákona o ochraně přírody a krajiny. Zajištění ochrany přírodních hodnot bylo zahrnuto přímo do Kritérií a podmínek pro rozhodování o změnách v území.
Čl. 160c: P14 - Plochy pro zásobníky plynu v lokalitách Břeclav a Dambořice. Důvod vymezení: Plochy podzemních zásobníků plynu k zajištění bezpečnosti zásobování zemním plynem.	-1	Plocha pro zásobník Břeclav je dána pouze orientačně. V tomto širším území a jeho okolí se nachází ptačí oblast Soutok-Tvrdonice a současně EVL Soutok – Podluží a EVL Niva Dyje. Současně je třeba počítat také s potenciálními kumulativními vlivy dalších záměrů v blízkosti daných lokalit soustavy Natura 2000, jako jsou E13 a P2. V případě E13 se jedná o zdvojení stávajícího vedení, čímž jsou vlivy minimalizovány, u P2 není lokalizace známa. Konkrétní míru vlivu nelze v rámci dané podrobnosti vyhodnotit a bude záviset na lokalizaci záměrů. V navazujících ÚPD by měla být tato plocha vymezena mimo tato naturová území. Plocha pro zásobník plynu Dambořice nepředstavuje riziko pro soustavu Natura 2000.
Čl. 160d: P15 - Koridor VTL plynovodu Mozart z oblasti Lodhéřov/Veselí nad Lužnicí na hranice ČR/Rakousko a plocha pro podzemní zásobník plynu v oblasti Rožná na Vysočině. Důvod vymezení: Koridor pro VTL plynovod z	-1	Záměr plynovodu potenciálně může zasahovat do ptačí oblasti Třeboňsko a případně v závislosti na vedení trasy také do dalších především liniových EVL.

Záměr	Hodnocení	Komentář
oblasti jižních Čech na hranice ČR a plocha pro podzemní zásobník plynu k zajištění plynulosti a rovnoměrnosti přepravy a zásobování ČR zemním plynem.		Konkrétní míru vlivy nelze v rámci dané podrobnosti vyhodnotit a bude záviset na lokalizaci koridoru. V rámci prověřování daného rozvojového záměru zohlednit a minimalizovat střety se soustavou Natura 2000. Zajištění ochrany přírodních hodnot bylo zahrnuto přímo do Kritérií a podmínek pro rozhodování o změnách v území.

4.7.3 Dálkovody

V návrhu aktualizace č. 1 PÚR ČR je provedena změna u záměru DV3, kdy je doplněn koridor pro produktovod v úseku Sedlnice-letiště Mošnov. Nově je doplněn záměr DV5. V případě zbývajících záměrů se jedná pouze o formální úpravy daných záměrů bez významnějších obsahových změn.

Záměr	Hodnocení	Komentář
Čl. 164: DV3 - Koridor pro prodloužení produktovodu v úseku Loukov–Sedlnice a Sedlnice–letiště Mošnov. (Hodnocen pouze úsek Sedlnice-letiště Mošnov) Zabezpečení přepravy strategických ropných produktů – pohonných hmot v ČR v úseku Loukov–Sedlnice. Koridor pro produktovod v úseku Sedlnice–letiště Mošnov	0	V relativní blízkosti se nachází EVL Poodří a PO Poodří, riziko ohrožení je však nízké.
Čl. 165a: DV5 - Ropovod Litvínov – hranice ČR/SRN (Spergau): projekt na prodloužení ropovodu Družba, přepravujícího surovou ropu ze systému Jižní větve od rafinerie Litvínov do rafinerie TRM Spergau, přes hranice ČR/SRN. Důvody vymezení: Zabezpečení přepravy strategické suroviny propojením Jižní (ČR přes SK) a Severní (SRN přes PL) větve ropovodu Družba a tím umožnit obousměrné čerpání ropy mezi oběma rafineriemi. Projekt znamená významné posílení energetické bezpečnosti jak ČR, tak i SRN, zejména při omezení přepravní kapacity jedné z větví ropovodu Družba. Rovněž umožní kapacitně částečné zásobování rafinerie Spergau ropou přes území IT, SRN a ČR ropovodem TAL/IKL z námořního terminálu Terst. Součást TEN-E. Úkoly pro územní plánování: Prověřit územní podmínky pro umístění záměru a podle výsledků prověření zajistit ochranu území pro tento rozvojový záměr na území Ústeckého kraje.	-1	Potenciální trasa může zasahovat do ptačí oblasti Východní Krušné hory a také do EVL Východní Krušnohoří. Konkrétní míru vlivy nelze v rámci dané podrobnosti vyhodnotit a bude záviset na lokalizaci koridoru. V rámci prověřování daného rozvojového záměru je nutno zohlednit a minimalizovat střety se soustavou Natura 2000.

4.7.4 Vodní hospodářství

Návrh aktualizace č. 1 PÚR ČR vypouští část plochy a koridory vhodné pro provozně samostatné soubory staveb a zařízení vodovodů a kanalizací pro veřejnou potřebu (VKVP).

Současně v rámci vymezení ploch morfologicky, geologicky a hydrologicky vhodných pro akumulaci povrchových vod (LAPV) stanovuje nový úkol pro územní plánování, a to „*Kraje vymezí v ZÚR ve spolupráci s MZE a MŽP jako územní rezervy plochy pro vodní nádrže uvedené v Generelu území chráněných pro akumulaci povrchových vod a základních zásad využití těchto území“.* Jedná se o územní rezervy, které nejsou posuzovány jako záměry.

Dále je nově vymezena plocha pro vodní nádrž Nové Heřminovy (VNNH) včetně dalších nezbytných ploch a koridorů pro opatření ke snížení povodňových rizik v povodí řeky Opavy. Důvodem je zabezpečení ploch pro vodní nádrž Nové Heřminovy a ochrana území pro umístění přírodě blízkých opatření ke snížení povodňových rizik na horní Opavě s přeshraničním významem.
Cílem je zajištění ochrany pro realizaci přírodě blízkých a technických protipovodňových opatření. Tato nově vymezená plocha reflektuje stav příprav tohoto systému protipovodňových opatření na řece Opavě, kdy plocha je již zapracována do Zásad územního rozvoje Moravskoslezského kraje.

Současně je nově vymezeno SNT (Suchá nádrž Teplice), tj. plocha pro suchou nádrž Teplice včetně dalších nezbytných ploch a koridorů pro stavby a opatření ke snížení povodňových rizik v povodí řeky Bečvy. Důvodem vymezení je zabezpečení ploch pro suchou nádrž Teplice a ochrana území pro umístění staveb a technických a přírodě blízkých opatření ke snížení povodňových rizik v povodí řeky Bečvy na území více krajů.

Záměr	Hodnocení	Komentář
Čl. 167a: VNNH - Plocha pro vodní nádrž Nové Heřminovy včetně dalších nezbytných ploch a koridorů pro opatření ke snížení povodňových rizik v povodí řeky Opavy. Důvod vymezení: Zabezpečení ploch pro vodní nádrž Nové Heřminovy a ochrana území pro umístění technických a přírodě blízkých opatření ke snížení povodňových rizik na horní Opavě s přeshraničním významem. Kritéria a podmínky pro rozhodování o změnách v území: Při posuzování a rozhodování záměrů vytvářet podmínky pro související plochy a koridory veřejné infrastruktury. Zajištění územní ochrany lokalit pro realizaci technických a přírodě blízkých opatření ke snížení povodňových rizik. Úkoly pro územní plánování: Vytvářet územní podmínky pro umístění vodní nádrže Nové Heřminovy včetně technických a přírodě blízkých protipovodňových opatření na horním toku řeky Opavy. Zajistit plochy a koridory pro umístění související veřejné infrastruktury.	0	Záměr není lokalizován do blízkosti ptačí oblasti nebo EVL s výjimkou EVL Ptačí hora, kde však ohrožení předmětů ochrany nehrozí. Významnější vlivy na soustavu Natura 2000 nelze předpokládat.
Čl. 167 b: SNT – Plocha pro suchou nádrž Teplice včetně dalších nezbytných ploch a koridorů pro stavby a opatření ke snížení povodňových rizik v povodí řeky Bečvy.	?	V místě související s lokalizací záměru se nachází EVL Bečva – Žebračka s předměty ochrany vázanými na vodní ekosystémy,

Záměr	Hodnocení	Komentář
Důvody vymezení: Zabezpečení ploch pro suchou nádrž Teplice a ochrana území pro umístění staveb a technických a přírodě blízkých opatření ke snížení povodňových rizik v povodí řeky Bečvy na území více krajů. Kritéria a podmínky pro rozhodování o změnách v území: Při posuzování a rozhodování o záměrech vytvářet podmínky pro související plochy a koridory veřejné infrastruktury. Zajištění územní ochrany lokalit pro realizaci staveb a technických a přírodě blízkých opatření ke snížení povodňových rizik. Úkoly pro územní plánování: Vytvořit územní podmínky pro realizaci protipovodňové ochrany v povodí řeky Bečvy pomocí staveb a technických a přírodě blízkých opatření včetně suché nádrže Teplice. Zajistit plochy a koridory pro umístění související veřejné infrastruktury.		která může být realizací opatření dotčena. V dosahu vlivu záměru se dále nachází EVL Morava – Chropyňský luh. Míru vlivu tohoto záměru není možno na této úrovni určit a bude předmětem řešení v rámci nižších územně plánovacích dokumentacích, případě jako součást procesu EIA.

4.7.5 Ukládání a skladování radioaktivních odpadů a vyhořelého jaderného paliva

V rámci již schválené plochy Sk1 jsou pouze provedeny dílčí formulace a posunuty termíny plnění úkolů a stanoven nový úkol pro územní plánování:
„Neměnit současné využití území způsobem, který by znemožnil případnou realizaci záměru v potenciálně vhodných územích.“ Tento požadavek nebude mít negativní dopady na soustavu Natura 2000 a je akceptovatelný.
Čl. 169: Kritéria a podmínky pro rozhodování o změnách v území:
a) V potenciálně vhodných územích s vhodnými vlastnostmi pro vybudování úložiště zohledňovat podmínky územní ochrany (ve smyslu stavebního zákona).
b) Ve dvou kandidátních lokalitách zohledňovat podmínky územní ochrany.
Úkoly pro ministerstva a jiné ústřední správní úřady:
a) Vybrat dvě kandidátní lokality, a to za účasti dotčených obcí, a stanovit podmínky jejich územní ochrany, které v nich budou uplatňovány do doby provedení výběru finální lokality.
b)Provést výběr finální lokality v konsenzu se zájmy dotčených obcí.
Úkoly pro územní plánování:

a) Neměnit současné využití území způsobem, který by znemožnil případnou realizaci záměru v prověřovaných potenciálně vhodných územích.
b) Na základě splnění úkolu pro ministerstva a jiné ústřední správní úřady v písmenu a) zajistit územní ochranu dvou kandidátních lokalit.

Vyhodnocení:	*Hlavním cílem vymezení je zajištění územní ochrany lokalit potenciálně vhodných jako úložiště jaderného odpadu a finální výběr vhodné lokality s ohledem na okolní obce. Jedná se tedy především o zajištění územní ochrany, jež sama o sobě nepředstavuje negativní vliv na soustavu Natura 2000. Případné posouzení je možno provádět až v navazujících fázích přípravy daného záměru.*
Závěr:	*Úpravy lze z hlediska vlivů na soustavu Natura 2000 akceptovat.*
Doporučení	*x*

Dále je nově vymezena plocha Sk2 - plocha pro centrální sklad vyhořelého jaderného paliva Skalka. Důvodem vymezení je územní ochrana pro centrální podzemní sklad jako záložní varianta pro jaderné

elektrárny. Úkolem je neměnit současné využití způsobem, který by znemožnil případnou realizaci záměru. Jedná se tedy o zachování současného stavu.

Záměr	Hodnocení	Komentář
Čl. 169a: Sk2 - Plocha pro centrální sklad vyhořelého jaderného paliva Skalka. Důvod vymezení: Zajištění skladovací kapacity pro vyhořelé jaderné palivo z jaderných elektráren. Úkoly pro územní plánování: Neměnit současné využití území způsobem, který by znemožnil případnou realizaci záměru.	0	V blízkosti lokality se nenachází žádná evropsky významná lokalita nebo ptačí oblast, která by mohla být realizací záměru ovlivněna.

4.8 DALŠÍ ÚKOLY PRO MINISTERSTVA, JINÉ SPRÁVNÍ ÚŘADY A PRO ÚZEMNÍ PLÁNOVÁNÍ

4.8.1 Úkoly pro ministerstva a jiné správní úřady

Čl. 176: Navrhnout podmínky a zpracovat odborný podklad pro vymezování lokalit vhodných pro využití obnovitelných zdrojů energie při zohlednění územních podmínek pro zachování nebo dosažení cílových charakteristik krajin.

Vyhodnocení:	*Z hlediska obnovitelných zdrojů mohou být pro soustavu Natura 2000 potenciálně konfliktní větrné elektrárny, zejména v ptačích oblastech, ale i v EVL (např. netopýři). Při realizaci úkolu je nutno podmínky ochrany soustavy Natura 2000 zohlednit.*
Závěr:	*Znění úkolu lze z hlediska vlivů na soustavu Natura 2000 akceptovat.*
Doporučení	*Zohlednit také požadavky na ochranu soustavy Natura 2000, a to především v případě vymezování lokalit vhodných pro využití větrné energie, kdy by měly být zejména zohledněny ptačí oblasti a významné tahové koridory ptáků a dále lokality s výskytem netopýrů jako předmětů ochrany.*

Čl. 177: Prověřit možnosti železničního spojení Praha–Hradec Králové/Liberec–hranice ČR/Polsko (–Wroclaw).

Vyhodnocení:	*Při prověření bude nutné zohlednit i požadavky na ochranu soustavy Natura 2000, především v rámci vymezení budoucí trasy. Míru potenciálního vlivu a rizik není možno v této fázi určit a bude záviset na konkrétním vedení výsledné trasy koridoru. V území, kudy by trasa mohla být potenciálně vedena, se nachází PO Žehuňský rybník – obora Kněžičky a více EVL plošně méně rozsáhlých.*
Závěr:	*Znění úkolu lze z hlediska vlivů na soustavu Natura 2000 akceptovat.*
Doporučení	*V rámci prověřování železničního spojení respektovat podmínky ochrany EVL a PO a zohledňovat je při lokalizaci dané trasy.*

Čl. 178: Prověřit územní nároky potřebné na modernizaci železničního spojení Ostrov–Chomutov–Most–Ústí nad Labem.

Vyhodnocení:	*V prověřovaném území se nachází plošně rozsáhlejší EVL a PO Doupovské hory. Míru potenciálního vlivu a rizik není možno v této fázi určit a bude záviset na konkrétních vyplývajících územních nárocích.*
Závěr:	*Znění úkolu lze z hlediska vlivů na soustavu Natura 2000 akceptovat.*
Doporučení	*V rámci prověřování územních nároků respektovat podmínky ochrany EVL a PO Doupovské hory.*

Čl. 179: Připravit podklady pro územní změny nutné k realizaci rozvojového záměru železničního spojení v úseku Česká Třebová–Brno.

Vyhodnocení:	*V prověřovaném území se nachází plošně rozsáhlejší EVL Moravský kras a Údolí Svitavy. Při realizaci úkolu je nutné jejich ochranu zohlednit.*
Závěr:	*Znění úkolu lze z hlediska vlivů na soustavu Natura 2000 akceptovat.*
Doporučení	*V rámci přípravy podkladů pro územní změny respektovat podmínky ochrany EVL Moravský kras a Údolí Svitavy.*

Čl. 180: Prověřit účelnost a reálnost průplavního spojení Dunaj–Odra–Labe (D-O-L), s cílem posoudit v úplných evropských souvislostech problematiku jeho možné realizace (včetně environmentálních aspektů), přepravní účinnosti a investiční náročnosti jednotlivých větví.

Vyhodnocení:	*Potenciální rizika průplavního spojení Dunaj–Odra–Labe se mohou dotýkat řady evropsky významných lokalit a ptačích oblastí. V případě ČR se z plošně rozsáhlejších PO a EVL jedná o PO Heřmanský stav – Odra – Poolší, PO a EVL Poodří, EVL Morava – Chropyňský luh, PO Bzenecká Doubrava – Strážnické Pomoraví a EVL Strážnická Morava, PO Soutok – Tvrdonicko a EVl Soutok – Podluží, PO a EVl Litovelské Pomoraví.* *Je třeba upozornit na potenciální rizika spojená s případnou budoucí realizací tohoto záměru s možným vlivem na soustavu Natura 2000. Mezi tato možná rizika patří zásahy do vodních ekosystémů a ekosystémů vázaných na vodní toky (např. lužní lesy), ovlivnění vodního režimu v krajině, zásahy do předmětů ochrany (biotopů) v daných EVL a PO a ovlivnění stanovišť výskytu předmětů ochrany (druhy) a další.* *Realizace úkolu napomůže daný záměr prověřit z více hledisek, kdy detailně prověřovány by měly být i environmentální aspekty, tedy i vlivy na soustavu Natura 2000. Realizace úkolu může přinést nové podrobné aktuální informace a napomoci tak dalším rozhodnutím v budoucnosti.*
Závěr:	*Znění úkolu lze z hlediska vlivů na soustavu Natura 2000 akceptovat.*
Doporučení	*x*

Čl. 181: Prověřit územní nároky pro vodní cestu v úseku Třebenice–České Budějovice na Vltavě a případné územní nároky předat krajům k zapracování do ZÚR.

Vyhodnocení:	*Jedná se o prověření územních nároků, v trase se nachází EVL a PO Hlubocké obory. Vlivy nelze konkrétněji vyhodnotit, avšak negativní vlivy se vzhledem k předmětům ochrany, které jsou vázány především na lesní a parkové porosty, nedají předpokládat.*
Závěr:	*Znění úkolu lze z hlediska vlivů na soustavu Natura 2000 akceptovat.*
Doporučení	*V rámci prověření územních nároků respektovat podmínky ochrany EVL a PO Hlubocké obory.*

Č. 182: Prověřit územní nároky pro vodní cestu v úseku Pardubice–Kunětice–Opatovice na Labi.

Vyhodnocení:	*Jedná se o prověření územních nároků, v trase se nachází EVL Orlice a Labe, kde některé předměty ochrany jsou vázané na vodní prostředí a mohou být potenciálně ovlivněny (bolen dravý, klínatka rohatá, vydra říční, stanoviště). Vlivy nelze vzhledem k obecnosti zadání úkolu konkrétněji vyhodnotit.*
Závěr:	*Znění úkolu lze z hlediska vlivů na soustavu Natura 2000 akceptovat.*
Doporučení	*V rámci prověření územních nároků respektovat podmínky ochrany EVL Orlice a Labe, především u předmětů ochrany v přímé vazbě na vodní ekosystémy.*

Čl. 183: Prověřit účelnost a reálnost lokalit vhodných pro umístění přečerpávacích vodních elektráren a souvisejících koridorů pro elektrické vedení z důvodu zajištění spolehlivosti a bezpečnosti provozu elektrizační soustavy ČR v souvislosti s využíváním obnovitelných zdrojů energie, umístění lokalit navrhnout především mimo zvláště chráněná území.

Vyhodnocení:	*Úkol není územně specifikován, nelze vyhodnotit. Realizace úkolu by měla napomoci vymezit území vhodná pro budoucí realizaci těchto záměrů tak, aby nebyly dotčeny zájmy ochrany soustavy Natura 2000.*
Závěr:	*Znění úkolu lze z hlediska vlivů na soustavu Natura 2000 akceptovat.*

Doporučení	*x*

Čl. 184: Pořizovat územní studie řešící problémy přesahující hranice jednoho kraje a dle potřeby pořizovat územní studie prověřující účelnost, reálnost a územní nároky rozvojových záměrů, případně navrhnout a prověřit možné varianty koridorů u rozvojových záměrů technické a dopravní infrastruktury.

Vyhodnocení:	*Vzhledem k obecnosti úkolu nelze vyhodnotit.*
Závěr:	*Znění úkolu lze z hlediska vlivů na soustavu Natura 2000 akceptovat.*
Doporučení	*x*

4.8.2 Úkoly pro územní plánování

Kraje v územně plánovacích dokumentacích nebo v jejich aktualizacích:

Čl. 185: Prověří možnosti umístění průmyslové zóny o velikosti cca 100 až 200 ha včetně prověření možností využití ploch brownfields v rámci specifické oblasti SOB4, případně rozvojové oblasti OB2. Při tomto prověřování je nutno brát v úvahu limity znečištění ovzduší.

Vyhodnocení:	*Ve sledovaném území se nachází plošně rozsáhlá PO Heřmanský stav – Odra – Poolší a několik menších méně rozsáhlých EVL, u kterých se nedá předpokládat přímé ovlivnění. Nelze však blíže vyhodnotit, vlivy se budou odvíjet od konkrétní lokalizace záměru.*
Závěr:	*Znění úkolu lze z hlediska vlivů na soustavu Natura 2000 akceptovat.*
Doporučení	*V rámci prověření možnosti umístění respektovat podmínky ochrany PO Heřmanský stav – Odra – Poolší .*

Čl. 186: V případě kladného výsledku prověření možnosti železničního spojení Praha–Hradec Králové/Liberec–hranice ČR/Polsko (–Wroclaw) tento záměr zapracovat do ZÚR.

Vyhodnocení:	*Vyhodnocení viz čl. 177.*
Závěr:	*Znění úkolu lze z hlediska vlivů na soustavu Natura 2000 akceptovat.*
Doporučení	*Viz čl. 177*

Čl. 187: Prověří územní podmínky pro umístění rozvojového záměru pro železniční spojení Vizovice – trať č. 280 a podle výsledků prověření zajistí ochranu území pro tento rozvojový záměr vymezením územní rezervy, případně vymezením koridoru.

Vyhodnocení:	*Bude zajištěna ochrana území pro možnou budoucí realizaci záměru. Vlivy na soustavu Natura 2000 budou zohledněny v rámci prověřování daného záměru. V daném úseku se nachází pouze málo rozsáhlé EVL, jejichž ochrana by měla být zajištěna standardními procesy v navazujících ÚPD, zejména při vymezování trasy koridoru.*
Závěr:	*Znění úkolu lze z hlediska vlivů na soustavu Natura 2000 akceptovat.*
Doporučení	*x*

Čl. 188: Vymezí koridor pro železniční spojení

a) Chrudim–Pardubice,

b) Hradec Králové–Jaroměř.

Vyhodnocení:	*Ve vymezeném prostoru se podél stávající železniční trati nenacházejí žádné EVL ani PO. Nedají se předpokládat negativní dopady na soustavu Natura 2000.*
Závěr:	*Znění úkolu lze z hlediska vlivů na soustavu Natura 2000 akceptovat.*
Doporučení	*x*

Čl. 189: Upřesní nebo vymezí koridory pro železniční spojení Ostrov–Chomutov–Most–Ústí nad Labem.

Vyhodnocení:	*Viz vyhodnocení čl. 178*
Závěr:	*Znění úkolu lze z hlediska vlivů na soustavu Natura 2000 akceptovat.*
Doporučení	*Viz vyhodnocení čl. 178*

Čl. 190 Prověří územní podmínky pro umístění rozvojového záměru pro železniční spojení Česká Třebová–Brno [po splnění čl. (179)] a podle výsledků prověření zajistí ochranu území pro tento rozvojový záměr vymezením územní rezervy, případně vymezením koridoru.

Vyhodnocení:	*Viz vyhodnocení čl. 179*
Závěr:	*Znění úkolu lze z hlediska vlivů na soustavu Natura 2000 akceptovat.*
Doporučení	*Viz vyhodnocení čl. 179*

Čl. 191: Vymezí koridor pro zkapacitnění a zlepšení železničního spojení Nymburk–Mladá Boleslav.

Vyhodnocení:	*V trase se nenachází žádné plošně rozsáhlejší území soustavy Natura 2000, významně negativní vlivy nelze předpokládat.*
Závěr:	*Znění úkolu lze z hlediska vlivů na soustavu Natura 2000 akceptovat.*
Doporučení	*x*

Čl. 192: Vymezí koridor pro železniční spojení v úsecích Praha–Letiště Praha/Ruzyně; Praha–Kladno.

Vyhodnocení:	*V trase se nenachází žádné plošně rozsáhlejší území soustavy Natura 2000, významně negativní vlivy nelze předpokládat.*
Závěr:	*Znění úkolu lze z hlediska vlivů na soustavu Natura 2000 akceptovat.*
Doporučení	*x*

Čl. 193: Vymezí koridor pro kapacitní silnici v úseku Mohelnice–Jeseník.

Vyhodnocení:	*Koridor již vymezen v rámci Zásad územního rozvoje Olomouckého kraje a některých územních plánech obcí, prochází přes EVL a ptačí oblast Jeseníky. Jedná se o záměr s potenciálním vlivem na předměty ochrany v daných lokalitách, neboť se dá předpokládat realizace obchvatů řady obcí s potenciálním zásahem do biotopů výskytu těchto předmětů ochrany. Záměr (koridor) je nutno v navazujících ÚPD vyhodnotit detailně jako celek, případně provést posouzení dle § 45i zákona o ochraně přírod a krajiny jako součást procesu EIA.*
Závěr:	*Znění úkolu lze z hlediska vlivů na soustavu Natura 2000 akceptovat.*
Doporučení	*Doporučujeme doplnit „… s ohledem na ochranu přírodních hodnot v CHKO Jeseníky.“*

Čl. 194: Prověří územní podmínky pro umístění rozvojového záměru pro kapacitní silnici v úseku Chomutov–Křímov–Hora Sv. Šebestiána–hranice ČR/SRN (-Chemnitz) a podle výsledků prověření zajistí ochranu území pro tento rozvojový záměr.

Vyhodnocení:	*V řešené oblasti může dojít ke střetu s EVL Údolí Hačky, EVL Novodomské a polské rašeliniště a PO Novodomské rašeliniště – Kovářská, které se zde nacházejí. Ochranu těchto lokalit je nutno zajistit.*
Závěr:	*Znění úkolu lze z hlediska vlivů na soustavu Natura 2000 akceptovat.*
Doporučení	*Při prověřování územních podmínek zohlednit a respektovat přítomnost EVL Údolí Hačky, EVL Novodomské a polské rašeliniště a PO Novodomské rašeliniště – Kovářská. Jako řešení doporučujeme vedení koridoru od případného obchvatu Hory Sv. Šebestiána ve stávající trase komunikace.*

Čl. 195: Prověří územní podmínky pro zkvalitnění silnic I/23 a I/34 zlepšením průjezdnosti a obchvaty měst a obcí.

Vyhodnocení:	*V území se nenachází žádná PO a pouze plošně méně rozsáhlé EVL. Vzhledem k délce daných silnic a obecnosti zadání úkolu nelze objektivně vyhodnotit vlivy na soustavu Natura 2000 a bude záviset konkrétním řešení.*
Závěr:	*Znění úkolu lze z hlediska vlivů na soustavu Natura 2000 akceptovat.*
Doporučení	*x*

Čl. 196: V případě územních nároků [čl. (181)] vymezí koridor pro vodní cestu v úseku Třebenice–České Budějovice na Vltavě.

Vyhodnocení:	*Viz vyhodnocení čl. 181*
Závěr:	*Znění úkolu lze z hlediska vlivů na soustavu Natura 2000 akceptovat.*
Doporučení	*Viz vyhodnocení čl. 171*

Čl. 197: V případě územních nároků [čl. (182)] prověří územní podmínky pro umístění rozvojového záměru a podle výsledků prověření zajistí ochranu území pro tento rozvojový záměr vymezením územní rezervy, případně vymezením koridoru pro vodní cestu v úseku Pardubice–Kunětice–Opatovice na Labi.

Vyhodnocení:	*Viz vyhodnocení čl. 182*
Závěr:	*Znění úkolu lze z hlediska vlivů na soustavu Natura 2000 akceptovat.*
Doporučení	*Viz vyhodnocení čl. 182*

Čl. 198: Vymezí územní rezervu pro průplavní spojení Dunaj–Odra–Labe (D-O-L) a do doby rozhodnutí vlády o dalším postupu zajistí územní ochranu.

Vyhodnocení:	Potenciál. vlivy a rizika popsány v čl. 180. Jde o zachování současného stavu.
Závěr:	*Znění úkolu lze z hlediska vlivů na soustavu Natura 2000 akceptovat.*
Doporučení	*x*

Čl. 199: Na základě navržených podmínek a zpracovaného podkladu pro vymezování lokalit vhodných pro využití obnovitelných zdrojů energie [čl. (176)] vymezí plochy vhodné pro umístění obnovitelných zdrojů.

Vyhodnocení:	*Viz vyhodnocení čl. 176*
Závěr:	*Znění úkolu lze z hlediska vlivů na soustavu Natura 2000 akceptovat.*
Doporučení	*Viz vyhodnocení čl. 176*

Čl. 200: Vymezí koridor pro plynovod pro paroplynový zdroj Mělník.

Vyhodnocení:	*V blízkosti lokalizace záměru se nachází EVL Labe – Liběchov. Předmětem ochrany je hořavka duhová, významnější negativní vlivy nelze s ohledem na záměr a předmět ochrany předpokládat.*
Závěr:	*Znění úkolu lze z hlediska vlivů na soustavu Natura 2000 akceptovat.*
Doporučení	*x*

Čl. 201: Prověří, případně vymezí koridor pro VTL plynovod Horní Dvořiště–hranice ČR/Rakousko a koridor pro VTL plynovod Horní Dvořiště–Dubičné.

Vyhodnocení:	*Případné vlivy na soustavu Natura 2000 budou řešeny v rámci prověřování trasy koridoru. V blízkosti řešeného území se nachází EVL Horní Malše, která by však neměla být daným záměrem dotčena.*
Závěr:	*Znění úkolu lze z hlediska vlivů na soustavu Natura 2000 akceptovat.*
Doporučení	*Při prověřování respektovat ochranu EVL Horní Malše.*

Čl. 202: Vymezí plochu a stanoví územní podmínky těžby uranu v oblasti jižně od Přibyslavi. Na základě podkladů Ministerstva průmyslu a obchodu zapracuje záměr Kraj Vysočina do ZÚR.

Vyhodnocení:	*Stanovení územních podmínek by mělo napomoci předejít budoucím střetům mezi zájmy na ochranu soustavy Natura 2000 a případnou těžbou uranu. V relativní blízkosti se nachází EVL Šlapanka a Zlatý potok, kde předmětem ochrany je vydra říční. Významnější negativní vlivy nelze předpokládat.*
Závěr:	*Znění úkolu lze z hlediska vlivů na soustavu Natura 2000 akceptovat.*
Doporučení	*x*

Čl. 203: Na základě prověření lokalit vhodných pro přečerpávací vodní elektrárny [čl. (183)] a souvisejících koridorů pro elektrické vedení vymezí plochy, koridory nebo územní rezervy pro zařízení k zajištění spolehlivosti a bezpečnosti provozu elektrizační soustavy ČR v souvislosti s využíváním obnovitelných zdrojů energie.

Vyhodnocení:	*Viz vyhodnocení čl. 176*
Závěr:	*Znění úkolu lze z hlediska vlivů na soustavu Natura 2000 akceptovat.*
Doporučení	*Viz vyhodnocení čl. 176*

4.9 VYHODNOCENÍ SYNERGICKÝCH A KUMULATIVNÍCH VLIVŮ

V tomto měřítku posouzení návrhu aktualizace č. 1 PÚR ČR je konkrétnější objektivní vyhodnocení kumulativních a synergických vlivů v podstatě nemožné. Tyto vlivy se budou odvíjet od následné konkrétní lokalizace záměrů do území, které bude prováděno návazně v zásadách územního rozvoje krajů a následně v územně plánovací dokumentaci obcí. Bylo upozorněno na možnou kumulaci vlivů u záměrů E13, P2 a P14 u lokalit Soutok-Podluží a Soutok-Tvrdonicko v rámci hodnocení jednotlivých záměrů, kdy však v případě E13 se jedná o zdvojení stávajícího vedení a lokalizace P2 a P14 není v rámci APÚR ČR konkrétněji dána. Samotná aktualizace navrhuje nově pouze menší množství záměrů (koridorů a ploch), u kterých nebyly identifikovány žádné významnější synergické a kumulativní vlivy na soustavu Natura 2000.

4.10 ZHODNOCENÍ NAVRŽENÝCH VARIANT A DOPORUČENÍ Z HLEDISKAVLIVŮ NA SOUSTAVU NATURA 2000

Návrh aktualizace č. 1 PÚR ČR nepředkládá žádná variantní řešení. Zároveň je potřeba zdůraznit, že koncepce jako taková a její aktualizace navrhování variantních řešení v navazujícím zpracování zásad

územního rozvoje krajů a územních plánů obcí nikterak výrazně neomezuje a u většiny záměrů je řešení variantních řešení při zpracování těchto dokumentů možné.
Doporučení z hlediska vlivů na soustavu Natura 2000 je uvedeno v následující kapitole.

5. ZÁVĚR

Předmětem hodnocení byl návrh aktualizace č. 1 Politiky územního rozvoje ČR v podobě, v jaké jej vyhotovil zpracovatel – Ústav územního rozvoje – k dubnu roku 2014.
Cílem naturového posouzení bylo zjistit, zda návrh koncepce jako celek, respektive záměry v něm nově uvedené nebo významněji pozměněné vůči aktuálně platné podobě, mohou nebo nemohou mít významně negativní vliv na soustavu Natura 2000, tedy na ptačí oblasti a evropsky významné lokality.

Na základě provedeného hodnocení, které je popsáno v předchozích kapitolách, je možno prohlásit, že:

Předložený návrh Aktualizace č. 1 Politiky územního rozvoje ČR nebude mít významný negativní vliv na předměty ochrany a na celistvost evropsky významných lokalit a ptačích oblastí soustavy Natura 2000.

Současně vzhledem k charakteru, měřítku, podrobnosti a obecnosti řady záměrů, úkolů a úprav obsažených v rámci Aktualizace č. 1 Politiky územního rozvoje ČR nelze pro některé z těchto záměrů, úkolů a úprav provést objektivní hodnocení vlivu na soustavu Natura 2000.

Pro předcházení, zmírnění nebo minimalizaci negativních vlivů by měly být uplatňovány tyto podmínky:

- při přesnější lokalizaci rozvojových plošných a liniových záměrů v navazujících územně plánovacích dokumentacích minimalizovat vlivy na soustavu Natura 2000 vhodným vedením trasy těchto koridorů nebo umístěním těchto ploch,
- provádět v navazujících ÚPD, pokud nebude orgány ochrany přírody vyloučen vliv na soustavu Natura 2000, vyhodnocení vlivů dle § 45i zákona č. 114/1992 o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů v rámci procesu SEA nebo EIA,
- u koridorů elektrického vedení, u kterých se předpokládá zdvojení stávajícího vedení v současné trase a byly identifikovány potenciálně negativní vlivy na soustavu Natura 2000 (tj. koridory E3, E12-E21, E24, E25), předložit tyto záměry v takové technické podobě, aby byly minimalizovány negativní vlivy na soustavu Natura 2000 a posoudit je dle § 45i zákona č. 114/1992 o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů jako součást procesu EIA,
- při prověřování záměru E4a respektovat podmínky ochrany v EVL Údolí Jihlavy a EVL Údolí Oslavy a Chvojnice,
- u koridorů VTL plynovodu (tj. P12 – P13), pokud budou vedeny v současné trase plynovodu, předložit tyto záměry v navazujících řízeních v takové technické podobě, aby byly minimalizovány negativní vlivy na soustavu Natura 2000 a posoudit je dle § 45i zákona č. 114/1992 o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů jako součást procesu EIA,
- plochu P14 pro zásobník plynu Břeclav lokalizovat v rámci zásad územního rozvoje mimo ptačí oblast Soutok-Tvrdonice, EVL Soutok – Podluží a EVL Niva Dyje, případně tak, aby byl minimalizován negativní vliv na tyto ptačí oblasti evropsky významné lokality,
- u koridoru pro plynovod P15 v rámci prověřování daného rozvojového záměru zohlednit a minimalizovat střety se soustavou Natura 2000.
- při prověřování lokalit vhodných pro využití obnovitelných zdrojů energie zohlednit také požadavky na ochranu soustavy Natura 2000, a to především v případě vymezování lokalit vhodných pro využití větrné energie, kdy by měly být zejména zohledněny ptačí oblasti a významné tahové koridory ptáků a dále lokality s výskytem netopýrů jako předmětů ochrany.

6. POUŽITÉ ZDROJE DAT A LITERATURY

- MŽP (2011): Příručka k hodnocení významnosti vlivů na předměty ochrany
- MŽP (2007): Metodika hodnocení významnosti vlivů při posuzování podle § 45i zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů. Věstník MŽP, částka 11, s. 1 – 23.
- MŽP (2012): Státní politika životního prostředí České republiky na období 2012 – 2020
- Směrnice Rady č. 79/409/EHS, o ochraně volně žijících ptáků - Směrnice o ptácích
- Směrnice Rady Evropských společenství 92/43/EHS, o ochraně přírodních stanovišť, volně žijících živočichů a planě rostoucích rostlin – Směrnice o stanovištích
- Jednotlivá nařízení vlády vymezující jednotlivé ptačí oblasti
- Nařízení vlády č. 318/2013 Sb. o stanovení národního seznamu evropsky významných lokalit

Data AOPK ČR vymezující ptačí oblasti a evropsky významné lokality v ČR.

- www.biolib.cz
- www.biomonitoring.cz
- www.mapy.cz
- www.mzp.cz
- www.natura2000.cz
- www.nature.cz
- www.priroda.cz
- www.sbirka.cz