

INFORMACE O VYDANÝCH PRÁVNÍCH PŘEDPISECH, ČLÁNCÍCH A PUBLIKACÍCH

SBÍRKA ZÁKONŮ 2007

Částka 98 – čís. 301

Nařízení vlády, kterým se mění nařízení vlády č. 132/2005 Sb., kterým se stanoví národní seznam evropsky významných lokalit. Změna se týká Jihomoravského kraje. Účinnost od 1. 12. 2007.

Částka 108 – čís. 344

Zákon, kterým se mění zákon č. 513/1991 Sb., obchodní zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 200/1990 Sb., o přestupcích, ve znění pozdějších předpisů. Účinnost od 1. 3. 2008.

Částka 108 – čís. 347

Zákon, kterým se mění zákon č. 120/2001 Sb., o soudních exekutorech a exekuční činnosti (exekuční řád) a o změně dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů. Účinnost od 1. 1. 2008.

Částka 112 – čís. 362

Zákon, kterým se mění zákon č. 262/2006 Sb., zákoník práce, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony. Mění se jím mj. zákon č. 309/2006 Sb., kterým se upravují další požadavky bezpečnosti a ochrany zdraví při práci v pracovněprávních vztazích a o zajištění bezpečnosti a ochrany zdraví při činnosti nebo poskytování služeb mimo pracovněprávní vztahy (zákon o zajištění dalších podmínek bezpečnosti a ochrany zdraví při práci), zákon č. 251/2005 Sb., o inspekci práce, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 59/2006 Sb., o prevenci závažných havárií způsobených vybranými nebezpečnými chemickými látkami nebo chemickými přípravky a o změně zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a zákona č. 320/2002 Sb., o změně a zrušení některých zákonů v souvislosti s ukončením činnosti okresních úřadů, ve znění pozdějších předpisů (zákon o prevenci závažných havárií), zákon č. 179/2006 Sb., o ověřování a uznávání výsledků dalšího vzdělávání a o změně některých zákonů (zákon o uznávání výsledků dalšího vzdělávání), ve znění zákona č. 110/2007 Sb., a zákon č. 182/2006 Sb., o úpadku a způsobech jeho řešení (insolvenční zákon), ve znění pozdějších předpisů. Účinnost od 1. 1. 2008.

Částka 112 – čís. 363

Vyhláška, kterou se mění vyhláška č. 426/2005 Sb., o podrobnostech udělování licencí pro podnikání v energetických odvětvích. Účinnost od 28. 12. 2007.

Částka 114 – čís. 376

Zákon, kterým se mění zákon č. 61/1988 Sb., o hornické činnosti, výbušninách a o státní báňské správě, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 200/1990 Sb., o přestupcích, ve znění pozdějších předpisů. Touto novelou se mimo jiné doplňuje k zákonu č. 61/1988 Sb. příloha, kterou se stanoví obvody působnosti obvodních báňských úřadů, a současně zrušuje vyhláška č. 306/2002 Sb., kterou se určují obvody působnosti obvodních báňských úřadů. Účinnost od 30. 1. 2008.

Částka 117 – čís. 387

Vyhláška o stanovení ochranného pásma I. stupně přírodního léčivého zdroje minerální vody jimané vrtem Le-5 v katastrálním území Charvátská Nová Ves. Jde o území v Jihomoravském kraji, okres Břeclav. Účinnost od 1. 1. 2008.

Částka 119 – čís. 393

Zákon, kterým se mění zákon č. 406/2000 Sb., o hospodaření energií, ve znění pozdějších předpisů. Účinnost od 1. 1. 2008.

SBÍRKA ZÁKONŮ 2008

Částka 1 – čís. 1

Nařízení vlády o ochraně zdraví před neionizujícím zářením. Nařízením se současně zrušuje nařízení vlády č. 480/2000 Sb., o ochraně zdraví před neionizujícím zářením. Účinnost od 30. 4. 2008.

SBÍRKA PRÁVNÍCH PŘEDPISŮ HLAVNÍHO MĚSTA PRAHY

Částka 15/2007

Obecně závazná vyhláška č. 18/2007 Sb. hl. m. Prahy, kterou se mění vyhláška č. 32/1998 Sb. hl. m. Prahy, o cenové mapě stavebních pozemků, ve znění pozdějších předpisů.

VĚSTNÍK VLÁDY

pro orgány krajů a orgány obcí

Částka 7/2007

Sdělení ministra vnitra, obsahující informaci o způsobu snížení počtu zdarma distribuovaných výtisků Věstníku vlády

pro orgány krajů a orgány obcí od 1. 1. 2008 a o současné změně jeho tištěné podoby, pokud jde o rozsah publikovaných dokumentů.

Sdělení Ministerstva zemědělství, obsahující informaci o schválení Plánu hlavních povodí České republiky.

CENOVÝ VĚSTNÍK MF

Částka 15/2007

Vyhláška č. 287/2007 Sb., o stanovení seznamu katastrálních území s přiřazenými průměrnými základními cenami zemědělských pozemků. Ve spojení s ní jsou uvedeny doplňující údaje z přílohy č. 20 vyhlášky č. 540/2002 Sb., kterou se provádějí některá ustanovení zákona č. 151/1997 Sb., o oceňování majetku a o změně některých zákonů (zákon o oceňování majetku), ve znění pozdějších předpisů, a to číslo položky a výše cenové přírázky příslušející ke konkrétnímu katastrálnímu území. Podle uvozujiícího sdělení Ministerstva financí mají uvedené doplňující údaje informativní charakter a nenahrazují související informace, které se zjišťují z mapových podkladů.

ZPRAVODAJ ČÚZK

Částka 1/2007

Pokyny č. 34 Českého úřadu zeměměřického a katastrálního ze dne 23. 4. 2007 pro zápis nové stavby, zápis vlastnického práva k nové stavbě a zápis změny stavby do katastru nemovitostí v souvislosti se změnou právní úpravy s účinností od 1. 1. 2007.

Pokyny č. 36 Českého úřadu zeměměřického a katastrálního ze dne 25. 5. 2007 k realizaci zákona č. 184/2006 Sb., o odnětí nebo omezení vlastnického práva k pozemku nebo ke stavbě (zákon o vyvlastnění), v katastru nemovitostí.

Seznam zeměměřických a katastrálních inspektorátů a katastrální úřadů. Stav ke dni 7. 6. 2007 (příloha).

BULLETIN STAVEBNÍ PRÁVO

Číslo 4/2007

Z obsahu:

- Ing. Petr Serafin: K některým otázkám autorizovaných inspektorů.
- JUDr. Vladimír Zikmund: K problematice smluvního zabezpečení činnosti autorizovaného inspektora pro stavebníka.
- Ing. Bohumil Rusek: Kontrolní prohlídky stavby.

SPRÁVNÍ PRÁVO

Číslo 7/2007

Ve třetím díle nepravidelného jazykového seriálu „Čeština mezi paragrafy“ upozorňuje jeho autorka Dr. et Mgr. Věra Hartmannová na praktickou příručku, užitečnou podle jejího názoru i pro pracovníky správních orgánů, a to publikaci

„Slovník slovesných, substantivních a adjektivních vazeb a spojení“, autoři Svozilová, N., Prouzová, H., Jirsová, A., vydanou Nakladatelstvím Akademia v roce 2005, 1. vydání, ISBN 80-200-1310-5.

PRÁVNÍ ROZHLEDY

Číslo 24/2007

Mgr. Jiří Nezhyba: Problematika nezávislosti výkonu státní správy v kontextu kontroverzních závazků ze smluv územní samosprávy se zahraničními investory.

Autor (působící v občanském sdružení Ekologický právní servis) popisuje nadepsanou problematiku za použití příkladů konkrétních smluvních ujednání a jejich faktických dopadů. V souvislosti s tím se zabývá zásadou ochrany dobré víry ve správním právu, otázkou odstranění nezákonně povolené stavby a systémovou podjatostí při tzv. spojeném modelu veřejné správy, přičemž nastiňuje možná řešení popisované problematiky v oblasti správního řádu, soudního řádu správního a stavebního zákona.

PRÁVNÍ RÁDCE

Číslo 1/2008

Ing. Bohumil Kuba: Novinky v katastru a zeměměřičství. Článek upozorňuje na nejdůležitější změny, kterými prošly v poslední době právní předpisy týkající se katastru nemovitostí.

STAVITEL

Číslo 12/2007

Redakční článek nazvaný „Co může zařídit autorizovaný inspektor“.

Odpovědi na dotazy týkající se aplikace stavebního zákona v Právní poradně (rubrika Legislativa). Konkrétně jde o problematiku negativního dopadu udržovacích prací na vzhled stavby, o pojem nezastavěné území v souvislosti s umístěním stavby pro veřejnou technickou infrastrukturu, o zjištění hranice intravilánu a o možnost využití urbanistické studie jako územní studie.

Číslo 1/2008

Právní poradna, věnovaná dotazům, které se týkají umístění studní a domovních čistíren odpadních vod, prokazování nemožnosti využít již vymezené zastavitelné plochy v porovnání s reálnou potřebou vymezení nových zastavitelných ploch, průzkumů a rozborů zpracovaných v roce 2006 a dále bezúplatných převodů a předkupního práva ve vztahu k veřejně prospěšným stavbám a veřejným prostranstvím, jež byly vymezeny územními plány pořízenými a schválenými před účinností nového stavebního zákona.

Nové české normy pro stavebnictví.

Tabulkový přehled českých technických norem vydaných v roce 2007, stanovujících technické požadavky na jakost

a zkoušení stavebních hmot a výrobků a zabývajících se problematikou navrhování, provádění a zkoušení staveb a stavebních konstrukcí. Součástí přehledu norem jsou kontakty na Český normalizační institut.

Ing. Radek Fabian: Riziko plísní na obvodovém plášti.
Článek na konkrétním případě popisuje nejčastější příčiny výskytu plísní v budovách, zejména stavbách pro bydlení, a možné řešení problému.

MODERNÍ OBEC

Číslo 12/2007

Mgr. Jan Břeň: Aktuální změny ve vzdělávání úředníků obcí. Článek je věnován změnám, které přinesla s účinností od 31. 10. 2007 vyhláška č. 273/2007 Sb., kterou se mění vyhláška č. 512/2002 Sb., o zvláštní odborné způsobilosti úředníků územních samosprávních celků, ve znění vyhlášky č. 41/2006 Sb.

Číslo 1/2008

JUDr. Eva Šromová: Abeceda veřejného prostranství. Speciální příloha tohoto čísla se zabývá ochranou veřejného prostranství před jiným než obecným užíváním a možnostmi, které k této ochraně dává stavební zákon, zákon o obcích, zákon o pozemních komunikacích, zákon o přestupcích a další zákony.

Mgr. Jan Potměšil: Poplatky za přestupkové řízení a právo znát výsledek řízení.

Tématem článku je mimo jiné i nahlížení do spisu, sdělování informací o průběhu řízení ve věci přestupku, kontakt s novináři.

VEŘEJNÁ SPRÁVA

ČÍSLO 51 - 52/2007

Mgr. Jan Břeň: Srovnání zákonů o územních samosprávných celcích.

Příspěvek v příloze srovnává ve formě tabulky texty zákona o obcích, zákona o krajích a zákona o hlavním městě Praze. Tabulka má umožnit jednoduché srovnání jednotlivých ustanovení a sloužit jako pomůcka úředníkům státní správy, kteří s těmito zákony přicházejí do kontaktu, zejména těm, kteří se připravují na zkoušku z obecné části zvláštní odborné způsobilosti, při které se znalost všech tří zákonů požaduje.

Přehled vybraných článků Veřejné správy v roce 2007. Rejstřík.

NORMALIZACE

Podle oznámení uveřejněného ve Věstníku Úřadu pro technickou normalizaci, metrologii a státní zkušebnictví č. 1/2008 byla vydána (mj.)

ČSN 73 4201 (kat. č. 79567) Komíny a kouřovody – Navrhování, provádění a připojování spotřebičů paliv; Vydání: Leden 2008.

Jejím vydáním se ruší ČSN 73 4201 Komíny a kouřovody – Navrhování, provádění a připojování spotřebičů paliv; Vydání: Listopad 2002.

INFORMACE A STANOVISKA

Souhlas občanských sdružení při uzavírání veřejnoprávních smluv.

(ze stanoviska odboru stavebního řádu Ministerstva pro místní rozvoj ze dne 29. 10. 2007, čj. 33769/07-82)

Možnost uzavření veřejnoprávní smlouvy, která nahradí územní rozhodnutí nebo stavební povolení, stanoví § 78 odst. 3 a § 116 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění zákona č. 68/2007 Sb. (dále jen „stavební zákon“). Stavební úřad může uzavřít se žadatelem veřejnoprávní smlouvy pouze tehdy, souhlasí-li s jejím uzavřením dotčený orgán, a za podmínek podle § 161 až 168 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění zákona č. 413/2005 Sb. Podmínkou účinnosti veřejnoprávní smlouvy je pak souhlas ostatních osob, které by byly účastníky řízení. Stavební úřad při získávání tohoto souhlasu postupuje podle ustanovení § 168 správního řádu. Nemůže proto dojít k tomu, aby bylo uzavření veřejnoprávní smlouvy zneužíváno k obcházení zájmů účastníků řízení nebo některých z nich a aby docházelo k účelovému omezování jejich procesních práv tím, že by namísto standardního správního řízení (územního nebo stavebního) byly uzavírány veřejnoprávní smlouvy. Tito účastníci řízení budou mít naopak při uzavírání veřejnoprávní smlouvy podle ustanovení § 161 správního řádu mnohem silnější postavení než v klasickém správním řízení, směřujícím k vydání rozhodnutí, neboť k uzavření veřejnoprávní smlouvy musejí sdělit písemný souhlas, jinak smlouvu uzavřít nelze, takže mají vlastně právo veta, zatímco ve správním řízení (územním nebo stavebním) mohou uplatňovat „pouze“ námitky, se kterými se pak musí stavební úřad vypořádat v odůvodnění rozhodnutí; obecně však jejich nesouhlas nebrání stavebnímu úřadu rozhodnutí vydat.

Úvahu, kdo by byl účastníkem řízení, kdyby bylo takové řízení vedeno, musí stavební úřad udělat vždy, když obdrží návrh na uzavření veřejnoprávní smlouvy. Při své úvaze postupuje naprosto stejně, jako kdyby obdržel žádost o vydání územního rozhodnutí nebo stavebního povolení.

Podle ustanovení § 78 odst. 5, respektive § 116 odst. 2, stavebního zákona je stavební úřad do 7 dnů od předložení návrhu veřejnoprávní smlouvy povinen oznámit postup podle § 78 odst. 3, respektive § 116 odst. 1, osobám, které by byly účastníky řízení podle zvláštního zákona. Výše uvedená ustanovení zaručují zejména občanským sdružením v rámci jimi podaných žádostí o poskytování informací o zahajovaných správních řízeních podle ustanovení § 70 odst. 2 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, že jim stavební úřad oznámí případy uzavíraných veřejnoprávních smluv ve stanovené lhůtě po předlo-

žení návrhu, a je pouze na stavebním úřadu, zda s tím spojí i informaci o tom, jakým způsobem má občanská sdružení projevit svou vůli. Přímou se nabízí použít analogicky ustanovení § 70 odst. 3 zákona o ochraně přírody a krajiny.

Stavební úřad musí tedy informovat i příslušná občanská sdružení (splňující podmínky ustanovení § 70 odst. 2 zákona o ochraně přírody a krajiny) o tom, že byl podán návrh veřejnoprávní smlouvy, a pokud občanská sdružení projeví svou vůli (oznámí, že v případě, kdyby probíhalo správní řízení, přísluší jim postavení účastníka řízení) musí být získán i jejich písemný souhlas.

Ukládání pořádkových pokut podle § 62 správního řádu

(z metodiky odboru legislativy a koordinace předpisů Ministerstva vnitra, zveřejněné na www.mvcr.cz/ministerstvo/spravniirad/metodiky/poradkove_pokuty)

Pořádková pokuta patří mezi nejdůležitější zajišťovací prostředky (opatření upravená v ustanoveních § 58 až § 64 a v § 147 správního řádu). Podmínky, za kterých správní orgán může pokutu uložit, jsou stanoveny v § 62 odst. 1 a 2 správního řádu¹⁾. Jde o institut nezbytný k zajištění účelu a průběhu řízení, je proto upraven ve všech základních procesních předpisech. Předchozí právní úprava (§ 45 odst. 1 zákona č. 71/1967 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů) byla velmi neefektivní.

Novou úpravou správního řízení byla horní hranice sazby pořádkové pokuty zvýšena na 50 000 Kč. Tato výše je stejná jako v ostatních procesních předpisech²⁾. Zákon č. 337/1992 Sb., o správně daní a poplatků, ve znění pozdějších předpisů, obsahuje pak ještě přísnější úpravu, podle § 37 odst. 1 může správce daně tomu, kdo nesplní ve stanovené lhůtě povinnost nepeněžitě povahy (včetně povinností procesních) vyplývající z tohoto nebo zvláštního daňového zákona nebo uloženou rozhodnutím podle tohoto zákona opakovaně uložit pokutu až do celkové výše 2 000 000 Kč. Lze tedy konstatovat, že výše pořádkové pokuty podle správního řádu je sjednocena s ostatními procesními předpisy.

Podmínky pro ukládání pořádkové pokuty podle správního řádu byly oproti předchozímu stavu zpřesněny v tom smyslu, že výčet jednání, za která lze pořádkovou pokutu uložit, je nyní taxativní, tudíž ho nelze žádným způsobem rozšiřovat. V ustanovení § 45 odst. 1 zákona č. 71/1967 Sb. byl naproti tomu výčet demonstrativní („zejména tím...“). Oproti předchozímu stavu tak byla posílena právní jistota.

Osobě, která se dopustí některého z jednání uvedených v § 62 odst. 1 písm. a) až c), lze pokutu uložit pouze pokud tímto jednáním bylo závažně ztíženo řízení. Tomu, kdo učiní hrubě urážlivé podání (odst. 2), lze pořádkovou pokutu uložit i bez splnění této podmínky. Ke ztížení řízení v těchto případech totiž zpravidla nedojde, ukládání pořádkové pokuty je nutně spíše z důvodu zachování autority správních orgánů, která je nezbytná k efektivní aplikaci právních předpisů, ochrany lidské důstojnosti úředních osob a v neposlední řadě též k pozvednutí právního vědomí obecně. Je přitom třeba přihlídnout ke skutečnosti, že správní orgány jsou ve své činnosti striktně vázány zákony a nemají na hrubě urážlivé podání ve většině případů možnost adekvátně reagovat a někdy jsou nuceny taková podání meritorně vyřizovat. Spisové řady totiž zpravidla správním orgánům neumožňují rozlišovat mezi klasickým podáním a písemností, jejíž obsah má za úkol pouze urazit adresáta, což by absurdně mohlo vést k vyřizování této písemnosti jako podání se zachováním všech procesních postupů, což by bylo zcela zbytečné a v rozporu se zásadou hospodárnosti řízení.

„Hrubě urážlivé podání“ je neurčitý právní pojem, jeho výklad však nezáleží na subjektivním pocitu úřední osoby. V rámci svého uvážení správní orgán objektivně zhodnotí, zda jde o podání, které je skutečně nejen urážlivé, ale přímo hrubě urážlivé. Přitom přihlídnou ke všem okolnostem případu a úvahy, kterými se při jejich hodnocení řídí, uvede v odůvodnění rozhodnutí tak, aby byly přezkoumatelné odvolacím orgánem. Lze očekávat, že pojem hrubě urážlivé podání bude vymezen judikaturou správních soudů. Za hrubě urážlivé podání nelze v žádném případě považovat např. pouhou kritiku činnosti správního orgánu, byť by šlo o kritiku arogantní a neoprávněnou.

Ve všech případech je třeba vycházet ze zásady subsidiarity obsažené obecně v ustanovení § 2 odst. 2 a 3 správního řádu, podle kterého správní orgán uplatňuje svou pravomoc pouze k těm účelům, k nimž mu byla zákonem nebo na základě zákona svěřena. Do práv nabytých v dobré víře a do oprávněných zájmů dotčených osob může zasahovat jen v nezbytném rozsahu. Postupuje přitom podle základních zásad činnosti správních orgánů, zejména dbá na to, aby přijaté řešení bylo v souladu s veřejným zájmem, a aby odpovídalo okolnostem daného případu, na to, aby při rozhodování skutkově podobných případů nevznikaly nedůvodné rozdíly a aby bylo od všech dotčených osob vyžadováno plnění jejich procesních povinností stejnou měrou.

1) § 62

Pořádková pokuta

(1) Správní orgán může rozhodnutím uložit pořádkovou pokutu až do výše 50 000 Kč tomu, kdo v řízení závažně ztíží jeho postup tím, že

a) se bez omluvy nedostaví na předvolání ke správnímu orgánu,

b) navzdory předchozímu napomenutí ruší pořádek, nebo

c) neposlechne pokynu úřední osoby.

(2) Pořádkovou pokutu podle odstavce 1 lze uložit i tomu, kdo učiní hrubě urážlivé podání.

2) Např. § 44 soudního řádu správního, § 53 občanského soudního řádu, § 66 trestního řádu.

Ve vztahu k zajišťovacím prostředkům je zásada subsidiarity konkretizována v § 58 správního řádu, podle kterého správní orgán užije zajišťovací prostředky pouze v případech, kdy to vyžaduje, a v rozsahu, v jakém to vyžaduje zajištění průběhu a účelu řízení.

Pokutu lze ukládat i opakovaně. Při jejím ukládání dbá správní orgán, aby nebyla v hrubém nepoměru k závažnosti následku a významu předmětu řízení (§ 62 odst. 3). Výše pokuty uložené v konkrétním případě bude vždy výsledkem uvážení správního orgánu. Rozhodně nelze obecně tvrdit, že „za urážku úředníka bude ukládána pokuta 50 000 Kč“. Podle hledisek stanovených zákonem bude pokuta na horní hranici stanovené sazby ukládána za jednání podle § 62 odst. 1 správního řádu tam, kde jednání výrazným způsobem ztížilo postup správního orgánu v řízení a dosažení účelu řízení, a to především v řízení, jehož předmět lze považovat za velmi významný (např. některá stavební řízení a podobně).

V případě hrubě urážlivého podání si lze srovnatelnou situaci představit pouze stěží. Smyslem sankce je, zejména vzhledem k principu subsidiarity (§ 2 odst. 2 a 3 správního řádu), především individuální prevence. Z uvedeného důvodu lze uvažovat o sankcích v řádech stovek korun, v případech, kdy bude hrubě urážlivé podání hraničit s trestným činem, v řádu tisíců korun.

Pořádková pokuta je ukládána rozhodnutím, proti kterému je možné podat odvolání. Odvolání má vždy odkladný účinek (§ 62 odst. 5). Za podmínek stanovených zákonem č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů, lze rozhodnutí napadnout správní žalobou. Správní soud přezkoumá nejen zákonnost rozhodnutí, ale i jeho věcnou správnost, a od pokuty uložené ve zjevně nepřiměřené

výši může za podmínek stanovených v § 78 odst. 2 soudního řádu správního upustit nebo ji snížit, i pokud bylo řízení jinak provedeno v souladu se zákonem. Dále je třeba upozornit na to, že novým rozhodnutím může pravomocně uloženou pokutu prominout nebo snížit i správní orgán, který ji uložil (§ 62 odst. 6 správního řádu).

Uložením pořádkové pokuty není dotčena jiná odpovědnost za hrubě urážlivé podání či jiné jednání, za které je pokuta ukládána (především „rušení pořádku“). V úvahu může přicházet odpovědnost občanskoprávní (při zásahu do práva na ochranu osobnosti) či trestněprávní, pokud by byla naplněna skutková podstata např. trestného činu podle § 154 (útok na státní orgán³⁾) nebo § 206 (trestný čin pomluvy, kterého se dopustí ten, kdo o jiném sdělí nepravdivý údaj, který je způsobilý značnou měrou ohrozit jeho vážnost u spoluobčanů, zejména poškodit jej v zaměstnání, narušit jeho rodinné vztahy nebo způsobit mu jinou vážnou újmu) zákona č. 140/1961 Sb., trestní zákon, ve znění pozdějších předpisů.

*Přílohu Stavebně správní praxe
sestavila Ing. arch. Marcela Smolová,
MMR*

*Na webových stránkách Ministerstva pro místní rozvoj (www.mmr.cz), sekce Územní plánování a stavební řád – právo/legislativa – právní předpisy – další předpisy je přístupná a volně (zdarma) ke stažení **ČSN 73 6110 Projektování místních komunikací**, která se vztahuje k § 20 odst. 5 písm. a) vyhlášky č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území (<http://www.mmr.cz/normacsn-73-6110-ktera-ma-navaznost-na-pozadavky-vyhlas-ky-c-501-2006-sb>).*

3) § 154

- (1) Kdo jinému vyhrožuje usmrcením, ublížením na zdraví nebo způsobením škody velkého rozsahu
 - a) v úmyslu působit na výkon pravomoci státního orgánu, nebo
 - b) pro výkon pravomoci státního orgánu, bude potrestán odnětím svobody až na dvě léta.
- (2) Kdo hrubě urazí nebo pomluví státní orgán při výkonu jeho pravomoci nebo pro tento výkon, bude potrestán odnětím svobody až na jeden rok nebo peněžitým trestem.

Poznámka: Toto ustanovení se vztahuje pouze na státní orgány, nikoliv na orgány samosprávy nebo jiné správní orgány.