

# MÍRA REGULACE V ÚZEMNÍCH PLÁNECH VE STŘEDOEVROPSKÉM PROSTORU

Asociace pro urbanismus a územní plánování ČR uspořádala 8. a 9. listopadu loňského roku konferenci s názvem *Míra regulace v územních plánech ve středoevropském prostoru*.

Konference se konala v Českém Těšíně a už výběr místa byl pro účastníky zajímavým zážitkem, protože město rozdělené státní hranicí od dob pádu berlínské zdi hned tak nenajdeme.

Snaha přiblížit historii města, současnost i budoucnost byla ze strany hostitelského města příkladná. Někteří z účastníků se možná s historií Těšínska seznámili předem, ale většina se zájmem poslouchala výklad, kde jsme se dověděli, jak určitou dobu patřilo českým králům, pak zase polským a nakonec Habsburkům, jaké byly spory o Těšínsko po skončení první světové války, jaké po skončení druhé světové války a že mezi „sprátelenými“ státy vedla hranice s ostatním drátem.

Současnost byla prezentována představením několika společných programů, které města Český Těšín a Cieszyn za pomoci fondů z EU realizovala, případně které se v současné době realizují. Lze uvést např. projekt „SportPark – Sportovní sady“, který je součástí koncipovaného rozvoje a revitalizace území, které je situováno podél břehů řeky Olše a má symbolický název *Zahrada dvou břehů*. Dalším velmi úspěšným projektem byl *RevitalPark*, realizovaný v letech 2008–2010. Cílem byla revitalizace dvou sousedních městských parků, které

jsou odděleny hraniční Olší tak, aby se staly místem pro volnočasové aktivity v okolí historických památek. A je nutno říct, že i v listopadu je v tomto území příjemně.

Příhraničního regionu Těšínsko se dotkl tematický blok, který sledoval územní souvislosti z hlediska Moravskoslezského kraje, územního plánu Českého Těšína a společných studií, které se zpracovávaly.

V bloku, který se týkal přístupů k regulaci v Česku, Polsku, na Slovensku a v Maďarsku, nastínili přednášející i systémy plánování v příslušné zemi. Tak jsme se dozvěděli, že v Polsku mají na úrovni obcí všude plány, ale ty nejsou předmětem místního práva a neobsahují striktní nařízení. Na nižší úrovni je potom místní plán, který se dá přirovnat částečně k našemu plánu regulačnímu, a ten už je pro rozhodování v území závazný, obsahuje zákazy, omezení apod. Není ale stanoveno zákonem, že takový plán musí obecní mít. Na Slovensku má územní plán závaznou a směrnou část a každá obec nad 3 000 obyvatel, nebo pokud má specifické podmínky (např. lázeňství), musí územní plán pořádit. Podle informace od maďarské zástupkyně nelze v současnosti maďarský socioekonomický územně plánovací systém považovat za efektivní. V Maďarsku ale připravují změny – kraje získají větší pravomoci na úkor municipalit, které v současné době někdy až zneužívaly své moci. Český zástupce, Ing. arch.

Kynčl, představil územní plány města Prostějova a obce Třeština a poukázal na různý přístup k regulaci, který se řídí velikostí obce.

V tematickém bloku *Podrobnost regulace, zkušenosti z praxe* představili projektanti a pořizovatel své přístupy k regulaci na úrovni územního plánu. Je nutno uvést, že přístupy se značně liší, a že právě tato odlišnost vyvolala následně velmi živou panelovou diskusi. Ustanovení stavebního zákona a vyhlášky k tomuto problému nepovažovala většina diskutujících za dostatečné. Stanovení základního obsahu a rozsahu regulace v územních plánech by především uvítali projektanti. Protože tento problém ale nelze vyřešit jednou diskusí, slíbili představitelé Asociace na toto téma pokračování, pravděpodobně formou workshopů.

Součástí programu konference bylo i Výroční shromáždění členů Asociace, kde kromě obvyklého programu byli členové seznámeni s výsledky soutěže o cenu Asociace v oblasti územního a regionálního plánování vyhlášené AUUP. Do soutěže bylo přihlášeno sedm návrhů a jejich prezentace byla přístupná v části jednacího sálu po celou dobu konání konference.

I tato skutečnost přispěla k dobré pracovní i společenské atmosféře jednání.

*Ing. Alena Navrátilová  
Ústav územního rozvoje*