

PŘÍLOHA INFORMACÍ PRO ORGÁNY ÚZEMNÍHO PLÁNOVÁNÍ A STAVEBNÍHO ŘÁDU

časopisu Urbanismus a územní rozvoj

INFORMACE O VYDANÝCH PRÁVNÍCH PŘEDPÍSECH, ČLÁNCÍCH A PUBLIKACÍCH

SBÍRKA ZÁKONŮ 2000

Částka 38 - čís. 128

Zákon o obcích (obecní zřízení). Ruší dosavadní zákon o obcích. Účinnost dnem voleb do zastupitelstev krajů v r. 2000, ustanovení § 147 odst. 4 nabude účinnosti 1.1.2001.

Částka 38 - čís. 129

Zákon o krajích (krajské zřízení). Účinnost dnem voleb do zastupitelstev v krajích, ustanovení § 7, 29, 30 a 67 dnem 1.1.2001, § 96 dnem 15.5.2000.

Částka 38 - čís. 130

Zákon o volbách do zastupitelstev krajů a o změně některých zákonů. Účinnost 1.6.2000.

Částka 39 - čís. 131

Zákon o hlavním městě Praze. Účinnost dnem voleb do zastupitelstev krajů v r. 2000.

Částka 39 - čís. 132

Zákon o změně a zrušení některých zákonů souvisejících se zákonem o krajích, zákonem o obcích, zákonem o okresních úřadech a zákonem o hl. m. Praze. Mezi změnami více než 50 zákonů je též změna ustanovení § 12, 14, 20 až 23, 25, 26, 29, 31, 117, 136 stavebního zákona a nově se do něj vkládá § 119a. Účinnost od 1.1.2001.

Částka 39 - čís. 133

Zákon o evidenci obyvatel a rodných číslech a o změně některých zákonů (zákon o evidenci obyvatel). Účinnost od 1.7.2000, některá ustanovení až od 1.1.2003.

Částka 42 - čís. 140

Nařízení vlády, kterým se stanoví seznam oborů živností volných. Účinnost od 1.1.2001.

Částka 46 - čís. 146

Zákon, kterým se mění zákon č. 49/1997 Sb., o civilním letectví a o změně a doplnění zákona č. 455/1991 Sb., o živnostenském podnikání (živnostenský zákon), ve znění pozdějších předpisů. Účinnost od 12.6.2000.

Částka 46 - čís. 147

Zákon o okresních úřadech. Účinnost dnem voleb do zastupitelstva krajů, ustanovení § 36 a 39 od 1.1.2001; platnost zákona končí 31.12. roku, v němž uplynou dvě léta od konání prvních voleb do zastupitelstev krajů.

Částka 47 - čís. 151

Zákon o telekomunikacích a o změně zákonů. Nahrazuje dosavadní právní úpravu, dotýká se působnosti stavebních úřadů a mění ustanovení § 56, 76 a 143 stavebního zákona. Účinnost od 1.7.2000.

Částka 49 - čís. 155

Zákon, kterým se mění zákon č. 65/1965 Sb. (zákoník práce), ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony. Účinnost od 1.1.2001, některá ustanovení odlišně.

Částka 49 - čís. 157

Zákon o přechodu některých věcí, práv a závazků z majetku ČR do majetku krajů. Účinnost od 1.1.2001.

Částka 51 - čís. 165

Nařízení vlády o některých opatřeních k provedení zákona č. 349/1999 Sb., o Veřejném ochránci práv. Účinnost od 22.6.2000.

Částka 52 - čís. 172

Úplné znění zákona č. 344/1996 Sb., o katastru nemovitostí ČR (katastrální zákon), jak vyplývá ze změn provedených zákonem č. 89/1996 Sb., zákonem č. 103/2000 Sb. a zákonem č. 120/2000 Sb.

Částka 53 - čís. 173

Vyhláška MF, kterou se mění vyhláška MF č. 279/1997Sb., kterou se provádějí některá ustanovení zákona č. 151/1979 Sb., o oceňování majetku, ve znění vyhlášky č. 127/1999 Sb. Účinnost od 1.7.2000.

Částka 55 - čís. 177

Vyhláška MV, kterou se provádí zákon o evidenci obyvatel, zákon o občanských průkazech a o cestovních dokladech. Účinnost od 1.7.2000.

Částka 59 - čís. 190

Vyhláška MŽP, kterou se mění vyhláška MŽP č. 395/1992 Sb., kterou se provádějí některá ustanovení zákona č. 114/1992 Sb.,

o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů. Účinnost od 12.7.2000.

Částka 60 - čís. 192

Vyhláška MŽP, kterou se vyhláší národní přírodní rezervace Čerchovské hvozdy a stanoví její ochranné pásmo a bližší ochranné podmínky (okr. Domažlice). Účinnost od 6.8.2000.

Částka 61 - čís. 194

Nařízení vlády, kterým se stanoví technické požadavky na výrobky z hlediska emisí hluku. Účinnost 1.7.2001.

Částka 62 - čís. 203

Vyhláška Ministerstva dopravy a spojů, kterou se zrušují některé prováděcí právní předpisy vydané v působnosti MDaS. Zrušuje se mj. vyhláška č. 111/1964 Sb., kterou se provádí zákon o telekomunikacích. Účinnost od 19.7.2000.

VĚSTNÍK MMR

(stálá příloha odborného periodika Obec a finance)

Číslo 3/2000

- Zákon o vlastnictví bytů (pracovní verze úplného znění zákona č. 72/1994 Sb., ve znění pozdějších předpisů).
- Součinnost s Policií ČR, jako dotčeným orgánem státní správy, u reklamních zařízení.
- Nová organizační struktura Ministerstva pro místní rozvoj (schéma).

PRÁVNÍ RÁDCE

Číslo 6/2000

JUDr. Jiří Nesnídal: Technické požadavky na výrobky.

Seznámení se změnami, které s účinností od 3.4.2000 přinesl zákon č. 71/2000 Sb., jímž se zásadním způsobem mění zákon č. 22/1997 Sb., o technických požadavcích na výrobky.

STAVITEL

Číslo 5/2000

Právnícké minimum - stavební zákon XXXIX. Stavební řády a působnost obcí.

Číslo 6/2000

- Právnícké minimum - stavební zákon XL. Stavební úřady - dokončení, ochrana ŽP a zvláštních zájmů.
- Ing. J. Schimmer, Ing. B. Vlk: Technické požadavky na výstavbu. Autoři srovnávají a komentují „celostátní“ vyhlášku č. 137/1998 Sb., o OTP na výstavbu a „pražskou“ vyhlášku č. 26/1999 Sb.h.l.m. Prahy v jejich základních ustanoveních a u územně technických požadavků na stavby a na jejich umístování.

SOUDNÍ JUDIKATURA ve věcech správních

Z obsahu čísla 2/2000

- č. 601 (z rozsudku Krajského soudu v Ústí n.L. ze dne 15.12.1999 čj. 16 Ca 425/98-41).

Rozhodování podle § 5 občanského zákoníku. Z rozsudku, využitelného i v praxi stavebních úřadů, vyplývá:

Právní ochrana podle § 5 občanského zákoníku je ochranou předběžnou. Správní orgán při jejím poskytnutí nevyhlašuje ani nevytváří stav právní, ale stav pokojný. Jde o urychlené poskytnutí ochrany před zřejmým zásahem do posledního pokojného stavu. Z účelu řízení vyplývá, že musí být provedeno rychle a bez složitého dokazování; vždy však musí být zjištěno, jaký byl pokojný stav, jemuž má být ochrana poskytnuta.

Opatření k obnově pokojného stavu musí odpovídat možností osob, již jsou uložena.

- č. 608 (z usnesení Krajského soudu v Hradci Králové ze dne 29.2.2000, čj. 31 Ca 230/99-10).

Lhůta pro podání žaloby proti rozhodnutí správního orgánu. Z usnesení vyplývá:

Žaloba proti rozhodnutí orgánu veřejné správy je podána včas pouze tehdy, je-li podána ve lhůtě dvou měsíců od doručení rozhodnutí správního orgánu v posledním stupni, pokud zvláštní zákon nestanoví jinak (§ 25 Sb. odst. 1 o.s.ř.). Dodržení této lhůty proto nelze zkoumat k okamžiku, v němž rozhodnutí nabylo právní moci, nýbrž vždy k datu doručení žalobou napadeného rozhodnutí tomu účastníkovi, který správní žalobu podal. Pro každého účastníka řízení, jehož výsledkem bylo žalované rozhodnutí, může být lhůta pro včasné podání žaloby různá.

MODERNÍ OBEC

Číslo 5/2000

Reforma veřejné správy.

Otiskují se některé zajímavé, byť polemické názory a reakce na články publicisty Š. Mlezivy, týkající se dané problematiky, které byly otištěny v číslech 7, 8 a 11/1999, a stanoviska (odpovědi) p. Mlezivy k nim.

JUDr. Jaroslav Veselý: Právo na informace

Autor komentuje některé povinnosti orgánů územní samosprávy, které vyplývají ze zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím.

Číslo 6/2000

JUDr. Jaroslav Kužvart, MV ČR: Co přináší zákon o krajích.

Zasvěcený komentář k zákonu č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení). V článku jsou hlavní principy nové právní úpravy, informace o zveřejňování předpisů, působnosti krajů, krajských orgánech, o dozoru nad dodržováním zákonnosti a o vztazích ministerstev a krajů.

VEŘEJNÁ SPRÁVA

Číslo 21

JUDr. A. Kottnauer, MPaSV: Připravuje se služební zákon.

Obsáhla informace o věcném záměru zákona o službě některých státních zaměstnanců v ministerstvech a správních úřadech a o odměňování těchto zaměstnanců a ostatních zaměstnanců ministerstev a správních úřadů, který dne 8.3.2000 projednala a schválila vláda (usnesení č. 240/00).

Číslo 23

JUDr. VI. Novotný, OkÚ Český Krumlov: Zastupování ve správním řízení.

V rubrice Konzultace se autor na podkladě ustanovení § 16 a 17 správního řádu věnuje problematice zastupování zákonným zástupcem, opatrovníkem, zvoleným zástupcem, zástupcem právnické osoby a zastupování ve zvláštních případech.

Číslo 24

Mgr. J. Vedral, PhDr.: Co přináší nový zákon o hl.m. Praze?

Autor informuje a některých základních principech zákona č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze.

Petr Narwa, přednosta OkÚ Rychnov nad Kněžnou: Reforma veřejné správy.

Autor vyjadřuje názory na některé problematické otázky související s reformou veřejné správy, zejména z hlediska budoucnosti okresních úřadů a postavení státních úředníků.

Michal Rabas, přednosta OkÚ Pardubice: Nové kraje půl roku před volbami.

Úvahy nad organizačními a jinými změnami, které si vyžádá zabezpečení fungování krajů, resp. krajských úřadů, především z pohledu budoucího Pardubického kraje.

Číslo 25

JUDr. Milan Horák, MMR: Změny v zákoně o vlastnictví bytů.

V rubrice Konzultace autor seznamuje s nejdůležitějšími změnami, které s účinností od 1.7.2000 přinesl zákon č. 103/2000 Sb.

Vzdělávací program Institutu pro místní správu pro II. pololetí 2000.

Číslo 26

Podpisování rozhodnutí - jak správně postupovat?

Na dotaz, týkající se podpisování rozhodnutí vydaných ve správním řízení - při nepřítomnosti odpovědného pracovníka, např. vedoucího odboru MěÚ, odpovídá v rubrice Poradna Mgr. L. Benešová z odboru pro místní správu MV ČR.

Program vzdělávání Institutu pro místní správu pro II. pololetí 2000 - dokončení.

Číslo 27

Mgr. H. Neumannová: Správní pořádkové delikty.

Autorka se věnuje zejména právním předpisům stanovícím skutkové podstaty správních pořádkových deliktů, subjektům správních pořádkových deliktů, zavinění, objektivní stránce správních pořádkových deliktů, uložení pořádkové pokuty, orgánům oprávněným k uložení pokuty a skutkovým podstatám pořádkových deliktů v jiných právních odvětvích.

INFORMACE A STANOVISKA

K výrazu „uzavřený prostor existujících staveb“.

(ze stanoviska odboru stavebního řádu ze dne 10.5.2000 čj. K-125/00 a ze dne 2.6.2000 čj. K-245/00)

Podle ustanovení § 32 odst. 2 písm. c) stavebního zákona, ve znění vyhlášeném pod č. 197/1998 Sb., nevyžadují územní rozhodnutí mimo jiné „stavby umístované v uzavřených prostorech existujících staveb, pokud se nemění vnější půdorysné ohraničení a výškové uspořádání prostoru“. Stavební zákon ani prováděcí předpisy nestanoví blíže, co se rozumí „uzavřeným prostorem“, zejména neuvádějí, jakým způsobem má být prostor uzavřen, nepožadují uzavření neprůhlednou zdí ani absolutní nepřístupnost prostoru pro cizí osoby. Požadavek úplného **optického** uzavření jde nad rámec stavebního zákona.

Zákon vychází z toho, že v uvedených případech není třeba záměry a cíle územního plánování chránit územním rozhodnutím o umístění stavby, protože se stavba má realizovat na pozemcích (pozemku) již určených pro určitý způsob využití, výškou nepřesáhne hladinu stávajících staveb a v celé své ploše bude uvnitř uzavřeného prostoru tvořeného existujícími stavbami. Zákon nestanoví, o jaký druh stávajících staveb má jít (drobné, jednoduché či ostatní).

Je v působnosti příslušného stavebního úřadu, aby si při projednávání konkrétního případu učinil úsudek, zda jde o stavbu v uzavřeném prostoru existujících staveb. Ze smyslu předmětného ustanovení lze dovodit, že se jedná o prostory urbanisticky uzavřené, v nichž existující stavby slouží určitému jednotnému účelu užívání (areály školské, sportovní, zdravotnické, výrobní, vnitrobloky v bytové zástavbě atd.) a kde nová stavba, doplňující zpravidla tento soubor staveb, nemůže ohrozit veřejné zájmy hájené v územním řízení stavebním zákonem.

K ustanovení § 82 odst. 2 stavebního zákona.

(ze stanoviska odboru stavebního řádu ze dne 20.6.2000, čj. K-202/00)

Kolaudačním rozhodnutím stavební úřad rozhoduje o návrhu stavebníka. Jestliže se v průběhu kolaudačního řízení nevyskytnou důvody, které by znemožňovaly návrhu vyhovět, např. závady či nedodělky ohrožující bezpečnost osob a bránící řádnému užívání

stavby, vydá stavební úřad kolaudační rozhodnutí, resp. povolí užívání stavby.

V opačném případě stavební úřad kolaudační rozhodnutí, resp. povolení k užívání stavby nevydá. Postupuje především podle § 81 odst. 3 stavebního zákona, tzn. vyzve stavebníka k odstranění závad, stanoví lhůtu pro jejich odstranění a kolaudační řízení přerušuje.

Dikci „rozhodnutí nevydá“ použité v závěru ustanovení § 82 odst. 2 stavebního zákona, je třeba rozumět tak, že stavební úřad nesmí vydat kladné rozhodnutí, tzn. povolit užívání stavby. Nelze ji však interpretovat čistě gramaticky.

Pokud by však v konkrétním, zřejmě ojedinělém případě, nastala natolik výjimečná situace, že by se nepodařilo docílit odstranění závad bránících užívání stavby (ohrožujících např. bezpečnost a zdraví osob) a uvést ji do náležitého stavu, ani řešit situaci podle ustanovení § 83 stavebního zákona či jinak, nezbylo by stavebnímu úřadu než vydat rozhodnutí, kterým by návrh stavebníka na kolaudaci stavby zamítl. I když takovýto postup by byl až krajním řešením, zcela vyloučit jej nelze.

Možnost omezení vlastnického práva v souvislosti s vymezením funkčního využití pozemku v územním plánu.

(ze stanoviska odboru stavebního řádu ze dne 12.5.2000, čj. K-132/00)

1. Podle čl. 11 odst. 4 Listiny základních práv a svobod, vyvlastnění nebo nucené omezení vlastnického práva je možné jen ve veřejném zájmu, na základě zákona a za náhradu. Podle § 128 odst. 2 občanského zákoníku lze ve veřejném zájmu věc vyvlastnit nebo vlastnické právo omezit, nelze-li účel dosáhnout jinak, a to jen na základě zákona, jen pro tento účel a za náhradu. Vymezení funkčního využití pozemku v územním plánu nemění nic na vlastnickém právu a na tom, že i nadále nemůže s pozemkem disponovat nikdo jiný než vlastník nebo ten, komu vlastník toto právo světlil. Skutečnost, že je pozemek v územním plánu vymezen jako „veřejná zeleň“ tedy neznamená, že je veřejně přístupný a že vlastník musí trpět jeho užíváním veřejností.

2. Zřízení „veřejné zeleně“ není účelem, pro který by bylo možné vyvlastnit. Podle § 108 odst. 2 písm. a) stavebního zákona lze ve veřejném zájmu vyvlastnit pro veřejně prospěšné **stavby** uvedené v závazné části schválené územní plánovací dokumentace.

K postupu stavebního úřadu u stavebních úprav - § 54 až 57 stavebního zákona.

(ze stanoviska odboru stavebního řádu ze dne 12.2.1999, čj. 959/99)

1. Podle § 54 stavebního zákona stavby, jejich změny a udržovací práce na nich lze provádět jen podle stavebního povolení nebo na základě ohlášení stavebnímu úřadu.

V ustanovení § 55 odst. 2 a 3 stavební zákon stanoví, pro jaké stavby, změny staveb a udržovací práce postačí, případně je třeba, ohlášení. Konečně v § 56 uvádí, jaké stavby, práce a zařízení nevyžadují ohlášení ani stavební povolení.

Podle § 55 odst. 2 stavebního zákona postačí ohlášení jednak u drobných staveb (§ 139b, odstavce 7-9), jednak u stavebních úprav, kterými se nemění vzhled stavby, nezasahuje se do nosných konstrukcí stavby a nemění se způsob užívání stavby.

Z toho vyplývá, že stavební zákon dělí stavební úpravy, charakterizované v § 139b odst. 3 písm. c) jako změny stavby, při nichž se zachovává vnější půdorysné a výškové ohraničení stavby, na dvě skupiny.

V **první** jsou takové, kterými se mění vzhled stavby, zasahuje se do nosných konstrukcí stavby nebo se mění způsob užívání stavby. V případě, kdy je alespoň jedno z uvedených tří hledisek naplněno, nelze vůbec institut ohlášení použít. Stavebník musí podat žádost o stavební povolení podle § 58 stavebního zákona. Náležitosti žádosti, k ní připojených podkladů a projektové dokumentace, stanoví zejména § 16 a 18 vyhlášky č. 132/1998 Sb., kterou se provádějí některá ustanovení stavebního zákona. K užívání těchto stavebních úprav je třeba kolaudace.

Pokud je stavebnímu úřadu taková stavební úprava pouze ohlášena, je nutné, aby ohlašovateli do 30 dnů, doporučeně do vlastních rukou, sdělil, že nejde o stavební úpravu, kterou lze provést jen na základě ohlášení, že musí podat žádost o stavební povolení a poučít ho o náležitostech, které musí splnit. Vhodné je upozornit i na to, že bez pravomocného stavebního povolení nelze se stavebními úpravami započít, popřípadě i na sankci, která hrozí při provádění úprav bez stavebního povolení. Tento postup vyplývá ze základních pravidel správního řízení uvedených v § 3 zákona č. 71/1967 Sb., o správním řízení, tedy z povinnosti správního orgánu poskytovat občanům a právnickým osobám pomoc a poučení, aby pro neznalost právních předpisů neutrpěli v řízení újmu. Podle odstavce 5 se tato pravidla přiměřeně vztahují i na postup správních orgánů, který není správním řízením.

Do **druhé** skupiny se řadí stavební úpravy, kterými se nemění vzhled stavby, nezasahuje se do nosných konstrukcí stavby a nemění se způsob užívání stavby. O tom, že ohlášení připadá v úvahu pouze u těchto stavebních úprav, svědčí ustanovení § 57 odst. 1 stavebního zákona, podle kterého stavebník „...stavebních úprav... uvedených v § 55 odst. 2...“ je povinen jejich provedení ohlásit předem písemně stavebnímu úřadu. Postup stavebního úřadu po ohlášení těchto stavebních úprav upravuje § 57 odst. 1 a 2 stavebního zákona tak, že stavební úřad může stanovit, že ohlášenou stavební úpravu lze provést jen na základě stavebního povolení. V takovém případě to do 30 dnů, doporučeně do vlastních rukou, sdělí stavebníkovi a vyzve ho, aby údaje a podklady, které přiložil k ohlášení doplnil podle § 13 odst. 2 vyhlášky č. 132/1998 Sb.

Stavební zákon světlil stavebnímu úřadu pravomoc, aby v konkrétním případě sám posoudil, zda je nutné vést stavební řízení, nebo zda bude souhlasit s ohlášením stavebních úprav. Určité vodítko pro tyto úvahy poskytuje ustanovení § 13 odst. 1 citované vyhlášky. Stavební povolení bude třeba, pokud mají být pro provedení stavebních úprav stanoveny podmínky nebo bude pro jejich provedení třeba přezkoumat, zda užíváním změněné stavby nebudou ohroženy veřejné zájmy, např. z hlediska ochrany života a zdraví osob, životního prostředí, tedy, že je třeba kolaudace. Taxativně nelze upravit všechny varianty, které se v praxi vyskytnou.

Stavebník může ohlášené stavební úpravy provést jen na základě sdělení stavebního úřadu, že proti jejich provedení nemá námitky, nebo tehdy, pokud do 30 dnů ode dne ohlášení nebude na ně stavební úřad reagovat žádným z uvedených způsobů.

Pokud ohlášení stavebních úprav této skupiny nemá náležitosti uvedené v § 12 vyhlášky č. 132/1998 Sb., je s odkazem na § 3 odst. 5 správního řádu nezbytné stavebníkovi doporučeně do vlastních rukou sdělit, že jeho podání nelze považovat za ohlášení stavebních úprav a poučit ho o tom, co je k řádnému ohlášení třeba. Zároveň je vhodné upozornit ho na to, že ohlášené stavební úpravy nelze provádět, případně i na hrozící sankce. To je třeba učinit včas, ještě před uplynutím 30 dnů ode dne ohlášení. Protože dnem podání ohlášení stavebnímu úřadu není zahájeno žádné správní řízení, nepřipadá v úvahu jeho přerušování podle § 29 odst. 1 správního řádu.

2. Ministerstvo pro místní rozvoj bylo požádáno o sdělení názoru na to, zda lze prokázat nezasahování do nosných konstrukcí při výměně bytových jader tím, že se k ohlášení těchto stavebních úprav přiloží statický posudek. Podle názoru MMR takto postupovat lze. Ze stanoviska MMR k žádosti však nevyplývá, že by si stavební úřad měl od ohlašovatelů vyžadovat doplnění ohlášení tímto dokladem. Výslovně se v něm však uvádí, že „pokud je statickým posudkem prokázáno, že nedochází ani k zásahu do nosné konstrukce, jedná se o stavební úpravu, která může být provedena na ohlášení“. Na možnost doplnit ohlášení o statický posudek, může stavební úřad upozornit zejména při neformálním styku se stavebníky, pokud se před uskutečněním svého záměru na něj obrátí o radu, konzultaci apod.

K možnosti vyloučit podmínkami stavebního povolení provádění některých stavebních prací v určité době.

(ze stanoviska odboru stavebního řádu ze dne 3.7.2000, čj. K-277/00)

Podle § 66 stavebního zákona, ve znění vyhlášeném pod č. 197/1998 Sb., stanoví stavební úřad ve stavebním povolení mimo jiné podmínky pro provedení stavby, jimiž zabezpečí také vyloučení nebo omezení negativních účinků stavby na životní prostředí. Obdobně podle ustanovení § 19 písm. d), resp. § 20 odst. 1 písm. b) vyhlášky č. 132/1998 Sb. obsahuje stavební povolení podmínky pro provedení stavby, kterými se zabezpečí m.j. ochrana veřejných zájmů, především zdraví a životního prostředí.

Tato ustanovení tedy zásadně umožňují stavebnímu úřadu, s přihlédnutím k charakteru stavby a jejímu okolí, omezit nebo vyloučit provádění stavebních prací, které by nad přípustné limitní hodnoty obtěžovaly okolí hlukem, exhalacemi, vibracemi apod. ve dnech pracovního klidu a volna, v nočních hodinách apod.

Je však na místě upozornit, že pro stavební úřad je obtížné již ve stavebním řízení (tzn. předem) předvídat, že při provádění stavebních prací bude okolí stavby nadměrně obtěžováno hlukem či jinými negativními vlivy. Kromě toho předpisy, týkající se ochrany zdraví před nepříznivými účinky hluku (především vyhláška č. 13/1977 Sb.), jsou v působnosti orgánů hygienické služby, takže stavební úřad je při posuzování a hodnocení uvedených otázek závislý na stanovisku hygienika.