



MINISTERSTVO  
PRO MÍSTNÍ  
ROZVOJ ČR

VI.

**VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU AKTUALIZACE Č. 6  
POLITIKY ÚZEMNÍHO ROZVOJE ČR  
NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ**

**„Část - Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území“**

**Ministerstvo pro místní rozvoj**

## Ministerstvo pro místní rozvoj



**MINISTERSTVO  
PRO MÍSTNÍ  
ROZVOJ ČR**

Požizovatel:  
Ministerstvo pro místní rozvoj  
Staroměstské náměstí 6, Praha 1, PSČ 110 15



Objednatel:  
Ústav územního rozvoje  
Jakubské nám. 3, Brno, PSČ 602 00



Zpracovatel:  
EKOTOXA s.r.o.  
Fišova 7, Brno, PSČ 602 00

**EKOTOXA s.r.o.**  
-6- Fišova 403/7  
602 00 Brno, Čemá Pole  
IČ: 64608531, DIČ: CZ64608531

## ŘEŠITELSKÝ TÝM

### **EKOTOXA s.r.o. - odpovědný řešitel projektu**

Mgr. Zdeněk Frélich  
Ing. Jiří Jedlička  
Mgr. Lucie Vravníková  
Bc. Tomáš Mühr  
Ing. Čestmír Kantor  
Ing. František Jurečka, Ph.D.

### **RADDIT consulting s.r.o.**

RNDr. Radim Misaček  
Mgr. Zuzana Karkoszková  
Mgr. Renata Vojkovská

## OBSAH

<b>1</b>	<b>ÚVOD</b> .....	<b>4</b>
<b>2.</b>	<b>METODICKÝ POSTUP VYHODNOCENÍ</b> .....	<b>6</b>
<b>3.</b>	<b>SOUHRNNÉ VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU AKTUALIZACE Č. 6 PÚR ČR NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ</b> .....	<b>7</b>
3.I	NAPLNĚNÍ CÍLŮ A ÚKOLŮ ÚZEMNÍHO PLÁNOVÁNÍ .....	7
3.II	KORIDORY A PLOCHY TECHNICKÉ INFRASTRUKTURY A SOUVISEJÍCÍCH ROZVOJOVÝCH ZÁMĚRŮ .....	10
	<i>Vodní hospodářství</i> .....	10
3.III	VYHODNOCENÍ PŘÍNOSU A6PÚR ČR K NAPLNĚNÍ PRIORITY ÚZEMNÍHO PLÁNOVÁNÍ PRO ZAJIŠTĚNÍ UDRŽITELNÉHO ROZVOJE ÚZEMÍ OBSAŽENÝCH V POLITICE ÚZEMNÍHO ROZVOJE .....	11
<b>4.</b>	<b>NETECHNICKÉ SHRUTÍ VLIVŮ NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ, ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ A SOUSTAVU NATURA 2000</b> .....	<b>12</b>
4.I	ZÁVĚRY VYHODNOCENÍ VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ .....	12
4.II	ZÁVĚRY POSOUZENÍ VLIVU NA SOUSTAVU NATURA 2000 .....	12
4.III	ZÁVĚRY VYHODNOCENÍ VLIVŮ NA ZLEPŠOVÁNÍ ÚZEMNÍCH PODMÍNEK PRO PŘÍZNIVÉ ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ, PRO HOSPODÁŘSKÝ ROZVOJ A PRO SOUDRŽNOST SPOLEČENSTVÍ OBYVATEL ÚZEMÍ A JEJICH SOULAD .....	13

## 1 ÚVOD

Předkládaný materiál představuje Vyhodnocení vlivů návrhu Aktualizace č. 6 Politiky územního rozvoje ČR na udržitelný rozvoj území. Dle § 32 odst. 2 zákona č. 183/2006, o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů, je součástí politiky územního rozvoje i vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území. Dalšími samostatnými součástmi vyhodnocení je vyhodnocení vlivu na životní prostředí a také posouzení vlivu na soustavu Natura 2000 dle § 45i zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny.

Tato část vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území je zaměřena především na vyhodnocení navržených změn a úprav, které jsou v rámci návrhu Aktualizace č. 6 PÚR ČR provedeny, a to z hlediska tří pilířů udržitelného rozvoje v rozsahu a podrobnosti PÚR ČR a míře konkrétnosti a rozsahu návrhu Aktualizace č. 6 PÚR ČR.

Povinnost vyhodnocení vlivů Politiky územního rozvoje na udržitelný rozvoj území vyplývá z ust. § 35, odst. 2 zák. č. 183/2006 Sb. o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů.

Cílem tohoto vyhodnocení je posoudit, zda a do jaké míry vytváří návrh Aktualizace č. 6 PÚR předpoklady pro udržitelný rozvoj území spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území a který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích. Úkolem vyhodnocení je zajistit, aby Aktualizace č. 6 PÚR ČR naplňovala tyto výše uvedené předpoklady.

Pro potřeby vyhodnocení je využit obdobný postup předchozích vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území uplatněný v rámci těchto původních dokumentů, a to z důvodů zachování logiky a kontinuity prací a zároveň možnosti porovnání s předchozími dokumenty a vyhodnoceními.

Dále jsou hodnoceny vlivy návrhu Aktualizace č. 6 PÚR ČR, které lze rozumně předpokládat, a to v rozsahu, podrobnosti a míře konkrétnosti návrhu Aktualizace č. 6 PÚR ČR.

Předmětem vyhodnocení je úprava článku 167b. Politika územního rozvoje České republiky (ve znění Aktualizací závazném od 1. 9. 2021) se mění pouze v rozsahu čl. (167b). Formou srovnávacího textu je upraven předmětný čl. (167b) včetně schématu 10, v podkapitole „Vodní hospodářství“ v kapitole 6 „Koridory a plochy technické infrastruktury a souvisejících rozvojových záměrů“, u kterých dochází ke změně Aktualizací č. 6.

(Rušený text je znázorněn modrou barvou s přeškrtnutím. Nově vložený text je znázorněn červenou barvou.)

### (167b) **SNĚ VoD2**

#### Vymezení:

Plocha pro suchou nádrž **Skalička Teplice** včetně dalších nezbytných ploch a koridorů pro stavby a opatření ke snížení povodňových rizik v povodí řeky Bečvy.

#### Důvody vymezení:

Zabezpečení ploch pro suchou nádrž **Skalička Teplice** a ochrana území pro umístění staveb a technických a přírodně blízkých opatření ke snížení povodňových rizik v povodí řeky Bečvy na území více krajů.

#### Kritéria a podmínky pro rozhodování o změnách v území:

Při posuzování a rozhodování o záměrech vytvářet podmínky pro související plochy a koridory veřejné infrastruktury. Zajištění územní ochrany lokalit pro realizaci staveb a technických a přírodně blízkých opatření ke snížení povodňových rizik.

#### Úkoly pro územní plánování:

Vytvořit územní podmínky pro realizaci protipovodňové ochrany v povodí řeky Bečvy pomocí staveb a technických a přírodě blízkých opatření včetně **suché nádrže Toplice vymezení plochy pro suchou nádrž Skalička, a to jako boční suchou nádrž s manipulovatelným objektem**. Zajistit plochy a koridory pro umístění související veřejné infrastruktury.

Zodpovídá: Olomoucký kraj a Zlínský kraj ve spolupráci s Ministerstvem zemědělství a Ministerstvem životního prostředí

**Obrázek 1: Upravené Schéma 10 Vodní hospodářství a ukládání a skladování radioaktivních odpadů a vyhořelého paliva**



Úprava článku, u kterého došlo ke změnám, jsou vyhodnoceny z hlediska vlivů této změny na jednotlivé pilíře udržitelného rozvoje. Pokud byly zjištěny možné negativní vlivy na udržitelný rozvoj území, respektive některý z jeho pilířů, jsou uvedena základní doporučení na předcházení negativních vlivů na některý z pilířů udržitelného rozvoje. Podrobnost vyhodnocení odpovídá měřítku a podrobnosti zpracování návrhu Aktualizace č. 6 PÚR ČR, kdy záměry nebo úkoly pro územní plánování apod. jsou zde popsány velmi často pouze v základním vymezení bez podrobnějších informací.

Souhrnný závěr vyhodnocení vlivu návrhu Aktualizace č. 6 Politiky územního rozvoje ČR na udržitelný rozvoj území v sobě zahrnuje i vyhodnocení samostatně zpracovaných vyhodnocení vlivů na životní prostředí a posouzení vlivu na soustavu Natura 2000.

## 2. METODICKÝ POSTUP VYHODNOCENÍ

Metodický postup vyhodnocení vlivů tohoto návrhu Aktualizace č. 6 PÚR ČR na udržitelný rozvoj území, respektive vyhodnocení provedených změn touto aktualizací, vychází, obdobně jako u hodnocení předchozích verzí, z následujících zásad:

Navržené úprava je vyhodnocena z hlediska předpokládaných vlivů na životní prostředí, hospodářský rozvoj a soudržnost společenství obyvatel v území. Obdobně jako v předchozích vyhodnoceních byla zvolena tabulková forma s doplňujícím hodnotícím komentářem. Pro vyjádření vlivů na jednotlivé pilíře UR byla zvolena následující symbolika:

<b>+2</b>	- významný pozitivní přímý / nepřímý vliv
<b>+1</b>	- mírně pozitivní přímý / nepřímý vliv
<b>0</b>	- bez vlivu, priorita je ve vztahu k danému pilíři UR indiferentní
<b>-1</b>	- mírně negativní přímý / nepřímý vliv
<b>-2</b>	- významný negativní přímý / nepřímý vliv
<b>?</b>	- vliv nelze objektivně vyhodnotit (vzhledem k měřítku PÚR, k obsahové nejednoznačnosti priority nebo vzhledem k omezeným přínosům územního plánování k řešení dané problematiky)

Součástí hodnocení vlivů návrhu Aktualizace č. 6 PÚR na udržitelný rozvoj území jsou také:

- hlavní závěry Vyhodnocení vlivů návrhu Aktualizace č. 6 PÚR ČR na životní prostředí v rozsahu přílohy k zák. č. 183/2006 Sb. v platném znění;
- hlavní závěry Vyhodnocení vlivů návrhu Aktualizace č. 6 PÚR ČR na soustavu Natura 2000 dle § 45i) zák. č. 114/1992 Sb. o ochraně přírody a krajiny ve znění pozdějších předpisů;

## 3. SOUHRNNÉ VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU AKTUALIZACE Č. 6 PŮR ČR NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ

---

### 3.1 NAPLNĚNÍ CÍLŮ A ÚKOLŮ ÚZEMNÍHO PLÁNOVÁNÍ

Dle § 18 stavebního zákona jsou cíle územního plánování následující:

(1) Cílem územního plánování je vytvářet předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území a který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích.

(2) Územní plánování zajišťuje předpoklady pro udržitelný rozvoj území soustavným a komplexním řešením účelného využití a prostorového uspořádání území s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území. Za tím účelem sleduje společenský a hospodářský potenciál rozvoje.

(3) Orgány územního plánování postupem podle tohoto zákona koordinují veřejné i soukromé záměry změn v území, výstavbu a jiné činnosti ovlivňující rozvoj území a konkretizují ochranu veřejných zájmů vyplývajících z tohoto zákona a zvláštních právních předpisů.

(4) Územní plánování ve veřejném zájmu chrání a rozvíjí přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území, včetně urbanistického, architektonického a archeologického dědictví. Přitom chrání krajinu jako podstatnou složku prostředí života obyvatel a základ jejich totožnosti. S ohledem na to určuje podmínky pro hospodárné využívání zastavěného území a zajišťuje ochranu nezastavěného území a nezastavitelných pozemků. Zastavitelné plochy se vymezují s ohledem na potenciál rozvoje území a míru využití zastavěného území.

(5) V nezastavěném území lze v souladu s jeho charakterem umisťovat stavby, zařízení, a jiná opatření pouze pro zemědělství, lesnictví, vodní hospodářství, těžbu nerostů, pro ochranu přírody a krajiny, pro veřejnou dopravní a technickou infrastrukturu, přípojky a účelové komunikace, pro snižování nebezpečí ekologických a přírodních katastrof a pro odstraňování jejich důsledků, a dále taková technická opatření a stavby, které zlepší podmínky jeho využití pro účely rekreace a cestovního ruchu, například cyklistické stezky, hygienická zařízení, ekologická a informační centra; doplňková funkce bydlení či pobytové rekreace není u uvedených staveb přípustná. Uvedené stavby, zařízení a jiná opatření včetně staveb, které s nimi bezprostředně souvisejí včetně oplocení, lze v nezastavěném území umisťovat v případech, pokud je územně plánovací dokumentace z důvodu veřejného zájmu výslovně nevylučuje.

(6) Na nezastavitelných pozemcích lze výjimečně umístit technickou infrastrukturu způsobem, který neznemožní jejich dosavadní užívání.

Dle § 19 stavebního zákona je úkolem územního plánování zejména:

- a) zjišťovat a posuzovat stav území, jeho přírodní, kulturní a civilizační hodnoty,
- b) stanovovat koncepci rozvoje území, včetně urbanistické koncepce s ohledem na hodnoty a podmínky území,
- c) prověřovat a posuzovat potřebu změn v území, veřejný zájem na jejich provedení, jejich přínosy, problémy, rizika s ohledem například na veřejné zdraví, životní prostředí, geologickou stavbu území, vliv na veřejnou infrastrukturu a na její hospodárné využívání,

- d) stanovovat urbanistické, architektonické a estetické požadavky na využívání a prostorové uspořádání území a na jeho změny, zejména na umístění, uspořádání a řešení staveb a veřejných prostranství,
- e) stanovovat podmínky pro provedení změn v území, zejména pak pro umístění a uspořádání staveb s ohledem na stávající charakter a hodnoty území a na využitelnost navazujícího území,
- f) stanovovat pořadí provádění změn v území (etapizaci),
- g) vytvářet v území podmínky pro snižování nebezpečí ekologických a přírodních katastrof a pro odstraňování jejich důsledků, a to především přírodě blízkým způsobem,
- h) vytvářet v území podmínky pro odstraňování důsledků náhlých hospodářských změn,
- i) stanovovat podmínky pro obnovu a rozvoj sídelní struktury, pro kvalitní bydlení a pro rozvoj rekreace a cestovního ruchu,
- j) prověřovat a vytvářet v území podmínky pro hospodárné vynakládání prostředků z veřejných rozpočtů na změny v území,
- k) vytvářet v území podmínky pro zajištění civilní ochrany,
- l) určovat nutné asanační, rekonstrukční a rekultivační zásahy do území,
- m) vytvářet podmínky pro ochranu území podle zvláštních právních předpisů před negativními vlivy záměrů na území a navrhopat kompenzační opatření, pokud zvláštní právní předpis nestanoví jinak,
- n) regulovat rozsah ploch pro využívání přírodních zdrojů,
- o) uplatňovat poznatky zejména z oborů architektury, urbanismu, územního plánování a ekologie a památkové péče.

Návrh Aktualizace č. 6 PÚR ČR zpřesňuje u článku 167b úkoly pro územní plánování specifikací řešení pro sucho nádrží Skalička, a to jako boční suchou nádrž s manipulovatelným objektem. Tímto naplňuje cíle územního plánování, neboť:

- zajištění protipovodňové ochrany vytváří předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj širšího zájmového území podél toku Bečvy. Současně je adekvátní protipovodňová ochrana předpokladem pro hospodářský rozvoj území.
- návrh Aktualizace č. 6 PÚR ČR (dále také A6PÚR ČR) směřuje ke komplexnímu řešení, účelného využití a prostorového uspořádání území s cílem dosáhnout obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů v území podél toku Bečvy.
- navrženým řešením je konkretizována ochrana veřejných zájmů, tj. jak ochrana území před povodněmi, zabezpečení majetku a zdraví obyvatel, tak i zájmy ochrany životního prostředí.
- návrh A6PÚR ČR zohledňuje a nenarušuje přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území, včetně urbanistického, architektonického a archeologického dědictví. Umožňuje hospodárné využívání zastavěného území podél toku Bečvy.
- článek 167b a návrh jeho úpravy směřuje do nezastavěného území a směřuje k lokalizaci staveb, zařízení a jiných opatření pro účely vodního hospodářství, respektive pro zajištění protipovodňové ochrany. Tímto snižuje nebezpečí ekologických a přírodních katastrof.

Návrh Aktualizace č. 6 PÚR ČR naplňuje úkoly územního plánování tímto způsobem:

- návrh Aktualizace č. 6 PÚR ČR respektuje přírodní, kulturní a civilizační hodnoty v území
- zajištění efektivní protipovodňové ochrany přispívá k rozvoji území v sídlech podél toku Bečvy
- návrh vychází z prověření veřejného zájmu na potřebu a provedení změn v území, zohledňuje problémy a rizika v území, a to i s ohledem na veřejné zdraví, životní prostředí a geologickou stavbu území
- specifikuje způsob budoucího řešení suché nádrže Skalička, čímž také stanovuje podmínky pro provedení změn v území



- návrh vytváří v území podmínky pro snižování nebezpečí ekologických a přírodních katastrof, tj. povodní
- zajištění protipovodňové ochrany rovněž směřuje k rozvoji sídelní struktury a podmínkám pro kvalitní bydlení v sídlech v zájmovém území povodí toku Bečvy
- v rámci přípravy návrhu Aktualizace č. 6 PÚR ČR byly prověřovány podmínky pro hospodárné vynakládání prostředků z veřejných rozpočtů na změny v území
- návrh Aktualizace č. 6 PÚR ČR díky zajištění protipovodňové ochrany vytváří v území podmínky pro zajištění civilní ochrany

Návrh Aktualizace č. 6 PÚR ČR tedy přispívá k naplňování části výše uvedených cílů a úkolů územního plánování v měřítku republiky. Tím PÚR ČR v podobě její Aktualizace č. 6 plně respektuje a naplňuje požadavky §§ 18 a 19 zákona.

## 3.II KORIDORY A PLOCHY TECHNICKÉ INFRASTRUKTURY A SOUVISEJÍCÍCH ROZVOJOVÝCH ZÁMĚRŮ

### Vodní hospodářství

V oblasti vodního hospodářství byla v návrhu Aktualizace č. 6 PÚR ČR u článku 167b (VoD2) provedena úprava znění úkolu pro územní plánování.

Nový/Upravený záměr	Envi	Eko	Soc
<p>Čl. 167b VoD2</p> <p><u>Úkoly pro územní plánování:</u></p> <p>Vytvořit územní podmínky pro realizaci protipovodňové ochrany v povodí řeky Bečvy pomocí staveb a technických a přírodně blízkých opatření včetně <b>suché nádrže Teplice vymezení plochy pro suchou nádrž Skalička, a to jako boční suchou nádrž s manipulovatelným objektem</b>. Zajistit plochy a koridory pro umístění související veřejné infrastruktury.</p> <p><u>Vyhodnocení:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Zabezpečení ploch pro suchou nádrž Skalička a ochrana území pro umístění staveb a technických a přírodně blízkých opatření ke snížení povodňových rizik v povodí řeky Bečvy na území více krajů. Zajištění protipovodňové ochrany území podél toku řeky Bečvy po její soutok s řekou Moravou</li> <li>Potenciální dopad Aktualizace č. 6 PÚR na <b>environmentální pilíř</b> byl vyhodnocen jako <b>mírně negativní</b>. Suchá nádrž Skalička představuje zásah do několika území chráněných dle zákona o ochraně přírody a krajiny (EVL Hustopeče – Štěrkáč, přírodní památka Hustopeče – Štěrkáč, regionální biokoridor, VKP ze zákona).</li> <li>Suchá nádrž Skalička zasáhne do ochranného pásma přírodních léčivých vod Teplice nad Bečvou. V ploše budoucího VD Skalička je chráněné ložiskové území Hustopeče nad Bečvou I (00890000) a na něm vymezené výhradní ložisko štěrkopísků Hustopeče – Zámrsky (B 3008900). Míra dotčení jednotlivých složek životního prostředí VD Skalička je podrobně popsána v části A VVURÚ (SEA) a části B VVURÚ (Natura 2000).</li> <li>Potenciální dopad Aktualizace č. 6 PÚR na <b>ekonomický pilíř</b> je možné hodnotit jako <b>mírně pozitivní</b>. Vybudování VD Skalička sice představuje nutnost výkupu nemovitostí v osadě Kamenec a v zahrádkářské kolonii a rovněž vysokou ekonomickou náročnost tohoto typu investic, nicméně z dlouhodobého hlediska výstavba VD Skalička zvýší atraktivitu území tím, že území bude ochráněno před rizikem povodní v celém navazujícím povodí řeky Bečvy pod suchou nádrží. Vybudování suché nádrže Skalička představuje ochranu území pro stávající stavby, veřejnou infrastrukturu a provedené i budoucí veřejné investice do rozvoje ekonomických aktivit.</li> <li>Potenciální dopad Aktualizace č. 6 PÚR na <b>sociální pilíř</b> je možné hodnotit jako <b>mírně pozitivní</b>. Suchá nádrž Skalička představuje ochranu před rizikem povodní, a tedy i zdraví a majetku. S tím souvisí zvýšení atraktivity území dále podél řeky Bečvy pro bydlení a další podnikatelské a volnočasové aktivity.</li> <li>Vymezení plochy pro suchou vodní nádrž bude mít dopady na životní prostředí, které se odvíjejí od konkrétní lokality. Vymezení návrhové plochy je nutno v rámci ZUR příslušného kraje podložit také vyhodnocením vlivů na jednotlivé složky životního prostředí v rámci aktualizace příslušné ZÚR. Tímto je předcházeno rizikům významnějších negativních vlivů.</li> </ul>	-1/+1	+1	+1

Vymezení plochy pro vodní dílo Skalička ve variantě boční suchá nádrž s manipulovatelným objektem reaguje na aktuální požadavky na řešení technické infrastruktury v této oblasti. Cílem je zajištění územní ochrany území pro realizaci staveb a technických a přírodně blízkých opatření ke snížení povodňových rizik.

Dopady umístění suché nádrže na životní prostředí jsou popsány podrobněji v části A – jedná se především o zásah VD Skalička do území chráněných dle zákona o ochraně přírody a krajiny a do ochranného pásma léčivých zdrojů v lázních Teplice nad Bečvou. Návrh Aktualizace č. 6 PÚR ČR nevymezuje novou plochu, nýbrž zpřesňuje technické řešení již vymezené plochy. Navržené úpravy lze z hlediska udržitelného rozvoje akceptovat. Je současně potřeba zaměřit se na technicky citlivé řešení především v přírodně hodnotných oblastech.

### 3.III VYHODNOCENÍ PŘÍNOSU A6PÚR ČR K NAPLNĚNÍ PRIORITY ÚZEMNÍHO PLÁNOVÁNÍ PRO ZAJIŠTĚNÍ UDRŽITELNÉHO ROZVOJE ÚZEMÍ OBSAŽENÝCH V POLITICE ÚZEMNÍHO ROZVOJE

Níže je popsán přínos návrhu Aktualizace č. 6 PÚR ČR k naplnění priorit územního plánování pro zajištění udržitelného rozvoje území obsažených v Politice územního rozvoje v jejím platném znění. Vzhledem k tomu, že návrhem aktualizace je měněna textace pouze článku 167b, jsou zde uvedeny pouze republikové priority relevantní ve vztahu k danému článku:

- Ad 14 – Návrh A6PÚR ČR specifikací technického řešení oproti jiným možným variantám řešení přispívá k ochraně přírodních, civilizačních a kulturní hodnot území, včetně urbanistického, architektonického a archeologického dědictví. Současně článek 167b jako celek přispívá k zajištění povodňové ochrany sídel podél toku Bečvy, čímž k ochraně těchto hodnot také přispívá.
- Ad 14a - Návrh A6PÚR ČR specifikací technického řešení umožňuje oproti jiným možným variantám zemědělské hospodaření v ploše suché nádrže. Požadavkem vyplývajícím z procesu SEA je rovněž zohlednění požadavku na ochranu lesních porostů, které mají také významnou ekosystémovou funkci, zejména v rámci EVL Hustopeče – Štěrkáč.
- Ad 16 – Návrh A6PÚR ČR je komplexním řešením, které zohledňuje současný stav a hodnoty v území a faktory a požadavky na rozvoj daného území.
- Ad 19 – v zájmovém území se nenachází opuštěné areály a plochy typu brownfields. Návrh směřuje k protipovodňové ochraně jak zastavěného, tak nezastavěného území. Specifikované technické řešení zároveň umožní zachování zemědělského hospodaření v ploše suché nádrže.
- Ad 20 - Návrh A6PÚR ČR specifikuje v rámci úkolů pro územní plánování způsob řešení, které zohledňuje také požadavky ochrany životního prostředí v jeho jednotlivých oblastech. Oproti původnímu znění článku, které umožňuje více způsobů řešení vodního díla, se jedná o konkrétnější a potenciálně mnohem méně konfliktní řešení zohledňující veřejné zájmy v území. Navržené řešení umožňuje uplatňovat integrované přístupy k předcházení a řešení environmentálních problémů v území.
- Ad 20a – Návrh A6PÚR ČR zachovává územní podmínky pro zajištění migrační propustnosti krajiny pro volně žijící živočichy.
- Ad 23 - Návrh A6PÚR ČR, respektive suchá nádrž s manipulovatelným objektem, která bude většinu času bez stálé vodní hladiny, svým charakterem zachovává a neomezuje územní podmínky pro zajištění migrační propustnosti krajiny pro volně žijící živočichy a pro člověka. Toto řešení rovněž nepřispívá k fragmentaci krajiny.
- Ad 25 – Návrh A6PÚR ČR přímo vytváří podmínky pro preventivní ochranu území a obyvatelstva před potenciálními riziky a přírodními katastrofami v území, jako jsou záplavy s cílem minimalizovat jejich negativní dopady a předcházet jim. Zajišťuje územní ochranu ploch potřebných pro umístění staveb a opatření na ochranu před povodněmi. Článek 167b jako celek počítá s využitím přírodně blízkých protipovodňových opatření a podporuje tak zadržování povrchových vod a adaptaci sídel a krajiny na dopady změny klimatu.

Z výše uvedeného je patrné, že návrh Aktualizace č. 6 PÚR ČR přispívá k naplňování několika republikových priorit územního plánování, především zajištěním protipovodňové ochrany. Současně je v A6PÚR ČR navrženo technické řešení, které má oproti jiným možným variantám významně nižší dopady na jednotlivé složky životního prostředí.

## 4. NETECHNICKÉ SHRUTÍ VLIVŮ NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ, ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ A SOUSTAVU NATURA 2000

---

### 4.I ZÁVĚRY VYHODNOCENÍ VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ

V rámci samostatného vyhodnocení vlivů na životní prostředí (Část A) bylo na základě komplexního vyhodnocení konstatováno, že:

Návrh mimořádné Aktualizace č. 6 PÚR ČR naplňuje požadavky ochrany životního prostředí a je v souladu s hlavními cíli strategických dokumentů pro tuto oblast.

Návrh Aktualizace č. 6 PÚR ČR řeší dílčí úpravu pouze jednoho článku 167b, tj. vodního díla Skalička, které je v podrobnosti Politiky územního rozvoje ČR poměrně jednoznačně lokalizovatelné. Navržená úprava pouze specifikuje technické řešení již dříve vymezené suché nádrže na boční suchou nádrž s manipulovatelným objektem. Tato specifikace směřuje k podpoře dalších fází přípravy protipovodňových opatření na toku Bečvy, kde v minulosti docházelo k povodňovým stavům. Současně je tímto reagováno na předpokládané dopady změny klimatu, kdy je předpokládáno riziko četnějších a intenzivnějších povodní. Uvedené technické řešení nepřináší samo o sobě nové negativní dopady na životní prostředí oproti stávajícímu platnému znění PÚR ČR, naopak požadavky životního prostředí zohledňuje a eliminuje některé potenciální negativní vlivy, které v rámci jiných technických řešení připouští současně platné znění článku 167b.

Většina vlivů na životní prostředí je u navrženého technického řešení obdobných jako v případě stávajícího znění, tj. jinak nespecifikované suché nádrže. Hodnocena byla nejen samotná dílčí úprava, ale vlivy byly komentovány pro dané řešení také jako celek.

Za hlavní negativní vlivy lze považovat ovlivnění přírodních hodnot v území, a to především EVL a PP Hustopeče – Štěrkač, kde je předmětem ochrany silně ohrožený lesák rumělkový, který je vázán na lesní porosty. Část lesních porostů bude odstraněna z důvodu výstavby hráze, na této úrovni nelze predikovat management lesních porostů v ploše zátopy. Míra vlivů bude u navrženého řešení obdobná jako u stávající varianty.

Jako další vlivy lze považovat zábory ZPF a PUPFL, potenciální riziko ovlivnění podzemních vod a tím i riziko nepřímého ovlivnění NPP Zbrašovské aragonitové jeskyně, NPR Hůrka u Hranic a ovlivnění přírodních léčivých zdrojů v oblasti lázeňského areálu Teplice nad Bečvou.

Oproti stávajícímu znění uvedeného článku nedojde ke zhoršení negativního působení.

Na základě celkového vyhodnocení a všech výše uvedených skutečností je možno konstatovat, že:

**Předložený návrh Aktualizace č. 6 Politiky územního rozvoje ČR nebude mít významně negativní vliv na životní prostředí.**

### 4.II ZÁVĚRY POSOUZENÍ VLIVU NA SOUSTAVU NATURA 2000

V rámci samostatného posouzení vlivu na soustavu Natura 2000 (Část B) bylo na základě vyhodnocení konstatováno, že:

Cílem naturového posouzení bylo zjistit, zda návrh Aktualizace č. 6 PÚR ČR může nebo nemůže mít významně negativní vliv na lokality soustavy Natura 2000, tedy na ptačí oblasti a evropsky významné lokality.

Na základě provedeného hodnocení, které je popsáno v předchozích kapitolách, je možno prohlásit, že:

**Předložený návrh Aktualizace č. 6 Politiky územního rozvoje ČR nebude mít významný negativní vliv na předměty ochrany a na celistvost evropsky významných lokalit a ptačích oblastí soustavy Natura 2000.**

V rámci posouzení návrhu Aktualizace č. 6 PÚR ČR byly identifikovány mírné negativní vlivy na předměty ochrany v evropsky významných lokalitách potenciálně dotčených touto aktualizací. Pro předcházení, zmírnění nebo minimalizaci těchto negativních vlivů byla navržena opatření, která byla zapracována do návrhu Aktualizace č. 6 PÚR ČR.

#### **4.III ZÁVĚRY VYHODNOCENÍ VLIVŮ NA ZLEPŠOVÁNÍ ÚZEMNÍCH PODMÍNEK PRO PŘÍZNIVÉ ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ, PRO HOSPODÁŘSKÝ ROZVOJ A PRO SOUDRŽNOST SPOLEČENSTVÍ OBYVATEL ÚZEMÍ A JEJICH SOULAD.**

Bylo provedeno zhodnocení vlivů na tři pilíře udržitelného rozvoje, přičemž při vyhodnocení vlivů na environmentální pilíř bylo vycházeno z části A Vyhodnocení vlivů na životní prostředí a současně z části B Vyhodnocení vlivů na soustavu Natura 2000.

U ekonomického a sociodemografického pilíře bylo upozorněno na rizika a možné negativní dopady u některých provedených změn – např. vysokou investiční náročnost projektu a nutnost výkupu nemovitostí aj.

Rovněž lze konstatovat, že návrh Aktualizace č. 6 PÚR ČR přispívá k naplňování několika republikových priorit územního plánování, především zajištěním protipovodňové ochrany. Současně je v A6PÚR ČR navrženo technické řešení, které má oproti jiným **technickým řešením, která připouští současně platné znění článku 167b**, významně nižší dopady na jednotlivé složky životního prostředí.

Na základě celkového vyhodnocení všech částí vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území je možné konstatovat, že návrh Aktualizace č. 6 Politiky územního rozvoje ČR jako celek naplňuje požadavky na udržitelný rozvoj území, respektive že vytváří předpoklady pro udržitelný rozvoj území spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území a uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích.





**VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU AKTUALIZACE Č. 6  
POLITIKY ÚZEMNÍHO ROZVOJE ČR  
NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ**

**„Část A - Vyhodnocení vlivů na životní prostředí“**

## Ministerstvo pro místní rozvoj



Požizovatel:  
Ministerstvo pro místní rozvoj  
Staroměstské náměstí 6, Praha 1, PSČ 110 15



Objednatel:  
Ústav územního rozvoje  
Jakubské nám. 3, Brno, PSČ 602 00



Zpracovatel:  
EKOTOXA s.r.o.  
Fišova 7, Brno, PSČ 602 00

## ŘEŠITELSKÝ TÝM

<b>EKOTOXA s.r.o. - odpovědný řešitel projektu</b>
--

Mgr. Zdeněk Frélich Ing. Jiří Jedlička Mgr. Lucie Vrávníková Bc. Tomáš Mühr Ing. Čestmír Kantor Ing. František Jurečka, Ph.D.
--


<b>RADDIT consulting s.r.o.</b>
---------------------------------

RNDr. Radim Misaček Mgr. Zuzana Karkoszková Mgr. Renata Vojkovská
---

<b>Externí zpracovatelé</b>
-----------------------------

Ing. Ivo Dostál
-----------------

**EKOTOXA s.r.o.**  
-6- Fišova 403/7  
602 00 Brno, Černá Pole  
IČ: 64608531, DIČ: CZ64608531





## Obsah

Úvod .....	6
1 STRUČNÉ SHRNTÍ OBSAHU AKTUALIZACE Č. 6 POLITIKY ÚZEMNÍHO ROZVOJE, VZTAH K JINÝM KONCEPCÍM .....	10
1.1 Obsah návrhu aktualizace č. 6 PÚR ČR .....	10
1.2 Vztah k jiným koncepcím .....	12
2 ZHODNOCENÍ VZTAHU NÁVRHU AKTUALIZACE Č. 6 POLITIKY ÚZEMNÍHO ROZVOJE ČR K CÍLŮM OCHRANY ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ PŘIJATÝM NA MEZISTÁTNÍ NEBO KOMUNITÁRNÍ ÚROVNI .....	17
2.1.1 Státní politika životního prostředí České republiky 2030 s výhledem do 2050 .....	17
2.1.2 Koncepce ochrany před následky sucha pro území České republiky .....	19
2.1.3 Strategie ochrany před negativními dopady povodní a erozními jevy přírodě blízkými opatřeními v České republice .....	21
2.1.4 Plán hlavních povodí České republiky .....	22
Souhrn .....	22
2.2 Hlavní cíle ve vztahu k ŽP a stanovení referenčního rámce .....	23
3 ÚDAJE O SOUČASNÉM STAVU ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ V ŘEŠENÉM ÚZEMÍ A JEHO PŘEDPOKLÁDANÉM VÝVOJI, POKUD BY NEBYLA UPLATNĚNA AKTUALIZACE Č. 4 POLITIKY ÚZEMNÍHO ROZVOJE ČR .....	24
3.1 Obyvatelstvo a základní demografické charakteristiky .....	24
3.2 Zdraví obyvatel .....	24
3.3 Horninové prostředí .....	25
3.3.1 Nerostné suroviny .....	26
3.3.2 Sesuvy a svahové nestability .....	26
3.3.3 Poddolovaná území .....	27
3.4 Klimatické poměry .....	27
3.5 Ovzduší .....	28
3.6 Hluk – Akustická zátěž .....	31
3.7 Voda .....	32
3.7.1 Kvalita vod .....	33
3.7.2 Ochrana vodních zdrojů .....	34
3.7.3 Vodní hospodářství .....	35
3.7.4 Záplavová území .....	36
3.7.5 Ochrana před povodněmi .....	37
3.8 Příroda a krajina .....	38
3.8.1 Velkoplošná zvláště chráněná území .....	38
3.8.2 Maloplošná zvláště chráněná území .....	39
3.8.3 Soustava Natura 2000 .....	40
3.8.4 Přírodní parky .....	42
3.8.5 Významné krajinné prvky .....	42
3.8.6 Zvláště chráněné druhy .....	42
3.8.7 Invazní druhy .....	43
3.8.8 Územní systém ekologické stability .....	43
3.8.9 Fragmentace krajiny .....	44
3.8.10 Migrační propustnost krajiny .....	44
3.8.11 Staré ekologické zátěže .....	46
3.8.12 Brownfields .....	47
3.9 Zemědělský a lesní půdní fond .....	47
3.9.1 Zemědělský půdní fond .....	47
3.9.2 Lesní hospodářství .....	49
3.10 Odpady .....	50
3.11 Kulturní dědictví a kulturní, historické a archeologické hodnoty v území .....	51

3.12	Očekávaný vývoj bez uplatnění mimořádné aktualizace č. 6 PÚR ČR.....	52
3.12.1	Obyvatelstvo a zdraví .....	52
3.12.2	Ovzduší a klima .....	52
3.12.3	Hluk.....	52
3.12.4	Vodní hospodářství.....	52
3.12.5	Příroda a krajina .....	53
3.12.6	Zemědělský a lesní půdní fond.....	53
3.12.7	Kulturní dědictví .....	53
3.12.8	Horninové prostředí .....	53
4	CHARAKTERISTIKY ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ, KTERÉ BY MOHLY BÝT UPLATNĚNÍM NÁVRHU AKTUALIZACE č. 6 POLITIKY ÚZEMNÍHO ROZVOJE ČR VÝZNAMNĚ OVLIVNĚNY .....	55
4.1	Příroda a krajina .....	56
4.2	Ovzduší, klima a hlukové znečištění .....	56
4.3	Vodní hospodářství.....	57
4.4	Zemědělský a lesní půdní fond.....	57
4.5	Horninové prostředí .....	57
4.6	Kulturní dědictví .....	58
5	SOUČASNÉ PROBLÉMY A JEVI ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ, KTERÉ BY MOHLY BÝT UPLATNĚNÍM NÁVRHU AKTUALIZACE Č. 6 POLITIKY ÚZEMNÍHO ROZVOJE ČR VÝZNAMNĚ OVLIVNĚNY, ZEJMÉNA S OHLEDEM NA ZVLÁŠTĚ CHRÁNĚNÁ ÚZEMÍ A PTAČÍ OBLASTI.....	59
5.1	Příroda a krajina .....	59
5.2	Ovzduší, klima a hlukové znečištění .....	60
5.3	Vodní hospodářství.....	60
5.4	Zemědělský a lesní půdní fond.....	61
6	ZHODNOCENÍ STÁVAJÍCÍCH A PŘEDPOKLÁDANÝCH VLIVŮ NAVRHOVANÝCH VARIANT v návrhu AKTUALIZACE Č. 6 PÚR ČR, VČETNĚ VLIVŮ SEKUNDÁRNÍCH, SYNERGICKÝCH, KUMULATIVNÍCH, KRÁTKODOBÝCH, STŘEDNĚDOBÝCH A DLOUHODOBÝCH, TRVALÝCH A PŘECHODNÝCH, Kladných a záporných; HODNOTÍ SE VLIVY NA OBYVATELSTVO, LIDSKÉ ZDRAVÍ, BIOLOGICKOU ROZMANITOST, FAUNU, FLORU, PŮDU, HORNINOVÉ PROSTŘEDÍ, VODU, OVZDUŠÍ, KLIMA, HMOTNÉ STATKY, KULTURNÍ DĚDICTVÍ VČETNĚ DĚDICTVÍ ARCHITEKTONICKÉHO A ARCHEOLOGICKÉHO A VLIVY NA KRAJINU VČETNĚ VZTAHŮ MEZI UVEDENÝMI OBLASTMI VYHODNOCENÍ.....	62
6.1	Popis použité metody hodnocení .....	62
6.1.1	Rozsah hodnocení.....	62
6.2	KORIDORY A PLOCHY TECHNICKÉ INFRASTRUKTURY A SOUVISEJÍCÍCH ROZVOJOVÝCH ZÁMĚRŮ .....	65
6.2.1	Vodní hospodářství.....	65
6.3	Přeshraniční vlivy.....	68
6.4	Synergické a kumulativní vlivy.....	68
6.5	Hodnocení návrhu Aktualizace č. 6 PÚR ČR jako celku .....	69
7	POROVNÁNÍ ZJIŠTĚNÝCH NEBO PŘEDPOKLÁDANÝCH Kladných a záporných VLIVŮ PODLE JEDNOTLIVÝCH VARIANT ŘEŠENÍ A JEJICH ZHODNOCENÍ. SROZUMITELNÝ POPIS POUŽITÝCH METOD VYHODNOCENÍ VČETNĚ JEJICH OMEZENÍ .....	70
7.1	Porovnání zjištěných nebo předpokládaných kladných a záporných vlivů podle jednotlivých variant řešení a jejich zhodnocení. Srozumitelný popis použitých metod vyhodnocení variant včetně jejich omezení. ....	70
7.1.1	Širší kontext – informace o hodnocení variant v rámci multikriteriální analýzy .....	72
8	POPIS NAVRHOVANÝCH OPATŘENÍ PRO PŘEDCHÁZENÍ, SNÍŽENÍ NEBO KOMPENZACI VŠECH ZJIŠTĚNÝCH NEBO PŘEDPOKLÁDANÝCH ZÁVAŽNÝCH ZÁPORNÝCH VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ .....	73
9	ZHODNOCENÍ ZPŮSOBU ZAPRACOVÁNÍ CÍLŮ OCHRANY ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ PŘIJATÝCH NA MEZINÁRODNÍ NEBO NÁRODNÍ ÚROVNI DO POLITIKY ÚZEMNÍHO ROZVOJE A JEJICH ZOHLEDNĚNÍ PŘI VÝBĚRU ŘEŠENÍ .....	74

10 NÁVRH UKAZATELŮ PRO SLEDOVÁNÍ VLIVU POLITIKY ÚZEMNÍHO ROZVOJE ČR A JEJÍ AKTUALIZACE NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ.....	76
11 NÁVRH POŽADAVKŮ NA ROZHODOVÁNÍ VE VYMEZENÝCH PLOCHÁCH A KORIDORECH Z HLEDISKA MINIMALIZACE NEGATIVNÍCH VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ .....	77
12 NETECHNICKÉ SHRNU TÍ VÝŠE UVEDENÝCH ÚDAJŮ .....	78
12.1 Souhrn obsahu údajů uvedených v rámci vyhodnocení.....	78
12.2 Vypořádání požadavků Ministerstva životního prostředí .....	83
12.3 Závěry a doporučení .....	85
12.4 Návrh stanoviska .....	86
Seznam tabulek.....	91
Seznam obrázků.....	92
Přehled použitých zdrojů .....	93

## ÚVOD

---

Předkládaný materiál představuje Vyhodnocení vlivů návrhu Aktualizace č. 6 Politiky územního rozvoje ČR (dále také **návrh Aktualizace č. 6 PÚR ČR, návrh APÚR č. 6** nebo aktualizace koncepce) na udržitelný rozvoj území, respektive v této části konkrétně vyhodnocení vlivů na životní prostředí. Dle § 19 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen stavební zákon) je úkolem územního plánování také posouzení vlivu politiky územního rozvoje na udržitelný rozvoj území. Jeho součástí je také vyhodnocení vlivů na životní prostředí s náležitostmi stanovenými v příloze k tomuto zákonu, včetně posouzení vlivu na evropsky významné lokality nebo ptačí oblasti (tj. na soustavu Natura 2000). Posouzení vlivu na soustavu Natura 2000 je samostatnou částí „B“ vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území.

Povinnost vyhodnocení vlivů Politiky územního rozvoje na udržitelný rozvoj území vyplývá z ustanovení § 32, odst. 2 stavebního zákona.

Předmětem posouzení je návrh Aktualizace č. 6 Politiky územního rozvoje ČR. Předkladatelem této koncepce je Ministerstvo pro místní rozvoj. Zpracovatelem návrhu Aktualizace č. 6 PÚR ČR je Ústav územního rozvoje.

Návrh Aktualizace č. 6 Politiky územního rozvoje České, která mění současně platnou Politiku územního rozvoje České republiky (ve znění závazném od 1. 9. 2021), zpracovalo Ministerstvo pro místní rozvoj na základě usnesení vlády ze dne 14. července 2022 č. 597, kterým vláda schválila:

- a) návrh na zpracování aktualizace PÚR ČR z důvodu naléhavého veřejného zájmu za účelem přípravy výstavby vodního díla Skalička ve variantě boční suchá nádrž s manipulovatelným objektem,
- b) zkrácení lhůt na projednání návrhu této aktualizace PÚR ČR ve smyslu § 35 odst. 5 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů takto: lhůta stanovená v § 33 odst. 3 se zkracuje na 30 dnů a lhůty stanovené v § 33 odst. 4 se zkracují na 15 dnů,
- c) a uložila místopředsedovi vlády pro digitalizaci a ministru pro místní rozvoj zpracovat ve spolupráci s ministrem zemědělství a ministryní životního prostředí a vládě do 30. června 2023 předložit návrh aktualizace Politiky územního rozvoje České republiky z důvodu naléhavého veřejného zájmu za účelem přípravy výstavby vodního díla Skalička.

Návrh této aktualizace se pořizuje z důvodu naléhavého veřejného zájmu v souladu s ustanovením § 35 odst. 5 stavebního zákona. Při pořizení návrhu aktualizace PÚR ČR se postupuje přiměřeně jako při pořizení návrhu PÚR ČR, tj. podle § 35 ve spojení s § 33 a § 34 stavebního zákona.

### Stanovisko MŽP

Ministerstvo životního prostředí dne 23. června 2022 vydalo pod č.j. MZP/2022/710/2213 „Stanovisko MŽP k potřebě posouzení návrhu obsahu mimořádné aktualizace PÚR ČR z hlediska vlivů na životní prostředí.“ V něm je konstatováno následující (uvedeny hlavní pasáže):

... MŽP dle § 33 odst. 1 stavebního zákona a postupem podle ustanovení § 10i odst. 2 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o posuzování vlivů na životní prostředí“) vydává na základě Vaší žádosti následující stanovisko:

*Na základě obdržených podkladů, resp. výhradně stanovisek příslušných orgánů ochrany přírody MŽP požaduje posouzení návrhu MAPÚR z hlediska jeho vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví. Návrh*

MAPÚR může mít významný vliv na životní prostředí, resp. na předmět ochrany a celistvost EVL nebo PO, a proto je nezbytné provést jeho posouzení z hlediska vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví (tzv. proces SEA), a zároveň posouzení jeho vlivů na předmět ochrany a celistvost EVL nebo PO podle ustanovení § 45i odst. 2 zákona o ochraně přírody a krajiny (dále jen „naturové posouzení“).

#### Odůvodnění:

Ve vazbě na předložený návrh obsahu MAPÚR a zdůvodnění potřeby jeho pořízení, je provedeno souhrnné porovnání s kritérii pro zjišťovací řízení podle přílohy č. 8 k zákonu o posuzování vlivů na životní prostředí:

#### **Obsah koncepce, charakteristika vlivů koncepce na životní prostředí, veřejné zdraví a lokality soustavy Natura 2000, přínos posouzení koncepce ve vztahu k posouzení jiných koncepcí zpracovávaných na odlišných úrovních v téže oblasti:**

V souvislosti s protipovodňovou ochranou v povodí řeky Bečvy bylo vládě dosud předloženo od roku 2011 několik materiálů řešících zajištění komplexní protipovodňové ochrany. Usnesením vlády č. 259 ze dne 13. 4. 2011 bylo schváleno zahájení koncepční přípravy řešení protipovodňových opatření (dále též „PPO“) v povodí řeky Bečvy pomocí technických a přírodě blízkých opatření a investorem těchto opatření byl schválen státní podnik Povodí Moravy, s. p. Na základě uvedeného usnesení byla vypracována studie proveditelnosti PPO v povodí řeky Bečvy. Vznikl tak stěžejní dokument zabývající se protipovodňovými opatřeními v této oblasti – Pobečví – studie odtokových poměrů“ (dále jen „Studie Pobečví“). Cílem předmětné studie bylo, na základě všech stávajících studií protipovodňové ochrany dané oblasti, prověřit stav ochrany jednotlivých sídel a navrhnout reálná protipovodňová opatření zahrnující technická i přírodě blízká opatření.

Studie Pobečví následně jednoznačně a definitivně potvrdila potřebu výstavby VD Skalička (původně Teplice) jako důležitého opatření k transformaci „velkých“ povodňových průtoků, bez kterého není možné dosáhnout v daném území povodňové ochrany na úroveň extrémní povodně z roku 1997 (tj. >  $Q_{100}$ ). Realizace navrhovaného vodního díla by měla umožnit transformaci povodně z roku 1997 na max.  $Q_{50}$ , což by vedlo k ochraně cca 100 000 obyvatel.

Je zcela nesporné, že zabezpečení dostatečné úrovně protipovodňové ochrany je významným veřejným zájmem.

Usnesením vlády č. 418 ze dne 13. 6. 2012 bylo schváleno zahájení přípravy a realizace PPO v povodí řeky Bečvy pomocí technických a přírodě blízkých opatření včetně suché nádrže Teplice (nyní VD Skalička).

Jak již bylo zmíněno výše, MAPÚR má zabezpečit plynulou přípravu výstavby VD Skalička ve zvolené variantě a umožnit realizaci navazujících přípravných prací pro tuto variantu.

V současné době je lokalita Skalička v ZÚR OK i ZÚR ZK stabilizována jako suchá nádrž, která dle MKA odpovídá variantě V5 – Průtočná suchá nádrž. S odkazem na Programové prohlášení vlády a preference MŽP a Ministerstva zdravotnictví se k realizaci navrhuje dle MKA druhá nejlépe hodnocená varianta V3 – Boční suchá nádrž s manipulovatelným objektem. Z tohoto důvodu je nezbytné provést MAPÚR tak, aby navazující územně-plánovací dokumentace (dále jen „ÚPD“), resp. vymezená návrhová plocha byla v souladu se zvolenou variantou vodního díla Skalička.

Z popsání důvodu je proto MZe ve spolupráci s MŽP a Ministerstvem pro místní rozvoj navrhována MAPÚR, která by po schválení vládou ČR umožnila provést výše uvedené kroky. MAPÚR je tak podmínkou pro mimořádnou aktualizaci obou předmětných zásad územního rozvoje.

Obsahem mimořádné aktualizace aktuálně platné PÚR ČR (ve znění závazném od 1. září 2021), zachycující stav po Aktualizaci č. 4 PÚR ČR, která byla schválena usnesením vlády č. 618 ze dne 12. července 2021, je prověřit úpravu článku (167b) v kapitole 6 PÚR ČR „Koridory a plochy technické infrastruktury a souvisejících rozvojových záměrů“ tak, aby byl změněn název suché nádrže Teplice na suchou nádrž Skalička a byl dále prověřen v úkolech pro územní plánování v článku (167b) požadavek na vymezení boční suché nádrže s manipulovatelným objektem v příslušných zásadách územního rozvoje, a to ZÚR OK a ZÚR ZK. Tímto článkem bude uloženo Olomouckému a Zlínskému

kraji, aby v rámci své ÚPD vytvořily územní podmínky pro realizaci VD Skalička sloužícího zejména ke snížení povodňových rizik včetně ploch a koridorů pro umístění související veřejné infrastruktury.

Jak již bylo uvedeno výše, návrh obsahu MAPÚR slouží výhradně k zohlednění a upřesnění požadavků vyplývajících z výsledků jednání mezi dotčenými resorty, z uvedených usnesení vlády a z uvedených materiálů, např. Studií Pobečví. Zřejmý je i vztah k řadě dokumentů na regionální a národní úrovni (územní plány obcí, koncepce týkající se problematiky klimatické změny, vodního hospodářství ad.).

Úpravy tvořící obsah návrhu MAPÚR směřují k naplňování řady veřejných zájmů jako je např. zajištění komplexní protipovodňové ochrany v povodí řeky Bečvy včetně ochrany životního prostředí a veřejného zdraví.

Změna koncepce spočívající pouze v textové změně názvu článku a v jeho reformulaci či doplnění o předmětný úkol nestanoví rámec pro budoucí povolení záměrů dle přílohy č. 1 k zákonu o posuzování vlivů na životní prostředí a nemůže mít z povahy věci žádné dopady na životní prostředí a veřejné zdraví. Jelikož stanoviska orgánů ochrany přírody Krajského úřadu Zlínského kraje, odboru životního prostředí a zemědělství a Krajského úřadu Olomouckého kraje, odboru životního prostředí a zemědělství nevyloučila významný vliv návrhu obsahu MAPÚR na předmět ochrany nebo celistvost EVL nebo PO, podléhá návrh MAPÚR v souladu s § 10a odst. 1 písm. a) zákona o posuzování vlivů na životní prostředí procesu SEA, a to včetně nutnosti zpracovat naturové posouzení.

Vzhledem k předmětu této MAPÚR a jejích potenciálních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví není účelné se více zabývat kritérii z kategorie charakteristiky vlivů koncepce na životní prostředí a veřejné zdraví včetně charakteristiky dotčeného území.

V souvislosti s výše uvedeným bude přínos posouzení návrhu MAPÚR značně omezen a lze konstatovat, že požadavek na provedení posouzení je důsledkem pouze nevyloučení významného vlivu na předmět ochrany nebo celistvost EVL nebo PO dle stanovisek dotčených orgánů ochrany přírody.

MŽP jako dotčený orgán při pořizování politiky územního rozvoje v souladu s ustanovením § 10i odst. 2 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí stanovuje níže uvedené požadavky na obsah a rozsah posouzení návrhu MAPÚR z hlediska vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví (dále také „vyhodnocení SEA“). Obecně však platí zásada, že MŽP požaduje zpracovat vyhodnocení vlivů návrhu MAPÚR na životní prostředí a veřejné zdraví dle přílohy ke stavebnímu zákonu, v rozsahu ustanovení § 2 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí, a v takové podrobnosti, jaká odpovídá měřítku zpracování návrhu MAPÚR. Jelikož příslušné orgány ochrany přírody nevyloučily ve svých stanoviscích dle § 45i odst. 1 zákona o ochraně přírody a krajiny významný vliv návrhu MAPÚR na lokality soustavy NATURA 2000, musí být návrh mimořádné aktualizace předmětem posouzení podle § 45i odst. 2 a 13 zákona o ochraně přírody a krajiny a jeho prováděcího předpisu (vyhláška č. 142/2018 Sb., o náležitostech posouzení vlivu záměru a koncepce na EVL a PO a o náležitostech hodnocení vlivu závažného zásahu na zájmy ochrany přírody a krajiny).

1. Při zpracování vyhodnocení vlivů návrhu MAPÚR na životní prostředí je třeba zohlednit relevantní soudní judikaturu a vycházet z „Metodického doporučení pro vyhodnocení vlivů PÚR ČR a ZÚR na životní prostředí“ zveřejněného ve Věstníku MŽP (ročník XV – únor 2015 – částka 2). Zpracované vyhodnocení SEA musí být přezkoumatelné, logicky srozumitelné, konzistentní apod.

2. Požadujeme, aby AO v rámci vyhodnocení SEA vypracovala závěry a doporučení včetně návrhu stanoviska MŽP k návrhu MAPÚR s uvedením jasných výroků, zda lze z hlediska potenciálních negativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví s aktualizací MAPÚR jako celkem, tak s jednotlivými opatřeními souhlasit, souhlasit s požadavky včetně jejich upřesnění, anebo nesouhlasit.

3. V rámci vyhodnocení SEA i naturového posouzení požadujeme zohlednit vyjádření věcných útvarů MŽP, která jsou nedílnou součástí tohoto stanoviska, a to v podrobnosti odpovídající míře podrobnosti zpracování PÚR ČR.

Tyto požadavky jsou do vyhodnocení zahrnuty.

Tato část vyhodnocení je zaměřena na vyhodnocení navržených změn a úprav, které jsou v rámci návrhu Aktualizace č. 6 PÚR ČR provedeny, a to z hlediska vlivu na životní prostředí. Rozsah, podrobnost a míra konkrétnosti vychází z podrobnosti PÚR ČR a míry konkrétnosti návrhu Aktualizace č. 6 PÚR ČR. Nad rámec tohoto je v podrobnější míře upozorňováno na potenciální budoucí střety, které tento návrh pro nadcházející fáze přípravy záměru, především ZÚR, vyvolává. v rozsahu a podrobnosti PÚR a míře konkrétnosti a rozsahu návrhu Aktualizace č. 6 PÚR ČR.

Je zohledněno Metodické doporučení pro vyhodnocení vlivů PÚR ČR a ZÚR na životní prostředí zveřejněné ve Věstníku MŽP (ročník XV – únor 2015 – částka 2).

Předmět vyhodnocení je podrobněji popsán v další kapitole.

# 1 STRUČNÉ SHRnutí OBSAHU AKTUALIZACE Č. 6 POLITIKY ÚZEMNÍHO ROZVOJE, VZTAH K JINÝM KONCEPCÍM

---

## 1.1 OBSAH NÁVRHU AKTUALIZACE Č. 6 PÚR ČR

---

Politika územního rozvoje je nezastupitelným závazným nástrojem územního plánování vlády ČR k usměrňování územního rozvoje ve věcech republikového významu. Poskytuje základní rámce pro koordinaci územně plánovací činnosti krajů a obcí a pro koordinaci činnosti ministerstev, jiných ústředních správních úřadů a jimi řízených úřadů, které mají dopad na využívání území, na jeho uspořádání nebo které jsou podmínkami území zásadně ovlivňovány. Doposud platná Politika územního rozvoje ČR je závazná od 1. 9. 2021.

Politika územního rozvoje České republiky (ve znění Aktualizací závazném od 1. 9. 2021) se mění pouze v rozsahu čl. (167b). Formou srovnávacího textu je upraven předmětný čl. (167b) včetně schématu 10, v podkapitole „Vodní hospodářství“ v kapitole 6 „Koridory a plochy technické infrastruktury a souvisejících rozvojových záměrů“, u kterých dochází ke změně Aktualizací č. 6. (Rušený text je znázorněn modrou barvou s přeškrtnutím. Nově vložený text je znázorněn červenou barvou.)

(167b) **SNT VoD2**

Vymezení:

Plocha pro suchou nádrž **Skalička Teplíce** včetně dalších nezbytných ploch a koridorů pro stavby a opatření ke snížení povodňových rizik v povodí řeky Bečvy.

Důvody vymezení:

Zabezpečení ploch pro suchou nádrž **Skalička Teplíce** a ochrana území pro umístění staveb a technických a přírodě blízkých opatření ke snížení povodňových rizik v povodí řeky Bečvy na území více krajů.

Kritéria a podmínky pro rozhodování o změnách v území:

Při posuzování a rozhodování o záměrech vytvářet podmínky pro související plochy a koridory veřejné infrastruktury. Zajištění územní ochrany lokalit pro realizaci staveb a technických a přírodě blízkých opatření ke snížení povodňových rizik.

Úkoly pro územní plánování:

Vytvořit územní podmínky pro realizaci protipovodňové ochrany v povodí řeky Bečvy pomocí staveb a technických a přírodě blízkých opatření včetně **suché nádrže Teplíce vymezení plochy pro suchou nádrž Skalička, a to jako boční suchou nádrž s manipulovatelným objektem**. Zajistit plochy a koridory pro umístění související veřejné infrastruktury.

*Zodpovídá: Olomoucký kraj a Zlínský kraj ve spolupráci s Ministerstvem zemědělství a Ministerstvem životního prostředí*



**Obrázek 1: Upravené Schéma 10 Vodní hospodářství a ukládání a skladování radioaktivních odpadů a vyhořelého paliva**



Doplňující informace z Odůvodnění k návrhu Aktualizace č. 6 Politiky územního rozvoje České republiky

- Název článku „SNT“ byl nahrazen novým názvem VoD2, který vyjadřuje, že obsahem článku je vodní dílo a pokračuje tak ve sjednoceném nadpisu zavedeném dle PÚR ČR (ve znění závazném od 1. 9. 2021).
- Na základě usnesení vlády č. 597/2022 byl vznesen požadavek na změnu názvu „suchá nádrž Teplice“ za „suchá nádrž Skalička“. Jedná se o připravované vodní dílo ve stejné lokalitě, pouze se změnou názvu dle katastrálního území.
- Schéma 10: Bylo nahrazeno novým schématem, kde došlo k úpravě popisu záměru ze „SNT“ na „VoD2“ dle úpravy názvu článku, podle sjednocení nadpisu zavedeném dle PÚR ČR (ve znění závazném od 1. 9. 2021).
- Na základě usnesení vlády č. 597/2022 byl vznesen požadavek na Aktualizaci Politiky územního rozvoje České republiky (ve znění závazném od 1. 9. 2021).

Studie Pobečví (zpracovatel Aquatis, 2011) jednoznačně a definitivně potvrdila potřebu výstavby vodního díla Skalička (původně Teplice) jako důležitého opatření k transformaci „velkých“ povodňových průtoků. S ohledem na skutečnost, že bylo doposud zpracováno 5 variant technického řešení vodního díla Skalička, byla jako podklad pro výběr varianty zpracována Multikriteriální analýza (dále jen „MKA“).

Závěry MKA nejlépe hodnotily variantu V4 (Boční víceúčelová nádrž) a jako druhou nejlépe hodnocenou variantu V3 Boční suchá nádrž s manipulovatelným objektem. Výběr varianty V3 (Boční suchá nádrž s manipulovatelným objektem, tj. ovladatelným vtokem) byl schválen usnesením vlády

č. 597/2022. Volba této varianty vychází mimo jiné z Programového prohlášení vlády, jež ve vztahu k výstavbě velkých (přehradních) nádrží uvažuje s podporou pouze u záměrů vodárenských nádrží, které budou sloužit k přímému zásobování obyvatel pitnou vodou (u vodního díla Skalička nebylo vodárenské využití uvažováno).

PÚR ČR nemůže obsahovat takovouto podrobnost technického charakteru, proto je ukládáno v úkolech pro územní plánování, aby zásady územního rozvoje, které se vydávají ve větší podrobnosti, stanovily podmínky pro další územní přípravu pro tento rozvojový záměr, které jsou podstatné z důvodu mimořádně složitého území z hlediska životního prostředí a z hlediska ochrany lázeňských zdrojů.

## 1.2 VZTAH K JINÝM KONCEPCÍM

Návrh Aktualizace č. 6 Politiky územního rozvoje ČR by měl být v souladu s cíli vybraných strategických a programových dokumentů.

Návrh aktualizuje stávající PÚR ČR ve znění závazném od 1. 9. 2021. Současně je PÚR ČR základním koncepčním dokumentem pro navazující zpracování zásad územního rozvoje krajů a jejich aktualizací a následně územně plánovací dokumentace obcí.

APÚR č. 6 musí být v souladu s dalšími koncepcemi pro oblast životního prostředí, což je řešeno podrobněji v následujících kapitolách. Vybrané relevantní dokumenty jsou uvedeny níže v této kapitole, kde je tabulkovou formou provedeno vyhodnocení vztahu APÚR č. 6 k jiným dokumentům přijatým na národní a mezinárodní úrovni, které se vztahují k zájmovému území a předmětu řešení posuzované APÚR č. 6. Hodnocení je provedeno pomocí stupnice uvedené v následující tabulce (Tabulka 1), která byla převzata z Metodického doporučení pro vyhodnocení vlivů PÚR ČR a ZÚR na životní prostředí (Věstník MŽP č. 2/2015).

**Tabulka 1: Vztah předkládané Aktualizace č. 6 PÚR ČR vůči jiným koncepcím přijatým na mezinárodní a národní úrovni (MŽP, 2015b)**

Intenzita vztahu	Popis vztahu	Odůvodnění vztahu
3	velmi silný (přímý) vztah	Koncepce obsahuje podněty, požadavky nebo záměry s konkrétně definovaným nárokem na změnu využití území, které vyžadují řešení v rámci PÚR ČR vymezením plochy nebo koridoru. Zahnutí do platné PÚR ČR je nezbytnou podmínkou pro realizaci koncepce.
2	silný (přímý) vztah	Koncepce bez konkrétně definovaných nároků na změnu využití území. Do PÚR ČR se promítají ve formě priorit, požadavků nebo podmínek (verbální výroky), příp. jsou realizovatelné uplatněním ostatních nástrojů územního plánování. Realizace koncepce není přímo závislá na platné PÚR ČR.
1	slabý nebo nepřímý vztah	Koncepce neobsahuje podněty, požadavky nebo záměry s přímou vazbou na „návrhovou“ část PÚR ČR, je však podkladem pro odůvodnění konkrétních návrhů.
0	bez vztahu	Koncepce neobsahuje podněty, požadavky nebo záměry, které vyžadují řešení v rámci PÚR ČR.

V následující tabulce je provedeno vyhodnocení intenzity vztahu APÚR č. 6 k těm dokumentům, které požaduje Metodika (MŽP, 2015), dále koncepce, na které je odkazováno v rámci Stanoviska MŽP k potřebě posouzení návrhu obsahu mimořádné aktualizace PÚR ČR z hlediska vlivů na životní prostředí, anebo ke kterým byl ze strany zpracovatelské týmu identifikován nějaký vztah nebo u kterých nebylo možno tento vztah a priori vyloučit. Ostatní koncepce, u kterých bylo možno vztah a priori vyloučit nebo byl zjevně zanedbatelný, nejsou v následující tabulce uváděny, a to s výjimkou výše uvedených.

**Tabulka 2: Vztah APÚR č. 6 ke koncepčním dokumentům**

Mezinárodní dokumenty	Možná vazba	Komentář
Lublaňská deklarace o územní dimenzi udržitelného rozvoje (2003)	1	Dokument je zastřešujícím pro dokumenty typu PÚR a doporučuje jejich zpracování. Obsahuje podněty a požadavky s obecně definovaným nárokem na změnu využití území, které se přímo promítají do platného znění PÚR ČR např. prostřednictvím republikových priorit územního plánování. K samotné APÚR č. 6 koncepce neobsahuje žádné podněty, požadavky nebo záměry s přímou vazbou na „návrhovou“ část PÚR ČR. Může být podkladem pro odůvodnění předloženého návrhu, např. v kapitole 3.4 Nadcházející výzvy pro udržitelnost a role politik územního rozvoje, respektive na ni navazující podkapitole b) Prevence škod působených přírodními riziky.
Evropské perspektivy územního rozvoje (1999)	1	Dokument je zastřešujícím pro dokumenty typu PÚR. Obsahuje podněty a požadavky s obecně definovaným nárokem na změnu využití území, které se přímo promítají do platného znění PÚR ČR např. prostřednictvím republikových priorit územního plánování. K samotné APÚR č. 6 koncepce neobsahuje žádné podněty, požadavky nebo záměry s přímou vazbou na „návrhovou“ část PÚR ČR. Může být podkladem pro odůvodnění předloženého návrhu, např. v článkách (141) a (144), které se zabývají rizikem povodní a protipovodňovou ochranou.
Řídící principy trvale udržitelného územního rozvoje evropského kontinentu (2000)	1	Dokument je zastřešujícím pro dokumenty typu PÚR. Obsahuje podněty a požadavky s obecně definovaným nárokem na změnu využití území, které se promítají do platného znění PÚR ČR např. prostřednictvím republikových priorit územního plánování. K samotné APÚR č. 6 koncepce neobsahuje žádné podněty, požadavky nebo záměry s přímou vazbou na „návrhovou“ část PÚR ČR. Může být podkladem pro odůvodnění předloženého návrhu, např. v článku (46), který se zabývá omezením dopadů přírodních katastrof.
Evropská úmluva o krajině (2000)	0	Dokument je zastřešujícím pro dokumenty typu PÚR. Obsahuje podněty a požadavky s obecně definovaným nárokem na změnu využití území, které se promítají do platného znění PÚR ČR např. prostřednictvím republikových priorit územního plánování. Neobsahuje podněty řešitelné v předkládaném návrhu Aktualizace č. 6.
Obnovená strategie udržitelného rozvoje EU (2006)	0	Dokument je zastřešujícím pro dokumenty typu PÚR. Obsahuje podněty a požadavky s obecně definovaným nárokem na změnu využití území, které se promítají do posuzované koncepce např. prostřednictvím republikových priorit územního plánování. Neobsahuje podněty řešitelné v předkládaném návrhu Aktualizace č. 6.
Nová lipská charta – Využití transformativní schopnosti měst pro obecné blaho (2020)	0	Dokument je zastřešujícím pro dokumenty typu PÚR. Obsahuje podněty a požadavky s obecně definovaným nárokem na změnu využití území, které se promítají do platného znění PÚR ČR např. prostřednictvím republikových priorit územního plánování. Neobsahuje podněty řešitelné v předkládaném návrhu Aktualizace č. 6.
Územní agenda Evropské unie 2030 (2020)	1	Územní agenda EU 2030 se v PÚR ČR promítá prostřednictvím republikových priorit územního plánování s důrazem na vyvážený územní rozvoj a ochranu krajiny. K samotné APÚR č. 6 koncepce neobsahuje žádné podněty, požadavky nebo záměry s přímou vazbou na „návrhovou“ část PÚR ČR. Může být podkladem pro odůvodnění předloženého návrhu, např. v článku (35), který se zabývá snížením rizika povodní.

Strategie EU v oblasti biologické rozmanitosti do roku 2030 (2020)	0	Strategie EU v oblasti biologické rozmanitosti do roku 2020 se v platném znění PÚR ČR promítá prostřednictvím republikových priorit s důrazem na zvýšení biologické rozmanitosti a podpory ekosystémů. Neobsahuje podněty řešitelné v předkládaném návrhu Aktualizace č. 6.
Evropa 2020 (2010)	0	Evropa 2020 se v platném znění PÚR ČR promítá prostřednictvím republikových priorit územního plánování. Neobsahuje podněty řešitelné v předkládaném návrhu Aktualizace č. 6.
Rámcová úmluva o ochraně a udržitelném rozvoji Karpat (2003)	0	Neobsahuje podněty řešitelné v předkládaném návrhu Aktualizace č. 6.
Ramsarská úmluva (1975)	0	Koncepce se v platném znění PÚR ČR promítá prostřednictvím republikových priorit územního plánování. Neobsahuje podněty řešitelné v předkládaném návrhu Aktualizace č. 6.
Bernská úmluva (1982)	0	Evropa 2020 se v platném znění PÚR ČR promítá prostřednictvím republikových priorit územního plánování. Neobsahuje podněty řešitelné v předkládaném návrhu Aktualizace č. 6.
<b>Národní dokumenty</b>	<b>Možná vazba</b>	<b>Komentář</b>
Strategický rámec Česká republika 2030 (2017)	1	Dokument je zastřešujícím pro PÚR ČR. Ta z něj vychází a rozpracovává dále jeho témata. Ta jsou obsažena především v rámci republikových priorit územního plánování. K samotné APÚR č. 6 koncepce neobsahuje žádné podněty, požadavky nebo záměry s přímou vazbou na „návrhovou“ část PÚR ČR. Může být podkladem pro odůvodnění předloženého návrhu, např. v článku (223), (436) a (437), které se zabývají snížením rizika povodní.
Strategie regionálního rozvoje ČR 2021+ (2019)	0	Dokument je zastřešujícím pro PÚR ČR. Ta z něj vychází a rozpracovává dále jeho témata. Ta jsou obsažena především v rámci republikových priorit územního plánování. Neobsahuje podněty řešitelné v předkládaném návrhu Aktualizace č. 6.
Státní politika životního prostředí České republiky 2030 s výhledem do 2050 (2021)	2	Obsahuje podněty řešitelné v předkládané koncepci. SPŽP se v APÚR č. 6 promítá prostřednictvím článku (167b), zejména v části úkolů pro územní plánování. SPŽP uvádí ve specifickém cíli 1.5.1, že prostřednictvím územního plánování je nutné vytvářet podmínky pro předcházení či minimalizaci dopadů mimořádných událostí a krizových situací, např. rezervovat plochy pro vodní zdroje adekvátní kapacity. Dále budou plánována opatření pro zlepšení její retenční schopnosti a budou respektovány plochy pro rozliv vodních toků, které budou tlumit nepříznivé účinky povodní v zastavěných územích. SPŽP může být dále podkladem pro odůvodnění předloženého návrhu, např. ve specifickém cíli 1.6.1 a 3.1.1, které se zabývají snížením rizika povodní.
Státní program ochrany přírody a krajiny České republiky pro období 2020 – 2025 (2020)	1	Státní program ochrany přírody a krajiny se v platném znění PÚR ČR promítá prostřednictvím republikových priorit s důrazem na zvýšení ochrany přírody a krajiny a jejich funkcí. Návrh APÚR č. 6 pouze specifikuje technické řešení suché nádrže, cíle SPOPK ČR jsou již v platném znění PÚR ČR reflektovány např. v rámci republikových priorit. Koncepce může být podkladem pro návrh zmírňujících opatření.
Strategie ochrany biologické rozmanitosti ČR 2016-2025 (2016)	1	Strategie ochrany biologické rozmanitosti se v platném znění PÚR ČR promítá prostřednictvím republikových priorit s důrazem na zvýšení ochrany krajiny a jejich funkcí a biologické rozmanitosti. Návrh APÚR č. 6 pouze specifikuje technické řešení suché nádrže, cíle SOBR ČR jsou již v platném znění PÚR ČR reflektovány. Koncepce může být podkladem pro návrh zmírňujících opatření.

Politika ochrany klimatu v ČR 2017-2030 (2017)	0	Koncepce řeší ochranu klimatu, respektive adaptace na jeho změny především v rámci části vodní hospodářství, a to „územní ochranou lokalit vhodných pro akumulaci povrchových vod pro případné řešení dopadů klimatické změny, především pro snížení nepříznivých účinků povodní a sucha, v dlouhodobém horizontu. Téma zahrnuto také do republikových priorit ÚP a vymezení SOB9 Specifická oblast, ve které se projevuje aktuální problém ohrožení území suchem. Neobsahuje podněty řešitelné v předkládaném návrhu Aktualizace č. 6.
Aktualizace Národního programu snižování emisí (2019)	0	Aktualizace NPSE se v platném znění PÚR ČR promítá prostřednictvím republikových priorit územního plánování s důrazem na snižování emisí znečišťujících látek. Neobsahuje podněty řešitelné v předkládaném návrhu Aktualizace č. 6.
Dopravní politika České republiky 2021-2027 s výhledem do roku 2050 (2021)	0	Dopravní politika ČR se v platném znění PÚR ČR promítá prostřednictvím republikových priorit územního plánování a v části Koridory a plochy dopravní infrastruktury. Neobsahuje podněty řešitelné v předkládaném návrhu Aktualizace č. 6.
Státní energetická koncepce ČR do roku 2040 (2015)	0	SEK se v platném znění PÚR ČR promítá prostřednictvím republikových priorit územního plánování a v části Koridory a plochy technické infrastruktury a souvisejících rozvojových záměrů. Neobsahuje podněty řešitelné v předkládaném návrhu Aktualizace č. 6.
Koncepce ochrany před následky sucha pro území České republiky 2017 – 2022 (2017)	2	Obsahuje podněty řešitelné v předkládané koncepci. Koncepce se v APÚR č. 6 promítá prostřednictvím článku (167b). Koncepce uvádí v části Nové víceúčelové přehradní nádrže opatření zaměřené na prověřování realizace nových vodních nádrží jako strategických vodních zdrojů. Dále také v části Podpora provádění komplexních pozemkových úprav je uvedeno opatření zaměřené na posílení zadržování vody v krajině, např. návrhy na obnovu a výstavbu vodních nádrží
Strategie ochrany před negativními dopady povodní a erozními jevy přírodě blízkými opatřeními v České republice (2015)	2	Obsahuje podněty řešitelné v předkládané koncepci. Koncepce se v APÚR č. 6 promítá prostřednictvím článku (167b). Ve Strategii jsou v části 4.1.3 uvedena opatření zaměřená zejm. na transformaci povodňové vlny v suchých nádržích.
Plán hlavních povodí České republiky (2007)	3	Koncepce obsahuje podněty, požadavky nebo záměry s konkrétně definovaným nárokem na změnu využití území. Plán se v APÚR č. 6 promítá prostřednictvím článku (167b) a navrhuje komplex protipovodňových opatření na dolní Bečvě a soutoku s Moravou.
Národní plán povodí Dunaje (2022)	1	Neobsahuje konkrétní podněty k řešení. Může být podkladem pro odůvodnění předloženého návrhu aktualizace Zejména lze využít popis cílů uvedených v kap. IV.4 Cíle ke snížení nepříznivých účinků povodní
Aktualizace Koncepce zprůchodnění říční sítě České republiky (2019)	0	Neobsahuje podněty řešitelné v předkládané koncepci. Migrační prostupnost toku je zajištěna.
Strategický rámec rozvoje péče o zdraví v České republice do roku 2030 (2020)	1	K samotné APÚR č. 6 koncepce neobsahuje žádné podněty, požadavky nebo záměry s přímou vazbou na „návrhovou“ část PÚR ČR. Může být podkladem pro odůvodnění předloženého návrhu, např. v cíli 1.2.2 v souvislosti s ochranou zdraví obyvatel v kontextu environmentálních rizik (např. povodně).

### Závěr:

Pouze u jednoho dokumentu byl identifikován velmi silný (přímý) vztah k návrhu Aktualizace č. 6 PÚR ČR. Silný vztah byl identifikován u třech národních dokumentů. Tyto dokumenty neobsahují požadavek na vymezení konkrétních koridorů nebo ploch, ale obsahují obecně definované podněty řešitelné v předkládané koncepci.

Koncepční dokumenty zaměřené na ochranu životního prostředí, u kterých byl identifikován velmi silný (3) nebo silný (2) vztah, jsou podkladem pro hodnocení vztahu APÚR č. 6 k cílům ochrany životního prostředí přijatým na mezinárodní a národní úrovni v kap. 2 Vyhodnocení. Vztah APÚR č. 6 ČR k uvedeným dokumentům jsou popsány v následující kapitole.



## 2 ZHODNOCENÍ VZTAHU NÁVRHU AKTUALIZACE Č. 6 POLITIKY ÚZEMNÍHO ROZVOJE ČR K CÍLŮM OCHRANY ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ PŘIJATÝM NA MEZISTÁTNÍ NEBO KOMUNITÁRNÍ ÚROVNI

---

V rámci této kapitoly jsou identifikovány cíle ochrany životního prostředí přijaté na mezinárodní nebo národní úrovni, jejichž splnění lze dosáhnout nebo k jejich dosažení přispět nástroji územního plánování, tzn. PÚR ČR. Jedná se o cíle přijaté na národní úrovni v dokumentech s tématem ochrany složek životního prostředí, příp. v dalších koncepcích s významnou vazbou na problematiku životního prostředí.

Podkladem pro zpracování této kapitoly jsou oborové koncepce s identifikovaným velmi silným (3) nebo silným (2) vztahem k nástrojům územního plánování.

Z koncepčních dokumentů s identifikovaným velmi silným (3) a silným (2) vztahem k APÚR č. 6 byly vybrány cíle a priority s jednoznačnou vazbou na problematiku ochrany životního prostředí a zdraví obyvatelstva. Vztah APÚR č. 6 byl k jednotlivým cílům vyjádřen pomocí jednoduché symboliky, která vyjadřuje, do jaké míry může APÚR č. 6 (v rámci svých kompetencí definovaných stavebním zákonem) přispět k jejich dosažení, tedy:

- 1 – Uplatněním koncepce je možné ovlivnit dosažení cíle
- 0 – Uplatnění koncepce nemá na dosažení cíle žádný vliv

Přehled strategických dokumentů, které obsahují cíle ochrany životního prostředí, a které měly v předchozí kapitole zhodnocen vztah s navrhovanou koncepcí jako velmi silný nebo silný, je uveden zde:

- Státní politika životního prostředí České republiky 2030 s výhledem do 2050
- Koncepce ochrany před následky sucha pro území České republiky
- Strategie ochrany před negativními dopady povodní a erozními jevy přírodě blízkými opatřeními v České republice
- Plán hlavních povodí České republiky

Níže je uveden soupis relevantních cílů uvedených v těchto strategických dokumentech. Současně uvádíme i základní informace o těchto dokumentech.

### 2.1.1 Státní politika životního prostředí České republiky 2030 s výhledem do 2050

Státní politika životního prostředí České republiky 2030 s výhledem do 2050 (dále jen „SPŽP 2030“) byla schválena vládou ČR dne 11. 1. 2021.

SPŽP 2030 formuluje cíle v oblasti ochrany životního prostředí v ČR, zastřešuje problematiku životního prostředí v celém jejím rozsahu a stanovuje strategické směřování do roku 2030 s výhledem do roku 2050. SPŽP zohledňuje ostatní strategické dokumenty na národní, evropské i mezinárodní úrovni, legislativní dokumenty, principy udržitelného rozvoje a výsledky Vyhodnocení SPŽP 2012 – 2020, stejně tak jako každoroční hodnocení Zpráv o životním prostředí ČR. Dále byly zohledněny predikce externích vlivů, jako je sociodemografický vývoj, hospodářský vývoj, globální tlaky, ale i dopady virové pandemie COVID-19.

SPŽP je tematicky členěna na tři oblasti:

- Životní prostředí a zdraví,
- Nízkouhlíkové a oběhové hospodářství,
- Příroda a krajina.

Dále je členěna na 10 témat, kterými jsou:

- 1.1 Voda,
- 1.2 Ovzduší,
- 1.3 Rizikové látky,
- 1.4 Hluk a světelné znečištění,
- 1.5 Mimořádné události,
- 1.6 Sídla,
- 2.1 Přechod ke klimatické neutralitě,
- 2.2 Přechod na oběhové hospodářství,
- 3.1 Ekologicky funkční krajina,
- 3.2 Zachování biodiverzity a přírodních a krajinných hodnot).

Pro celý dokument SPŽP 2030 byla k roku 2050 formulována komplexní vize a dílčí vize k roku 2050 dle tří hlavních oblastí. Strategické a specifické cíle SPŽP jsou nastaveny do roku 2030. U každého specifického cíle jsou uvedeny návrhy typových opatření, která přispějí k dosažení těchto cílů.

Řešená témata jsou rozdělena do tří hlavních oblastí (Životní prostředí a zdraví, Klimaticky neutrální a oběhové hospodářství, Příroda a krajina), 10 strategických cílů a 32 specifických cílů (viz přehled níže). Pro každou oblast je zvlášť uvedena vize do roku 2050.

Hlavním cílem je maximalizovat úsilí a nastavit směr ke splnění vize (pro rok 2050):

„Česká republika poskytuje svým občanům bezpečné, zdravé a resilientní životní prostředí, které umožní kvalitní život i budoucím generacím. Společnost i hospodářství se přizpůsobily změně klimatu, využívají co nejméně neobnovitelných přírodních zdrojů a nebezpečných látek, naopak široce využívají druhotné suroviny a bezemisní energii. Udržitelné využívání krajiny a biologická rozmanitost jsou vnímány jako jeden ze základů kvalitního života a přispívají ke zmírnění projevu změny klimatu. Česká republika dodržuje mezinárodní dohody a svým působením přispívá k celosvětové ochraně životního prostředí a udržitelnému rozvoji“.

SPŽP 2030 je zásadní referenční dokument pro ostatní sektorové i regionální politiky z hlediska životního prostředí. Z tohoto důvodu jsou zde informace o zaměření SPŽP 2030 rozvedeny podrobněji než u dalších navazujících dokumentů.

Ochrana životního prostředí úzce souvisí s většinou sektorových politik a z tohoto zřetel je SPŽP 2030 průřezovou politikou, která musí být s ostatními sektorovými politikami jak koordinována, tak do nich integrována. Mimořádná aktualizace č. 6 PÚR ČR by měla být s hlavními cíli a prioritami v souladu také.

Cíle životního prostředí	Vztah k APÚR	Příklad řešení v APÚR
1.1 Dostupnost vody je zajištěna a její jakost se zlepšuje	0	V rámci APÚR č. 6 neřešeno.
1.2 Kvalita ovzduší se zlepšuje	0	V rámci APÚR č. 6 neřešeno.
1.3 Expozice obyvatel a životního prostředí nebezpečným chemickým látkám se snižuje	0	V rámci APÚR č. 6 neřešeno.
1.4 Hluková zátěž a světelné znečištění se snižují	0	V rámci APÚR č. 6 neřešeno.
1.5 Připravenost a resilience společnosti vůči mimořádným událostem a krizovým situacím se	1	Podporovat preventivní ochranu území a obyvatelstva před potenciálními riziky a přírodními katastrofami – ve vztahu k tomuto cíli SPŽP 2050 lze v případě realizace očekávat zlepšení



Cíle životního prostředí	Vztah k APÚR	Příklad řešení v APÚR
zvysuje		protipovodňové ochrany v území.
1.6 Adaptovaná sídla umožňují kvalitní a bezpečný život obyvatel	1	Samotná APÚR č. 6 přispívá k lepší adaptaci sídel na zvyšující se riziko čtenějších a intenzivnějších srážek a z nich plynoucích povodní.
2.1 Emise skleníkových plynů jsou snižovány	0	V rámci APÚR č. 6 neřešeno.
2.2 Oběhové hospodářství zaručuje hospodárné nakládání se surovinami, výrobky a odpady v ČR	0	V rámci APÚR č. 6 neřešeno.
3.1 Ekologická stabilita krajiny je obnovena, hospodaření v krajině je dlouhodobě udržitelné a reaguje na změnu klimatu	1	Návrh APÚR č. 6 nesnižuje ekologickou stabilitu krajiny a reaguje na změnu klimatu zajištěním protipovodňové ochrany.
3.2 Biologická rozmanitost je zachovávána v mezích tlaku změny klimatu	0	Požadavky na ochranu biologické rozmanitosti jsou uplatňovány již v rámci stávající platné PÚR ČR v rámci republikových priorit územního plánování. V rámci APÚR č. 6 přímo neřešeno, předkládané řešení zohledňuje požadavky na ochranu biologické rozmanitosti.

### 2.1.2 Koncepce ochrany před následky sucha pro území České republiky

Jedná se o strategický dokument, který byl zpracován na základě výstupů činnosti Meziřezortní komise VODA-SUCHO skupinou pracovníků Ministerstva zemědělství, Ministerstva životního prostředí a VÚV TGM v. v. i. Hlavním cílem Koncepce na ochranu před následky sucha pro území České republiky je vytvoření strategického rámce pro přijetí účinných legislativních, organizačních, technických a ekonomických opatření k minimalizaci dopadů sucha a nedostatku vody na životy a zdraví obyvatel, hospodářství, životní prostředí a na celkovou kvalitu života v ČR.

Cíle životního prostředí	Vztah APÚR	Příklad řešení v APÚR
Obnova stávajících a výstavba nových závlahových nádrží		
Cílem opatření je zajistit udržitelnou zemědělskou produkci plodin (zejména zeleniny), posílit soběstačnost jejich výroby, a to za současného zabezpečení dostatku závlahové vody bez nepříznivých dopadů na stávající vodní zdroje a jejich ekosystémy	0	V rámci APÚR č. 6 neřešeno.
Podpora obnovy a výstavba nových zdrojů požární vody v lesních ekosystémech		
Cílem opatření je snížit zranitelnost lesních ekosystémů vůči požárům, které mohou v období sucha vypuknout a způsobit značné hospodářské i ekologické škody.	0	V rámci APÚR č. 6 neřešeno.
Zvýšení ochrany půdy před účinky eroze		
Cílem uvedených opatření je výrazně zvýšit reálnou ochranu zemědělského půdního fondu před následky vodní eroze a přispět tak ke zlepšení retenčních schopností půdy.	0	V rámci APÚR č. 6 neřešeno.
Organická hmota v půdě a opatření na její zachování a zvýšení		
Cílem těchto aktivit je zvýšení podílu organické hmoty v půdě a zlepšení retenční schopnosti zemědělské půdy.	0	V rámci APÚR č. 6 neřešeno.
Sledování kvality podzemních a povrchových vod v souvislosti s používáním hnojiv a pesticidů		
Cílem uvedených opatření je omezit zatížení půdy a	0	V rámci APÚR č. 6 neřešeno.

Cíle životního prostředí	Vztah APÚR	Příklad řešení v APÚR
následně vodních zdrojů nežádoucím znečištěním v souvislosti s používáním přípravků na ochranu rostlin.		
Změna zemědělské politiky v oblasti podpory pěstování energetických plodin		
Cílem uvedeného opatření je omezit zatížení půdy a následně vodních zdrojů nadměrnou erozí a chemickým znečištěním v souvislosti s pěstováním zemědělských plodin pro energetické využití.	0	V rámci APÚR č. 6 neřešeno.
Podpora rozvoje ekologického zemědělství		
Cílem opatření je přispět k omezování negativních vlivů zemědělského hospodaření na vodní zdroje a na stav zemědělské půdy.	0	V rámci APÚR č. 6 neřešeno.
Podpora principů precizního zemědělství		
Cílem opatření je přispět k obnově retenčních a infiltračních schopností zemědělské půdy a zvýšit tak odolnost vůči dopadům zemědělského sucha. Postupné zavádění principů precizního zemědělství dále přispěje k omezení kontaminace vodních zdrojů nežádoucím znečištěním, zejména pesticidy.	0	V rámci APÚR č. 6 neřešeno.
Obnova přirozených funkcí vodních toků a niv		
Cílem opatření je zvýšení odolnosti ekosystémů vůči dopadům sucha a obnova ekosystémových funkcí přirozených vodních toků.	1	Požadavky na ochranu před suchem jsou uplatňovány již v rámci platné PÚR ČR v rámci republikových priorit územního plánování a v rámci SOB9. V rámci APÚR č. 6 přímo neřešeno, předkládané řešení zohledňuje požadavky na zachování ekosystémových funkcí vodních toků.
Obnova přirozených vodních prvků v krajině		
Cílem opatření v ploše povodí pro zajištění stability vodního režimu v krajině je v maximální možné míře zvýšit retenci vody v krajině, snížit a zpomalit povrchový odtok vody a zajistit doplňování podzemních vod.	1	Článek 167b ve stávajícím znění řeší kromě plochy pro suchou nádrž také ochranu území pro umístění přírodě blízkých opatření ke snížení povodňových rizik v povodí řeky Bečvy. Tímto je naplňování daného cíle zajišťováno. V rámci APÚR č. 6 řešeno v úkolech pro územní plánování zpřesněním technického řešení suché nádrže v navazujících ZÚR.
Opatření na lesní půdě		
Cílem opatření je zachování vyrovnané vodní bilance v krajině a udržení stabilních a odolných lesních ekosystémů.	1	Požadavky na ochranu lesních porostů jsou uplatňovány již v rámci platné PÚR ČR v rámci republikových priorit územního plánování. V rámci APÚR č. 6 lze předpokládat zásahy do lesních porostů, naplnění cíle lze dát jako podmínku pro navržené opatření.
Opatření na snižování spotřeby vody v energetice a v průmyslu		
Cílem opatření je snížit požadavky na odběry povrchových a podzemních vod v energetice a průmyslu a zvýšit odolnost těchto klíčových hospodářských odvětví vůči suchu a nedostatku vody.	0	V rámci APÚR č. 6 neřešeno.
Podpora hospodaření se srážkovými vodami		
Cílem hospodaření se srážkovými vodami v urbanizovaných územích je především zachování přirozených odtokových podmínek v podobě, v jaké byly před urbanizací, což rovněž přispěje ke snižování spotřeby pitné vody a k ochraně jakosti povrchových vod zatížených přepadem z odlehčovacích komor jednotných kanalizačních systémů během	0	V rámci APÚR č. 6 neřešeno.

Cíle životního prostředí	Vztah APÚR	Příklad řešení v APÚR
srážkoodtokových událostí a snížení nároků na odběry vody z vodních zdrojů.		
Podpora opětovného využívání vyčištěných odpadních vod		
Cílem opatření je nastavit legislativní podmínky pro opětovné využívání odpadních vod a současně zajistit, aby po čištění neobsahovaly nežádoucí znečištění zejména prioritními látkami (mikropolutanty).	0	V rámci APÚR č. 6 neřešeno.
Podpora moderních technologií čištění odpadních vod		
Cílem opatření je zajistit vysokou úroveň čištění odpadních vod s uplatněním dostupných technologií, aby jejich vypouštění nekladlo významné nároky na ředění v recipientu a aby jejich vypouštění v období sucha nezhoršovalo jakost vody v povrchových tocích.	0	V rámci APÚR č. 6 neřešeno.
Územní plánování		
Provéřit potřebu úpravy priorit územního plánování stanovených politikou územního rozvoje tak, aby odpovídaly cílům Koncepce.	1	Je řešeno ve stávající PÚR ČR v rámci republikových priorit územního plánování. Návrh APÚR ČR č. 6 přispívá k naplnění dílčích republikových priorit ÚP.

### 2.1.3 Strategie ochrany před negativními dopady povodní a erozními jevy přírodě blízkými opatřeními v České republice

Strategie ochrany před negativními dopady povodní a erozními jevy přírodě blízkými opatřeními v České republice z roku 2015 se zabývá analýzou současného stavu krajiny v ČR ve vztahu k problematice ohrožení povodněmi a vodní erozí, s následným návrhem souborů vhodných přírodě blízkých opatření na vodních tocích a v ploše povodí. Realizace strategie a návrhů opatření navazuje na řadu vládních usnesení a úkolů dle evropské a národní legislativy. Návrhy opatření předpokládají následnou součinnost správců povodí a krajských úřadů.

Cíle životního prostředí	Vztah k APÚR	Příklad řešení v APÚR
Vytvoření návrhů přírodě blízkých protipovodňových a protierozních opatření jako podkladu pro plánování v oblasti vod, územní plánování, projekty pozemkových úprav, oblastní plány rozvoje lesa a další plánovací agendy	1	Článek 167b ve stávajícím znění řeší kromě plochy pro suchou nádrž také ochranu území pro umístění přírodě blízkých opatření ke snížení povodňových rizik v povodí řeky Bečvy. Tímto je naplňování daného cíle zajišťováno. V rámci APÚR č. 6 řešeno v úkolech pro územní plánování zpřesněním technického řešení suché nádrže v navazujících ZÚR.
Zpřístupnění návrhů cílovým skupinám uživatelů prostřednictvím mapového portálu.	0	V rámci APÚR č. 6 neřešeno.
Zlepšení stávajících systémů protipovodňové ochrany území a jejich doplnění o prvky lokální ochrany a efektivní opatření protierozní ochrany půdy v ploše povodí.	1	Článek 167b ve stávajícím znění řeší kromě plochy pro suchou nádrž také ochranu území pro umístění soustavy technických a přírodě blízkých opatření ke snížení povodňových rizik v povodí řeky Bečvy. Tímto je naplňování daného cíle zajišťováno. V rámci APÚR č. 6 řešeno zpřesněním technického řešení suché nádrže.
Poskytnutí nových informačních nebo kontrolních nástrojů pro odpovědné subjekty a žadatele o finanční podporu z dotačních titulů zaměřených na vodní hospodářství a ochranu a přírody a krajiny.	0	V rámci APÚR č. 6 neřešeno.

Cíle životního prostředí	Vztah k APÚR	Příklad řešení v APÚR
Integrace zájmů a některých úkolů resortů Ministerstva zemědělství a Ministerstva životního prostředí do komplexního celostátního projektu infrastrukturní povahy.	0	V rámci APÚR č. 6 neřešeno. Záměr je na úrovni uvedených ministerstev konzultován.

#### 2.1.4 Plán hlavních povodí České republiky

Plán hlavních povodí České republiky byl schválený usnesením vlády České republiky ze dne 23. května 2007 č. 562.

Obecným cílem státní politiky v oblasti vod je vytvořit podmínky pro udržitelné hospodaření s omezeným vodním bohatstvím České republiky, které umožní sladit požadavky na všechny formy užívání vodních zdrojů s požadavky ochrany vod a vodních ekosystémů, při současném zohlednění opatření ke snížení škodlivých účinků vod.

Cíle životního prostředí	Vztah k APÚR	Příklad řešení v APÚR
<p>2 Cíle a opatření v ochraně před povodněmi a dalšími škodlivými účinky vod:            Snížit ohrožení obyvatel nebezpečnými účinky povodní a omezit ohrožení majetku, kulturních a historických hodnot při prioritním uplatňování principu prevence.</p> <p>2.2. Rámcové cíle v ochraně vod před dalšími škodlivými účinky vod (problematika sucha a vodní eroze):            Postupně se připravit a přizpůsobit předpokládané změně klimatu vhodnými adaptačními opatřeními a omezit negativní důsledky nadměrné vodní eroze z plošného odtoku vody.</p> <p>2.3. Opatření v ochraně před povodněmi a dalšími škodlivými účinky vod:            cd) Komplex protipovodňových opatření na dolní Bečvě a soutoku s Moravou,</p>	1	V rámci APÚR č. 6 přímo řešeno, posuzovaná změna APÚR ČR č. 6 se týká aktualizace článku 167b, resp. vymezení plochy pro suchou nádrž Skalička, a to jako boční suchou nádrž s manipulovatelným objektem za účelem protipovodňových opatření. Návrh APÚR přímo přispívá k naplňování uvedených cílů a opatření.

#### Souhrn

Z hodnocení vztahu PÚR ČR, respektive návrhu mimořádné Aktualizace č. 6 Politiky územního rozvoje ČR, k cílům ochrany životního prostředí přijatým na mezistátní nebo národní úrovni dle výše provedeného hodnocení vyplývá, že PÚR ČR, respektive návrh její mimořádné Aktualizace č. 6, přispívá k naplňování řady cílů v oblasti životního prostředí, které jsou v rámci koncepčních dokumentů pro tuto oblast uváděny. Z hodnocení vychází, že tyto cíle jsou naplňovány a obecně deklarovány především v rámci stanovených republikových priorit územního plánování, nebo k nim stanoveným úkolům a kritériím.

PÚR ČR ve znění jejích aktualizací zájmy životního prostředí zohledňuje a aktivně prosazuje v oblasti územního plánování, neboť republikové priority územního plánování jsou uplatňovány i v přípravě navazujících ÚPD krajů a obcí.

Samotný návrh mimořádné Aktualizace č. 6 Politiky územního rozvoje ČR k naplňování uvedených cílů v oblasti životního prostředí přispívá jen velmi omezeně. Většina cílů životního prostředí je již ve stávajícím dokumentu zahrnuta a nebylo tedy nutné zahrnovat ve větší míře nové.

Návrh aktualizace přispěje k zajištění protipovodňových opatření na řece Bečvě, což přispívá k naplňování části v tabulkách výše uvedených cílů především v oblasti vodního hospodářství.

## 2.2 HLAVNÍ CÍLE VE VZTAHU K ŽP A STANOVENÍ REFERENČNÍHO RÁMCE

Pro potřeby posouzení vztahu koncepce k cílům ochrany životního prostředí byly stanoveny referenční cíle ochrany životního prostředí. Referenční cíle ochrany životního prostředí slouží ke zjištění vazeb posuzovaného koncepčního dokumentu, kterým je návrh mimořádné Aktualizace č. 6 PÚR ČR, z hlediska ochrany jednotlivých složek životního prostředí a zároveň k vyhodnocení souladu cílů a opatření stanovených v posuzovaném koncepčním dokumentu s cíli ochrany životního prostředí.

Byly použity stejné referenční cíle jako u hodnocení předchozích aktualizací PÚR ČR. Ty vycházejí z cílů životního prostředí stanovených v rámci národních koncepčních dokumentů pro oblast životního prostředí. Jejich platnost byla ověřena. Stanovení těchto cílů zároveň napomáhá k vyhodnocení úprav obsažených v předmětné aktualizaci.

Tato sada tzv. referenčních cílů představuje rámec pro hodnocení návrhu Aktualizace č. 6 PÚR ČR k tématům ochrany životního prostředí. Návrh APÚR ČR č. 6 věcně upravuje pouze Úkoly pro územní plánování u čl. 167b, kdy specifikuje technické řešení suché vodní nádrže. Tato úprava sama o sobě zřejmě nebude mít na úrovni PÚR žádné vlivy na životní prostředí, a tedy i na naplnění referenčních cílů, a bude uplatněna až na úrovni ZÚR. Stanovené referenční cíle tedy slouží také pro zhodnocení uplatnění návrhu koncepce v navazujících ZÚR.

Cíle byly formulovány tak, aby vyjadřovaly očekávaný stav pro dané téma ochrany životního prostředí a zároveň postihovaly vazbu rozvoje a využití území na dané téma. Přehled referenčních cílů pro dílčí oblasti životního prostředí je uveden zde:

- Horninové prostředí
  - Snižovat rozsah území zatíženého těžbou
- Vodní režim
  - Omezovat výstavbu v záplavových územích
- Hygiena životního prostředí
  - Snižit počet obyvatel vystavených překročeným limitním koncentracím v ovzduší pro CO<sub>2</sub>, NO<sub>x</sub>, PM<sub>10</sub> a PM<sub>2,5</sub>, PAU a těžké kovy
  - Snižovat zátěž populace z expozice dopravním hlukem
- Příroda a krajina
  - Ochrana biodiverzity
  - Omezit fragmentaci krajiny a podpořit její ekologickou stabilitu
- Zemědělská půda a pozemky určené k plnění funkcí lesa
  - Omezení záborů zemědělské a lesní půdy.
  - Dbát na přednostní využívání stávajících, příp. opuštěných již dříve využívaných ploch, brownfields
- Klima
  - Ochrana klimatu a adaptace na jeho změny
- Zdraví a bezpečnost obyvatel
  - Ochrana ŽP a obyvatel před negativními účinky živelných událostí
  - Ochrana zdraví obyvatel

Způsob zpracování těchto cílů v předložené koncepci je popsán v kap. č. 9.

### 3 ÚDAJE O SOUČASNÉM STAVU ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ V ŘEŠENÉM ÚZEMÍ A JEHO PŘEDPOKLÁDANÉM VÝVOJI, POKUD BY NEBYLA UPLATNĚNA AKTUALIZACE Č. 4 POLITIKY ÚZEMNÍHO ROZVOJE ČR

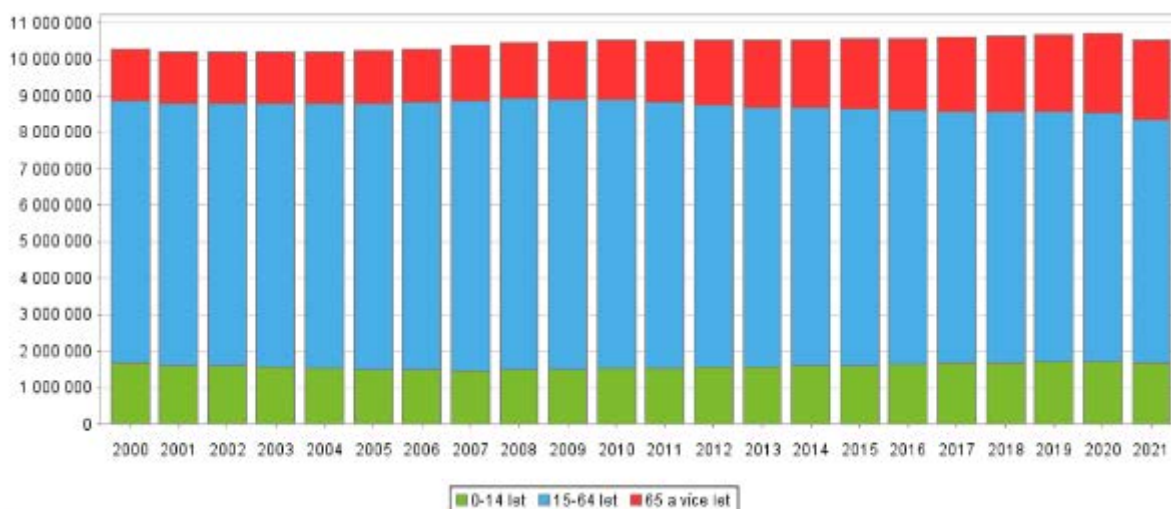
Politika územního rozvoje ČR je celostátním dokumentem, který řeší celé území ČR. Samotná Aktualizace č. 6 PÚR ČR se zabývá pouze článkem 167b, jež řeší povodňovou ochranu podél toku Bečvy v západní části Olomouckého kraje a okrajové oblasti Zlínského kraje.

Stav životního prostředí je s ohledem na tyto skutečnosti popisován stručně a obecněji na úrovni ČR a návazně s podrobnějším zaměřením na danou oblast.

#### 3.1 OBYVATELSTVO A ZÁKLADNÍ DEMOGRAFICKÉ CHARAKTERISTIKY

Česká republika měla k 30. červnu 2022 10 525 739 obyvatel. Za posledních deset let vzrostla česká populace o 182,3 tisíce osob a je tak největší od konce druhé světové války. Na zvyšujícím se počtu obyvatel České republiky se podílí převážně zahraniční migrace (v současné době převážně z Ukrajiny, v důsledku aktuálního geopolitického dění). Obyvatel Česka přibývá zejména ve věkové skupině seniorů (65 a více). Skupina osob v produktivním věku oproti tomu konstantně početně klesá. Hlavním trendem, stejně jako v celoevropském měřítku je do budoucna nárůst počtu seniorů a celkový úbytek porodnosti.

**Obrazek 2 Vývoj počtu obyvatel na území ČR včetně hlavních věkových skupin**



Zdroj: ČSÚ a SBDL, 2020, Poznámka: Od roku 2021 vychází počty obyvatel z výsledků SLDB 2021, kdežto údaje za předchozí roky (v desetileté časové řadě) navazují na výsledky předchozích sčítání lidu (tj. 2011–2020 vychází ze sčítání 2011 atd.).

#### 3.2 ZDRAVÍ OBYVATEL

Zdravotní péče je obyvatelům ČR poskytována relativně hustou sítí zdravotnických zařízení. V České republice bylo k 1. 1. 2022 evidováno celkem 39 607 zdravotnických zařízení (<https://nrpzs.uzis.cz/>). Nejčastějšími nemocemi jsou nemoci oběhové soustavy, další časté onemocnění představuje diabetes mellitus a také výskyt alergií. Další faktor omezující zdravotní stav představují úrazy. Další oblast nemocnosti představují duševní poruchy. Nejčastějšími nemocemi byly neurotické poruchy (40 %) a afektivní poruchy (18 %). Zdraví obyvatel ČR rovněž negativně ovlivňuje užívání alkoholu a drog. Hlavními příčinami úmrtí jsou nemoci oběhové soustavy, následují nádorová onemocnění. S velkým



odstupem zde řadíme nemoci dýchací soustavy; nemoci endokrinní, výživy a přeměny látek, nemoci trávicí soustavy a vnější příčiny.

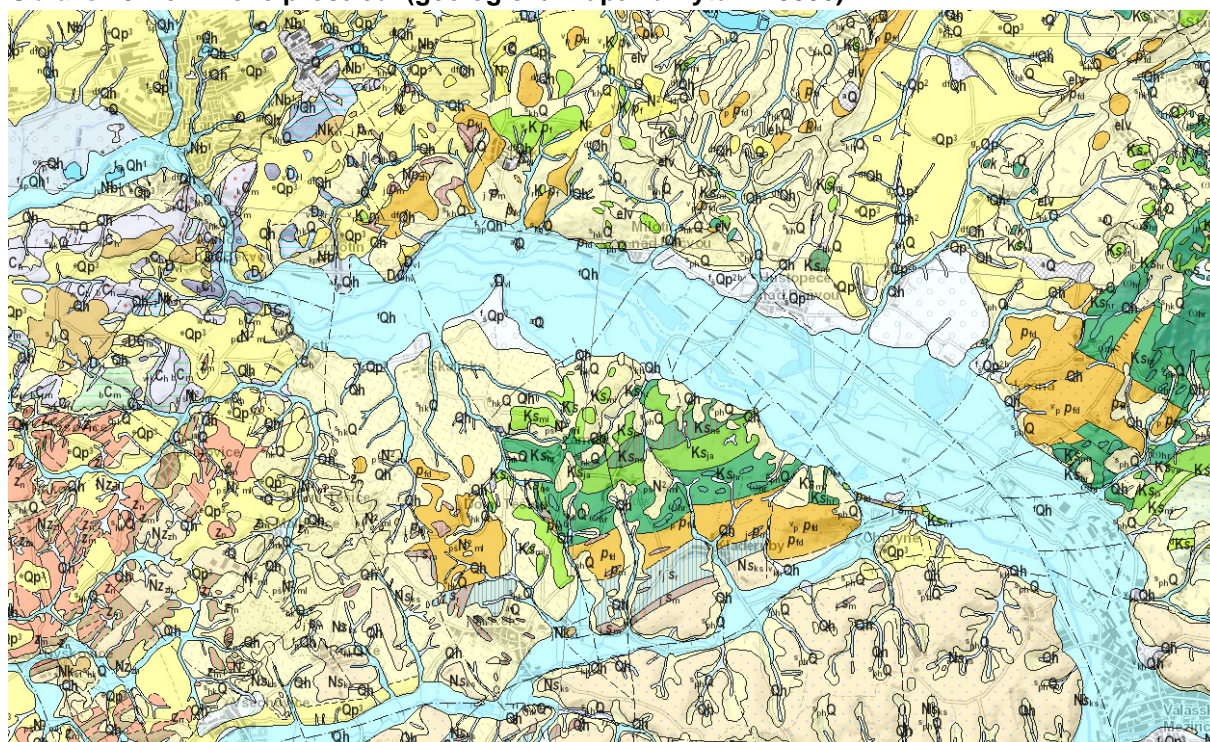
### 3.3 HORNINOVÉ PROSTŘEDÍ

Území ČR je z regionálně geologického hlediska tvořeno dvěma velkými celky s výrazně odlišnou geologickou minulostí – Českým masivem a Západními Karpaty.

Níže se věnujeme podrobněji popisu Karpatské soustavy, jelikož k ní náleží zájmové území. Karpatská soustava je regionálně-geologickým celkem mladším než Český masiv (zformována teprve procesy alpského vrásnění, hlavně v intervalu posledního sta milionů let od svrchní křída do terciéru). Na naše území zasahuje úsek vnější části Západních Karpat, tvořený příkrovy mezozoických a terciérních hornin – flyšové Karpaty, které tvoří tektonicky definované jednotky s charakteristickou příkrovovou stavbou, vyznačené převahou flyšové sedimentace (tj. rytmického střídání písčitých a jílovitých sedimentů), (TU - VŠB, 2019).

Z pohledu geomorfologického členění ČR je zájmová oblast řazena následovně do provincie Západní Karpaty, soustavy Vnější Západní Karpaty, podsoustavy Západobeskydské podhůří, celku Podbeskydská pahorkatina, podcelku Příborská pahorkatina a okrsek Hluzovická pahorkatina. Základní členění dle horninového prostředí je zobrazeno na obrázku níže.

**Obrázek 3 Horninové prostředí (geologická mapa zakrytá 1:25000)**



Zdroj: <https://mapy.geology.cz/geocr25/#> (Pozn.: Legenda je vzhledem ke své rozsáhlosti nezobrazitelná, k dispozici je online na uvedeném odkaze)

Dle údajů v multikriteriální analýze (2018) lze v zájmovém identifikovat tři základní typy kvartérních sedimentů: 1) sedimenty údolní nivy – písčité štěrky a náplavové hlíny, 2) sedimenty vyšších teras – pleistocenní štěrky a hlíny, sprašové hlíny, 3) jílovité sedimenty, svahové hlíny a eluvia.

Z hlediska výstavby řešeného vodního díla lze v oblasti identifikovat následující významné geologické prvky:

- krasové struktury v oblasti devonských vápenců (Hranický kras v oblasti devonských vápenců, přičemž prostorové rozšíření devonských vápenců není přesně známo).

- infiltrační zóny lázeňských pramenů, které korespondují s rozšířením devonských vápenců a jsou částečně dotovány z neogenních sedimentů i z náplavů Bečvy výše proti proudu od lázní Teplice nad Bečvou.
- tektonické porušení vápenců, které prochází krasovými zvodněnými partiemi.
- pokravné kvarterní uloženiny tvořící zrnitostně pestrou, většinou dobře propustnou a vodou nasycenou výplň údolí.
- uklidněná i aktivní sesuvná území na svazích v terciérních a kvartérních sedimentech.

Oblasti významných struktur a výchozů devonských vápenců v prostoru mezi Teplicemi nad Bečvou a Hustopečemi nad Bečvou jsou:

- Kamenec – patrně nejvýchodnější výchoz, který je situován v zátopě uvažované nádrže.
- Pravobřežní výchozy – oblast na pravém břehu Bečvy v meandru toku v profilu hlavní hráze. Výchozy vápenců dosahují téměř k terénu.
- Lom pod obcí Ústí – na levém břehu cca 3 km pod uvažovanou nádrží se nachází výchozy vápenců v bývalém kamenolomu a dále souvisle po proudu Bečvy na obou březích.
- Kamenolom Černotín – rozsáhlá těžba vápenců, ve vých. okolí relikty neogenních sedimentů.
- Prostor lázní Teplice nad Bečvou – pro lázeňské účely se odebírá minerální voda, jejímiž zdrojovými geologickými útvary jsou devonský kras s vlivem kvartérní zvodně údolí Bečvy.
- Jeskyně v lomu Na Kučách – při těžbě kamene byly odkryty krasové dutiny.
- Zbrašovské jeskyně – aragonitové jeskyně v blízkosti lázní Teplice nad Bečvou.
- Hranická propast

### **3.3.1 Nerostné suroviny**

Západně a severně od Černotína se nacházejí aktivní lomy na vápenec – výhradní ložiska a těžené dobývací prostory ve vlastnictví Cement Hranice, a.s. V bližším okolí VD Skalička se nachází několik dříve těžených, dnes opuštěných vápencových lomů, jejichž surovina byla využívána hlavně k výrobě cementu. V některých lomech byly těžbou odkryty krasové dutiny. Tato místa musí být pečlivě dokumentována a vyhodnocena s ohledem na uvažovanou výši záplavy, aby nedošlo k průniku kontaminované vody do krasového prostředí.

V důsledku těžby štěrkopísku na pravém břehu Bečvy u Milotic nad Bečvou vzniklo postupně několik na sebe navazujících vodních ploch. Jakost vody je zde příznivější než v okolních vodních plochách, což ukazuje na významnou komunikaci s podzemními vodami.

Ve východní části zájmového území (východně od Kamence) je situováno netěžené výhradní ložisko štěrkopísku Hustopeče – Zámrsky (ev. č. 3008900), jehož správcem je organizace Českomoravský štěrk, a.s. Na ložisku je vydáno platné rozhodnutí o využití území, tj. je stanoveno chráněné ložiskové území s názvem Hustopeče nad Bečvou I.

Hladina podzemní vody se většinou pohybuje v mělkých hloubkách pohybujících (od 1,5 do 5 m) od povrchu. Do obce Hustopeče nad Bečvou zasahuje těžené ložisko zemního plynu.

### **3.3.2 Sesuvy a svahové nestability**

Sesuvy, svahové pohyby nebo skalní řízení jsou projevy působení gravitace na horninové prostředí. Stabilitu svahu může pozitivně ovlivnit jeho zalesnění, negativně pak zejména lidská činnost – odlehčení paty svahu, narušení celistvosti profilu, a především přivedení povrchové či mělké podzemní vody do potenciálně rizikového sesuvného území. U sesuvů dochází k posunu podél ploch nesoudržnosti, které mohou být aktivovány zejména velkými srážkovými událostmi.

Evidenci svahových nestabilit se zabývá Česká geologická služba, která vede Registr svahových nestabilit. V podmínkách ČR je chování svahů ovlivňováno především extrémní srážkovou situací, typem horniny, nevhodným zakládáním staveb a také hospodařením v krajině. Sesuvy nejčastěji postihují v ČR rozsáhlé oblasti Vnějších Západních Karpat, Českého středohoří a Poohří. Liniové stavby na svazích náchylných k sesouvání jsou často ohroženy tím, že stabilita svahu bývá porušena



přímo stavebními pracemi. Obtíže mohou způsobit svahové pohyby také při stavbách tunelů a přehrad (CENIA, 2020; ÚG – FS VUT, 2005).

Dle registru svahových nestabilit České geologické služby se přímo v zájmovém území suché nádrže nenachází svahové nestability. Při mapování v rámci hydrogeologické studie a MKA však byly v lokalitě Pod Doubravou, na levém břehu řeky Bečvy, nad plánovanou suchou nádrží identifikovány uklidněné, nebo částečně uklidněné sesuvy přírodního původu a malá plocha aktivních sesuvů (povrchové ploužení) na svazích Strážiska, k.ú. Zámrsky. Plošně významná sesuvná území, evidovaná jako částečně uklidněné sesuvy se nachází v k.ú. Teplice nad Bečvou, na levém břehu řeky Bečvy, kde zasahují i do zastavěného území obce, a obdobně v k.ú. obce Ústí.

### **3.3.3 Poddolovaná území**

K environmentálním rizikům, vyplývajícím z geologické stavby území, patří také poddolovaná území. Poddolovaným územím se rozumí plochy na povrchu, zahrnující známý nebo předpokládaný výskyt podzemních důlních děl, vzniklých za účelem těžby nebo průzkumu nerostných surovin. V zájmové oblasti se dle databáze České geologické služby nenachází stará důlní díla, ani poddolovaná území.

## **3.4 KLIMATICKÉ POMĚRY**

Klima je definováno jako průměrný dlouhodobý stav atmosféry v určité geografické oblasti. Klimatickou změnou se pak v klimatologickém pojetí rozumí veškeré změny klimatu, včetně jeho přirozené variability i změn způsobených činností člověka. Mírné podnebí České republiky je přechodného charakteru mezi oceánským a kontinentálním klimatem. Velký vliv na podnebí České republiky má nadmořská výška a reliéf (ČSÚ, 2019).

V současnosti dochází na globální úrovni ke změnám v distribuci teplot a srážek, což se projevuje na evropské úrovni i v rámci ČR. Ochrana klimatu se tak stává důležitým globálním environmentálním tématem.

Zájmová oblast náleží dle Quittovy klasifikace (1971) do mírně teplé oblasti MT10. Tato oblast se vyznačuje delším sušším létem, dlouhým a mírně teplým jarem a mírným podzimem. Zima je kratší s krátkou sněhovou pokrývkou. Oblast je vystavována větrům, které mají negativní vliv na půdní erozi. Charakteristiky klimatické oblasti MT 10 jsou následující:

**Tabulka 3: Charakteristiky klimatické oblasti MT10**

<b>Klimatická charakteristika</b>	<b>MT10</b>
Počet letních dní	40–50
Počet dní s prům. teplotou 10 °C a více	140–160
Počet dní s mrazem	110–130
Počet ledových dní	30–40
Prům. lednová teplota	-2 až -3
Prům. červencová teplota	17–18
Prům. dubnová teplota	7–8
Prům. říjnová teplota	7–8
Prům. počet dní se srážkami 1 mm a více	100–120
Suma srážek ve vegetačním období	400–450
Suma srážek v zimním období	200–250
Suma srážek celkem	600–700
Počet dní se sněhovou pokrývkou	50–60
Počet zatažených dní	120–150

<b>Klimatická charakteristika</b>	<b>MT10</b>
Počet jasných dní	40–50

Zdroj: Quitt, 1971

Dle aktuálnějších údajů uvedených na webu [www.klimatickazmena.cz](http://www.klimatickazmena.cz) jsou pro řešené území platné tyto základní klimatické charakteristiky (vybrané):

- Průměrná roční teplota – 9,1–10 °C
- Průměrná teplota vzduchu v létě – 17,1–19 °C
- Průměrná maximální teplota vzduchu nejteplejšího měsíce – 32,1–34 °C
- Počet letních dní – 51–60
- Počet tropických dní – 11-15
- Počet mrazových dní – 101-120
- Počet ledových dní – 31-40
- Průměrný roční úhrn srážek – 651-700

Z predikce vývoje klimatu pro území ČR vyplývá:

- Postupný nárůst průměrných ročních teplot (o cca 1 °C do r. 2040, přes 2 °C do r. 2070 a přes 3 °C do r. 2100)
- Nejvýraznější oteplení v letních měsících (až o téměř 4 °C do r. 2100)
- Četnější a delší vlny veder
- Mírné snížení množství srážek v letních měsících (o cca 10 % do r. 2100)
- Četnější období bezsrážkových období
- Častější a intenzivnější výskyt extrémních meteorologických jevů – povodní, přívalových srážek, období sucha, požárů apod. (CHMU, 2019e).

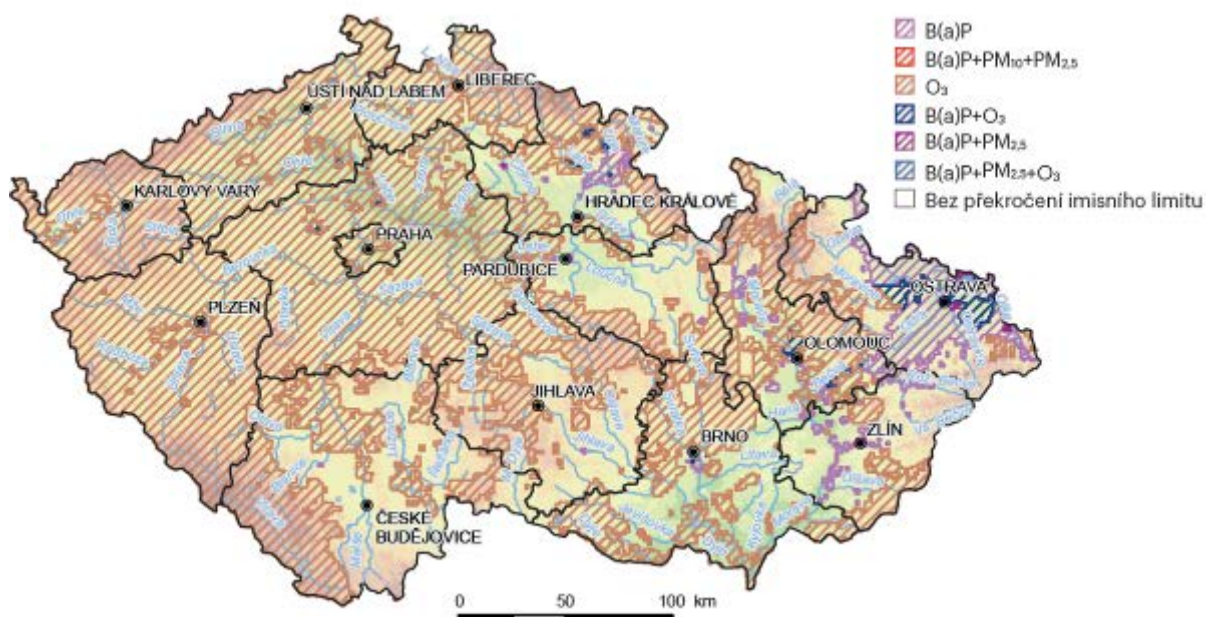
Tyto skutečnosti musí být vzaty v úvahu při plánování rozvoje regionů, zejména v souvislosti s nezbytnými adaptacemi na klimatickou změnu.

### 3.5 OVZDUŠÍ

Kvalita ovzduší v ČR se i přes dlouhodobě se snižující množství emisí znečišťujících látek do ovzduší výrazně nezlepšuje. Z krátkodobého hlediska odráží produkce emisí znečišťujících látek vývoj národního hospodářství v jednotlivých letech. Z dlouhodobého hlediska odráží produkce emisí znečišťujících látek vliv zavádění efektivnějších technologických a výrobních postupů, snižování materiálové a energetické náročnosti a v neposlední řadě také povinnosti naplňovat legislativní požadavky (CENIA, 2021).

Kvalita ovzduší v jednotlivých krajích navazuje na produkci emisí znečišťujících látek, na aktuální meteorologické podmínky, na morfologii reliéfu, ale i na přeshraniční přenos emisí. Imisní limit pro denní koncentraci PM<sub>10</sub> (50 µg.m<sup>-3</sup>, maximální povolený počet překročení za kalendářní rok 35krát) byl v roce 2020 překročen pouze v Moravskoslezském kraji na minimální ploše území. Roční imisní limit pro PM<sub>2,5</sub> (20 µg.m<sup>-3</sup>) byl v roce 2020 překročen na minimální ploše území v krajích Moravskoslezském, Královéhradeckém a Ústeckém. Imisní limit (1 ng.m<sup>-3</sup>) pro roční průměrnou koncentraci B(a)P byl v roce 2020 překročen ve všech krajích kromě Karlovarského a Hl. m. Prahy. Roční imisní limit pro benzen nebyl překročen na žádné lokalitě, stejně jako roční imisní limit pro NO<sub>2</sub> (prvně v historii měření). Imisní limit pro ochranu lidského zdraví vyjádřený denními 8hodinovými klouzavými průměrnými koncentracemi (120 µg.m<sup>-3</sup>) byl v roce 2020 překročen ve všech krajích, mezi nejzatíženější kraje patří dlouhodobě kraj Ústecký, Karlovarský a Plzeňský. V roce 2020 však již nebyl překročen imisní limit pro hodinovou koncentraci ozonu (CENIA, 2020).

**Obrázek 4 Oblasti s překročenými limity v oblasti lidského zdraví, rok 2020**



Zdroj: CENIA 2020, zdroj dat ČHMÚ

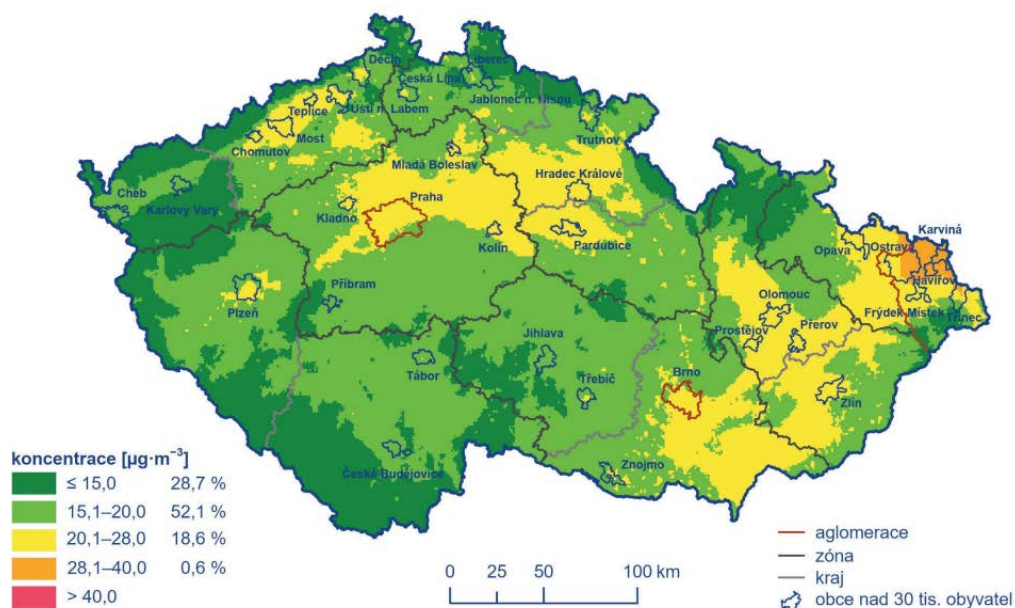
Nejvíce emisí znečišťujících látek do ovzduší (PM<sub>10</sub>, PM<sub>2,5</sub>, CO, SO<sub>2</sub>, NO<sub>x</sub>, VOC, NH<sub>3</sub>) v roce 2020 pocházelo v absolutních hodnotách z kraje Moravskoslezského.

Celkově nejnižší emisní zátěž na plochu svého území má kraj Jihočeský (absence velkých zdrojů znečišťování), a také kraj Plzeňský. Emise PM<sub>10</sub> byly v roce 2020 nejvíce produkovány v kraji Středočeském (15,6 % celkových emisí v ČR), Ústeckém (12,0 %) a Moravskoslezském (11,4 %). Tyto emise pocházejí jak z lokálních topenišť, tak z průmyslové výroby elektřiny a tepla.

Nejvíce emisí CO pochází dlouhodobě z Moravskoslezského kraje, v roce 2020 zde bylo vyprodukováno 25,1 % celkových emisí CO v ČR, což je dáno koncentrací provozů na výrobu železa a oceli. Největší produkce emisí VOC, které pocházejí zejména z používání a výroby organických rozpouštědel, lokálních topenišť a z výroby a zpracování chemických produktů, byla v roce 2020 v kraji Středočeském (13,6 %) a Moravskoslezském (13,3 %), (CENIA, 2020).

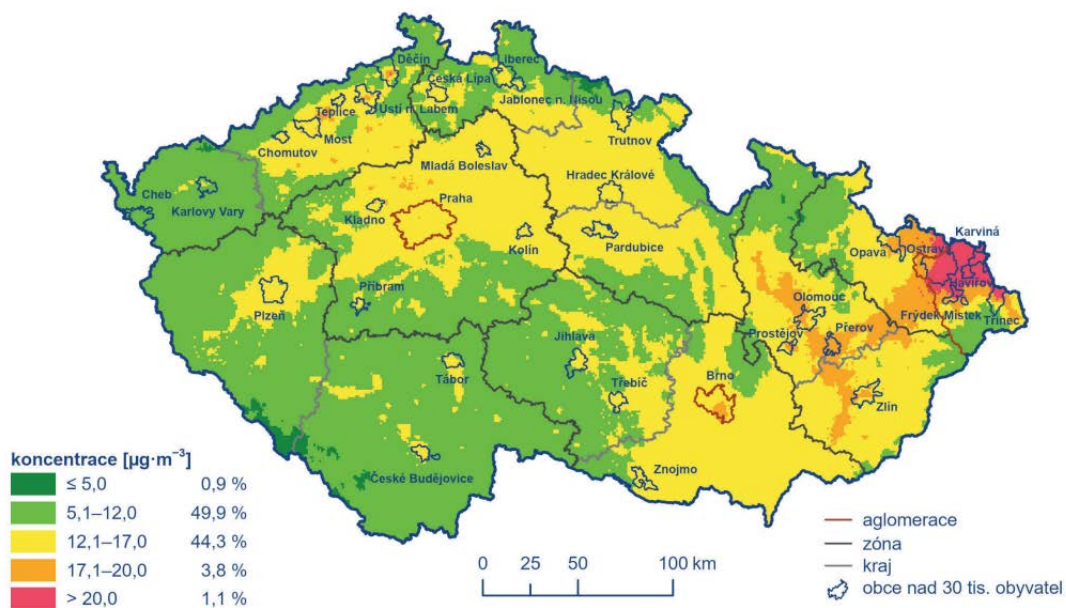
Znečištění ovzduší suspendovanými částicemi frakcí PM<sub>10</sub> a PM<sub>2,5</sub> zůstává jedním z hlavních problémů. Přestože v zájmové oblasti (v dotčených k.ú.) nedochází k dlouhodobému překračování imisních limitů, v případě imisního limitu pro PM<sub>2,5</sub> se v pětiletých ročních průměrných koncentracích drží hodnoty těsně pod limitem (přibližně v rozmezí 18,8 [μg·m<sup>-3</sup>] – 19,8 20 [μg·m<sup>-3</sup>]), což je velmi těsně pod hranicí imisního limitu (20 [μg·m<sup>-3</sup>]).

**Obrázek 5** Pětiletý průměr ročních průměrných koncentrací PM<sub>10</sub> v letech 2017–2021, v ČR, imisní limit 40 [μg·m<sup>-3</sup>], (ČHMÚ, 2022)



Zdroj: ČHMÚ, 2022

**Obrázek 6** Pětiletý průměr ročních průměrných koncentrací PM<sub>2,5</sub> v letech 2017–2021, v ČR, imisní limit 20 [μg·m<sup>-3</sup>], (ČHMÚ, 2022)



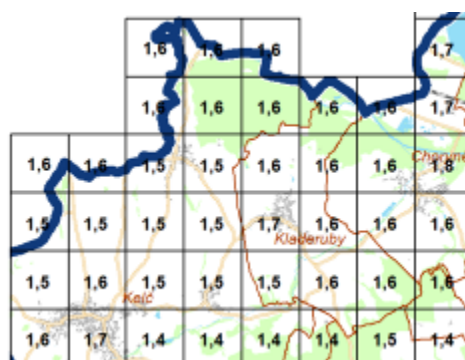
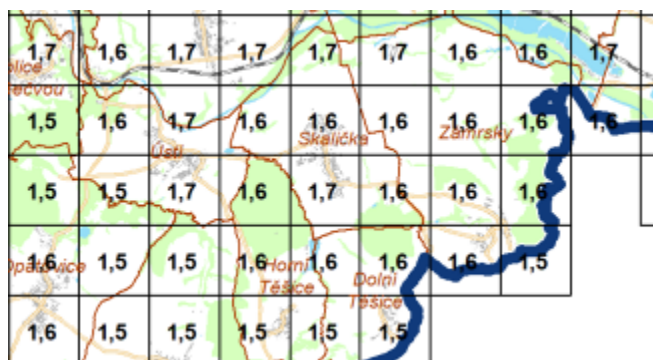
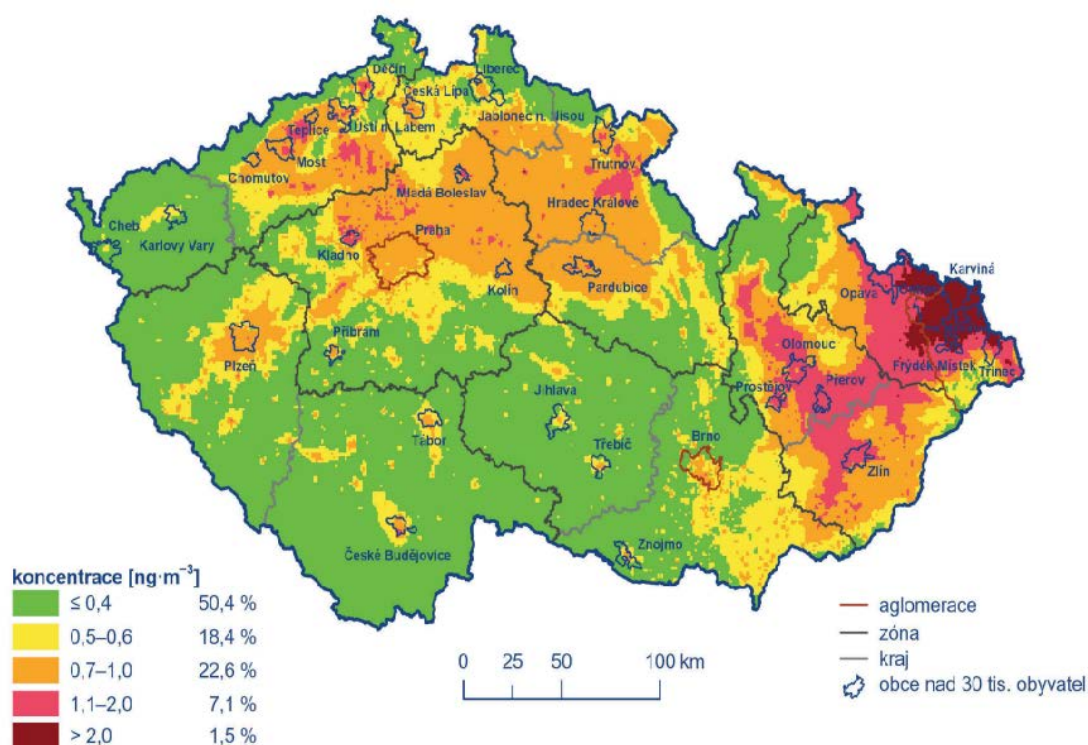
Zdroj: ČHMÚ, 2022

### 3.5.1.1 Benzo[a]pyren

V dotčeném území dochází k překračování imisního limitu (1 ng·m<sup>-3</sup>) benzo[a]pyrenu. Znečištění ovzduší benzo[a]pyrenem patří k hlavním problémům kvality ovzduší v ČR. Trendy průměrných ročních koncentrací benzo[a]pyrenu v celorepublikovém průměru jsou dlouhodobě nadlimitní, a to přibližně dvojnásobně (ČHMÚ, 2020; ČHMÚ 2022).



Obrázek 7 Pětiletý průměr ročních průměrných koncentrací benzo[a]pyrenu v letech 2017–2021, v ČR a na zájmové lokalitě, imisní limit 1 [ng·m<sup>-3</sup>], (ČHMÚ, 2022)



Zdroj: ČHMÚ, 2022

### 3.6 HLUK – AKUSTICKÁ ZÁTĚŽ

Hlukové ukazatele pro obtěžování hlukem stanovuje Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2002/49/ES, o hodnocení a řízení hluku ve venkovním prostředí, která se vztahuje na hluk ve venkovním prostředí, jemuž jsou vystaveni lidé zejména v zastavěných oblastech, ve veřejných parcích nebo v tichých oblastech aglomerací, v tichých oblastech ve volné krajině, v blízkosti škol, nemocnic a jiných citlivých budov nebo obydlených oblastech. Směrnice má mimo jiné poskytnout základ pro přípravu souboru krátkodobých, střednědobých a dlouhodobých protihlukových opatření ke snížení hluku z velkých zdrojů, zejména ze silniční a železniční dopravy, z leteckého provozu, z infrastruktury a zařízení určených k použití ve venkovním prostředí, z průmyslových zařízení a mobilních strojních zařízení.

Směrnice definuje následující hlukové ukazatele (indikátory):

- $L_{dvn}$  (hlukový indikátor pro den-večer-noc) – hlukový indikátor pro celkové obtěžování hlukem (též  $L_{den}$ )

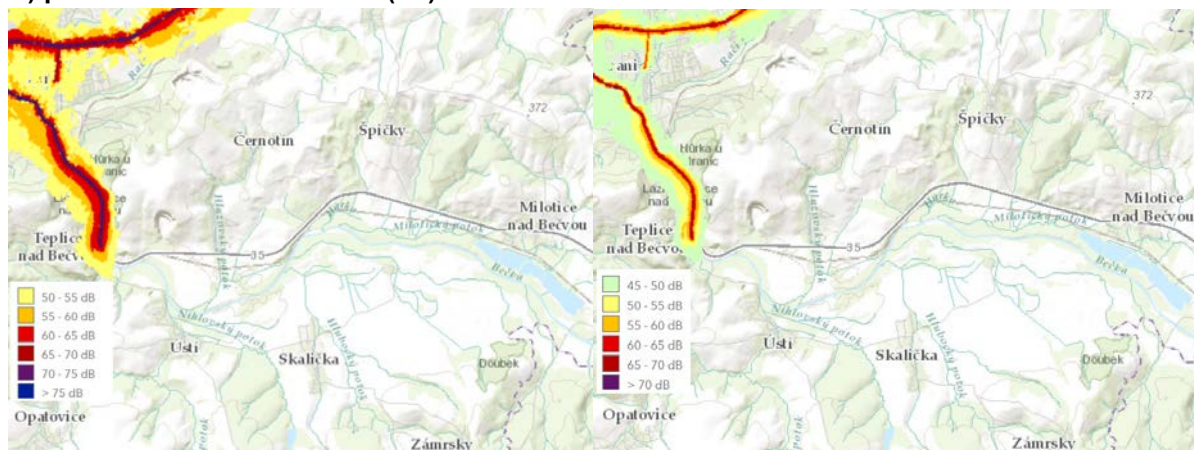
- $L_d$  (hlukový indikátor pro den) – hlukový indikátor pro obtěžování hlukem během dne (též  $L_{day}$ )
- $L_v$  (hlukový indikátor pro večer) – indikátor pro obtěžování hlukem během večera (též  $L_{evening}$ )
- $L_n$  (hlukový indikátor pro noc) – hlukový indikátor pro rušení spánku (též  $L_{night}$ )

Pro ukazatel hladiny akustické energie  $L_{dvn}$  je stanovena mezní hodnota vyhláškou č. 315/2018 Sb., o strategickém hlukovém mapování. Mezní hodnota pro ukazatel  $L_{dvn}$  pro silniční dopravu je podle uvedené vyhlášky roven 70 dB. Pro deskriptor hladiny  $L_n$  (ukazatel rušení spánku) je mezní hodnota 60 dB (MZ ČR, 2020).

Zvýšení hlukové zátěže lze v zájmové oblasti předpokládat ve spojitosti s realizací stavebních prací a pohybu vozidel.

Na obrázku níže jsou uvedeny výsledky hlukového mapování z roku 2017, ve vazbě na hluk pocházející z automobilové dopravy, přičemž údaje pro silnici R35, resp. E442, nejsou uvedeny. Zvýšení hlukové zátěže lze v zájmové oblasti předpokládat ve spojitosti s realizací stavebních prací a pohybu vozidel.

**Obrázek 8 Hluková mapa okolí zájmové oblasti z roku 2017, A) celodenní hluková zátěž ( $L_{dvn}$ ); B) pouze v nočních hodinách ( $L_n$ )**



Zdroj: Hlukové mapy 2017, dostupné na - <https://geoportal.mzcr.cz/>

### 3.7 VODA

Česká republika leží na rozvodnici tří moří – Severního, Baltského a Černého moře. Téměř všechny významnější toky odvádí vodu do sousedních států. Důsledkem toho je naprostá závislost vodních zdrojů ČR na atmosférických srážkách. Zdroje povrchové vody jsou soustředěny především do pohraničních horských oblastí Čech, severu a jihovýchodu Moravy, zdroje vody podzemní tvoří zejména útvary severočeské a východočeské křídly a kvartér řeky Moravy.

Řeka Bečva představuje největší levostranný přítok řeky Moravy. Bečva vzniká soutokem Rožnovské a Vsetínské Bečvy ve Valašském Meziříčí (ř. km 61,2). Vsetínská Bečva pramení poblíž hraničního přechodu Bumbálka na úpatí kopce Čarták (952 m n. m.). Rožnovská Bečva pramení na severním svahu Vysoké (1 024 m n. m.). Oba toky sbírají vody z prostoru Beskyd. Spojená Bečva dále teče směrem k Hranicím na Moravě, dále k jihozápadu k Lipníku nad Bečvou a Přerovu, a poblíž obce Troubky se vlévá do Moravy. Celková plocha povodí po Moravu činí 1620 km<sup>2</sup>. Řeka Bečva má celkovou délku 120 km. Významné pravostranné přítoky Bečvy jsou Bystřička, Rožnovská Bečva, Velička a Jezernice, levostranné jsou Senice a Juhyně. Tok Bečvy má štěrkonosný charakter, a to v celé délce až po ústí do Moravy. Řeka byla v minulosti soustavně upravována. Kapacita koryta se liší podle charakteru okolního území. Na toku proběhla v některých úsecích výstavba protipovodňových opatření (Štefáček, 2008; MKA, 2018)

Bečva je charakteristická značným kolísáním průtoků s rychlými změnami. Řeka odvádí vodu z území Beskyd a z Oderských vrchů, tj. z míst bohatých na dešťové srážky, a tak významně ovlivňuje vodní režim na středním, a dokonce i na dolním toku Moravy.

### 3.7.1 Kvalita vod

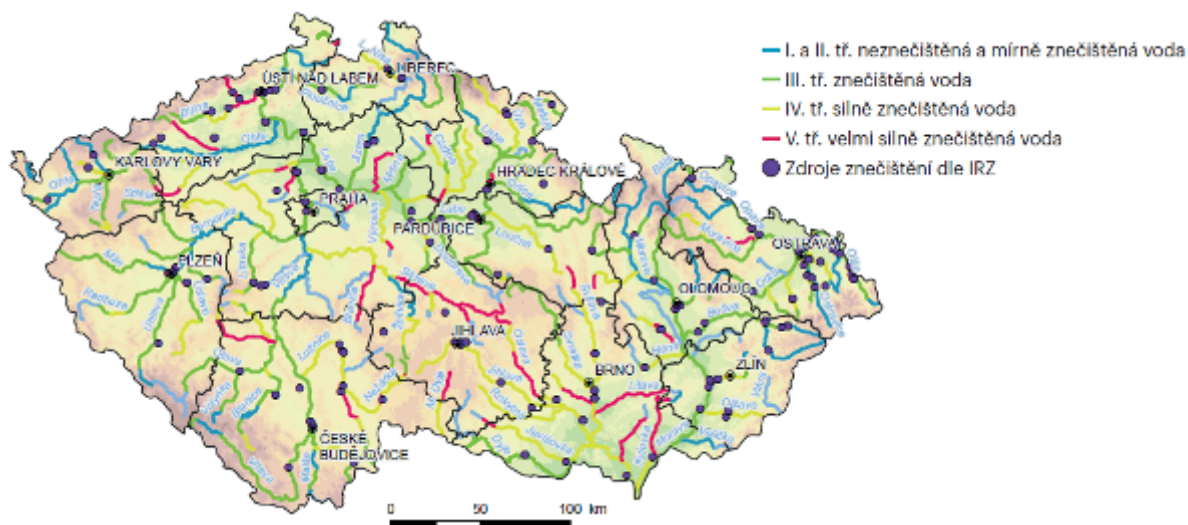
Jakost podzemních a povrchových vod je ovlivňována znečištěním, které je produkované z bodových, difúzních a plošných zdrojů. Pozitivní vliv na zlepšení jakosti vod od 90. let 20. století měla modernizace a výstavba čistíren odpadních vod, restrukturalizace průmyslu a v neposlední řadě také socioekonomický a politický vývoj.

Na základě souhrnného hodnocení základních ukazatelů jakosti vody, sledovaných podle normy ČSN 75 7221 Kvalita vod – Klasifikace kvality povrchových vod, byla v hodnoceném období 2019–2020 většina toků v ČR zařazena do III. třídy jakosti, tedy znečištěná voda. Přestože od roku 2000 výrazně ubylo úseků s velmi silně znečištěnou vodou, tedy V. třídou jakosti, tak na některých tocích stále tento stav přetrvává. Kategorie velmi silně znečištěná voda byla zjištěna výrazně v Jihomoravském kraji a v Kraji Vysočina, jakost vody v těchto krajích je negativně ovlivněna intenzivním zemědělstvím a nedostatečným připojením obyvatel na ČOV.

#### 3.7.1.1 Povrchové vody

Neznečištěná nebo jen mírně znečištěná voda (I. a II. třída jakosti) byla převážně vyhodnocena, stejně jako v minulém hodnocení, v horských oblastech Karlovarského, Libereckého, Královéhradeckého, Olomouckého a Moravskoslezského kraje. Zájmový úsek řeky Bečvy je řazen také do III. třídy jakosti, tedy znečištěná voda.

**Obrázek 9 Jakost vody v tocích v ČR, rok 2020**



Zdroj: CENIA, 2022: Zpráva o životním prostředí České republiky 2020.

Přestože se jakost vodních toků od roku 1991 výrazně zlepšila, tak přetrvávajícím problémem je stále eutrofizace vod, která je způsobena zvýšeným množstvím živin, které se dostávají do vody splachy z půd nadměrně hnojených minerálními hnojivy a vypouštěním odpadních vod. Za období let 2000–2018 se ve vodních tocích ČR podařilo nejlépe zredukovat znečištění  $N-NH_4^+$  a  $P_{celk}$ . Ke snížení došlo také u ukazatelů  $BSK_5$  a  $NO_3^-$ .

#### 3.7.1.2 Podzemní vody

Hlubší zvodně jsou reprezentovány prameny, které jsou celkem pravidelně rozmístěny po celém území ČR, a dále hlubokými vrty ve významných vodohospodářských oblastech ČR (severočeská



křída, moravské úvaly, jihočeské pánve a východočeské synklinály). Mělké vrty sledují podzemní vody v převážně kvartérních, zpravidla velmi propustných sedimentech, ve kterých se však velmi rychle šíří znečištění, způsobené většinou průmyslovou, zemědělskou nebo jinou antropogenní činností. Podzemní vody bývají často kontaminovány dusičnany a pesticidy a zejména jejich metabolity v důsledku intenzivního zemědělského hospodaření (CENIA, 2018; CENIA, 2019).

V zájmové oblasti se nachází krasový systém devonských vápenců (II. zvoďeň), který má propustnost puklinovo – krasovou se značným rozpětím hydraulických parametrů. Další krasové jevy byly objeveny při průzkumných pracích prováděných v souvislosti s umístěním hráze vodního díla v profilu u obce Černotín. V prostoru bývalého lomu Na Kučách byla provedena průzkumná štola (dnes nazývaná jeskyně Na Kučách) a v této štole byly objeveny krasové prostory vyplněné sladkou vodou. Propojení zvodně v devonských vápencích a kvartérní zvodně je prokázáno v oblasti lázní Teplice, kde jsou lokalizovány spontánní vývěry kyselky do řečiště Bečvy. Kvantifikace vývěrů nebyla dosud provedena. Zda a kde dochází k infiltraci vody z koryta Bečvy nebo z kvartérní zvodně do zvodně v devonských vápencích není jisté. Pásmo ochrany zdrojů minerálních vod v Teplicích nad Bečvou zahrnuje oblast na východ od vývěrů, kde má být situováno vodní dílo Skalička (MKA, 2018).

Níže uvádíme vybrané známé hydrogeologické souvislosti povrchových a podzemních vod dle (MKA, 2021):

- Kolektor fluviálních sedimentů Bečvy má bezprostřední komunikaci s Bečvou, dle výšky hladiny v řece dochází k drénování či dotaci horninového prostředí.
- Pozorováními byla zjištěna hydraulická souvislost výšky hladiny Bečvy a hladin v devonských vápencích.
- V důsledku změny tlakových poměrů v karbonátovém masívu byly pozorovány reakce lázeňských vrtů v Teplicích nad Bečvou, při nichž při povodni v roce 1997 došlo ke spontánnímu znovuotevření uzavřeného vrtu D-II a masívnímu výronu minerálních vod z vrtu.<sup>1</sup>

Výrazným geologickým prvkem, který má podstatný vliv na možnost realizace vodního díla, je Hranický kras v oblasti devonských vápenců. Jejich výchozy východně od lázní Teplice tvoří podle některých prací hlavní infiltrační zónu lázeňských pramenů. Jako místo s nejlepšími podmínkami pro sycení krasových vod je označen výchoz v železničním zářezu východně od obce Černotín. Nejvýchodnější výchoz vápenců v lokalitě Kamenec, se rovněž vyznačuje místně vysokou horninovou propustností, i když přímé propojení s krasovým systémem zde nebylo prokázáno. S ohledem na prokázanou závislost vydatnosti vývěrů balneologických pramenů na hladině v Bečvě je možné, že nejvýznamnější infiltrační oblast tvořená tektonicky porušenými zónami vápenců je zakryta štěrkovou výplní údolí v oblasti níže pod navrhovanou nádrží. Dalším fyzikálně-geologickým jevem významným pro budování nádrže jsou fosilní i recentní sesuvná území na svazích v terciérních sedimentech. Na základě poznatků inženýrsko-geologického průzkumu bylo navrženo situování profilu údolní hráze u obce Skalička. Bylo vynuceno postupným vyloučením morfologicky zdánlivě výhodnějších profilů v Teplické bráně, které se však ukázaly geologicky nevhodné, a širokých údolních profilů u Hustopečí nad Bečvou (MKA, 2021).

### **3.7.2 Ochrana vodních zdrojů**

#### **3.7.2.1 Chráněné oblasti přirozené akumulace vod**

Oblasti, které pro své přírodní podmínky tvoří významnou přirozenou akumulaci vod, vyhláší vláda nařízením za chráněné oblasti přirozené akumulace vod (CHOPAV). V chráněných oblastech přirozené akumulace vod se v rozsahu stanoveném nařízením vlády limituje řada aktivit.

---

<sup>1</sup> Spontánní přeliv vod byl aktivní po dobu cca 1 měsíce a dosáhl výšky okolo 1,1 až 1,5 m nad terén. Měření také prokázala, že při zvýšení úrovně hladin minerálních vod v reakci na zvýšení hladiny v řece Bečvě nedošlo ke změně chemismu vod, a nebylo zjištěno ředění minerálních vod povrchovou vodou (MKA, 2021).



Mezi CHOPAV patří následující oblasti (vyhlášeny byly v letech 1978-1981):

#### **CHOPAV (povrchové vody)**

- Beskydy
- Jablunkovsko
- Jizerské hory
- Krušné hory
- Orlické hory
- Vsetínské vrchy
- Žďárské vrchy
- Brdy
- Jeseníky
- Krkonoše
- Novohradské hory
- Šumava
- Žamberk-Králíky

#### **CHOPAV (podzemní vody)**

- Chebská pánev a Slavkovský les
- Polická pánev
- Východočeská křída
- Kvartér řeky Moravy
- Severočeská křída
- Třeboňská pánev

Řešená oblast řeky Bečvy se nachází mimo CHOPAV.

### **3.7.2.2 Zranitelné a citlivé oblasti**

**Zranitelné oblasti** jsou území, kde se vyskytují

- a) povrchové nebo podzemní vody, zejména využívané nebo určené jako zdroje pitné vody, v nichž koncentrace dusičnanů přesahuje hodnotu 50 mg/l nebo mohou této hodnoty dosáhnout, nebo
- b) povrchové vody, u nichž v důsledku vysoké koncentrace dusičnanů ze zemědělských zdrojů dochází nebo může dojít k nežádoucímu zhoršení jakosti vody.

Seznam zranitelných oblastí na území ČR je uveden v příloze 1 Nařízení vlády č. 262/2012 Sb. Dle <https://geoportal.gov.cz/> zájmové území nenáleží ke zranitelným oblastem.

**Citlivé oblasti** jsou vodní útvary povrchových vod,

- a) v nichž dochází nebo v blízké budoucnosti může dojít v důsledku vysoké koncentrace živin k nežádoucímu stavu jakosti vod,
- b) které jsou využívány nebo se předpokládá jejich využití jako zdroje pitné vody, v níž koncentrace dusičnanů přesahuje hodnotu 50 mg/l, nebo
- c) u nichž je z hlediska zájmů chráněných tímto zákonem nutný vyšší stupeň čištění odpadních vod.

Dle Nařízení vlády č. 401/2015 Sb. jsou všechny povrchové vody na území České republiky vymezeny jako citlivé oblasti.

### **3.7.3 Vodní hospodářství**

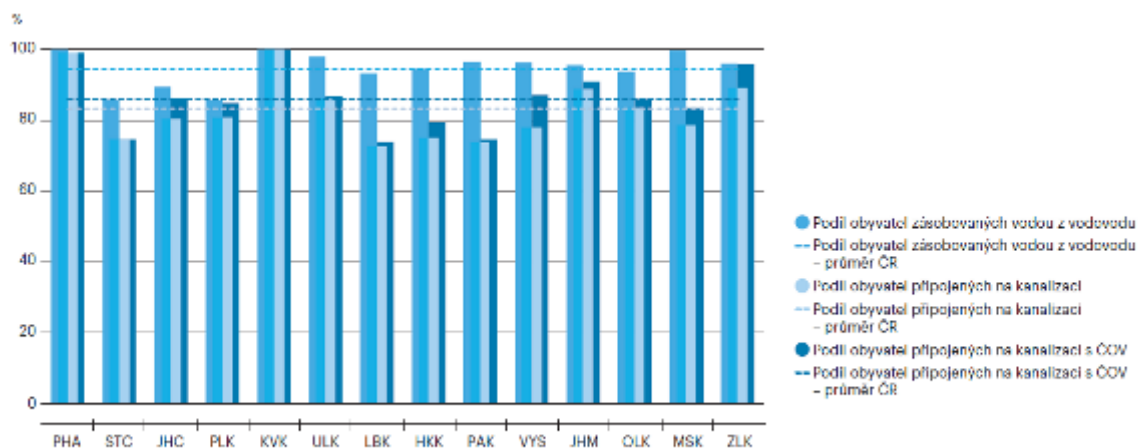
#### **3.7.3.1 Zásobování vodou a čištění odpadních vod**

Míra připojení obyvatel k vodohospodářské infrastruktuře závisí především na sídelní struktuře jednotlivých krajů. Nejlepší dostupnost vodohospodářské infrastruktury je v krajích s centralizovaným charakterem osídlení, tzn. v Hl. m. Praha (připojení k vodovodu 100 %, připojení ke kanalizaci zakončené ČOV 99,1 %) a v Karlovarském kraji (připojení k vodovodu 100 %, připojení ke kanalizaci

100 %, připojení ke kanalizaci zakončené ČOV 100 %). Vysoký podíl připojení obyvatel k veřejnému vodovodu má také Moravskoslezský kraj (99,9 %). Nejnižší podíl obyvatel zásobovaných pitnou vodou přetrvává v Plzeňském kraji (85,7 %) a Středočeském kraji (85,9 %). Nejnižší podíl obyvatel připojených na kanalizace a kanalizace zakončené ČOV je v kraji Libereckém (73,9 % pro kanalizaci a 72,6 % pro kanalizaci s ČOV), Středočeském (74,8 % a 74,7 % pro kanalizaci s ČOV) a Pardubickém (74,7 % a 73,8 % pro kanalizaci s ČOV). Problematická je situace především v obcích do 2 000 EO, kterým povinnost výstavby kanalizace nenařizuje legislativa a pro které jsou investice do vodohospodářské infrastruktury dostatečných technických parametrů často příliš nákladné. Objem vypouštěných znečišťujících látek do povrchových vod závisí na technologii čištění ČOV. Terciární stupeň čištění má v průměru 58,2 % ČOV v ČR.

Průměrná spotřeba vody v domácnostech v porovnání s rokem 2000 výrazně klesla ze 104,4 l.obyv.<sup>-1</sup>.den<sup>-1</sup> na 91,3 l.obyv.<sup>-1</sup>.den<sup>-1</sup> v roce 2020. Nejvyšší spotřebu dlouhodobě vykazuje Hl. m. Praha (112,8 l.obyv.<sup>-1</sup>.den<sup>-1</sup>), nejnižší spotřeba je dlouhodobě v domácnostech kraje Zlínského (80,2 l.obyv.<sup>-1</sup>.den<sup>-1</sup>) a Pardubického (81,6 l. obyv.<sup>-1</sup>.den<sup>-1</sup>). Spotřeba vody ostatních odběratelů, mezi které patří např. služby, zdravotnictví, školství či menší průmyslové podniky připojené na veřejný vodovod, v porovnání s rokem 2019, kdy činila průměrně 43,1 l. obyv.<sup>-1</sup>.den<sup>-1</sup>, mírně klesla na 38,3 l. obyv.<sup>-1</sup>.den<sup>-1</sup> v roce 2020. Nejvyšší spotřebu měli odběratelé v kraji Hl. m. Praha (48,0 l. obyv.<sup>-1</sup>.den<sup>-1</sup>), nejnižší spotřeba ostatních odběratelů 32,7 l. obyv.<sup>-1</sup>.den<sup>-1</sup> byla ve Zlínském kraji (Obrázek 7), (CENIA, 2020).

**Obrázek 10 Podíl obyvatel připojených na vodohospodářskou infrastrukturu v krajích**



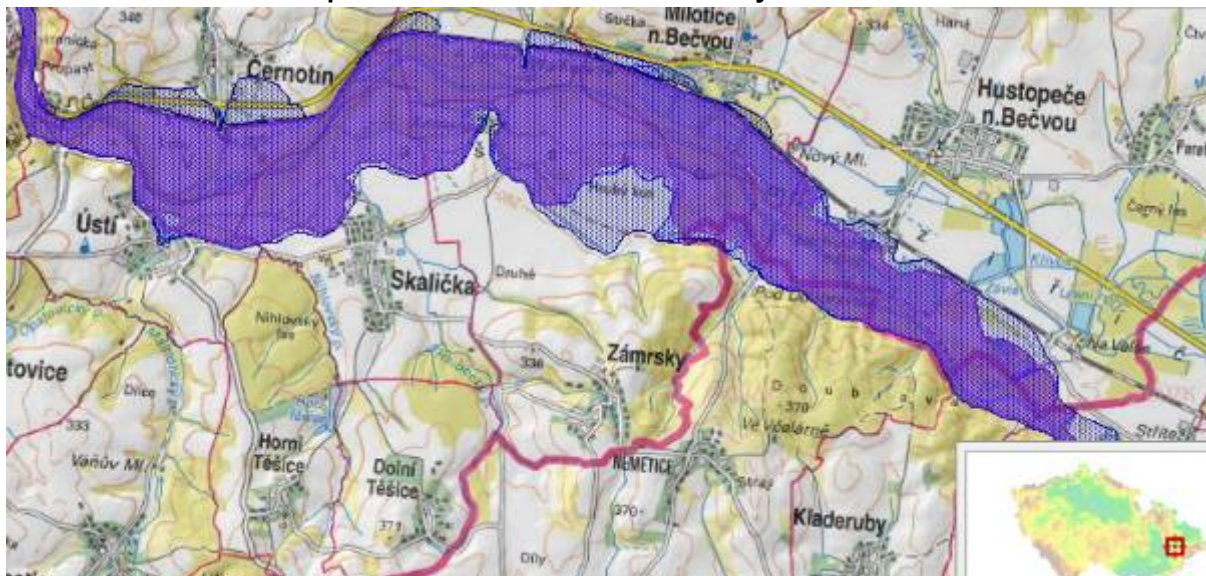
Zdroj dat: ČSU

Okolní obce jsou ve větší míře zásobovány z vodovodu pro veřejnou potřebu, případně je toto zásobování doplněno či zcela pokryto individuálním zásobováním pitnou vodou ze studen (zvláště pak v případě rodinných domů). Co se týká čištění odpadních vod, bývají nemovitosti napojeny na kanalizaci pro veřejnou potřebu se zakončením na čistírně odpadních vod, či jsou splaškové vody likvidovány individuálně v domácích čistírnách odpadních vod, v jímkách na vyvážení (žumpách) či již nevyhovujících septických.

### 3.7.4 Záplavová území

Jedním z preventivních opatření proti povodním je stanovování záplavových území a aktivních zón, v kterých jsou vodoprávními úřady stanoveny omezující podmínky v některých činnostech v území. Při plánování a povolování staveb je nutno respektovat podmínky stanovené §§ 66 a 67 zákona č. 254/2001 Sb., vodní zákon, v platném znění. Záplavová území, která se dotýkají zájmového území, jsou vymezena v obrázku níže.

**Obrázek 11 Stanovená záplavová území vodního toku Bečvy**



Zdroj: <https://geoportal.gov.cz> , fialově: aktivní zóna záplavového území, údaj platný k r. 2022

### 3.7.5 Ochrana před povodněmi

**Povodně** jsou v našich podmínkách častým a z hlediska plochy zasaženého území významným typem přírodních katastrof. Po téměř stoleté přestávce se jejich výskyt nečekaně zvýšil a počínaje rokem 1997 naše území postihla řada významných až extrémních povodní provázených ztrátami na lidských životech a škodami na majetku (MZe, 2020). Na území ČR se vyskytly velké povodně v letech 1997, 1998, 2002, 2006, 2009, 2010, 2012, 2013, 2014 a 2016.

V zájmovém území řeky Bečvy byly v posledních cca 500 letech zaznamenány následující povodně:

- 1575 duben
- 1591 červenec
- 1593
- 1625 listopad
- 1641 listopad
- 1652 červenec
- 1666
- 1668
- 1831 září
- 1838 na jaře
- 1868 v květnu
- 1880, 1. a 2. srpna proběhla historicky největší povodeň na Přerovsku
- 1997 to byla největší zaznamenaná povodeň v historii (na povodí Bečvy tehdy spadlo 135 mm srážek, tj. 222 mil. m<sup>3</sup>). Odtéklo 145 mil. m<sup>3</sup>. Kulminační průtok v Přerově byl odhadnut na 750 m<sup>3</sup>/s (v červenci 1997 na 830 m<sup>3</sup>/s)
- březen 2006
- květen a červen 2010

Z hlediska odtokových poměrů je problémem rychlý odtok srážkových vod z území. Tento stav je způsobem zejména odlesněním, nedostatečnou přirozenou retenční schopností horských oblastí s převažujícími srážkovými úhrny, nevhodnou úpravou drobných toků v minulosti, melioracemi provedenými často v nevhodných terénech a nedostatkem organické hmoty v půdě. Zrychlený odtok vody z povodí má za nepříznivých klimatických podmínek za následek vznik povodňových situací

a v důsledku také deficit podzemních vod, neboť srážková voda nestačí vsáknout a je rychle odvedena mimo oblast srážek.

Povodňová problematika rovněž souvisí, jako jeden z důsledků extrémních meteorologických jevů, s problematikou změn klimatu.

Dle multikriteriální analýzy (2021) je současná míra ochrany obcí dána historickým vývojem regulací na Bečvě a výstavbou protipovodňových opatření v obcích a městech (ochranné hráze, nábřežní zdi). V posledních desetiletích došlo k určitým změnám úrovně ochrany i v důsledku přehodnocení N-letých průtoků jako důsledek katastrofální povodně v r. 1997.

### 3.8 PŘÍRODA A KRAJINA

Přírodní a přírodě blízké celky na území České republiky patří k nejpestřejším a nejzajímavějším v Evropě. Na relativně malé rozloze České republiky se stýkají prostředí geologicky, geomorfologicky, botanicky i zoologicky velmi zajímavá.

Zvláště chráněná území (ZCHÚ) jsou v ČR rozčleněna do 6 kategorií, z toho dvě kategorie velkoplošně zvláště chráněných území (národní parky, chráněné krajinné oblasti) a čtyři kategorie maloplošných zvláště chráněných území.

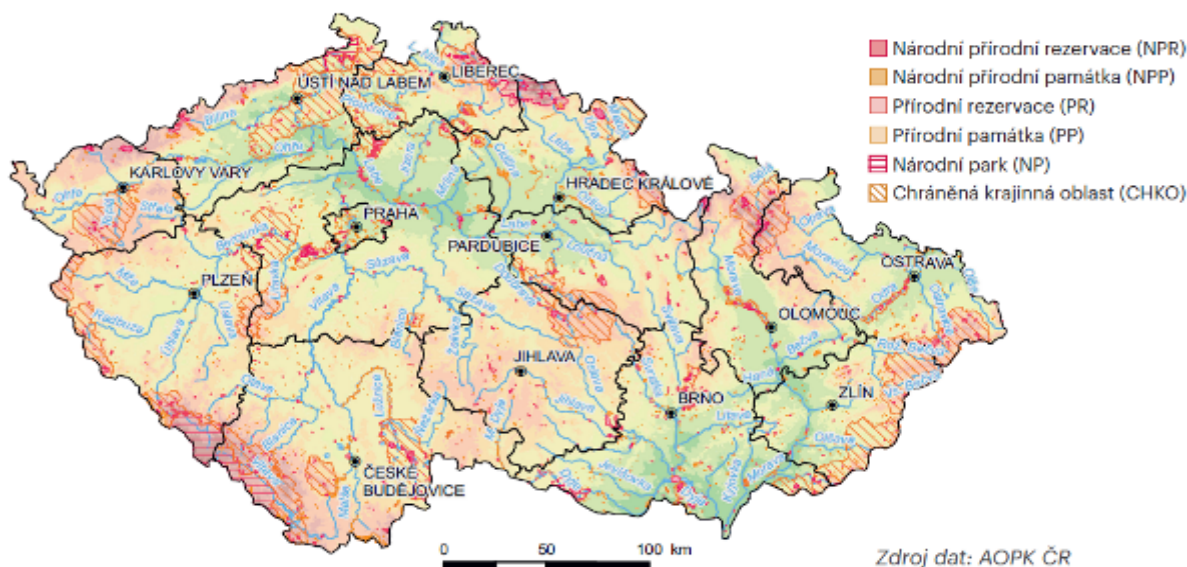
Kromě uvedených kategorií ZCHÚ jsou v ČR vymezeny také mezinárodní kategorie chráněných území, a to biosférické rezervace UNESCO a mokřady mezinárodního významu.

#### 3.8.1 Velkoplošná zvláště chráněná území

V roce 2020 se na území ČR nacházelo 30 velkoplošných zvláště chráněných území. Konkrétně se jednalo o 4 národní parky o celkové rozloze 119,0 tis. ha (1,5 % rozlohy ČR) a 26 chráněných krajinných oblastí o celkové rozloze 1 138,2 tis. ha (14,4 % rozlohy ČR). Většina velkoplošných zvláště chráněných území se nacházela v příhraničních oblastech se specifickými podmínkami.

Celková plocha zvláště chráněných území (bez započtení překryvů velkoplošných a maloplošných zvláště chráněných území) v roce 2020 zaujímala 1 323,8 tis. ha (16,8 % území ČR), z toho 42,0 % plochy maloplošných ZCHÚ leží ve velkoplošných zvláště chráněných územích (NP či CHKO). Na území ČR bylo do roku 2020 vyhlášeno 151 přírodních parků o celkové rozloze 805,4 tis. ha, (CENIA, 2020). V zájmovém území v daném úseku toku řeky Bečvy se nenachází žádné velkoplošné zvláště chráněné území.

Obrázek 12 Zvláště chráněná území v ČR v roce 2020





### **3.8.2 Maloplošná zvláště chráněná území**

Počet maloplošných zvláště chráněných území v ČR vzrostl meziročně od roku 2019 o 6 na celkových 2 639. Jejich celková rozloha meziročně velmi mírně vzrostla, a to ze 113,3 tis. ha na 114,8 tis. ha. Maloplošná zvláště chráněná území v roce 2020 čítala 110 národních přírodních rezervací (111 v roce 2019) o celkové rozloze 30,1 tis. ha, 125 národních přírodních památek (v roce 2019 to bylo 126) o celkové rozloze 7,8 tis. ha, 816 přírodních rezervací (817 v roce 2019) o rozloze 43,3 tis. ha a 1 588 přírodních památek (1 579 v roce 2019) o celkové rozloze 33,6 tis. ha (CENIA, 2020).

V zájmové oblasti se nacházejí tato maloplošná zvláště chráněná území.

#### **NPR Hůrka u Hranic**

NPR tvoří svahy na pravém břehu průlomového údolí řeky Bečvy od vlakového nádraží v Teplicích nad Bečvou na sever po vlastní město Hranice. Malé, ale významné krasové území v devonských vápencích, z části překryté neogenními usazeninami. Zahrnuje i Hranickou propast (nejhlubší v České republice), jako příklad hydrotermálního krasu. Ve vápencové části rezervace se nalézají četné krasové prvky jako škrapy a závrtý. NPR o výměře 37,45 ha byla vyhlášena roku 1952.

Pestrému geologickému podkladu odpovídají i různá rostlinná společenstva, přičemž vápencová oblast je vegetačně mnohem bohatší. Je zde zachován zbytek původních porostů s přírodně blízkou druhovou skladbou dřevin a tomu odpovídající zastoupení keřového i bylinného patra. Hnízdí zde více než 60 druhů ptáků, z bezobratlých zde byla pozornost věnována výzkumu plžů (nalezeno téměř 50 druhů, např. vřetenatka nadmutá, plamatka lesní, sklovatka rudá, vřetenovka hladká, <https://csoplipnik.estranky.cz/>).

#### **NPP Zbrašovské aragonitové jeskyně**

Jedná se o krasové území s komplexem Zbrašovských aragonitových jeskyní se všemi podzemními a povrchovými krasovými jevy, včetně výplně jeskyní, přírodních společenstev v jeskyních a přirozené hlubinné vývěry oxidu uhličitého. Zbrašovské aragonitové jeskyně jsou součástí Národní přírodní památky Zbrašovské aragonitové jeskyně, vyhlášené v roce 2003 na ploše 7,74 ha. Chráněny jsou podzemní prostory, jejich výzdoba a mikroklima, ale i povrch území nad jeskyněmi.

#### **PP Hustopeče-Štěrkáč**

Přírodní památka Hustopeče-Štěrkáč je ukázkou mozaiky tvrdého a měkkého luhu. Je součástí většího komplexu břehových a doprovodných porostů řeky Bečvy. Lesní porost je rozvolněný, prostorově strukturovaný, s větším množstvím tlejícího dřeva (ležícího i stojícího). Díky mrtvému dřevu je zde možný vývoj silně ohroženého lesáka rumělkového (*Cucujus cinnaberinus*). Možným ohrožením se může stát lesní hospodaření, které je v okolí této lokality intenzivní. Je proto nutné ponechat starou dřevní hmotu (padlé kmeny, zlomy) na místě.

Lokalita je součástí nadregionálního biokoridoru ÚSES, vázaného na řeku Bečvu a přilehlou část její nivy. Lesní biotopy v rezervaci jsou z hlediska české legislativy skupinami dřevin rostoucími mimo les. V letech 2005-2007 na několika pozemcích v k.ú. Milotice n. Bečvou a k.ú. Zámrsky byla nezákonně firmou Revita Bečva s.r.o. navážena zemina, přičemž došlo k rozšíření cest na úkor lesních porostů na území PP. Dále společnost prováděla těžbu štěrkopísku, při které došlo ke změně charakteru původních biotopů, neboť část dříve zemědělsky využívané půdy byla změněna na vodní plochu, zbylá část byla poškozena pojezdy techniky při převozu vytěženého štěrkopísku a zeminy, čímž došlo na uvedených pozemcích k poškození PP a škodlivému zásahu do VKP (Plán péče pro přírodní památku Hustopeče-Štěrkáč na období 2012–2021).

## PR Doubek

Lokalita PR Doubek o rozloze 26,32 ha zabírá lesní komplex ležící asi 1 km jižně od toku Bečvy a cca 1,5 km od obce Milotice nad Bečvou. Chrání smíšený listnatý les s bohatě vyvinutým keřovým a bylinným patrem. Dominantním biotopem lokality jsou karpatské dubohabřiny. Podél vodotečí se vyskytují fragmenty údolního jasanovo-olšového luhu. Na lokalitě najdeme řadu vzácných druhů: lilie zlatohlávek (*Lilium martagon*), kýchavice bílá Lobelova (*Veratrum album* subsp. *lobelianum*), lýkovec jedovatý (*Daphne mezereum*), árón východní (*Arum cylindraceum*), a vzácná ladoňka karpatská (*Scilla kladnii*), prstnatec Fuchsův (*Dactylorhiza fuchsii*) (<https://csoplipnik.estranky.cz/>).

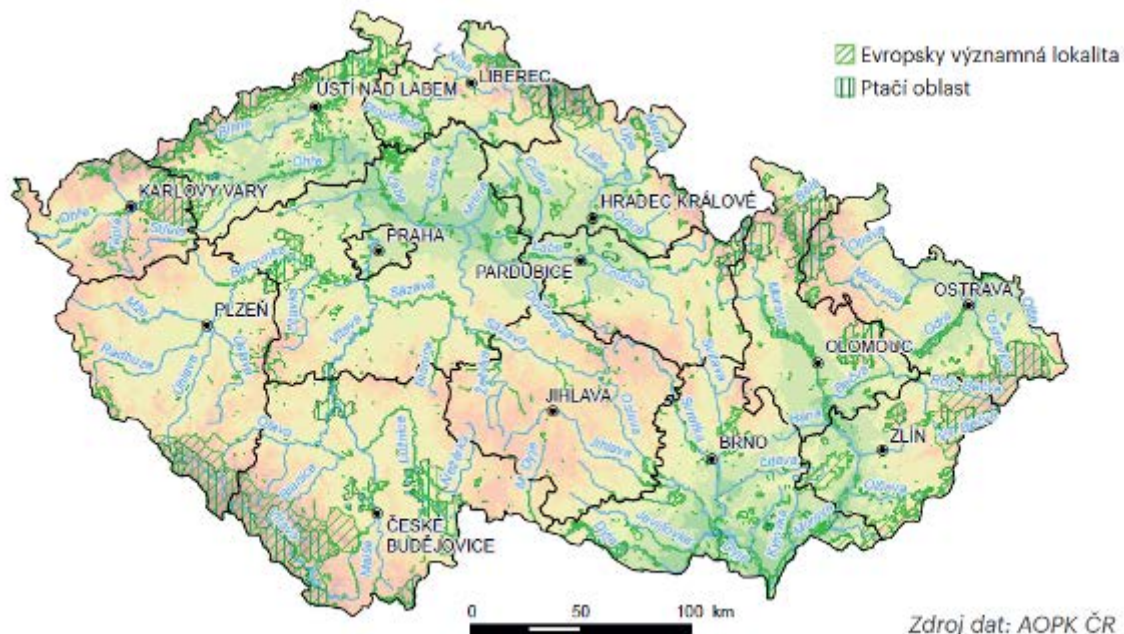
### 3.8.3 Soustava Natura 2000

Na území ČR se v roce 2020 nacházelo celkem 1 154 lokalit soustavy Natura 2000, 41 ptačích oblastí pokrývalo celkem 703,4 tis. ha a 1 113 evropsky významných lokalit (v roce 2020 přibyla oblast Louky u Přelouče) zaujímalo celkem 795,2 tis. ha. Největší podíl plochy soustavy Natura 2000 se nachází v Jihočeském kraji (21,2 % celkové plochy území soustavy Natura 2000), kde se také nachází i část největší české ptačí oblasti – Šumavy, která je zároveň největší evropsky významnou lokalitou v ČR. Nejmenší podíl plochy soustavy Natura 2000 (0,1 %) se rozprostírá na území Hl. m. Praha. Lokality soustavy Natura 2000 lze nalézt ve všech krajích ČR, ptačí oblasti se nevyskytují v Kraji Vysočina a Hl. m. Praha. Nejvíce lokalit soustavy Natura 2000 je vyhlášeno v Jihomoravském kraji (8 ptačích oblastí a 203 evropsky významných lokalit), nejméně pak v Hl. m. Praha (12 evropsky významných lokalit). Celková rozloha všech lokalit soustavy Natura 2000 v roce 2020 činila 1 115,0 tis. ha (14,1 % území ČR). Lokality soustavy Natura 2000 jsou v mnoha případech lokalizovány na území národních parků, či chráněných krajinných oblastí. Celkový překryv lokalit soustavy Natura 2000 a zvláště chráněných území v roce 2020 činil 714,4 tis. ha (64,1 %), (CENIA, 2020).

Dne 14. června 2022 vyšlo ve Sbírce zákonů pod č. 152/2022 nařízení vlády, kterým se mění nařízení vlády č. 187/2018 Sb., o vyhlášení evropsky významných lokalit zařazených do evropského seznamu. Tímto NV byla do seznamu doplněna EVL CZ0537011 Louky u Přelouče.

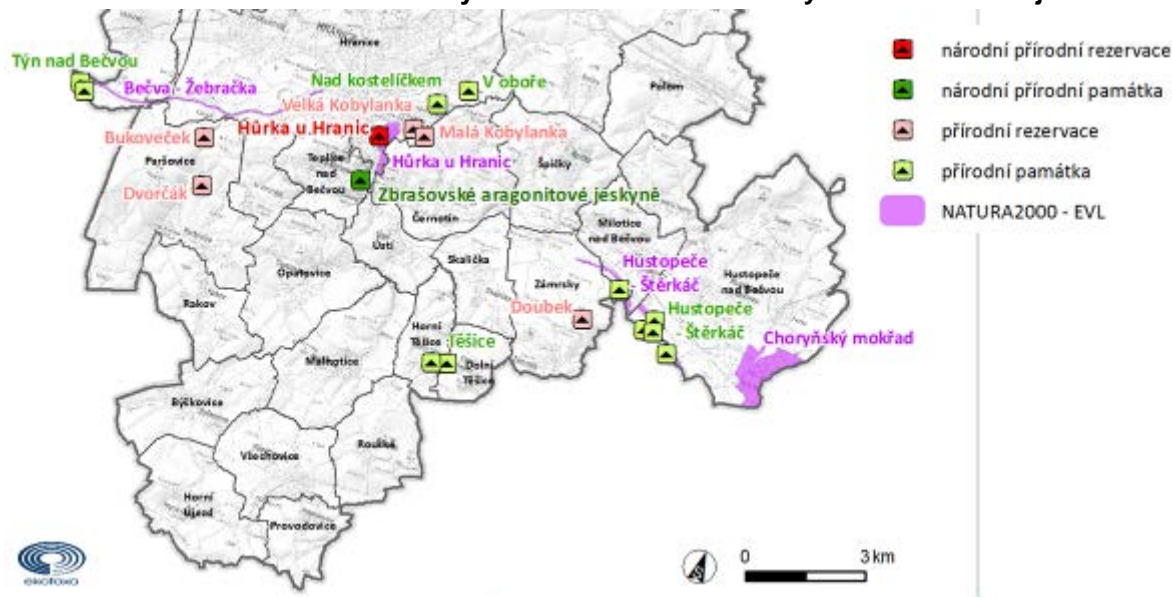
Dne 8. prosince 2021 vyšla ve Sbírce zákonů novela národního seznamu evropsky významných lokalit, kterou vláda schválila na svém jednání dne 15. listopadu 2021. Nařízením vlády č. 440/2021 Sb., kterým se mění nařízení vlády č. 318/2013 Sb., o stanovení národního seznamu evropsky významných lokalit, ve znění nařízení vlády č. 73/2016 Sb., nařízení vlády č. 207/2016 Sb. a nařízení vlády č. 29/2020 Sb., došlo k rozšíření evropsky významné lokality Svatá a Prostřední vrch, která se tímto zároveň přejmenovává na Dambořický les, zároveň byla tímto nařízením vlády z národního seznamu evropsky významných lokalit vyňata lokalita Praha - Letňany. U dalších šesti evropsky významných lokalit (Kokořínsko, Úpolínová louka – Křížky, Raušenbašská lada, Pramenské pastviny, Medvědí rozhledy a Podyjí) došlo ke změnám v seznamech předmětu ochrany. Tato novela nabyla účinnosti dne 23. prosince 2021.

Obrázek 13 Lokality soustavy NATURA 2000 v ČR, 2020



Přehled zvláště chráněných území a lokalit soustavy Natura 2000 v zájmovém území je patrný z obrázku níže.

Obrázek 14 Přehled zvláště chráněných území a lokalit soustavy Natura 2000 v zájmové oblasti



Zdroj: Územní studie krajiny ORP Hranice, 2018

V zájmovém území s předpokládanou lokalizací nádrže Skalička se nachází EVL Hustopeče – Štěrkač. Lokalitu tvoří zejména porosty tvrdého a měkkého luhu na březích řeky Bečvy. V rámci živočichů je významný zejména výskyt lesáka rumělkového (*Cucujus cinnaberinus*), který je předmětem ochrany EVL a je vázaný na staré tlející stromy.

Dalšími EVL, která se nachází 4 km po proudu řeky Bečvy, jsou **EVL Hůrka u Hranic** (předměty ochrany: netopýr velký, jeskyně nepřístupné veřejnosti) a cca 6 m po proudu řeky **EVL Bečva – Žebračka** (předměty ochrany: kuňka žlutobřichá, hrouzek Kesslerův, velevrub tupý a dále biotopy



9170 - Dubohabřiny asociace Galio-Carpinetum a 91F0 - Smíšené lužní lesy s dubem letním). Dále se 6 km proti proudu řeky nachází **EVL Choryňský mokřad**.

Vlivy na lokality soustavy Natura 2000 se podrobněji zabývá část B, která je přiložena samostatně.

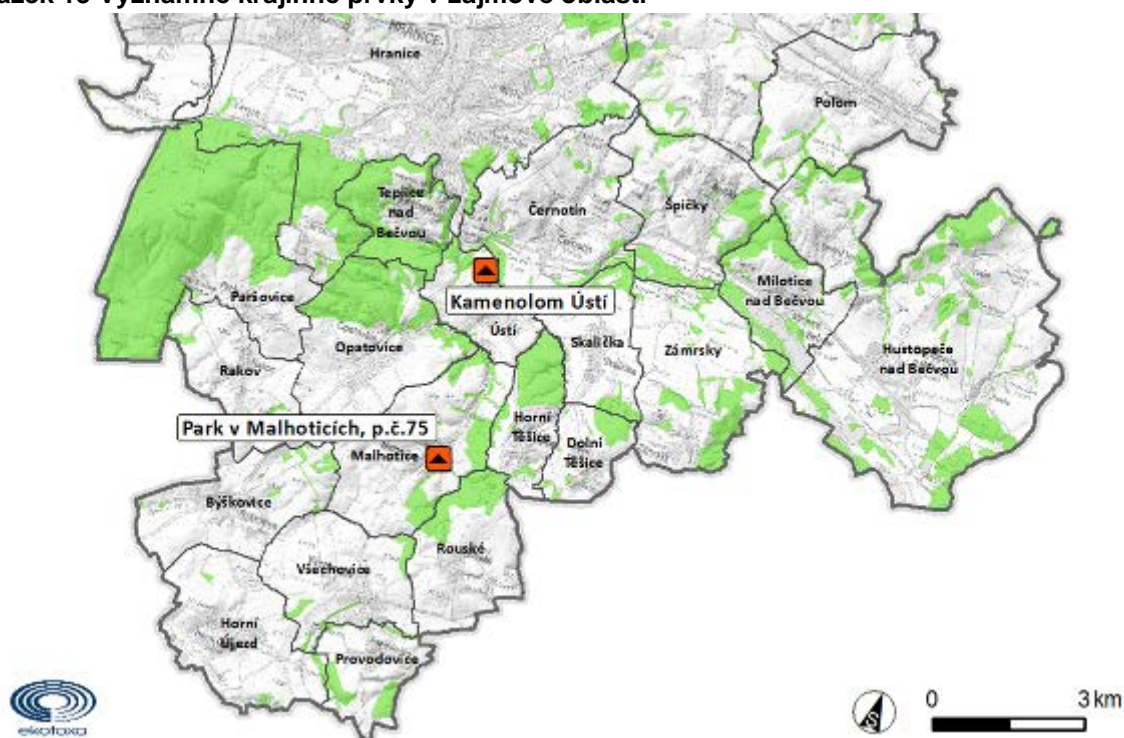
### 3.8.4 Přírodní parky

K ochraně krajinného rázu s významnými soustředěnými estetickými a přírodními hodnotami, který není zvláště chráněn podle části třetí zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, může orgán ochrany přírody zřídit obecně závazným právním předpisem přírodní park a stanovit omezení takového využití území, které by mohlo způsobit zničení, poškození nebo rušení stavu tohoto území. Žádný přírodní park se v zájmovém území nenachází.

### 3.8.5 Významné krajinné prvky

Významné krajinné prvky jsou ekologicky, geomorfologicky nebo esteticky hodnotné části krajiny, které jsou zákonem chráněny před jejich ničením a poškozováním (jedná se o lesy, rašeliniště, vodní toky, rybníky, jezera a údolní nivy, ale i vybrané charakteristické antropogenní prvky krajiny (nádrže). Dále jsou jimi jiné části krajiny, které jako významný krajinný prvek zaregistruje orgán ochrany přírody, zejména mokřady, stepní trávníky, remízy, meze, trvalé travní plochy, naleziště nerostů a zkamenělin, umělé i přirozené skalní útvary, výchozy a odkryvy. Mohou jimi být i cenné plochy porostů sídelních útvarů včetně historických zahrad a parků.

**Obrázek 15 Významné krajinné prvky v zájmové oblasti**



Zdroj: Územní studie krajiny ORP Hranice, 2018, poznámka: zeleně: VKP ze zákona

### 3.8.6 Zvláště chráněné druhy

V roce 2018 bylo na území ČR evidováno celkem 487 zvláště chráněných druhů vyšších cévnatých rostlin (v ČR celkem 2 550 druhů), 108 zvláště chráněných druhů hub (v ČR celkem 6 000 druhů), 26 zvláště chráněných druhů/taxonů savců (v ČR celkem 81 druhů), 123 zvláště chráněných druhů ptáků (v ČR celkem 389 spolehlivě zjištěných druhů), 11 zvláště chráněných druhů plazů (v ČR celkem 11 druhů), 19 zvláště chráněných druhů obojživelníků (v ČR celkem 21 druhů), 20 zvláště chráněných



druhů ryb a kruhoústých (v ČR celkem 62 druhů) a 116 zvláště chráněných druhů/taxonů bezobratlých (v ČR celkem 40 tisíc druhů). Podle stupně ohrožení se tyto druhy dále dělí na ohrožené, silně ohrožené a kriticky ohrožené. Nejpodrobnější informace o ohrožených druzích se nacházejí v červených seznamech ČR (CENIA, 2019).

Z rostlin lze v zájmovém území najít například lilii zlatohlávek, kýchavici bílou Lobelovu, lýkovec jedovatý, árón východní a vzácnou ladoňka karpatská či prstnatec Fuchsův.

V zájmové oblasti bylo zaznamenáno několik desítek druhů ptáků. Z vzácných a chráněných bezobratlých živočichů lze jmenovat silně ohroženého lesáka rumělkového (*Cucujus cinnaberinus*), který je předmětem ochrany EVL Hustopeče-Štěrkáč. Z chráněných druhů ryb a na vodu vázaných organismů v řece Bečvě hrouzka Kesslerova (KO), ouklejku pruhovanou (SO), mníka jednovousého (O) či mihuli potoční (KO). S ohledem na podrobnost PÚR ČR jsou tyto druhy uváděny pouze jako příklad, nejedná se o podrobný výčet.

### **3.8.7 Invazní druhy**

Populace původních druhů rostlin a živočichů i jednotlivá cenná společenstva v ČR jsou ohrožena šířením geograficky nepůvodních druhů, zejména pak druhů invazních. Z celkového počtu 1 454 nepůvodních druhů rostlin, které se vyskytují, či byly zaznamenány na území ČR, je za invazní považováno 61 druhů. Mezi invazní rostlinné druhy nacházející se v povodí Bečvy patří křídlatka japonská (*Reynoutria japonica*), křídlatka sachalinská (*Reynoutria sachalinensis*), křídlatka česká (*Reynoutria x bohemica*), netýkavka žláznatá (*Impatiens glandulifera*) a další.

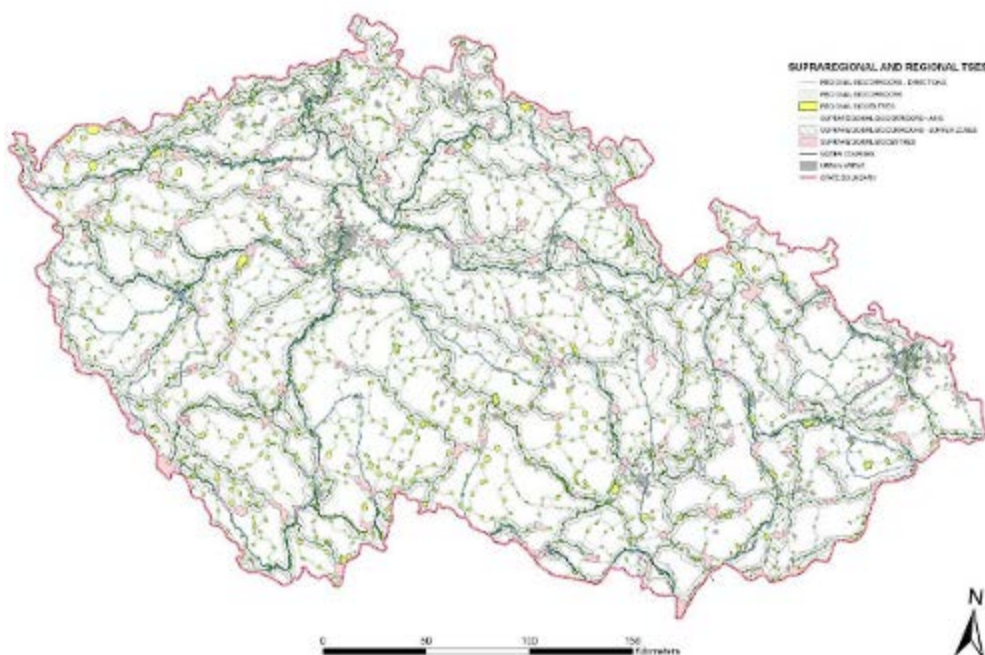
Výskyt a šíření invazních druhů zatím není v ČR systematicky sledován a pravidelně hodnocen. Data o výskytu nepůvodních druhů jsou shromažďována primárně v nálezové databázi AOPK ČR. Prioritní druhy jsou zařazeny na seznamu invazních nepůvodních druhů s významným dopadem na EU, jejichž počet se může průběžně měnit (CENIA, 2019).

### **3.8.8 Územní systém ekologické stability**

Dle zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, je pro zajištění obecné ochrany přírody důležité vytvoření územního systému ekologické stability (ÚSES), který zahrnuje ekologicky stabilní, přírodní nebo přírodě blízké části krajiny a tvoří prostor pro výskyt, rozmnožování a migraci širokého spektra druhů organismů. ÚSES se skládá z biocenter, biokoridorů a interakčních prvků a je vymezen na lokální, regionální a nadregionální úrovni. Hlavním smyslem ÚSES je posílit ekologickou stabilitu krajiny zachováním nebo obnovením stabilních ekosystémů a jejich vzájemných vazeb.

Zájmovou oblastí podél řeky Bečvy prochází osa nadregionálního biokoridoru – Choryňský luh a Oderská niva a dále se v zájmové oblasti nachází nadregionální biocentra – U Kamence a U Zámrska.

### **Obrázek 16 Nadregionální a regionální ÚSES na území ČR (Veronica, 2020)**



### **3.8.9 Fragmentace krajiny**

Fragmentace krajiny neboli její postupné rozčleňování na menší části je v současné době stále větším problémem, a to především proto, že negativní dopady nejsou okamžité, zato jsou dlouhodobé a často nevratné. Při fragmentaci krajiny dochází jednak k přímému záboru přirozených stanovišť jednotlivých druhů organismů a jednak k přerušení funkčně propojených ekosystémů, což znesnadňuje migraci organismů. Tyto negativní procesy mají dopady jak na jednotlivé populace druhů, tak i na ekosystémy jako celky, které poskytují služby nezbytné pro lidskou společnost.

Aktuálním problémem je i fragmentace říčních systémů, kdy v důsledku úprav toků a zavedením příčných překážek dochází k omezení migrace vodních a na vodu vázaných organismů, což vede k omezení jejich přirozeného areálu výskytu, využívání potravních zdrojů či dostupnosti vhodných reprodukčních ploch.

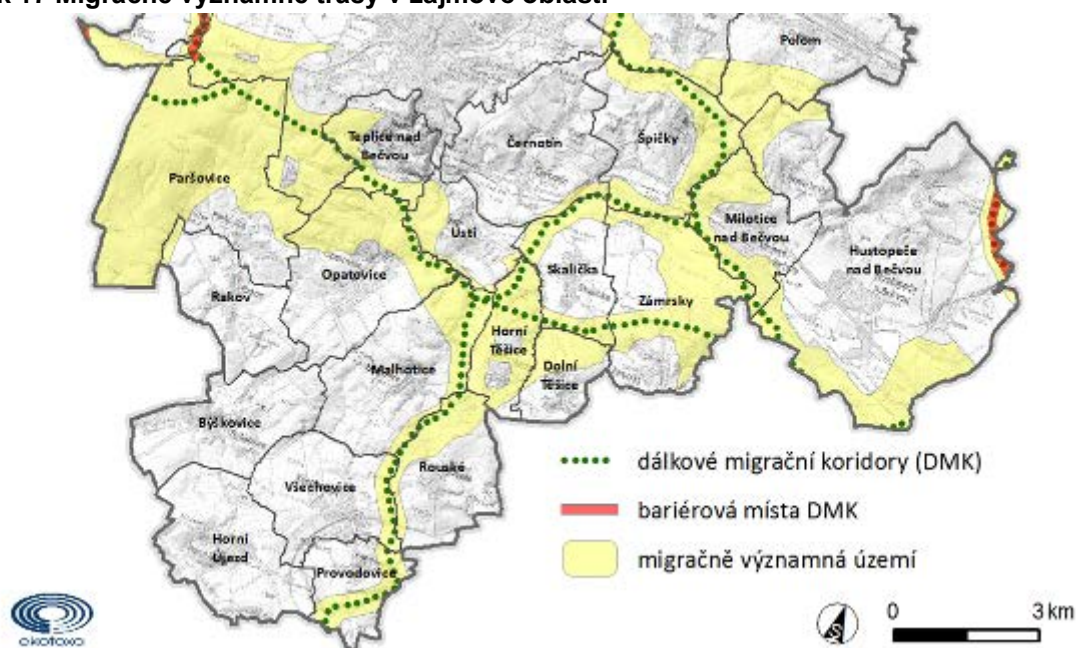
Nejvyšší fragmentace krajiny v rámci ČR je zaznamenána v krajích Středočeském, Jihomoravském a Moravskoslezském, které patří současně mezi kraje s nejvyšším úbytkem nefragmentovaných ploch za období 2005–2010.

### **3.8.10 Migrační prostupnost krajiny**

Migrační prostupnost krajiny je propojena s problematikou fragmentace ekosystémů a konektivitou krajiny, která vykazuje podle prognóz založených na dopravním modelu Ředitelství silnic a dálnic vzestupný, tedy negativní trend. Problematika migrace živočichů je velmi obsáhlá, pokud se budeme snažit zohlednit rozdílné potřeby mezi druhy (např. velcí savci, motýli a obojživelníci). Dálkové migrační koridory a migrační území jsou vymezeny primárně pro velké savce, nicméně představují možnou migrační plochu i pro jiné druhy živočichů. V územním plánování bývá obtížné skloubit potřeby rozvoje obcí a zájmy ochrany migračních tras, nicméně pokud má dojít k zastavení poklesu druhové bohatosti, je potřeba tento nesoulad řešit.

Zájmovou oblast lze považovat za migračně významné území – viz obrázek níže.

Obrázek 17 Migračně významné trasy v zájmové oblasti



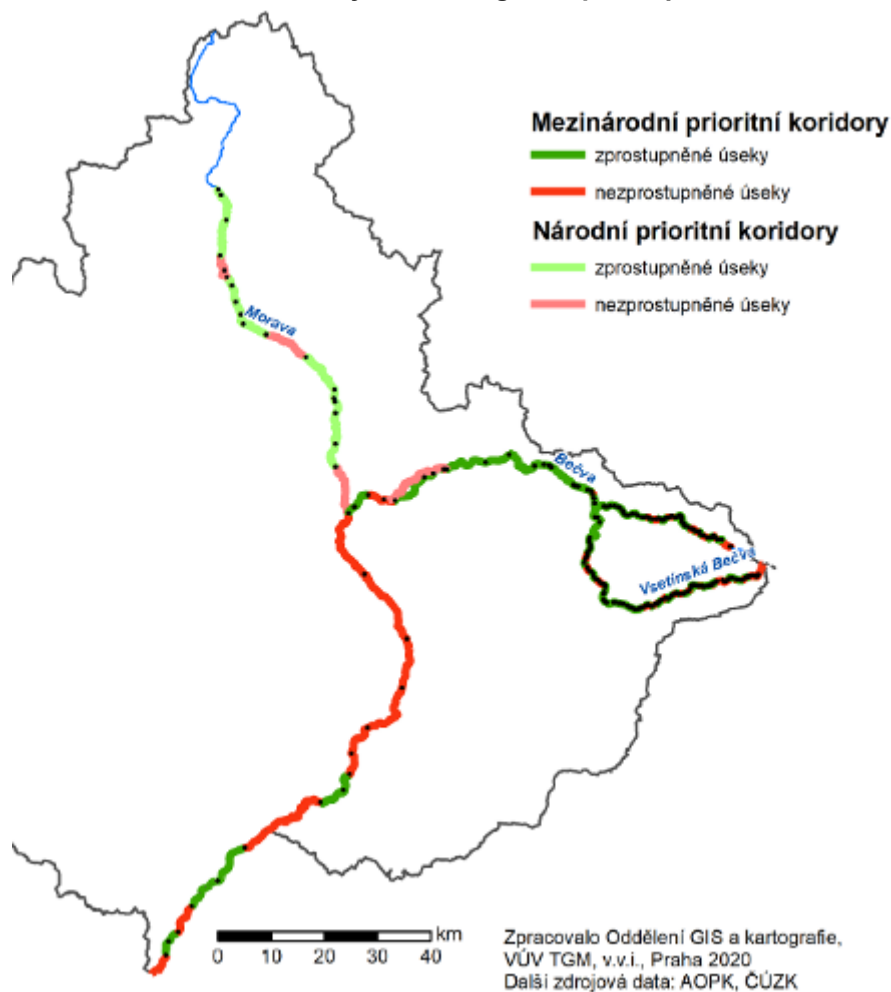
Zdroj: Územní studie krajiny ORP Hranice, 2018

Specifickou migrační trasu, na kterou jsou vázány různé populace živočichů a rostlin, představují vodní toky a jejich údolní nivy. V ČR byl na základě rekonstrukce historických areálů doložen výskyt 12 druhů ryb, které migrují mezi mořským a říčním prostředím. Z nich jsou v současnosti na území ČR evidovány pouze 2 druhy, a to úhoř říční (*Anguilla anguilla*) a losos obecný (*Salmo salar*). K intenzivním úpravám vodních toků docházelo především v 19. a 20. století v souvislosti s industrializací krajiny a zvýšenými nároky na využívání vodních zdrojů. Hlavními vlivy, které fragmentaci vodních toků způsobují, jsou vodní nádrže (vzdutí a akumulace vod), příčné objekty (na tocích ČR více než 6 600 příčných objektů s výškou nad 1 metr, přičemž počet nižších migračních překážek není přesně znám a bude řádově vyšší), nevhodně provedené úpravy vodních toků (protipovodňová opatření), odběry vod a jejich znečištění.

Dle Koncepce zprůchodnění říční sítě ČR, aktualizace 2020, je koridor s mezinárodním významem je vymezen hlavním tokem řeky Moravy od státní hranice a poté tokem Bečvy až po soutok Rožnovské Bečvy a Vsetínské Bečvy. V návaznosti na Moravu zde náleží Dyje k vodnímu dílu Nové Mlýny.

V monitorovaném úseku Bečvy o délce 61,7 km se nachází 14 příčných překážek, pro prioritní druhy ryb mihule potoční (kriticky ohrožená), hrouzek Kesslerův (kriticky ohrožený), ouklejka pruhovaná (silně ohrožená), mník jednovousý (ohrožený).

Obrázek 18 Aktuální stav vymezení migrační prostupnosti v mezinárodním povodí Dunaje



Zdroj: Koncepce zprůchodnění říční sítě ČR, aktualizace 2020

### 3.8.11 Staré ekologické zátěže

Za starou ekologickou zátěž (SEZ) se považuje závažná kontaminace horninového prostředí, podzemních nebo povrchových vod, ke které došlo nevhodným nakládáním s nebezpečnými látkami v minulosti (jedná se například o ropné látky, pesticidy, PCB, chlorované a aromatické uhlovodíky, těžké kovy a podobně). Tento závažný stav byl způsobem používáním k životnímu prostředí nešetrných, ale ve většině případů povolených technologií a chemických látek. Nejedná se o produkt současných činností ani současných havarijních stavů.

Kontaminovaná místa mohou být rozmanitého charakteru – může se jednat o skládky odpadů, průmyslové a zemědělské areály, drobné provozovny, nezabezpečené sklady nebezpečných látek, bývalé vojenské základny, území postižená těžbou nerostných surovin nebo opuštěná a uzavřená úložiště těžebních odpadů představující závažná rizika (MŽP, 2020).

Dle systému evidence kontaminovaných míst (SEKM – systém pro evidenci, sledování a posuzování priorit kontaminovaných, resp. potenciálně kontaminovaných míst, a lokalit s řešenou ekologickou újmou), se v blízkosti plochy záměru nachází skládka tuhých komunálních odpadů Zámrsky (k.ú. Zámrsky, kde jsou skladovány anorg. ostatní kovy, kovy velmi nebezpečné, odpady).

### 3.8.12 Brownfields

Problematicke brownfields je v České republice věnována pozornost od konce devadesátých let, s dvacetiletým odstupem od vyspělých zemí světa. Následkem transformací hospodářství zůstaly na řadě míst opuštěné průmyslové, vojenské nebo zemědělské areály, výrobní haly, skladištní a dopravní plochy atd., které představují závažný problém pro udržitelný rozvoj obcí, měst i regionů.

Dle aktuálních dostupných údajů se v zájmové oblasti nenachází významnější brownfieldy, avšak v k.ú. Milotice nad Bečvou, Hustopeče nad Bečvou a Zámrsky najdeme opuštěné areály po zemědělské výrobě a chátrající zemědělské usedlosti (Územní studie krajiny ORP Hranice, 2018).

## **3.9 ZEMĚDĚLSKÝ A LESNÍ PŮDNÍ FOND**

---

### 3.9.1 Zemědělský půdní fond

ČR je zemí s vysokým podílem orné půdy na celkové rozloze státu (v roce 2018 celkem 37,4 %) a poměrně vysokou lesnatostí. Většinu území ČR tvoří, z hlediska typologie využití území, pro střední Evropu typická lesozemědělská a zemědělská krajina.

V rámci zemědělské půdy má nejvyšší podíl orná půda, na druhém místě jsou trvalé travní porosty, zbývající tvoří zahrady, ovocné sady, vinice a chmelnice (ČÚZK, 2020). Dlouhodobým trendem na území celé České republiky je snižování výměry zemědělské půdy z toho především orné půdy (nejvýznamnějším procesem způsobujícím úbytek orné půdy byla její přeměna na trvalé travní porosty).

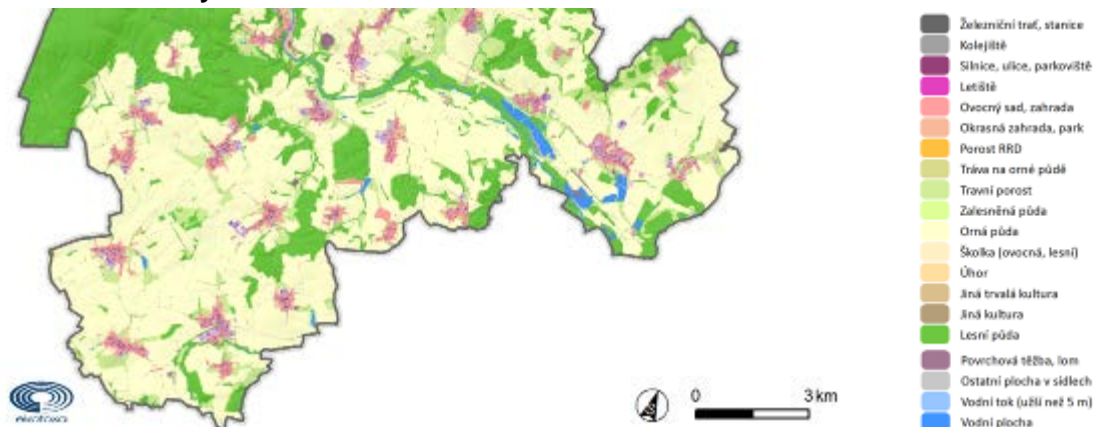
Zájmové území na obou březích Bečvy je ploché, tvoří širokou údolní nivu. Jedná se o rovinatou zemědělskou krajinu přerušovanou drobnými krajinnými prvky – zejména skupinkami keřových vrb a stromů. Povrch území tvoří dílčí obytná zástavba (Kamenec), místně zahrádky s chatami a plochy zemědělského půdního fondu, kdy se zde vyskytují i půdy I. a II. třídy ochrany, kde může být za určitých podmínek i zachováno určité zemědělské hospodaření (nikoliv na orné půdě), (MKA, 2018).

Mezi hlavní typy půd dle BPEJ v zájmové oblasti patří:

- Luvizemě – převážně na rovině nebo úplné rovině se všesměrnou expozicí a celkovým obsahem skeletu do 10 %. Půdy hluboké v mírně teplém (až teplém), vlhkém klimatickém regionu a středně produkční. Půdy se střední rychlostí infiltrace i při úplném nasycení, zahrnující převážně půdy středně hluboké až hluboké, středně až dobře odvodněné, hlinitopísčité až jílovitohlinité – patří do I. třídy ochrany zemědělského půdního fondu.
- Fluvizemě – převážně na rovině nebo úplné rovině se všesměrnou expozicí a celkovým obsahem skeletu do 10 %. Půdy hluboké v mírně teplém (až teplém), vlhkém klimatickém regionu a velmi málo produkční. Půdy s velmi nízkou rychlostí infiltrace i při úplném nasycení, zahrnující především jíly s vysokou bobtnavostí, půdy s trvale vysokou hladinou podzemní vody, půdy s vrstvou jílu na povrchu nebo těsně pod ním a mělké půdy nad téměř nepropustným podloží – patří do III. třídy ochrany zemědělského půdního fondu.
- Okrajově se zde nachází také pseudogleje – převážně na mírných svazích se všesměrnou expozicí a celkovým obsahem skeletu do 10 %. Půdy hluboké v mírně teplém (až teplém), vlhkém klimatickém regionu a velmi málo produkční. Půdy s velmi nízkou rychlostí infiltrace i při úplném nasycení, zahrnující především jíly s vysokou bobtnavostí, půdy s trvale vysokou hladinou podzemní vody, půdy s vrstvou jílu na povrchu nebo těsně pod ním a mělké půdy nad téměř nepropustným podloží – patří do III. třídy ochrany zemědělského půdního fondu.



**Obrázek 19 Pokryv území**



Zdroj: EKOTOXA – Územní studie krajiny ORP Hranice, 2018

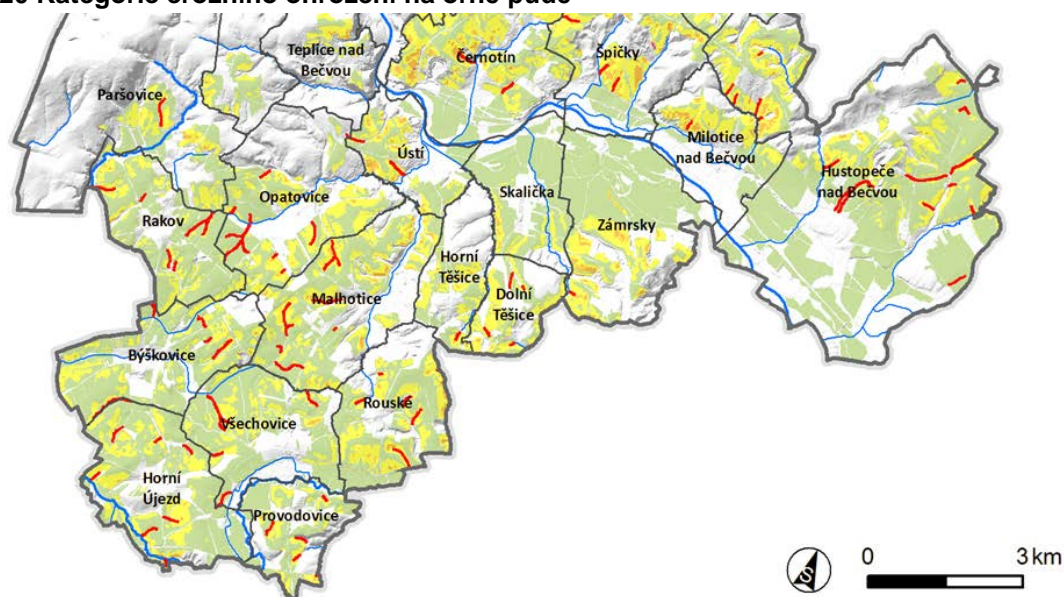
### 3.9.1.1 Eroze půdy

Pro značnou část degradačních procesů je významným faktorem velikost půdního bloku. Zejména v oblastech s intenzivní zemědělskou výrobou je eroze půdy ve výsledku příčinou znečištění vod. Spolu s půdními částicemi je ze zemědělských pozemků přinášeno i velké množství živin. Jemnozrnné sedimenty v toku pak negativně ovlivňují kvalitu vody a poskytují životní podmínky organismům a rostlinám náročným na živiny ve vodě i v půdě, čímž dochází ke změnám v biologických charakteristikách toku. Spolu s jemnými půdními částicemi jsou do toku přinášeny i toxické látky, aplikované při ochraně rostlin nebo hnojení (zejména pesticidy a těžké kovy).

Větrná eroze způsobuje degradaci půdy, zhoršení fyzikálně-chemických vlastností, snižuje mocnost půdního profilu, obsah živin a poškozují plodiny. Větrná eroze nepřímo ovlivňuje i kvalitu vodních toků, zanášení příkopů, škody při přívalových srážkách

Dle analýzy Územní studie krajiny ORP Hranice (2018) erozní ohrožení bloků orné půdy bylo v zájmové oblasti identifikováno jako nízké (bez ohrožení - zelená barva). Širší území je právě s výjimkou nivy řeky Bečvy členité, s řadou lesních ploch a rozptýlenou zelení. Potenciální ohrožení půd větrnou erozí, nebylo v zájmové oblasti identifikováno.

**Obrázek 20 Kategorie erozního ohrožení na orné půdě**



Zdroj: EKOTOXA – Územní studie krajiny ORP Hranice, 2018

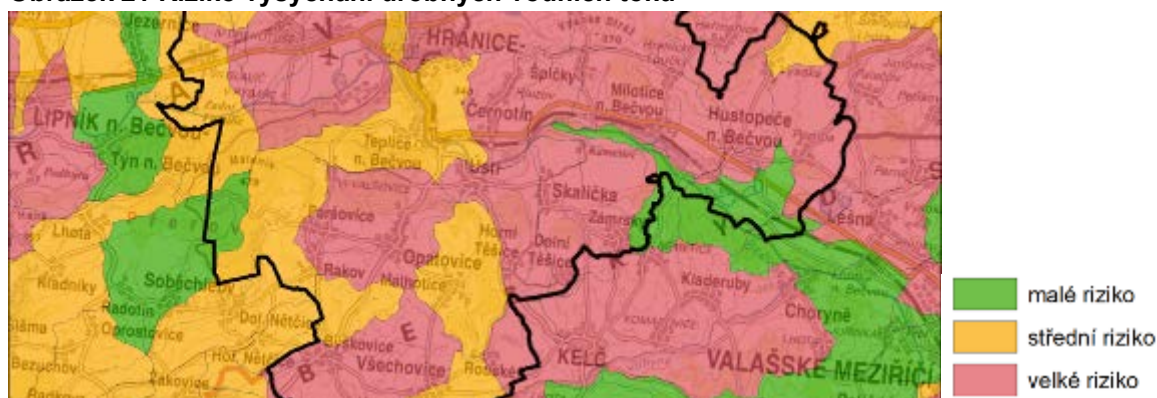
### 3.9.1.2 Sucho

V posledních letech v České republice trvá hydrologické sucho, které započalo po povodních v červnu 2013. V období let 2014-2017 se ve vodních tocích vyskytovaly dlouhodobě výrazně podprůměrné průtoky. Vrchol sucha pak nastal v létě 2015, ale místy a v některých aspektech přetrvával až do let 2016/2017. Rok 2017 byl tedy již čtvrtým rokem v řadě s výrazně podprůměrnými průtoky ve vodních tocích, jako jeden z projevů nastupující klimatické změny. Problematikou sucha se dále zabývá Konceptce ochrany před následky sucha pro území České republiky z roku 2017 (ČHMÚ, 2018; ČHMÚ, 2019).

Zájmová lokalita na úseku toku Bečvy spadá do oblasti mírně ohrožené hydrologickým suchem. Podle současných podkladů o vývoji dopadů sucha na území ČR je oblast Bečvy a jejího povodí identifikována jako dlouhodobě deficitní. Pozorování za období 1961 až 2005 dokládají, že oblast povodí Bečvy v dlouhodobém vývoji představuje oblast se zhoršující se vodohospodářskou bilancí. Dokazují to záznamy z období výrazných such v letech 1947, 1953, 1954, 2003, 2015 i ze současné doby. Nepříznivé důsledky sucha se v zájmové lokalitě projevují především vlivem na vodní ekosystémy, omezeními povolených odběrů vody a snížením kvality vody v toku v důsledku zhoršení ředícího poměru pod zaústěním odtoků z ČOV a jiných zdrojů znečištění. Pro předcházení nebo alespoň zmírnění průběhu a následků těchto hydrologických extrémů je zásadní zvyšování retence vody v krajině.

V roce 2015 byl ukončen projekt pod názvem Vysychání toků v období klimatické změny: predikce rizika a biologická indikace epizod vyschnutí jako nové metody pro management vodního hospodářství a údržby krajiny (VÚV TGM, v.v.i., WELL consulting s.r.o., Mendelova univerzita v Brně), jehož výstupem je mj. mapa rizika vysychání drobných vodních toků.

**Obrázek 21** Riziko vysychání drobných vodních toků



Zdroj: EKOTOXA – Územní studie krajiny ORP Hranice, 2018

### 3.9.2 Lesní hospodářství

Lesní porosty v ČR jsou tvořeny převážně jehličnany, jejichž podíl v roce 2020 činil 70,4 % porostní půdy. Nejčastěji zastoupenými jehličnany jsou smrky s podílem 48,8 % a borovice s podílem 16,1 %. Smrkové monokultury byly v minulosti po celém území ČR intenzivně vysazovány často i na nevhodných stanovištích, což spolu s nedostatkem využitelné vody v posledních letech představuje hlavní příčinu oslabení lesních porostů vůči působení hmyzích škůdců. Nejvíce zastoupenými listnáči v ČR jsou buky s podílem 9,0 % a duby s podílem 7,5 %. V souvislosti s obnovou lesů po kůrovcové kalamitě byly v roce 2020 nejčastěji zastoupenou věkovou kategorií porosty ve věku 1–20 let. V roce 2020 bylo v ČR vytěženo celkem 35,8 mil. m<sup>3</sup> dřeva (CENIA, 2020).

V dotčené oblasti, která patří území ke Karpatskému mezofytiku a podle mapy přirozené potenciální vegetace ČR lze podél vodního toku lze najít cenné lužní porosty, převážně střemchové jaseniny. V lesních porostech všech typů je přítomna pestré bylinné patro s výskytem některých vzácných

a zvláště chráněných druhů rostlin, jako je áron plamatý, ladoňka dvoulistá, lýkovec jedovatý, dymnivka plná, hvězdnatec čemeřicový či kyčelnice žláznatá. Část lesních porostů byla narušena v letech 2006 – 2009 a došlo k vykácení části cenných lužních porostů, těžbě šterkopísku a vytvoření nových či rozšíření starých vodních nádrží (MKA, 2018).

Lesy plní nejen funkci produkční, ale další mimoprodukční funkce lesa. Obecně lze zvýšení retence v lesích lze dosáhnout úpravou druhové skladby ve prospěch listnáčů, zlepšením hydrofyzikálních vlastností půd, ponecháním mrtvé stromové hmoty na místě, omezením povrchového odtoku, urychleným zalesněním vytěžených ploch, snížením velikosti holin zejména na svazích či podporou vodozádržných opatření v lesích (Územní studie krajiny ORP Hranice, 2018).

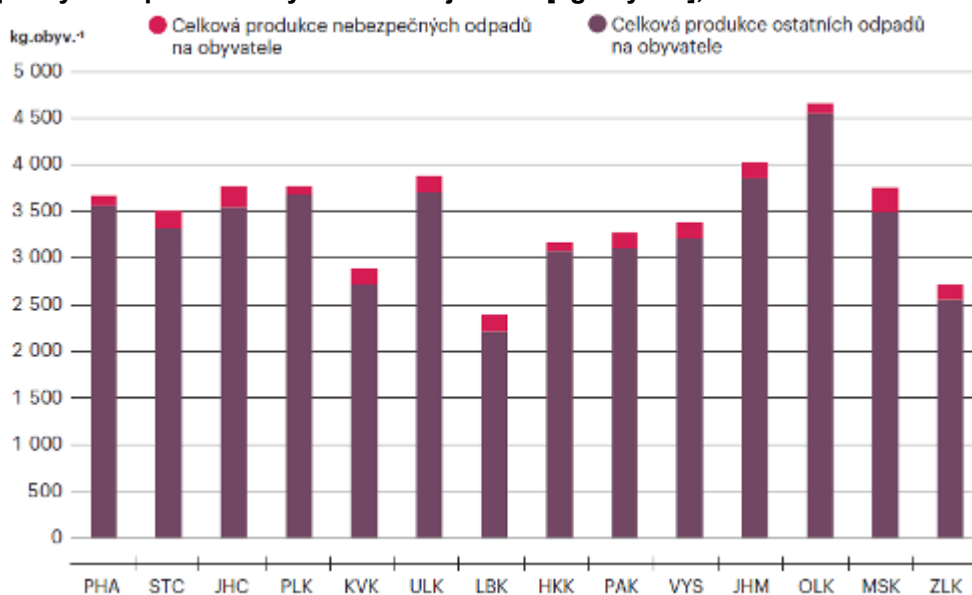
### 3.10 ODPADY

Celková produkce odpadů na obyvatele v krajích ČR souvisí především s aktuálním stavem průmyslu, se stavební a demoliční činností, sanací starých ekologických zátěží, zaváděním a používáním nejlepších dostupných technik i s demografickými charakteristikami kraje. Na celkové produkci odpadů na obyvatele se významnou měrou podílí celková produkce ostatních odpadů na obyvatele. Ta byla v roce 2020 nejvyšší v krajích Olomouckém (4 551,0 kg.obyv.<sup>-1</sup>), Jihomoravském a Ústeckém a v jednotlivých regionech byla ovlivňována především produkcí stavebních a demoličních odpadů. Celková produkce odpadů na obyvatele tak byla v roce 2020 rovněž nejvyšší v krajích Olomouckém (4 658,6 kg.obyv.<sup>-1</sup>), Jihomoravském a Ústeckém kraji. Celková produkce odpadů na obyvatele v ČR v období mezi lety 2019 a 2020 meziročně stoupla o 2,8 % a od roku 2009 tak celkově došlo k jejímu 17,0% navýšení.

Na změny celkové produkce nebezpečných odpadů na obyvatele, jež tvoří pouze malou část z celkové produkce odpadů, má vliv převážně průmysl a sanace starých ekologických zátěží. Ty způsobují meziroční výkyvy v produkci nebezpečných odpadů v jednotlivých krajích, například v Moravskoslezském kraji tak byla v roce 2020 nejvyšší produkce nebezpečných odpadů na obyvatele.

Celková produkce komunálních odpadů na obyvatele, která je ovlivňována různými faktory, mimo jiné i strukturou osídlení, v období 2009–2020 vzrostla o 5,5 % na hodnotu 535,5 kg.obyv.<sup>-1</sup>, a to i přes meziroční pokles v roce 2020 o 2,8 % (CENIA 2020).

**Obrázek 22 Celková produkce odpadů na obyvatele, celková produkce ostatních a nebezpečných odpadů na obyvatele v krajích ČR [kg.obyv.<sup>-1</sup>], 2020**



Zdroj dat: CENIA, ČSÚ, 2020, poznámka: na ose x jsou uvedeny zkratky krajů a Hl. m. Prahy



Komunální odpady jsou specifickou skupinou odpadů, a to se odráží i ve způsobech nakládání s nimi. Na rozdíl od ostatních skupin odpadů v tomto případě dominuje jejich odstranění skládkováním. Postupným odklonem od skládkování komunálních odpadů dochází k rozvoji jejich materiálového využití, jež tak představuje další významně zastoupený způsob nakládání s komunálními odpady. Zároveň dochází i k nárůstu významu energetického využití komunálních odpadů. Od roku 2009 podíl energeticky využitých odpadů na celkové produkci komunálních odpadů narostl z 6,0 % na hodnotu 11,7 %.

V současnosti je v odpadovém hospodářství stěžejním trendem snaha o přechod na oběhové hospodářství, kdy dochází k uzavírání toků materiálů v dlouhotrvajících cyklech a důraz je kladen na prevenci vzniku odpadů, opětovné využití výrobků, recyklaci a přeměnu na energie namísto těžby nerostných surovin a přibývání skládek. V souladu s principy oběhového hospodářství a s potřebou naplnění evropských cílů oběhového hospodářství je vyvíjena snaha o snižování podílu skládkování na celkové produkci komunálních odpadů a současně zvyšování jejich materiálového a rovněž energetického využití. Tomu napomůže mimo jiné zvýšení poplatku za skládkování, posílení třídění komunálních odpadů a jejich opětovného využití (CENIA, 2019; CENIA 2020; INCIEN, 2020).

Součástí cirkulární ekonomiky je také opravitelnost výrobků. Díky spolupráci firem, státní správy, neziskových organizací, jednotlivců i mezinárodních organizací vznikají iniciativy (jako např. spolek „Opravme Česko“), jejichž společným cílem je prevence vzniku odpadu a přechod na cirkulární ekonomiku (INCIEN, 2020; Opravme Česko, 2020).

### 3.11 KULTURNÍ DĚDICTVÍ A KULTURNÍ, HISTORICKÉ A ARCHEOLOGICKÉ HODNOTY V ÚZEMÍ

---

Na území České republiky se vyskytuje celá řada kulturních památek, jako jsou hrady, zámky, kláštery, kostely, památky lidové architektury, dopravní stavby, průmyslové památky, ale také celky sídelních kulturních památek. Architektonické dědictví je rozděleno do dvou skupin. První skupinu představují jednotlivé kulturní statky, případně jejich soubory, které jsou vymezeny jako kulturní památky, druhou skupinu zahrnují plošně chráněná území, která představují ucelené soubory a jsou chráněna jako památkové rezervace (v počtu 113) nebo památkové zóny (v počtu 471).

Nejvýznamnějšími součástmi kulturního bohatství národa jsou národní kulturní památky, vyhlášené vládou ČR dle zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči. V současnosti je v Ústředním seznamu kulturních památek zapsáno přes 300 rejstříkových čísel národních kulturních památek, (NPÚ, 2020).

Zajištění adekvátní péče o tyto památky může být komplikováno tlakem na vytvoření prostoru pro dopravní infrastrukturu v rámci historických jader sídel či na nové využití dlouhodobě nevyužívaného objektu a jeho revitalizaci. Všechny tyto památky vytvářejí také příležitosti k rozvoji cestovního ruchu. Dle Státního archeologického seznamu je celé území České republiky je rozděleno podle stavu poznání na 4 kategorie archeologických lokalit:

- I. kategorie – území s pozitivně prokázaným výskytem archeologických nálezů
- II. kategorie – území, kde se pravděpodobnost výskytu archeologických nálezů pohybuje v rozmezí 51 – 100%. Sem patří všechny sídelní útvary (obce s první písemnou zmínkou již ve středověku, kterých je převážná většina), území v těsné blízkosti ÚAN I.
- III. kategorie – území, které mohlo být osídleno či jinak využíváno člověkem, ale výskyt archeologických nálezů nebyl dosud pozitivně prokázán, pravděpodobnost výskytu je 50 %.
- IV. kategorie – území, kde není reálná pravděpodobnost výskytu archeologických nálezů (vytěžené /např. mostecká uhelná pánev/ a archeologicky zkoumané plochy).

Dle informačního systému o geologických datech (<https://geoportal.npu.cz/>) se v blízkosti záměru nachází Území s archeologickými nálezy kategorie ÚAN II – v obci Mílotice nad Bečvou (středověké

a novověké jádro obce Milotice) a v obci Skalička (Skalička – intravilán), které však přímo nebudou vymezením plochy, resp. případnou realizací záměru přímo dotčeny.

## **3.12 OČEKÁVANÝ VÝVOJ BEZ UPLATNĚNÍ MIMOŘÁDNÉ AKTUALIZACE Č. 6 PÚR ČR**

---

### **3.12.1 Obyvatelstvo a zdraví**

Z hlediska početnosti obyvatelstva, demografické struktury a národnosti se nedá předpokládat ovlivnění vlastní mimořádnou Aktualizací č. 6 PÚR ČR.

Cílem návrhu APÚR ČR č. 6 je zajištění protipovodňové ochrany na toku Bečvy, kdy tento návrh zpřesňuje způsob řešení objektu suché nádrže. Samotná suchá nádrž přispěje k zajištění protipovodňové ochrany a tím i větší bezpečnosti obyvatel a jejich majetku v obcích podél toku Bečvy. U samotné úpravy textu se nedá předpokládat ovlivnění zdraví obyvatel oproti původnímu znění. Dá se tedy předpokládat obdobný vývoj jako doposud.

### **3.12.2 Ovzduší a klima**

Kvalita ovzduší a její negativní ovlivňování znečišťujícími látkami je dáno řadou faktorů, především emisemi z velkých průmyslových zdrojů, dopravy a lokálních topenišť, dále i působením zahraničních zdrojů a v neposlední řadě i meteorologickými podmínkami. Změna klimatu nabývá v posledních letech stále většího významu. Spolu s přijímanými opatřeními se bezprostředně dotýká jak hospodářství, tak i lidského blahobytu, ovlivňuje stav životního prostředí, lidské zdraví a ekosystémy i vývoj hydrometeorologické situace. Hydrometeorologické podmínky mají přímý vliv na rozptyl znečišťujících látek v ovzduší, a tím i na jejich atmosférické koncentrace, kvantitu i kvalitu povrchových i podzemních vod, vláhovou bilanci, a mohou zvýšit rizika pro lidské zdraví z důvodu vysokých teplot.

Výše uvedené jevy nejsou na úrovni mimořádné Aktualizace č. 6 PÚR ČR přímo zohlednitelné. Negativní vlivy na ovzduší, tj. prašnost a zvýšení intenzity automobilové dopravy, lze předpokládat při samotné realizaci záměru, samotný provoz nebude mít na kvalitu ovzduší vliv. U samotné úpravy textu, který specifikuje technické řešení pro další fáze přípravy, se nedá předpokládat ovlivnění kvality ovzduší oproti původnímu znění. Předpokládána je suchá nádrž, nevznikne zde tedy vodní plocha, která by ovlivňovala mikroklima. Lze tedy předpokládat, že nedojde k ovlivnění vývoje v oblasti ovzduší a klimatu.

### **3.12.3 Hluk**

Předpokládané negativní vlivy (zvýšená hlučnost), jsou lze předpokládat pouze při samotné realizaci záměru. Bez uplatnění mimořádné Aktualizace č. 6 PÚR ČR se dá předpokládat obdobný vývoj v dotčeném území jako doposud.

### **3.12.4 Vodní hospodářství**

V rámci APÚR ČR č.6, respektive její aktualizace, se úpravy týkají čl. 167b, kdy v rámci Úkolů pro územní plánování, které budou naplňovány v navazujících ZÚR, je specifikováno technické řešení pro suchou nádrž Skalička, a to jako boční suchou nádrž s manipulovatelným objektem, za účelem zvýšení protipovodňové ochrany v území.

Návrh mimořádné aktualizace č. 6 PÚR ČR zachovává strukturu stávající platné PÚR ČR.

Obecně nežádoucím jevem současného rozvoje je urbanizace a výstavba objektů ve stanovených záplavových území vodních toků. Každým objektem situovaným v záplavovém území jsou zhoršovány odtokové poměry a v důsledku toho se zvyšují celkové ničivé důsledky povodně. Toto je řešeno v rámci stávajících republikových priorit územního plánování.

V rámci předkládané aktualizace je rovněž zachován záměr vodní nádrže Nové Heřminovy a navazujících přírodě blízkých protipovodňových opatření. Toto reflektuje aktuální stav přípravy tohoto záměru, který je vymezen v aktuálně platných ZÚR MSK.

Nerealizace opatření Aktualizace č. 6 PÚR ČR by řešení nepříznivého stavu protipovodňové ochrany v území stavu zpomalilo a zůstalo by zde riziko povodňového ohrožení obcí, respektive nemovitostí a obyvatel podél toku řeky Bečvy.

### **3.12.5 Příroda a krajina**

V současné době lze definovat řadu procesů způsobených činností člověka, které významným způsobem ovlivňují vývoj přírody a krajiny. Často se jedná o vývoj z hlediska ochrany přírody a krajiny nežádoucí, který způsobuje neblahé změny ve složení a struktuře přírodních hodnot v území.

Ovlivňování životního prostředí člověkem probíhá odedávna, intenzita těchto procesů se prudce zvýšila především ve druhé polovině 20. století. V podmínkách střední Evropy dochází k některým negativním jevům, které však většinou probíhají bez ohledu na to, zda dojde k realizaci PÚR, či nikoliv.

PÚR ČR ve znění návrhu Aktualizace č. 4 ČR ponechává vymezení základních rozvojových oblastí a os beze změn. Rozvojové oblasti a rozvojové osy jsou vymezovány tak, aby se předcházelo konfliktům s velkoplošně zvláště chráněnými územími. Naopak vymezení specifických oblastí je provedeno tak, že by měly napomoci chránit, rozvíjet a udržitelným způsobem vhodně využívat dochované přírodní a kulturní hodnoty v daných oblastech a napomoci řešit problémy specifické pro danou oblast. Tato základní koncepce organizace území České republiky by měla napomoci chránit přírodní hodnoty a zabránit nežádoucí fragmentaci rozsáhlejších přírodně hodnotných celků. V rámci APÚR č. 6 nejsou rozvojové oblasti a osy upravovány, úpravy týkají čl. 167b, resp. vymezení plochy pro suchou nádrž Skalička, a to jako boční suchou nádrž s manipulovatelným objektem. Tato specifikace je navržena v Úkolech pro územní plánování a bude řešena v navazujících ZÚR.

Při nerealizaci navrhovaných změn a následných opatření vyplývajících z Aktualizace č. 6 PÚR ČR lze předpokládat zachování stávajícího stavu a vývoje v zájmovém území jako doposud.

### **3.12.6 Zemědělský a lesní půdní fond**

Realizace záměrů uvedených ve stávající PÚR ČR a jejich aktualizacích v konečném důsledku povede obecně k záborům půdního fondu. Pokud by nedošlo k uplatnění priorit, kritérií a podmínek pro rozhodování o změnách v území, hrozí riziko prohloubení dlouhotrvajícího sucha včetně jeho negativních dopadů (zemědělství, lesní hospodářství, vodní hospodářství a další) a trvalého úbytku zemědělské půdy v okolí nejvýznamnějších sídelních center, včetně půdy nejvyšší kvality.

Z hlediska lesů se dají také předpokládat zábory lesního půdního fondu či pokračující gradace kůrovcové kalamity.

Samotná aktualizace při porovnání s aktuálně platnou verzí PÚR ČR nebude způsobovat vyšší zábory půdního fondu. Nerealizací navrhované změny a opatření vyplývajících z Aktualizace č. 6 PÚR ČR v úkolech pro územní plánování se předpokládá zachování původního stavu v zájmovém území – vůči stávajícímu znění nedojde ke změně z hlediska ovlivnění půdního fondu.

### **3.12.7 Kulturní dědictví**

V České republice se vyskytuje řada památek, které jsou určitou formou chráněny a slouží především k ochraně a zachování stávajících kulturně historických hodnot v území, tedy se dá předpokládat, že bez uplatnění návrhu mimořádné Aktualizace č. 6 PÚR ČR bude v zájmovém území zachován stávající stav, který je vyhovující.

### **3.12.8 Horninové prostředí**

PÚR ČR, respektive její Aktualizace č. 6, bude horninové prostředí ovlivňovat např. v rámci změny stávajícího hydrogeologického režimu v krajině, v rámci změn stávajících morfologických charakteristik toku, lze očekávat změny v hladině podzemní vody, změny v podloží spojené s těžbou štěrků, změny svahových pohybů, potenciální ovlivnění režimu krasových vod využívaných pro lázeňské účely.

Zůstal by zachován stávající stav horninového prostředí v zájmovém území.

## 4 CHARAKTERISTIKY ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ, KTERÉ BY MOHLY BÝT UPLATNĚNÍM NÁVRHU AKTUALIZACE Č. 6 POLITIKY ÚZEMNÍHO ROZVOJE ČR VÝZNAMNĚ OVLIVNĚNY

Cílem této části je identifikovat jevy a charakteristiky řešeného území, které mohou být uplatněním Aktualizace č. 6 PÚR ČR **významně** ovlivněny, resp. významněji ovlivněny v navazujících ZÚR. Tj. identifikovat vlivy, které mohou působit buď na jednotlivou složku životního prostředí (např. půda) (tj. složkové vlivy) nebo prostorové vlivy vzniklé koncentrací navrhovaných ploch a koridorů (= záměrů) na prostorově omezené části řešeného území.

Tato část má pouze indikativní charakter. Nenahrazuje hodnocení vlivů prováděné v kap. 6., kde teprve dochází ke kvantifikaci, resp. odhadu významnosti předpokládaných vlivů na úrovni konkrétních výroků.

Pro hodnocení složkových vlivů byla přiměřeně použita se zohledněním metodického pokynu (Krajčček, 2014) tzv. Indikační tabulka. V té se indikuje pravděpodobnost negativního vlivu navrhovaných skupin ploch na jednotlivé složky životního prostředí. S ohledem na to, že působí na jednu složku životního prostředí, považujeme tyto vlivy v principu za kumulativní. V indikační tabulce níže bylo přihlédnuto ke skutečnosti, že se jedná o aktualizaci Politiky územního rozvoje, nikoliv o novou koncepci. Navíc je zde v úkolech pro územní plánování upravován pouze jeden článek, jehož úprava je hodnocena ve vztahu k jednotlivým tématům životního prostředí. Hodnocena je primárně samotná úprava článku oproti původnímu znění, současně je zohledňováno celkové znění článku po úpravě. Je potřeba doplnit, že se jedná o úpravu Úkolu pro územní plánování, která bude realizována až následně v rámci zásad územního rozvoje a informace vyplývající z hodnocení je proto nutné brát spíše jako upozornění pro navazující přípravu záměru řešeném v článku 167b.

**Tabulka 4: Indikace pravděpodobnosti vzniku (významně negativního) vlivu návrhu APÚR č. 6 na jednotlivé složky životního prostředí**

Koridory /Plochy	Ovzduší	Povrch. vody	Podzem. vody	ZPF	PUP FL	Flóra, fauna, ekosystémy	Kraji na	Horn. prostředí	Obyvatelstvo	Kult. a hist. památky
Vodní hospodářství – čl. 167b	0	x	XX	x	x	x	x	x	x	0

Vysvětlivky: XX - Vliv je pravděpodobný, x - Vliv nelze vyloučit, 0 - K významnému ovlivnění nedojde nebo je málo pravděpodobně

Z provedeného hodnocení je patrné, že vymezenou úpravou plochy pro vodní hospodářství (tedy čl. 167b) mohou být pravděpodobně nejvíce ovlivněny podzemní vody v území, čímž jsou myšleny mimo jiné minerální prameny v oblasti lázní Teplice. Toto může nepřímo ovlivnit i samotné lázně Teplice, které slouží k podpoře zdraví obyvatel.

U předpokládané varianty suché vodní nádrže lze dále předpokládat ovlivnění povrchových vod díky zlepšení protipovodňové ochrany. Díky předpokladu výstavby hráze jsou rovněž předpokládány zábory ZPF a PUPFL. Suchá vodní nádrž rovněž zasahuje do přírodně hodnotných lokalit, jako jsou EVL Hustopeče – Štěrkáč, územní systém ekologické stability, VKP ze zákona vodní tok, údolní niva a les. Rovněž se v širším zájmovém území nacházejí ložiska štěrkopísků. Nedojde k ovlivnění ovzduší a kulturních a historických památek v území.

Hodnocení možných vlivů na jednotlivé charakteristiky životního prostředí jsou v dalších podkapitolách provedeny podrobnějším textovým komentářem dle jednotlivých témat životního prostředí. Z důvodu principu předběžné opatrnosti jsou komentovány jak možné vlivy významné, tak i potenciální vlivy mírné. Vzhledem k tomu, že návrh APÚR č. 6 upravuje pouze Úkoly pro územní plánování, které

budou řešeny až v navazujících ZÚR, je potřeba uvedené informace brát především jako upozornění na možné střety při budoucí přípravě záměru. Prostorová lokalizace nově navržených nebo upravených koridorů a ploch je uvedena přímo v samotném návrhu Aktualizace PÚR č. 6. Prostorová lokalizace přírodně hodnotných území je znázorněna v mapách v kap. 3.

Dále jsou v metodice (Krajíček, 2014) rozlišeny tzv. prostorové vlivy. Jedná se o vlivy vzniklé koncentrací navrhovaných ploch a koridorů na omezené části řešeného území. Ze své povahy mohou být tyto vlivy jak kumulativní, tak synergické, přičemž jejich rozlišení nemusí být v měřítku podrobnosti PÚR ČR vždy možné. Metodika uvádí, že „za „oblasti, které by mohly být významně zasaženy uplatněním PÚR ČR ve smyslu směrnice SEA, lze považovat rozvojové osy a oblasti, vymezené PÚR ČR“. Nové rozvojové oblasti a osy nejsou v rámci návrhu APÚR č. 6 uváděny. Jednotlivé charakteristiky životního prostředí jsou popsány podrobně v předchozí kapitole, kde jsou k nim doplněna rovněž mapová schémata. Zde je uveden jak současný stav životního prostředí (např. chráněná území), tak i problematické charakteristiky životního prostředí.

## 4.1 PŘÍRODA A KRAJINA

---

Návrh Aktualizace č. 6 PÚR ČR se zabývá úpravou článku 167b, respektive upravuje úkoly pro územní plánování.

Uplatněním článku 167b v navazujících ZÚR budou ovlivněny přírodní hodnoty v zájmovém území podél řešeného úseku toku Bečvy primárně v oblasti ORP Hranice. Za hlavní přírodní hodnoty lze v měřítku PÚR ČR považovat tyto:

- Maloplošná zvláště chráněná území
  - o PP Hustopeče – Štěrkáč
  - o PR Doubek
  - o NPR Hůrka u Hranic
  - o NPP Zbrašovské aragonitové jeskyně
- Evropsky významné lokality
  - o Hustopeče – Štěrkáč
  - o Choryňský mokřad
  - o Hůrka u Hranic
  - o Bečva – Žebračka
- Významné krajinné prvky ze zákona
- Nadregionální ÚSES

Tato přírodně hodnotná území mohou být ovlivněna jak přímo samotnou předpokládanou výstavbou suché nádrže, tak nepřímo změnou povodňovou situací. Přímé ovlivnění lze předpokládat především u PP Hustopeče – Štěrkáč a EVL Hustopeče – Štěrkáč, které se nacházejí přímo v území předpokládané lokalizace suché nádrže Skalička.

Předpokládaná hráz suché nádrže bude pravděpodobně zasahovat do porostů lužního lesa podél toku Bečvy, který je biotopem výskytu předmětu ochrany v EVL Hustopeče – Štěrkáč lesáka rumělkového. Předpokládaná hráz suché nádrže rovněž pravděpodobně ovlivní krajinný ráz v dané oblasti.

## 4.2 OVZDUŠÍ, KLIMA A HLUKOVÉ ZNEČIŠTĚNÍ

---

Návrh Aktualizace č. 6 PÚR ČR se zabývá úpravou článku 167b, respektive upravuje úkoly pro územní plánování u suché nádrže Skalička. S výjimkou samotné výstavby nelze předpokládat ovlivnění ovzduší a klimatu.



## 4.3 VODNÍ HOSPODÁŘSTVÍ

---

Článek 167b vymezuje plocha pro suchou nádrž Skalička včetně dalších nezbytných ploch a koridorů pro stavby a opatření ke snížení povodňových rizik v povodí řeky Bečvy. Samotná aktualizace č. 6 řeší věcně úpravu textace Úkolů pro územní plánování, kdy specifikuje technické řešení, tj. boční suchou nádrž s manipulovatelným objektem, což bude řešeno v navazujících ZÚR. Níže uvedený text je nutné brát jako upozornění na možné vlivy vyvolané uplatněním navržené úpravy.

Cílem článku je tedy zajištění protipovodňové ochrany území podél toku Bečvy a tím i ochrana majetku a zdraví obyvatel. Díky navrženému řešení, které bude realizováno v územně plánovací rovině až v ZÚR, tj. boční suchá nádrž s manipulovatelným objektem, lze předpokládat zachování vodního režimu v toku Bečvy až po úroveň, kdy začne být do suché nádrže při povodňovém stavu o určitém průtoku (např.  $Q_{20}$ ,  $Q_{50}$  – na úrovni APÚR č. 6 nestanoveno) přes uvedený manipulovatelný objekt napouštěna část vod. Tímto řešením bude zachován stávající vodní a splaveninový režim i při menších povodňových situacích v povodí Bečvy.

Při delší retenci vod v suché nádrži při povodňových situacích může potenciálně dojít k ovlivnění podzemních vod v okolí řeky Bečvy. Navržené podrobnější zvolené technické řešení umožňuje zadržené vody postupně vypouštět, takže podzemní vody nemusejí být ohroženy dlouhodobou retencí povrchových vod.

## 4.4 ZEMĚDĚLSKÝ A LESNÍ PŮDNÍ FOND

---

Uplatněním samotné APÚR č. 6 v navazujících ZÚR nedojde ve srovnání se současným zněním k větším záborům zemědělského a lesního půdního fondu. Návrh aktualizace pouze specifikuje základní technické řešení suché nádrže.

Samotná boční suchá nádrž k záborům ZPF a LPF nepovede. Je upozorněno, že výstavbou hrází pravděpodobně dojde k zásahům jak do zemědělského půdního fondu, tak do lesního půdního fondu. Návrh Aktualizace č. 6 PÚR ČR neřeší management ploch v samotné suché nádrži, nelze tedy hodnotit, k jakému ovlivnění zemědělského a lesního půdního fondu dojde.

Zábory půdního fondu je nutné minimalizovat na všech úrovních.

## 4.5 HORNINOVÉ PROSTŘEDÍ

---

Uplatněním samotné APÚR č. 6 v navazujících ZÚR nedojde ve srovnání se současným zněním k rozsáhlejšímu ovlivnění horninového prostředí. Návrh aktualizace specifikuje základní technické řešení suché nádrže, přičemž je upozorněno na možné vlivy při uplatnění v ZÚR

V zájmovém území podél toku Bečvy se nachází prognózní zdroje nerostných surovin pro těžbu šterkopísků, výhradní ložiska šterkopísků a chráněné ložiskové území, přičemž lze předpokládat, že budoucí využití těchto ložisek bude uplatněním daného článku PÚR znemožněno nebo alespoň výrazně omezeno.

Na svazích nad řekou Bečvou se nachází řada sesuvných území. Riziko jejich aktivace budoucí realizací řešeného záměru je nízké.

V době vyšších povodňových stavů, kdy dojde k dlouhodobější retenci vody v ploše suché nádrže, může dojít k ovlivnění hydrogeologického režimu v oblasti. Řešení formou boční suché nádrže s manipulovatelným objektem je z možných řešení vodního díla nejméně rizikové, neboť k retenci vody bude docházet až u průtoků od určité zde nespécifikované úrovně.

## 4.6 KULTURNÍ DĚDICTVÍ

---

V případě kulturního dědictví se při uplatnění v navazujících ZÚR nedají předpokládat potenciálně významné vlivy. Lokalizace suché nádrže je směřována mimo zástavbu a v řešeném území přímo podél toku Bečvy se žádné památkově chráněné objekty ani území s archeologickými nálezy I. a II. kategorie nenacházejí.

## 5 SOUČASNÉ PROBLÉMY A JEVY ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ, KTERÉ BY MOHLY BÝT UPLATNĚNÍM NÁVRHU AKTUALIZACE Č. 6 POLITIKY ÚZEMNÍHO ROZVOJE ČR VÝZNAMNĚ OVLIVNĚNY, ZEJMÉNA S OHLEDEM NA ZVLÁŠTĚ CHRÁNĚNÁ ÚZEMÍ A PTAČÍ OBLASTI

---

Cílem této části je identifikovat problémy a jevy životního prostředí, které by mohly být návrhem APÚR ČR č. 6, respektive jejím uplatněním v navazujících ZÚR, významně ovlivněny. Důraz je kladen především na zvláště chráněná území a ptačí oblasti. APÚR ČR č. 6 řeší pouze úpravu Úkolu pro územní plánování, který bude uplatněn až v rámci navazujících ZÚR, proto je nutné níže uvedené informace brát jako upozornění pro další fáze přípravy záměru.

Hodnocení bylo provedeno po jednotlivých oblastech životního prostředí. V rámci těchto tematických oblastí byly na základě kap. 3 identifikovány v souhrnu problémy životního prostředí za danou oblast. Vůči těmto problémům bylo prováděno slovní hodnocení možného významného ovlivnění těchto problémů návrhem Aktualizace č. 6 PÚR ČR, respektive PÚR samotné.

Byly identifikovány všechny významnější problémy, tj. nejen ty, u kterých dochází k zátěži složek životního prostředí nad úroveň limitů stanovených platnými předpisy. Prostorové vyjádření těchto problémů je provedeno v rámci map v kapitole č. 3. U složek životního prostředí, pro které nejsou stanoveny limitní hodnoty zatížení (ZPF, PUPFL, příroda a krajina), byl primárně využit slovní komentář, který vycházel z informací uvedených v kapitole č. 3 a zohledňoval návrh Aktualizace č. 6 PÚR ČR. Dále je potřeba říct, že řada problémů a témat je na úrovni ČR prostorově téměř neznázornitelná (např. biodiverzita druhů, invazní druhy, extrémní meteorologické jevy a další). Z těchto důvodů byl u této kapitoly primárně využit slovní komentář.

### 5.1 PŘÍRODA A KRAJINA

---

Mezi současné problémy a jevy v území patří:

- Potřeba zajištění ochrany území zařazených do soustavy Natura 2000 a zvláště chráněných území
- Nízká migrační prostupnost území, fragmentace, nízká ekologická stabilita krajiny.
- Celkové snižování biodiverzity, vymírání některých druhů volně žijících živočichů, případně ohrožení populací, včetně významné snižování početnosti bezobratlých (hmyzu), úbytek vhodných biotopů a ekosystémů v důsledku nevhodného využívání krajiny.
- Šíření nepůvodních a invazních druhů rostlin a živočichů.

Zvláště chráněná území jsou v mapách znázorněna v rámci kap. č. 3.

Výše uvedené problémy a jevy jsou primárně a dostatečně reflektovány v rámci stávajícího znění PÚR ČR. PÚR ČR v jejím aktuálním znění uvedené problémy reflektuje např. v rámci republikových priorit, kritérií a podmínek pro rozhodování o změnách v území a stanovených úkolů pro územní plánování obsažených v jednotlivých kapitolách.

Samotná aktualizace specifikuje v úkolech pro územní plánování pouze technické řešení článku 167b. Tím eliminuje ostatní možné řešení protipovodňové ochrany na řece Bečvě, které vyplývají ze současného znění článku, které by mohly mít negativní dopady na přírodní hodnoty v území potenciálně větší než navržené řešení. Řešení suché nádrže Skalička může přímo ovlivnit EVL a PP Hustopeče – Štěrkač a nepřímo některá další zvláště chráněná území nebo lokality soustavy Natura

2000, mezi které patří NPR Hůrka u Hranic, NPP Zbrašovské aragonitové jeskyně EVL Bečva – Žebračka a EVL Hůrka u Hranic.

Migrační prostupnost území ovlivněna nebude, nedojde ani ke snížení ekologické stability krajiny. Současně je nutné věnovat pozornost ochraně krajinného rázu. Podrobněji jsou tyto vlivy hodnoceny dále.

Posouzení vlivu na soustavu Natura 2000 dle § 45i zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, je řešeno podrobněji v rámci samostatného dokumentu (část „B“ VVURÚ). Z tohoto posouzení zde uvádíme hlavní závěry:

Cílem naturového posouzení bylo zjistit, zda návrh Aktualizace č. 6 PÚR ČR mohou nebo nemohou mít významně negativní vliv na soustavu Natura 2000, tedy na ptačí oblasti a evropsky významné lokality. Na základě provedeného hodnocení bylo konstatováno, že předložený návrh Aktualizace č. 6 Politiky územního rozvoje ČR **nemůže mít potenciálně významný negativní vliv na předměty ochrany a na celistvost evropsky významných lokalit a ptačích oblastí soustavy Natura 2000.**

Pro předcházení, zmírnění nebo minimalizaci těchto negativních vlivů byly navrženy podmínky, které jsou převzaty do závěru tohoto Vyhodnocení vlivů na životní prostředí.

## 5.2 OVZDUŠÍ, KLIMA A HLUKOVÉ ZNEČIŠTĚNÍ

---

Na úrovni ČR lze identifikovat tyto problémy:

- Emise z narůstající dopravy zejména suspendovanými částicemi frakcí PM<sub>10</sub> a PM<sub>2,5</sub>, NO<sub>x</sub> a benzo[a]pyrenu v blízkosti komunikací zatížených intenzivní automobilovou dopravou.
- Vysoké množství emisí z domácích topenišť (TZL).
- Zatížení území dálkovým přenosem znečištění, zejména v příhraničních oblastech.
- Oblasti s překročenými imisními limity v některých regionech a aglomeracích (O/K/FM) a v centrech měst.
- Narůstající počet událostí s extrémními projevy počasí, projevující se v posledních letech především suchem, případně povodněmi, vlnami veder a další.
- Vysoký podíl obyvatel zatížených nadměrným hlukem z automobilové dopravy v okolí komunikací s intenzivní automobilovou dopravou, zejména v intravilánech měst a podél zatížených komunikací.

Suchá vodní nádrž neovlivní kvalitu ovzduší ani nebude zdrojem hlukového znečištění. Návrh Aktualizace č. 6 PÚR ČR reaguje na hrozbu extrémních projevů počasí, které v případě vysokých srážek mohou vést k povodňovým situacím, a přispívá tak ke snížení tohoto rizika.

## 5.3 VODNÍ HOSPODÁŘSTVÍ

---

- Antropogenně ovlivněné vodní toky, povodňová opatření převážně technického charakteru.
- Nízké využití přirozeného potenciálu krajiny zadržovat vodu, absence rychlé reakce na vyčerpávání objemu podzemních vod, například zasakováním.
- Nízké využívání srážkové a další „šedé“ vody k účelům, pro něž je použití pitné vody ekonomicky i environmentálně nevýhodné (zavlažování, WC apod.), absence oddílných kanalizací pro odpadní a srážkové vody.
- Negativní vlivy na povrchové a podzemní vody v důsledku vypouštění odpadních vod z kanalizací pro veřejnou potřebu a zařízení pro energetiku i v důsledku zemědělské činnosti, nezabezpečených skládek odpadu a starých ekologických zátěží, případně nedokončeného odkanalizování v některých obcích.
- Zhoršená jakost povrchových vod (III. třída a horší) i podzemních vod, a to jak v důsledku komunálního znečištění (nedostatečná kapacita ČOV v některých obcích), tak vlivem

zemědělské činnosti (eutrofizace, splach a další), havárií, skládek odpadu a starých ekologických zátěží. Situaci nadále zhoršuje sucho, které snižuje vodnost toků a tím zvyšuje koncentrace znečištění v nich.

- Narušení přirozeného vodního režimu v krajině nevhodným využíváním krajiny. Špatné zemědělské hospodaření s půdou, monokulturní výsadby jehličnanů v lesích, popř. nadměrná zástavba způsobují sníženou schopnost krajiny zadržovat vodu.

Některé z těchto jevů jsou prostorově znázorněny v kap. 3. Jedná se např. o toky členěné dle jakosti vody. Tyto problémy a jevy jsou řešeny již v rámci stávajícího znění PÚR ČR řešeny v rámci republikových priorit územního plánování nebo vymezením SOB9, která je zaměřena na řešení problematiky sucha.

Samotný návrh Aktualizace č. 6 PÚR ČR podporuje adaptaci na změnu klimatu a s tím souvisejících opatření na zmírnění rizik a účinků povodní. Je nutno zohlednit přítomnost minerálních vod využívaných pro léčebné účely v areálu Lázně Teplice.

## 5.4 ZEMĚDĚLSKÝ A LESNÍ PŮDNÍ FOND

---

- Zvyšování podílu zastavěných ploch a pokračující zábory zemědělské půdy, zejména v okolí větších sídel a při hlavních silničních trasách v důsledku výstavby skladových i průmyslových areálů.
- Vodní a větrná eroze půdy, spojená s intenzivním zemědělstvím a nesprávnými zemědělskými postupy, urychlená změnou klimatu.
- Dlouhotrvající sucho, snížená retenční schopnost krajiny.

Trendem po roce 2000 je charakteristický postupný úbytek orné půdy a postupný nárůst zastavěných a ostatních ploch. Kromě zatrávnění se v ostatních případech jedná většinou o trvalé zábory půdního fondu. Nejvyšší rychlost záborů půdního fondu je patrná v územích s nejvyšší koncentrací obyvatel a činností, jako je výroba, dopravní stavby a další. Tyto jsou koncentrovány především do rozvojových oblastí a v rámci rozvojových os.

Návrh Aktualizace č. 6 PÚR ČR tyto trendy nezastaví, výstavba hrází povede k zásahu do lesních porostů v území podél toku Bečvy. Těmto zásahům není možné se zcela vyhnout.



## **6 ZHODNOCENÍ STÁVAJÍCÍCH A PŘEDPOKLÁDANÝCH VLIVŮ NAVRHOVANÝCH VARIANT V NÁVRHU AKTUALIZACE Č. 6 PÚR ČR, VČETNĚ VLIVŮ SEKUNDÁRNÍCH, SYNERGICKÝCH, KUMULATIVNÍCH, KRÁTKODOBÝCH, STŘEDNĚDOBÝCH A DLOUHODOBÝCH, TRVALÝCH A PŘECHODNÝCH, Kladných a záporných; HODNOTÍ SE VLIVY NA OBYVATELSTVO, LIDSKÉ ZDRAVÍ, BIOLOGICKOU ROZMANITOST, FAUNU, FLORU, PŮDU, HORNINOVÉ PROSTŘEDÍ, VODU, OVZDUŠÍ, KLIMA, HMOTNÉ STATKY, KULTURNÍ DĚDICTVÍ VČETNĚ DĚDICTVÍ ARCHITEKTONICKÉHO A ARCHEOLOGICKÉHO A VLIVY NA KRAJINU VČETNĚ VZTAHŮ MEZI UVEDENÝMI OBLASTMI VYHODNOCENÍ**

### **6.1 POPIS POUŽITÉ METODY HODNOCENÍ**

Vyhodnocení je zaměřeno na vyhodnocení navržených změn a úprav, které jsou v rámci návrhu Aktualizace č. 6 PÚR ČR provedeny, a to z hlediska vlivu na životní prostředí v rozsahu a podrobnosti PÚR a míře konkrétnosti a rozsahu návrhu Aktualizace č. 6 PÚR ČR. Předmět vyhodnocení je konkrétně uveden v kap. 1.1. Týká se pouze jednoho článku, tj. vodního díla Skalička, respektive úprav technického řešení uvedeného v úkolech pro územní plánování.

V rámci hodnocení bylo přiměřeně a se zohledněním předmětu návrhu APÚR ČR č. 6 využito Metodické doporučení pro vyhodnocení vlivů PÚR ČR a ZÚR na životní prostředí zveřejněné ve Věstníku MŽP (ročník XV – únor 2015 – částka 2).

Jsou hodnoceny vlivy aktualizace koncepce, které lze rozumně předpokládat. Současně je nutné zdůraznit, že návrh Aktualizace č. 6 PÚR ČR nepřináší nový záměr (plochu, koridor). Pouze zpřesňuje znění stávajícího úkolu pro územní plánování v tomto rozsahu.

Dále je potřeba zdůraznit, že věcně jsou upravovány pouze Úkoly pro územní plánování, které budou uplatněny až v rámci navazujících ZÚR, takže dále uvedené informace je potřeba brát především jako upozornění na možné vlivy pro navazující fáze přípravy záměru.

Upozornění na možné vlivy návrhu Aktualizace č. 6 PÚR ČR při jejím uplatnění v ZÚR je provedeno slovním komentářem a bodovým hodnocením na stupnici významnosti -2,-1,0,1,2,? (význam uveden dále v textu) z hlediska vlivů těchto úprav na životní prostředí v rámci této kap. č. 6. U provedených úprav je v návaznosti na slovní komentář doplněn závěr, zda lze provedenou úpravu akceptovat či nikoliv, a případné doporučení směřující k minimalizaci potenciálních negativních vlivů.

Hodnocení vlivů úprav samotného předmětného článku je hodnoceno slovním komentářem - viz níže.

#### **6.1.1 Rozsah hodnocení**

U výše uvedeného předmětu hodnocení, tj. zpřesnění znění stávajícího úkolu pro územní plánování, je provedeno podrobné tabulkové hodnocení vlivů na jednotlivé složky životního prostředí a veřejné zdraví.

Tabulkové hodnocení obsahuje tyto dílčí části:

- Popis a číselné hodnocení vlivů na dílčí složky životního prostředí, tj.:
  - Obyvatelstvo a veřejné zdraví
  - Ovzduší a klima

- Příroda, krajina a biologická rozmanitost<sup>2</sup>
- Voda
- Horninové prostředí
- Zemědělský půdní fond
- Lesní půdní fond
- Hmotné statky
- Kulturní dědictví
- Popis a číselné hodnocení z hlediska:
  - Kumulativních vlivů
  - Synergických vlivů
  - Sekundárních vlivů
- Trvání vlivů
- Potenciální vlivy mimo ČR
- Souhrnný komentář SEA
- Návrhy zmírňujících opatření
- Závěr

Hodnoceny jsou jak vlivy přímé, tak vlivy nepřímé.

- přímé - působící přímo na danou složku životního prostředí,
- nepřímé - vliv na danou složku životního prostředí působí zprostředkovaně (nepřímo) přes jinou složku životního prostředí (např. zhoršení zdravotního stavu obyvatel v důsledku nárůstu imisní zátěže ovzduší)

Zda-li se jedná o přímý nebo nepřímý vliv, je uvedeno u hodnoty každého vlivu tímto označením:

- N – nepřímý vliv
- P – přímý vliv

Hodnocení vlivů na jednotlivé složky životního prostředí bylo prováděno především ve vztahu k hlavním limitům životního prostředí relevantním pro danou oblast, a to s přihlédnutím k obecnosti koncepce a obecnosti popisu úpravy. Při hodnocení bylo rovněž přihlédnuto k současnému stavu životního prostředí v ČR, respektive v zájmovém území, a jeho předpokládanému vývoji a identifikovaným problémům v jednotlivých oblastech ŽP. Byly využity dostupné mapové podklady z návrhu Aktualizace č. 6 PÚR ČR znázorňující alespoň schematicky lokalizaci koridorů a ploch a zároveň mapové podklady uvádějící hlavní limity v území.

Tabulkové hodnocení je prováděno na škále:

- +2 potenciálně významný pozitivní vliv
- +1 potenciálně mírně pozitivní
- 0 bez vlivu nebo zanedbatelný vliv
- 1 potenciálně mírně negativní vliv
- 2 potenciálně významný negativní vliv
- ? vliv nelze vyhodnotit

#### Hodnocení kumulativních a synergických vlivů

Hodnoceny byly rovněž **vlivy kumulativní a synergické**. Spolupůsobení vlivu, tj. hodnocení kumulativních, synergických a sekundárních vlivů k již existujícím nebo uvažovaným záměrům

---

<sup>2</sup> Zahnuje vlivy na zvláště chráněná území, přírodní parky, nadregionální ÚSES, migrační propustnost a fragmentaci krajiny, faunu a flóru.

a opatřením, resp. jejich známým vlivům, je rovněž hodnoceno slovním komentářem a na stejné tabulkové škále.

Tyto vlivy lze orientačně definovat takto:

- *Kumulativní* vliv je dán součtem vlivů stejného druhu (např. emise oxidu dusíku) z různých zdrojů, přičemž při posuzování jednotlivých zdrojů izolovaně by takový vliv nemusel být sledován.
- *Synergický* vliv vzniká působením vlivů různého druhu (např. současné působení více zdrojů různých emisí) na danou složku životního prostředí.
- *Sekundární* vliv je vliv působící na danou složku životního prostředí nepřímo přes jinou ovlivněnou oblast. (příkladem může být podpora udržitelných forem dopravy – např. železnice, která nepřímo snižuje intenzitu automobilové dopravy a tím i její vlivy na životní prostředí.<sup>3</sup>

Při hodnocení potenciálních spolupůsobících vlivů bylo vycházeno ze skutečnosti, že PÚR ČR je národním koncepčním dokumentem nadřazeným dokumentům na nižší úrovni, tj. zásadám územního rozvoje a územním plánům obcí. PÚR ČR obsahuje záměry nadregionálního významu. Proto byla řešena možnost spolupůsobení vlivů návrhu APÚR ČR č. 6 s dalšími koridory a plochami uvedenými ve stávající PÚR ČR v řešeném území podél toku Bečvy. Prostorová kumulace byla řešena zobrazením jak řešené plochy/koridoru pro upravený záměr, tak i stávající záměrů obsažených v PÚR ČR, a hodnocena ve vztahu k limitům životního prostředí v zájmové oblasti.

Pro hodnocení kumulativních vlivů byla využita tabulka z kapitoly č. 4, kde je indikována pravděpodobnost vzniku (negativního) vlivu navrhovaných ploch a koridorů na jednotlivé složky životního prostředí. Z této tabulky a následného hodnocení vyplývá, že kumulace negativních vlivů na životní prostředí lze předpokládat především v těchto oblastech:

- podzemní vody v území
- povrchové vody díky zlepšení protipovodňové ochrany.
- zábery zemědělského a lesního půdního fondu
- přírodně hodnotné lokality
- horninové prostředí – ložiska nerostných surovin, sesuvy

Především na tyto oblasti bylo hodnocení možných kumulativních a synergických vlivů zaměřeno.

Trvání vlivu, respektive časový horizont působení, bylo řešeno pro tato období:

- Kp krátkodobé, respektive přechodné
- Sd střednědobé (tj. v horizontu cca do 5 let)
- Dt dlouhodobé, respektive trvalé (tj. v horizontu nad 5 let)

Hodnoceny byly rovněž potenciální vlivy mimo území ČR.

Na závěr hodnocení je uveden souhrnný komentář SEA, ve kterém jsou shrnuty hlavní identifikované vlivy daného záměru na životní prostředí a veřejné zdraví. Tyto informace je nutné brát jako upozornění na možnost vlivů při řešení záměru v ZÚR. Na základě identifikovaných vlivů nebo potenciálních rizik jsou doporučena zmírňující opatření, respektive podmínky, která mají za cíl tyto negativní vlivy zmírnit, minimalizovat, vyloučit nebo jim předcházet. Vyhodnocení vlivů na životní prostředí by nemělo obsahovat podrobnosti náležející svým obsahem územně plánovací dokumentaci, regulačnímu plánu nebo navazujícím rozhodnutím. Z tohoto důvodu jsou opatření vycházející z tohoto dokumentu brána jako doporučující.

---

<sup>3</sup> Sekundární a nepřímé vlivy se zčásti prolínají.

## Nejistoty a omezení hodnocení z hlediska úrovně PÚR ČR

Nejistoty a omezení hodnocení vychází zejména z obecnosti koncepce, tedy návrhu Aktualizace PÚR ČR. PÚR ČR obecně vymezuje koridory a plochy jejich výčtem s uvedením pouze nejzákladnějších informací, jako je jejich vymezení a důvody vymezení. V případě řešeného článku je lokalizace poměrně jasně dána na tok Bečvy, není stanovena konkrétní poloha suché nádrže, lokalizace je pouze orientační do oblasti obce Skalička.

Kromě přesnější lokalizace rovněž není známo technické provedení záměrů, které vlivy na životní prostředí významně ovlivňuje. Upravován a specifikován je pouze návrh technického řešení, tj. boční suchá nádrž s manipulovatelným objektem. Nejsou uváděny informace o úpravách trasování komunikací, podrobnějším technickém řešení, materiálech apod. Ty lze na základě znalosti obdobných záměrů v hrubých obrysech odhadnout, ale nikoliv přesně určit.

Hodnocení je v tomto dokumentu provedeno rovněž bez použití speciálních výpočtových metod.

## **6.2 KORIDORY A PLOCHY TECHNICKÉ INFRASTRUKTURY A SOUVISEJÍCÍCH ROZVOJOVÝCH ZÁMĚRŮ**

---

Návrh Aktualizace č. 6 PÚR ČR řeší pouze úpravu čl. 167b v oblasti Vodního hospodářství, a to úpravu úkolů pro územní plánování.

V tabulce níže jsou popsány vlivy, které mohou být uplatněním návrhu APÚR ČR č. 6 v ZÚR vyvolány. Je potřeba je chápat jako upozornění pro další fázi přípravy záměru.

### **6.2.1 Vodní hospodářství**

#### Hodnocení vlivů úprav samotného předmětného článku

Návrh APÚR ČR č. 6 navrhuje tyto úpravy, k nimž je doplněno slovní hodnocení možných vlivů na životní prostředí.

- Úpravu názvu článku z SNT na VoD2 – jedná se pouze o úpravu názvu článku, respektive změnu označení záměru. Nejedná se o věcnou úpravu, proto nedojde ani k žádnému ovlivnění jednotlivých složek životního prostředí. Úprava je bez vlivů.
- Vymezení a Důvod vymezení – zpřesnění původního označení suché nádrže „Teplice“ na suchou nádrž „Skalička“. Nejedná se o věcnou úpravu, proto nedojde ani k žádnému ovlivnění jednotlivých složek životního prostředí. Úprava je bez vlivů.
- Úkoly pro územní plánování – specifikace technického řešení na „...vymezení plochy pro suchou nádrž Skalička, a to jako boční suchou nádrž s manipulovatelným objektem.“ Úkoly pro územní plánování, respektive jejich úprava, se budou uplatňovat až na úrovni ZÚR a samy o sobě nemají žádný vliv na životní prostředí. Tato úprava je tedy bez vlivů. (V další části textu je upozorněno na možné střety a potenciální vlivy, ke kterým může dojít při uplatnění navržené úpravy v ZÚR).

Upozornění na hlavní potenciálně ovlivněné environmentální limity a potenciální vlivy při uplatnění v navazující ZÚR

<b>Čl. x: Záměr</b>	(167b) <b>SNT VoD2</b>	
<b>Vymezení</b>	Plocha pro suchou nádrž <b>Skalička Teplice</b> včetně dalších nezbytných ploch a koridorů pro stavby a opatření ke snížení povodňových rizik v povodí řeky Bečvy.	
<b>Důvod vymezení</b>	Zabezpečení ploch pro suchou nádrž <b>Skalička Teplice</b> a ochrana území pro umístění staveb a technických a přírodě blízkých opatření ke snížení povodňových rizik v povodí řeky Bečvy na území více krajů.	
<b>Kritéria a podmínky pro rozhodování o změnách v území</b>	Při posuzování a rozhodování o záměrech vytvářet podmínky pro související plochy a koridory veřejné infrastruktury. Zajištění územní ochrany lokalit pro realizaci staveb a technických a přírodě blízkých opatření ke snížení povodňových rizik.	
<b>Úkoly pro územní plánování</b>	Vytvořit územní podmínky pro realizaci protipovodňové ochrany v povodí řeky Bečvy pomocí staveb a technických a přírodě blízkých opatření včetně <b>suché nádrže Teplice vymezení plochy pro suchou nádrž Skalička, a to jako boční suchou nádrž s manipulovatelným objektem</b> . Zajistit plochy a koridory pro umístění související veřejné infrastruktury.	
<b>Upozornění na hlavní potenciálně ovlivněné environmentální limity a potenciální vlivy při uplatnění v navazující ZÚR</b>		<b>Vliv</b>
<b>Obyvatelstvo a veřejné zdraví:</b>	Boční suchá nádrž s manipulovatelným objektem představuje potenciální riziko negativního ovlivnění přírodních léčivých zdrojů v oblasti lázeňského areálu Teplice nad Bečvou, a to v případě delší retence vody v suché nádrži za povodňových stavů většího rozsahu (cca nad Q <sub>20</sub> a výše). Minerální voda s vysokým obsahem CO <sub>2</sub> je zde důležitým léčebným prostředkem využívaným při léčení srdečně-cévních a onkologických onemocnění a při poruchách látkové výměny a žláz s vnitřní sekrecí. Negativní ovlivnění těchto minerálních zdrojů tedy může narušit podmínky pro zdejší lázeňství a tím i pro léčbu obyvatel. Specifikované technické řešení míru tohoto rizika snižuje, neboť se zde nepředpokládá stálá retence vody a díky manipulovatelnému objektu zůstane prostor nádrže bez vody až do určité úrovně povodně. Díky specifikovanému technickému řešení lze potenciální vliv považovat za mírný. Za pozitivní vliv lze považovat zajištění protipovodňové ochrany na toku Bečvy a tím i ochrany majetku a zdraví obyvatel.	-1N /+1P
<b>Ovzduší a klima:</b>	Negativní vlivy na ovzduší a klima nejsou předpokládány. Zajištění protipovodňové ochrany směřuje k lepší adaptaci na změny klimatu, kdy je předpokládána vyšší frekvence a intenzita povodní.	+1P
<b>Příroda, krajina a biologická rozmanitost:</b>	U boční suché nádrže lze předpokládat střet s přírodně hodnotnými lokalitami v zájmovém území. Především se jedná o přírodní památku Hustopeče - Štěrkač a EVL Hustopeče – Štěrkač. Střet bude představovat především předpokládaná zemní hráz, která povede po levém břehu řeky Bečvy. Na úrovni podrobnosti PÚR ČR není uvedeno, jaký bude management ploch v suché nádrži a zda dojde k zásahům nebo odstraňování lesních porostů, které jsou v ploše předpokládané suché nádrže. Ty jsou biotopem silně ohroženého zvláště chráněného druhu lesáka rumělkového, který tak může být odstraněním lesních porostů negativně ovlivněn. V úkolech pro územní plánování specifikované řešení neovlivní v navazujících fázích přípravy migrační průchodnost území pro živočichy, rovněž zůstane zachována migrační průchodnost toku pro ryby. V zájmovém území ve vzdálenosti cca 600 m (nejkratší vzdálenost) od toku Bečvy se nachází PR Doubek. Zde je předpokládané ovlivnění s ohledem na polohu tohoto ZCHÚ minimální. Dále lze předpokládat ovlivnění nadregionálního biokoridoru K143, který vede podél toku Bečvy a pravděpodobně také regionální biocentra 152. Lesy, vodní tok a niva podél něj jsou rovněž VKP ze zákona. Nepřímou mohou být potenciálně ovlivněny také ZCHÚ po toku Bečvy, a to NPP Zbrašovské aragonitové jeskyně a NPR Hůrka u Hranic včetně Hranické propasti. Nepřímý vliv je potenciálně možný díky ovlivnění vodního režimu v období povodňových situací vyšší intenzity.	-1P



	Návrh Aktualizace č. 6 PÚR ČR zpřesňuje technické řešení v rámci úkolů pro územní plánování. Oproti současnému znění PÚR ČR nelze předpokládat zvýšené střety s přírodními hodnotami v území. Bude zachována migrační prostupnost území, průchodnost vodního toku pro ryby, možnost rozlivu vody při nižších povodňových stavech a díky manipulovatelnému objektu se pravděpodobně sníží také délka retence vody v ploše nádrže při vyšších povodňových stavech. Míra zásahů do uvedených ZCHÚ zůstane obdobná a dalších přírodních hodnot v území zůstane obdobná jako při současném znění.	
<b>Voda:</b>	Návrh Aktualizace č. 6 PÚR ČR specifikuje technické řešení v rámci úkolů pro územní plánování. Oproti současnému znění PÚR ČR nelze předpokládat vyšší potenciální riziko ovlivnění podzemních a povrchových vod. Výhodou navrženého řešení je zachování vodního režimu v toku Bečvy až po úroveň povodňových stavů nižší intenzity. Dále toto řešení nepředpokládá trvalou retenci v ploše nádrže, což snižuje potenciální budoucí riziko negativního ovlivnění vodního režimu podzemních vod v území a tím i zdrojů léčivých vod využívaných v lázních Teplice nad Bečvou. K dlouhodobější retenci vody v ploše nádrže v řádu dnů až nižších jednotek týdnů dojde díky manipulovatelnému objektu pouze při vyšší intenzity povodně při průtoku nad $Q_{20}/Q_{50}$ . Rovněž je u tohoto řešení minimální riziko ovlivnění splaveninového režimu na řece Bečvě, která je štěrkonosnou řekou. Splaveninový režim zůstane zachován až po úroveň $Q_{20}/Q_{50}$ . Za pozitivní vliv lze považovat zajištění protipovodňové ochrany na toku Bečvy a tím i ochrany majetku a zdraví obyvatel.	- 1N/+1P
<b>Horninové prostředí:</b>	Návrh Aktualizace č. 6 PÚR ČR specifikuje technické řešení v rámci úkolů pro územní plánování pro navazující fázi přípravy záměru. Oproti současnému znění PÚR ČR nelze předpokládat vyšší riziko ovlivnění podzemních vod. K dlouhodobější retenci vody v ploše nádrže v řádu dnů až nižších jednotek týdnů dojde díky manipulovatelnému objektu pouze při vyšší intenzity povodně při průtoku nad $Q_{20}/Q_{50}$ , čímž se riziko negativního ovlivnění zdrojů léčivých vod a krasových struktur snižuje. V zájmové lokalitě se rovněž nachází ložiska štěrkopísků - v rámci předpokládané lokalizace suché nádrže se nachází výhradní ložisko nerostných surovin Hustopeče-Zámrsky, kdy realizace suché nádrže - jak v současném znění, tak i v případě navrženého technického řešení - jeho využití výrazně omezí. Ložiska na pravém břehu řeky Bečvy zůstanou bez omezení. Na svazích podél Bečvy se nachází sesuvná území. Riziko jejich případné aktivace bude obdobné jak u stávajícího znění, tak při navrženém řešení. V navazujících fázích lze doporučit průběžný monitoring svahových pohybů.	-1N/- 1P
<b>Zemědělský půdní fond:</b>	Při uplatnění navrženého řešení dojde k zásahům do ZPF díky výstavbě hráze. Rozsah bude obdobný jako u stávajícího znění. Výhodou je, že bude zachována možnost zemědělského hospodaření v ploše suché nádrže.	-1P
<b>Lesní půdní fond:</b>	Při uplatnění navrženého řešení dojde k zásahům do PUPFL díky výstavbě hráze. Rozsah bude obdobný jako u stávajícího znění. Na úrovni podrobnosti PÚR není zřejmé, jak bude zajištěna péče o lesní porosty v ploše suché nádrže. Zájem lesního hospodářství a také ochrany přírody je zachování maxima lesních porostů.	-1P
<b>Hmotné statky:</b>	Lze předpokládat nezbytnost výkupů nemovitostí v území na levém břehu řeky Bečvy – v lokalitě Kameneč. Za pozitivní vliv lze považovat zajištění protipovodňové ochrany na toku Bečvy a tím i ochrany majetku obyvatel níže po toku.	-1P /+1P
<b>Kulturní dědictví:</b>	Bez vlivu na kulturní dědictví a kulturní a historické hodnoty v území.	0
<b>Kumulativní vlivy:</b>	Jedná se o typově unikátní plochu v daném regionu, která má jiný charakter vlivů než ostatní skupiny koridorů a ploch. Za kumulativní vlivy v kontextu ostatních záměrů ve stávající PÚR ČR lze předpokládat zábery ZPF a zábery PUPFL, respektive zásahy do lesních porostů. K těmto záborům bude docházet i u dalších koridorů a ploch uvedených v PÚR ČR a tyto vlivy lze považovat za kumulativní.	-1P
<b>Synergické vlivy:</b>	Jedná se o typově unikátní plochu v daném regionu, která má jiný charakter vlivů než ostatní skupiny koridorů a ploch. Synergie vlivů s jinými plochami, koridory nebo záměry v území není předpokládána.	0

<b>Sekundární vlivy:</b>	Potenciální vlivy vymezení dané plochy na jednotlivé složky životního prostředí jsou podrobně popsány výše. Další sekundární vlivy nebyly identifikovány.	0
<b>Trvání vlivů:</b>	Dlouhodobé	Dt
<b>Potenciální vlivy mimo ČR:</b>	Vzhledem k lokalizaci záměru ve vzdálenosti cca 50 km od Hranice se Slovenskem a 60 km od hranice s Polskem nelze přeshraniční vlivy předpokládat.	0
<b>Souhrnný komentář SEA:</b>	<p>Varianta suché nádrže prošla posouzením vlivů na životní prostředí v rámci Aktualizace č. 1 PÚR ČR. Návrh Aktualizace č. 6 PÚR ČR v úkolech pro územní plánování specifikuje technické řešení, tj. výstavbu boční suché nádrže s manipulovatelným objektem.</p> <p>Většina potenciálních budoucích vlivů na životní prostředí, na které je upozorněno, bude u navrženého technického řešení boční suché nádrže s manipulovatelným objektem obdobných jako v případě stávajícího znění, tj. jinak nespecifikované suché nádrže. Hodnocena byla nejen samotná dílčí úprava, ale vlivy byly komentovány pro dané řešení také jako celek.</p> <p>Za hlavní potenciální negativní vlivy, na které je upozorněno, lze považovat ovlivnění přírodních hodnot v území, a to především EVL a PP Hustopeče – Štěrkáč, kde je předmětem ochrany silně ohrožený lesák rumělkový, který je vázán na lesní porosty. Část lesních porostů bude odstraněna z důvodu výstavby hráze, na této úrovni nelze predikovat management lesních porostů v ploše zátohy. Míra vlivů bude u navrženého řešení obdobná jako u stávající varianty.</p> <p>Dále je nutno upozornit na zábory ZPF a PUPFL, potenciální riziko ovlivnění podzemních vod a tím i riziko nepřímého ovlivnění NPP Zbrašovské aragonitové jeskyně, NPR Hůrka u Hranic a ovlivnění přírodních léčivých zdrojů v oblasti lázeňského areálu Teplice nad Bečvou.</p> <p>Uvedené technické řešení je z hlediska uvedených vlivů na životní prostředí oproti jiným možným řešením vodního díla nejnižší. Oproti stávajícímu znění uvedeného článku nedojde ke zhoršení negativního působení.</p>	
<b>Návrhy zmírňujících opatření:</b>	<p>S ohledem na uvedená výše popsaná rizika a vlivy doporučujeme přímo do návrhu Aktualizace č. 6 PÚR ČR doplnit „Kritéria a podmínky pro rozhodování o změnách v území“ nové požadavky na minimalizaci negativního ovlivnění hodnot ŽP v území, zejména s cílem minimalizovat dopady na soustavu NATURA 2000, MZCHÚ, lesní porosty, přírodní léčivé zdroje a vodní režim podzemních a povrchových vod.</p> <p>Návrh znění těchto kritérií a podmínek je následující:  <u>Kritéria a podmínky pro rozhodování o změnách v území:</u>  Při posuzování a rozhodování o záměrech vytvářet podmínky pro související plochy a koridory veřejné infrastruktury. Zajištění územní ochrany lokalit pro realizaci staveb a technických a přírodně blízkých opatření ke snížení povodňových rizik. <b>Při rozhodování o záměru na změny v území minimalizovat negativní narušení hodnot území a dopady na životní prostředí, především minimalizovat narušení předmětů a cílů ochrany soustavy NATURA 2000, maloplošných zvláště chráněných území, lesních porostů, přírodních léčivých zdrojů a vodního režimu podzemních a povrchových vod.</b></p>	
<b>Závěr:</b>	S ohledem na vlivy na jednotlivé složky ŽP je provedená úprava akceptovatelná. Pro minimalizaci rizik a potenciálních negativních vlivů je navržena úprava Kritérií a podmínek pro rozhodování o změnách v území.	

### 6.3 PŘESHRANIČNÍ VLVY

V rámci vyhodnocení návrhu APÚR č. 6 nebyly identifikovány žádné negativní přeshraniční vlivy na životní prostředí, ať už významné nebo mírné. Naplňování návrhu Aktualizace č. 6 PÚR ČR na našem území nebude mít žádný negativní přeshraniční vlivy, např. typu přenos znečišťujících látek v ovzduší, vodních tocích a jiné.

Přeshraniční vlivy návrhu Aktualizace č. 6 nelze předpokládat, významné ovlivnění ostatních států uplatňováním návrhem aktualizace č. 6 Politiky územního rozvoje je vyloučeno.

### 6.4 SYNERGICKÉ A KUMULATIVNÍ VLVY

V rámci hodnocení byly hodnoceny slovním hodnocením a na číselné škále také kumulativní, synergické a sekundární vlivy. Spolupůsobení vlivu bylo hodnoceno k již existujícím nebo uvažovaným

záměrům a opatřením, resp. jejich známým vlivům. Byla řešena možnost spolupůsobení vlivů návrhu APÚR ČR č. 6 s dalšími koridory a plochami uvedenými ve stávající PÚR ČR. Dále byla využita tabulka indikující pravděpodobnost vzniku (negativního) vlivu navrhovaných ploch a koridorů na jednotlivé složky životního prostředí.

Hodnocení je provedeno slovním komentářem a na hodnotící stupnici použité pro hodnocení ostatních vlivů. Zde uvádíme souhrn hlavních skutečností vyplývajících z tohoto hodnocení, přičemž platí, že se jedná o upozornění na možné vlivy pro nadcházející přípravu záměru v ZÚR

Samotná úprava Úkolů pro územní plánování bude na úrovni PÚR bez vlivů. Mezi hlavní potenciální kumulativní a synergické vlivy, na které je pro nadcházející fázi přípravy záměru na úrovni ZÚR vhodné upozornit a které se dají na této úrovni hodnocení, s ohledem na obecnost koncepce, předpokládat, patří **zábory zemědělského a lesního půdního fondu**. Suchá nádrž Skalička bude představovat další zábory ZPF a PUPFL zejména díky předpokládané hrázi. Tyto zábory přispívají spolu s dalšími koridory a plochami uvedenými v PÚR ČR ke kumulaci záborů. Je však třeba rovněž zdůraznit, že bez schválení koncepce a její aktualizace by k němu docházelo pravděpodobně stejně, ale nekonceptně. Předpokládané kumulativní vlivy dané uplatněním úpravy článku 167b v Úkolech pro územní plánování v navazujících ZÚR na půdní fond byly vyhodnoceny jako mírně negativní. Tato problematika je zohledněna v rámci republikových priorit pro územní plánování s cílem těmto negativním vlivům předcházet. (14a, 20) Současně je potřeba zdůraznit, že samotný návrh Aktualizace č. 6 v úkolech pro územní plánování specifikuje pouze technické řešení a oproti současnému znění nezvyšuje předpokládané zábory ZPF a PUPFL. Toto bude řešeno na úrovni ZÚR.

## 6.5 HODNOCENÍ NÁVRHU AKTUALIZACE Č. 6 PÚR ČR JAKO CELKU

---

Z hodnocení provedeného v předchozích kapitolách vyplývá, že návrh mimořádné Aktualizace č. 6 PÚR ČR a jeho uplatnění v navazujících ZÚR jako celek přispívá k naplňování k části cílů v oblasti životního prostředí definovaných v rámci koncepčních dokumentů na národní a mezinárodní úrovni pro tuto oblast – především jde o zajištění protipovodňové ochrany území a bezpečnosti majetku a zdraví obyvatel v sídlech podél toku Bečvy.

Návrh Aktualizace č. 6 PÚR ČR se zabývá úpravou pouze jednoho článku, a to specifikací technického řešení v úkolech pro územní plánování, tj. výstavbu boční suché nádrže s manipulovatelným objektem, které bude uplatněno v navazujících ZÚR. Většina vlivů na životní prostředí, na které je upozorněno, je u navrženého technického řešení obdobných jako v případě stávajícího znění, tj. jinak nespecifikované suché nádrže. Hodnocena byla nejen samotná dílčí úprava, ale upozorněno bylo také na vlivy daného řešení jako celku.

Samotný návrh APÚR ČR č. 6 nebude mít vlivy na životní prostředí.

Pro nadcházející fázi přípravy záměru v ZÚR je upozorněno na riziko ovlivnění přírodních hodnot v území, a to především EVL a PP Hustopeče – Štěrkáč, kde je předmětem ochrany silně ohrožený lesák rumělkový, který je vázán na lesní porosty. Část lesních porostů bude odstraněna z důvodu výstavby hráze. Míra vlivů bude u navrženého řešení obdobná jako u stávající varianty.

Upozorněno je rovněž na zábory ZPF a PUPFL, potenciální riziko ovlivnění podzemních vod a tím i riziko nepřímého ovlivnění NPP Zbrašovské aragonitové jeskyně, NPR Hůrka u Hranic a ovlivnění přírodních léčivých zdrojů v oblasti lázeňského areálu Teplice nad Bečvou. Ve srovnání se stávajícím zněním uvedeného článku není předpokládáno riziko zhoršení negativního působení.

## 7 POROVNÁNÍ ZJIŠTĚNÝCH NEBO PŘEDPOKLÁDANÝCH Kladných a záporných vlivů podle jednotlivých variant řešení a jejich zhodnocení. Srozumitelný popis použitých metod vyhodnocení včetně jejich omezení

### 7.1 POROVNÁNÍ ZJIŠTĚNÝCH NEBO PŘEDPOKLÁDANÝCH Kladných a záporných vlivů podle jednotlivých variant řešení a jejich zhodnocení. Srozumitelný popis použitých metod vyhodnocení variant včetně jejich omezení.

Návrh Aktualizace č. 6 PÚR ČR je **předkládán a hodnocen jako invariantní**. Z provedeného hodnocení současně vyplývá, že nebyly identifikovány žádné vlivy na životní prostředí a veřejné zdraví, a proto nebylo potřeba navrhovat variantní řešení.

Hodnocení samotného návrhu Aktualizace č. 6 PÚR ČR je podrobně hodnoceno v předchozí kapitole včetně podrobného popisu metodického postupu. Samotný návrh APÚR ČR č. 6 upravuje pouze textaci Úkolu pro územní plánování, ve kterém specifikuje řešení suché nádrže. **Tato úprava sama o sobě nemá žádný vliv na životní prostředí a bude uplatněna až na úrovni ZÚR**. Z hlediska vlivů na životní prostředí je navržené znění srovnatelné se stávajícím.

Od tohoto se odvíjí i porovnání návrhu APÚR ČR č. 6 s nulovou variantou. Na úrovni PÚR je srovnání z výše uvedeného důvodu bezpředmětné, proto bylo provedeno srovnání způsobem, který orientačně srovnává potenciální vlivy a střety dané uplatněním návrhu APÚR ČR č. 6 v ZÚR ve srovnání s uplatněním stávajícího znění PÚR ČR v ZÚR.

Za hlavní **omezení** při hodnocení vlivů návrhu APÚR ČR č. 6 a současně také při porovnání variant lze považovat obecnost koncepce, respektive znění daného článku. Nejsou zde známy podrobnější detaily dalšího řešení záměru, což konkrétnost hodnocení omezuje.

Oblast ŽP	Komentář ke srovnání potenciálních vlivů při jejich uplatnění v ZÚR	Celkové porovnání
<b>Obyvatelstvo a veřejné zdraví:</b>	Suchá nádrž představuje potenciální riziko negativního ovlivnění přírodních léčivých zdrojů v oblasti lázeňského areálu Teplice nad Bečvou, a to v případě delší retence vody v suché nádrži za povodňových stavů. Specifikované řešení v návrhu A6PÚR ČR míru tohoto rizika snižuje, neboť se předpokládá, že povodeň bude až do určité úrovně provedena korytem řeky Bečvy a teprve při vyšších povodňových stavech bude dočasně retenována v nádrži. Stálá retence vody se zde nepředpokládá. Z tohoto důvodu je návrh A6PÚR ČR z hlediska zdraví obyvatel považován za <b>vhodnější</b> oproti nulové variantě. Za <b>srovnatelný pozitivní vliv</b> lze v případě obou variant (navržené a nulové) považovat zajištění protipovodňové ochrany na toku Bečvy a tím i ochrany majetku a zdraví obyvatel.	Navržená varianta vhodnější
<b>Ovzduší a klima:</b>	Vlivy na ovzduší jsou u obou variant nulové, tedy <b>srovnatelné</b> . Zajištění protipovodňové ochrany směřuje k lepší adaptaci na změny klimatu, kdy je předpokládána vyšší frekvence a intenzita povodní. Vlivy jsou u obou variant <b>srovnatelné</b> .	Varianty srovnatelné
<b>Příroda, krajina a biologická rozmanitost:</b>	U obou variant je upozorněno na střety s přírodně hodnotnými lokalitami v zájmovém území, tj. přírodní památky Hustopeče - Štěrkáč a EVL Hustopeče – Štěrkáč. Míra střetu je u obou variant <b>srovnatelná</b> . U obou variant zůstane zachována migrační prostupnost území pro živočichy, rovněž zůstane zachována migrační průchodnost toku pro ryby.	Varianty srovnatelné

Oblast ŽP	Komentář ke srovnání potenciálních vlivů při jejich uplatnění v ZÚR	Celkové porovnání
	Riziko ovlivnění PR Doubek je u obou variant minimální. Stejně tak možné ovlivnění nadregionálního ÚSES bude u obou variant stejné. Oproti současnému znění PÚR ČR nedojde jeho aktualizací k větším negativním zásahům do přírodních hodnot v území.	
<b>Voda:</b>	Oproti nulové variantě nelze u návrhu APÚR ČR č. 6 předpokládat vyšší potenciální riziko ovlivnění podzemních a povrchových vod. Ve vzájemném srovnání je navržena varianta při jejím uplatnění v ZÚR <b>vhodnější</b> kvůli zachování vodního režimu v toku Bečvy až po úroveň povodňových stavů nižší intenzity. Žádná varianta nepředpokládá trvalou retenci v ploše nádrže, což v obou případech snižuje riziko negativního ovlivnění vodního režimu podzemních vod v území a tím i zdrojů léčivých vod využívaných v lázních Teplice nad Bečvou. Navržena varianta snižuje délku retence v nádrži, protože díky manipulovatelnému objektu povodňové průtoky převádí až po určitou úroveň povodně korytem Bečvy. Z tohoto důvodu je navržena varianta oproti nulové <b>vhodnější</b> . U navržené varianty je rovněž nižší riziko ovlivnění splaveninového režimu na řece Bečvě, která je štěrkonosnou řekou. Splaveninový režim zůstane zachován až po určitou úroveň povodně. Obě varianty zajišťují protipovodňovou ochranu na toku Bečvy a tím i ochrany majetku a zdraví obyvatel, čímž jsou v tomto ohledu srovnatelné.	Navržená varianta vhodnější
<b>Horninové prostředí:</b>	Při uplatnění navržené varianty ve srovnání s nulovou lze předpokládat nižší riziko ovlivnění podzemních vod, neboť díky manipulovatelnému objektu dojde k retenci vody v nádrži pouze při vyšší intenzitě povodně, čímž se riziko negativního ovlivnění zdrojů léčivých vod a krasových struktur snižuje. Z tohoto důvodu je navržena varianta <b>vhodnější</b> . V rámci předpokládané lokalizace suché nádrže se nachází výhradní ložisko nerostných surovin Hustopeče-Zámrsky. Riziko střetu je u obou variant <b>srovnatelné</b> . Riziko případné aktivace sesuvů na levém břehu Bečvy je <b>obdobné</b> u uplatnění obou variant.	Navržená varianta vhodnější
<b>Zemědělský půdní fond:</b>	U obou variant dojde při jejich uplatnění v ZÚR k zásahům do ZPF díky výstavbě hráze, přičemž rozsah bude <b>obdobný</b> . <b>Výhodou</b> navržené varianty je, že bude zachována možnost zemědělského hospodaření v ploše suché nádrže.	Navržená varianta vhodnější
<b>Lesní půdní fond:</b>	U obou variant dojde při jejich uplatnění v ZÚR k zásahům do PUPFL díky výstavbě hráze, rozsah bude <b>obdobný</b> .	Varianty srovnatelné
<b>Hmotné statky:</b>	Obě varianty jsou <b>srovnatelné</b> – obě počítají s nezbytností výkupů nemovitostí v území na levém břehu řeky Bečvy – v lokalitě Kamenec a obě vedou k zajištění protipovodňové ochrany na toku Bečvy a tím i k ochraně majetku obyvatel níže po toku.	Varianty srovnatelné
<b>Kulturní dědictví:</b>	Obě varianty jsou <b>srovnatelné</b> , tj. bez vlivu na kulturní dědictví a kulturní a historické hodnoty v území.	Varianty srovnatelné
<b>Kumulativní vlivy:</b>	Za kumulativní vlivy v kontextu ostatních záměrů ve stávající PÚR ČR lze předpokládat zábory ZPF a zábory PUPFL, respektive zásahy do lesních porostů. Obě varianty jsou v tomto ohledu srovnatelné.	Varianty srovnatelné
<b>Synergické vlivy:</b>	Synergie vlivů s jinými plochami, koridory nebo záměry v území není u žádné z variant předpokládána.	Varianty srovnatelné
<b>Sekundární vlivy:</b>	Sekundární vlivy nejsou u žádné z variant předpokládány.	Varianty srovnatelné
<b>Trvání vlivů</b>	U obou variant je předpokládané trvání vlivů dlouhodobé.	Varianty srovnatelné
<b>Souhrnný komentář a doporučení z hlediska</b>	Ze srovnání návrhu A6PÚR ČR s nulovou variantou při jejich uplatnění v ZÚR jednoznačně vyplývá, že uplatnění navržené varianty nebude mít v žádné oblasti životního prostředí potenciálně větší negativní vlivy než varianta nulová, tj. stávající znění. U některých oblastí – tj. ovzduší a klima, příroda, krajina a biologická rozmanitost, lesní půdní fond, hmotné statky a	



Oblast ŽP	Komentář ke srovnání potenciálních vlivů při jejich uplatnění v ZÚR	Celkové porovnání
výběru variant.	kulturní dědictví - jsou potenciální vlivy uplatnění obou variant srovnatelné. Navržená varianta se jeví jako vhodnější v oblastech obyvatelstvo a veřejné zdraví, voda, horninové prostředí a zemědělský půdní fond. Celkově lze konstatovat, že navržená varianta je oproti nulové variantě vhodnější a z hlediska vlivů na životní prostředí ji lze doporučit.	

### 7.1.1 Širší kontext – informace o hodnocení variant v rámci multikriteriální analýzy

Pro širší kontext je vhodné doplnit, že návrh Aktualizace č. 6 PÚR ČR se týká pouze jednoho článku, tj. vodního díla Skalička. S ohledem na skutečnost, že v procesu přípravy daného záměru bylo zpracováno 5 variant technického řešení vodního díla Skalička, byla jako podklad pro výběr varianty zpracována Multikriteriální analýza – tj. VD Skalička - Multikriteriální hodnocení variant řešení. Předmětem hodnocení MKA bylo pět, správcem povodí navržených, variant VD Skalička, doplněných o nulovou variantu bez vodního díla. Jednotlivé varianty byly tyto:

- VARIANTA 1 - (V1) Varianta bez VD Skalička
- VARIANTA 2 - (V2) Boční suchá nádrž (dle studie UPRM)
- VARIANTA 3 - (V3) Boční suchá nádrž s manipulovatelným objektem
- VARIANTA 4 - (V4) Boční víceúčelová vodní nádrž
- VARIANTA 5 - (V5) Průtočná suchá nádrž
- VARIANTA 6 - (V6) Průtočná víceúčelová vodní nádrž

Závěry MKA nejlépe hodnotily variantu V4 (Boční víceúčelová nádrž) a jako druhou nejlépe hodnocenou variantu V3 Boční suchá nádrž s manipulovatelným objektem. Výběr varianty V3 (Boční suchá nádrž s manipulovatelným objektem, tj. ovladatelným vtokem) byl schválen usnesením vlády č. 597/2022. Volba této varianty vychází mimo jiné z Programového prohlášení vlády, jež ve vztahu k výstavbě velkých (přehradních) nádrží uvažuje s podporou pouze u záměrů vodárenských nádrží, které budou sloužit k přímému zásobování obyvatel pitnou vodou (u vodního díla Skalička nebylo vodárenské využití uvažováno).

**Na základě posouzení těchto variant byla vybrána varianta V3, která je řešena v rámci Aktualizace č. 6 PÚR ČR. Samotný návrh Aktualizace č. 6 je předkládán jako invariantní.**

## 8 POPIS NAVRHOVANÝCH OPATŘENÍ PRO PŘEDCHÁZENÍ, SNÍŽENÍ NEBO KOMPENZACI VŠECH ZJIŠTĚNÝCH NEBO PŘEDPOKLÁDANÝCH ZÁVAŽNÝCH ZÁPORNÝCH VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ

---

Níže jsou uvedena opatření, která reagují na skutečnosti uvedené v rámci předchozích kapitol.

### Opatření k závažným negativním vlivům

Žádné závažné negativní vlivy nebyly identifikovány.

### Opatření k mírným negativním vlivům

Návrh APÚR ČR č. 6 mění pouze textaci Úkolů pro územní plánování u článku 167b. Tato textová úprava nebude mít sama o sobě na úrovni PÚR ČR žádný vliv na životní prostředí a bude uplatňována až na úrovni navazujících ZÚR.

V předchozích kapitolách bylo upozorňováno na možné střety a potenciální vlivy při uplatnění úpravy tohoto článku na úrovni ZÚR.

S ohledem na výše popsaná rizika a potenciální vlivy bylo doporučeno přímo do návrhu Aktualizace č. 6 PÚR ČR doplnit „Kritéria a podmínky pro rozhodování o změnách v území“ o nové požadavky na minimalizaci negativního ovlivnění hodnot ŽP v území, zejména s cílem minimalizovat dopady na soustavu NATURA 2000, MZCHÚ, lesní porosty, přírodní léčivé zdroje a vodní režim podzemních a povrchových vod.

Návrh znění těchto kritérií a podmínek je následující (červeně návrh nového textu):

### Kritéria a podmínky pro rozhodování o změnách v území:

Při posuzování a rozhodování o záměrech vytvářet podmínky pro související plochy a koridory veřejné infrastruktury. Zajištění územní ochrany lokalit pro realizaci staveb a technických a přírodě blízkých opatření ke snížení povodňových rizik. **Při rozhodování o záměru na změny v území minimalizovat negativní narušení hodnot území a dopady na životní prostředí, především minimalizovat narušení předmětů a cílů ochrany soustavy NATURA 2000, maloplošných zvláště chráněných území, lesních porostů, přírodních léčivých zdrojů a vodního režimu podzemních a povrchových vod.**

### Opatření k mírným negativním vlivům z posouzení vlivů na lokality soustavy Natura 2000

Z posouzení vlivů na lokality soustavy Natura 2000 vyplynula tato zmírňující opatření:

- Minimalizovat při výstavbě hrází a doprovodné infrastruktury a při jejím provozu zásahy do lesních porostů v EVL Hustopeče – Štěrkáč, které jsou biotopem pro lesáka rumělkového.
- Při dalším zpřesňování záměru v ÚPD zajistit maximální zachování populace a biotopu lesáka rumělkového v EVL Hustopeče - Štěrkáč. Především zajištění dostatku starých stromů v lokalitě a ponechávání odumřelých stromů v území.

Tato opatření byla zohledněna při výše uvedeném doplnění Kritérií a podmínek pro rozhodování o změnách v území.

## 9 ZHODNOCENÍ ZPŮSOBU ZAPRACOVÁNÍ CÍLŮ OCHRANY ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ PŘIJATÝCH NA MEZINÁRODNÍ NEBO NÁRODNÍ ÚROVNI DO POLITIKY ÚZEMNÍHO ROZVOJE A JEJICH ZOHLEDNĚNÍ PŘI VÝBĚRU ŘEŠENÍ

Referenční cíle pro oblast životního prostředí a veřejné zdraví jsou popsány v kap. č. 2. Zde uvádíme vazbu PÚR ČR a především úprav navržených v rámci její Aktualizace č. 6.

V návrhu APÚR ČR č. 6 je upravena textace Úkolů pro územní plánování, která sama o sobě nebude mít na úrovni PÚR žádné vlivy na životní prostředí a referenční cíle a bude uplatněna až na úrovni ZÚR. Komentář níže je tedy vztažen i na uplatnění návrhu koncepce v navazujících ZÚR.

Oblast	Referenční cíl(e)
Horninové prostředí	Snižovat rozsah území zatíženého těžbou
<b>Způsob naplnění a zapracování referenčních cílů</b>	
Oblast horninového prostředí není na úrovni PÚR ČR, respektive její Aktualizace č. 6, řešena. Nejsou zde navrhovány žádné nové plochy pro těžbu nerostných surovin. Dá se tedy konstatovat, že návrh aktualizované koncepce je v souladu s tímto cílem a nebude přispívat k rozšíření území zatíženého těžbou. Současně v zájmovém území pro suchou nádrž je upozorněno na pravděpodobné omezení možností těžby nerostných surovin.	
Oblast	Referenční cíl(e)
Vodní režim	Omezovat výstavbu v záplavových územích
<b>Způsob naplnění a zapracování referenčních cílů</b>	
Tento referenční cíl je reflektován již v platném znění PÚR ČR, a to zejména v rámci republikových priorit územního plánování č. 25 a 26. Předmětem řešení návrhu Aktualizace č. 6 PÚR ČR je specifikace technického řešení pro zajištění protipovodňové ochrany podél toku Bečvy. Tímto dojde ke zlepšení protipovodňové ochrany. Současně se dá v následných krocích předpokládat také úprava stanovení záplavových území.	
Oblast	Referenční cíl(e)
Hygiena životního prostředí	Snížit počet obyvatel vystavených překročeným limitním koncentracím v ovzduší pro CO <sub>2</sub> , NO <sub>x</sub> , PM <sub>10</sub> a PM <sub>2,5</sub> , PAU a těžké kovy Snižovat zátěž populace z expozice dopravním hlukem
<b>Způsob naplnění a zapracování referenčních cílů</b>	
Tyto referenční cíle jsou reflektovány již v platném znění PÚR ČR, a to zejména v rámci republikových priorit územního plánování č. 23, 24 a 24a. Dále je řešeno také vymezením koridorů dopravní infrastruktury. Vliv návrhu Aktualizace č. 6 PÚR ČR na tento cíl bude neutrální. Ovlivnění kvality ovzduší nebo zvýšení hlučnosti nelze předpokládat.	
Oblast	Referenční cíl(e)
Příroda a krajina	<ul style="list-style-type: none"> <li>Ochrana biodiverzity</li> <li>Omezit fragmentaci krajiny a podpořit její ekologickou stabilitu</li> </ul>
<b>Způsob naplnění a zapracování referenčních cílů</b>	
V rámci stávajícího znění PÚR ČR je tato problematika dostatečně zmiňována na více místech, zejména u republikových priorit ÚP č. 20 a 20a. Potřeba ochrany přírodních hodnot je zmiňována i v rámci vymezení rozvojových oblastí a os a specifických oblastí. Z vyhodnocení plyne, že v rámci návrhu Aktualizace č. 6 PÚR ČR nedojde k fragmentaci krajiny, bude zachována migrační propustnost území, průchodnost říční sítě a ekologická stabilita území, což je v souladu s výše uvedenými cíli. Současně je upozorněno na pravděpodobný zásah do přírodní památky a EVL Hustopeče – Štěrkač, což může ohrozit předmět ochrany lesáka rumělkového. Toto se týká uvedeného článku jako celku, samotná aktualizace specifikuje pouze technické řešení suché nádrže a oproti současnému znění nedojde k navýšení možných negativních vlivů. Uplatnění navrženého řešení v ZÚR bude mít dopady na tento předmět ochrany menší než jiná možná řešení vodního díla, např. se stálou zátopou. Současně jsou navržena opatření pro minimalizaci nebo zmírnění střetů s přírodními hodnotami v území, což by mělo posílit jejich ochranu a zmírnit negativní vlivy.	
Oblast	Referenční cíl(e)
Zemědělská půda a pozemky určené k plnění funkcí lesa	<ul style="list-style-type: none"> <li>Omezení záborů zemědělské a lesní půdy.</li> <li>Dbát na přednostní využívání stávajících, příp. opuštěných již dřívě</li> </ul>

	využívaných ploch, brownfields
<b>Způsob naplnění a zapracování referenčních cílů</b>	
<p>V rámci stávajícího znění PÚR ČR je tato problematika dostatečně zmiňována na více místech, zejména u republikových priorit ÚP č. 19, 20 a 25.</p> <p>Z vyhodnocení plyne, že v navazujících fázích přípravy záměru vyplývajících z návrhu Aktualizace č. 6 PÚR ČR dojde k záborům zemědělského a lesního půdního fondu z důvodu předpokládané výstavby hráze. Toto se týká uvedeného článku jako celku, samotná aktualizace specifikuje pouze technické řešení suché nádrže a oproti současnému znění nepřispěje k navýšení možných záborů půdy. Výhodou zvoleného řešení je, že oproti nádržím se stálou retencí vody bude zachována možnost zemědělského a pravděpodobně také lesního hospodaření.</p> <p>Současně je v rámci vyhodnocení navržena úprava Kritérií a podmínek pro rozhodování o změnách v území, což by mělo posílit také ochranu půdního fondu.</p>	
<b>Oblast</b>	<b>Referenční cíl(e)</b>
Klima	Ochrana klimatu a adaptace na jeho změny
<b>Způsob naplnění a zapracování referenčních cílů</b>	
<p>V rámci stávajícího znění PÚR ČR je tato problematika dostatečně zmiňována na více místech, zejména u republikových priorit ÚP č. 20, 25 a 31. PÚR ČR dále řeší ochranu klimatu, respektive adaptace na jeho změny především v rámci části vodní hospodářství. Této problematiky se přímo týká také vymezení specifické oblasti SOB9 Specifická oblast, ve které se projevuje aktuální problém ohrožení území suchem. Jedním z projevů změn klimatu je i vyšší riziko sucha, na což vymezení této specifické oblasti přímo reaguje.</p> <p>Předmětem návrhu Aktualizace č. 6 PÚR ČR je zajištění protipovodňové ochrany na toku Bečvy, což reaguje na riziko vyšší četnosti a intenzity povodní a tím přispívá k lepší adaptaci na toto riziko.</p>	
<b>Oblast</b>	<b>Referenční cíl(e)</b>
Zdraví a bezpečnost obyvatel	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Ochrana ŽP a obyvatel před negativními účinky živelných událostí</li> <li>• Ochrana zdraví obyvatel</li> </ul>
<b>Způsob naplnění a zapracování referenčních cílů</b>	
<p>V rámci stávajícího znění PÚR ČR je tato problematika dostatečně zmiňována na více místech, zejména u republikových priorit ÚP č. 23, 24a a 25. Dále jsou zde vymezeny plochy pro zajištění protipovodňové ochrany na Horní Opavě a toku Bečvy, jak přírodě blízká, tak technická a vymezeny plochy vhodné pro akumulaci povrchových vod.</p> <p>Předmětem návrhu Aktualizace č. 6 PÚR ČR je zajištění protipovodňové ochrany na toku Bečvy, což při navazujícím uplatnění v ZÚR zajistí lepší ochranu obyvatel a jejich majetku před negativními účinky povodní. .</p>	

Na základě výše uvedeného je možno konstatovat, že současné znění Politiky územního rozvoje ČR jako celku přispívá k naplňování vnitrostátních cílů ochrany životního prostředí v řadě aspektů. Návrh Aktualizace č. 6 PÚR ČR má omezený rozsah a zabývá se úpravou jediného článku v oblasti protipovodňové ochrany, a to na úrovni úpravy textace u Úkolů pro územní plánování, které budou uplatňovány v navazujících ZÚR. Tímto dílčím způsobem přispívá k naplňování referenčních cílů, a to především těchto:

- Ochrana klimatu a adaptace na jeho změny
- Ochrana ŽP a obyvatel před negativními účinky živelných událostí
- Ochrana zdraví obyvatel

Samotná úprava Úkolů pro územní plánování nebude mít vliv na životní prostředí. Uplatnění článku 167b jako celku v navazujících ZÚR představuje riziko pro některé přírodně hodnotné lokality v území, zejména pro přírodní památku a evropsky významnou lokalitu Hustopeče – Štěrkáč. Současně jsou předpokládány zábory ZPF a zásahy do lesních porostů. Samotný návrh Aktualizace č. 6 PÚR ČR zpřesňuje v úkolech pro územní plánování pouze technické řešení a nezvyšuje výše uvedená rizika nebo negativní vlivy. Naopak oproti některým dalším možným řešením dané plochy, které současné znění článku PÚR umožňuje, nedojde k fragmentaci krajiny, bude zachována migrační propustnost území, průchodnost říční sítě a ekologická stabilita území a dopady na EVL Hustopeče – Štěrkáč budou pravděpodobně nižší, než např. řešení vodního díla se stálou zátopou. Toto technické řešení rovněž umožní zachovat zemědělské hospodaření v ploše suché nádrže.

## 10 NÁVRH UKAZATELŮ PRO SLEDOVÁNÍ VLIVU POLITIKY ÚZEMNÍHO ROZVOJE ČR A JEJÍ AKTUALIZACE NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ

PÚR ČR a její aktualizace budou implementovány zejména prostřednictvím navazujících nástrojů územního plánování. V rámci PÚR ČR a jejích aktualizací nebudou realizovány konkrétní projektové a investiční záměry a jejich bližší specifikace bude předmětem navazujících plánovacích a schvalovacích procesů.

Samotný návrh APÚR ČR č. 6 mění pouze textaci Úkolů pro územní plánování v článku 167b. Změna textace jako taková nebude mít žádný vliv na životní prostředí a bude uplatňována až na úrovni ZÚR. Pro samotný návrh Aktualizace č. 6 PÚR ČR je navržen pouze jeden nový ukazatel, který se týká předmětu ochrany v PP a EVL Hustopeče – Štěrkáč lesáka rumělkového a který vyplývá z posouzení vlivů na lokality soustavy Natura 2000. Současně jsou zde pro přehled uvedeny také ukazatele, které vychází z vyhodnocení předchozích aktualizací PÚR ČR, a to ve vazbě na zachování konzistentnosti dosavadního monitorování všech předchozích APÚR.

**Tabulka 5: Návrh ukazatelů pro sledování vlivu Politiky územního rozvoje ČR a její aktualizace č. 6 na životní prostředí**

Ukazatel	Poznámky	Komentář
• rozloha území s překročenými imisními limity	Dle dat ČHMÚ. (tis. km <sup>2</sup> , případně % plochy ČR)	Jedná se o ukazatele převzaté z předchozích hodnocení
• počet obyvatel žijících v územích zatížených nadměrným hlukem	Dle hlukových studií zaměřených na aglomerace a hlavní dopravní silniční a železniční tahy. (počet obyvatel) Zdroj dat: SZÚ - strategické hlukové mapy)	
• míra fragmentace krajiny dopravou – změna výměry dopravou nefragmentovaných území o plošném rozsahu větším než 100 km <sup>2</sup>	Dle dat správců silnic a železnic. Limity fragmentace jsou silnice s intenzitou dopravy vyšší než 1000 vozidel/den a vícekolejné železniční tratě. (Podíl nefragmentované krajiny z celkové rozlohy ČR - %)	
• změna výměry zemědělské půdy	Dle dat ČSÚ. (Absolutní změna výměry - km <sup>2</sup> /rok, případně relativní změny výměry zemědělské půdy v čase %).	
• změna výměry lesní půdy	Dle dat ČSÚ. (Absolutní změna výměry - km <sup>2</sup> /rok, případně relativní změny výměry zemědělské půdy v čase %).	
• změna výměry zastavěných ploch	Dle dat ČSÚ. (Absolutní změna výměry - km <sup>2</sup> /rok, případně relativní změny výměry zemědělské půdy v čase %).	
• Stav populace lesáka rumělkového v přírodní památce a EVL Hustopeče - Štěrkáč	Dle monitoringu populace druhu v území (Na základě inventarizačních průzkumů v území – kvalitativní hodnocení*)	

\* V rámci inventarizačních průzkumů není u lesáka rumělkového hodnocena četnost populace a další kvantitativní údaje, ale kvalitativní charakteristika stavu druhu v lokalitě).



# 11 NÁVRH POŽADAVKŮ NA ROZHODOVÁNÍ VE VYMEZENÝCH PLOCHÁCH A KORIDORECH Z HLEDISKA MINIMALIZACE NEGATIVNÍCH VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ

Níže je uveden návrh požadavků pro řešený článek 167b. Tyto požadavky vychází z výše uvedeného hodnocení. Je zde uveden přehled navržených minimalizačních opatření a opatření pro prevenci negativních vlivů, zhodnocení toho, zda a jak jsou již uplatněny v aktuálně platné PÚR ČR a z toho vyplývající návrh požadavků na rozhodování pro minimalizaci potenciálních negativních vlivů, které mohou nastat při uplatnění návrhu APÚR ČR č. 6 v navazujících ZÚR. Jsou zde řešeny také navržená minimalizační opatření z naturového posouzení.

Kap. 11 byla konzultována se zpracovatelem Politiky územního rozvoje ČR.

**Tabulka 6: Zhodnocení navržených minimalizačních opatření a návrh požadavků pro rozhodování o změnách v území z hlediska minimalizace negativních vlivů na životní prostředí**

Navržená opatření k minimalizaci vlivů	Způsob uplatnění opatření v PÚR ČR, respektive návrhu APÚR ČR č. 6.	Návrh požadavků pro minimalizaci negativních vlivů v návrhu APÚR ČR č. 6.
<b>Koridory a plochy technické infrastruktury – Vodní hospodářství</b>		
Do návrhu Aktualizace č. 6 PÚR ČR doplnit v části „Kritéria a podmínky pro rozhodování o změnách v území“ nové požadavky na minimalizaci negativního ovlivnění hodnot ŽP v území, zejména s cílem minimalizovat dopady na soustavu NATURA 2000, MZCHÚ, lesní porosty, přírodní léčivé zdroje a vodní režim podzemních a povrchových vod.	Doplněno v článku 167b v rámci Kritérií a podmínek o rozhodování o změnách v území doplněním textu: <b>Při rozhodování o záměru na změny v území minimalizovat negativní narušení hodnot území a dopady na životní prostředí, především minimalizovat narušení předmětů a cílů ochrany soustavy NATURA 2000, maloplošných zvláště chráněných území, lesních porostů, přírodních léčivých zdrojů a vodního režimu podzemních a povrchových vod.</b>	Požadavky uplatněny v návrhu APÚR č.6 a byly již zohledněny
<b>Minimalizační opatření z naturového posouzení</b>		
<ul style="list-style-type: none"> <li>- Minimalizovat při výstavbě hrází a doprovodné infrastruktury a při jejím provozu zásahy do lesních porostů v EVL Hustopeče – Štěrkáč, které jsou biotopem pro lesáka rumělkového.</li> <li>- Při dalším zpřesňování záměru v ÚPD zajistit maximální zachování populace a biotopu lesáka rumělkového v EVL Hustopeče - Štěrkáč. Především zajištění dostatku starých stromů v lokalitě a ponechávání odumřelých stromů v území.</li> </ul>	Doplněno v článku 167b v rámci Kritérií a podmínek o rozhodování o změnách v území doplněním textu: <b>Při rozhodování o záměru na změny v území minimalizovat negativní narušení hodnot území a dopady na životní prostředí, především minimalizovat narušení předmětů a cílů ochrany soustavy NATURA 2000, maloplošných zvláště chráněných území, lesních porostů, přírodních léčivých zdrojů a vodního režimu podzemních a povrchových vod.</b>	Požadavky uplatněny v návrhu APÚR č.6 a byly již zohledněny. Opatření z naturového posouzení jsou do návrhu APÚR ČR č. 6 zapracována dostatečně a současně v obecnějším znění tak, aby odpovídala podrobnosti PÚR ČR.

## 12 NETECHNICKÉ SHRUTÍ VÝŠE UVEDENÝCH ÚDAJŮ

---

Politika územního rozvoje ČR ve znění jejich aktualizací vymezuje oblasti, osy, koridory a plochy s ohledem na prokázané potřeby rozvoje území státu, které odůvodňují zásah do působnosti orgánů krajů a obcí v záležitostech týkajících se jejich územního rozvoje a pro tyto oblasti, osy, koridory a plochy stanovuje kritéria a podmínky pro rozhodování o změnách v nich.

Předkládané vyhodnocení vlivů návrhu Aktualizace č. 6 PÚR ČR na životní prostředí v rozsahu přílohy k zák. č. 183/2006 Sb. v platném znění je součástí vyhodnocení vlivů návrhu Aktualizace č. 6 PÚR ČR na udržitelný rozvoj území. Posouzení vlivů na ptačí oblasti a evropsky významné lokality soustavy Natura 2000 dle § 45i zákona o ochraně přírody a krajiny je řešeno v rámci samostatné části.

Vyhodnocení je zaměřeno na vyhodnocení navržené změny a úprav v rozsahu čl. (167b). V kapitole 6 „Koridory a plochy technické infrastruktury a souvisejících rozvojových záměrů“, a schématu 10, v podkapitole „Vodní hospodářství“, a to z hlediska vlivů na životní prostředí v rozsahu a podrobnosti PÚR a míře konkrétnosti a rozsahu návrhu aktualizace PÚR.

Jsou hodnoceny vlivy návrhu Aktualizace č. 6 PÚR ČR, které lze rozumně předpokládat. Navržené úpravy jsou vyhodnoceny a okomentovány z hlediska vlivů těchto úprav na životní prostředí (respektive soustavu Natura 2000).

PÚR ČR se obecně dotýká celého území České republiky. Návrh Aktualizace č. 6 PÚR ČR se však týká pouze jednoho článku 167b, tj. vodního díla Skalička, které je i v podrobnosti PÚR poměrně jednoznačně lokalizovatelné. Navržené úpravy byly hodnoceny podrobně z hlediska potenciálních vlivů na jednotlivé složky životního prostředí v rámci kapitoly č. 6. Samotná úprava textace u Úkolů pro územní plánování nebude mít vliv na životní prostředí a vlivy jsou předpokládány teprve při jejím uplatnění v navazujících ZÚR. Z důvodu předběžné opatrnosti bylo také upozorňováno na potenciální vlivy dané uplatňováním APÚR ČR č. 6 v navazujících ZÚR.

Níže je uvedeno stručné shrnutí dílčích částí vyhodnocení.

### 12.1 SOUHRN OBSAHU ÚDAJŮ UVEDENÝCH V RÁMCI VYHODNOCENÍ

---

#### **Úvod a stručné shrnutí obsahu a hlavních cílů Politiky územního rozvoje, vztah k jiným koncepcím**

V této části je popsán obsah návrhu Aktualizace č. 6 PÚR ČR včetně jeho odůvodnění a vazby na usnesení vlády č. 597/2022, ve kterém byl vznesen požadavek na Aktualizaci Politiky územního rozvoje České republiky (ve znění závazném od 1. 9. 2021).

Je zde popsán předmět vyhodnocení. PÚR ČR se obecně dotýká celého území České republiky. Návrh Aktualizace č. 6 PÚR ČR se však týká pouze jednoho článku 167b, tj. vodního díla Skalička.

APÚR č. 6 musí být v souladu s dalšími koncepcemi pro oblast životního. Proto je v této části dále tabulkovou formou provedeno vyhodnocení vztahu APÚR č. 6 k jiným dokumentům přijatým na národní a mezinárodní úrovni, které se vztahují k zájmovému území a předmětu řešení posuzované APÚR č. 6. Hodnocení je provedeno pomocí stupnice, která byla převzata z Metodického doporučení pro vyhodnocení vlivů PÚR ČR a ZÚR na životní prostředí (Věstník MŽP č. 2/2015).

Bylo provedeno vyhodnocení intenzity vztahu APÚR č. 6 k těm dokumentům, které požaduje Metodika (MŽP, 2015), dále koncepce, na které je odkazováno v rámci Stanoviska MŽP k potřebě posouzení návrhu obsahu mimořádné aktualizace PÚR ČR z hlediska vlivů na životní prostředí, anebo ke kterým byl ze strany zpracovatelské týmu identifikován nějaký vztah nebo u kterých nebylo možno tento vztah a priori vyloučit. Ostatní koncepce, u kterých bylo možno vztah a priori vyloučit nebo byl zjevně zanedbatelný, nebyly uváděny.

Pouze u jednoho dokumentu byl identifikován velmi silný (přímý) vztah k návrhu Aktualizace č. 6 PÚR ČR. Silný vztah byl identifikován u třech národních dokumentů. Tyto dokumenty neobsahují

požadavek na vymezení konkrétních koridorů nebo ploch, ale obsahují obecně definované podněty řešitelné v předkládané koncepci.

### **Zhodnocení vztahu návrhu Aktualizace č. 6 Politiky územního rozvoje ČR k cílům ochrany životního prostředí přijatým na mezistátní nebo národní úrovni**

V rámci této kapitoly jsou identifikovány cíle ochrany životního prostředí přijaté na mezinárodní nebo národní úrovni, jejichž splnění lze dosáhnout nebo k jejich dosažení přispět nástroji územního plánování, tzn. PÚR ČR. Jedná se o cíle přijaté na národní úrovni v dokumentech s tématem ochrany složek životního prostředí, příp. v dalších koncepcích s významnou vazbou na problematiku životního prostředí.

Podkladem pro zpracování této kapitoly jsou oborové koncepce s identifikovaným velmi silným (3) nebo silným (2) vztahem k nástrojům územního plánování.

Z hodnocení vztahu PÚR ČR, respektive návrhu mimořádné Aktualizace č. 6 Politiky územního rozvoje ČR, k cílům ochrany životního prostředí přijatým na mezistátní nebo národní úrovni dle výše provedeného hodnocení vyplývá, že PÚR ČR, respektive návrh její mimořádné Aktualizace č. 6, přispívá k naplňování řady cílů v oblasti životního prostředí, které jsou v rámci koncepčních dokumentů pro tuto oblast uváděny. Z hodnocení vychází, že tyto cíle jsou naplňovány a obecně deklarovány především v rámci stanovených republikových priorit územního plánování, nebo k nim stanoveným úkolům a kritériím.

Samotný návrh mimořádné Aktualizace č. 6 Politiky územního rozvoje ČR k naplňování uvedených cílů v oblasti životního prostředí přispívá jen velmi omezeně. Většina cílů životního prostředí je již ve stávajícím dokumentu zahrnuta a nebylo tedy nutné zahrnovat ve větší míře nové.

### **Údaje o současném stavu ŽP a jeho předpokládaném vývoji, pokud by nebyla uplatněna Aktualizace č. 6 PÚR ČR**

V této části vyhodnocení je podrobně popsán stav jednotlivých složek životního prostředí ČR, který následně sloužil jako výchozí odborný podklad pro potřeby vyhodnocení návrhu Aktualizace č. 6 PÚR ČR. Stav území je popsán dle nejaktuálnějších dostupných dat k roku 2022. S ohledem na celostátní působnost koncepce a místní působnost její aktualizace byl stručně popisován stav životního prostředí v ČR a následně stav charakteristik životního prostředí v v oblasti lokalizace záměru, tedy v oblasti daného úseku řeky Bečvy.

Současně je nastíněn předpokládaný vývoj hlavních složek životního prostředí, pokud by nebyla uplatněna Aktualizace č. 6 PÚR ČR.

### **Charakteristiky ŽP, které by mohly být uplatněním návrhu Aktualizace č. 6 PÚR ČR významně ovlivněny**

V této části jsou popsány hlavní charakteristiky ŽP, které by mohly být uplatněním návrhu Aktualizace č. 6 PÚR ČR významně ovlivněny.

Návrh Aktualizace č. 6 PÚR ČR je podstatě zaměřen na vyhodnocení navržené změny a úprav v rozsahu čl. (167b). v kapitole 6 „Koridory a plochy technické infrastruktury a souvisejících rozvojových záměrů“, a schématu 10, v podkapitole „Vodní hospodářství“ u kterých dochází ke změně Aktualizací č. 6.

Je potřeba doplnit, že se jedná o úpravu Úkolu pro územní plánování, která bude realizována až následně v rámci zásad územního rozvoje a informace vyplývající z hodnocení je proto nutné brát spíše jako upozornění pro navazující přípravu záměru řešeném v článku 167b.

Je zřejmé, že při uplatnění návrhu APÚR ČR č. 6 v ZÚR se nedá vyhnout řadě dílčích střetů s některými prvky v krajině, především ÚSES, zvláště chráněnými územími, záplavovým územím nebo

záborům zemědělského a lesního půdního fondu. Současně se dá předpokládat ovlivnění krajinného rázu.

Současně bylo konstatováno, že budoucí realizace nových nebo upravených záměrů může podstatně přispět k protipovodňové ochraně území.

### **Současné problémy a jevy ŽP, které by mohly být uplatněním návrhu Aktualizace č. 6 PÚR ČR významně ovlivněny, zejména s ohledem na zvláště chráněná území a ptačí oblasti**

Cílem této části je identifikovat problémy a jevy životního prostředí, které by mohly být návrhem APÚR ČR č. 6, respektive jejím uplatněním v navazujících ZÚR, významně ovlivněny. Důraz je kladen především na zvláště chráněná území a ptačí oblasti. APÚR ČR č. 6 řeší pouze úpravu Úkolu pro územní plánování, který bude uplatněn až v rámci navazujících ZÚR, proto je nutné uvedené informace brát jako upozornění pro další fáze přípravy záměru.

Hodnocení bylo provedeno po jednotlivých oblastech životního prostředí. V rámci těchto tematických oblastí byly na základě kap. 3 identifikovány v souhrnu problémy životního prostředí za danou oblast. Vůči těmto problémům bylo prováděno slovní hodnocení možného významného ovlivnění těchto problémů návrhem Aktualizace č. 6 PÚR ČR, respektive PÚR samotné. Hodnocení bylo provedeno slovním komentářem.

V rámci naturového posouzení byly identifikovány potenciální negativní vlivy na některé z předmětů ochrany v lokalitách soustavy Natura 2000 EVL Bečva – Žebračka a EVL Hustopeče – Štěrkáč. Jedná se především o zásahy do lesních porostů podél toku Bečvy v EVL Hustopeče – Štěrkáč, které jsou biotopem pro předmět ochrany lesáka rumělkového.

### **Zhodnocení stávajících a předpokládaných vlivů navrhovaných variant návrhu Aktualizace č. 6 PÚR ČR**

V úvodu je popsána použitá metoda hodnocení. Ta vychází z požadavků stavebního zákona, respektive jeho přílohy a ze zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí ve znění pozdějších předpisů. Jsou zde uvedeny hlavní skutečnosti, ze kterých vyhodnocení vychází, tj. vazba politiky územního rozvoje na zásady územního rozvoje a územně plánovací dokumentaci obcí, jejichž prostřednictvím bude realizována, měřítko politiky územního rozvoje, od něž se odvíjí podrobnost vyhodnocení, způsob vymezení jednotlivých koridorů a ploch a také vymezení hodnocených záměrů. Návrh Aktualizace č. 6 PÚR ČR je předkládán jako invariantní.

Jsou hodnoceny vlivy aktualizace koncepce, které lze rozumně předpokládat. Je nutné zdůraznit, že návrh Aktualizace č. 6 PÚR ČR nepřináší nový záměr (plochu, koridor). Pouze zpřesňuje znění stávajícího úkolu pro územní plánování v tomto rozsahu. Dále je potřeba uvést, že věcně jsou upravovány pouze Úkoly pro územní plánování, které budou uplatněny až v rámci navazujících ZÚR, takže dále uvedené informace je potřeba brát jako upozornění na možné vlivy pro navazující fáze přípravy záměru.

Upozornění na potenciální vlivy je zpracováno podrobnou tabelární formou. Dále jsou formulovány „požadavky“ (opatření) na minimalizaci identifikovaných potenciálních vlivů. Tabulkové hodnocení je prováděno na škále -2, -1, 0, +1, +2 a ?. Podrobnost hodnocení vychází z měřítka předloženého návrhu Aktualizace č. 6 PÚR ČR, přičemž upozornění na možné střety je provedeno až do úrovně podrobnosti ZÚR.

### **Porovnání zjištěných nebo předpokládaných vlivů podle jednotlivých variant řešení a jejich zhodnocení včetně popisu metod**

Návrh Aktualizace č. 6 PÚR ČR je **předkládán a hodnocen jako invariantní**. Z provedeného hodnocení současně vyplývá, že nebyly identifikovány žádné vlivy na životní prostředí a veřejné zdraví, a proto nebylo potřeba navrhovat variantní řešení.

Hodnocení samotného návrhu Aktualizace č. 6 PÚR ČR je podrobně hodnoceno v kapitole č. 6. Samotný návrh APÚR ČR č. 6 upravuje pouze textaci Úkolu pro územní plánování, ve kterém specifikuje řešení suché nádrže. **Tato úprava sama o sobě nemá žádný vliv na životní prostředí a bude uplatněna až na úrovni ZÚR**. Z hlediska vlivů na životní prostředí je navržené znění srovnatelné se stávajícím.

Od tohoto se odvíjí i porovnání návrhu APÚR ČR č. 6 s nulovou variantou. Na úrovni PÚR je srovnání z výše uvedeného důvodu bezpředmětné, proto bylo provedeno srovnání způsobem, který orientačně srovnává potenciální vlivy a střety dané uplatněním návrhu APÚR ČR č. 6 v ZÚR ve srovnání s uplatněním stávajícího znění PÚR ČR v ZÚR.

Za hlavní **omezení** při hodnocení vlivů návrhu APÚR ČR č. 6 a současně také při porovnání variant lze považovat obecnost koncepce, respektive znění daného článku. Nejsou zde známy podrobnější detaily dalšího řešení záměru, což konkrétnost hodnocení omezuje.

Ze srovnání návrhu A6PÚR ČR s nulovou variantou jednoznačně vyplývá, že navržená varianta nemá v žádné oblasti životního prostředí potenciálně větší negativní vlivy než varianta nulová. U některých oblastí – tj. ovzduší a klima, příroda, krajina a biologická rozmanitost, lesní půdní fond, hmotné statky a kulturní dědictví - jsou obě varianty srovnatelné.

Navržená varianta se jeví jako vhodnější v oblastech obyvatelstvo a veřejné zdraví, voda, horninové prostředí a zemědělský půdní fond.

Celkově lze konstatovat, že navržená varianta je oproti nulové variantě vhodnější a z hlediska vlivů na životní prostředí ji lze doporučit.

### **Popis navrhovaných opatření pro předcházení, snížení nebo kompenzaci všech zjištěných nebo předpokládaných závažných záporných vlivů na životní prostředí**

Žádné závažné negativní vlivy nebyly identifikovány. Na základě vyhodnocení v předchozích kapitolách byla navržena opatření, která reagují na toto vyhodnocení, tj. na identifikované potenciální mírné negativní vlivy, které mohou nastat při uplatnění v ZÚR. Tato opatření jsou dále využita v kap. 11.

### **Zhodnocení způsobu zapracování cílů ochrany ŽP přijatých na mezinárodní nebo národní úrovni do návrhu Aktualizace č. 6 PÚR ČR a jejich zohlednění při výběru řešení**

Na základě výše uvedeného je možno konstatovat, že současné znění Politiky územního rozvoje ČR jako celku přispívá k naplňování vnitrostátních cílů ochrany životního prostředí v řadě aspektů.

Návrh Aktualizace č. 6 PÚR ČR má omezený rozsah a zabývá se úpravou jediného článku v oblasti protipovodňové ochrany. Tímto dílčím způsobem přispívá k naplňování referenčních cílů, a to především těchto:

- Ochrana klimatu a adaptace na jeho změny
- Ochrana ŽP a obyvatel před negativními účinky živelných událostí
- Ochrana zdraví obyvatel

Realizace článku 167b jako celku představuje riziko pro některé přírodně hodnotné lokality v území, zejména pro přírodní památku a evropsky významnou lokalitu Hustopeče – Štěrkáč. Současně jsou předpokládány zábory ZPF a zásahy do lesních porostů. Samotný návrh Aktualizace č. 6 PÚR ČR zpřesňuje v úkolech pro územní plánování pouze technické řešení a nezvyšuje výše uvedená rizika nebo negativní vlivy. Naopak oproti některým dalším možným řešením dané plochy, které současné znění článku PÚR umožňuje, nedojde k fragmentaci krajiny, bude zachována migrační prostupnost

území, průchodnost říční sítě a ekologická stabilita území a dopady na EVL Hustopeče – Štěrkáč budou pravděpodobně nižší, než např. řešení vodního díla se stálou zátopou. Toto technické řešení rovněž umožní zachovat zemědělské hospodaření v ploše suché nádrže.

### **Návrh ukazatelů pro sledování vlivu PÚR ČR a její aktualizace na životní prostředí**

Pro jednotlivá témata (oblasti) životního prostředí se navrhuje indikátory ke sledování dopadů implementace PÚR ČR, respektive její aktualizace, na jednotlivé oblasti životního prostředí s identifikovanými negativními vlivy. Indikátory zčásti vychází z referenčních cílů stanovených pro jednotlivá témata ochrany životního prostředí, jako indikátory jsou uvedeny pouze ty, které jsou objektivně a za přijatelné náročnosti zjistitelné (zjišťované) na úrovni ČR. Původní sada ukazatelů byla doplněna o jeden nový ukazatel, který se týká předmětu ochrany v PP a EVL Hustopeče – Štěrkáč lesáka rumělkového.

### **Návrh požadavků na rozhodování ve vymezených plochách a koridorech z hlediska minimalizace negativních vlivů na životní prostředí**

V této části vyhodnocení je uveden návrh požadavků pro uvedenou plochu VoD2 Skalička. Tyto požadavky vychází z vyhodnocení a dále z návrhu zmírňujících opatření, která jsou pro každý identifikovaný negativní vliv navržena a souhrnně uvedena v kap. 8.

V této kapitole je prověřeno, zda a jak jsou navržena zmírňující opatření reflektována v rámci současného znění PÚR ČR, respektive v návrhu APÚR ČR č. 6. Následně jsou stanoveny požadavky pro rozhodování o změnách v území, které byly doporučeny k zapracování do návrhu APÚR č. 6 a zde přímo následně zapracovány.

Respektování a naplnění těchto požadavků přispěje ke zmírnění negativních vlivů návrhu Aktualizace č. 6 PÚR ČR na životní prostředí, respektive k prevenci negativních vlivů při uplatnění úprav v navazující ZÚR.



## 12.2 VYPOŘÁDÁNÍ POŽADAVKŮ MINISTERSTVA ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ

Níže je uvedeno vypořádání požadavků MŽP vyplývajících ze Stanoviska MŽP k potřebě posouzení návrhu obsahu mimořádné aktualizace PÚR ČR z hlediska vlivů na životní prostředí (Č. j.: MZP/2022/710/2213 ze dne 23. června 2022):

**Tabulka 7: Vypořádání požadavků Ministerstva životního prostředí**

<i>1. Při zpracování vyhodnocení vlivů návrhu MAPÚR na životní prostředí je třeba zohlednit relevantní soudní judikaturu a vycházet z „Metodického doporučení pro vyhodnocení vlivů PÚR ČR a ZÚR na životní prostředí“ zveřejněného ve Věstníku MŽP (ročník XV – únor 2015 – částka 2). Zpracované vyhodnocení SEA musí být přezkoumatelné, logicky srozumitelné, konzistentní apod.</i>
Požadavek byl akceptován. Při zpracování bylo z uvedeného „Metodického doporučení pro vyhodnocení vlivů PÚR ČR a ZÚR na životní prostředí“ přiměřeně vycházeno, toto doporučení bylo základním metodickým východiskem. Současně byl zohledněn samotný návrh APÚR ČR č. 6.
<i>2. Požadujeme, aby AO v rámci vyhodnocení SEA vypracovala závěry a doporučení včetně návrhu stanoviska MŽP k návrhu MAPÚR s uvedením jasných výroků, zda lze z hlediska potenciálních negativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví s aktualizací MAPÚR jako celkem, tak s jednotlivými opatřeními souhlasit, souhlasit s požadavky včetně jejich upřesnění, anebo nesouhlasit.</i>
V rámci Vyhodnocení je v závěru v rámci kap. 12 uvedeny závěry a doporučení včetně návrhu stanoviska k návrhu Aktualizace č. 6 PÚR ČR. Zde jsou zahrnuta také závěry z posouzení vlivů na soustavu Natura 2000. U hodnocení návrhu aktualizace v kap. 6 je uvedeno, že s ohledem na vlivy na jednotlivé složky ŽP je provedená úprava akceptovatelná. Pro minimalizaci rizik a potenciálních negativních vlivů je navržena úprava Kritérií a podmínek pro rozhodování o změnách v území.
<i>3. V rámci vyhodnocení SEA i naturového posouzení požadujeme zohlednit vyjádření věcných útvarů MŽP, která jsou nedílnou součástí tohoto stanoviska, a to v podrobnosti odpovídající míře podrobnosti zpracování PÚR ČR.</i>
Vyjádření věcných útvarů MŽP byla zohledněna – viz níže.

Níže je uveden způsob zohlednění vyjádření věcných útvarů MŽP

**Tabulka 8: Způsob zohlednění vyjádření věcných útvarů MŽP**

<b>Odbor druhové ochrany a implementace mezinárodních závazků</b>
<i>Míra podrobnosti zpracovávaného „naturového“ hodnocení, které na základě vydaných stanovisek musí být v souladu s ustanovením § 45i odst. 2 ZOPK předloženo v rámci procesu SEA, musí odpovídat míře podrobnosti PÚR. Posouzení je nutné provést s ohledem na všechny potenciální negativní vlivy, které byly identifikovány v rámci zpracování multikriteriální analýzy, odborných studií a hydrogeologického posouzení a na základě identifikovaných vlivů je nezbytné navrhnout vhodná opatření, která budou moci být zapracována do PÚR (obojí na příslušné úrovni podrobnosti).</i>
Naturové hodnocení je podrobnější, než je míra podrobnosti PÚR ČR, respektive návrh její Aktualizace č. 6, která z hlediska věcného pouze v úkolech pro územní plánování specifikuje vládou schválený způsob řešení suché nádrž na boční suchou nádrž s manipulovatelným objektem. Naturové hodnocení je rovněž podrobnější než naturová hodnocení předchozích Aktualizací PÚR č. 1 a č. 4. Posuzován byl návrh Aktualizace č. 6 PÚR ČR, přičemž zmíněná MKA a studie sloužily pouze jako podklad pro příslušné usnesení vlády, respektive návrh aktualizace. Míra těchto podkladů neodpovídá měřítku PÚR, skutečnosti v nich uvedené byly zohledňovány.
<b>Odbor zvláštní územní ochrany přírody a krajiny</b>
<i>1) Vyhodnotit, zda mimořádná aktualizace PÚR ČR je v souladu s již schválenými koncepčními dokumenty v ochraně přírody a krajiny národní úrovně - Státním programem ochrany přírody a krajiny ČR 2020 - 2025, Státní politikou životního prostředí ČR na období 2021-2030 s výhledem do roku 2050, Strategií ochrany biologické rozmanitosti ČR 2016– 2025 a republikovými prioritami v oblasti ochrany přírody a krajiny stanovenými v PÚR ČR v platném znění.</i>
<i>2) V rámci vyhodnocení vlivů na životní prostředí vyhodnotit vliv mimořádné aktualizace PÚR ČR na soustavu zvláště chráněných území, a to nejen na PP Hustopeče-Štěrkáč, ale také na zvláště chráněná území v zájmovém území, zejména v oblasti Hranického krasu (NPP Zbrašovské aragonitové jeskyně a NPR Hůrka u Hranic), respektive zda realizací koncepce a jednotlivých záměrů nemůže dojít k ohrožení předmětů a cílů ochrany soustavy zvláště chráněných území. Dále je potřebné se zaměřit i na posouzení možných vlivů na přírodu a krajinu, které navrhovaná úprava PÚR v sobě obsahuje.</i>
<i>3) S ohledem na výše uvedené je potřebné navrhnout ve vyhodnocení opatření k předcházení, vyloučení či</i>

**snížení negativních vlivů na soustavu zvláště chráněných území.**

- 1) Vztah k jiným koncepcím včetně výše uvedených byl hodnocen v kapitole 1.2 v souladu s metodickým pokynem pro posuzování PÚR ČR a ZÚR (Krajíček, 2015). Byl hodnocen vztah samotné aktualizace č. 6, pouze kontextově byl komentován vztah celé PÚR ČR v platném znění. Pro jednotlivé koncepce byla uváděna intenzita vztahu na číselné škále, Popis vztahu a Odůvodnění vztahu. Silný vztah byl identifikován u Státní politiky životního prostředí České republiky 2030 s výhledem do 2050, slabý nebo nepřímý vztah u Státního programu ochrany přírody a krajiny ČR 2020 – 2025 a Strategií ochrany biologické rozmanitosti ČR 2016– 2025. V souladu s metodickým pokynem byl v kapitole 2 identifikovány cíle ochrany životního prostředí, jejichž splnění lze dosáhnout nebo k jejich dosažení přispět nástroji územního plánování, tzn. PÚR ČR. Podkladem byly oborové koncepce s identifikovaným velmi silným (3) nebo silným (2) vztahem k nástrojům územního plánování. Mezi tyto koncepce patří i SPŽP ČR 2030+. Bylo zde konstatováno, že návrhem aktualizace PÚR ČR je podpořena realizace protipovodňových opatření a jsou tak podporovány některé z cílů SPŽP ČR 2030+, jako jsou 1.5 Připravenost a resilience společnosti vůči mimořádným událostem a krizovým situacím se zvyšuje nebo 1.6 Adaptovaná sídla umožňují kvalitní a bezpečný život obyvatel. Požadavky/Cíle těchto koncepčních dokumentů jsou již promítnuty do republikových priorit územního plánování PÚR ČR.
- 2) V rámci vyhodnocení vlivů na ŽP (včetně vlivů na soustavu Natura) byly hodnoceny vlivy také na uvedená zvláště chráněná území včetně výše uvedených a lokality soustavy Natura 2000 v zájmovém území. Stejně tak byly hodnoceny vlivy na další přírodní hodnoty v území.
- 3) Ve vyhodnocení jsou navržena opatření k předcházení, vyloučení či snížení negativních vlivů na životní prostředí, včetně zvláště chráněných území.

**Odbor ochrany horninového a půdního prostředí**

- dopady záměru na možnost využití výhradního ložiska štěrkopísků Hustopeče – Zámrsky, ev. č. ložiska 3008900, s chráněným ložiskovým územím Hustopeče nad Bečvou I, ve smyslu horního zákona;
- rizika negativního ovlivnění režimu podzemních vod budováním a provozem suché nádrže se zvláštním zřetelem na minerální prameny lázní Teplice nad Bečvou a na oběh a kvalitu vody v krasových útvarech;
- rizika aktivace svahových nestabilit v přilehlých svazích realizací a provozem VD.

Vlivy na tyto uvedené jevy jsou hodnoceny v rámci kapitoly 6.2.1.

## 12.3 ZÁVĚRY A DOPORUČENÍ

---

Návrh mimořádné Aktualizace č. 6 PÚR ČR naplňuje požadavky ochrany životního prostředí a je v souladu s hlavními cíli strategických dokumentů pro tuto oblast.

Návrh Aktualizace č. 6 PÚR ČR řeší dílčí úpravu pouze jednoho článku 167b, tj. vodního díla Skalička, které je v podrobnosti ÚR poměrně jednoznačně lokalizovatelné.

Navržená úprava bude uplatněna až na úrovni ZÚR, sama o sobě nemá vlivy na životní prostředí a v rámci hodnocení bylo upozorňováno na možné vlivy a střety, které mohou nastat při uplatnění v ZÚR. Většina vlivů na životní prostředí bude u navrženého technického řešení obdobných jako v případě stávajícího znění, tj. jinak nespecifikované suché nádrže. Hodnocena byla nejen samotná dílčí úprava, ale vlivy byly komentovány pro dané řešení také jako celek.

Za hlavní potenciální negativní vlivy, na které je upozorněno, lze považovat ovlivnění přírodních hodnot v území, a to především EVL a PP Hustopeče – Štěrkáč, kde je předmětem ochrany silně ohrožený lesák rumělkový, který je vázán na lesní porosty. Část lesních porostů bude odstraněna z důvodu výstavby hráze, na této úrovni nelze predikovat management lesních porostů v ploše zátopy. Míra vlivů bude u navrženého řešení obdobná jako u stávající varianty.

Dále je upozorněno na předpokládané zábory ZPF a PUPFL, potenciální riziko ovlivnění podzemních vod a tím i riziko nepřímého ovlivnění NPP Zbrašovské aragonitové jeskyně, NPR Hůrka u Hranic a ovlivnění přírodních léčivých zdrojů v oblasti lázeňského areálu Teplice nad Bečvou. Oproti stávajícímu znění uvedeného článku nedojde ke zhoršení negativního působení.

Na základě celkového vyhodnocení a všech výše uvedených skutečností je možno konstatovat, že:

**Předložený návrh Aktualizace č. 6 Politiky územního rozvoje ČR nebude mít významně negativní vliv na životní prostředí.**

Z posouzení vlivu na soustavu Natura 2000, které je samostatnou částí vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území, současně vyplývá, že:

**Předložený návrh Aktualizace č. 6 Politiky územního rozvoje ČR nebude mít významný negativní vliv na předměty ochrany a na celistvost evropsky významných lokalit a ptačích oblastí soustavy Natura 2000.**

V rámci posouzení návrhu Aktualizace č. 6 PÚR ČR byly identifikovány mírné negativní vlivy na předměty ochrany v evropsky významných lokalitách potenciálně dotčených touto aktualizací. Část vlivů nelze s ohledem na podrobnost návrhu aktualizace č. 6 PÚR ČR jednoznačně vyhodnotit.

Pro předcházení, zmírnění nebo minimalizaci těchto negativních vlivů byla navržena opatření uvedené v kap. 6., které byly zapracovány do návrhu Aktualizace č. 6 PÚR ČR.

Další požadavky a doporučení pro zmírnění vlivů na jednotlivé složky životního prostředí a zlepšení působení koncepce na životní prostředí jsou uvedeny v předcházející kapitole č. 11 a v rámci tabulárního hodnocení.

## 12.4 NÁVRH STANOVISKA

---

### STANOVISKO

#### Ministerstva životního prostředí

podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí  
a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů  
na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů,  
k návrhu  
„Aktualizace č. 6 Politiky územního rozvoje ČR“

**Předkladatel koncepce:** Ministerstvo pro místní rozvoj ČR  
Odbor územního plánování  
Staroměstské náměstí 6  
110 15 Praha 1

**Zpracovatel koncepce:** Ústav územního rozvoje  
Jakubské náměstí 3  
602 00 Brno

**Zpracovatel posouzení:** Mgr. Zdeněk Frélich  
EKOTOXA s.r.o.  
Fišova 403/7  
602 00 Brno, Černá Pole  
*(držitel autorizace ke zpracování dokumentace a posudku podle § 19  
zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění  
pozdějších předpisů,  
držitel autorizace k posuzování vlivů dle § 45i zákona č. 114/1992 Sb., o  
ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů)*

#### Stručný popis koncepce:

Politika územního rozvoje je nezastupitelným závazným nástrojem územního plánování vlády ČR k usměrňování územního rozvoje ve věcech republikového významu. Poskytuje základní rámec pro koordinaci územně plánovací činnosti krajů a obcí a pro koordinaci činnosti ministerstev, jiných ústředních správních úřadů a jimi řízených úřadů, které mají dopad na využívání území, na jeho uspořádání nebo které jsou podmínkami území zásadně ovlivňovány. Doposud je platná Politika územního rozvoje ČR (ve znění závazném od 1. 9. 2021).

Předmětem posouzení je návrh Aktualizace č. 6 Politiky územního rozvoje ČR (dále také A6PÚR ČR). Předkladatelem této koncepce je Ministerstvo pro místní rozvoj. Zpracovatelem návrhu Aktualizace č. 6 PÚR ČR je Ústav územního rozvoje.

Návrh Aktualizace č. 6 Politiky územního rozvoje České, která mění současně platnou Politiku územního rozvoje České republiky (ve znění závazném od 1. 9. 2021), zpracovalo Ministerstvo pro místní rozvoj na základě usnesení vlády ze dne 14. července 2022 č. 597, kterým vláda schválila:

- d) návrh na zpracování aktualizace PÚR ČR z důvodu naléhavého veřejného zájmu za účelem přípravy výstavby vodního díla Skalička ve variantě boční suchá nádrž s manipulovatelným objektem,
- e) zkrácení lhůt na projednání návrhu této aktualizace PÚR ČR ve smyslu § 35 odst. 5 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů takto: lhůta stanovená v § 33 odst. 3 se zkracuje na 30 dnů a lhůty stanovené v § 33 odst. 4 se zkracují na 15 dnů,

f) a uložila místopředsedovi vlády pro digitalizaci a ministru pro místní rozvoj zpracovat ve spolupráci s ministrem zemědělství a ministryní životního prostředí a vládě do 30. června 2023 předložit návrh aktualizace Politiky územního rozvoje České republiky z důvodu naléhavého veřejného zájmu za účelem přípravy výstavby vodního díla Skalička.

Návrh této aktualizace se pořizuje z důvodu naléhavého veřejného zájmu v souladu s ustanovením § 35 odst. 5 stavebního zákona. Při pořizení návrhu aktualizace PÚR ČR se postupuje přiměřeně jako při pořizení návrhu PÚR ČR, tj. podle § 35 ve spojení s § 33 a § 34 stavebního zákona.

Politika územního rozvoje České republiky (ve znění Aktualizací závazném od 1. 9. 2021) se mění pouze v rozsahu čl. (167b). Je upraven předmětný čl. (167b) včetně schématu 10, v podkapitole „Vodní hospodářství“ v kapitole 6 „Koridory a plochy technické infrastruktury a souvisejících rozvojových záměrů“, u kterých dochází ke změně Aktualizací č. 6. Věcně jsou zde upravovány Úkoly pro územní plánování, a to takto:

Vytvořit územní podmínky pro realizaci protipovodňové ochrany v povodí řeky Bečvy pomocí staveb a technických a přírodně blízkých opatření včetně **suché nádrže Teplice vymezení plochy pro suchou nádrž Skalička, a to jako boční suchou nádrž s manipulovatelným objektem**. Zajistit plochy a koridory pro umístění související veřejné infrastruktury.

Ministerstvo životního prostředí dne 23. června 2022 vydalo pod č.j. MZP/2022/710/2213 „Stanovisko MŽP k potřebě posouzení návrhu obsahu mimořádné aktualizace PÚR ČR z hlediska vlivů na životní prostředí.“ V něm je mimo jiné konstatováno, že MŽP dle § 33 odst. 1 stavebního zákona a postupem podle ustanovení § 10i odst. 2 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o posuzování vlivů na životní prostředí“) vydává následující stanovisko:

*Na základě obdržených podkladů, resp. výhradně stanovisek příslušných orgánů ochrany přírody MŽP požaduje posouzení návrhu MAPÚR z hlediska jeho vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví. Návrh MAPÚR může mít významný vliv na životní prostředí, resp. na předmět ochrany a celistvost EVL nebo PO, a proto je nezbytné provést jeho posouzení z hlediska vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví (tzv. proces SEA), a zároveň posouzení jeho vlivů na předmět ochrany a celistvost EVL nebo PO podle ustanovení § 45i odst. 2 zákona o ochraně přírody a krajiny (dále jen „naturové posouzení“).*

#### **Stručný popis posouzení:**

Vyhodnocení je zaměřeno na vyhodnocení navržených změn a úprav, které jsou v rámci návrhu Aktualizace č. 6 PÚR ČR provedeny, a to z hlediska vlivu na životní prostředí v rozsahu a podrobnosti PÚR a míře konkrétnosti a rozsahu návrhu Aktualizace č. 6 PÚR ČR. Předmět vyhodnocení je konkrétně uveden v kap. 1.1. Týká se pouze jednoho článku, tj. vodního díla Skalička, respektive úprav technického řešení uvedeného v úkolech pro územní plánování.

V rámci hodnocení bylo přiměřeně využito Metodické doporučení pro vyhodnocení vlivů PÚR ČR a ZÚR na životní prostředí zveřejněné ve Věstníku MŽP (ročník XV – únor 2015 – částka 2).

Jsou hodnoceny vlivy aktualizace koncepce, které lze rozumně předpokládat, a to v rozsahu, podrobnosti a míře odpovídající konkrétnosti návrhu Aktualizace č. 6 PÚR ČR. Návrh Aktualizace č. 6 PÚR ČR nepřináší nový záměr (plochu, koridor). Pouze zpřesňuje znění stávajícího úkolu pro územní plánování v tomto rozsahu. Úpravy úkolů pro územní plánování budou uplatněny v rámci navazujících ZÚR, uvedený popis vlivů je brán jako upozornění pro tuto navazující fázi.

Návrh Aktualizace č. 6 PÚR ČR je hodnocen slovním komentářem a bodovým hodnocením na stupnici významnosti -2,-1,0,1,2,? (význam uveden dále v textu) z hlediska vlivů těchto úprav na životní prostředí v rámci této kap. č. 6. U provedených úprav je v návaznosti na slovní komentář doplněn

závěr, zda lze provedenou úpravu akceptovat či nikoliv a případné doporučení směřující k minimalizaci potenciálních negativních vlivů.

U výše uvedeného předmětu hodnocení, tj. zpřesnění znění stávajícího úkolu pro územní plánování, je provedeno podrobné tabulkové upozornění na vlivy na jednotlivé složky životního prostředí a veřejné zdraví.

Tabulkové hodnocení obsahuje tyto dílčí části:

- Popis a číselné hodnocení vlivů na dílčí složky životního prostředí, tj.:
  - Obyvatelstvo a veřejné zdraví
  - Ovzduší a klima
  - Příroda, krajina a biologická rozmanitost<sup>4</sup>
  - Voda
  - Horninové prostředí
  - Zemědělský půdní fond
  - Lesní půdní fond
  - Hmotné statky
  - Kulturní dědictví
- Popis a číselné hodnocení z hlediska:
  - Kumulativních vlivů
  - Synergických vlivů
  - Sekundárních vlivů
- Trvání vlivů
- Potenciální vlivy mimo ČR
- Souhrnný komentář SEA
- Návrhy zmírňujících opatření
- Závěr

Hodnoceny jsou jak vlivy přímé, tak vlivy nepřímé.

- přímé - působící přímo na danou složku životního prostředí,
- nepřímé - vliv na danou složku životního prostředí působí zprostředkovaně (nepřímo) přes jinou složku životního prostředí (např. zhoršení zdravotního stavu obyvatel v důsledku nárůstu imisní zátěže ovzduší)

Zda-li se jedná o přímý nebo nepřímý vliv, je uvedeno u hodnoty každého vlivu tímto označením:

- N – nepřímý vliv
- P – přímý vliv

Hodnocení vlivů na jednotlivé složky životního prostředí bylo prováděno především ve vztahu k hlavním limitům životního prostředí relevantním pro danou oblast, a to s přihlédnutím k obecnosti koncepce a obecnosti popisu úpravy. Při hodnocení bylo rovněž přihlédnuto k současnému stavu životního prostředí v ČR, respektive v zájmovém území, a jeho předpokládanému vývoji a identifikovaným problémům v jednotlivých oblastech ŽP. Byly využity dostupné mapové podklady z návrhu Aktualizace č. 6 PÚR ČR znázorňující alespoň schematicky lokalizaci koridorů a ploch a zároveň mapové podklady uvádějící hlavní limity v území.

---

<sup>4</sup> Zahnuje vlivy na zvláště chráněná území, přírodní parky, nadregionální ÚSES, migrační propustnost a fragmentaci krajiny, faunu a flóru.



Tabulkové hodnocení je prováděno na škále:

- +2 potenciálně významný pozitivní vliv
- +1 potenciálně mírně pozitivní
- 0 bez vlivu nebo zanedbatelný vliv
- 1 potenciálně mírně negativní vliv
- 2 potenciálně významný negativní vliv
- ? vliv nelze vyhodnotit

Hodnoceny byly rovněž **vlivy kumulativní a synergické**. Spolupůsobení vlivu, tj. hodnocení kumulativních, synergických a sekundárních vlivů k již existujícím nebo uvažovaným záměrům a opatřením, resp. jejich známým vlivům, je rovněž hodnoceno slovním komentářem a na stejné tabulkové škále.

Na základě identifikovaných vlivů nebo potenciálních rizik jsou doporučena zmírňující opatření, respektive podmínky, která mají za cíl tyto negativní vlivy zmírnit, minimalizovat, vyloučit nebo jim předcházet.

Současně bylo provedeno hodnocení souladu aktualizace koncepce s hlavními prioritami v oblasti životního prostředí na národní a mezinárodní úrovni.

Vyhodnocení SEA bylo provedeno v souladu s požadavky platného stavebního zákona a zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o posuzování vlivů na životní prostředí“). Posouzení vlivů koncepce na území evropsky významných lokalit a ptačích oblastí bylo zpracováno ve smyslu ustanovení § 45h a § 45i zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně přírody a krajiny“).

#### **Závěry vyhodnocení:**

Ministerstvo životního prostředí jako příslušný úřad v souladu s ustanovením § 21 písm. l) zákona o posuzování vlivů na životní prostředí, na základě návrhu APUR, podkladů dle § 33 odst. 6 stavebního zákona a ve vazbě na závěry vyhodnocení SEA vydává

**SOUHLASNÉ STANOVISKO**  
**k návrhu**  
**„Mimořádné Aktualizaci č. 6 Politiky územního rozvoje ČR“**  
s níže uvedenými podmínkami a požadavky:

**A. Podmínky stanoviska z hlediska vlivů na životní prostředí**

Bez podmínek. Minimalizační opatření byla zahrnuta přímo do návrhu Aktualizace č. 6 PÚR ČR.

**B. Podmínky stanoviska z hlediska vlivů na lokality soustavy Natura 2000**

Bez podmínek. Minimalizační opatření byla zahrnuta přímo do návrhu Aktualizace č. 6 PÚR ČR.

Toto je řešeno v článku 167b doplněním Kritérií a podmínek o rozhodování o změnách v území:

Při rozhodování o záměru na změny v území minimalizovat negativní narušení hodnot území a dopady na životní prostředí, především minimalizovat narušení předmětů a cílů ochrany soustavy NATURA 2000, maloplošných zvláště chráněných území, lesních porostů, přírodních léčivých zdrojů a vodního režimu podzemních a povrchových vod.

Tyto podmínky byly na základě posouzení a po dohodě s předkladatelem doplněny přímo do textu návrhu Aktualizace č. 6 PÚR ČR.

Ministerstvo životního prostředí upozorňuje na povinnost schvalujícího orgánu dle § 10g odst. 4 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí a příslušných ustanovení stavebního zákona zohlednit požadavky a podmínky vyplývající ze stanoviska ke koncepci.

Dále upozorňujeme na povinnost předkladatele ve smyslu § 10g odst. 5 a odst. 6 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů.

Ministerstvo životního prostředí dále upozorňuje předkladatele na povinnost zajistit sledování a rozbor vlivů schválené koncepce na životní prostředí a veřejné zdraví a další povinnosti plynoucí z § 10h zákona o posuzování vlivů na životní prostředí.

## SEZNAM TABULEK

---

Tabulka 1: Vztah předkládané Aktualizace č. 6 PÚR ČR vůči jiným koncepcím přijatým na mezinárodní a národní úrovni (MŽP, 2015b).....	12
Tabulka 2: Vztah APÚR č. 6 ke koncepčním dokumentům .....	13
Tabulka 3: Indikace pravděpodobnosti vzniku (významně negativního) vlivu návrhu APÚR č. 6 na jednotlivé složky životního prostředí.....	55
Tabulka 4: Návrh ukazatelů pro sledování vlivu Politiky územního rozvoje ČR a její aktualizace č. 6 na životní prostředí .....	76
Tabulka 5: Zhodnocení navržených minimalizačních opatření a návrh požadavků pro rozhodování o změnách v území z hlediska minimalizace negativních vlivů na životní prostředí.....	77
Tabulka 6: Vypořádání požadavků Ministerstva životního prostředí.....	83
Tabulka 7: Způsob zohlednění vyjádření věcných útvarů MŽP .....	83

## SEZNAM OBRÁZKŮ

---

Obrázek 1: Upravené Schéma 10 Vodní hospodářství a ukládání a skladování radioaktivních odpadů a vyhořelého .....	11
Obrázek 2 Vývoj počtu obyvatel na území ČR včetně hlavních věkových skupin .....	24
Obrázek 3 Horninové prostředí (geologická mapa 1:500 000) .....	25
Obrázek 4 Oblasti s překročenými limity v oblasti lidského zdraví, rok 2020 .....	29
Obrázek 5 Pětiletý průměr ročních průměrných koncentrací PM <sub>10</sub> v letech 2017–2021, v ČR, imisní limit 40 [μg·m <sup>-3</sup> ], (ČHMÚ, 2022).....	30
Obrázek 6 Pětiletý průměr ročních průměrných koncentrací PM <sub>2,5</sub> v letech 2017–2021, v ČR, imisní limit 20 [μg·m <sup>-3</sup> ], (ČHMÚ, 2022).....	30
Obrázek 7 Pětiletý průměr ročních průměrných koncentrací benzo[a]pyrenu v letech 2017–2021, v ČR a na zájmové lokalitě, imisní limit 1 [ng·m <sup>-3</sup> ], (ČHMÚ, 2022) .....	31
Obrázek 8 Hluková mapa okolí zájmové oblasti z roku 2017, A) celodenní hluková zátěž (L <sub>dvn</sub> ); B) pouze v nočních hodinách (L <sub>n</sub> ) .....	32
Obrázek 9 Jakost vody v tocích v ČR, rok 2020 .....	33
Obrázek 10 Podíl obyvatel připojených na vodohospodářskou infrastrukturu v krajích.....	36
Obrázek 11 Stanovená záplavová území vodního toku Bečvy .....	37
Obrázek 12 Zvláště chráněná území v ČR v roce 2020 .....	38
Obrázek 13 Lokality soustavy NATURA 2000 v ČR, 2020 .....	41
Obrázek 14 Přehled zvláště chráněných území a lokalit soustavy Natura 2000 v zájmové oblasti .....	41
Obrázek 15 Významné krajinné prvky v zájmové oblasti .....	42
Obrázek 16 Nadregionální a regionální ÚSES na území ČR (Veronica, 2020).....	43
Obrázek 17 Migračně významné trasy v zájmové oblasti .....	45
Obrázek 18 Aktuální stav vymezení migrační prostupnosti v mezinárodním povodí Dunaje .....	46
Obrázek 19 Pokryv území .....	48
Obrázek 20 Kategorie erozního ohrožení na orné půdě .....	48
Obrázek 21 Riziko vysychání drobných vodních toků.....	49
Obrázek 22 Celková produkce odpadů na obyvatele, celková produkce ostatních a nebezpečných odpadů na obyvatele v krajích ČR [kg.obyv. <sup>-1</sup> ], 2020.....	50

## PŘEHLED POUŽITÝCH ZDROJŮ

---

- AK ČR (2020): Zemědělské sucho v České republice – vývoj, dopady a adaptace. Dostupné na <<https://www.intersucho.cz/userfiles/file/ZemedelskeSucho.pdf?fbclid=IwAR3bygrp7gs9Ryua9hljBObkZgcSC8xHUtnvIJDMUhGkP5ILIAE9w-Wk2bg>>.
- Anděl et al. (2010): Ochrana průchodnosti krajiny pro velké savce. Dostupné na <<http://www.ochranaprirody.cz/res/archive/008/004086.pdf?seek=1369389608>>.
- Anděl et al. (2011): Průchodnost silnic a dálnic pro volně žijící živočichy. Dostupné na <[http://www.evernia.cz/publikace/Pruchodnost\\_silnic\\_a\\_dalnic\\_pro\\_volne\\_zijici\\_zivocichy\\_mal\\_a.pdf](http://www.evernia.cz/publikace/Pruchodnost_silnic_a_dalnic_pro_volne_zijici_zivocichy_mal_a.pdf)>.
- AOPK (2010): Ochrana průchodnosti krajiny pro velké savce. Dostupné na <<https://www.selmy.cz/data/publications/ochrana-pruchodnosti-pro-velke-savce.pdf>>.
- Brázdil et al. (2015): Sucho v českých zemích: minulost, současnost, budoucnost. Dostupné na <[https://www.intersucho.cz/userfiles/file/Sucho\\_v\\_ceskych\\_zemich\\_SAZBA\\_web.pdf](https://www.intersucho.cz/userfiles/file/Sucho_v_ceskych_zemich_SAZBA_web.pdf)>.
- CENIA (2022): Zpráva o životním prostředí České republiky 2020. Dostupné na [https://www.cenia.cz/wp-content/uploads/2022/05/Zprava\\_o\\_ZP\\_CR\\_2020\\_CZ.pdf](https://www.cenia.cz/wp-content/uploads/2022/05/Zprava_o_ZP_CR_2020_CZ.pdf)
- CENIA (2022): Statistická ročenka životního prostředí České republiky 2020. Dostupné na <https://www.cenia.cz/publikace/statisticka-rocenka-zivotniho-prostredi-cr/statisticka-rocenka-zivotniho-prostredi-cr-2020/>
- ČHMÚ (2022): Znečištění ovzduší na území České republiky v roce 2021. Grafická ročenka 2020. Dostupné na [https://www.chmi.cz/files/portal/docs/tiskove\\_zpravy/2021/TZ\\_Znecisteni\\_ovzdusi\\_na\\_uzemi\\_Ceske\\_republiky\\_v\\_roce\\_2020.pdf](https://www.chmi.cz/files/portal/docs/tiskove_zpravy/2021/TZ_Znecisteni_ovzdusi_na_uzemi_Ceske_republiky_v_roce_2020.pdf)
- ČHMÚ (2019): Aktualizace Komplexní studie dopadů, zranitelnosti a zdrojů rizik souvisejících se změnou klimatu v ČR z roku 2015. Dostupné na [https://www.mzp.cz/cz/studie\\_dopadu\\_zmena\\_klimatu](https://www.mzp.cz/cz/studie_dopadu_zmena_klimatu)
- ČSÚ (2022): Statistická ročenka České republiky 2020. Dostupné na <<https://www.czso.cz/documents/10180/92010906/32019819.pdf/6bf03523-f75f-4335-97db-755c1c466337?version=1.6>>.
- ČÚZK (2020): Souhrnné přehledy o půdním fondu z údajů katastru nemovitostí České republiky 2019. Dostupné na <[https://www.cuzk.cz/Periodika-a-publikace/Statisticke-udaje/Souhrne-prehledy-pudniho-fondu/Rocenka\\_pudniho\\_fondu\\_2019.aspx](https://www.cuzk.cz/Periodika-a-publikace/Statisticke-udaje/Souhrne-prehledy-pudniho-fondu/Rocenka_pudniho_fondu_2019.aspx)>.
- Dostál et al. (2017): Vyhodnocení vlivů návrhu Aktualizace č. 1 Politiky územního rozvoje ČR na udržitelný rozvoj území. In Ekotoxa (2018). Dostupné na <<http://www.uur.cz/images/1-uzemni-planovani-a-stavebni-rad/politika-uzemniho-rozvoje-aktualizace-1-2015/vv-uplatnovani-pur-cr-ve-zneni-a1-na-uru-2018-10-01.pdf>>
- eAGRI (2019): Půda – Degradace půd. Dostupné na <<http://eagri.cz/public/web/mze/puda/ochrana-pudy-a-krajiny/degradace-pud/>>.
- MŽP (2015b): Metodické doporučení pro vyhodnocení vlivů PÚR ČR a ZÚR na životní prostředí. Věstník – ročník XV, únor 2015, částka 2. Dostupné na <[https://www.mzp.cz/web/edice.nsf/C55BC62354ABEF72C1257DFD0050C5C1/\\$file/V%C4%9Bstn%C3%ADk\\_02\\_unor\\_2015\\_final.pdf](https://www.mzp.cz/web/edice.nsf/C55BC62354ABEF72C1257DFD0050C5C1/$file/V%C4%9Bstn%C3%ADk_02_unor_2015_final.pdf)>.
- MŽP (2020): Státní politika životního prostředí České republiky 2030 s výhledem do 2050. Dostupné na [https://www.mzp.cz/cz/statni\\_politika\\_zivotniho\\_prostredi](https://www.mzp.cz/cz/statni_politika_zivotniho_prostredi)
- Quitt (1971): Klimatické oblasti Československa
- TU-VŠB (2019): Základy regionální geologie České republiky. Dostupné na <[http://geologie.vsb.cz/geologie/KAPITOLY/11\\_REGION%C3%81LN%C3%8D\\_GEO/11\\_regionalka.htm](http://geologie.vsb.cz/geologie/KAPITOLY/11_REGION%C3%81LN%C3%8D_GEO/11_regionalka.htm)>.
- ÚG – FS VUT (2005): Svahové pohyby, sesuvy. Dostupné na <[https://geotech.fce.vutbr.cz/wp-content/uploads/sites/17/2018/09/mhig\\_8.pdf](https://geotech.fce.vutbr.cz/wp-content/uploads/sites/17/2018/09/mhig_8.pdf)>.
- Územní studie krajiny ORP Hranice – Doplnující průzkumy a rozbor (analytická část), (2018)
- Územní studie krajiny ORP Hranice – Návrh územní studie I. část Textová zpráva, (2019)

- MKA (2021): VD Skalička Multikriterální hodnocení variant řešení
- VÚV TGM (2018): Činnosti k podpoře výkonu státní správy v problematice sucho v roce 2017. Ochranná pásma vodních zdrojů – závěrečná zpráva. Dostupné na <[http://www.suchovkrajine.cz/sites/default/files/vystup/sucho\\_07\\_opvz\\_zaverecna\\_zprava.pdf](http://www.suchovkrajine.cz/sites/default/files/vystup/sucho_07_opvz_zaverecna_zprava.pdf)>.
- <https://bpej.vumop.cz/>
- <http://www.ochranaprirody.cz/> (AOPK, 2022)
- <http://portal.chmi.cz/> (ČHMÚ, 2022)
- <https://www.czso.cz/> (ČSÚ, 2022)
- <https://www.cuzk.cz/> (ČÚZK, 2022)
- <https://csoplipnik.estranky.cz/>
- <https://geoportal.gov.cz/>
- <https://geoportal.npu.cz/>
- <https://incien.org/> (INCIEN, 2022)
- <https://issar.cenia.cz/> (ISSAR, 2022)
- <http://www.mzcr.cz/hlukovemapy/> (MZ ČR, 2020b)
- <https://www.mzp.cz/> (MŽP, 2022)
- <http://www.povis.cz/html/> (POVIS, 2022)
- <https://www.sekm.cz/portal/> (SEKM, 2022)
- <https://www.unesco-czech.cz/> (UNESCO, 2022)
- <https://drusop.nature.cz/portal/> (ÚSOP, 2022)
- <https://www.veronica.cz/> (Veronica, 2020)





MINISTERSTVO  
PRO MÍSTNÍ  
ROZVOJ ČR

VI. - příloha B

**VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU AKTUALIZACE Č. 6  
POLITIKY ÚZEMNÍHO ROZVOJE ČR  
NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ**

**„Část B – Posouzení vlivů na evropsky významné lokality a  
ptačí oblasti podle §45i zákona č. 114/1992 Sb. o ochraně  
přírody a krajiny, v platném znění“**

EKOTOXA s.r.o.

## Ministerstvo pro místní rozvoj



Pořizovatel:  
Ministerstvo pro místní rozvoj  
Staroměstské náměstí 6, Praha 1, PSČ 110 15



Objednatel:  
Ústav územního rozvoje  
Jakubské nám. 3, Brno, PSČ 602 00



Zpracovatel:  
EKOTOXA s.r.o.  
Fišova 7, Brno, PSČ 602 00

**EKOTOXA s.r.o.**



**Mgr. Zdeněk Frélich**

autorizovaná osoba dle § 45i zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny



EKOTOXA s.r.o.  
Fišova 403/7  
602 00 Brno, Černa Pole  
IČ: 64608531, DIČ: CZ64608531

## OBSAH

1. Úvod.....	5
1.1 Předmět posouzení .....	5
1.1.1 Důvody pořízení návrhu Aktualizace č. 6 Politiky územního rozvoje České republiky .	5
1.1.2 Předmět Aktualizace č. 6 Politiky územního rozvoje České republiky.....	5
1.1.3 Stanovisko MŽP a příslušných orgánů ochrany přírody .....	7
1.1.3.1 Vyjádření z hlediska vlivů na lokality soustavy Natura 2000 .....	9
1.2 Cíl hodnocení .....	13
1.3 Postup vypracování hodnocení.....	13
2. Základní údaje o Aktualizaci č. 6 PÚR ČR.....	14
2.1 Název PÚR ČR.....	14
2.2 Zpracovatel Vyhodnocení vlivů na životní prostředí .....	14
2.3 Přehled obsahu a navržených variant řešení politiky územního rozvoje a hlavních důvodů pro jejich výběr.....	14
2.3.1 Charakter a obsah návrhu Aktualizace č. 6 PÚR ČR .....	14
2.3.2 Shrnutí případných úprav politiky územního rozvoje provedených během zpracování posouzení.....	15
2.3.3 Kopie stanovisek orgánu ochrany přírody podle § 45i odst. 1 zákona, kterými nebyl vyloučen její významný vliv .....	15
3. Zhodnocení dostatečnosti podkladů pro zpracování posouzení vlivu Aktualizace č. 6 politiky územního rozvoje a jejich jednotlivých variant a výčet použitých zdrojů .....	21
3.1 Údaje o provedených konzultacích s odbornými osobami.....	21
4. Identifikaci evropsky významných lokalit a ptačích oblastí, popřípadě jejich předmětů ochrany, které budou pravděpodobně politikou územního rozvoje ovlivněny, včetně lokalit na území cizího státu, a zdůvodnění způsobu jejich výběru.....	22
4.1 Identifikace potenciálně dotčených lokalit.....	23
4.2 Základní charakteristiky potenciálně dotčených lokalit .....	25
4.2.1 EVL Hustopeče – Štěrkáč .....	25
4.2.2 EVL Hůrka u Hranic .....	26
4.2.3 EVL Bečva – Žebračka .....	27
5. Identifikaci a popis předpokládaných vlivů Aktualizace č. 6 politiky územního rozvoje včetně vlivů přeshraničních .....	29
5.1 Způsob hodnocení .....	29
5.2 Vyhodnocení významnosti vlivů včetně vlivů kumulativních, synergických a vlivů spolupůsobících faktorů .....	31
5.2.1 Předpokládané přeshraniční vlivy .....	31

5.2.2	Předpokládané vlivy na jednotlivé EVL a předměty ochrany v nich .....	31
5.3	Komentář ke kumulativním a synergickým vlivům .....	33
5.4	Porovnání variant řešení politiky územního rozvoje z hlediska významnosti vlivů, pokud byly tyto varianty předloženy .....	34
6.	Proveditelná opatření k prevenci, vyloučení nebo snížení očekávaných nepříznivých vlivů Aktualizace č. 6 politiky územního rozvoje, včetně odůvodnění jejich stanovení.....	35
6.1	Porovnání míry vlivu Aktualizace č. 6 politiky územního rozvoje bez provedení opatření k prevenci, vyloučení nebo snížení očekávaných nepříznivých vlivů záměru s mírou vlivu v případě jejich provedení .....	35
7.	Závěr posouzení z hlediska významnosti vlivu Aktualizace č. 6 politiky územního rozvoje a konstatování, zda Aktualizace č. 6 politiky územního rozvoje má nebo nemá významný negativní vliv na předmět ochrany nebo celistvost evropsky významné lokality nebo ptačí oblasti .....	37
7.1	Rámcové zhodnocení možností případných kompenzačních opatření, je-li vliv koncepce hodnocen jako významně negativní .....	37
8.	Hlavní použité zdroje literatury .....	38

## 1. ÚVOD

### 1.1 PŘEDMĚT POSOUZENÍ

Předmětem posouzení je návrh Aktualizace č. 6 Politiky územního rozvoje ČR (dále také A6PÚR ČR). Předkladatelem této koncepce je Ministerstvo pro místní rozvoj. Zpracovatelem návrhu Aktualizace č. 6 PÚR ČR je Ústav územního rozvoje.

#### 1.1.1 Důvody pořízení návrhu Aktualizace č. 6 Politiky územního rozvoje České republiky

Návrh Aktualizace č. 6 Politiky územního rozvoje České, která mění současně platnou Politiku územního rozvoje České republiky (ve znění závazném od 1. 9. 2021), zpracovalo Ministerstvo pro místní rozvoj na základě usnesení vlády ze dne 14. července 2022 č. 597, kterým vláda schválila:

- a) návrh na zpracování aktualizace PÚR ČR z důvodu naléhavého veřejného zájmu za účelem přípravy výstavby vodního díla Skalička ve variantě boční suchá nádrž s manipulovatelným objektem,
- b) zkrácení lhůt na projednání návrhu této aktualizace PÚR ČR ve smyslu § 35 odst. 5 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů takto: lhůta stanovená v § 33 odst. 3 se zkracuje na 30 dnů a lhůty stanovené v § 33 odst. 4 se zkracují na 15 dnů,
- c) a uložila místopředsedovi vlády pro digitalizaci a ministru pro místní rozvoj zpracovat ve spolupráci s ministrem zemědělství a ministryní životního prostředí a vládě do 30. června 2023 předložit návrh aktualizace Politiky územního rozvoje České republiky z důvodu naléhavého veřejného zájmu za účelem přípravy výstavby vodního díla Skalička.

Návrh této aktualizace se pořizuje z důvodu naléhavého veřejného zájmu v souladu s ustanovením § 35 odst. 5 stavebního zákona. Při pořízení návrhu aktualizace PÚR ČR se postupuje přiměřeně jako při pořízení návrhu PÚR ČR, tj. podle § 35 ve spojení s § 33 a § 34 stavebního zákona.

#### 1.1.2 Předmět Aktualizace č. 6 Politiky územního rozvoje České republiky

Politika územního rozvoje České republiky (ve znění Aktualizací závazném od 1. 9. 2021) se mění pouze v rozsahu čl. (167b). Formou srovnávacího textu je upraven předmětný čl. (167b) včetně schématu 10, v podkapitole „Vodní hospodářství“ v kapitole 6 „Koridory a plochy technické infrastruktury a souvisejících rozvojových záměrů“, u kterých dochází ke změně Aktualizací č. 6.

*(Rušený text je znázorněn modrou barvou s přeškrtnutím. Nově vložený text je znázorněn červenou barvou.)*

(167b) ~~SNT~~ **VoD2**

Vymezení:

Plocha pro suchou nádrž **Skalička** ~~Teplíce~~ včetně dalších nezbytných ploch a koridorů pro stavby a opatření ke snížení povodňových rizik v povodí řeky Bečvy.

Důvody vymezení:

Zabezpečení ploch pro suchou nádrž **Skalička** ~~Teplíce~~ a ochrana území pro umístění staveb a technických a přírodně blízkých opatření ke snížení povodňových rizik v povodí řeky Bečvy na území více krajů.

Kritéria a podmínky pro rozhodování o změnách v území:

EKOTOXA s.r.o.

Při posuzování a rozhodování o záměrech vytvářet podmínky pro související plochy a koridory veřejné infrastruktury. Zajištění územní ochrany lokalit pro realizaci staveb a technických a přírodně blízkých opatření ke snížení povodňových rizik.

Úkoly pro územní plánování:

Vytvořit územní podmínky pro realizaci protipovodňové ochrany v povodí řeky Bečvy pomocí staveb a technických a přírodně blízkých opatření včetně **suché nádrže Teplice vymezení plochy pro suchou nádrž Skalička, a to jako boční suchou nádrž s manipulovatelným objektem.** Zajistit plochy a koridory pro umístění související veřejné infrastruktury.

Zodpovídá: Olomoucký kraj a Zlínský kraj ve spolupráci s Ministerstvem zemědělství a Ministerstvem životního prostředí

**Obrázek 1: Upravené Schéma 10 Vodní hospodářství a ukládání a skladování radioaktivních odpadů a vyhořelého paliva**



Doplňující informace z Odůvodnění k návrhu Aktualizace č. 6 Politiky územního rozvoje České republiky

- Název článku „SNT“ byl nahrazen novým názvem VoD2, který vyjadřuje, že obsahem článku je vodní dílo a pokračuje tak ve sjednoceném nadpisu zavedeném dle PÚR ČR (ve znění závazném od 1. 9. 2021).
- Na základě usnesení vlády č. 597/2022 byl vznesen požadavek na změnu názvu „suchá nádrž Teplice“ za „suchá nádrž Skalička“. Jedná se o připravované vodní dílo ve stejné lokalitě, pouze se změnou názvu dle katastrálního území.
- Schéma 10: Bylo nahrazeno novým schématem, kde došlo k úpravě popisu záměru ze „SNT“ na „VoD2“ dle úpravy názvu článku, podle sjednocení nadpisu zavedeném dle PÚR ČR (ve znění závazném od 1. 9. 2021).



- Na základě usnesení vlády č. 597/2022 byl vznesen požadavek na Aktualizaci Politiky územního rozvoje České republiky (ve znění závazném od 1. 9. 2021).

Studie Pobečví (zpracovatel Aquatis, 2011) jednoznačně a definitivně potvrdila potřebu výstavby vodního díla Skalička (původně Teplice) jako důležitého opatření k transformaci „velkých“ povodňových průtoků. S ohledem na skutečnost, že bylo doposud zpracováno 5 variant technického řešení vodního díla Skalička, byla jako podklad pro výběr varianty zpracována Multikriteriální analýza (dále jen „MKA“).

Závěry MKA nejlépe hodnotily variantu V4 (Boční víceúčelová nádrž) a jako druhou nejlépe hodnocenou variantu V3 Boční suchá nádrž s manipulovatelným objektem. Výběr varianty V3 (Boční suchá nádrž s manipulovatelným objektem, tj. ovladatelným vtokem) byl schválen usnesením vlády č. 597/2022. Volba této varianty vychází mimo jiné z Programového prohlášení vlády, jež ve vztahu k výstavbě velkých (přehradních) nádrží uvažuje s podporou pouze u záměrů vodárenských nádrží, které budou sloužit k přímému zásobování obyvatel pitnou vodou (u vodního díla Skalička nebylo vodárenské využití uvažováno).

PÚR ČR nemůže obsahovat takovouto podrobnost technického charakteru, proto je ukládáno v úkolech pro územní plánování, aby zásady územního rozvoje, které se vydávají ve větší podrobnosti, stanovily podmínky pro další územní přípravu pro tento rozvojový záměr, které jsou podstatné z důvodu mimořádně složitého území z hlediska životního prostředí a z hlediska ochrany lázeňských zdrojů.

### 1.1.3 Stanovisko MŽP a příslušných orgánů ochrany přírody

Ministerstvo životního prostředí dne 23. června 2022 vydalo pod č.j. MZP/2022/710/2213 „Stanovisko MŽP k potřebě posouzení návrhu obsahu mimořádné aktualizace PÚR ČR z hlediska vlivů na životní prostředí.“ V něm je konstatováno následující (uvedeny hlavní pasáže):

... MŽP dle § 33 odst. 1 stavebního zákona a postupem podle ustanovení § 10i odst. 2 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o posuzování vlivů na životní prostředí“) vydává na základě Vaší žádosti následující stanovisko:

*Na základě obdržených podkladů, resp. výhradně stanovisek příslušných orgánů ochrany přírody MŽP požaduje posouzení návrhu MAPÚR z hlediska jeho vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví. Návrh MAPÚR může mít významný vliv na životní prostředí, resp. na předmět ochrany a celistvost EVL nebo PO, a proto je nezbytné provést jeho posouzení z hlediska vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví (tzv. proces SEA), a zároveň posouzení jeho vlivů na předmět ochrany a celistvost EVL nebo PO podle ustanovení § 45i odst. 2 zákona o ochraně přírody a krajiny (dále jen „naturové posouzení“).*

#### Odůvodnění:

*Ve vazbě na předložený návrh obsahu MAPÚR a zdůvodnění potřeby jeho pořízení, je provedeno souhrnné porovnání s kritérii pro zjišťovací řízení podle přílohy č. 8 k zákonu o posuzování vlivů na životní prostředí:*

**Obsah koncepce, charakteristika vlivů koncepce na životní prostředí, veřejné zdraví a lokality soustavy Natura 2000, přínos posouzení koncepce ve vztahu k posouzení jiných koncepcí zpracovávaných na odlišných úrovních v téže oblasti:**

*V souvislosti s protipovodňovou ochranou v povodí řeky Bečvy bylo vládě dosud předloženo od roku 2011 několik materiálů řešících zajištění komplexní protipovodňové ochrany. Usnesením vlády č. 259*

EKOTOXA s.r.o.

ze dne 13. 4. 2011 bylo schváleno zahájení koncepční přípravy řešení protipovodňových opatření (dále též „PPO“) v povodí řeky Bečvy pomocí technických a přírodě blízkých opatření a investorem těchto opatření byl schválen státní podnik Povodí Moravy, s. p. Na základě uvedeného usnesení byla vypracována studie proveditelnosti PPO v povodí řeky Bečvy. Vznikl tak stěžejní dokument zabývající se protipovodňovými opatřeními v této oblasti – Pobečví – studie odtokových poměrů“ (dále jen „Studie Pobečví“). Cílem předmětné studie bylo, na základě všech stávajících studií protipovodňové ochrany dané oblasti, prověřit stav ochrany jednotlivých sídel a navrhnout reálná protipovodňová opatření zahrnující technická i přírodě blízká opatření.

Studie Pobečví následně jednoznačně a definitivně potvrdila potřebu výstavby VD Skalička (původně Teplice) jako důležitého opatření k transformaci „velkých“ povodňových průtoků, bez kterého není možné dosáhnout v daném území povodňové ochrany na úroveň extrémní povodně z roku 1997 (tj. > Q100). Realizace navrhovaného vodního díla by měla umožnit transformaci povodně z roku 1997 na max. Q50, což by vedlo k ochraně cca 100 000 obyvatel.

Je zcela nesporné, že zabezpečení dostatečné úrovně protipovodňové ochrany je významným veřejným zájmem.

Usnesením vlády č. 418 ze dne 13. 6. 2012 bylo schváleno zahájení přípravy a realizace PPO v povodí řeky Bečvy pomocí technických a přírodě blízkých opatření včetně suché nádrže Teplice (nyní VD Skalička).

Jak již bylo zmíněno výše, MAPÚR má zabezpečit plynulou přípravu výstavby VD Skalička ve zvolené variantě a umožnit realizaci navazujících přípravných prací pro tuto variantu.

V současné době je lokalita Skalička v ZÚR OK i ZÚR ZK stabilizována jako suchá nádrž, která dle MKA odpovídá variantě V5 – Průtočná suchá nádrž. S odkazem na Programové prohlášení vlády a preference MŽP a Ministerstva zdravotnictví se k realizaci navrhuje dle MKA druhá nejlépe hodnocená varianta V3 – Boční suchá nádrž s manipulovatelným objektem. Z tohoto důvodu je nezbytné provést MAPÚR tak, aby navazující územně-plánovací dokumentace (dále jen „ÚPD“), resp. vymezená návrhová plocha byla v souladu se zvolenou variantou vodního díla Skalička.

Z popsání důvodu je proto MZe ve spolupráci s MŽP a Ministerstvem pro místní rozvoj navrhována MAPÚR, která by po schválení vládou ČR umožnila provést výše uvedené kroky. MAPÚR je tak podmínkou pro mimořádnou aktualizaci obou předmětných zásad územního rozvoje.

Obsahem mimořádné aktualizace aktuálně platné PÚR ČR (ve znění závazném od 1. září 2021), zachycující stav po Aktualizaci č. 4 PÚR ČR, která byla schválena usnesením vlády č. 618 ze dne 12. července 2021, je prověřit úpravu článku (167b) v kapitole 6 PÚR ČR „Koridory a plochy technické infrastruktury a souvisejících rozvojových záměrů“ tak, aby byl změněn název suché nádrže Teplice na suchou nádrž Skalička a byl dále prověřen v úkolech pro územní plánování v článku (167b) požadavek na vymezení boční suché nádrže s manipulovatelným objektem v příslušných zásadách územního rozvoje, a to ZÚR OK a ZÚR ZK. Tímto článkem bude uloženo Olomouckému a Zlínskému kraji, aby v rámci své ÚPD vytvořily územní podmínky pro realizaci VD Skalička sloužícího zejména ke snížení povodňových rizik včetně ploch a koridorů pro umístění související veřejné infrastruktury.

Jak již bylo uvedeno výše, návrh obsahu MAPÚR slouží výhradně k zohlednění a upřesnění požadavků vyplývajících z výsledků jednání mezi dotčenými resorty, z uvedených usnesení vlády a z uvedených materiálů, např. Studií Pobečví. Zřejmý je i vztah k řadě dokumentů na regionální a národní úrovni (územní plány obcí, koncepce týkající se problematiky klimatické změny, vodního hospodářství ad.).

Úpravy tvořící obsah návrhu MAPÚR směřují k naplňování rady veřejných zájmů jako je např. zajištění komplexní protipovodňové ochrany v povodí řeky Bečvy včetně ochrany životního prostředí a veřejného zdraví.

Změna koncepce spočívající pouze v textové změně názvu článku a v jeho reformulaci či doplnění o předmětný úkol nestanoví rámec pro budoucí povolení záměrů dle přílohy č. 1 k zákonu o posuzování vlivů na životní prostředí a nemůže mít z povahy věci žádné dopady na životní prostředí a veřejné zdraví. Jelikož stanoviska orgánů ochrany přírody Krajského úřadu Zlínského kraje, odboru životního prostředí a zemědělství a Krajského úřadu Olomouckého kraje, odboru životního prostředí a zemědělství nevyloučila významný vliv návrhu obsahu MAPÚR na předmět ochrany nebo celistvost

EKOTOXA s.r.o.

*EVL nebo PO, podléhá návrh MAPÚR v souladu s § 10a odst. 1 písm. a) zákona o posuzování vlivů na životní prostředí procesu SEA, a to včetně nutnosti zpracovat naturové posouzení.*

*Vzhledem k předmětu této MAPÚR a jejích potenciálních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví není účelné se více zabývat kritérii z kategorie charakteristiky vlivů koncepce na životní prostředí a veřejné zdraví včetně charakteristiky dotčeného území.*

*V souvislosti s výše uvedeným bude přínos posouzení návrhu MAPÚR značně omezen a lze konstatovat, že požadavek na provedení posouzení je důsledkem pouze nevyločení významného vlivu na předmět ochrany nebo celistvost EVL nebo PO dle stanovisek dotčených orgánů ochrany přírody.*

*MŽP jako dotčený orgán při pořizování politiky územního rozvoje v souladu s ustanovením § 10i odst. 2 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí stanovuje níže uvedené požadavky na obsah a rozsah posouzení návrhu MAPÚR z hlediska vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví (dále také „vyhodnocení SEA“). Obecně však platí zásada, že MŽP požaduje zpracovat vyhodnocení vlivů návrhu MAPÚR na životní prostředí a veřejné zdraví dle přílohy ke stavebnímu zákonu, v rozsahu ustanovení § 2 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí, a v takové podrobnosti, jaká odpovídá měřítku zpracování návrhu MAPÚR. Jelikož příslušné orgány ochrany přírody nevyločily ve svých stanoviscích dle § 45i odst. 1 zákona o ochraně přírody a krajiny významný vliv návrhu MAPÚR na lokality soustavy NATURA 2000, musí být návrh mimořádné aktualizace předmětem posouzení podle § 45i odst. 2 a 13 zákona o ochraně přírody a krajiny a jeho prováděcího předpisu (vyhláška č. 142/2018 Sb., o náležitostech posouzení vlivu záměru a koncepce na EVL a PO a o náležitostech hodnocení vlivu závažného zásahu na zájmy ochrany přírody a krajiny).*

*1. Při zpracování vyhodnocení vlivů návrhu MAPÚR na životní prostředí je třeba zohlednit relevantní soudní judikaturu a vycházet z „Metodického doporučení pro vyhodnocení vlivů PÚR ČR a ZÚR na životní prostředí“ zveřejněného ve Věstníku MŽP (ročník XV – únor 2015 – částka 2). Zpracované vyhodnocení SEA musí být přezkoumatelné, logicky srozumitelné, konzistentní apod.*

*2. Požadujeme, aby AO v rámci vyhodnocení SEA vypracovala závěry a doporučení včetně návrhu stanoviska MŽP k návrhu MAPÚR s uvedením jasných výroků, zda lze z hlediska potenciálních negativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví s aktualizací MAPÚR jako celkem, tak s jednotlivými opatřeními souhlasit, souhlasit s požadavky včetně jejich upřesnění, anebo nesouhlasit.*

*3. V rámci vyhodnocení SEA i naturového posouzení požadujeme zohlednit vyjádření věcných útvarů MŽP, která jsou nedílnou součástí tohoto stanoviska, a to v podrobnosti odpovídající míře podrobnosti zpracování PÚR ČR.*

### **1.1.3.1 Vyjádření z hlediska vlivů na lokality soustavy Natura 2000**

Vyjádření odboru 630 k „Žádosti o stanovisko k návrhu na mimořádnou aktualizaci Politiky územního rozvoje ČR“ (ENV/2022/234362 - MZP/2022/710/2213) (Ze dne 21. června 2022 - Č. j.: MZP/2022/630/1463)

na základě ustanovení § 79 odst. 3 písm. s) zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZOPK“), uplatňujeme k předloženému materiálu následující:

V předložených materiálech k mimořádné aktualizaci PÚR z důvodu naléhavého veřejného zájmu za účelem přípravy výstavby vodního díla Skalička byla současně již navržena varianta suché boční nádrže s manipulovatelným objektem, jejíž výběr byl v předloženém materiálu odůvodněn odbornými studii a multikriteriální analýzou.

K materiálu byla vydána stanoviska příslušných orgánů ochrany přírody (Krajským úřadem Olomouckého kraje pod č.j. KUOK 43917/2022 ze dne 19. 5. 2022 a Krajským úřadem Zlínského kraje, pod č.j. KUZL 36534/2022 ze dne 5. 5. 2022) z hlediska § 45i odst. 1 ZOPK, která nevyločila významný vliv pořizované aktualizace PÚR na lokality soustavy Natura 2000. Lze se domnívat, že jako podklad pro vydání stanovisek byly patrně předloženy Ministerstvem zemědělství materiály, které

EKOTOXA s.r.o.

svou mírou podrobnosti odpovídají rámcově spíše projektové úrovni či územně plánovací dokumentaci obce, nikoli však míře podrobnosti PÚR. Tím však není dotčena skutečnost, že míra podrobnosti zpracovávaného „naturového“ hodnocení, které na základě vydaných stanovisek musí být v souladu s ustanovením § 45i odst. 2 ZOPK předloženo v rámci procesu SEA, musí odpovídat míře podrobnosti PÚR. Posouzení je nutné provést s ohledem na všechny potenciální negativní vlivy, které byly identifikovány v rámci zpracování multikriteriální analýzy, odborných studií a hydrogeologického posouzení a na základě identifikovaných vlivů je nezbytné navrhnout vhodná opatření, která budou moci být zapracována do PÚR (obojí na příslušné úrovni podrobnosti).

Stanoviska příslušných orgánů ochrany přírody

Jak je tedy uvedeno výše, významný vliv na lokality soustavy Natura 2000 nevykloučily tyto orgány ochrany přírody:

- Krajský úřad Zlínského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství
- Krajský úřad Olomouckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství

V těchto stanoviscích je uvedeno následující (uvedeny klíčové pasáže):

Krajský úřad Olomouckého kraje - č.j. KUOK 43917/2022 ze dne 19. 5. 2022

Oddělení ochrany přírody:

*Posuzovaná koncepce může mít samostatně nebo ve spojení s jinými záměry a koncepcemi významný negativní vliv na předmět ochrany nebo celistvost evropsky významné lokality nebo ptačí oblasti (§ 45i odst. 1 uvedeného zákona).*

*Odůvodnění: Jedná se o mimořádnou aktualizaci Politiky územního rozvoje ČR ve věci umožnění přípravy realizace vodního díla Skalička ve variantě suchá boční nádrž s manipulovatelným bočním objektem. Záměr na suchou boční nádrž Skalička, který je předmětem aktualizace koncepce, je v kolizi s evropsky významnou lokalitou (EVL) Hustopeče – Štěrkáč (rozloha: 59,8 ha, kód: CZ0713375), kde je předmětem ochrany evropsky významný druh živočicha lesák rumělkový. Tento druh je vázán na lesní biotop s dostatkem starých a odumírajících listnatých stromů v různém stupni rozkladu, preferuje kmeny bez přímého kontaktu se zemí. Ke svému dvouletému vývoji vyžaduje dostatečný počet padlých či zlomených stromů v souvislých lesních porostech s přirozenou skladbou dřevin. Vzhledem k charakteru koncepce, kdy předmětem záměru, který je předmětem aktualizace, je stavba hráze suché boční nádrže zasahující do lesních porostů v EVL nelze vyloučit, že nedojde k významnému negativnímu zásahu do předmětu ochrany jmenované EVL a že koncepce tak nebude mít přímé, nepřímé nebo sekundární vlivy na předmět ochrany a celistvost této nebo jiných EVL, a to včetně možných kumulativních vlivů.*

Krajský úřad Zlínského kraje - č.j. KUZL 36534/2022 ze dne 5. 5. 2022)

nelze vyloučit významný negativní vliv

*na evropsky významnou lokalitu nebo ptačí oblast, kde je příslušný zdejší orgán ochrany přírody. Předmětem návrhu na zpracování mimořádné aktualizace Politiky územního rozvoje ČR je příprava realizace vodního díla Skalička ve variantě suchá boční nádrž.*

*Orgán ochrany přírody ověřil, že se předmět návrhu na zpracování mimořádné aktualizace Politiky územního rozvoje ČR (dále jen „předmět návrhu“) nachází v evropsky významné lokalitě CZ0713375 Hustopeče – Štěrkáč. Předmětem ochrany dotčené evropsky významné lokality je lesák rumělkový (*Cucujus cinnaberinus*). Lesák rumělkový je saproxylickým druhem brouka, který žije v prostředí hniječného lýka pod borkou odumírajících nebo odumřelých listnatých dřevin, například topolů, dubů*

EKOTOXA s.r.o.

*nebo buků. Ke svému životu potřebuje dostatečné množství padlých nebo zlomených stromů v souvislých porostech přirozené druhové skladby s vyšší relativní vlhkostí a zástínem.*

*Správní orgán ověřil v Nálezové databázi ochrany přírody, jejímž garantem je Agentura ochrany přírody a krajiny ČR, že v místě uvažované realizace záměru byl v recentní době potvrzen výskyt předmětu ochrany.*

*Předmět návrhu je situován na hranici mezi Zlínským krajem a Olomouckým krajem, kde spočívá jeho dominantní část. Na území Zlínského kraje uvažovaná suchá nádrž zasahuje do prostoru dotčené evropsky významné lokality nově zbudovaným přírodním korytem toku Bečva, vtokovým objektem a částí obslužné komunikace podél nádrže. Realizace záměru na území Zlínského kraje představuje zásah do souvislého porostu dřevin evropsky významné lokality a potenciální změnu stávajícího hydrologického režimu. Částečný úbytek vhodného biotopu a změna podmínek hydrologického režimu mohou vést ke snížení atraktivity lokality z hlediska nároků předmětu ochrany, a tedy ke snížení početnosti populace druhu.*

*Vzhledem k výše popsáným skutečnostem, dospěl orgán ochrany přírody na základě vlastních úvah a dostupným podkladům k závěru tak, jak je uvedeno výše.*

*Toto odůvodněné stanovisko se vydává postupem podle části čtvrté zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, a nejedná se o rozhodnutí ve správním řízení. Tento správní akt nenahrazuje jiná správní opatření a rozhodnutí, která se k hodnocené aktivitě vydávají podle zvláštních právních předpisů.*

Vyjádření MŽP je uvedeno zde.

EKOTOXA s.r.o.

Ministerstvo životního prostředí

**Odbor druhové ochrany  
a implementace mezinárodních závazků**  
Vršovická 65  
100 10 Praha 10

Praha dne 21. června 2022  
Č. j.: MZP/2022/630/1463  
Vyřizuje: Ing. Hana Gillarová, Ph.D.

**Odbor posuzování vlivů na životní prostředí  
a integrované prevence**  
Ministerstvo životního prostředí

**Vyjádření odboru 630 k „Žádosti o stanovisko k návrhu na mimořádnou aktualizaci  
Politiky územního rozvoje ČR“ (ENV/2022/234362 - MZP/2022/710/2213)**

Vážený pane řediteli,

na základě ustanovení § 79 odst. 3 písm. s) zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZOPK“), uplatňujeme k předloženému materiálu následující:

V předložených materiálech k mimořádné aktualizaci PÚR z důvodu naléhavého veřejného zájmu za účelem přípravy výstavby vodního díla Skalička byla současně již navržena varianta suché boční nádrže s manipulovatelným objektem, jejíž výběr byl v předloženém materiálu odůvodněn odbornými studii a multikriteriální analýzou.

K materiálu byla vydána stanoviska příslušných orgánů ochrany přírody (Krajským úřadem Olomouckého kraje pod č.j. KUOK 43917/2022 ze dne 19. 5. 2022 a Krajským úřadem Zlínského kraje, pod č.j. KUZL 36534/2022 ze dne 5. 5. 2022) z hlediska § 45i odst. 1 ZOPK, která nevyloučila významný vliv pořizované aktualizace PÚR na lokality soustavy Natura 2000. Lze se domnívat, že jako podklad pro vydání stanovisek byly patrně předloženy Ministerstvem zemědělství materiály, které svou mírou podrobnosti odpovídají rámcově spíše projektové úrovni či územně plánovací dokumentaci obce, nikoli však míře podrobnosti PÚR. Tím však není dotčena skutečnost, že míra podrobnosti zpracovávaného „naturového“ hodnocení, které na základě vydaných stanovisek musí být v souladu s ustanovením § 45i odst. 2 ZOPK předloženo v rámci procesu SEA, musí odpovídat míře podrobnosti PÚR. Posouzení je nutné provést s ohledem na všechny potenciální negativní vlivy, které byly identifikovány v rámci zpracování multikriteriální analýzy, odborných studií a hydrogeologického posouzení a na základě identifikovaných vlivů je nezbytné navrhnout vhodná opatření, která budou moci být zapracována do PÚR (obojí na příslušné úrovni podrobnosti).

S pozdravem

Ing. Jan Šíma

ředitel odboru druhové ochrany  
a implementace mezinárodních závazků  
*schváleno elektronicky*

Ministerstvo životního prostředí  
Vršovická 1442/65, 100 10 Praha 10

(+420) 26712-1111  
[posta@mzp.cz](mailto:posta@mzp.cz)  
ISDS: 9gsaax4  
[www.mzp.cz](http://www.mzp.cz)

1/1



## **1.2 CÍL HODNOCENÍ**

Posouzení vlivu návrhu Aktualizace č. 6 PÚR ČR na lokality soustavy Natura 2000 dle § 45i zákona č. 114/1992 Sb. o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, je samostatnou částí vyhodnocení vlivu této koncepce na životní prostředí podle zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu a zákona č. 100/2001 Sb. o posuzování vlivu na životní prostředí ve znění pozdějších předpisů.

Cílem naturového hodnocení bylo zjistit, zda předložený návrh APÚR č. 6, respektive provedené níže specifikované úpravy, ne/mohou mít významně negativní vliv na lokality soustavy Natura 2000, konkrétně na ptačí oblasti a evropsky významné lokality a na předměty ochrany v nich a celistvost těchto lokalit, které mohou být předloženou koncepcí dotčené.

## **1.3 POSTUP VYPRACOVÁNÍ HODNOCENÍ**

Zpracovatel posouzení začal spolupracovat na vyhodnocení SEA se zpracovatelem koncepce od srpna r. 2022, tj. v době, kdy byla připravována pracovní verze APÚR č. 6 a doprovodné materiály.

Návrh Aktualizace č. 6 PÚR ČR mění pouze jeden článek PÚR ČR v platném znění, tj. článek 167 b, respektive zde uvedený Úkol pro územní plánování. Posouzení je proto zaměřeno pouze na tuto jedinou úpravu.

Naturové hodnocení vychází z textu předloženého návrhu Aktualizace č. 6 PÚR ČR, výše uvedeného Vyjádření MŽP, stanovisek příslušných orgánů ochrany přírody vydaných dle § 45i ZOPK, požadavků stanoviska MŽP a zpracování dalších odborných podkladů. Při hodnocení byla přiměřeně respektována „Metodika hodnocení významnosti vlivů při posuzování podle § 45i zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů“, jež byla vydána ve Věstníku MŽP v listopadu 2007, respektive Metodický pokyn „Postup hodnocení vlivů koncepcí a záměrů na evropsky významné lokality a ptačí oblasti“, který byl vydán ve Věstníku MŽP z listopadu 2018. Rovněž je respektována „Vyhláška o náležitostech posouzení vlivu záměru a koncepce na evropsky významné lokality a ptačí oblasti a o náležitostech hodnocení vlivu závažného zásahu na zájmy ochrany přírody a krajiny“, která byla vydána v červenci 2018 s platností od 1. srpna 2018.

## 2. ZÁKLADNÍ ÚDAJE O AKTUALIZACI Č. 6 PÚR ČR

### 2.1 NÁZEV PÚR ČR

Aktualizace č. 6 Politiky územního rozvoje ČR

### 2.2 ZPRACOVATEL VYHODNOCENÍ VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ

**Zpracovatel Vyhodnocení:** EKOTOXA s.r.o.  
Ve spolupráci s RADDIT consulting s.r.o.

**Vedoucí zprac. týmu:** Mgr. Zdeněk Frélich

### 2.3 PŘEHLED OBSAHU A NAVRŽENÝCH VARIANT ŘEŠENÍ POLITIKY ÚZEMNÍHO ROZVOJE A HLAVNÍCH DŮVODŮ PRO JEJICH VÝBĚR

#### 2.3.1 Charakter a obsah návrhu Aktualizace č. 6 PÚR ČR

Politika územního rozvoje je nezastupitelným závazným nástrojem územního plánování vlády ČR k usměrňování územního rozvoje ve věcech republikového významu. Poskytuje základní rámec pro koordinaci územně plánovací činnosti krajů a obcí a pro koordinaci činnosti ministerstev, jiných ústředních správních úřadů a jimi řízených úřadů, které mají dopad na využívání území, na jeho uspořádání nebo které jsou podmínkami území zásadně ovlivňovány.

Politika územního rozvoje České republiky (ve znění Aktualizací závazném od 1. 9. 2021) se mění pouze v rozsahu čl. (167b). Formou srovnávacího textu je upraven předmětný čl. (167b) včetně schématu 10, v podkapitole „Vodní hospodářství“ v kapitole 6 „Koridory a plochy technické infrastruktury a souvisejících rozvojových záměrů“, u kterých dochází ke změně Aktualizací č. 6. (Rušený text je znázorněn modrou barvou s přeškrtnutím. Nově vložený text je znázorněn červenou barvou.)

(167b) ~~SNĚ VoD2~~

Vymezení:

Plocha pro suchou nádrž **Skalička Teplice** včetně dalších nezbytných ploch a koridorů pro stavby a opatření ke snížení povodňových rizik v povodí řeky Bečvy.

Důvody vymezení:

Zabezpečení ploch pro suchou nádrž **Skalička Teplice** a ochrana území pro umístění staveb a technických a přírodně blízkých opatření ke snížení povodňových rizik v povodí řeky Bečvy na území více krajů.

Kritéria a podmínky pro rozhodování o změnách v území:

Při posuzování a rozhodování o záměrech vytvářet podmínky pro související plochy a koridory veřejné infrastruktury. Zajištění územní ochrany lokalit pro realizaci staveb a technických a přírodně blízkých opatření ke snížení povodňových rizik.

Úkoly pro územní plánování:

Vytvořit územní podmínky pro realizaci protipovodňové ochrany v povodí řeky Bečvy pomocí staveb a technických a přírodně blízkých opatření včetně **suché nádrže Teplice vymezení plochy pro suchou nádrž Skalička, a to jako boční suchou nádrž s manipulovatelným objektem**. Zajistit plochy a koridory pro umístění související veřejné infrastruktury.

*Zodpovídá: Olomoucký kraj a Zlínský kraj ve spolupráci s Ministerstvem zemědělství a Ministerstvem životního prostředí*

Podrobnější informace o návrhu Aktualizace č. 6 PÚR ČR jsou popsány v kapitole 1.1.2 Předmět Aktualizace č. 6 Politiky územního rozvoje ČR.

### **2.3.2 Shrnutí případných úprav politiky územního rozvoje provedených během zpracování posouzení**

Návrh Aktualizace č. 6 PÚR ČR byl připravován v průběhu roku 2022 za účasti Ministerstva pro místní rozvoj, Ministerstva zemědělství a Ministerstva životního prostředí. Návrh zpracovalo Ministerstvo pro místní rozvoj na základě usnesení vlády ze dne 14. července 2022 č. 597.

V průběhu posouzení byly na základě posouzení navrženy úpravy návrhu Aktualizace č. 6 PÚR ČR. Byla navržena a ze strany předkladatele návrhu A6PÚR ČR odsouhlasena úprava Kritérií a podmínek pro rozhodování o změnách v území. (viz dále)

### **2.3.3 Kopie stanovisek orgánu ochrany přírody podle § 45i odst. 1 zákona, kterými nebyl vyloučen její významný vliv**

Významný vliv na lokality soustavy Natura 2000 nevyloučily tyto orgány ochrany přírody:

- Krajský úřad Olomouckého kraje
- Krajský úřad Zlínského kraje

EKOTOXA s.r.o.

**Krajský úřad Olomouckého kraje**  
**Odbor životního prostředí a zemědělství**  
Jeremenkova 40a, 779 00 Olomouc

Č.J.: KUOK 43917/2022

V Olomouci dne 19. 5. 2022

Sp.zn.: KÚOK/43020/2022/OŽPZ/7149

Vyřizuje: Mgr. Marie Zeidlerová

Tel.: 585 508 624

Datová schránka: qjabfmf

E-mail: m.zeidlerova@olkraj.cz

Ministerstvo zemědělství

Odbor vodohospodářské politiky  
a protipovodňových opatření

Těšnov 65/17

Nové Město

110 00 Praha 1

Počet listů: 2

Počet příloh: 0

Počet listů/svazků příloh: 0/0

**Stanovisko dle § 45i odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále také „zákon o ochraně přírody a krajiny“) a stanovisko dle zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „vodní zákon“) k návrhu na zpracování mimořádné aktualizace PÚR ČR.**

Krajský úřad Olomouckého kraje, Odbor životního prostředí a zemědělství (dále také „krajský úřad“) obdržel podáním ze dne 19. 4. 2022 žádost o vydání stanoviska ke koncepci „**Mimořádná aktualizace PÚR ČR**“ ve smyslu § 45i odst. 1 (dále také „Natura 2000“) zákona o ochraně přírody a krajiny a žádost o vydání stanoviska dle vodního zákona. Žádost o vydání stanoviska podalo Ministerstvo zemědělství, Odbor vodohospodářské politiky protipovodňových opatření, Těšnov 65/17, Nové Město, 110 00 Praha 1.

Předmětem koncepce je realizace vodního díla Skalička ve variantě suchá boční nádrž v k.ú. Teplice nad Bečvou. Mimořádná aktualizace PÚR ČR má zabezpečit plynulou přípravu výstavby VD Skalička ve zvolené variantě a umožnit realizaci navazujících přípravných prací pro zvolenou variantu. Po schválení PÚR ČR bude umožněna potřebná aktualizace ZÚR OK a ZÚR ZK.

**Oddělení ochrany přírody**

**Orgán ochrany přírody** - zpracovala: Mgr. Michaela Koucká (tel.: 585 508 412)

Koncepce byla posouzena z hlediska § 45i odst. 1 zákona o ochraně přírody a krajiny. Krajský úřad, jako orgán ochrany přírody, příslušný podle § 75 a podle § 77a odst. 4 písm. n) tohoto zákona, po posouzení koncepce „**Mimořádná aktualizace PÚR ČR**“ vydal interním sdělením ze dne 19. 5. 2022 toto stanovisko:

**Posuzovaná koncepce může mít samostatně nebo ve spojení s jinými záměry a koncepcemi významný negativní vliv na předmět ochrany nebo celistvost evropsky významné lokality nebo ptačí oblasti (§ 45i odst. 1 uvedeného zákona).**

Odůvodnění: Jedná se o mimořádnou aktualizaci Politiky územního rozvoje ČR ve věci umožnění přípravy realizace vodního díla Skalička ve variantě suchá boční nádrž s manipulovatelným bočním objektem. Záměr na suchou boční nádrž Skalička, který je předmětem aktualizace koncepce, je v kolizi s evropsky významnou lokalitou (EVL) Hustopeče – Štěrkáč (rozloha: 59,8 ha, kód: CZ0713375), kde je předmětem ochrany evropsky významný druh živočicha lesák rumělkový. Tento druh je vázán na lesní biotop s dostatkem starých a odumírajících listnatých stromů v různém stupni rozkladu, preferuje kmeny bez přímého kontaktu se zemí. Ke svému dvouletému vývoji vyžaduje dostatečný počet padlých či zlomených stromů v souvislých lesních porostech s přirozenou skladbou dřevin.

Vzhledem k charakteru koncepce, kdy předmětem záměru, který je předmětem aktualizace, je stavba hráze suché boční nádrže zasahující do lesních porostů v EVL nelze vyloučit, že nedojde k významnému negativnímu zásahu do předmětu ochrany jmenované EVL a že koncepce tak nebude mít přímé, nepřímé nebo sekundární vlivy na předmět ochrany a celistvost této nebo jiných EVL, a to včetně možných kumulativních vlivů.

#### **Oddělení vodního hospodářství**

**Vodoprávní úřad** - zpracovala: Ing. Magda Špičáková (tel.: 585 508 629)

Po prostudování předloženého návrhu na zpracování Mimořádné aktualizace PÚR ČR krajský úřad, jako orgán vodního hospodářství, k žádosti z hlediska vodního zákona sděluje následující:

V rámci aktualizace ZÚR je z hlediska vodního hospodářství třeba:

- **zahrnout** závěry studie „Využití zdrojů podzemních či povrchových vod v obdobích sucha v lokalitě mikroregionů Žulovsko a Javomicko“, březen 2017 – jedná se o doplnění kapitoly A.4.2.2. Zásobování pitnou vodou, podkapitola 54. Návrh řešení ZÚR OK vymezuje nové koridory pouze pro vodovodní řady nadmístního významu:
  - bude doplněno: 54.6. výstavba „skupinového vodovodu Vidnava“ v délce cca 36 km, který by zásoboval obce Bílá Voda, Javorník, Bemartice, Velká Kraš a Vidnava.
  - bude doplněno: 54.7. výstavba „skupinového vodovodu Vápenná“ v délce cca 23 km, který by zásoboval obce Uhelná, Vlčice, Skorošice, Žulová a Vápenná.
- **zahrnout** rovněž do podkapitoly 54 navržená propojení vodárenských soustav definovaná na základě vládního úkolu C/3 vyplývajícího z usnesení vlády č. 620 z 29. 7. 2015, kterým byla „Revize funkčnosti propojení a zajištění potenciálních možností nových propojení vodárenských soustav v období sucha“:



EKOTOXA s.r.o.

- Propojení ÚV Čemovír a VDJ Křelov v rámci skupinového vodovodu Olomouc.
  - Napojení skupinového vodovodu Domašov nad Bystřicí na skupinový vodovod Budišov – Čermná – Podlesí – Libavá.
  - Zkapacitnění propojovacího řadu skupinový vodovod Hranice – Lipník nad Bečvou.
- **opravit** v kapitole A.8.1. „Požadavky na koordinaci protipovodňové ochrany území“ podkapitolu 89.5 „Chránit plochy pro návrhy suchých nádrží nadmístního významu zejména v těchto lokalitách:
    - 89.5.1. Boční suchá nádrž Skalička – V27 na řece Bečvě – toto je třeba opravit – dle výsledků „Návrhu výběru varianty technického řešení vodního díla Skalička včetně návrhu na zpracování aktualizace Politiky územního rozvoje České republiky z důvodu naléhavého veřejného zájmu za účelem přípravy výstavby vodního díla Skalička“, že se bude jednat o boční suchou nádrž s manipulovatelným objektem (V3).

Výše uvedené je třeba promítnout rovněž do mapové části ZÚR.

Stanovisko nenahrazuje vyjádření dotčených orgánů státní správy, ani příslušná povolení dle zvláštních předpisů, jako např. stavební zákon, zákon o vodách, zákon o ochraně ovzduší, zákon o odpadech apod.

Otisk úředního razítka

Ing. Josef Veselský  
vedoucí Odboru životního prostředí a zemědělství  
Krajského úřadu Olomouckého kraje

Za správnost vyhotovení odpovídá: Mgr. Marie Zeidlerová



EKOTOXA s.r.o.



**Odbor životního prostředí a  
zemědělství**  
Oddělení právní a ochrany přírody

Ministerstvo zemědělství  
Těšnov 65/17  
110 00 Praha 1

Datum	Oprávněná úřední osoba	Číslo jednací	Spisová značka
5. května 2022	Mgr. Jan Černý	KUZL 38534/2022	KUSP 32071/2022

### **Stanovisko orgánu ochrany přírody k možnosti existence významného vlivu návrhu na zpracování mimořádné aktualizace Politiky územního rozvoje ČR**

Krajský úřad Zlínského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, příslušný podle ustanovení § 77a odst. 4 písm. o) zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „orgán ochrany přírody“, „správní orgán“) vyhodnotil na základě žádosti, která byla dne 19. dubna 2022 podána Ministerstvem zemědělství, se sídlem Těšnov 65/17, 110 00 Praha 1, možnosti vlivu návrhu na zpracování mimořádné aktualizace Politiky územního rozvoje ČR. Krajský úřad Zlínského kraje vydává

#### stanovisko

podle § 45i odstavce 1 téhož zákona v tom smyslu, že u hodnocené koncepce

#### nelze vyloučit významný negativní vliv

na evropsky významnou lokalitu nebo ptačí oblast, kde je příslušný zdejší orgán ochrany přírody.

Předmětem návrhu na zpracování mimořádné aktualizace Politiky územního rozvoje ČR je příprava realizace vodního díla Skalička ve variantě suchá boční nádrž.

Orgán ochrany přírody ověřil, že se předmět návrhu na zpracování mimořádné aktualizace Politiky územního rozvoje ČR (dále jen „předmět návrhu“) nachází v evropsky významné lokalitě CZ0713375 Hustopeče – Štěrkáč. Předmětem ochrany dotčené evropsky významné lokality je lesák rumělkový (*Cucujus cinnaberinus*). Lesák rumělkový je saproxylickým druhem brouka, který žije v prostředí hniječného lýka pod borkou odumírajících nebo odumřelých listnatých dřevin, například topolů, dubů nebo buků. Ke svému životu potřebuje dostatečné množství padlých nebo zlomených stromů v souvislých porostech přirozené druhové skladby s vyšší relativní vlhkostí a zástínem.

Správní orgán ověřil v Nálezové databázi ochrany přírody, jejímž garantem je Agentura ochrany přírody a krajiny ČR, že v místě uvažované realizace záměru byl v recentní době potvrzen výskyt předmětu ochrany.

Předmět návrhu je situován na hranici mezi Zlínským krajem a Olomouckým krajem, kde spočívá jeho dominantní část. Na území Zlínského kraje uvažovaná suchá nádrž zasahuje do prostoru dotčené evropsky významné lokality nově zbudovaným přívodním korytem toku Bečva, vtokovým objektem a částí obslužné komunikace podél nádrže. Realizace záměru na území Zlínského kraje představuje zásah do souvislého porostu dřevin evropsky významné lokality a potenciální změnu stávajícího hydrologického režimu. Částečný úbytek vhodného biotopu a změna podmínek hydrologického režimu mohou vést ke snížení atraktivity lokality z hlediska nároků předmětu ochrany a tedy ke snížení početnosti populace druhu.

EKOTOXA s.r.o.



Vzhledem k výše popsaným skutečnostem, dospěl orgán ochrany přírody na základě vlastních úvah a dostupným podkladům k závěru tak, jak je uvedeno výše.

Toto odůvodněné stanovisko se vydává postupem podle části čtvrté zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, a nejedná se o rozhodnutí ve správním řízení. Tento správní akt nenahrazuje jiná správní opatření a rozhodnutí, která se k hodnocené aktivitě vydávají podle zvláštních právních předpisů.

Elektronický podpis - 5.5.2022  
Certifikát autora podpisu :  
Jméno : JUDr. Jolana Hulínová  
Vydal : PostSignum Qualified CA 4  
Platnost do : 12.9.2022 08:42:21-000 +02:00

**JUDr. Jolana Hulínová**

*vedoucí oddělení právního a ochrany přírody*

### **3. ZHODNOCENÍ DOSTATEČNOSTI PODKLADŮ PRO ZPRACOVÁNÍ POSOUZENÍ VLIVU AKTUALIZACE Č. 6 POLITIKY ÚZEMNÍHO ROZVOJE A JEJÍCH JEDNOTLIVÝCH VARIANT A VÝČET POUŽITÝCH ZDROJŮ**

Zadavatelem (Ústav územního rozvoje) byl v srpnu poskytnut návrh Aktualizace č. 6 Politiky územního rozvoje ČR, který obsahuje úpravu jak textové části, tak i grafického schématu. Poskytnuto bylo také Odůvodnění k návrhu Aktualizace č. 6 Politiky územního rozvoje České republiky.

Podkladem k posouzení byla Nařízení vlády č. 318/2013 Sb., o stanovení národního seznamu evropsky významných lokalit, respektive Nařízení vlády č. 187/2018 Sb. o vyhlášení evropsky významných lokalit zařazených do evropského seznamu. Dále byly čerpány informace o ptačích oblastech a evropsky významných lokalitách primárně ze stránek [www.natura2000.cz](http://www.natura2000.cz), kde je znázorněno jak vymezení jednotlivých EVL a PO, tak i informace o předmětech ochrany a další popis ptačích oblastí a EVL. Vycházeno bylo rovněž ze souboru doporučených opatření pro EVL potenciálně dotčené návrhem Aktualizace č. 6 PÚR ČR. Pro EVL Hustopeče – Štěrkáč byl k dispozici také aktuální inventarizační průzkum brouků z roku 2020. K dispozici byly také plány péče pro zvláště chráněná území nacházející se v záměrem dotčeném území.

Zpracovatel měl dále k dispozici mapové podklady v digitální podobě týkající se lokalizace evropsky významných lokalit a ptačích oblastí. Tyto zdroje informací byly využity při identifikaci potenciálně dotčených ptačích oblastí a evropsky významných lokalit. Rovněž byla k dispozici vrstva mapování biotopů.

K dispozici bylo taktéž předchozí vyhodnocení vlivů koncepce na lokality soustavy Natura 2000. Jako další podklad byl využit dokument Multikriteriální analýza hodnocení variant VD Skalička z roku 2021, z něhož vychází výše uvedené usnesení Vlády ČR.

Z Informačního systému EIA a SEA byly také získány podklady o dalších plánovaných koncepcích a záměrech v daném území. V září 2022 proběhla v zájmovém území terénní rekognoskace. Současně byla provedena konzultace s entomologem.

Výčet použitých zdrojů je uveden v závěru posouzení. Pro provedení tohoto hodnocení byl tento podklad pro dané měřítko hodnocení shledán jako dostatečný.

#### **3.1 ÚDAJE O PROVEDENÝCH KONZULTACÍCH S ODBORNÝMI OSOBAMI**

Zpracovatel měl k dispozici dostatek zdrojů pro posouzení, které jsou popsány výše. Z hlediska soustavy Natura 2000 bylo k dispozici dostatek podrobných informací o přítomnosti EVL a PO a podrobnější informace o nich.

Dotčené orgány ochrany přírody vydaly svá stanoviska z hlediska možných vlivů na lokality soustavy Natura 2000 a z jejich stanovisek je v rámci posouzení také vycházeno.

Protože návrhem A6PÚR ČR nejvíce dotčenou evropsky významnou lokalitou bude EVL Hustopeče – Štěrkáč, ve kterém je předmětem ochrany brouk lesák rumělkový, byla provedena konzultace s entomologem Filipem Trnkou, který v této EVL provedl v roce 2020 entomologický průzkum. Konzultace byla zaměřena na současný výskyt předmětu ochrany v území, jeho nároky a možnosti jeho ovlivnění, respektive požadavkům na jeho ochranu. Informace z této konzultace jsou do posouzení zahrnuty.

#### **4. IDENTIFIKACI EVROPSKY VÝZNAMNÝCH LOKALIT A PTAČÍCH OBLASTÍ, POPŘÍPADĚ JEJICH PŘEDMĚTŮ OCHRANY, KTERÉ BUDOU PRAVDĚPODOBNĚ POLITIKOU ÚZEMNÍHO ROZVOJE OVLIVNĚNY, VČETNĚ LOKALIT NA ÚZEMÍ CIZÍHO STÁTU, A ZDŮVODNĚNÍ ZPŮSOBU JEJICH VÝBĚRU**

Natura 2000 je soustava lokalit chránících ohrožené druhy rostlin, živočichů a přírodní stanoviště na území Evropské unie. Tvoří ji ptačí oblasti a evropsky významné lokality, území vyhlášená podle dvou hlavních právních předpisů na ochranu přírody v EU:

- Směrnice o ptácích – směrnice Rady č. 79/409/EHS, o ochraně volně žijících ptáků
- Směrnice o stanovištích – směrnice Rady Evropských společenství 92/43/EHS, o ochraně přírodních stanovišť, volně žijících živočichů a planě rostoucích rostlin

V roce 2020 existovalo 1154 lokalit soustavy Natura 2000 (novelizací z roku 2020 byla na národní seznam zařazena lokalita Louky u Přelouče a jako předmět ochrany lokality Porta Bohemica bylo doplněno stanoviště štěrkopískových náplavů).

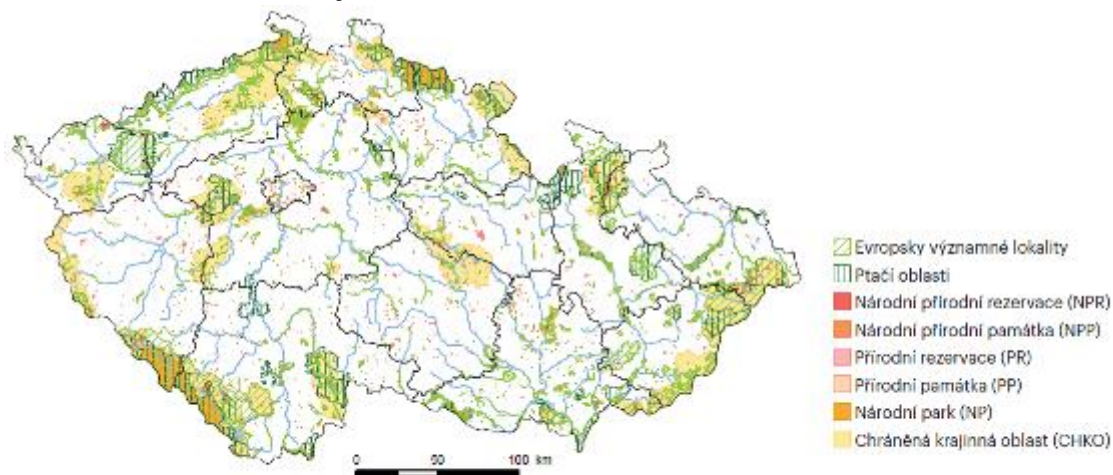
Z toho 41 ptačích oblastí pokrývalo celkem 703,4 tis. ha a 1113 evropsky významných lokalit zaujímalo celkem 795,2 tis. ha. Rozloha všech lokalit Natura 2000 činila celkem 1115,0 tis. ha, tj. 14,1 % území státu. Většina lokalit Natura 2000 leží na území jiného zvláště chráněného území, mimo jiná ZCHÚ se vyskytovalo 35,9 % plochy území Natura 2000. Celková plocha ZCHÚ a soustavy Natura 2000, při zohlednění jejich vzájemných překryvů, v roce 2020 činila 1 725,7 tis. ha, tj. 21,9 % rozlohy Česka.

Dne 14. června 2022 vyšlo ve Sbírce zákonů pod č. 152/2022 nařízení vlády, kterým se mění nařízení vlády č. 187/2018 Sb., o vyhlášení evropsky významných lokalit zařazených do evropského seznamu. Tímto NV byla do seznamu doplněna EVL CZ0537011 Louky u Přelouče.

Dne 8. prosince 2021 vyšla ve Sbírce zákonů novela národního seznamu evropsky významných lokalit, kterou vláda schválila na svém jednání dne 15. listopadu 2021. Nařízením vlády č. 440/2021 Sb., kterým se mění nařízení vlády č. 318/2013 Sb., o stanovení národního seznamu evropsky významných lokalit, ve znění nařízení vlády č. 73/2016 Sb., nařízení vlády č. 207/2016 Sb. a nařízení vlády č. 29/2020 Sb., došlo k rozšíření evropsky významné lokality Svatá a Prostřední vrch, která se tímto zároveň přejmenovává na Dambořický les, zároveň byla tímto nařízením vlády z národního seznamu evropsky významných lokalit vyňata lokalita Praha - Letňany. U dalších šesti evropsky významných lokalit (Kokořínsko, Úpolínová louka – Křížky, Raušenbašská lada, Pramenské pastviny, Medvědí rozhledy a Podyjí) došlo ke změnám v seznamech předmětu ochrany. Tato novela nabyla účinnosti dne 23. prosince 2021.

Přehled naturových území je uveden v mapě níže.

**Obrázek 2: Území soustavy Natura 2000 v ČR**



Zdroj dat: AOPK ČR

Zdroj: Zpráva o ŽP ČR 2020, Cenia

#### **4.1 IDENTIFIKACE POTENCIÁLNĚ DOTČENÝCH LOKALIT**

PÚR ČR se obecně dotýká celého území České republiky. Avšak návrh Aktualizace č. 6 PÚR ČR se týká pouze jednoho článku, tj. vodního díla Skalička, které je i v podrobnosti ÚR poměrně jednoznačně lokalizovatelné. Zde jsou proto uvedeny informace o lokalitách v oblasti řešeného záměru, u kterých lze předpokládat potenciální ovlivnění.

Suchá nádrž Skalička je lokalizována na území Olomouckého kraje na tok řeky Bečvy, a to v území východní části okresu Přerov a východní části ORP Hranice, především do katastru obcí Skalička, Špičky, Milotice nad Bečvou a Hustopeče nad Bečvou. Je nutno dodat, že návrh A6PÚR ČR neudává přesnou lokalizaci záměru/plochy.

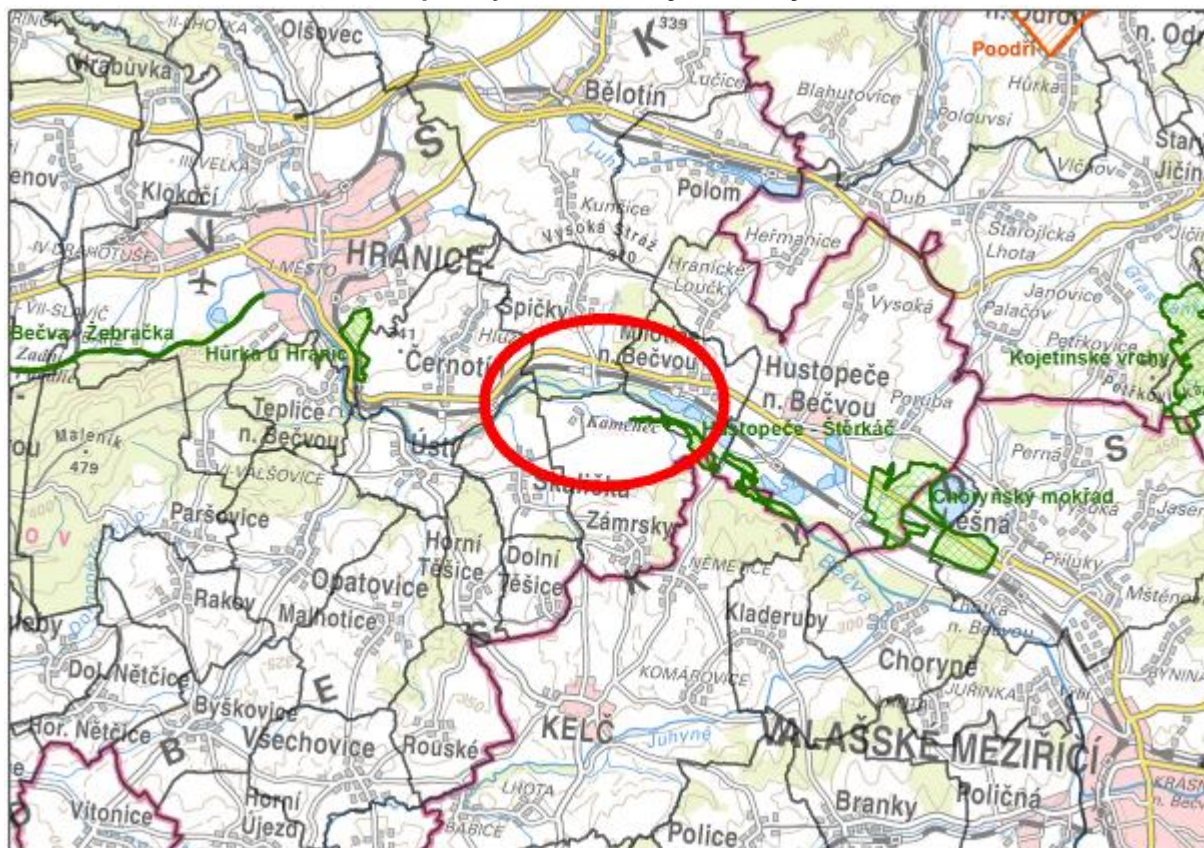
**Obrázek 3: Lokalizace plochy VoD2 dle návrhu A6PÚR ČR**



V místě lokalizace uvedeného záměru/plochy a jeho okolí se nachází tyto evropsky významné lokality:



**Obrázek 4: Orientační lokalizace plochy VoD2 lokality soustavy Natura 2000 v okolí**



Zdroj: ČÚZK a AOPK, 2022

Přehled lokalit v blízkosti řešené plochy včetně předmětů ochrany je uveden v tabulce. Současně je zde komentována možnost ovlivnění těchto lokalit.

**Tab. č. 1: Lokality soustavy Natura 2000 v blízkosti řešené VoD2 Skalička včetně předmětů ochrany**

Vzdálenost	Předměty ochrany	Komentář k možnému ovlivnění
EVL Hustopeče - Štěrkáč		
V přímém kontaktu	Lesák rumělkový	EVL se nachází v lokalitě řešeného záměru a její ovlivnění lze předpokládat.
EVL Choryňský mokřad		
Cca 6 km proti proudu	Vážka jasnosvrtná 3150 - Přirozené eutrofní vodní nádrže s vegetací typu Magnopotamion nebo Hydrocharition 6410 - Bezkolencové louky na vápnatých, rašelinných nebo hlinito-jílovitých půdách (Molinion caeruleae) 9170 - Dubohabřiny asociace Galio-Carpinetum 91E0 - Smíšené jasanovo-olšové lužní lesy temperátní a boreální Evropy (Alno-Padion, Alnion incanae, Salicion albae)	EVL se nachází 6 km proti směru proudu toku Bečvy, současně lokalita není ve spojení s tokem Bečvy. S ohledem na vzdálenost od záměru a od toku řeky nejsou vlivy předpokládány.
EVL Hůrka u Hranic		
Cca 4 km	Netopýr velký Jeskyňně nepřístupné veřejnosti	Vlivy nelze vyloučit s ohledem na možnost ovlivnění vodního režimu v EVL, bude dále posuzováno.
EVL Bečva - Žebračka		
Cca 6 km po	Hrouzek Kesslerův, kuňka ohnivá, velevrub tupý	EVL se nachází 6 km po proudu Bečvy.



EKOTOXA s.r.o.

proudu	9170 - Dubohabřiny asociace Galio-Carpinetum 91F0 - Smíšené lužní lesy s dubem letním ( <i>Quercus robur</i> ), jilmem vazem ( <i>Ulmus laevis</i> ), j. habrolistým ( <i>U. minor</i> ), jasanem ztepilým ( <i>Fraxinus excelsior</i> ) nebo j. úzkolistým ( <i>F. angustifolia</i> ) podél velkých řek atlantské a středoevropské provincie ( <i>Ulmion minoris</i> )	Při úpravách toku nelze vyloučit ovlivnění předmětů ochrany (hrouzek, velevrub) v dané EVL, bude dále posuzováno.
<b>EVL Kojetínské vrchy</b>		
Cca 12 km	6510 - Extenzivní sečené louky nížin až podhůří ( <i>Arrhenatherion</i> , <i>Brachypodio-Centaureion nemoralis</i> ) 9130 - Bučiny asociace <i>Asperulo-Fagetum</i> 9170 - Dubohabřiny asociace Galio-Carpinetum	S ohledem na vzdálenost EVL od lokalizace záměru a předměty ochrany nelze vlivy předpokládat.

Z výše uvedené tabulky vyplývá, že potenciální ovlivnění předmětů ochrany lze předpokládat u EVL Hustopeče – Štěrkač, EVL Bečva – Žebračka a EVL Hůrka u Hranic. Vlivy na tyto lokality a předměty ochrany v nich proto budou v dalším textu podrobněji hodnoceny.

## 4.2 ZÁKLADNÍ CHARAKTERISTIKY POTENCIÁLNĚ DOTČENÝCH LOKALIT

Níže jsou uvedeny základní charakteristiky jednotlivých potenciálně dotčených EVL. Jsou uvedeny pouze hlavní informace ve vztahu k předmětu posouzení a současně je zohledňována podrobnost PÚR ČR.

### 4.2.1 EVL Hustopeče – Štěrkač

#### Základní informace a stav předmětů ochrany

Lokalitu tvoří zejména porosty tvrdého a měkkého luhu na březích řeky Bečvy. V rámci živočichů je významný zejména výskyt lesáka rumělkového (*Cucujus cinnaberinus*), který je předmětem ochrany EVL a je vázaný na staré tlející stromy.

Stav předmětu ochrany při zařazení EVL do Evropského seznamu:

Populace	Podíl populace	Zachovalost	Izolace	Celkové hodnocení
Stálá populace	2 % ≥ p > 0 %	Dobré zachování	populace není izolovaná, leží uvnitř areálu rozšíření druhu	Vynikající hodnota

Dospělci i larvy druhu se vyskytují pod kůrou listnatých stromů, vzácně i jehličnatých. Jedná se především o duby a topoly *Populus* spp. Na lokalitě poměrně běžný, při průzkumu v roce 2020 zjištěn ve všech segmentech. Silná a regionálně významná populace.

Dle informací entomologa poskytnutých v rámci konzultace se lesák rumělkový vyskytuje hojně jak v samotné EVL, tak celkově v lesních porostech podél toku Bečvy. Vyskytuje se na většině dřevin, nejen uvedených výše, ale i dalších, např. i akátinách. Po řadu let byl považován za velmi vzácný druh známý pouze z Beskyd (NPR Mionší) a z lužních lesů při dolním toku Dyje. Od 90. let 20. stol. se objevují nálezy z dalších oblastí, jako je dolní tok Odry, povodí Bečvy a Svatky, střední Polabí, dolní Poohří, Litovelské Pomoraví a další.

Jeho výskyt je vázaný na staré stromy. Preferuje prosvětlené lesní porosty, v zastíněném podrostu se vyskytuje omezeně. Případné protěžení části porostů mu může pomoci zajistit více světla a lepší podmínky.

#### Hlavní požadavky předmětů ochrany

- Dlouhodobým cílem je zachovat stálou populaci lesáka rumělkového v početnosti minimálně jako v době vyhlášení EVL. Za tím účelem je nutné zajistit stálý výskyt starých odumírajících stromů, a to nejen jejich ochranou, ale i vhodnou obnovou lesních porostů, která zajistí optimální věkovou strukturu porostů a stálé dorůstání stromů nejstarší věkové kategorie.

#### Negativní faktory, rizika a zranitelnost

- Odstraňování mrtvého dřeva z lesních porostů a změna jejich druhové skladby.
- Část lesních porostů byla narušena v letech 2006 – 2009 při neoprávněných zásazích v západním segmentu lokality. V rámci těchto zásahů došlo k vykácení části cenných lužních porostů, těžbě štěrkopísku a vytvoření nových či rozšíření starých vodních nádrží. Tím se nenávratně změnil charakter dotčených ploch o rozloze odpovídající přibližně 7 % celkové rozlohy EVL. (dle SDO)



Pohled na západní část EVL Hustopeče - Štěrkáč

#### **4.2.2 EVL Hůrka u Hranic**

##### Základní informace

Jeskyně nepřístupné veřejnosti (stanoviště 8310) zaujímají jen nepatrnou část EVL. Hranická propast je nejhlubší propastí v ČR. Další jeskynní prostory navazují na vlastní Hranickou propast, jejíž převážná část je zatopená. Jižní část EVL tvoří vápencové bradlo nad zaříznutým údolím Bečvy porostlé převážně listnatým lesem.

Nachází se zde letní kolonie **netopýra velkého** (*Myotis myotis*), který je předmětem ochrany. Letní kolonie je jediná ve střední Evropě obývající jeskyni.

Stav předmětu ochrany při zařazení EVL do Evropského seznamu

Populace	Podíl populace	Zachovalost	Izolace	Celkové hodnocení
zastavující se populace a rozmnožující se populace (min 1 - max 500)	$2\% \geq p > 0\%$	Vynikající zachování	Populace není izolovaná, leží uvnitř areálu rozšíření druhu	Vynikající hodnota

EKOTOXA s.r.o.

Letní kolonie netopýra velkého v EVL Hůrka u Hranic je jediná ve střední Evropě obývajícím jeskyni. Samice se v letních úkrytech objevují v průběhu dubna. Mláďata se rodí začátkem června, v polovině července se osamostatňují a v srpnu úkryt obvykle opouštějí.

Předmětem ochrany jsou také **jeskyně nepřístupné veřejnosti** (8310):

- Rozloha (ha): 0,01 - Relativní rozloha (%): 0,03 - Vynikající hodnota

Hlavní požadavky předmětů ochrany

- Netopýr velký – zajištění klidu a vhodných podmínek na zimovištích.
- Jeskyně nepřístupné veřejnosti - udržení současného stavu zachovalosti a nepřístupnosti suchých částí jeskynních prostor Hranické propasti. Ochrana krasových jevů a ochrana před znečištěním.

Negativní faktory, rizika a zranitelnost

- Netopýr velký – vyrušování, větší změny teploty, uzavření vchodu
- Jeskyně nepřístupné veřejnosti – znečišťování, eroze, poškození krasových jevů

### 4.2.3 EVL Bečva – Žebračka

Základní informace

Ve vodním toku se vyskytuje hrouzek Kesslerův (*Gobio kessleri*). Náhon Strhanec je umělým tokem s vyrovnaným průtokem vody, je lokalitou velevruba tupého (*Unio crassus*). Na lokalitě se nachází také široké spektrum tůňových biotopů - dočasné i trvalé, často se společenstvy vzácných vodních živočichů (bezobratlí, obojživelníci), mj. kuňkou ohnivou (*Bombina bombina*). Populace těchto druhů jsou dobře zachovalé.

Stav předmětu ochrany při zařazení EVL do Evropského seznamu

Předmět ochrany	Populace	Podíl populace	Zachovalost	Izolace	Celkové hodnocení
Kuňka ohnivá	stálá populace	2 % $\geq p > 0$ %	Dobré zachování	Populace není izolovaná, leží uvnitř areálu rozšíření druhu	Významná hodnota
Velevrub tupý	stálá populace	15 % $\geq p > 2$ %	Dobré zachování	Populace není izolovaná, leží uvnitř areálu rozšíření druhu	Dobrá hodnota
Hrouzek Kesslerův	Vzácná	100 % $\geq p > 15$ %	Dobré zachování	Populace je izolovaná	Vynikající hodnota

Kuňka ohnivá se v EVL vyskytuje v luční enklávě na západním okraji NPR Žebračka a ve starém odstaveném rameni Strhance na Z okraji NPR Žebračka. Hrouzek Kesslerův se vyskytuje v hlavním toku Bečvy, výskyt ve Strhanci je možný pouze náhodný (náhodnou migrací jezovým objektem na vtoku do Strhance); tento tok neodpovídá ekologickým nárokům druhu. Velevrub tupý obývá zejména náhon Strhanec, v posledních letech se objevuje i v toku Bečvy (nad jezem Osek).

Dalším předmětem ochrany jsou biotopy 9170 - Dubohabřiny asociace Galio-Carpinetum a 91F0 - Smíšené lužní lesy s dubem letním (*Quercus robur*), jilmem vazem (*Ulmus laevis*), j. habrolistým (*U. minor*), jasanem ztepilým (*Fraxinus excelsior*) nebo j. úzkolistým (*F. angustifolia*) podél velkých řek atlantské a středoevropské provincie (*Ulmion minoris*).

- Biotop 9170: Rozloha (ha): 38,7469 - Relativní rozloha (%): 13,42 - dobrá hodnota
- Biotop 91F0: Rozloha (ha): 181,4474 - Relativní rozloha (%): 62,86 - dobrá hodnota

Hlavní požadavky předmětů ochrany

- Zachování, případně zlepšení vodního režimu
- Přirozený charakter vodního toku a čistota vody
- Zajištění přirozené dřevinné skladby (biotopy)

Negativní faktory, rizika a zranitelnost

- Kuňka žlutobřichá - negativní zásahy do vodního režimu (odbahňování v nevhodnou dobu, zazenňování tůní, vysoká intenzita rybí obsádky ...)
- Hrouzek Kesslerův, velevrub tupý - technické úpravy toku (zásahy do morfologie koryta, migrační překážky) a znečištěním vody.

## 5. IDENTIFIKACI A POPIS PŘEDPOKLÁDANÝCH VLIVŮ AKTUALIZACE Č. 6 POLITIKY ÚZEMNÍHO ROZVOJE VČETNĚ VLIVŮ PŘESHRANIČNÍCH

### 5.1 ZPŮSOB HODNOCENÍ

Posouzení vlivu návrhu Aktualizace č. 6 Politiky územního rozvoje ČR na evropsky významné lokality a ptačí oblasti na území České republiky je specifické, neboť se jedná o posouzení změny pouze jednoho článku, kdy samotná věcná aktualizace se týká stanoveného Úkolu pro územní plánování. Podrobnost posouzení je současně dána podrobností PÚR ČR, kdy k řešenému článku nejsou uvedeny žádné další informace, orientační je zde také lokalizace.

Současně je nutné zdůraznit, že návrh Aktualizace č. 6 PÚR ČR nepřináší nový záměr (plochu, koridor). Pouze zpřesňuje znění stávajícího úkolu pro územní plánování v tomto rozsahu:

*„Vytvořit územní podmínky pro realizaci protipovodňové ochrany v povodí řeky Bečvy pomocí staveb a technických a přírodně blízkých opatření včetně **suché nádrže Teplice vymezení plochy pro suchou nádrž Skalička, a to jako boční suchou nádrž s manipulovatelným objektem.**“*

Věcně tedy dochází pouze k upřesnění původní „suché nádrže“ na „boční suchou nádrž s manipulovatelným objektem.“ Oproti původnímu znění se tedy jedná o doplnění požadavku na umístění manipulovatelného objektu, který pomůže povodňovou vlnu lépe usměrňovat a o specifikaci, že půjde o boční nádrž. Tato specifikace je nutno zohlednit.

Současně je hodnocení v tomto případě provedeno v částečně větší podrobnosti, než odpovídá podrobnosti PÚR ČR. Avšak je potřeba zdůraznit, že se nejedná o posouzení v podrobnosti územního plánu obce, natož v podrobnosti posouzení záměru jako součást procesu EIA.

Hodnocena byl návrh Aktualizace č. 6, a to na jednotlivé předměty ochrany v evropsky významných lokalitách, které bylo výše v textu identifikováno jako potenciálně dotčené. Hodnocení návrhu aktualizace koncepce je provedeno podle následující stupnice významnosti vlivů, jak určuje Metodika MŽP pro hodnocení významnosti vlivů při posuzování podle § 45i zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů:

Hodnota	Termín	Popis
-2	Významný negativní vliv	<b>Negativní vliv dle odst. 9 § 45i ZOPK - Vylučuje schválení koncepce obsahující takto vyhodnocené úkoly (záměry), resp. koncepci je možné schválit pouze v určených případech dle odst. 9 a 10 § 45i ZOPK.</b> Významný rušivý až likvidační vliv na stanoviště či populaci druhu nebo její podstatnou část; významné narušení ekologických nároků stanoviště nebo druhu, významný zásah do biotopu nebo do přirozeného vývoje druhu. Vyplývá ze zadání koncepce, nelze jej eliminovat (resp. eliminace by byla možná jen vypuštěním problémového dílčího úkolu, záměru, opatření atd.).
-1	Mírně negativní vliv	Omezený/mírný/nevýznamný negativní vliv - nevylučuje schválení koncepce. Mírný rušivý vliv na stanoviště či populaci druhu; mírné narušení ekologických nároků stanoviště nebo druhu, okrajový zásah do biotopu nebo do přirozeného vývoje druhu. Je možné jej dále snížit navrženými zmírňujícími opatřeními.
0	Nulový vliv	Koncepce, resp. její dílčí úkoly nemají žádný prokazatelný vliv.

Hodnota	Termín	Popis
+1	Mírně pozitivní vliv	Mírný příznivý vliv na stanoviště či populaci druhu; mírné zlepšení ekologických nároků stanoviště nebo druhu, mírný příznivý zásah do biotopu nebo do přirozeného vývoje druhu.
+2	Významný pozitivní vliv	Významný příznivý vliv na stanoviště či populaci druhu; významné zlepšení ekologických nároků stanoviště nebo druhu, významný příznivý zásah do biotopu nebo do přirozeného vývoje druhu.
?	Vliv nelze hodnotit	Díky obecnosti zadání koncepce (nebo jednotlivých úkolů) není možné hodnotit její vlivy.

Cílem naturového hodnocení je zjistit, zda koncepce (v tomto případě návrh aktualizace koncepce), respektive záměry v ní uvedené, má nebo může mít významně negativní vliv na lokality soustavy Natura 2000. To odpovídá při hodnocení jednotlivých záměrů a úprav hodnotě -2 na stupnici. Pro úplnost je hodnotící stupnice doplněna o hodnoty -1, 0, ?, +1, +2, přičemž všechny odpovídají zjištění, že „záměr nebo úprava nemá významně negativní vliv“.

Bodové hodnocení je provedeno pro každý předmět ochrany zvlášť a je doplněno slovním komentářem.

Pro některé předměty ochrany není na základě obecnosti návrhu A6PÚR ČR možné určit v daném měřítku a podrobnosti koncepce významnost vlivu. Vliv bude přinejmenším mírný, není však vyloučeno, že při podrobném hodnocení vlivů na EVL a PO bude vyhodnocen jako významně negativní. Vliv musí být podrobně vyhodnocen v procesu dalšího posuzování konkrétních záměrů v rámci navazujících územně plánovacích dokumentací.

Vyhodnocení vlivů návrhu Aktualizace č. 6 PÚR ČR na lokality soustavy Natura 2000 (obdobně jako u posouzení aktualizace č. 1 a Aktualizace č. 4) dále vychází z těchto skutečností a principů:

- Řešení PÚR ČR bude aplikováno zejména prostřednictvím navazujících nástrojů územního plánování, tedy v rámci zásad územního rozvoje krajů a územně plánovací dokumentace obcí. V souvislosti se schválením PÚR nebudou realizovány žádné konkrétní projektové a investiční záměry a jejich podrobnější specifikace včetně hodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000 bude předmětem navazujících plánovacích a schvalovacích procesů.
- Způsob a přesnost vymezení navrhovaných koridorů a ploch v grafických schématech odpovídá skutečnosti, že PÚR ČR není územně plánovací dokumentací, ale pouze nástrojem územního plánování. Vymezení koridorů v PÚR ČR má především strategický charakter s tím, že bude dále upřesňováno v rámci ÚPD na úrovni krajů a obcí.
- Vymezení jednotlivých koridorů není v řadě případů stanoveno jednoznačně, nýbrž schematicky, tj. z jednoho místa do druhého (případně přes nějaká další uvedená místa). Znázorněním koridoru v mapě se tedy nejedná o jeho jasnou lokalizaci (byť v šíři několika km), ale o schematické znázornění trasy. (*tento princip se netýká posouzení A6PÚR ČR, neboť ze není řešen žádný koridor*)
- V případě hodnoceného článku se jedná o úpravu Úkolu pro územní plánování, který bude naplňován v rámci ZÚR Olomouckého a Zlínského kraje.

Vzhledem ke skutečnosti, že se samotná věcná aktualizace týká stanoveného Úkolu pro územní plánování, který bude řešen v rámci Zásad územního rozvoje Olomouckého kraje (a případně ZÚR Zlínského kraje), je nutné potenciální identifikované vlivy chápat také jako upozornění pro přípravu těchto dokumentů.



## 5.2 VYHODNOCENÍ VÝZNAMNOSTI VLIVŮ VČETNĚ VLIVŮ KUMULATIVNÍCH, SYNERGICKÝCH A VLIVŮ SPOLUPŮSOBÍCÍCH FAKTORŮ

### 5.2.1 Předpokládané přeshraniční vlivy

Lokalita, do které je návrh Aktualizace č. 6 PÚR ČR směřován, se nachází 50 km jižně od nejbližší hranice s Polskem, 40 km západně od nejbližší hranice se Slovenskem a cca 120 km od hranice s Rakouskem. Řeka Bečva je levostranným přítokem řeky Moravy, která protéká Moravou, tvoří část hranice Slovenska s Rakouskem a následně se vlévá do Dunaje.

Lze předpokládat, že návrh Aktualizace č. 6, bude mít pouze lokálně omezený vliv na vodní režim toku Bečvy, a to v době zvýšených povodňových stavů. Nelze předpokládat, že dojde k ovlivnění toku Moravy, do které se řeka Bečva vlévá. Přeshraniční vlivy návrhu Aktualizace č. 6 nelze předpokládat, významné ovlivnění ostatních států uplatňováním návrhem aktualizace č. 6 Politiky územního rozvoje je vyloučeno.

### 5.2.2 Předpokládané vlivy na jednotlivé EVL a předměty ochrany v nich

Tab. č. 2: Předpokládané vlivy na jednotlivé EVL a předměty ochrany v nich

Předměty ochrany	Míra vlivu	Komentář k možnému ovlivnění
<b>EVL Hustopeče - Štěrkač</b>		
Lesák rumělkový	-1	<p>Lesák rumělkový je na lokalitě a obecně v lesních porostech podél toku Bečvy běžný, jeho výskyt byl zjištěn ve všech segmentech EVL. Dospělci i larvy druhu se vyskytují pod kůrou listnatých stromů, vzácně i jehličnatých, především dubů a topolů.</p> <p>Boční suchá nádrž s manipulovatelným objektem pravděpodobně zasáhne do západní části EVL Hustopeče – Štěrkač, tj. do části nejzápadnějšího segmentu EVL.</p> <p>Část plochy EVL včetně lesních porostů na levém břehu Bečvy bude ovlivněna záborem plochy pro boční hráz nádrže, případně doprovodné komunikace. Zároveň bude na levém břehu Bečvy výstavbou hráze přerušena bezprostřední kontakt lesních porostů s korytem Bečvy.</p> <p>V samotné suché nádrži dojde během povodňových událostí většího rozsahu (cca Q<sub>50</sub> a výše) oproti současnému stavu k prodloužení doby zátopy o několik dní (v západní části suché nádrže déle, ve východní, kde se část EVL nachází, kratší dobu) což může mít za následek odumírání části dřevin, které zde zůstanou ponechány a které jsou citlivé na zaplavení stagnující vodou (dub letní, lípa malolistá, jasan, ztepilý). Případně odumřelé stromy je žádoucí v ploše ponechat, neboť slouží jako biotop pro lesáka rumělkového.</p> <p>Na této úrovni obecnosti není zřejmé, jestli dojde k nějaké úpravě ploch lesních porostů v ploše suché nádrže, tj. zda dojde k odstranění části lesních porostů. Z hlediska předmětu ochrany je žádoucí co nejvíce starých lesních porostů ponechat.</p> <p>Celkově se dá předpokládat, že jak výstavbou hráze a doprovodné infrastruktury, tak případnými úpravami plochy suché nádrže, zanikne blíže neurčená část/výměra lesních porostů, na které je vázán výskyt lesáka rumělkového. Tento druh se vyskytuje celoplošně ve všech segmentech a lesních porostech v EVL a podél toku Bečvy, primárně na starších nebo tlejících listnatých stromech. Míra vlivů bude záviset zejména na množství/ploše odstraněných starých stromů/stromových porostů, které se v současné době v ploše předpokládané suché nádrže nacházejí. Populace druhu v EVL a okolí je dobře zachovalá, druh se stabilně vyskytuje ve všech částech EVL a případnými zásahy není ohrožena. Dílčí protěžení může dokonce pomoci díky prosvětlení porostů, což lesákovi vyhovuje. Proto je</p>

EKOTOXA s.r.o.

		<p>negativní vliv hodnocen jako mírný. Významnost vlivů závisí především na velikosti zásahu do starých lesních porostů. Při zpřesňování konkrétní podoby záměru v navazujících řízeních lze proto doporučit především minimalizaci zásahů do starších lesních porostů v západním segmentu EVL a okolních porostech.</p> <p>Toto hodnocení se týká suché nádrže jako celku - samotný návrh Aktualizace č. 6 PÚR ČR pouze zpřesňuje řešení nádrže jako suché boční s manipulovatelným objektem. Oproti stávajícímu znění tento návrh nezvyšuje míru zásahů do EVL, naopak umožňuje zachovat průtok v Bečvě až do úrovně Q<sub>20</sub>, čímž se snižuje četnost a délka zátop v suché nádrži.</p>
<b>EVL Hůrka u Hranic</b>		
Netopýr velký	0	<p>Netopýr velký vyžaduje zajištění klidu a vhodných podmínek na zimovišti, tj. stabilní teplotní podmínky a zajištění přístupu do jeskyní. Tyto požadavky nebudou návrhem A6PÚR ČR přímo ani nepřímo ovlivněny. Návrh A6PÚR ČR je lokalizován mimo území EVL Hůrka u Hranic a svým charakterem ani nepřímo nebo nepřímo nezpůsobí ovlivnění potravní nabídky netopýra</p>
Jeskyně nepřístupné veřejnosti	0	<p>Návrh A6PÚR ČR nebude mít na biotop jeskyní žádný přímý vliv. Suchá nádrž bude zachovávat stávající vodní režim až do úrovně průtoku Q<sub>20</sub>, při průtoku vyšším bude snížena intenzita povodně. Při vyšší povodni dojde k časově omezené retenci vody v suché nádrži s předpokládaným trváním několika dní. Tato skutečnost neovlivní daný biotop. Riziko ovlivnění hydrologických poměrů je při tomto řešení tedy velmi nízké a nedá se předpokládat ovlivnění biotopů jeskyní.</p>
<b>EVL Bečva - Žebračka</b>		
Hrouzek Kesslerův	-1	<p>Boční suchá nádrž s manipulovatelným objektem ovlivní povodňové průtoky v řece Bečvě až při vyšší povodni, při běžných průtocích a také povodňových stavech menšího rozsahu bude voda vedena stávajícím korytem. Při vyšším povodňovém průtoku bude snížena intenzita povodně dále na toku pod suchou nádrží.</p> <p>Tyto skutečnosti <b>nebudou</b> představovat technický zásah v EVL Bečva – Žebračka do koryta toku ani nebude způsobeno <b>trvalé</b> znečištění vody, což jsou faktory, které populaci hrouzka Kesslerova ohrožují. Současně nedojde k ovlivnění migrační prostupnosti na toku.</p> <p>Ke znečištění vody, která je pro hrouzka Kesslerova rizikem, může dojít krátkodobě v době výstavby suché nádrže, ať už stavebními pracemi nebo únikem znečišťujících látek. S ohledem na vzdálenost dané EVL od řešené plochy byly vlivy vyhodnoceny jako mírně negativní. Toto bude řešeno až na úrovni přípravy konkrétního záměru v rámci procesu EIA.</p>
Kuňka ohnivá	0	<p>Kuňka ohnivá se v EVL vyskytuje ve dvou hlavních lokalitách: a) luční enkláva na západním okraji NPR Žebračka, b) staré odstavené rameno Strhanec na Z okraji NPR Žebračka. Luční enkláva ovlivněna být nemůže, náhon Strhanec se nachází ve vzdálenosti vyšší než 20 km dále po toku Bečvy a riziko ovlivnění biotopu kuňky ohnivé je tak minimální. Biotopy jejího výskytu nebudou návrhem A6PÚR ČR ovlivněny.</p>
Velevrub tupý	-1	<p>Boční suchá nádrž s manipulovatelným objektem ovlivní povodňové průtoky v řece Bečvě, při nižších průtocích bude voda vedena stávajícím korytem. Při vyšším povodňovém průtoku bude snížena intenzita povodně.</p> <p>Tyto skutečnosti nebudou představovat technický zásah do koryta toku ani nebude způsobeno trvalé znečištění vody v EVL Bečva – Žebračka, což jsou faktory, které velevruba tupého ohrožují. Současně nedojde k ovlivnění migrační prostupnosti toku.</p> <p>Ke znečištění vody, které je pro velevruba tupého rizikem může dojít krátkodobě v době výstavby suché nádrže, ať už stavebními pracemi nebo únikem znečišťujících látek. S ohledem na vzdálenost dané EVL a lokalit výskytu předmětů ochrany v ní od řešené plochy byly vlivy vyhodnoceny jako mírně negativní. Toto bude řešeno až na úrovni přípravy konkrétního záměru v rámci procesu EIA.</p>
9170 - Dubohabřiny	0	<p>Boční suchá nádrž s manipulovatelným objektem ovlivní povodňové průtoky</p>

## EKOTOXA s.r.o.

asociace Galio-Carpinetum		v řece Bečvě, při nižších průtocích bude voda vedena stávajícím korytem. Při vyšším povodňovém průtoku bude snížena intenzita povodně. Tato skutečnost neovlivní biotop dubohabřin v EVL Bečva – Žebračka a jejich druhovou, věkovou a prostorovou skladbu.
91F0 - Smíšené lužní lesy s dubem letním ( <i>Quercus robur</i> ), jilmem vazem ( <i>Ulmus laevis</i> ), j. habrolistým ( <i>U. minor</i> ), jasanem ztepilým ( <i>Fraxinus excelsior</i> ) nebo j. úzkolistým ( <i>F. angustifolia</i> ) podél velkých řek atlantské a středoevropské provincie ( <i>Ulmion minoris</i> )	0	Boční suchá nádrž s manipulovatelným objektem ovlivní vyšší povodňové průtoky v řece Bečvě, při nižších průtocích bude voda vedena stávajícím korytem. Při vyšším povodňovém průtoku bude snížena intenzita povodně dále na toku pod navrženou suchou nádrží. Předkládané řešení umožní zachovat stávající vodní režim do určité úrovněpovodně, a tedy i periodické záplavy podél toku Bečvy a v EVL Bečva – Žebračka. Nedojde k ovlivnění biotopu smíšených lužních lesů.

### 5.3 KOMENTÁŘ KE KUMULATIVNÍM A SYNERGICKÝM VLVIVŮM

V rámci posouzení A6PÚR ČR byly identifikovány negativní vlivy na některé předměty ochrany. Patří k nim především vlivy na lesáka rumělkového, který je předmětem ochrany v EVL Hustopeče – Šterkáč, a dále na hrouzka Kesslerova a velevruba tupého, které jsou předmětem ochrany v EVL Bečva – Žebračka. K nim jsou následně navržena opatření pro vyloučení, prevenci nebo minimalizaci negativních vlivů. Konkrétněji budou tyto vlivy identifikovatelné a řešitelné v navazujících fázích přípravy a na úrovni přípravy konkrétního projektu.

Hodnoceny byly rovněž možné kumulativní a synergické vlivy na lokality soustavy Natura 2000. Byly hodnoceny na úrovni záměrů, které jsou v zájmovém území dle systému EIA plánovány.

V zájmovém území je připravována řada záměrů. Část z těchto záměrů může mít potenciální vliv na některé z lokalit soustavy Natura 2000, které byly výše v textu identifikované jako lokality A6PÚR ČR potenciálně dotčené. Tyto záměry jsou evidovány v rámci Informačního systému EIA (IS EIA). Přehled těchto záměrů, u kterých byl proces EIA ukončen (ať už v ZZŘ nebo vydáním stanoviska), včetně uvedení dotčených lokalit soustavy Natura 2000 je uveden v tabulce zde. V tabulce jsou dále uvedeny stručně hlavní informace k vlivu záměru na danou EVL/PO a komentář k potenciálním kumulativním vlivům.

**Tab. č. 3: Přehled lokalit soustavy Natura 2000 dotčených záměry dle IS EIA a jejich možné kumulativní a synergické vlivy**

Dotčená lokalita	Název	Souhrn informací k vlivům	Komentář z hlediska možných kumulativních a synergických vlivů
Hustopeče - Šterkáč	Pokračování těžby v DP Hustopeče nad Bečvou	Významný vliv na soustavu Natura 2000 vyloučen. Záměr směřoval do území severně od řeky mimo EVL Hustopeče – Šterkáč a mimo lesní porosty.	Uvedený záměr neovlivní lesní porosty, tj. biotop vhodný pro předmět ochrany lesáka rumělkového. Bez rizika kumulativního vlivu.
Hůrka u Hranic	Větrný park Kelečsko	Potenciální vliv na netopýry. ZZŘ požadoval celý proces EIA, další dokumentace nebyla dodána, realizace záměru od r. 2008 nepokračuje.	Záměr není po vydání ZZŘ dále rozpracováván, proces přípravy záměru byl zastaven. Bez rizika kumulativních vlivů.
Bečva - Žebračka	V403 Prosenice - Nošovice, rekonstrukce	Křížení el. vedení s EVL. Minimální vlivy.	S ohledem na charakter záměru bez rizika kumulativního vlivu.

Dotčená lokalita	Název	Souhrn informací k vlivům	Komentář z hlediska možných kumulativních a synergických vlivů
	jednoduchého vedení 400 kV na dvojitě		
	Hranice - cyklostezka Bečva - II. etapa od km 50,795 do km 52,750	Ukončeno v ZZŘ. Pouze riziko znečištění toku v případě havárie v době výstavby.	Potenciální negativní vliv je pouze dočasný v období výstavby, dlouhodobý kumulativní vliv nelze předpokládat.
	Nové dvojitě vedení 400 kV Kletné - odbočka z V403/V803	Mírně negativní vlivy záměru na velevruba tupého a hrouzka Kesslerova – riziko havárie v době výstavby a dočasného znečištění.	Potenciální negativní vliv je pouze dočasný v období výstavby, dlouhodobý kumulativní vliv nelze předpokládat.

Z hodnocení vyplývá, že nebyly identifikovány žádné kumulativní a synergické vlivy na lokality soustavy Natura 2000 a předměty ochrany v nich.

#### **5.4 POROVNÁNÍ VARIANT ŘEŠENÍ POLITIKY ÚZEMNÍHO ROZVOJE Z HLEDISKA VÝZNAMNOSTI VLVŮ, POKUD BYLY TYTO VARIANTY PŘEDLOŽENY**

Návrh Aktualizace č. 6 PÚR ČR je předkládán jako invariantní. Tomuto procesu předcházelo porovnání více variant včetně varianty nulové, tj. V1-V6. Tento proces je popsán v úvodních kapitolách.

S ohledem na skutečnost, že bylo zpracováno 5 variant technického řešení vodního díla Skalička, byla jako podklad pro výběr varianty zpracována Multikriteriální analýza – tj. VD Skalička - Multikriteriální hodnocení variant řešení.

Předmětem hodnocení MKA bylo pět, správcem povodí navržených, variant VD Skalička, doplněných o nulovou variantu bez vodního díla:

- VARIANTA 1 - (V1) Varianta bez VD Skalička
- VARIANTA 2 - (V2) Boční suchá nádrž (dle studie UPRM)
- VARIANTA 3 - (V3) Boční suchá nádrž s manipulovatelným objektem
- VARIANTA 4 - (V4) Boční víceúčelová vodní nádrž
- VARIANTA 5 - (V5) Průtočná suchá nádrž
- VARIANTA 6 - (V6) Průtočná víceúčelová vodní nádrž

Závěry MKA nejlépe hodnotily variantu V4 (Boční víceúčelová nádrž) a jako druhou nejlépe hodnocenou variantu V3 Boční suchá nádrž s manipulovatelným objektem. Výběr varianty V3 (Boční suchá nádrž s manipulovatelným objektem, tj. ovladatelným vtokem) byl schválen usnesením vlády č. 597/2022. Volba této varianty vychází mimo jiné z Programového prohlášení vlády, jež ve vztahu k výstavbě velkých (přehradních) nádrží uvažuje s podporou pouze u záměrů vodárenských nádrží, které budou sloužit k přímému zásobování obyvatel pitnou vodou (u vodního díla Skalička nebylo vodárenské využití uvažováno).

Na základě posouzení těchto variant byla vybrána varianta V3, která je řešena v rámci Aktualizace č. 6 PÚR ČR. Významnost vlivů této varianty je hodnocena výše.

## **6. PROVEDITELNÁ OPATŘENÍ K PREVENCI, VYLOUČENÍ NEBO SNÍŽENÍ OČEKÁVANÝCH NEPŘÍZNIVÝCH VLIVŮ AKTUALIZACE Č. 6 POLITIKY ÚZEMNÍHO ROZVOJE, VČETNĚ ODŮVODNĚNÍ JEJICH STANOVENÍ**

V kapitole 5 byly v rámci posouzení identifikovány negativní vlivy na některé z předmětů ochrany v lokalitách soustavy Natura 2000 EVL Bečva – Žebračka a EVL Hustopeče – Štěrkáč. Jedná se o riziko znečištění vodního toku v době výstavby v případě předmětů ochrany velevrub tupý a hrouzek Kesslerův u EVL Bečva – Žebračka a dále především o zásahy do lesních porostů podél toku Bečvy v EVL Hustopeče – Štěrkáč, které jsou biotopem pro předmět ochrany lesáka rumělkového.

Pro předcházení, zmírnění nebo minimalizaci negativních vlivů je nezbytné uplatnit následující zmírňující opatření:

- Minimalizovat při výstavbě hrází a doprovodné infrastruktury a při jejím provozu zásahy do starých lesních porostů v EVL Hustopeče – Štěrkáč, které jsou biotopem pro lesáka rumělkového.
- Při dalším zpřesňování záměru v ÚPD zajistit maximální zachování populace a biotopu lesáka rumělkového v EVL Hustopeče – Štěrkáč. Především zajištění dostatku starých stromů v lokalitě a ponechávání alespoň části vytěžených a odumřelých stromů v území.

Pro zajištění opatření pro zmírnění a předcházení negativních vlivů na lokality soustavy Natura 2000 byla navržena úprava Kritérií a podmínek pro rozhodování o změnách v území:

### Kritéria a podmínky pro rozhodování o změnách v území:

Při posuzování a rozhodování o záměrech vytvářet podmínky pro související plochy a koridory veřejné infrastruktury. Zajištění územní ochrany lokalit pro realizaci staveb a technických a přírodě blízkých opatření ke snížení povodňových rizik. **Při rozhodování o záměru na změny v území minimalizovat negativní narušení hodnot území a dopady na životní prostředí, především minimalizovat narušení předmětů a cílů ochrany soustavy NATURA 2000, maloplošných zvláště chráněných území, lesních porostů, přírodních léčivých zdrojů a vodního režimu podzemních a povrchových vod.**

Odůvodnění: Doporučená opatření v případě EVL Hustopeče – Štěrkáč by měla minimalizovat zásahy do lesních porostů v EVL Hustopeče - Štěrkáč, které jsou biotopem lesáka rumělkového, a tím riziko negativního vlivu zmírňovat.

### **6.1 POROVNÁNÍ MÍRY VLIVU AKTUALIZACE Č. 6 POLITIKY ÚZEMNÍHO ROZVOJE BEZ PROVEDENÍ OPATŘENÍ K PREVENCI, VYLOUČENÍ NEBO SNÍŽENÍ OČEKÁVANÝCH NEPŘÍZNIVÝCH VLIVŮ ZÁMĚRU S MÍROU VLIVU V PŘÍPADĚ JEJICH PROVEDENÍ**

V rámci hodnocení bylo identifikováno několik předpokládaných nebo potenciálních vlivů na některé z předmětů ochrany v lokalitách soustavy Natura 2000. Ke zmírnění, minimalizaci nebo prevenci těchto vlivů byla doporučena opatření.

Tato opatření by měla být aplikována v průběhu navazující přípravy daných záměrů, tj. zejména v rámci navazující ÚPD kraje a obcí a při přípravě konkrétních záměrů v rámci územního řízení a procesu EIA, respektive samotném managementu území. Při zohlednění stanovených opatření, podmínek a doporučení budou identifikována rizika a negativní vlivy na lokality soustavy Natura 2000

EKOTOXA s.r.o.

ve výsledku nulové nebo mírnější než bez nich. Tj. opatření směřují k minimalizaci zásahů do lesních porostů v EVL Hustopeče – Štěrkáč, které jsou biotopem lesáka rumělkového. Zásahům do lesních porostů se v případě výstavby hráze nedá zcela vyhnout, zachování lesních porostů v místě zátopy přispěje k zajištění lepších podmínek pro lesáka rumělkového než při jejich odstranění.



## **7. ZÁVĚR POSOUZENÍ Z HLEDISKA VÝZNAMNOSTI VLIVU AKTUALIAZCE Č. 6 POLITIKY ÚZEMNÍHO ROZVOJE A KONSTATOVÁNÍ, ZDA AKTUALIZACE Č. 6 POLITIKY ÚZEMNÍHO ROZVOJE MÁ NEBO NEMÁ VÝZNAMNÝ NEGATIVNÍ VLIV NA PŘEDMĚT OCHRANY NEBO CELISTVOST EVROPSKY VÝZNAMNÉ LOKALITY NEBO PTAČÍ OBLASTI**

Předmětem hodnocení byl návrh Aktualizace č. 6 Politiky územního rozvoje ČR v podobě, v jaké jej vyhotovil zpracovatel – Ústav územního rozvoje – k červenci roku 2022.

Cílem naturového posouzení bylo zjistit, zda návrh Aktualizace č. 6 PÚR ČR může nebo nemůže mít významně negativní vliv na lokality soustavy Natura 2000, tedy na ptačí oblasti a evropsky významné lokality.

Na základě provedeného hodnocení, které je popsáno v předchozích kapitolách, je možno prohlásit, že:

**Předložený návrh Aktualizace č. 6 Politiky územního rozvoje ČR nebude mít významný negativní vliv na předměty ochrany a na celistvost evropsky významných lokalit a ptačích oblastí soustavy Natura 2000.**

V rámci posouzení návrhu Aktualizace č. 6 PÚR ČR byly identifikovány mírné negativní vlivy na předměty ochrany v evropsky významných lokalitách potenciálně dotčených touto aktualizací.

Pro předcházení, zmírnění nebo minimalizaci těchto negativních vlivů byla navržena opatření uvedené v kap. 6., která byla zapracována do návrhu Aktualizace č. 6 PÚR ČR.

### **7.1 RÁMCOVÉ ZHDNOCENÍ MOŽNOSTÍ PŘÍPADNÝCH KOMPENZAČNÍCH OPATŘENÍ, JE-LI VLIV KONCEPCE HDNOCEN JAKO VÝZNAMNĚ NEGATIVNÍ**

Vliv koncepce nebyl vyhodnocen jako významně negativní a není nutné navrhovat kompenzační opatření.

## 8. HLAVNÍ POUŽITÉ ZDROJE LITERATURY

- AOPK ČR (2018): Souhrn doporučených opatření pro evropsky významnou lokalitu Bečva – Žebračka CZ0714082
- AOPK ČR (2013): Souhrn doporučených opatření pro evropsky významnou lokalitu Hůrka u Hranic CZ0714771
- AOPK ČR (2015): Souhrn doporučených opatření pro evropsky významnou lokalitu Hustopeče – Štěrkáč CZ0713375
- Aquatis, 2011: Pobečví - studie odtokových poměrů
- Chytrý M. et al. (2001): Katalog biotopů České republiky. AOPK ČR, 307 s.
- Chytrý M. et al. (2010): Katalog biotopů České republiky – 2. vydání. AOPK ČR, 447 s.
- Koalice pro řeky, z.s. (2022): Plán péče o přírodní památku Hustopeče – Štěrkáč na období 2024 – 2033 – návrh.
- MZE (2021): VD Skalička - Multikriteriální hodnocení variant řešení
- MŽP ČR (2007): Metodika hodnocení významnosti vlivů při posuzování podle § 45i zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů.
- MŽP ČR (2018): Metodický pokyn „Postup hodnocení vlivů koncepcí a záměrů na evropsky významné lokality a ptačí oblasti“, Věstník MŽP, listopad 2018.
- MŽP Č (2022): Stanovisko MŽP k potřebě posouzení návrhu obsahu mimořádné aktualizace PÚR ČR z hlediska vlivů na životní prostředí, vydáno dne 23. června 2022 pod č.j. MZP/2022/710/2213
- Říha, J. (2020): VD Skalička – Hydrogeologická studie ETAPA II
- Směrnice Rady č. 92/43/EEC z 21.5.1992 o ochraně přírodních stanovišť, volně žijících živočichů a planě rostoucích rostlin (NATURA 2000).
- Trnka, F.: Závěrečná zpráva - entomologický průzkum brouků (Coleoptera) PP Hustopeče – Štěrkáč, 2020
- ÚÚR (2022): Návrh Aktualizace č. 6 Politiky územního rozvoje ČR
- Vyhláška č. 142/2018 o náležitostech posouzení vlivu záměru a koncepce na evropsky významné lokality a ptačí oblasti a o náležitostech hodnocení vlivu závažného zásahu na zájmy ochrany přírody a krajiny
- Usnesení vlády ze dne 14. července 2022 č. 597
- Zákon ČNR ČR č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů.
- Zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů
- [www.biolib.cz](http://www.biolib.cz)
- [www.drusop.nature.cz](http://www.drusop.nature.cz)
- [www.mapy.cz](http://www.mapy.cz)
- [www.mzp.cz](http://www.mzp.cz)
- [www.natura2000.cz](http://www.natura2000.cz)
- [www.nature.cz](http://www.nature.cz)
- [www.sbirka.cz](http://www.sbirka.cz)
- [www.zakonyprolidi.cz](http://www.zakonyprolidi.cz)
- Data AOPK ČR – vymezení zvláště chráněných území a lokalit soustavy Natura 2000
- Data AOPK ČR – WMS služby s vrstvou mapování biotopů
- Informační systém EIA - [https://portal.cenia.cz/eiasea/view/eia100\\_cr](https://portal.cenia.cz/eiasea/view/eia100_cr)