

ÚZEMNÍ STUDIE KRAJINY

2. WORKSHOP POŘIZOVATELŮ A PROJEKTANTŮ

Dne 2. listopadu 2018 se v Praze v sále Akademie veřejného investování na Ministerstvu pro místní rozvoj (MMR) uskutečnil 2. workshop pořizovatelů a projektantů k územní studii krajiny. Workshop navázal na obdobnou akci z listopadu 2017. Pořadatelem akce bylo MMR ve spolupráci s Ministerstvem životního prostředí (MŽP).

Územní studie krajiny (ÚSK) je územní studií ve smyslu stavebního zákona, jde tedy o územně plánovací podklad. Pořízení ÚSK pro správní obvod obce s rozšířenou působností (SO ORP) je podporováno z Integrovaného regionálního operačního programu (IROP), menší příspěvek lze získat rovněž z Národního programu Životní prostředí. V současné době se s podporou z výzvy č. 9 IROP pořizuje či již bylo pořízeno¹⁾ 47 ÚSK, které obsáhnou cca 23 % rozlohy České republiky. K obsahu zadání ÚSK byl v roce 2016 vydán společný metodický pokyn MMR a MŽP.²⁾

ÚSK by měly sloužit pro uchopení témat spojených s krajinou, která nelze efektivně řešit v rámci jedné obce (retence vody v krajině, protipovodňová a protierozní ochrana, podpora biodiverzity aj.), a vyplnit tak jakousi mezeru mezi územním plánem a zásadami územního rozvoje. MMR předpokládá jejich využití nejen pro potřebu orgánů územního plánování, ale i pro činnost dalších orgánů, např. na úseku ochrany životního prostředí.

Cílem workshopu bylo zprostředkovat zkušenosti mezi pořizovateli a zhotoviteli ÚSK. Důraz byl kladen zejména na představení výrazně rozpracovaných či už dokončených ÚSK. Dalším cílem bylo představit ÚSK možným kooperujícím subjektům na poli veřejné správy, tedy nejen orgánům územního plánování. Workshopu se zúčastnilo přes 130 účastníků, zejména projektantů a pořizovatelů, dále pracovníků orgánů ochrany přírody a zástupců ústředních správních orgánů.

Prezentace z workshopu jsou k dispozici na adrese <https://mmr.cz/cs/Ministerstvo/Stavebni-pravo/Informace-Udalosti/Uzemni-planovani/Prezentace-z-2-workshopu-porizovatelu-a-projektan>.

S úvodním slovem vystoupili **Roman Vodný** za MMR a **Pavel Chotěbor** za MŽP. Roman Vodný zdůraznil funkci workshopu jako diskusní platformy pro pořizovatele a projektanty a přislíbil za MMR uspořádání dalšího workshopu v příštím roce. Pavel Chotěbor pak připomněl vážné problémy v krajině, ať již jde o problematiku sucha nebo o zdravotní stav lesů, a zdůraznil potřebu se krajinou zabývat.

Karel Wirth (MMR) zmínil, že v rámci průběžné metodické činnosti MMR předpokládá dílčí „technickou“ aktualizaci metodického pokynu (úprava terminologie v souladu s novým českým překladem Evropské úmluvy o krajině apod.). V roce 2019 také MMR hodlá analyzovat obsah zapracová-

vaných ÚSK jako podklad pro případnou budoucí rozsáhlejší úpravu metodického pokynu (po roce 2019).

Aleš Pekárek (MMR) promluvil z hlediska řídicího orgánu IROP. Upozornil, že výzva v parametrech výzvy č. 9 IROP se již nebude opakovat a že není jisté, zda MMR bude podporovat ÚSK v příštím programovém období. Dále upozornil na probíhající výzvu č. 45 IROP, která byla v říjnu 2018 revidována,³⁾ a z níž lze pořízení ÚSK podpořit (byť s ohledem na parametry této výzvy je z ní možná podpora ÚSK jen pro některé správní obvody obcí s rozšířenou působností).

Po úvodních příspěvcích následovaly tři diskusní bloky zaměřené jednak na vymezování krajinných okrsků, jednak na samotný návrh ÚSK a jak využít ÚSK pro další územně plánovací činnost. V přednesených příspěvcích ovšem nebylo vždy účelné od sebe jednotlivá témata striktně oddělit, proto se u některých vystupujících témata napříč bloky prolínala. Diskusní bloky moderovali Josef Morkus, Karel Wirth a Pavel Chotěbor.

Vymezování krajinných okrsků

Roman Bukáček (studio B&M) soudí, že krajina má mít svou identitu, aby bylo možné formulovat její cílovou vizi. Naproti tomu krajinné okrsky mohou být založeny na určujících znacích

1) Dle podmínek IROP musejí být všechny ÚSK podpořené z výzvy č. 9 IROP dokončeny do konce roku 2019. V době psaní tohoto článku, tj. na přelomu listopadu a prosince 2018, bylo v evidenci územně plánovací činnosti zapsáno již osm z nich. Jde o ÚSK pro SO ORP Kladno, Kralupy nad Vltavou, Hořice, Nové Město nad Metují, Znojmo, Šternberk, Prostějov a Opava. Niže uvádím webové odkazy na tyto studie.

Kladno: <https://www.mestokladno.cz/uzemni-studie-krajiny-spravniho-obvodu-orp-kladno/d-1464227> (klepnout na položku Čistopis ÚSK)

Kralupy nad Vltavou: <https://www.mestokralupy.cz/mestsky-urad/uzemni-studie-krajiny-orp-kralupy-nad-vltavou/>

Hořice: <http://www.horice.org/urad-uzemniho-planovani/os-1017>

Nové Město nad Metují: <http://www.novemestonm.cz/obcan/uzemni-planovani/uzemni-studie/>

Znojmo: http://mapy.muznojmo.cz/studie/studie_krajiny.php

Šternberk: <https://www.sternberk.eu/mesto-sternberk/zakladni-informace-o-sternberku/uzemni-planovani-sternberk/uzemni-studie-sternberk/4607-uzemni-studie-krajiny.html>

Prostějov: <https://www.prostejov.eu/cs/obcan/magistrat/informace-z-odboru/odbor-uzemniho-planovani-a-pamatkove-pece/uzemni-planovani/uzemni-studie-krajiny-so-orp-prostejov.html>

Opava: <https://www.opava-city.cz/de/uzemni-studie-krajiny-spravniho-obvodu-orp-opava>

2) <https://www.mmr.cz/cs/Ministerstvo/Stavebni-pravo/Stanoviska-a-metodiky/Stanoviska-odboru-uzemniho-planovani-MMR/3-Uzemne-planovaci-podklady-a-jejich-aktualizace/Metodicky-pokyn-Zadani-uzemni-studie-krajiny-pro-spravni-obvod-obce-s>

3) Aktuální dokumenty k výzvě č. 45 IROP jsou k dispozici na <http://www.irop.mmr.cz/cs/Vyzvy/Seznam/Vyzva-c-45-Podpora-porizovani-a-uplatnovani-dokume>

morfologických, pedologických apod. Tedy vymezování krajiny a krajinných okrsků je kvalitativně odlišný proces. V ÚSK SO ORP Ústí nad Labem vymezuje krajinné okrsky podle určitých hodnot, které jsou jiné ve vyšších horských polohách a jiné v údolí, od čehož se přirozeně odvíjejí odlišná rámcová doporučení pro jednotlivé okrsky.

Simona Vondráčková (atelier V) zdůraznila teoretická východiska vyplývající z Evropské úmluvy o krajině (dále také „Úmluva“). Členění území na krajinné okrsky není typologií, při vymezování krajinných okrsků tedy jejich tým klade důraz na znaky individuality krajiny odvíjející se od podmínek prostorového rámce a způsobu a míry antropogenní činnosti. Za základní kritéria vymezení krajinného okrsku pokládají georeliéf (např. prostorové předěly, vymezení vnímatelných prostorů či přítomnost výrazných forem reliéfu), formu vegetace (lesy, mimolesní zeleň, skladba zemědělských ploch atd.) a formu osídlení (struktura osídlení, urbanistická struktura, napojení sídla na krajinný rámec, kultivace a ztvárnění, dominanty, charakter zástavby atd.).

Milan Poledník (Urbanistické středisko Ostrava) obecně shrnul problémové okruhy při vymezení krajinných okrsků, kterými jsou podle něj velikost okrsků, vazba okrsků na sousední SO ORP, vztah k potenciálům, udržitelný rozvoj, a rovněž samotná definice krajinných okrsků (zda nepotřebuje úpravu). Významnou otázkou je i používaná terminologie, zejména s ohledem na nový překlad Úmluvy. Dále upozornil mj. na udržitelný rozvoj, resp. jeho tři pilíře, které zmiňuje rovněž Úmluva. Soudí, že územní studie krajiny problematiku udržitelného rozvoje do značné míry opomíjejí, přitom stanovení cílové kvality krajiny bez vnímání stavu jednotlivých pilířů udržitelného rozvoje se jeví jako problematické.

Petr Šiřina (krajinařský architekt) upozornil na potřebu formulace konkrétních návrhů opatření – co se navrhuje, kdo má být realizátorem, z jakých prostředků, v jakém čase. Dále zmínil termín postindustriální krajina, vedle něhož vyzdvihl rovněž problematiku krajiny postmontánní (krajinu po skončené těžbě) a postagrární. Postmontánní krajina má svůj výrazný charakter, který je však vlastně nežádoucí, jeho zachování si do budoucna nikdo nepřeje. V postagrární krajině navazujeme na původní historickou plůžinu, která ovšem již neodpovídá dnešnímu způsobu zemědělského hospodaření.

Martin Tunka (projektant) hovořil o dokončené ÚSK SO ORP Kladno. Soudí, že pro velké území lze formulovat jen obecná doporučení, a ovšem čím obecnější doporučení, tím snáze se ignorují. Proto v jimi řešené ÚSK vymezili větší počet menších krajinných okrsků.⁴⁾ Další tezí jejich zpracovatelského týmu bylo, že veřejný zájem se uplatňuje skrze správní rozhodnutí, kterých je ovšem v krajině poměrně málo.⁵⁾ S ohledem na to Martin Tunka zdůraznil rovněž potřebu správného nastavení dotačních titulů na hospodaření v krajině. Jedním z problémů je nedostatečná retenční schopnost území, proto vymezili v krajině plochy klíčové pro vodní režim; územní plán by pak měl prověřit další nakládání s těmito plochami. Dále jsou zpracovatelé ÚSK SO ORP Kladno toho názoru, že o ekologické stabilitě území spíše než poměr funkčních a nefunkčních prvků územního systému ekologické stability vypovídá koeficient ekologické stability (KES). Každá plocha, pro niž se KES počítá, však musí být vnitřně dostatečně homogenní, jinak dochází v rámci takové plochy k nežádoucímu zprůměrování KES.⁶⁾ Proto řešené území zahrnující 61 katastrálních území rozdělili na 332 ploch, pro něž spočítali KES.

V **panelové diskusi** panovala mezi panelisty shoda na tom, že při vymezení krajinných okrsků je nutné využít multikriteriální přístup, nelze tedy krajinné okrsky vymezit na základě jedné vlastnosti území. Simona Vondráčková k tomu uvedla, že když vymezíme hodnoty území, tak se dobereme cílových kvalit území a pak již jsme schopni rozčlenit území podle odlišných cílových kvalit na krajinné okrsky.

Milan Poledník vyzdvihl specifčnost různých území, např. v jimi řešeném území kolem Orlové na Karvinsku nejsou významné suburbanizační tlaky. Dále vyzdvihl potřebu komunikace s místními obyvateli, např. formou dotazníků, což je forma, kterou jako specialista – geograf využívá a dlouhodobě je již používána např. v rámci regenerace panelových sídlišť.

Josef Glos položil otázku, proč vystupující panelisté při vymezování okrsků nepoužívají typologický přístup. Simona Vondráčková odpověděla, že aby se místní lidé s krajinou sžili (což je i smyslem Úmluvy), musí být odlišitelná od jiných krajín, hodnoty jednotlivých krajín tkví především v jejich jedinečnosti a rázovitosti. Roman Bukáček uvedl, že typologie svůj význam má a že ji použili jako základ pro vymezení okrsků, tyto okrsky jsou však již individualizované. Martin Tunka upozornil, že typologický přístup vycházel ze staršího nepřesného překladu Úmluvy.

Návrh územní studie krajiny

Druhý diskusní blok zahájil **Petr Birklen** (Ekotoxa) příspěvkem o vymezování údolních niv. Údolní niva je významný krajinný prvek ze zákona.⁷⁾ Ekotoxa vychází z definice údolní nivy ve Věstníku MŽP 2007/8,⁸⁾ která charakterizuje údolní nivu podle geomorfologických hledisek, kdežto starší výklad

4) Konkrétně vymezili 139 krajinných okrsků, přičemž rozloha SO ORP Kladno je 351 km², průměrná rozloha krajinného okrsku v kladenské ÚSK je tedy cca 2,5 km².

5) Pavel Chotěbor k tomu později v diskusi vyzdvihl, že řadu nástrojů lze nalézt v rámci předpisů na úseku ochrany životního prostředí.

6) Např. v ploše z poloviny ekologicky stabilní a z poloviny nestabilní by vyšel průměrný koeficient, který by zakryl deficit ekologické stability v polovině plochy. Obdobně jako ve slavné scéně baviče Felixe Holzmana, kdy jeden muž nejedl vůbec a druhý snědl celé kuře, v průměru tedy snědli půlku kuřete a jsou oba uspokojivě nasyceni.

7) Viz § 3 odst. 1 písm. b) a § 4 odst. 2 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů.

8) [https://www.mzp.cz/web/edice.nsf/3CABE013A0D54603C1257378004B5666/\\$file/vestnik_08-2007_web.pdf](https://www.mzp.cz/web/edice.nsf/3CABE013A0D54603C1257378004B5666/$file/vestnik_08-2007_web.pdf)

z roku 1993 chápal údolní nivu jako biotop. Při vymezení nivy nicméně nelze upřednostnit jediné hledisko. Ekotoxa používá modifikovaný Klečkův postup.⁹⁾ Ekotoxa z údolní nivy vyčleňuje pozemky určené pro plnění funkce lesa, jejichž ochrana je již zajištěna významným krajinným prvkem les, a rovněž (ve shodě s Klečkou) zastavěné území, jelikož tam pokládají budoucí obnovu významného krajinného prvku za nepravděpodobnou.

Iva Šedivá (Magistrát města Hradec Králové) promluvila k ÚSK z pohledu orgánu ochrany přírody. Za problém Královéhradecka považuje zejména nedostatečnou retenci vody v krajině a s tím související nedostatek vody, např. pro elektrárnu Opatovice,¹⁰⁾ velké půdní bloky a půdní erozi. V implementační rovině je potřeba řešit vymahatelnost opatření a nastavení dotační politiky. Trvalou snahou orgánu ochrany přírody je zachovat údolní nivu mezi Hradcem Králové a Pardubicemi. Proto mají i smluvně ošetřeno, že údolní nivu budou zpracovatelé ÚSK pro SO ORP Hradec Králové a SO ORP Pardubice řešit ve vzájemné součinnosti. Další podmínkou královéhradecké ÚSK byla účast bioklimatologa v týmu zpracovatele; je však otevřenou otázkou, jakým způsobem se bioklimatologický pohled promítne do samotného řešení návrhu ÚSK. V současné době mají zpracovatelé jejich ÚSK předběžně vymezeno 35 krajinných okrsků,¹¹⁾ vymezení okrsků patrně ještě dozná během prací na návrhu ÚSK určité úpravy.

Tomáš Havlíček (atelier Fontes) rozebral problematiku vodohospodářských potenciálů. Rozlišuje deset potenciálů, resp. funkcí, a to infiltrační a vsakovací k tvorbě podzemních zdrojů vody, retenční na zemědělské a lesní půdě, retenční v nivách, retenční v plochách potenciální akumulace povrchových vod, odtokový, hydroenergetický, produkční, dopravní, rekreační a přírodní. K jeho lítosti se mu vymezení těchto potenciálů nekryje s vymezením kra-

jinných okrsků. Problémem také může být nedostatek podkladů k vymezení některých potenciálů. Potenciály dále dělí na využití a nevyužití, u nevyužitých by měla ÚSK navrhnout příslušná opatření.

Michal Kovář (projektant) hovořil o prostějovské ÚSK. Zvláštností zadání byl mj. požadavek na snímkování území z dronů a na společné průzkumy v terénu s pořizovatelem. Obojí se nakonec velmi osvědčilo jako vhodné prostředky pro lepší dokumentaci území a pro vyjasnění si řady problémů. Co se týče terénních průzkumů, projektanti je nejprve prováděli sami a poté vybraná důležitá místa prošli se zástupci pořizovatele. V rámci prostějovské ÚSK kromě jiného navrhli zpřesnění vymezení územního systému ekologické stability a migračně významných území. Hranice krajinných okrsků vymezovali tam, kde se mění charakter krajiny.

V panelové diskusi byla mj. řešena otázka, zda do údolní nivy nezahrnout rovněž lesy a zastavěné území. Vlasta Poláčková (UP 24) soudí, že vymezení nivy má smysl i v zastavěném území – např. proto, že územní plán může reagovat nastavením vyššího koeficientu zeleně.

Rovněž byl zmíněn již dlouholetý problém neexistence prováděcího předpisu k zákonu o ochraně přírody a krajiny, který by vyřešil, jak údolní nivu vymežit. Pavel Chotěbor uvedl, že MŽP hodlá zadat výzkumný projekt na postup vymezení údolních niv.

Implementace územní studie krajiny

Ve třetím bloku **Ladislav Komrska** (projektant) prezentoval dosavadní zkušenosti ze zpracování ÚSK pro Ústecko a Litvínovsko. V těchto ÚSK operuje s pojmem „greenfields“, jakožto s územími v krajině pro revitalizaci/k rekultivacím. Územím Ústecka

prochází dálnice D8, podél níž vznikají logistická centra. Ladislav Komrska pokládá tato centra, stejně jako dálnice, za záležitosti nadmístního významu. Proto by s ohledem na ochranu krajinných hodnot bylo žádoucí, aby zásady územního rozvoje určily, že dálnice D8 bude procházet krajinou bez těchto nežádoucích doprovodných aktivit. ÚSK by měla vytvořit podklad pro následné stanovení takové regulace v zásadách územního rozvoje. Dalším nadmístním fenoménem, k němuž by se měly ÚSK vyjádřit, jsou záměry dálkových produktovodů.

Ivan Gogolák (Gogolák+Grasse) promluvil o ÚSK SO ORP Blovice. Zpracovatelský tým pod vedením Kláry Salzmann v dotyčné ÚSK vymezil 25 krajinných okrsků.¹²⁾ V části území budou působit rovněž jako zpracovatelé územního plánu, budou tedy do něj moci navržené řešení promítnout. Budou přitom pracovat s množstvím překryvných ploch. Za ideální postup považuje, je-li pro území zpracován nejprve krajinný plán, následně územní plán a poté navazují komplexní pozemkové úpravy.

Jitka Mejsnarová (projektantka) se vrátila k ÚSK SO ORP Kladno, kterou „už odevzdali, a teď se trápí tím, zda to k něčemu bude.“ Domnívá se, že nejlépe budou ÚSK využívat odbory životního prostředí. Soudí, že při implementaci ÚSK v územních plánech a jejich změnách bude podstatná spolupráce mezi pořizovatelem a zpracovatelem. Zde je důležité, aby pořizovatel zohlednil ÚSK v zadání územního plánu, jinak nelze od projektanta územního plánu koordinaci s ÚSK očekávat. Dále pak upozornila na potřebu promítnutí ÚSK také do koncepce technické infrastruktury v územním plánu – z hlediska koncepčního řešení hospodaření s dešťovými vodami. Součástí prezentace Jitky Mejsnarové byly rovněž dva příklady možného zohlednění ÚSK v územním plánu. V prvním příkladu šlo – s cílem zvýšit KES – o změnu regulativů v zastavitelných plochách (nižší koeficient

9) Ke Klečkovu způsobu vymezení údolní nivy viz odkaz: <http://www.uses.cz/data/sbornik07/Klecka.pdf>

10) K problému elektrárny Opatovice se zásobováním vodou viz např. <http://www.ovodarenstvi.cz/clanky/elektrarna-opatovice-ma-docasnou-vyjimku-pro-odber-vody-z-labe>

11) Pro řešené území o rozloze 677 km².

12) SO ORP Blovice zahrnuje 19 obcí na 229 km².

zastavení a další úpravy prostorové regulace), v druhém případě by územní plán vymezil novou plochu retenčních opatření na zemědělské půdě.

Ohledně překryvných ploch se vyjádřili jak Ivan Gogolák, tak Jitka Mejsnarová. Oba v zásadě popsali totéž, ale s rozdílným hodnocením, když Ivan Gogolák uvedl jako výhodu překryvných ploch určitou „měkkost“ výkladu regulace, zatímco Jitka Mejsnarová uvedla jako nevýhodu nepřesnost takové regulace.

Helena Vanická (Městský úřad Hořice) pokládá za problém mj. rozrůstání sídel a vliv staveb na krajinný ráz. Prioritně budou ÚSK využívat při pořizování nových územních plánů. Co se týče procesu pořízení ÚSK, smlouva se zpracovatelem byla termínově nastavena tak, že zpracovatel měl na zhotovení ÚSK jeden rok. Zpětně pokládá tuto dobu za krátkou, pokud by zpracovatel území neznal, tak by zřejmě studii včas dokončit nestihl. Komunikaci se starosty dotčených obcí ponechal na zpracovatelské firmě, pořizovatelé neměli ambici plnit roli prostředníka. Součástí ÚSK jsou karty obcí, které se jim již osvědčily v územně analytických podkladech, a pokládá je za užitečné zejména pro potřeby dotčených obcí, resp. starostů.

Josef Havelka (Státní pozemkový úřad) uvedl ÚSK jako jeden z podkladů pro pořízení pozemkových úprav. Za další takový důležitý podklad označil studie odtokových poměrů. Zároveň upozornil, že pozemková úprava je druhem správního rozhodnutí, jde tedy o jeden z nástrojů k implementaci ÚSK. Na dotaz, zda mohou ÚSK ovlivnit prioritizaci pořízení pozemkových úprav, upřesnil, že Státní pozemkový úřad již má určeny priority pro pořízení pozemkových úprav, a to z hlediska hospodaření s vodou.

V **panelové diskusi** dále Jana Hladová (Magistrát města Chomutov) vyjádřila nelibost nad tím, že úsilí ÚSK o ochranu krajiny je negováno záměry produktovodů, a že MMR na jednu stranu podporuje pořizování ÚSK takovýmito worksho-

pem, na druhou stranu však nezajistilo dotační titul na pořizování dalších ÚSK.

Milan Svoboda (HaskoningDHV Czech Republic) upozornil, že Evropská úmluva o krajíně hovoří o názoru lidí,¹³⁾ a vznesl dotaz, jak se v konkrétních ÚSK pracuje s názory obyvatel, resp. obcí. Zkušenosti jeho týmu z Kralupska jsou takové, že na jednání k ÚSK dorazila pouze menší část starostů.

Karel Wirth reagoval, že metodický pokyn k ÚSK doporučuje v zájmu budoucí využitelnosti a akceptovatelnosti komunikaci s veřejností, nicméně záleží na místních podmínkách a na časové a organizační kapacitě pořizovatelů. Na základě dílčích informací o průběhu pořizování ÚSK v různých územích soudí, že nějakým způsobem komunikace s místním společenstvím probíhá, nejčastěji formou oslovování dotčených obcí, resp. starostů.

Milan Poledník uvedl příklad jimi řešené ÚSK SO ORP Kopřivnice, kde pořizovatelka zajistila projednání ÚSK na všech obcích. Účast občanů byla sice menší, avšak přinášející řadu podnětů, větším problémem je spíše zajištění účasti zpracovatelů - specialistů.

Vojtěch Novotný (Česká zemědělská univerzita v Praze) se podělil o zkušenosti z SO ORP Černošice. V tomto území projevil cca 1/3 obcí zájem o spolupráci, v těchto obcích projektanti uspořádali konzultace s veřejností.

Jitka Mejsnarová uvedla, že na Kladensku její projekční tým absolvoval schůzky se starosty dotčených obcí. Zhruba 1/5 starostů aktivně spolupracovala, nezájem ostatních pokládá za problém do budoucna.

Ivan Gogolák uvedl, že na Blovicích zorganizovali dvě veřejné konzultace, poté individuálně oslovovali starosty a jezdili za nimi. Takový přístup samozřejmě není pro projektanta výhodný jak časově, tak finančně.

Ladislav Komrská konstatoval, že v některých územích řešených jeho týmem

probíhala komunikace přes pořizovatele, v jiných územích si řešitelský tým schůzky se starosty organizoval sám.

Závěr

Workshop byl zakončen krátkým vystoupením **Petra Lepešky** (MMR), **Evy Voženilkové** (MŽP) a **Jiřího Chocholouše** (Ministerstvo zemědělství).

Petr Lepeška uvedl, že MMR se bude snažit, aby územní studie krajiny byly i v budoucnu podporovány. I pokud by se to nepodařilo, tak se domnívá, že bylo dosaženo mnoho dobrého jak pro dotčená území, tak pro územní plánování obecně. Dále upozornil na další připravované metodické materiály MMR s předpokladem dokončení v roce 2019 – standard územního plánu a metodiku Konceptu uspořádání krajiny v územním plánu.

Eva Voženilková ocenila, že některé ÚSK už jsou dokončeny a že byl zahájen proces jejich implementace. Dále vyzdvihla dosavadní partnerství s MMR a vyslovila přání, aby se podobné partnerství povedlo navázat rovněž s Ministerstvem zemědělství a se Státním pozemkovým úřadem. Nevyloučila, že jako reakce na různé dotazy v průběhu workshopu by mohlo v budoucnu podobné setkání proběhnout rovněž pro orgány ochrany přírody.

Jiří Chocholouš poděkoval všem přítomným za přínosnou diskusi a upozornil na aktivity Ministerstva zemědělství na poli ochrany půdy. Konkrétně doporučil přítomným ke shlédnutí subportál Půda na webu www.eagri.cz a internetové aplikace Limity využití půdy (<https://limitypudy.vumop.cz/?core=account>) a Proti-erozní kalkulačka (<https://kalkulacka.vumop.cz/?core=account>).

*Ing. arch. Karel Wirth
Odbor územního plánování
Ministerstvo pro místní rozvoj*

13) Viz např. čl. 1 písm. a) Úmluvy: „krajina“ znamená část území, tak jak je vnímána lidmi, jejíž charakter je výsledkem činnosti a vzájemného působení přírodních a/nebo lidských faktorů; čl. 1 písm. c) Úmluvy: „cílová kvalita krajiny“ znamená vyjádření požadavků a přání lidí na charakter prostředí, v němž žijí, formulované pro danou krajinu kompetentními veřejnými orgány.