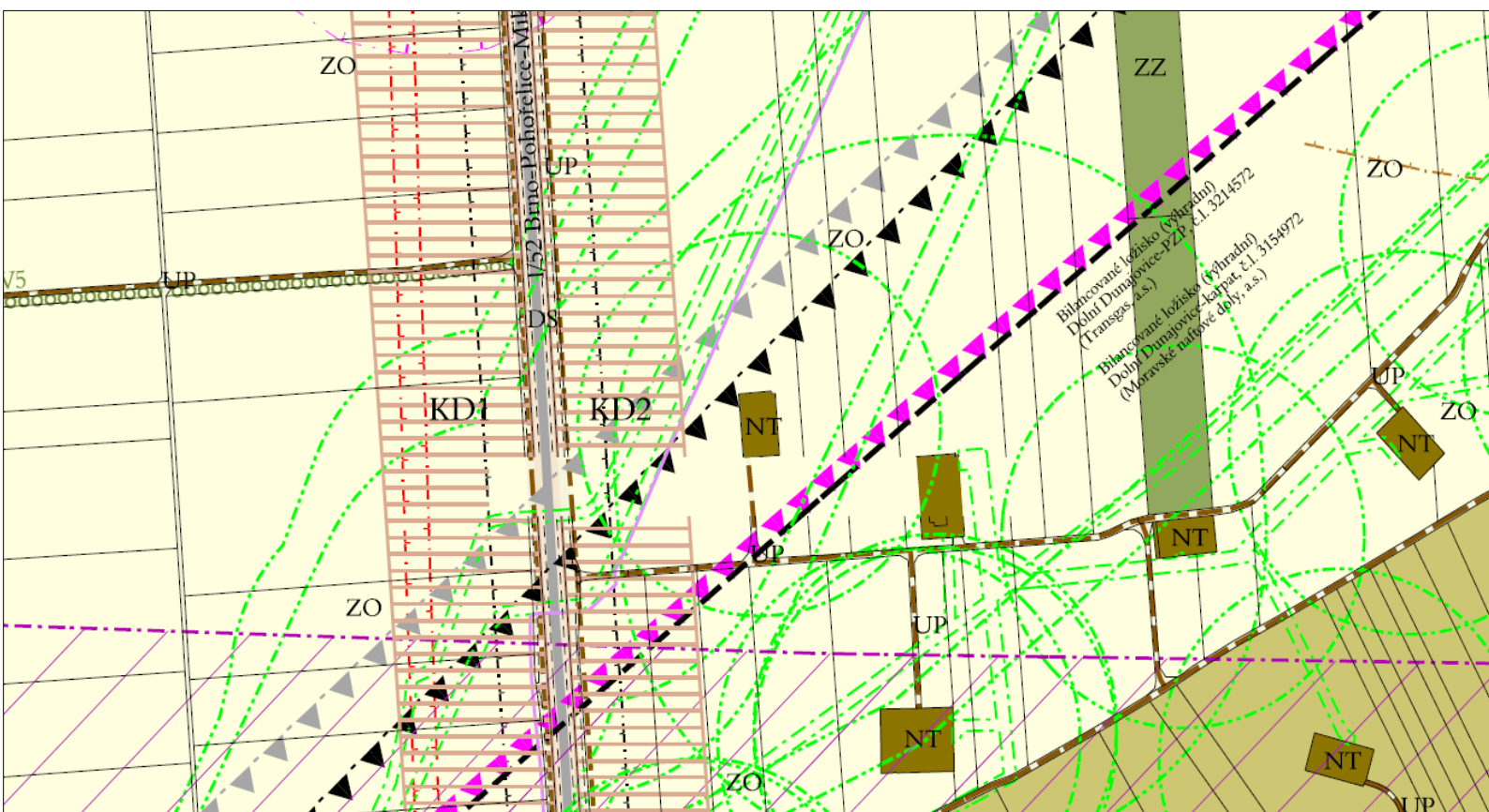




ANALÝZA 2012 - 2014

Analýza stavu na úseku územního plánování
a stavebního řádu

Obsah

1	Obecná východiska analýzy	5
1.1	Důvod analýzy	5
1.2	Zaměření analýzy	5
1.3	Charakter analyzované činnosti	5
1.3.1	Úsek územního plánování (bez územního rozhodování)	6
1.3.2	Úsek územního rozhodování a stavebního řádu	6
1.4	Analyzované období	6
1.5	Metoda zpracování analýzy	6
1.5.1	Podklady pro Analýzu 2012-2014	6
1.5.2	Metoda zpracování dotazníkového šetření	7
1.5.3	Postup a způsob zpracování Analýzy 2012-2014	7
2	Analýza stavu na úseku územního plánování (bez územního rozhodování)	8
2.1	Podmínky pro výkon ÚPČ na úřadech	8
2.1.1	Začlenění ÚPČ v úřadech a jejich vybavení	8
2.1.2	Personální podmínky na útvarech územního plánování	8
2.1.2.1	Osvědčení zvláštní odborné způsobilosti	8
2.1.2.2	Vzdělání úředníků	17
2.1.2.3	Praxe při výkonu územně plánovací činnosti ve veřejné správě	17
2.1.2.4	Zařazení do platových tříd	18
2.1.3	Programové a další vybavení	20
2.2	Výkon územně plánovací činnosti	21
2.2.1	Úřady územního plánování	22
2.2.2	Krajské úřady	36
2.2.3	Ministerstvo pro místní rozvoj – odbor územního plánování	41
2.2.4	Vyhodnocení vyřizování podnětů	42
2.3	Metodická činnost	43
2.3.1	Právní rámce pro poskytování metodické pomoci	43
2.3.2	Výkon poskytování metodické pomoci	43
2.4	Poskytování informací podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů	44
2.4.1	Poskytování informací ÚÚP	44
2.4.2	Poskytování informací KÚ	45
2.4.3	Činnost KÚ, jako nadřízeného orgánu při poskytování informací	45
2.5	Kontrolní a dozorová činnost	46
2.5.1	Kontrolní činnost krajských úřadů	46
2.5.2	Kontrolní činnost MMR	46
2.5.3	Výkon dozoru ve věcech územního plánování podle § 171 SZ	47
2.5.4	Přezkumná činnost	47
3	Analýza stavu na úseku stavebního řádu	51
3.1	Úvod	51
3.2	Problematika personálního obsazení stavebních úřadů	51
3.2.1	Vzdělání	63

	III.
3.2.2	Praxe66
3.2.3	Platové třídy69
3.3	Programové a další technické vybavení73
3.4	Začlenění obecných stavebních úřadů v organizačních strukturách úřadů80
3.5	Činnosti stavebních úřadů80
3.5.1	Umísťování staveb80
3.5.2	Povolování staveb.....82
3.5.3	Využívání zjednodušujících postupů.....83
3.5.4	Dodržování zákonem stanovených lhůt, popř. lhůt přiměřených, není-li zákonná lhůta stanovena.....86
3.5.5	Zákonnost a správnost vydaných rozhodnutí (usnesení) napadených odvoláním87
3.6	Metodika89
3.7	Prospěšnost a využitelnost analýzy pro činnost správních orgánů89
3.8	Vyhodnocení poznatků ve sledovaných letech 2012 - 2014 zejména z hlediska, zda došlo89
3.8.1	K zásadním změnám v činnosti úřadu89
3.8.2	K enormnímu nárůstu určitého typu úkonu89
3.8.3	K nadměrnému zatížení vyplývajcímu z nových právních předpisů90
3.8.4	Ke vzniku „nové“ problematiky90
4	Shrnutí výsledků Analýzy 2012 - 2014.....92
5	Použité zkratky.....96
6	Seznam příloh96

1 Obecná východiska analýzy

1.1 Důvod analýzy

Usnesením vlády České republiky ze dne 19. října 2011 č. 774 k Analýze stavu na úseku stavebního řádu a územního plánování (dále též Analýza 2010, A 2010) bylo ministru pro místní rozvoj uloženo v úkolu II.1.

- „a) zpracovávat vždy za uplynulý kalendářní rok dotazníkové šetření výkonu činnosti krajských úřadů, Magistrátu hlavního města Prahy, úřadů územního plánování a obecních stavebních úřadů, a to do 31. března následujícího kalendářního roku,
- b) zpracovat analýzu stavu na úseku územního plánování a stavebního řádu na základě dotazníkového šetření a vyhodnocení daného úseku krajskými úřady a Magistrátem hlavního města Prahy a předložit tuto analýzu vládě do 31. ledna 2013 a následně pak každý třetí rok ke dni 30. června“.

1.2 Zaměření analýzy

Analýza stavu na úseku územního plánování a stavebního řádu (dále též Analýza 2012-2014), je shodně s předcházející Analýzou 2011 zaměřena na výkon státní správy příslušnými úřady, a to na:

- podmínky pro přenesený výkon státní správy na úseku územního plánování a stavebního řádu v rámci obecních a krajských úřadů,
- výkon územně plánovací činnosti a výkon činnosti stavebních úřadů,
- metodickou činnost,
- kontrolní a dozorovou činnost.

Analýza 2012-2014, zpracovaná na základě dotazníkového šetření za období let 2012 - 2014 a vyhodnocení, které vypracovaly krajské úřady a Magistrát hlavního města Prahy (dále též KÚ), je založena na sledování výkonu činnosti příslušných úřadů, které je prováděno na základě pravidelného dotazníkového šetření a vyhodnocování získaných údajů KÚ. To umožňuje zjišťovat a posuzovat standardy výkonů příslušných úřadů, jak jsou nebo mohou být ovlivňovány podmínkami na úřadech, např. vliv počtu pracovníků, jejich kvalifikace, materiálního vybavení, druh vykonávané činnosti.

1.3 Charakter analyzované činnosti

Analýza 2012-2014 je rozdělena na Analýzu stavu na úseku územního plánování (bez územního rozhodování) a na Analýzu stavu na úseku stavebního řádu (včetně územního rozhodování), což vyplývá z rozdílů a požadavků na činnosti těchto dvou spolu těsně souvisejících oblastí veřejné správy.

Na úseku územního plánování (bez územního rozhodování)¹⁾, je státní správa vykonávána příslušnými organizačními útvary obecních úřadů obcí s rozšířenou působností (dále též ORP) – úřady územního plánování (dále též ÚÚP), obecními úřady, které splní kvalifikační požadavky podle § 24 SZ, příslušnými organizačními útvary KÚ a ústředním správním úřadem ve věcech územního plánování – Ministerstvem pro místní rozvoj (dále též MMR)²⁾.

Na úseku stavebního řádu (včetně územního rozhodování) je státní správa vykonávána obecními stavebními úřady³⁾ (dále též SÚ), které podléhají kompetenci ústředního správního úřadu ve věcech územního rozhodování a stavebního řádu – MMR.

Činnost obecních stavebních úřadů vykonávají obecní úřady (městské úřady) obcí s pověřeným obecním úřadem. Dále tuto činnost vykonávají obecní úřady, úřady městských částí a úřady městysů, které tuto činnost vykonávaly do 31. 12. 2006, pokud krajský úřad nerozhodl o odejmutí této působnosti, nebo obecní úřady určené krajským úřadem po 31. 12. 2006. K 31. 12. 2014 bylo celkem 696 prvoinstančních obecních stavebních úřadů.

Stavební zákon (dále též SZ, zákon) účinný od 1. 1. 2007 v maximálně možné míře uplatnil subsumpční zásadu spočívající v tom, že stanoviska a závazná stanoviska dotčených orgánů, nezbytná pro řízení o vydání opatření obecné povahy (územně plánovací dokumentace) a pro správní řízení a rozhodnutí obecního stavebního úřadu, nejsou vydávána jako samostatná správní rozhodnutí (pokud tak nestanoví zvláštní právní předpis), ale jsou promítnuta do výstupů činnosti územního plánování a stavebního řádu. Tím se významně zjednodušila administrativní náročnost pro příjemce této služby veřejné správy⁴⁾, protože uplatňují opravné prostředky pouze proti úkonům, vydaným na úseku územního plánování a stavebního řádu. Oproti tomu možnost přezkoumávat

¹⁾ Viz §§ 5 až 8 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů.

²⁾ Viz § 11 SZ.

³⁾ Viz § 13 SZ.

⁴⁾ „Veřejná správa je službou veřejnosti“ – viz § 4 odst. 1 SŘ.

vydaná opatření obecné povahy (územně plánovací dokumentace) soudní cestou až po dobu tří let od jejich vydání, vnesla mezi stavebníky značnou nejistotu ohledně práv a povinností, které z této dokumentace vyplývají.

1.3.1 Úsek územního plánování (bez územního rozhodování)

Přenesená působnost na úseku územního plánování, která je vykonávána 205 ÚÚP, Magistrátem hlavního města Prahy, 13 KÚ a MMR, zahrnuje:

- územně plánovací činnost (dále též ÚPČ), zahrnující pořizování územně plánovací dokumentace [zásady územního rozvoje, územní plány a regulační plány (dále též ÚPD)] a změn územně plánovací dokumentace (dále též ZÚPD), které následně územní samosprávy vydávají v samostatné působnosti formou opatření obecné povahy (dále též OOP). Ta jsou od 1. 1. 2007 přezkoumatelná podle správního řádu a také dle soudního řádu správního. Příjemcem služby příslušných úřadů na úseku územního plánování je územní samospráva. Na podporu výkonu státní správy pořizují příslušné úřady povinně dle SZ územně analytické podklady (dále též ÚAP), jejichž účelem je usnadnit a zlevnit pořizování územních plánů a zásad územního rozvoje a také územní rozhodování, protože ÚAP poskytují potřebné informace stavebním úřadům i veřejnosti. KÚ, ÚÚP a případně obecní úřady, které zajistí splnění kvalifikačních požadavků pro výkon územně plánovací činnosti podle § 24 SZ (dále též kvalifikované OÚ), pořizují územní studie. KÚ a ÚÚP dále vykonávají správní činnost dotčeného orgánu v zákonem stanovených případech⁵⁾. Specifikum ÚPČ je v tom, že ÚÚP, kvalifikované OÚ a KÚ vykonávají přenesený výkon státní správy pro potřeby územních samospráv, které jsou odběrateli této činnosti. MMR vykonává činnosti dle § 11 SZ,
- metodická činnost,
- kontrolní a dozorová činnost; s ní souvisí přezkum opatření obecné povahy – územně plánovací dokumentace.

Analýza úseku územního plánování nezahrnuje územní rozhodování.

1.3.2 Úsek územního rozhodování a stavebního řádu

Přenesená působnost vykonávaná krajskými úřady a obecními stavebními úřady na úseku územního rozhodování a stavebního řádu navazuje na činnost vykonávanou správními orgány na úseku územního plánování. Úřady na úseku územního rozhodování a stavebního řádu (696 prvoinstančních obecných stavebních úřadů, 17 druhoinstančních obecných stavebních úřadů a MMR) kontrolují a dohlíží na dodržování veřejného zájmu zakotveného v předpisech a územně plánovací dokumentaci, s přihlédnutím k územně plánovacím podkladům a podkladům pro územní plánování při využívání území, a to v rozsahu stanoveném zákony, především pak SZ. Na rozdíl od činnosti na úseku územního plánování nevytvářejí úřady na úseku územního rozhodování a stavebního řádu koncepci rozvoje území, ale zajišťují, v rozsahu zákonného zmocnění, dodržování stanovených podmínek, a to při změnách v území, které jsou prováděny podle SZ, a při užívání staveb a odstraňování staveb.

1.4 Analyzované období

Analýza 2012-2014 je zpracována za období let 2012 - 2014 na rozdíl od Analýzy 2011, která byla zpracována za rok 2011. Následující analýzy budou zpracovávány opět za 3leté období, tj. 2015 až 2017, jak je uloženo v úkolu II.1.b) usnesení vlády č. 774/2011.

Zpracování Analýzy 2011 pouze za rok 2011 bylo vyvoláno požadavkem jejího využití v přípravě Koncepce dokončení reformy veřejné správy⁶⁾.

1.5 Metoda zpracování analýzy

1.5.1 Podklady pro Analýzu 2012-2014

Při zpracování Analýzy 2012-2014 byly shodně s Analýzou 2011 použity stejné podklady i metoda jejího zpracování a to:

- a) dotazníková šetření,
- b) vyhodnocení krajskými úřady,
- c) veřejně dostupná data.

Údaje obsažené v podkladech (dotazníky a veřejně dostupná data) byly zpracovány Ústavem územního rozvoje

⁵⁾ § 6 odst. 1 písm. e), § 7 odst. 1 písm. d) SZ.

⁶⁾ Viz např.:

- Usnesení vlády ČR ze dne 20. července 2011 č. 559 o Základním rámci pro Koncepti dokončení reformy veřejné správy,
- Usnesení vlády ČR ze dne 14. prosince 2011 č. 924 k Analýze aktuálního stavu veřejné správy.

(dále též ÚÚR) do pracovních podkladů za oba úseky analýzy – viz webová adresa⁷⁾. K jejich dalšímu využití a k interpretaci je nezbytné používat prvotní podklady – dotazníky (A a B) a vyhodnocení krajských úřadů. V Analýze 2012-2014 byla shodně s Analýzou 2011 zohledněna i činnost MMR ve sledovaném období.

1.5.2 Metoda zpracování dotazníkového šetření

Struktura dotazníkového šetření Analýzy 2012-2014

Struktura otázek dotazníkového šetření Analýzy 2012-2014 odpovídá v maximální možné míře dotazníkovému šetření Analýzy 2011, což umožňuje porovnat vývoj a změny v podmínkách a výkonech příslušných úřadů. Určité odlišnosti jsou dány větším množstvím sledovaných dat v dotazníkovém šetření za rok 2011 oproti šetření období 2012-2014.

Důvodem pro zúžení počtu otázek dotazníkového šetření byla snaha vyhovět požadavkům ÚÚP a KÚ na zjednodušení vyplňování a eliminace sledování údajů nemajících zásadní vypovídací schopnost.

Úspěšnost dotazníkových šetření Analýzy 2012-2014

V rámci dotazníkových šetření, která jsou podkladem k této analýze, vyplnilo dotazníky 100 % respondentů ÚÚP a 100 % respondentů KÚ. U stavebních úřadů se 100 % vyplněnost podařila až u dat za rok 2014. V předchozích letech nevyplnilo dotazníky 3 - 5 prvoinstančních stavebních úřadů.

Tato úspěšnost je dána jednak tím, že si jednotlivé orgány na každoroční vyplňování dotazníků zvykly a tím, že se v dotaznících stabilní data pouze potvrzují, čímž je zvýšen komfort vyplňování. Nelze také zapomenout i na pracovníky KÚ, ÚÚR a MMR, kteří úřadům, které dotazník nevyplnily ve stanovené lhůtě, metodicky pomáhali s jejich vyplněním. Při vyhodnocování údajů z dotazníků naráží ÚÚR a MMR i na neúplné údaje a nesprávné počty, které mohou mít vliv na závěry z nich plynoucí. Jelikož není stanovena povinnost údaje kontrolovat, je na zvážení, zda tento institut v nějaké podobě nezavést. MMR prověřuje pravdivost údajů v dotaznících při provádění kontrol KÚ a metodicky vede KÚ, aby tak činily při svých kontrolách na podřízených správních úřadech. Neúplné údaje a nesprávné počty však nemají podle zpracovatelů Analýzy 2012-2014 zásadní vliv na celkové závěry analýzy.

Výsledná data z dotazníkových šetření jsou zveřejněna na webových stránkách Ústavu územního rozvoje.

1.5.3 Postup a způsob zpracování Analýzy 2012-2014

V souladu s úkolem II. 4. usnesení vlády č. 774/2011, kterým bylo uloženo „*ředitelům krajských úřadů, Magistrátu hlavního města Prahy a tajemníkům územně členěných statutárních měst postupovat při plnění tohoto usnesení v součinnosti s ministrem pro místní rozvoj*“, probíhala součinnost MMR a KÚ při zpracování Analýzy 2012-2014 následujícím způsobem:

- na poradě MMR se zástupci krajských úřadů a MHMP dne 19. 6. 2015 bylo ze strany ministerstva avizováno zahájení prací na Analýze 2012-2014 a ti to byli seznámeni s harmonogramem činností;
- ÚÚR zpracoval data z dotazníkových šetření do databází, které umožňují jejich vyhodnocování (dále též databáze 2012-2014);
- pověřené osoby z KÚ byly vyzvány, aby uplatnily své připomínky k návrhu osnovy vyhodnocení KÚ;
- dopisem ředitele odboru územního plánování, Ing. Tomáše Sklenáře, byli ředitelé a ředitelky krajských úřadů a MHMP požádáni o zpracování vyhodnocení úseku územního plánování a stavebního řádu dle přiložených osnov a o jeho zaslání do 15. 10. 2015 na MMR; k tomuto vyhodnocení měly KÚ k dispozici databázi 2012-2014 a osnovu vyhodnocení;
- MMR následně zpracovalo Analýzu 2012-2014 z databáze 2012-2014 a z vyhodnocení, které vypracovaly KÚ.

S ohledem na rozdíly ve věcném zaměření i povaze činnosti na úseku územního plánování a úseku stavebního řádu (viz část 1.3 Charakter analyzované činnosti) nebylo možné ani účelné zachovat zcela shodnou strukturu kapitoly 2. Analýza stavu na úseku územního plánování a kapitoly 3. Analýza stavu na úseku stavebního řádu.

Účelem Analýzy 2012-2014 je provést srovnání změn, které byly identifikovány v praxi za uplynulé tři roky.

Text je pro přehlednost a ucelenost doplněn tabulkami, grafy a kartogramy.

⁷⁾ Viz <http://www.uur.cz/default.asp?ID=4773>

2 Analýza stavu na úseku územního plánování (bez územního rozhodování)

2.1 Podmínky pro výkon ÚPČ na úřadech

2.1.1 Začlenění ÚPČ v úřadech a jejich vybavení

Z Analýzy 2011 vyplynulo, že začlenění ÚPČ je v KÚ i úřadech obcí s rozšířenou působností značně rozdílné. Dle Analýzy 2012-2014 se tato situace nijak nezměnila a nelze ani změnu do budoucna předpokládat.

ÚÚP jsou velmi často spojeny s agendou prvoinstančních obecných stavebních úřadů (cca 39 %). Někdy jsou začleněny do útvarů výstavby (27 %), regionálního rozvoje (12 %), útvarů investic (cca 5 %) apod. Situace se ve srovnání s Analýzou 2011 nijak výrazně nezměnila.

KÚ vesměs hodnotí začlenění svých útvarů vykonávajících ÚPČ v rámci KÚ kladně.

Přetrvává stav, že zařazení úředníků vykonávajících ÚPČ na obecních úřadech do útvaru, který nevykonává pouze ÚPČ, má někdy za následek jejich vytěžování různými jinými agendami. Díky tomu mají tito úředníci nedostatek času na výkon vlastní ÚPČ. Zejména u ÚÚP pouze s jedním pracovníkem pro ÚPČ, který navíc vykonává i jiné agendy úřadu ORP, je výkon ÚPČ značně problematický. Problémem je v těchto případech řešení zastupitelnosti úředníka, jehož pracovní náplní je ÚPČ.

Dílčí shrnutí:

Jako nejvhodnější se jeví spojení agendy ÚPČ s agendou obecného stavebního úřadu. ÚÚP totiž pořizují ÚPD a ÚAP, které jsou podkladem pro rozhodování obecného stavebního úřadu. Výměna zkušeností při uplatňování ÚPD při rozhodování dává předpoklad pro zvyšování kvality pořizované ÚPD. Jako přijatelné se ještě jeví spojení výkonu ÚÚP s jinou agendou vykonávanou v přenesené působnosti. V takovém případě příspěvek na výkon státní správy není konzumován na výkon agend vykonávaných v samostatné působnosti. Méně vhodné je spojení ÚÚP s agendou vykonávanou v samostatné působnosti, která nesouvisí s výkonem ÚPČ. Nejméně vhodné a často i problematické jsou případy, kdy pracovník ÚÚP v rámci pracovní náplně vykonává jak ÚPČ tak i jiné činnosti, které jsou při tom výkonem samostatné působnosti obce, např. problematika investic ORP. Neadresnost finančního příspěvku na výkon státní správy, je nejčastěji zmiňovaným problémem.

V každém případě je žádoucí, aby bylo možné určit, zda je finanční příspěvek pro přenesený výkon státní správy skutečně využíván pro účely územního plánování, protože je určen i pro potřeby všech obcí ve správním obvodu ORP. Nelze jednoznačně vyloučit, že v některých případech tyto prostředky jsou úřadem ORP využívány především pro potřeby obce s rozšířenou působností v souvislosti s její samostatnou působností.

Podle současné právní úpravy nemají KÚ ani MMR možnost účinně (přímo či nepřímo) ovlivnit začlenění ÚÚP v obecních úřadech ORP ani počet pracovních úvazků určených pro výkon ÚPČ, který by odpovídal výši finančních prostředků určených pro přenesený výkon této státní správy.

V případě některých krajských úřadů se tento problém projevuje poddimenzováním personálního obsazení útvarů vykonávajících ÚPČ. To může mít vliv na kvalitu výkonu ÚPČ zejména v oblasti výkonu činností nadřízeného orgánu (stanoviska k ÚP, kontrola, dozor a metodika).

Analýza 2012-2014 potvrzuje zjištění Analýzy 2011, že nelze kontrolovat, zda je finanční příspěvek na přenesený výkon státní správy skutečně využíván pro územně plánovací činnost pro potřeby obcí ve správním obvodu ORP.

2.1.2 Personální podmínky na útvarech územního plánování

Kvalifikační požadavky pro výkon územně plánovacích činností na ÚÚP a KÚ

Stavební zákon od 1. 1. 2007 stanovuje kvalifikační požadavky pro úředníky ÚÚP a KÚ⁸⁾, kterými jsou osvědčení zvláštní odborné způsobilosti (dále též ZOZ), vzdělání a praxe úředníků. Tyto požadavky musí splňovat alespoň jeden úředník útvaru vykonávající agendu územního plánování na ÚÚP a na KÚ.

2.1.2.1 Osvědčení zvláštní odborné způsobilosti

Většina pracovníků ÚÚP i KÚ má osvědčení o ZOZ.

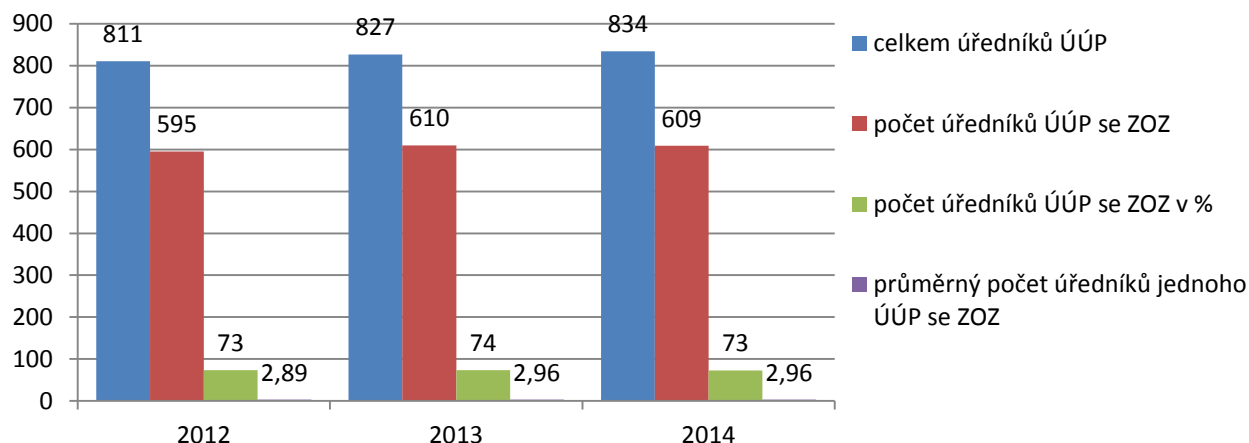
ÚÚP – ve sledovaném období (2012 – 2014) se počet úředníků se ZOZ z celkového počtu úředníků vykonávajících ÚPČ pohyboval na ÚÚP v rozmezí 73 % – 74 %.

KÚ – ve sledovaném období (2012 – 2014) se počet úředníků se ZOZ z celkového počtu úředníků vykonávajících ÚPČ pohyboval na KÚ v rozmezí 78 % – 84 %.

Ve srovnání s údaji Analýzy 2011 zde došlo k poklesu počtu úředníků se ZOZ. Pokles úředníků se ZOZ je zřejmý dán jejich obměnou.

⁸⁾ Viz § 24 SZ

Počty úředníků na ÚÚP v úřadech ORP, z toho se ZOZ v %, porovnání 2012- 2014



graf 2/1

Počty úředníků ÚÚP v úřadech ORP, rozlišení podle velikosti obce s rozšířenou působností s více nebo méně než 20 000 obyvateli v roce 2012						
	celkem úředníků ÚÚP	úředníků ÚÚP se ZOZ	úředníků ÚÚP se ZOZ v %	počet ORP	počet obcí, které ORP obsluhuje	Průměrný počet úředníků ÚÚP/ORP
Obec s rozšířenou působností, s více jak 20 000 obyvateli	415	305	73	62	2438	6,69
Obec s rozšířenou působností s méně jak 20 000 obyvatel	396	290	73	144	3813	2,75
ČR celkem	811	595	73	206	6251	3,94

tab. 2/1

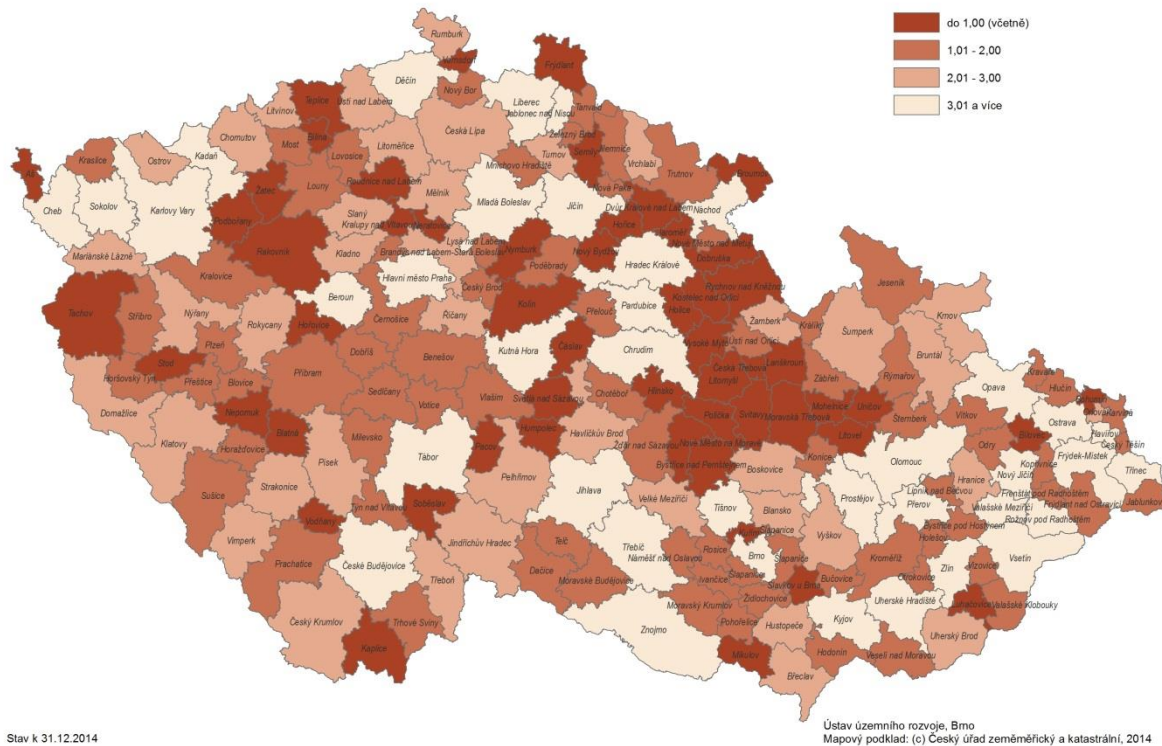
Počty úředníků ÚÚP v úřadech ORP, rozlišení podle velikosti obce s rozšířenou působností s více nebo méně než 20 000 obyvateli v roce 2013						
	celkem úředníků ÚÚP	úředníků ÚÚP se ZOZ	úředníků ÚÚP se ZOZ v %	počet ORP	počet obcí, které ORP obsluhuje	Průměrný počet úředníků ÚÚP/ORP
Obec s rozšířenou působností, s více jak 20 000 obyvateli	425	320	75	62	2440	6,85
Obec s rozšířenou působností s méně jak 20 000 obyvatel	402	290	72	144	3813	2,8
ČR celkem	827	610	74	206	6253	4,01

tab. 2/2

Počty úředníků ÚÚP v úřadech ORP, rozlišení podle velikosti obce s rozšířenou působností s více nebo méně než 20 000 obyvateli v roce 2014						
	celkem úředníků ÚÚP	úředníků ÚÚP se ZOZ	úředníků ÚÚP se ZOZ v %	počet ORP	počet obcí, které ORP obsluhuje	Průměrný počet úředníků ÚÚP/ORP
Obec s rozšířenou působností, s více jak 20 000 obyvateli	430	316	73	62	2440	6,93
Obec s rozšířenou působností s méně jak 20 000 obyvatel	404	293	73	144	3813	2,8
ČR celkem	834	609	73	206	6253	4,05

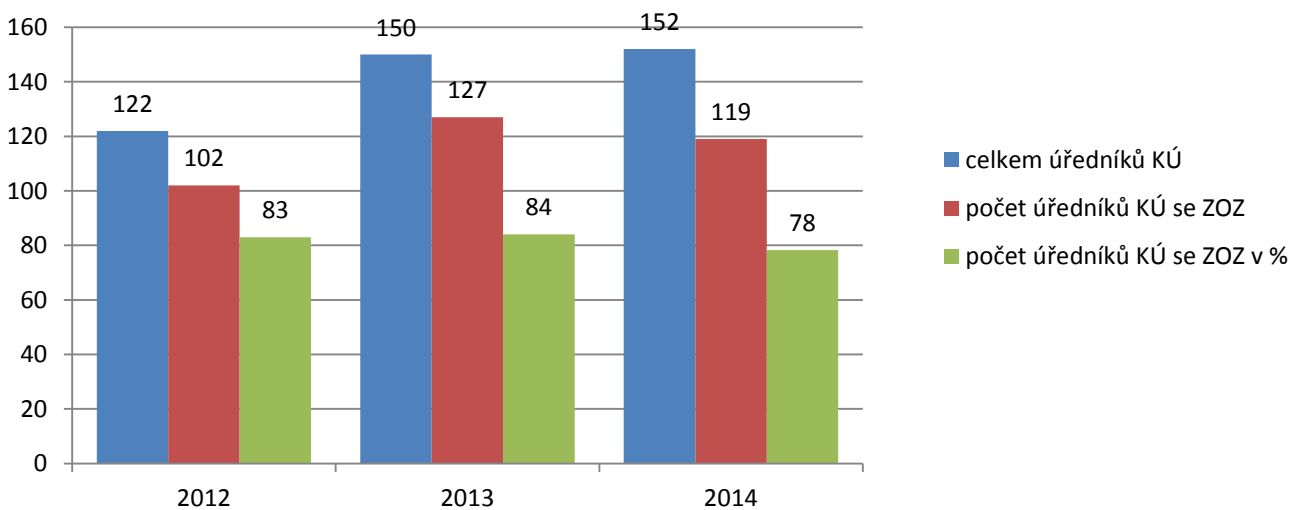
tab. 2/3

Počet pracovních úvazků úředníků splňujících kvalifikační požadavky pro výkon územně plánovací činnosti



kart. B-K1

Počty úředníků KÚ, z toho se ZOZ a v % porovnání 2012 - 2014

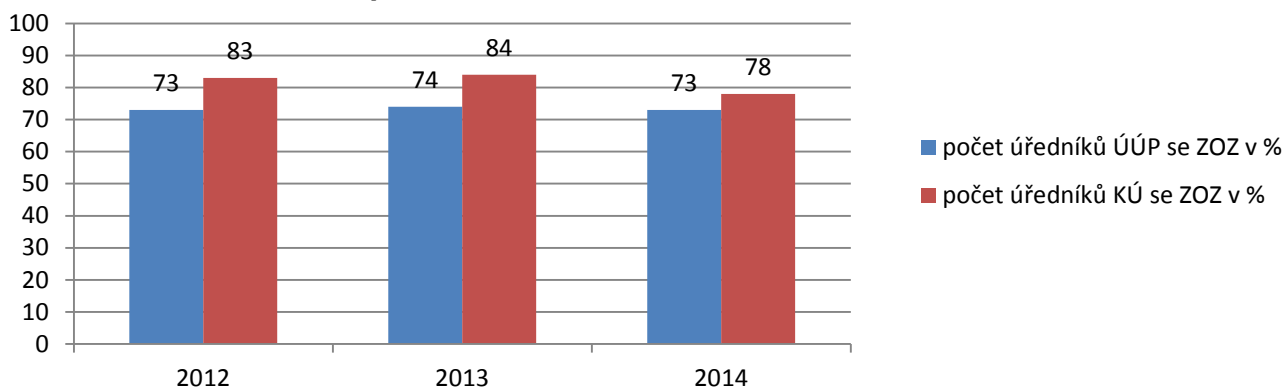


graf 2/2

Počty úředníků KÚ v letech 2012 – 2014			
	počet úředníků KÚ celkem	počet úředníků KÚ se ZOZ	počet úředníků KÚ se ZOZ v %
2012	122	102	83
2013	150	127	84
2014	152	119	78

tab. 2/4

Porovnání podílů úředníků ÚÚP a KÚ se ZOZ v %

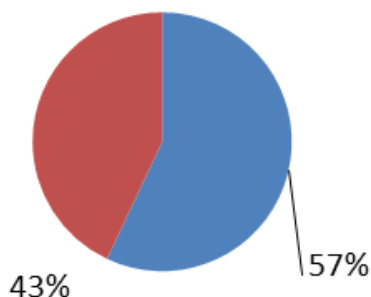


graf 2/3

Aktuálnost ZOZ

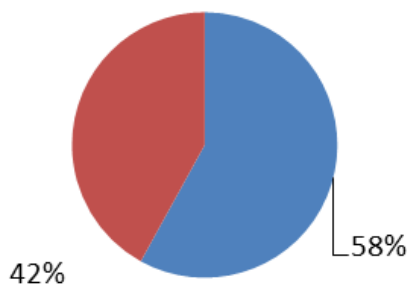
V dotazníkovém šetření za rok 2012-2014 se zjišťovalo, kdy byly vykonány ZOZ. Jako mezní data byla zvolena data nabytí účinnosti zákonů, které tvoří významný základ zkoušky ZOZ. Od 12. 11. 2000 nabyly účinnosti zákony č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), a 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze; od 1. 1. 2006 nabyly účinnosti zákon č. 500/2004 Sb., správní řád; od 1. 1. 2007 nabyly účinnosti zákon č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon). Na základě této skupiny otázek (ZOZ) ve spojení se skupinou otázek na délku praxe je sledován nepřímo vývoj obměny pracovníků na útvarech vykonávajících ÚPČ (např. fluktuace a množství nových pracovníků atd.).

ÚÚP – podíl aktuálnosti ZOZ úředníků v roce 2012 v %



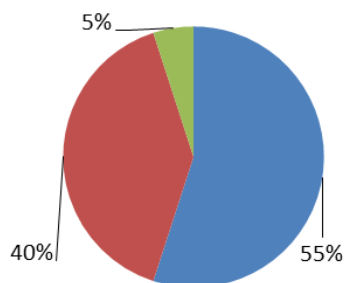
graf 2/4

KÚ – podíl aktuálnosti ZOZ úředníků v roce 2012 v %



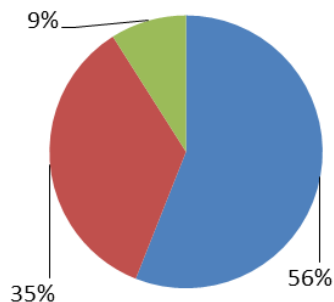
graf. 2/5

ÚÚP – podíl aktuálnosti ZOZ úředníků v roce 2013 v %



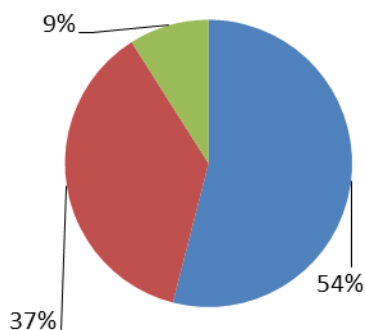
graf 2/6

KÚ – podíl aktuálnosti ZOZ úředníků v roce 2013 v %



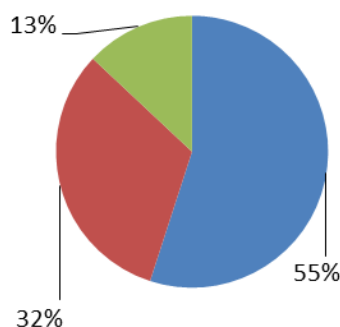
graf. 2/7

ÚÚP – podíl aktuálnosti ZOZ úředníků v roce 2014 v %



graf 2/8

KÚ – podíl aktuálnosti ZOZ úředníků v roce 2014 v %



graf. 2/9

■ do 31. 12. 2006

■ od 1. 1. 2007 do
31. 12. 2012

■ od 1. 1. 2013

legenda ke grafům 2/4-9

Dílčí shrnutí:

ÚÚP; z porovnání Analýzy 2011 a Analýzy 2012-2014 je zřejmé, že počty úředníků mají sestupný trend, podíl těch, kteří mají ZOZ, zůstává stabilní.

KÚ; z porovnání Analýzy 2011 je zřejmé, že počty úředníků rostou, stejně tak podíl těch, kteří mají ZOZ.

Jako pozitivní lze vyhodnotit trend nárůstu úředníků, kteří získali ZOZ po roce 2013 a nepotvrdily se tak obavy z Analýzy 2011, že by se zvyšoval počet úředníků se ZOZ získanou již dříve a že by jejich, při zkoušce prokázané vědomosti, měly být dále s odstupem času opět prověřovány.

V roce 2013 byla na 127 ÚÚP (62 % ÚÚP) územně plánovací činnost vykonávána méně než 3 pracovními úvazky všech úředníků (kvalifikovanými podle § 24 SZ i nekvalifikovanými). Pokud se tato situace nezmění, je reálné, že úřady územního plánování v současném obsazení nebudou schopny vykonávat řádně svou kompetenci tj. vydávat závazná stanoviska do všech procesů stavebních úřadů, kde se posuzuje soulad záměru žadatele s vydanou územně plánovací dokumentací a s cíli a úkoly územního plánování (předpokládá projednávaná novela SZ).

Dle úvodní části důvodové zprávy zákona č. 320/2002 Sb., o změně a zrušení některých zákonů v souvislosti s ukončením činnosti okresních úřadů, se počítalo s delimitací zaměstnanců okresních úřadů v souvislosti s přenosem působností na KÚ nebo ORP. V téže důvodové zprávě v části sedmdesáté třetí ke změně zákona č. 50/1976 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, se dále uvažovalo o možnosti, že si každá obec nebude schopna sama pořídit územně plánovací dokumentaci (územní plán, regulační plán). Právní úprava proto navrhla, aby ji na žádost obce pořídil ORP. Z výše uvedeného je zřejmé, že zákon č. 50/1976 Sb. založil povinnost ORP vykonávat územně plánovací činnost. Počet pracovních úvazků na výkon ÚPČ v letech 2002 - 2006 lze i při nejstřízlivějším odhadu stanovit tak, že každý ORP vykonával územně plánovací činnost jedním pracovním úvazkem, který se navyšoval o 0,5 pracovního úvazku za každých dalších 30 obcí ve správním území ORP (ÚPČ je odvislé především od počtu obcí ve správním území ORP; počet obyvatel ve správním území ORP je méně podstatným faktorem). Na základě této úvahy lze dovozovat, že do 31. 12. 2006 byla územně plánovací činnost v ČR vykonávána cca 156 úředníky na plný pracovní úvazek. Ve skutečnosti byl počet úředníků vykonávajících územně plánovací činnost na plný úvazek zřejmě vyšší.

Podle důvodové zprávy k zákonu č. 183/2006 Sb. se předpokládalo pořizování ÚAP. Jedná se o trvalou a soustavnou činnost vykonávanou pro celé území ČR odbornými pracovníky ÚÚP (205 x 2 pracovníci) i KÚ.

Na základě dlouhodobého každoročního dotazníkového šetření lze konstatovat, že pro výkon ÚPČ v rozsahu stanoveném stavebním zákonem je třeba, aby tato činnost byla vykonávána ÚÚP, které mají ve správním území do 20 obcí, 2,5 pracovními úvazky. U ÚÚP s více než 20 obcemi ve správním území je třeba k tomuto počtu přičíst další jeden pracovní úvazek na každých dalších 15 obcí. U ÚÚP, které mají na svém území více jak 50 000

obyvatel, je třeba tento faktor zohlednit tak, že v intervalu 50 000 - 200 000 obyvatel v ORP je třeba výkon územně plánovací činnosti posílit o 0,5 pracovního úvazku za každých 25 000 obyvatel; v intervalu 200 000 - 1 300 000 obyvatel v ORP je třeba výkon územně plánovací činnosti posílit o 0,5 pracovního úvazku za každých 50 000 obyvatel. Celkově by mělo vykonávat činnost ÚÚP cca 842 úředníků na plný úvazek. Pokud nabude účinnosti navrhovaná novela stavebního zákona, měla by být činnost ÚÚP vykonávána celkem cca 997 úředníky na plný úvazek (viz tab. 2/6).

sloupec A	název Obce/Města/Statutárního města
sloupec B	Počet obcí v ORP
Sloupec C	Počet pracovních úvazků podle počtu obcí v ORP (do 20 obcí 2,5 pracovního úvazku nad 20 obcí v ORP 2,5 pracovního úvazku + za každých dalších 15 obcí jeden pracovní úvazek)
sloupec D	Počet obyvatel ve správním obvodu ORP
sloupec E	Navýšení pracovních úvazků podle počtu obyvatel (do 50000 navýšení 0,0 v intervalu včetně 50000 - 200000 obyvatel v ORP - za každých 25000 navýšení 0,5 pracovního úvazku v intervalu nad 200000 - 1300000 obyvatel v ORP - za každých 50000 navýšení 0,5 pracovního úvazku)
sloupec F	Počet pracovních úvazků na výkon ÚPČ (stav, který by měl být dosud).
sloupec G	Počet pracovních úvazků na závazná stanoviska (104 952 stanovisek děleno počtem obyvatel 10 490 104 násobeno počtem obyvatel ORP děleno 3 stanovisky za den na pracovní úvazek děleno 225 pracovními dny v roce). Výpočet vychází z údajů za roky 2013 a 2014, kdy již byla účinná novela SZ daná zákonem č. 350/2012 Sb.
sloupec H	Celkový potřebný počet plných pracovních úvazků na výkon ÚPČ (po novele).

tab. 2/5

A	B	C	D	E	F	G	H
Obec/Město/Statutární město	Počet obcí v ORP	Počet pracovních úvazků podle počtu obcí v ORP	Počet obyvatel ve správním obvodu ORP	Navýšení pracovních úvazků podle počtu obyvatel	Počet pracovních úvazků na výkon ÚPČ (stav, který by měl být dosud)	Počet pracovních úvazků na závazná stanoviska	Celkový potřebný počet plných pracovních úvazků na výkon ÚPČ (po novele)
Aš	5	2,50	17622	0,0	2,5	0,25	2,75
Benešov	51	5,50	58165	0,5	6,0	0,75	6,75
Beroun	48	4,50	58907	0,5	5,0	1	6,00
Bílina	8	2,50	21790	0,0	2,5	0,25	2,75
Bílovec	12	2,50	25885	0,0	2,5	0,5	3,00
Blansko	43	4,50	56270	0,5	5,0	0,75	5,75
Blatná	26	3,50	13833	0,0	3,5	0,25	3,75
Blovice	19	2,50	11811	0,0	2,5	0,25	2,75
Bohumín	3	2,50	34037	0,0	2,5	0,5	3,00
Boskovice	73	6,50	51476	0,5	7,0	0,75	7,75
Brandýs n. Labem-Stará B.	58	5,50	97991	1,0	6,5	1,5	8,00
Brno	1	2,50	377508	5,0	7,5	5,5	13,00
Broumov	14	2,50	16568	0,0	2,5	0,25	2,75
Bruntál	31	3,50	37786	0,0	3,5	0,5	4,00
Břeclav	18	2,50	59682	0,5	3,0	1	4,00
Bučovice	20	2,50	15970	0,0	2,5	0,25	2,75
Bystřice nad Pernštejnem	39	4,50	20190	0,0	4,5	0,25	4,75
Bystřice pod Hostýnem	14	2,50	15677	0,0	2,5	0,25	2,75
Čáslav	37	4,50	25153	0,0	4,5	0,5	5,00
Černošice	79	6,50	131206	2,0	8,5	2	10,50
Česká Lípa	41	4,50	76373	1,0	5,5	1,25	6,75
Česká Třebová	5	2,50	18382	0,0	2,5	0,25	2,75
České Budějovice	79	6,50	156207	2,5	9,0	2,25	11,25
Český Brod	24	3,50	19825	0,0	3,5	0,25	3,75
Český Krumlov	31	3,50	41685	0,0	3,5	0,5	4,00
Český Těšín	2	2,50	26210	0,0	2,5	0,5	3,00
Dačice	23	3,50	19518	0,0	3,5	0,25	3,75
Děčín	34	3,50	78204	1,0	4,5	1,25	5,75
Dobruška	26	3,50	20212	0,0	3,5	0,25	3,75
Dobříš	24	3,50	21757	0,0	3,5	0,25	3,75
Domažlice	58	5,50	40299	0,0	5,5	0,5	6,00
Dvůr Králové nad Labem	28	3,50	27369	0,0	3,5	0,5	4,00
Frenštát pod Radhoštěm	6	2,50	19135	0,0	2,5	0,25	2,75
Frýdek-Místek	37	4,50	110645	1,5	6,0	1,75	7,75
Frýdlant	18	2,50	24645	0,0	2,5	0,25	2,75

A	B	C	D	E	F	G	H
Obec/Město/Statutární město	Počet obcí v ORP	Počet pracovních úvazků podle počtu obcí v ORP	Počet obyvatel ve správním obvodu ORP	Navýšení pracovních úvazků podle počtu obyvatel	Počet pracovních úvazků na výkon ÚPČ (stav, který by měl být dosud)	Počet pracovních úvazků na závažná stanoviska	Celkový potřebný počet plných pracovních úvazků na výkon ÚPČ (po novele)
Frydlant nad Ostravicí	11	2,50	24062	0,0	2,5	0,25	2,75
Havířov	5	2,50	91151	1,0	3,5	1,25	4,75
Havlíčkův Brod	56	5,50	52153	0,5	6,0	0,75	6,75
Hlinsko	22	3,50	21172	0,0	3,5	0,25	3,75
Hlučín	15	2,50	40284	0,0	2,5	0,5	3,00
Hodonín	18	2,50	61307	0,5	3,0	1	4,00
Holešov	19	2,50	21512	0,0	2,5	0,25	2,75
Holice	14	2,50	17389	0,0	2,5	0,25	2,75
Horažďovice	20	2,50	11911	0,0	2,5	0,25	2,75
Horšovský Týn	18	2,50	14328	0,0	2,5	0,25	2,75
Hořice	29	3,50	18374	0,0	3,5	0,25	3,75
Hořovice	37	4,50	29057	0,0	4,5	0,5	5,00
Hradec Králové	81	7,50	145157	2,0	9,5	2,25	11,75
Hranice	31	3,50	34492	0,0	3,5	0,5	4,00
Humpolec	25	3,50	17430	0,0	3,5	0,25	3,75
Hustopeče	28	3,50	35536	0,0	3,5	0,5	4,00
Cheb	21	3,50	50396	0,5	4,0	0,75	4,75
Chomutov	25	3,50	81826	1,0	4,5	1,25	5,75
Chotěboř	31	3,50	22221	0,0	3,5	0,25	3,75
Chrudim	86	7,50	82871	1,0	8,5	1,25	9,75
Ivančice	17	2,50	23993	0,0	2,5	0,25	2,75
Jablonec nad Nisou	11	2,50	55166	0,5	3,0	0,75	3,75
Jablunkov	12	2,50	22773	0,0	2,5	0,25	2,75
Jaroměř	15	2,50	19358	0,0	2,5	0,25	2,75
Jeseník	24	3,50	39910	0,0	3,5	0,5	4,00
Jičín	77	6,50	47477	0,0	6,5	0,75	7,25
Jihlava	79	6,50	99479	1,0	7,5	1,5	9,00
Jilemnice	21	3,50	22463	0,0	3,5	0,25	3,75
Jindřichův Hradec	58	5,50	47552	0,0	5,5	0,75	6,25
Kadaň	19	2,50	43137	0,0	2,5	0,75	3,25
Kaplice	15	2,50	19488	0,0	2,5	0,25	2,75
Karlovy Vary	40	4,50	88633	1,0	5,5	1,25	6,75
Karviná	4	2,50	68249	0,5	3,0	1	4,00
Kladno	48	4,50	121187	1,5	6,0	1,75	7,75
Klatovy	44	4,50	50598	0,5	5,0	0,75	5,75
Kolín	69	6,50	80064	1,0	7,5	1,25	8,75
Konice	21	3,50	10984	0,0	3,5	0,25	3,75
Kopřivnice	10	2,50	41209	0,0	2,5	0,5	3,00
Kostelec nad Orlicí	22	3,50	24872	0,0	3,5	0,25	3,75
Králíky	5	2,50	8860	0,0	2,5	0,25	2,75
Kralovice	44	4,50	22274	0,0	4,5	0,25	4,75
Kralupy nad Vltavou	18	2,50	30455	0,0	2,5	0,5	3,00
Kraslice	8	2,50	13617	0,0	2,5	0,25	2,75
Kravaře	9	2,50	21280	0,0	2,5	0,25	2,75
Krnov	25	3,50	41370	0,0	3,5	0,5	4,00
Kroměříž	46	4,50	69503	0,5	5,0	1	6,00
Kuřim	10	2,50	22198	0,0	2,5	0,25	2,75
Kutná Hora	51	5,50	49084	0,0	5,5	0,75	6,25
Kyjov	42	4,50	55790	0,5	5,0	0,75	5,75
Lanškroun	22	3,50	23148	0,0	3,5	0,25	3,75
Liberec	28	3,50	141555	2,0	5,5	2	7,50
Lipník nad Bečvou	14	2,50	15267	0,0	2,5	0,25	2,75
Litoměřice	40	4,50	59161	0,5	5,0	1	6,00
Litomyšl	35	3,50	26729	0,0	3,5	0,5	4,00
Litovel	20	2,50	23748	0,0	2,5	0,25	2,75
Litvínov	11	2,50	38331	0,0	2,5	0,5	3,00
Louny	41	4,50	43513	0,0	4,5	0,75	5,25
Lovosice	32	3,50	27609	0,0	3,5	0,5	4,00

A	B	C	D	E	F	G	H
Obec/Město/Statutární město	Počet obcí v ORP	Počet pracovních úvazků podle počtu obcí v ORP	Počet obyvatel ve správním obvodu ORP	Navýšení pracovních úvazků podle počtu obyvatel	Počet pracovních úvazků na výkon ÚPČ (stav, který by měl být dosud)	Počet pracovních úvazků na závažná stanoviska	Celkový potřebný počet plných pracovních úvazků na výkon ÚPČ (po novele)
Luhačovice	15	2,50	18877	0,0	2,5	0,25	2,75
Lysá nad Labem	9	2,50	23881	0,0	2,5	0,25	2,75
Mariánské Lázně	14	2,50	24193	0,0	2,5	0,25	2,75
Mělník	39	4,50	43007	0,0	4,5	0,75	5,25
Mikulov	17	2,50	19760	0,0	2,5	0,25	2,75
Milevsko	26	3,50	18486	0,0	3,5	0,25	3,75
Mladá Boleslav	98	8,50	108209	1,5	10,0	1,5	11,50
Mnichovo Hradiště	22	3,50	16734	0,0	3,5	0,25	3,75
Mohelnice	14	2,50	18592	0,0	2,5	0,25	2,75
Moravská Třebová	33	3,50	26560	0,0	3,5	0,5	4,00
Moravské Budějovice	47	4,50	23564	0,0	4,5	0,25	4,75
Moravský Krumlov	33	3,50	22212	0,0	3,5	0,25	3,75
Most	15	2,50	76088	1,0	3,5	1,25	4,75
Náchod	36	4,50	61304	0,5	5,0	1	6,00
Náměšť nad Oslavou	27	3,50	13387	0,0	3,5	0,25	3,75
Nepomuk	26	3,50	11695	0,0	3,5	0,25	3,75
Neratovice	12	2,50	30689	0,0	2,5	0,5	3,00
Nová Paka	5	2,50	13317	0,0	2,5	0,25	2,75
Nové Město na Moravě	30	3,50	19429	0,0	3,5	0,25	3,75
Nové Město nad Metují	13	2,50	14365	0,0	2,5	0,25	2,75
Nový Bor	16	2,50	26438	0,0	2,5	0,5	3,00
Nový Bydžov	23	3,50	17494	0,0	3,5	0,25	3,75
Nový Jičín	16	2,50	48453	0,0	2,5	0,75	3,25
Nymburk	39	4,50	39260	0,0	4,5	0,5	5,00
Nýřany	54	5,50	54399	0,5	6,0	0,75	6,75
Odry	10	2,50	17217	0,0	2,5	0,25	2,75
Olomouc	45	4,50	162502	2,5	7,0	2,5	9,50
Opava	41	4,50	101750	1,5	6,0	1,5	7,50
Orlová	3	2,50	38693	0,0	2,5	0,5	3,00
Ostrava	13	2,50	326874	4,5	7,0	4,75	11,75
Ostrov	14	2,50	28664	0,0	2,5	0,5	3,00
Otrokovice	10	2,50	34655	0,0	2,5	0,5	3,00
Pacov	24	3,50	9691	0,0	3,5	0,25	3,75
Pardubice	56	5,50	126476	2,0	7,5	2	9,50
Pelhřimov	71	6,50	45103	0,0	6,5	0,75	7,25
Písek	49	4,50	52018	0,5	5,0	0,75	5,75
Plzeň	15	2,50	186077	3,0	5,5	2,75	8,25
Podbořany	11	2,50	15679	0,0	2,5	0,25	2,75
Poděbrady	35	3,50	30638	0,0	3,5	0,5	4,00
Pohořelice	13	2,50	13589	0,0	2,5	0,25	2,75
Polička	20	2,50	19641	0,0	2,5	0,25	2,75
Praha	1	2,50	1243201	11,5	14,0	18,5	32,50
Prachatice	44	4,50	33426	0,0	4,5	0,5	5,00
Prostějov	76	6,50	98239	1,0	7,5	1,5	9,00
Přelouč	42	4,50	24704	0,0	4,5	0,25	4,75
Přerov	59	5,50	82255	1,0	6,5	1,25	7,75
Přeštice	30	3,50	22185	0,0	3,5	0,25	3,75
Příbram	75	6,50	70089	0,5	7,0	1	8,00
Rakovník	83	7,50	55329	0,5	8,0	0,75	8,75
Rokycany	68	6,50	47799	0,0	6,5	0,75	7,25
Rosice	24	3,50	25092	0,0	3,5	0,5	4,00
Roudnice nad Labem	33	3,50	32300	0,0	3,5	0,5	4,00
Rožnov pod Radhoštěm	9	2,50	35356	0,0	2,5	0,5	3,00
Rumburk	12	2,50	33425	0,0	2,5	0,5	3,00
Rychnov nad Kněžnou	32	3,50	33849	0,0	3,5	0,5	4,00
Rýmařov	11	2,50	16016	0,0	2,5	0,25	2,75
Říčany	52	5,50	61774	0,5	6,0	1	7,00
Sedlčany	22	3,50	22187	0,0	3,5	0,25	3,75

A	B	C	D	E	F	G	H
Obec/Město/Statutární město	Počet obcí v ORP	Počet pracovních úvazků podle počtu obcí v ORP	Počet obyvatel ve správním obvodu ORP	Navýšení pracovních úvazků podle počtu obyvatel	Počet pracovních úvazků na výkon ÚPČ (stav, který by měl být dosud)	Počet pracovních úvazků na závažná stanoviska	Celkový potřebný počet plných pracovních úvazků na výkon ÚPČ (po novele)
Semily	22	3,50	25878	0,0	3,5	0,5	4,00
Slaný	52	5,50	39580	0,0	5,5	0,5	6,00
Slavkov u Brna	18	2,50	22267	0,0	2,5	0,25	2,75
Soběslav	31	3,50	22058	0,0	3,5	0,25	3,75
Sokolov	30	3,50	77184	1,0	4,5	1,25	5,75
Stod	24	3,50	22715	0,0	3,5	0,25	3,75
Strakonice	69	6,50	45082	0,0	6,5	0,75	7,25
Stříbro	24	3,50	16827	0,0	3,5	0,25	3,75
Sušice	30	3,50	24547	0,0	3,5	0,25	3,75
Světlá nad Sázavou	32	3,50	20054	0,0	3,5	0,25	3,75
Svitavy	28	3,50	31692	0,0	3,5	0,5	4,00
Šlapanice	40	4,50	64446	0,5	5,0	1	6,00
Šternberk	21	3,50	23576	0,0	3,5	0,25	3,75
Šumperk	36	4,50	70621	0,5	5,0	1	6,00
Tábor	79	6,50	80553	1,0	7,5	1,25	8,75
Tachov	27	3,50	36004	0,0	3,5	0,5	4,00
Tanvald	10	2,50	21080	0,0	2,5	0,25	2,75
Telč	45	4,50	13156	0,0	4,5	0,25	4,75
Teplice	26	3,50	107006	1,5	5,0	1,5	6,50
Tišnov	59	5,50	29996	0,0	5,5	0,5	6,00
Trhové Sviny	16	2,50	18654	0,0	2,5	0,25	2,75
Trutnov	31	3,50	64210	0,5	4,0	1	5,00
Třebíč	93	7,50	75421	1,0	8,5	1	9,50
Třeboň	25	3,50	24932	0,0	3,5	0,25	3,75
Třinec	12	2,50	55057	0,5	3,0	0,75	3,75
Turnov	37	4,50	32745	0,0	4,5	0,5	5,00
Týn nad Vltavou	14	2,50	14104	0,0	2,5	0,25	2,75
Uherské Hradiště	48	4,50	90307	1,0	5,5	1,25	6,75
Uherský Brod	30	3,50	52822	0,5	4,0	0,75	4,75
Uničov	10	2,50	22648	0,0	2,5	0,25	2,75
Ústí nad Labem	23	3,50	119519	1,5	5,0	1,75	6,75
Ústí nad Orlicí	16	2,50	26538	0,0	2,5	0,5	3,00
Valašské Klobouky	20	2,50	23535	0,0	2,5	0,25	2,75
Valašské Meziříčí	18	2,50	41727	0,0	2,5	0,5	3,00
Varnsdorf	6	2,50	20346	0,0	2,5	0,25	2,75
Velké Meziříčí	57	5,50	35873	0,0	5,5	0,5	6,00
Veselí nad Moravou	22	3,50	38645	0,0	3,5	0,5	4,00
Vimperk	21	3,50	17512	0,0	3,5	0,25	3,75
Vítkov	12	2,50	13696	0,0	2,5	0,25	2,75
Vizovice	16	2,50	16830	0,0	2,5	0,25	2,75
Vlašim	48	4,50	25756	0,0	4,5	0,5	5,00
Vodňany	17	2,50	11599	0,0	2,5	0,25	2,75
Votice	15	2,50	12352	0,0	2,5	0,25	2,75
Vrchlabí	16	2,50	27983	0,0	2,5	0,5	3,00
Vsetín	32	3,50	66485	0,5	4,0	1	5,00
Vysoké Mýto	40	4,50	32624	0,0	4,5	0,5	5,00
Vyškov	42	4,50	51804	0,5	5,0	0,75	5,75
Zábřeh	28	3,50	33522	0,0	3,5	0,5	4,00
Zlín	30	3,50	99013	1,0	4,5	1,5	6,00
Znojmo	111	9,50	91122	1,0	10,5	1,25	11,75
Žamberk	27	3,50	29199	0,0	3,5	0,5	4,00
Žatec	18	2,50	27186	0,0	2,5	0,5	3,00
Žďár nad Sázavou	48	4,50	43058	0,0	4,5	0,75	5,25
Železný Brod	11	2,50	12266	0,0	2,5	0,25	2,75
Židlochovice	24	3,50	31415	0,0	3,5	0,5	4,00
CELKEM	6 253	764,00	10 512 419	77,50	841,50	155,25	996,75

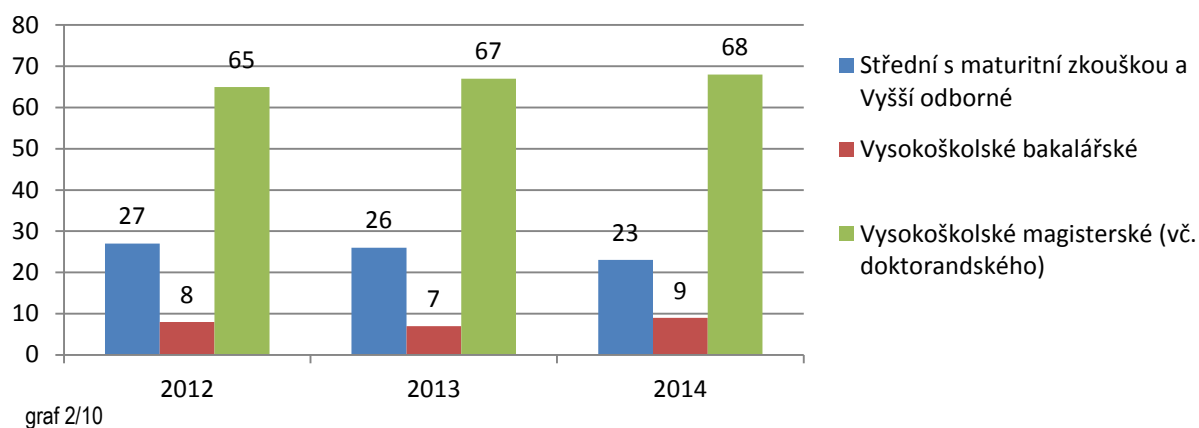
tab. 2/6 - data k 1.1.2014

2.1.2.2 Vzdělání úředníků

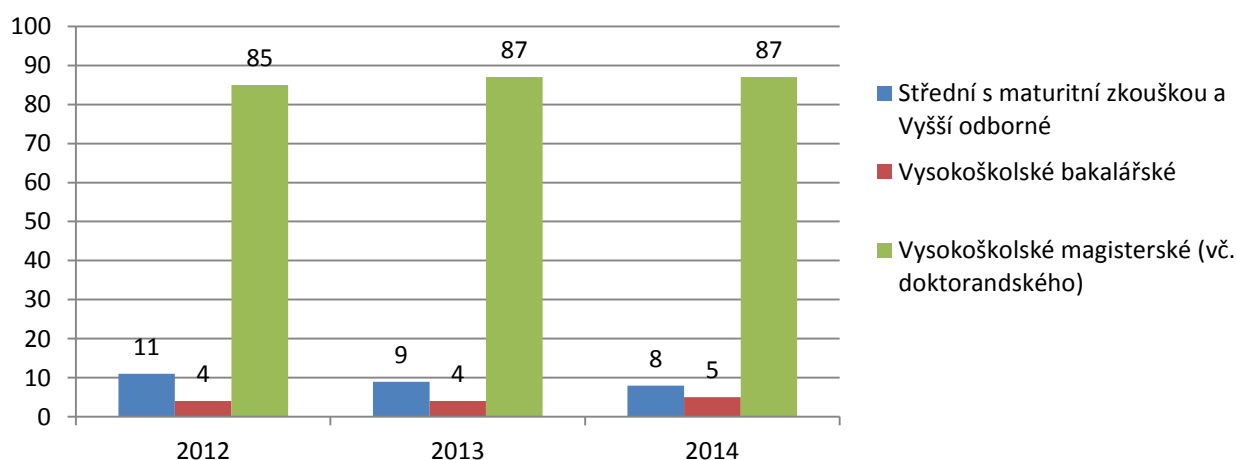
Podle § 24 SZ ÚÚP i KÚ musí mít alespoň jednoho vysokoškolsky vzdělaného úředníka.

- U ÚÚP je trend zvyšování počtu vysokoškoláků na úkor středoškoláků. Na KÚ je tento trend obdobný s tím, že v roce 2011 mělo na KÚ vysokoškolské vzdělání (bakalářské a magisterské) 90 % zaměstnanců.
- **Z vyhodnocení KÚ je zřejmé,** že se nevyužívá v dostatečné míře ustanovení § 131 odst. 2 zákona č. 262/2006 Sb., zákoník práce, ve znění pozdějších předpisů, které stanoví, že zaměstnanci, který je vynikajícím, všeobecně uznávaným odborníkem a vykonává práce zařazené do desáté až šestnácté platové třídy, může zaměstnavatel poskytovat osobní příplatek až do výše 100 % platového tarifu nejvyššího platového stupně v platové třídě, do které je zaměstnanec zařazen.

Vzdělání úředníků ÚÚP v %



Vzdělání úředníků KÚ v %



Dílčí shrnutí:

Z porovnání Analýzy 2011 a Analýzy 2012-2014 je potvrzen trvalý trend zvyšování podílu úředníků s vysokoškolským vzděláním, uloženým od 1. 1. 2007 stavebním zákonem.

2.1.2.3 Praxe při výkonu územně plánovací činnosti ve veřejné správě

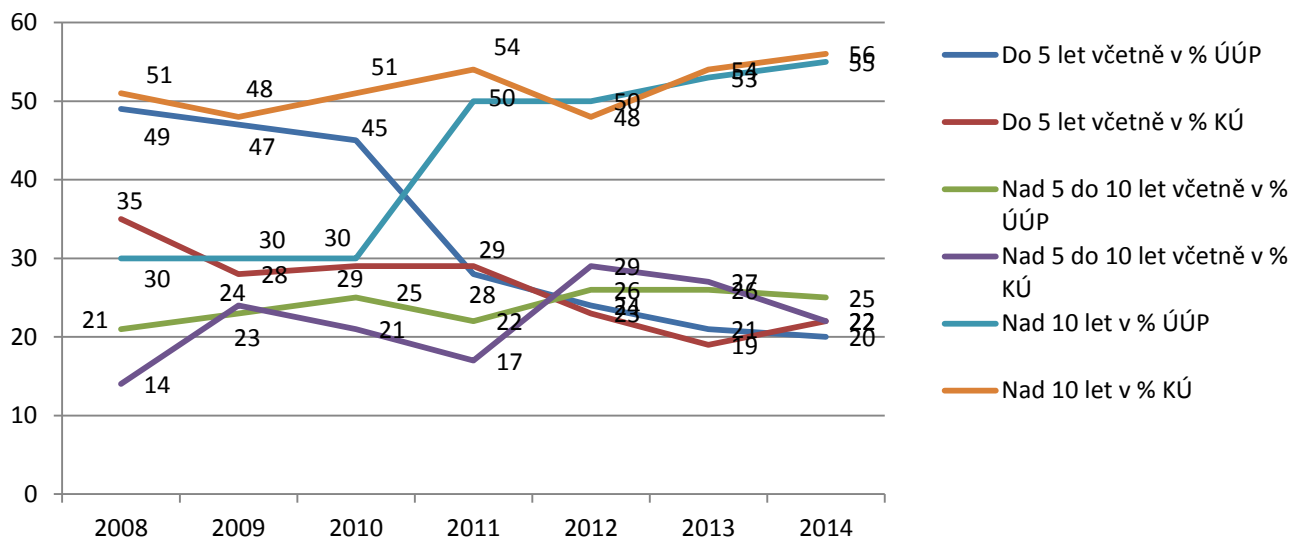
Praxe úředníků ÚÚP								
ÚÚP	Do 5 let včetně	Nad 5 do 10 let včetně	Nad 10 let	celkem pracovníků	ÚÚP v %	Do 5 let včetně v %	Nad 5 do 10 let včetně v %	Nad 10 let v %
2012	197	208	406	811	2012	24	26	50
2013	172	215	440	827	2013	21	26	53
2014	169	211	454	834	2014	20	25	55

tab. 2/7

Praxe úředníků KÚ								
KÚ	Do 5 let včetně	Nad 5 do 10 let včetně	Nad 10 let	celkem pracovníků	KÚ v %	Do 5 let včetně v %	Nad 5 do 10 let včetně v %	Nad 10 let v %
2012	29	35	58	122	2012	23	29	48
2013	29	41	80	150	2013	19	27	54
2014	33	34	85	152	2014	22	22	56

tab. 2/8

Praxe úředníků KÚ a ÚÚP v %



graf 2/12

Díličí shrnutí:

Údaje o praxi úředníků ÚÚP a KÚ vykazují stabilitu, mírný nárůst počtu úředníků s praxí nad 10 let svědčí o nízké fluktuaci, což má pozitivní dopad na výkon správy na úseku územního plánování. Na druhou stranu však může signalizovat i určitou nízkou flexibilitu ve vztahu k měnící se podmínkám a zátěži.

V roce 2011 udělilo MMR 25 výjimek ze vzdělání (§195 SZ), 2012 – 31, 2013 – 43, 2014 – 20. Z uvedeného lze usuzovat, že došlo ke zlomu v počtech udělovaných výjimek a že se zvyšuje počet úředníků s odpovídajícím vzděláním. Trend potvrzuje i rok 2015 -13 výjimek.

2.1.2.4 Zařazení do platových tříd

Z podkladů vyplývá, že ne všichni pracovníci vykonávající činnosti na úseku územního plánování jsou zařazení do platových tříd podle katalogu prací ve veřejných službách a správě⁹⁾ a že jsou zařazení do nižší platové třídy dle katalogu prací, než odpovídá charakteru vykonávané činnosti. Lze usuzovat na to, že příčinou je postup vedoucích pracovníků úřadů, kteří dostatečným způsobem nevyužívají možnosti motivovat pracovníky vykonávající ÚPČ prostřednictvím ohodnocení v souladu s katalogem prací.

Z vyhodnocení KÚ vyplývá, že neadresnost příspěvku na výkon státní správy na lidské zdroje vykonávající ÚPČ, je jednou z příčin poddimenzovaného stavu pracovníků na ÚÚP.

Podle katalogu prací ve veřejných službách a správě je územní plánování zařazeno do 9. - 15. platové třídy. Výkon úřadu územního plánování je v 10. platové třídě, kde podle § 2 odst. 1 nařízení vlády č. 564/2006 Sb. je požadováno vysokoškolské vzdělání.

Jako pozitivní lze vnímat mírně se zlepšující trend v této oblasti.

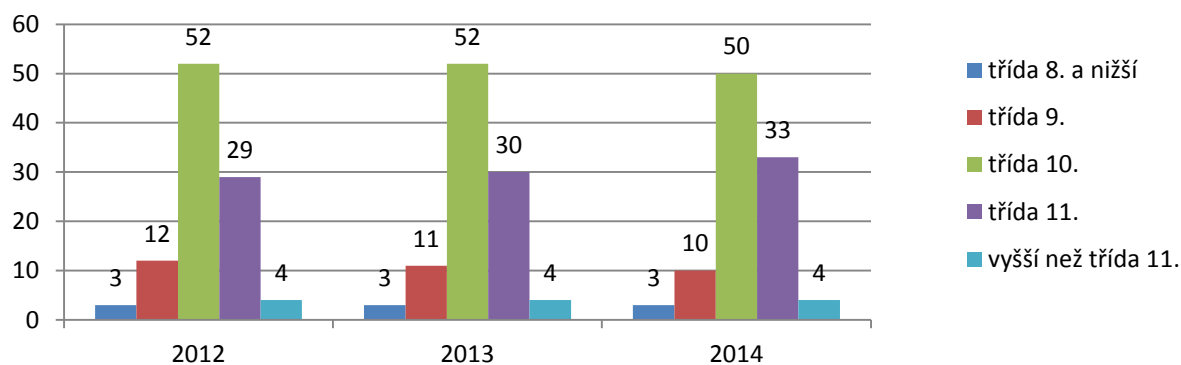
Zařazení pracovníků ÚÚP do platových tříd v letech 2012 – 2014							
ÚÚP	nižší než 8. třída	třída 8.	třída 9.	třída 10.	třída 11.	vyšší než třída 11.	celkem pracovníků
2012	10	17	90	400	227	27	771
2013	11	16	90	406	242	31	796
2014	10	18	79	395	265	35	802

Pozn. v roce 2012 nedodaly potřebné informace čtyři ÚÚP s celkovým počtem 40 pracovníků, v roce 2013 nedodaly potřebné informace dvě ÚÚP s celkovým počtem 31 pracovníků, v roce 2014 nedodaly potřebné informace dvě ÚÚP s celkovým počtem 32 pracovníků.

tab. 2/9

⁹⁾ Nařízení vlády č. 222/2010 Sb.

Zařazení pracovníků ÚÚP do platových tříd v %



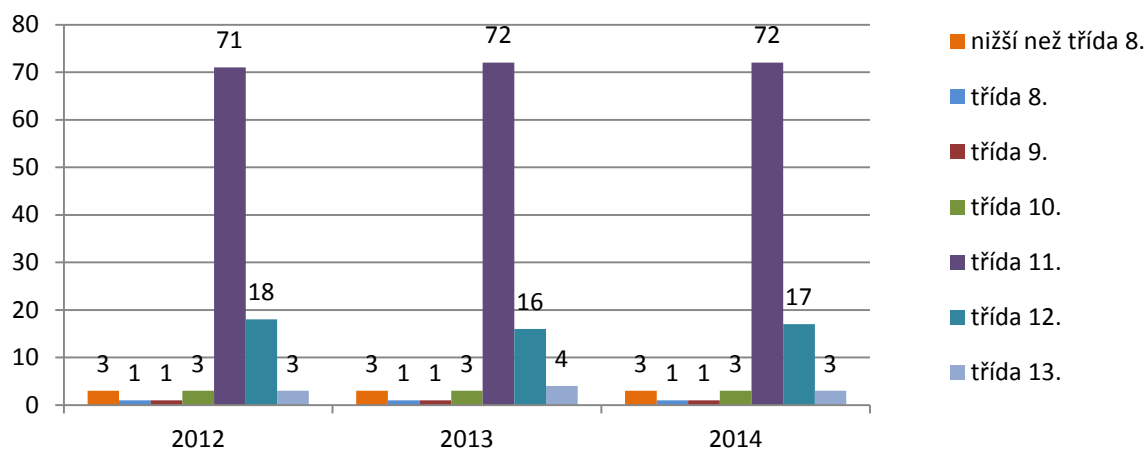
graf 2/13

Zařazení pracovníků KÚ do platových tříd v letech 2012 – 2014

KÚ	nižší než 8. třída	třída 8.	třída 9.	třída 10.	třída 11.	třída 12.	třída 13.	Vyšší než třída 13.	celkem pracovníků
2012	4	1	1	4	86	21	5	0	122
2013	4	1	2	4	109	24	6	0	150
2014	4	1	2	5	109	26	5	0	152

tab. 2/10

Zařazení pracovníků KÚ do platových tříd v %



graf 2/14

2.1.3 Programové a další vybavení

Přístup k právním předpisům a k informacím katastru nemovitostí.

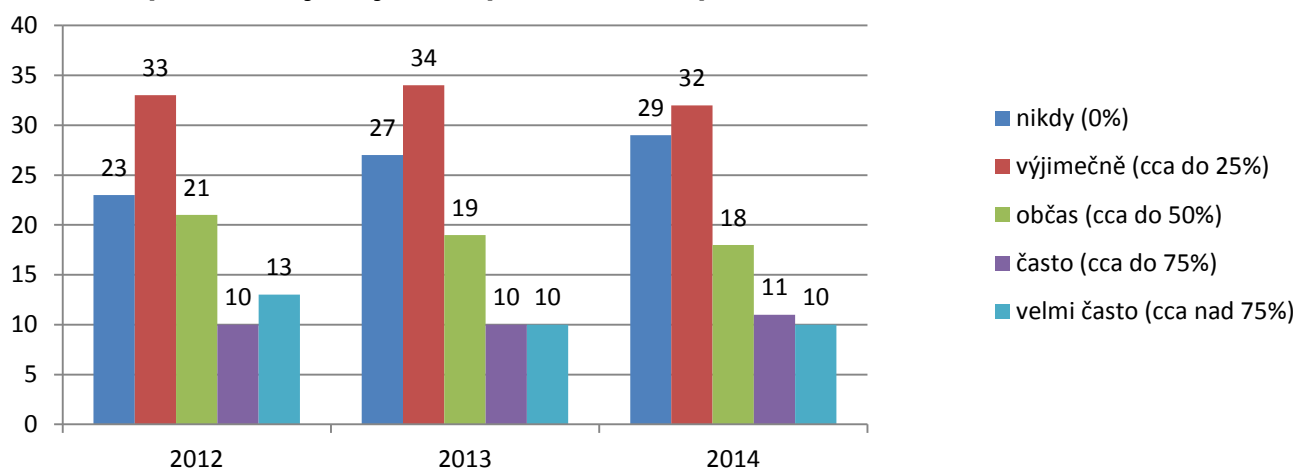
Není předmětem sledování v dotazníkových šetřeních. V hodnoceních KÚ se jako problém nevyskytuje.

Správa dat

Správa dat na ÚÚP v letech 2012 – 2014 (informace o GIS doplnilo max. 204 z 206 ÚÚP)					
ÚÚP	Správa dat a analýzy pro potřebu územního plánování je prováděna v rámci úřadu abs. č.	Správa dat a analýzy pro potřebu územního plánování je prováděna v rámci úřadu, ale mimo úřad územního plánování abs. č.	GIS abs. č.	Bez GIS abs. č.	GIS %
2012	158	38	197	7	95
2013	161	37	196	7	95
2014	163	38	197	6	95

tab. 2/11

Správa dat, provádění analýz a výstupů pro potřeby územního plánování je zajištěna pro ÚÚP nákupem služeb v %

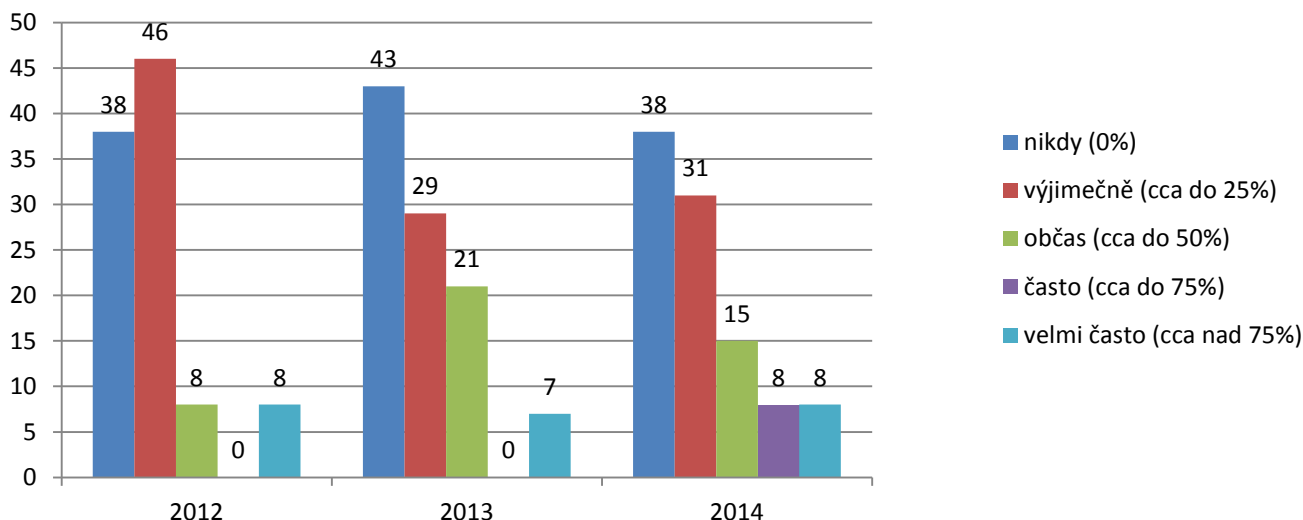


graf 2/15

Správa dat na KÚ v letech 2012 – 2014					
ÚÚP	Správa dat a analýzy pro potřebu územního plánování je prováděna v rámci útvaru abs. č.	Správa dat a analýzy pro potřebu územního plánování je prováděna v rámci krajského úřadu/ MHM Prahy, ale mimo útvar abs. č.	GIS abs. č.	Bez GIS abs. č.	GIS %
2012	11	4	13	0	100
2013	11	5	14	0	100
2014	12	3	14	0	100

tab. 2/12

Správa dat, provádění analýz a výstupů pro potřeby územního plánování je zajištěna pro KÚ nákupem služeb v %



graf 2/16

Dílčí shrnutí:

Z vyhodnocení KÚ vyplývá:

- situace na tomto úseku je stabilizovaná a na požadované úrovni,
- na úseku správy dat se nedaří snižovat objem činností, které by si měly KÚ a ÚÚP zpracovávat samy a které jsou i nadále zadávány mimo úřad,
- chybí jednotný celorepublikový datový model, který by platil i pro poskytovatele dat o území pro všechny úrovně ÚPČ,
- data od poskytovatelů údajů do ÚAP nejsou často poskytována ani na vyžádání;
- poskytnuté údaje o území jsou v různých (i nevhodných) strukturách a formátech, což znamená vysoké nároky na úpravu dat,
- chybí jednotný datový model, který by umožňoval jednotně publikovat údaje z územních plánů v GIS.

2.2 Výkon územně plánovací činnosti

Pro hodnocení výkonu ÚPČ ÚÚP a KÚ byly využity jako významné údaje charakterizující jejich správní obvody, údaje o počtech pracovníků úřadů, počtu pořizovaných ÚPD, vydávaných stanovisek apod. Dotazníky pro dotazníkové šetření v roce 2011 byly rozšířeny o další skupinu otázek, které lépe charakterizují výkony jednotlivých KÚ a ÚÚP. Na základě připomínek obdržených v tomto šetření byl obsah dotazníků znovu přehodnocen a upraven.

Jako kritéria nejvíce vypovídající o výkonu činnosti úřadů byla zvolena:

- kapacita úřadu; jedná se o počet pracovních úvazků, umožňující zastupitelnost v době nepřítomnosti, tj. alespoň 2 a více pracovních úvazků;
- poptávka po možných výkonech úřadu; té odpovídá počet obcí s platnou ÚPD ve správním obvodu úřadu ORP/KÚ, připadající na 1 pracovníka úřadu; za rozhodující pro vyhodnocení poptávky obcí po výkonech ÚÚP byl vzat počet obcí s vydanou ÚPD; tyto obce jsou totiž potenciálními příjemci (zÚP; zprávy o uplatňování ÚP) služeb ÚÚP a zprostředkovaně KÚ, který vydává stanoviska nadřízeného orgánu k pořizované ÚPD (počet obcí ve správním obvodu ORP/KÚ je významný – potenciální žadatelé o pořizování ÚPD);
- výkon úřadu, posuzovaný podle průměrného počtu pořizované ÚPD (včetně jejich změn) ve sledovaném období, připadající na jednoho pracovníka úřadu; KÚ se k těmto ÚPD vyjadřuje.

Kritéria b) a c) jsou významná také pro posouzení výkonu KÚ.

Vyhodnocení výkonu územně plánovací činnosti je zaměřeno na zjištění obvyklého standardu výkonů umožňující vzájemné porovnání úřadů a dále na zjištění úřadů a činností, které vykazují značnou odchylku od tohoto standardu.

Dále uváděná zjištění a shrnutí jsou podmíněna správností údajů, které respondenti uvedli v dotazníkovém šetření a vložili do Evidence územně plánovací činnosti. Případné nepřesnosti a chyby v údajích jsou průběžně odstraňovány.

2.2.1 Úřady územního plánování

Správní obvody jednotlivých úřadů ORP a tím i ÚÚP se značně liší. Rozloha území koreluje s počtem obcí, ten je určující pro rozsah agendy ÚÚP, zejména s ohledem na pořizování ÚPD dle potřeb obcí. Maximum je 111 obcí v obvodu ORP Znojmo, minimum jedna obec, průměr ČR je cca 30 obcí/ORP. Počet obyvatel správního obvodu ORP není pro rozsah agendy ÚÚP určujícím faktorem.

ad a) kapacita úřadu; významnější než charakter území ORP (např. počet obyvatel) je administrativní kapacita ÚÚP (např. počet pracovníků ÚÚP), zda odpovídá nárokům obcí ve správním obvodu ORP na plnění funkce pořizovatele ÚPD, která je uložena ÚÚP stavebním zákonem. Podle dotazníkového šetření byla prokázána trvalá existence „jednomístných“ ÚÚP, tj. úřadů, na kterých je pouze jedno nebo méně než jedno celé pracovní místo určeno pro výkon ÚPČ. Podle dat z dotazníkového šetření za rok 2011 se jednalo o ÚÚP v ORP Bílina, Frýdlant, Holice, Humpolec, Mohelnice, Moravská Třebová, Moravský Krumlov, Pacov, Polička, Svitavy, Ústí nad Orlicí a Varnsdorf (**celkem 12**).

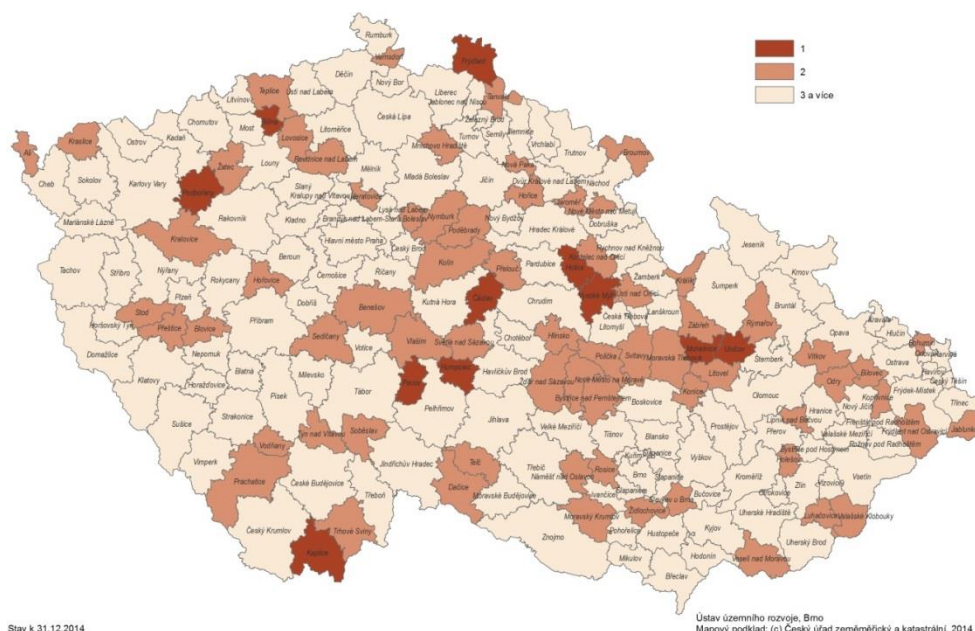
K roku 2014 si polepšily ÚÚP v ORP Moravská Třebová, Moravský Krumlov, Polička, Svitavy, Ústí nad Orlicí a Varnsdorf (6), naopak do této kategorie klesly ÚÚP ORP Čáslav, Kaplice, Podbořany, Uničov a Vysoké Mýto (5). Celkový počet tak klesl na **11**.

Podle stejného zdroje v roce 2011 byly „dvoumístné“ ÚÚP (s dvěma celými pracovními místy) na úřadech ORP Benešov, Bílovec, Broumov, Bystřice nad Pernštejnem, Dačice, Dobruška, Frýdlant nad Ostravicí, Hlinsko, Hlučín, Holešov, Hořice, Hořovice, Jablunkov, Jaroměř, Jilemnice, Kaplice, Kolín, Kopřivnice, Kostelec nad Orlicí, Králupy, Kralovice, Kraslice, Kuřim, Lipník nad Bečvou, Litovel, Lovosice, Luhačovice, Lysá nad Labem, Mikulov, Mnichovo Hradiště, Náměšť nad Oslavou, Neratovice, Nová Paka, Nový Bor, Nymburk, Odry, Podbořany, Přeštice, Rýmařov, Rokycany, Rosice, Rumburk, Sedlčany, Slavkov u Brna, Světlá nad Sázavou, Tanvald, Teplice, Trhové Sviny, Uničov, Valašské Klobouky, Velké Meziříčí, Vítkov, Vizovice, Vlašim, Vodňany, Zábřeh a Židlochovice (**celkem 57**).

K roku 2014 kategorii opustily směrem vzhůru ÚÚP v ORP Dobruška, Hlučín, Jilemnice, Kuřim, Mikulov, Nový Bor, Rokycany, Rumburk, Velké Meziříčí a Vizovice (10), naopak sem spadly ÚÚP v ORP Aš, Blovice, Bohumín, Konice, Nové Město nad Metují, Nové Město na Moravě, Poděbrady, Prachatice, Přelouč, Roudnice nad Labem, Soběslav, Stod, Telč, Týn nad Vltavou, Veselí nad Moravou, Žatec a Žďár nad Sázavou (17). Celkový počet tak stoupl na **64**.

V roce 2014 na **129** ÚÚP vykonávaly ÚPČ více jak dvě osoby.

Počet úředníků ÚÚP



kart. B-K2 pozn.: kartogramy pro rok 2012 a 2013 zobrazující **Počty úředníků ÚÚP** jsou v Příloze A. k Analýze 2012-2014

Kartogram B-K2 zobrazuje počty pracovních míst (počty zaměstnanců) ÚÚP v roce 2014. Z údajů obdržených od 205 ÚÚP vyplývá, že 6 % z nich (12 ÚÚP) vykonávalo úkoly na úseku územního plánování v roce 2011 pouze 1 pracovníkem. S ohledem na to, že podle Analýzy 2010 to bylo 16 % (29 ÚÚP) ze 180 respondentů a v roce 2014 5,2 % (11 ÚÚP), lze konstatovat, že situace na tomto úseku stagnuje. Dotazníkové šetření za rok 2011 zjišťovalo

údaje o počtu zaměstnanců (počet různých fyzických osob) a počtu pracovních úvazků (za jeden celý pracovní úvazek se má výkon ÚPČ 40 h/týden). Údaje mezi počtem zaměstnanců a počtem pracovních úvazků se liší tam, kde agendu ÚPČ nevykonávají zaměstnanci na plný pracovní úvazek.

V tomto ohledu Analýza 2012-2014 signalizuje zhoršení zabezpečení výkonu územně plánovací činnosti na ORP, kdy ke zlepšení v obsazenosti ÚÚP došlo v 15 případech a ke zhoršení v 22 případech a podporuje závěry uvedené v důvodové zprávě k novele stavebního zákona analyzující personální situaci na tomto úseku výkonu státní správy a požadující její řešení.

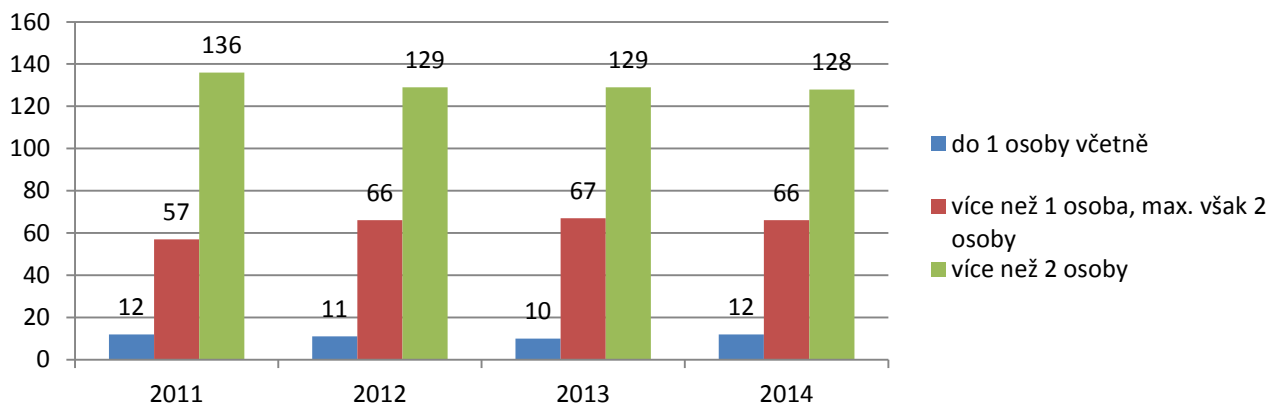
Počet ÚÚP s max. 1 zaměstnancem				
Porovnání stavu 2011 (205 respondentů) s roky 2012 - 2014 (u neuvedených krajů je počet nulový)				
kraj	počet ÚÚP 2011	počet ÚÚP 2012	počet ÚÚP 2013	počet ÚÚP 2014
Středočeský	0	1	1	1
Jihočeský	0	0	0	1
Jihomoravský	1	1	1	1
Liberecký	1	1	1	1
Olomoucký	1	1	1	2
Pardubický	5	2	1	2
Ústecký	2	3	3	2
Vysočina	2	2	2	2
Celkem	12	11	10	12

tab. 2/13

Počet ÚÚP s více jak 1 max. však s 2 zaměstnanci				
Porovnání stavu 2011 (205 respondentů) s roky 2012 - 2014				
kraj	počet ÚÚP 2011	počet ÚÚP 2012	počet ÚÚP 2013	počet ÚÚP 2014
Jihočeský	4	7	7	6
Jihomoravský	5	4	4	4
Karlovarský	1	2	2	2
Královéhradecký	6	6	6	6
Liberecký	3	1	1	1
Moravskoslezský	8	8	8	8
Olomoucký	4	4	5	4
Pardubický	2	8	8	7
Plzeňský	3	2	2	4
Středočeský	9	9	9	10
Ústecký	4	3	3	5
Vysočina	4	7	7	6
Zlínský	4	5	5	3
Celkem	57	66	67	66

tab. 2/14

Počty ÚÚP podle počtu zaměstnanců v letech 2011-2014



graf 2/17

Vztah mezi počtem obcí v ORP a počtem pracovních úvazků úředníků ÚÚP v roce 2012			
č.ř.		název ORP	p. ORP
1	ÚÚP, kde počet obcí je větší nebo rovno 71 a součet pracovních úvazků úředníků je menší nebo rovno 2	Rakovník	1
2	ÚÚP, kde počet obcí je větší nebo rovno 41 a menší nebo rovno 70 a součet pracovních úvazků úředníků je menší nebo roven 2	Benešov, Kolín, Kralovice, Prachovice, Přelouč, Telč, Velké Meziříčí, Vlašim a Žďár nad Sázavou	9
3	ÚÚP, kde počet obcí je větší nebo rovno 21 a menší nebo rovno 40 a součet pracovních úvazků úředníků je menší nebo roven 2	Bystřice nad Pernštejnem, Čáslav, Český Brod, Dačice, Dobruška, Dvůr Králové nad Labem, Hlinsko, Hořice, Hořovice, Humpolec, Jeseník, Konice, Kostelec nad Orlicí, Lanškroun, Litomyšl, Lovosice, Milevsko, Mnichovo Hradiště, Moravská Třebová, Moravský Krumlov, Náměšť nad Oslavou, Nepomuk, Nové Město na Moravě, Nový Bydžov, Nymburk, Pacov, Poděbrady, Přeštice, Rosice, Roudnice nad Labem, Sedlčany, Soběslav, Stod, Světlá nad Sázavou, Svitavy, Šternberk, Veselí nad Moravou, Vysoké Mýto, Zábřeh, Žamberk a Židlochovice	41
4	ÚÚP, kde počet obcí je menší nebo rovno 20 a součet pracovních úvazků úředníků je menší nebo roven 1	Bílina, Česká Třebová, Frýdlant, Holice, Kaplice, Litovel, Mohelnice, Podbořany, Slavkov u Brna, Uničov, Varnsdorf	12
5	ostatní případy		143

tab. 2/15

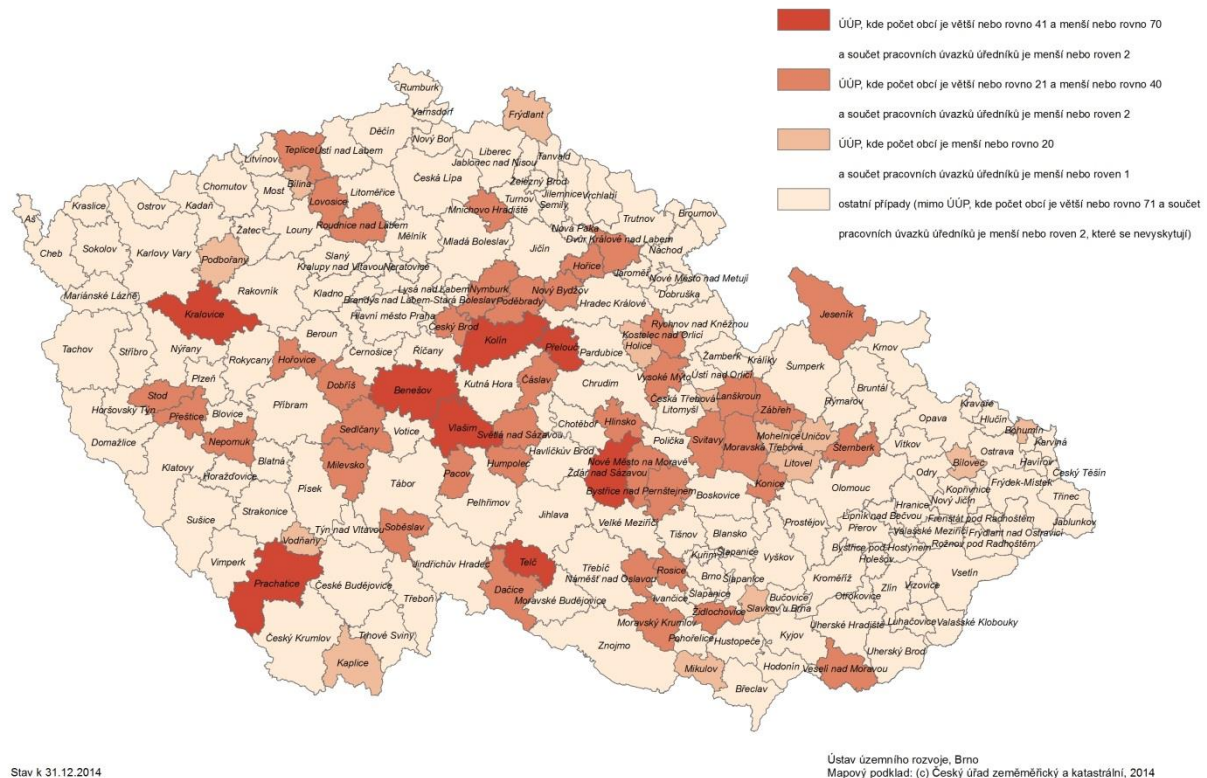
Vztah mezi počtem obcí v ORP a počtem pracovních úvazků úředníků ÚÚP v roce 2013			
č.ř.		název ORP	p. ORP
1	ÚÚP, kde počet obcí je větší nebo rovno 71 a součet pracovních úvazků úředníků je menší nebo rovno 2		0
2	ÚÚP, kde počet obcí je větší nebo rovno 41 a menší nebo rovno 70 a součet pracovních úvazků úředníků je menší nebo roven 2	Benešov, Kolín, Kralovice, Prachovice, Přelouč, Telč, Velké Meziříčí, Vlašim a Žďár nad Sázavou	9
3	ÚÚP, kde počet obcí je větší nebo rovno 21 a menší nebo rovno 40 a součet pracovních úvazků úředníků je menší nebo roven 2	Bystřice nad Perštejnem, Český Brod, Dačice, Dvůr Králové nad Labem, Hlinsko, Hořice, Hořovice, Humpolec, Jeseník, Konice, Kostelec nad Orlicí, Lovosice, Milevsko, Mnichovo Hradiště, Moravská Třebová, Moravský Krumlov, Náměšť nad Oslavou, Nepomuk, Nové Město na Moravě, Nový Bydžov, Poděbrady, Přeštice, Rosice, Roudnice nad Labem, Sedlčany, Soběslav, Stod, Svitavy, Šternberk, Veselí nad Moravou, Vysoké Mýto, Zábřeh a Židlochovice	34
4	ÚÚP, kde počet obcí je větší nebo rovno 21 a menší nebo rovno 40 a součet pracovních úvazků úředníků je menší nebo roven 1	Čáslav, Humpolec, Lanškroun	3
5	ÚÚP, kde počet obcí je menší nebo rovno 20 a součet pracovních úvazků úředníků je menší nebo roven 1	Bílina, Bílovec, Česká Třebová, Frýdlant, Holice, Kaplice, Litovel, Mikulov, Mohelnice, Podbořany, Slavkov u Brna, Uničov, Varnsdorf, Vodňany	14
	ostatní případy		146

tab. 2/16

Vztah mezi počtem obcí v ORP a počtem pracovních úvazků úředníků ÚÚP v roce 2014			
č.ř.		název ORP	p. ORP
1	ÚÚP, kde počet obcí je větší nebo rovno 71 a součet pracovních úvazků úředníků je menší nebo rovno 2		0
2	ÚÚP, kde počet obcí je větší nebo rovno 41 a menší nebo rovno 70 a součet pracovních úvazků úředníků je menší nebo roven 2 a zároveň větší než 1	Benešov, Kralovice, Prachovice, Přelouč, Telč, Vlašim a Žďár nad Sázavou	7
3	ÚÚP, kde počet obcí je větší nebo rovno 21 a menší nebo rovno 40 a součet pracovních úvazků úředníků je menší nebo roven 2	Bystřice nad Pernštejnem, Český Brod, Dačice, Dobříš, Dvůr Králové nad Labem, Hlinsko, Hořice, Hořovice, Jeseník, Konice, Kostelec nad Orlicí, Lovosice, Milevsko, Mnichovo Hradiště, Moravská Třebová, Moravský Krumlov, Náměšť nad Oslavou, Nepomuk, Nové Město na Moravě, Nový Bydžov, Poděbrady, Přeštice, Rosice, Roudnice nad Labem, Sedlčany, Soběslav, Stod, Svitavy, Šternberk, Teplice, Veselí nad Moravou, Zábřeh a Židlochovice	33
4	ÚÚP, kde počet obcí je větší nebo rovno 21 a menší nebo rovno 40 a součet pracovních úvazků úředníků je menší nebo roven 1	Čáslav, Humpolec, Lanškroun, Vysoké Mýto	4
5	ÚÚP, kde počet obcí je menší nebo rovno 20 a součet pracovních úvazků úředníků je menší nebo roven 1	Bílina, Bohumín, Česká Třebová, Frýdlant, Holice, Kaplice, Mikulov, Podbořany, Slavkov u Brna, Uničov, Vodňany	11
	ostatní případy		151

tab. 2/17

Vztah mezi počtem obcí ve správním obvodu a počtem pracovních úvazků úředníků ÚÚP



kart. B-K3 pozn.: kartogramy pro rok 2012 a 2013 zobrazující **Vztah mezi počtem obcí ve správním obvodu a počtem pracovních úvazků úředníků ÚÚP** jsou v Příloze A. k Analýze 2012-2014

ad b) poptávka po výkonech úřadu: dle rozsahu úkonů pořizovatele ÚPD, stanovených ve SZ, je za reálné považováno pořizování průměrně 12 ÚPD/úředník ÚÚP/rok, zahrnující případy pořizování zcela nové ÚPD i pořizování změn ÚPD. V případě pořizování ÚPD v kontroverzním území zejména v zázemí krajských měst a při výrazných střetech zájmů (veřejných, obcí, veřejnosti) se tento výkon výrazně snižuje. Pro účely analýzy je dle obdobných případů za ještě reálné považován výkon cca 15 ÚPD/úředník ÚÚP/rok.

Vztah mezi součtem pracovních úvazků úředníků a součtem ÚPD (ÚP, zÚP, RP, zRP, uprÚPO) pořizovaných v roce 2012			
k.	skupina	název ORP	p. ORP
1a	ÚÚP, kde součet pracovních úvazků úředníků je menší nebo rovno 2 a počet dokumentací na jeden pracovní úvazek je větší nebo rovno 15	Bílavec, Čáslav, Humpolec, Moravská Třebová, Litovel a Pacov	6
1b	ÚÚP, kde součet pracovních úvazků úředníků je větší než 2 a počet dokumentací na jeden pracovní úvazek je větší nebo rovno 15		0
2a	ÚÚP, kde součet pracovních úvazků úředníků je menší nebo rovno 2 a počet dokumentací na jeden pracovní úvazek je větší nebo rovno 5 a menší než 15	Bílina, Bučovice, Bystřice nad Perštejnem, Bystřice pod Hostýnem, Dačice, Dobruška, Dvůr Králové nad Labem, Frýdlant, Frýdlant nad Ostravicí, Hlinsko, Holešov, Horažďovice, Horšovský Týn, Hořovice, Jablunkov, Jaroměř, Jeseník, Kaplice, Kolín, Konice, Kostelec nad Ohří, Králupy, Kralovice, Kuřim, Lanškroun, Lipník nad Bečvou, Litomyšl, Mikulov, Milevsko, Moravský Krumlov, Most, Náměšť nad Oslavou, Nové Město nad Metují, Nový Bydžov, Nymburk, Odry, Podbořany, Poděbrady, Pohořelice, Polička, Prachovice, Přelouč, Přestice, Roudnice nad Labem, Sedlčany, Slavkov u Brna, Stod, Světlá nad Sázavou, Svitavy, Šternberk, Telč, Týn nad Vltavou, Uničov, Valašské Klobouky, Velké Meziříčí, Vítkov, Vizovice, Vysoké Mýto, Zámberk, Zatec, Žďár nad Sázavou, Železný Brod, Židlochovice	64
2b	ÚÚP, kde součet pracovních úvazků úředníků je větší než 2 a počet dokumentací na jeden pracovní úvazek je větší nebo rovno 5 a menší než 15	Beroun, Blatná, Boskovice, Bruntál, Břeclav, Černošice, Česká Lípa, České Budějovice, Český Krumlov, Domažlice, Havlíčkův Brod, Hlučín, Hodonín, Hranice, Hustopeče, Chomutov, Chrudim, Jindřichův Hradec, Karlovy Vary, Kladno, Klatovy, Kroměříž, Kutná Hora, Kyjov, Litoměřice, Loupy, Mělník, Mladá Boleslav, Moravské Budějovice, Nýřany, Pelhřimov, Písek, Praha, Prostějov, Přerov, Rokycany, Rychnov nad Kněžnou, Říčany, Slaný, Strakonice, Šlapanice, Tábor, Tachov, Tišnov, Třebíč, Uherské Hradiště, Uherský	52

Vztah mezi součtem pracovních úvazků úředníků a součtem ÚPD (ÚP, zÚP, RP, zRP, uprÚPO) pořizovaných v roce 2012			
k.	skupina	název ORP	p. ORP
		Brod, Valašské Meziříčí, Vimperk, Vrchlabí, Vsetín, Znojmo	
3a	ÚÚP, kde součet pracovních úvazků úředníků je menší nebo rovno 2 a počet dokumentací na jeden pracovní úvazek je menší než 5	Aš, Benešov, Blovice, Bohumín, Broumov, Česká Třebová, Český Brod, Holice, Karviná, Kopřivnice, Kraslice, Kravaře, Lovosice, Luhačovice, Lysá nad Lanem, Mnichovo Hradiště, Mohelnice, Nepomuk, Neratovice, Nová Paka, Nové Město na Moravě, Nový Bor, Otrokovice, Rakovník, Rosice, Rýmařov, Soběslav, Tanvald, Trhové Sviny, Ústí nad Orlicí, Varnsdorf, Veselí nad Moravou, Vlašim, Vodňany, Zábřeh	35
3b	ÚÚP, kde součet pracovních úvazků úředníků je větší než 2 a počet dokumentací na jeden pracovní úvazek je menší než 5	Blansko, Brandýs nad Labem – Stará Boleslav, Brno, Český Těšín, Děčín, Dobříš, Frenštát pod Radhoštěm, Frýdek-Místek, Havířov, Hradec Králové, Cheb, Chotěboř, Ivančice, Jablonec nad Nisou, Jičín, Jihlava, Jilemnice, Kadaň, Kralupy nad Vltavou, Krmov, Liberec, Litvínov, Mariánské Lázně, Náchod, Nový Jičín, Olomouc, Opava, Orlová, Ostrava, Ostrov, Pardubice, Plzeň, Příbram, Rožnov pod Radhoštěm, Rumburk, Semily, Sokolov, Stříbro, Sušice, Šumperk, Teplice, Trutnov, Třeboň, Třinec, Turnov, Ústí nad Labem, Votice, Vyškov, Zlín	49

tab. 2/18

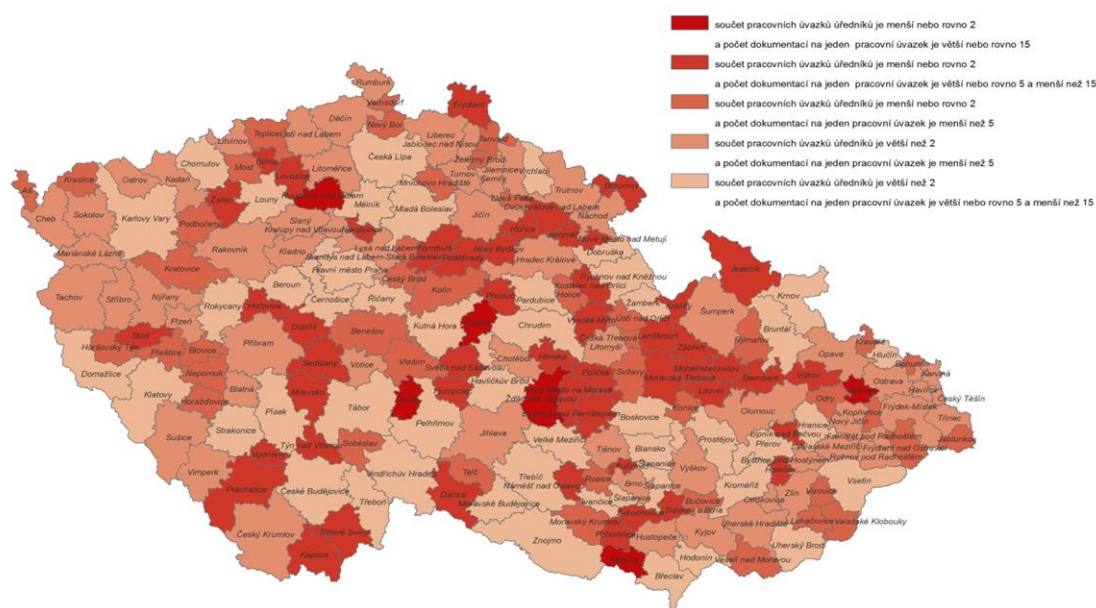
Vztah mezi součtem pracovních úvazků úředníků a součtem ÚPD (ÚP, zÚP, RP, zRP, uprÚPO) pořizovaných v roce 2013			
k.	skupina	název ORP	p. ORP
1a	ÚÚP, kde součet pracovních úvazků úředníků je menší nebo rovno 2 a počet dokumentací na jeden pracovní úvazek je větší nebo rovno 15	Bílovec, Čáslav, Humpolec, Pacov, Prachovice a Roudnice nad Labem	6
1b	ÚÚP, kde součet pracovních úvazků úředníků je větší než 2 a počet dokumentací na jeden pracovní úvazek je větší nebo rovno 15		0
2a	ÚÚP, kde součet pracovních úvazků úředníků je menší nebo rovno 2 a počet dokumentací na jeden pracovní úvazek je větší nebo rovno 5 a menší než 15	Bílina, Bystřice nad Perštejnem, Česká Třebová, Český Brod, Dačice, Dobříš, Dvůr Králové nad Labem, Frýdlant, Hlinsko, Horšovský Týn, Hořice, Hořovice, Jaroměř, Jeseník, Kaplice, Kolín, Kostelec nad Orlicí, Králupy, Kuřim, Lanškroun, Litovel, Mikulov, Milevsko, Moravská Třebová, Most, Náměšť nad Oslavou, Nepomuk, Neratovice, Nové Město na Moravě, Nové město nad Metují, Nový Bydžov, Nymburk, Odry, Podbořany, Pohořelice, Polička, Přelouč, Přestice, Sedlčany, Slavkov u Brna, Stod, Světlá nad Sázavou, Svitavy, Šternberk, Týn nad Vltavou, Uničov, Valašské Klobouky, Velké Meziříčí, Vítkov, Vlašim, Vodňany, Vysoké Mýto, Žatec, Žďár nad Sázavou, Železný Brod a Židlochovice	57
2b	ÚÚP, kde součet pracovních úvazků úředníků je větší než 2 a počet dokumentací na jeden pracovní úvazek je větší nebo rovno 5 a menší než 15	Beroun, Blatná, Boskovice, Bruntál, Břeclav, Černošice, Česká Lípa, České Budějovice, Český Krumlov, Dobruška, Domažlice, Havlíčkův Brod, Hlučín, Hodonín, Hranice, Cheb, Chomutov, Chrudim, Ivančice, Jindřichův Hradec, Karlovy Vary, Kladno, Klatovy, Kroměříž, Kyjov, Litoměřice, Louny, Mělník, Mladá Boleslav, Moravské Budějovice, Pelhřimov, Písek, Prostějov, Přerov, Rokycany, Rychnov nad Kněžnou, Říčany, Strakonice, Šlapanice, Tábor, Třebíč, Třeboň, Uherský Brod, Vrchlabí, Znojmo, Žamberk	46
3a	ÚÚP, kde součet pracovních úvazků úředníků je menší nebo rovno 2 a počet dokumentací na jeden pracovní úvazek je menší než 5	Aš, Benešov, Blovice, Bohumín, Broumov, Bučovice, Bystřice pod Hostýnem, Frýdlant nad Ostravicí, Holešov, Holice, Horažďovice, Jablunkov, Karviná, Kopřivnice, Kralovice, Kraslice, Kravaře, Lipník nad Bečvou, Lovosice, Luhačovice, Lysá nad Lanem, Mnichovo Hradiště, Mohelnice, Moravský Krumlov, Nová Paka, Nový Bor, Otrokovice, Rosice, Rýmařov, Soběslav, Tanvald, Telč, Trhové Sviny, Ústí nad Orlicí, Varnsdorf, Veselí nad Moravou, Vizovice a Zábřeh	39
3b	ÚÚP, kde součet pracovních úvazků úředníků je větší než 2 a počet dokumentací na jeden pracovní úvazek je menší než 5	Blansko, Brandýs nad Labem – Stará Boleslav, Brno, Český Těšín, Děčín, Frenštát pod Radhoštěm, Frýdek-Místek, Havířov, Hradec Králové, Hustopeče, Chotěboř, Jablonec nad Nisou, Jičín, Jihlava, Jilemnice, Kadaň, Kralupy nad Vltavou, Krmov, Kutná Hora, Liberec, Litomyšl, Litvínov, Mariánské Lázně, Náchod, Nový Jičín, Nýřany, Olomouc, Opava, Orlová, Ostrava, Ostrov, Pardubice, Plzeň, Praha, Příbram, Rakovník, Rožnov pod Radhoštěm, Rumburk, Semily, Slaný, Sokolov, Stříbro, Sušice, Šumperk, Tachov, Teplice, Tišnov, Trutnov, Třinec, Turnov, Uherské Hradiště, Ústí nad Labem, Valašské Meziříčí, Vimperk, Votice, Vsetín, Vyškov, Zlín	58

tab. 2/19

Vztah mezi součtem pracovních úvazků úředníků a součtem ÚPD (ÚP, zÚP, RP, zRP, uprÚPO) pořizovaných v roce 2014			
k.	skupina	název ORP	p. ORP
1a	ÚÚP, kde součet pracovních úvazků úředníků je menší nebo rovno 2 a počet dokumentací na jeden pracovní úvazek je větší nebo rovno 15	Bílovec, Čáslav, Mikulov, Pacov, Roudnice nad Labem a Žďár nad Sázavou	6
1b	ÚÚP, kde součet pracovních úvazků úředníků je větší než 2 a počet dokumentací na jeden pracovní úvazek je větší nebo rovno 15		0
2a	ÚÚP, kde součet pracovních úvazků úředníků je menší nebo rovno 2 a počet dokumentací na jeden pracovní úvazek je větší nebo rovno 5 a menší než 15	Bílina, Broumov, Bystřice nad Perštejnem, Dačice, Dobříš, Dvůr Králové nad Labem, Frýdlant, Hlinsko, Holešov, Hořice, Hořovice, Humpolec, Jaroměř, Jeseník, Kaplice, Kostelec nad Orlicí, Králupy, Kuřim, Lanškroun, Lipník nad Bečvou, Litovel, Lovosice, Milevsko, Mohelnice, Moravská Třebová, Náměšť nad Oslavou, Neratovice, Nové Město na Moravě, Nové Město nad Metují, Nový Bydžov, Nymburk, Poděbrady, Pohořelice, Polička, Prachovice, Přelouč, Sedlčany, Slavkov u Brna, Stod, Světlá nad Sázavou, Šternberk, Trhové Sviny, Týn nad Vltavou, Uničov, Vítkov, Vodňany, Vysoké Mýto, Zábřeh, Zatec, Židlochovice	50
2b	ÚÚP, kde součet pracovních úvazků úředníků je větší než 2 a počet dokumentací na jeden pracovní úvazek je větší nebo rovno 5 a menší než 15	Beroun, Blansko, Boskovice, Bruntál, Břeclav, Černošice, Česká Lípa, České Budějovice, Dobruška, Domažlice, Havlíčkův Brod, Hlučín, Hodonín, Hranice, Chomutov, Chrudim, Ivančice, Jindřichův Hradec, Karlovy Vary, Klatovy, Kroměříž, Kutná Hora, Louny, Mělník, Mladá Boleslav, Moravské Budějovice, Pardubice, Pelhřimov, Písek, Praha, Prostějov, Přerov, Rokycany, Rychnov nad Kněžnou, Říčany, Strakonice, Šlapanice, Tábor, Třebíč, Třeboň, Uherský Brod, Velké Meziříčí, Vrchlabí, Vsetín, Znojmo, Žamberk	47
3a	ÚÚP, kde součet pracovních úvazků úředníků je menší nebo rovno 2 a počet dokumentací na jeden pracovní úvazek je menší než 5	Aš, Benešov, Blovice, Bohumín, Bučovice, Česká Třebová, Český Brod, Frýdlant nad Ostravicí, Holice, Horažďovice, Horšovský Týn, Jablunkov, Kolín, Konice, Kopřivnice, Kralovice, Kraslice, Kravaře, Luhačovice, Lysá nad Lanem, Mnichovo Hradiště, Moravský Krumlov, Most, Nepomuk, Nová Paka, Nový Bor, Odry, Podbořany, Přestice, Rosice, Rýmařov, Soběslav, Svitavy, Tanvald, Telč, Teplice, Ústí nad Orlicí, Valašské Klobouky, Varnsdorf, Veselí nad Moravou, Vizovice, Vlašim, Železný Brod	43
3b	ÚÚP, kde součet pracovních úvazků úředníků je větší než 2 a počet dokumentací na jeden pracovní úvazek je menší než 5	Blatná, Brandýs nad Labem – Stará Boleslav, Brno, Bystřice pod Hostýnem, Český Krumlov, Český Těšín, Děčín, Frenštát pod Radhoštěm, Frydek-Místek, Havířov, Hradec Králové, Hustopeče, Cheb, Chotěboř, Jablonec nad Nisou, Jičín, Jihlava, Jilemnice, Kadaň, Karviná, Kladno, Kralupy nad Vltavou, Kyjov, Liberec, Litoměřice, Litomyšl, Litvínov, Mariánské Lázně, Náchod, Nový Jičín, Nýřany, Olomouc, Opava, Orlová, Ostrava, Ostrov, Otrokovice, Plzeň, Příbram, Rakovník, Rožnov pod Radhoštěm, Rumburk, Semily, Slaný, Sokolov, Stříbro, Sušice, Šumperk, Tachov, Tišnov, Trutnov, Třinec, Turnov, Uherské Hradiště, Ústí nad Labem, Valašské Meziříčí, Vimperk, Vočice, Vyškov, Zlín	60

tab. 2/20

Vztah mezi součtem pracovních úvazků úředníků a součtem ÚPD (ÚP+zÚP+uÚP+RP+zRP) pořizovaných ÚÚP ve sledovaném roce



Stav k 31. 12. 2014

Ústav územního rozvoje, Brno
Mapový podklad: (c) Český úřad zeměměřičský a katastrální, 2014

kart. B-K4 pozn.: kartogramy pro rok 2012 a 2013 zobrazující Vztah mezi součtem pracovních úvazků a součtem ÚPD pořizovaných ÚÚP jsou v Příloze A. k Analýze 2012-2014

V tab. 2/21-2/23 jsou ÚÚP rozděleny podle součtu pracovních úvazků úředníků a součtem ÚPD pořizovaných ve sledovaném období. Srovnání s rokem 2011, ukazuje postupný pokles zatíženosti ÚÚP. Počet pořizovaných ÚPD na jeden pracovní úvazek se stabilizoval na cca 10. Vytíženost jednotlivých ÚÚP je však velmi nerovnoměrná v závislosti na personálním obsazení úřadu a počtu pořizované dokumentace.

Počet pořizované ÚPD na jeden celý pracovní úvazek úředníků ÚÚP Stav k 31. 12. 2012		
počet dokumentací na pracovní úvazek	název ORP	počet ORP
0,0	Teplíce a Holice	2
0,1–5,0	Aš, Benešov, Blansko, Blovice, Bohumín, Brandýs nad Labem – Stará Boleslav, Brno, Broumov, Česká Třebová, Český Brod, Český Těšín, Děčín, Dobříš, Dvůr Králové nad Labem, Frenštát pod Radhoštěm, Frýdek-Místek, Frýdlant nad Ostravicí, Havířov, Horažďovice, Hradec Králové, Cheb, Chotěboř, Ivančice, Jablonec nad Nisou, Jičín, Jihlava, Jilemnice, Kadaň, Karviná, Kopřivnice, Kralupy nad Vltavou, Kraslice, Kravaře, Krnov, Liberec, Litvínov, Louny, Lovosice, Luhačovice, Lysá nad Labem, Mariánské Lázně, Mnichovo Hradiště, Mohelnice, Náchod, Nepomuk, Neratovice, Nová Paka, Nové Město na Moravě, Nové Město nad Metují, Nový Bor, Nový Bydžov, Nový Jičín, Olomouc, Opava, Orlová, Ostrava, Ostrov, Otrokovice, Pardubice, Plzeň, Příbram, Rakovník, Rosice, Rožnov pod Radhoštěm, Rumburk, Rýmařov, Semily, Soběslav, Sokolov, Stříbro, Sušice, Šumperk, Tanvald, Trhové Sviny, Trutnov, Třeboň, Třinec, Turnov, Ústí nad Labem, Ústí nad Orlicí, Varnsdorf, Veselí nad Moravou, Vlašim, Vodňany, Votice, Vyškov, Zábřeh a Zlín	88
5,1–9,9	Beroun, Bílina, Blatná, Bruntál, Břeclav, Bučovice, Bystřice nad Perštejnem, Bystřice pod Hostýnem, Česká Lípa, České Budějovice, Český Krumlov, Dačice, Frýdlant, Havlíčkův Brod, Hlučín, Holešov, Horšovský Týn, Hořice, Hořovice, Hustopeče, Chomutov, Chrudim, Jablunkov, Jaroměř, Jindřichův Hradec, Kaplice, Karlovy Vary, Kladno, Klatovy, Kolín, Konice, Kostelec nad Ohří, Králupy, Kralovice, Kroměříž, Kuřim, Kutná Hora, Kyjov, Lipník nad Bečvou, Litoměřice, Litomyšl, Mělník, Mikulov, Milevsko, Moravské Budějovice, Moravský Krumlov, Most, Náměšť nad Oslavou, Nymburk, Nýřany, Odry, Písek, Podbořany, Poděbrady, Pohořelice, Polička, Rychnov nad Kněžnou, Slaný, Slavkov u Brna, Stod, Strakonice, Světlá nad Sázavou, Svitavy, Šlapanice, Tábor, Tachov, Telč, Tišnov, Týn nad Vltavou, Uherské Hradiště, Uherský Brod, Uničov, Valašské Klobouky, Valašské Meziříčí, Vimperk, Vítkov, Vizovice, Vrchlabí, Vsetín, Vysoké Mýto, Znojmo, Žamberk, Žatec a Železný Brod	84
10,0–15,0	Boskovice, Černošice, Dobruška, Domažlice, Hlinsko, Hodonín, Hranice, Jeseník, Lanškroun, Litovel, Mladá Boleslav, Pelhřimov, Pacov, Praha, Prachatice, Prostějov, Přelouč, Přerov, Přeštice, Rokycany, Roudnice nad Labem, Říčany, Sedlčany, Šternberk, Třebíč, Velké Meziříčí, Žďár nad Sázavou a Židlochovice	28
více než 15,1	Bílavec, Čáslav, Humpolec a Moravská Třebová	4
nezjištěno		0

tab. 2/21

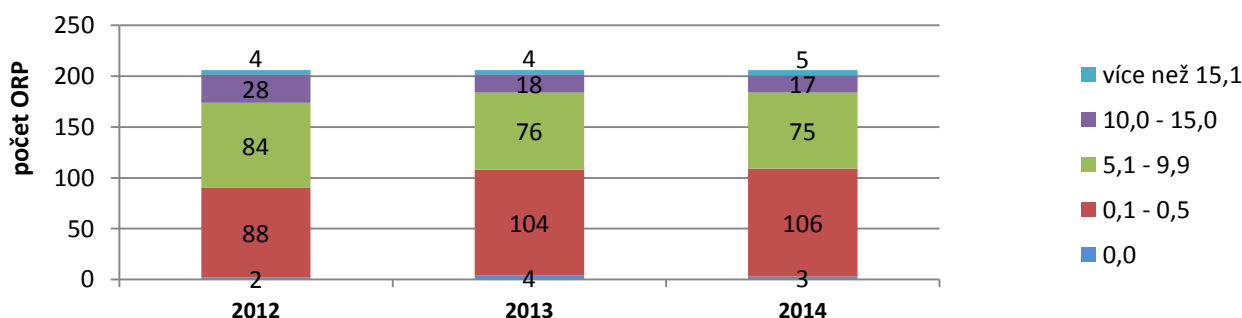
Počet pořizované ÚPD na jeden celý pracovní úvazek úředníků ÚÚP Stav k 31. 12. 2013		
počet dokumentací na pracovní úvazek	název ORP	počet ORP
0,0	Blovice, Holice, Slaný a Ústí nad Labem	4
0,1–5,0	Aš, Benešov, Blansko, Bohumín, Brandýs nad Labem – Stará Boleslav, Brno, Broumov, Bučovice, Bystřice pod Hostýnem, Česká Třebová, Český Těšín, Děčín, Frenštát pod Radhoštěm, Frýdek-Místek, Frýdlant nad Ostravicí, Havířov, Holešov, Horažďovice, Horšovský Týn, Hořice, Hradec Králové, Hustopeče, Chotěboř, Ivančice, Jablonec nad Nisou, Jablunkov, Jičín, Jihlava, Jilemnice, Kadaň, Karlovy Vary, Karviná, Konice, Kopřivnice, Kralovice, Kralupy nad Vltavou, Kraslice, Kravaře, Krnov, Kutná Hora, Liberec, Lipník nad Bečvou, Litoměřice, Litomyšl, Litvínov, Lovosice, Luhačovice, Lysá nad Labem, Mariánské Lázně, Mnichovo Hradiště, Mohelnice, Moravský Krumlov, Náchod, Nová Paka, Nové Město nad Metují, Nový Bor, Nový Jičín, Nýřany, Olomouc, Opava, Orlová, Ostrava, Ostrov, Otrokovice, Pardubice, Plzeň, Podbořany, Praha, Příbram, Rakovník, Rosice, Rožnov pod Radhoštěm, Rumburk, Rýmařov, Semily, Soběslav, Sokolov, Stříbro, Sušice, Šumperk, Tachov, Tanvald, Telč, Teplíce, Tišnov, Trhové Sviny, Trutnov, Třinec, Turnov, Uherské Hradiště, Ústí nad Orlicí, Valašské Klobouky, Valašské Meziříčí, Varnsdorf, Veselí nad Moravou, Vimperk, Vizovice, Vlašim, Votice, Vsetín, Zábřeh, Zlín a Žatec	104
5,1–9,9	Beroun, Bílina, Blatná, Boskovice, Bruntál, Břeclav, Česká Lípa, České Budějovice, Český Brod, Český Krumlov, Dačice, Dobruška, Dobříš, Dvůr Králové nad Labem, Havlíčkův Brod, Hlinsko, Hlučín, Hodonín, Hořovice, Hranice, Cheb, Chomutov, Chrudim, Jaroměř, Jindřichův Hradec, Kaplice, Kladno, Klatovy, Kolín, Králupy, Kroměříž, Kyjov, Litovel, Louny, Mělník, Milevsko, Moravská Třebová, Moravské Budějovice, Most, Náměšť nad Oslavou, Nepomuk, Neratovice, Nové Město na Moravě, Nový Bydžov, Nymburk, Odry, Písek, Poděbrady, Pohořelice, Polička, Prostějov, Přelouč, Přerov, Rychnov nad Kněžnou, Říčany, Sedlčany, Slavkov u Brna, Stod, Strakonice, Svitavy, Šlapanice, Šternberk, Tábor, Třebíč, Třeboň, Týn nad Vltavou, Uherský Brod, Uničov, Velké Meziříčí, Vítkov, Vodňany, Vrchlabí, Vysoké Mýto, Znojmo, Žamberk a Železný Brod	76
10,0–15,0	Bystřice nad Pernštejnem, Čáslav, Černošice, Domažlice, Frýdlant, Jeseník, Kostelec nad Ohří, Kuřim, Lanškroun, Mikulov, Mladá Boleslav, Pacov, Pelhřimov, Přeštice, Rokycany, Světlá nad Sázavou, Žďár nad Sázavou a Židlochovice	18
více než 15,1	Bílavec, Humpolec, Prachatice a Roudnice nad Labem	4

tab. 2/22

Počet pořizované ÚPD na jeden celý pracovní úvazek úředníků ÚÚP Stav k 31. 12. 2014		
počet dokumentací na pracovní úvazek	název ORP	počet ORP
0,0	Kralupy nad Vltavou, Slaný a Ústí nad Labem	3
0,1–5,0	Aš, Benešov, Bílina, Blatná, Blovice, Brandýs nad Labem – Stará Boleslav, Brno, Bučovice, Bystřice pod Hostýnem, Česká Třebová, Český Brod, Český Krumlov, Český Těšín, Děčín, Frenštát pod Radhoštěm, Frýdek – Místek, Frýdlant nad Ostravicí, Havířov, Holešov, Holice, Horažďovice, Horšovský Týn, Hradec Králové, Hustopeče, Cheb, Chotěboř, Ivančice, Jablonec nad Nisou, Jablunkov, Jičín, Jihlava, Jilemnice, Kadaň, Karviná, Kladno, Kolín, Konice, Kopřivnice, Kralovice, Kraslice, Kravaře, Krnov, Kyjov, Liberec, Litoměřice, Litomyšl, Litvínov, Luhačovice, Lysá nad Labem, Mariánské Lázně, Mnichovo Hradiště, Moravský Krumlov, Most, Náchod, Nepomuk, Neratovice, Nová Paka, Nový Bor, Nový Jičín, Nýřany, Odry, Olomouc, Opava, Orlová, Ostrava, Ostrov, Otrokovice, Plzeň, Podbořany, Přestice, Příbram, Rakovník, Rosice, Rožnov pod Radhoštěm, Rumburk, Rýmařov, Semily, Slavkov u Brna, Soběslav, Sokolov, Stříbro, Sušice, Svitavy, Šumperk, Tachov, Tanvald, Telč, Teplice, Tišnov, Trutnov, Třinec, Turnov, Uherské Hradiště, Ústí nad Orlicí, Valašské Klobouky, Valašské Meziříčí, Varnsdorf, Veselí nad Moravou, Vimperk, Vizovice, Vlašim, Votice, Vyškov, Zlín a Železný Brod	106
5,1–9,9	Beroun, Blansko, Boskovice, Broumov, Bruntál, Břeclav, Česká Lípa, České Budějovice, Dačice, Dobruška, Dobříš, Frýdlant, Havlíčkův Brod, Hlinsko, Hlučín, Hodonín, Hořice, Hořovice, Hranice, Chomutov, Chrudim, Jaroměř, Jindřichův Hradec, Kaplice, Karlovy Vary, Klatovy, Králupy, Kroměříž, Kuřim, Kutná Hora, Lipník nad Bečvou, Louny, Lovosice, Mělník, Milevsko, Mladá Boleslav, Mohelnice, Moravská Třebová, Moravské Budějovice, Náměšť nad Oslavou, Nové Město na Moravě, Nové Město nad Metují, Nymburk, Pardubice, Písek, Poděbrady, Pohořelice, Polička, Praha, Prostějov, Přelouč, Přerov, Rokycany, Rychnov nad Kněžnou, Sedlčany, Strakonice, Světlá nad Sázavou, Šlapanice, Šternberk, Tábor, Trhové Sviny, Třebíč, Třeboň, Týn nad Vltavou, Uherský Brod, Uničov, Velké Meziříčí, Vítkov, Vrchlabí, Vsetín, Vysoké Mýto, Zábřeh, Znojmo, Žamberk a Žatec	75
10,0–15,0	Bystřice nad Perštejnem, Černošice, Domažlice, Dvůr Králové nad Labem, Humpolec, Jeseník, Kostelec nad Orlicí, Lanškroun, Litovel, Mikulov, Nový Bydžov, Pelhřimov, Prachovice, Říčany, Stod, Vodňany a Židlochovice	17
více než 15,1	Bílovec, Čáslav, Pacov, Roudnice nad Labem a Žďár nad Sázavou	5

tab. 2/23

Počet ÚPP podle počtu pořizované ÚPD, zÚPD a úprav ÚP na jeden celý pracovní úvazek úředníka ÚÚP

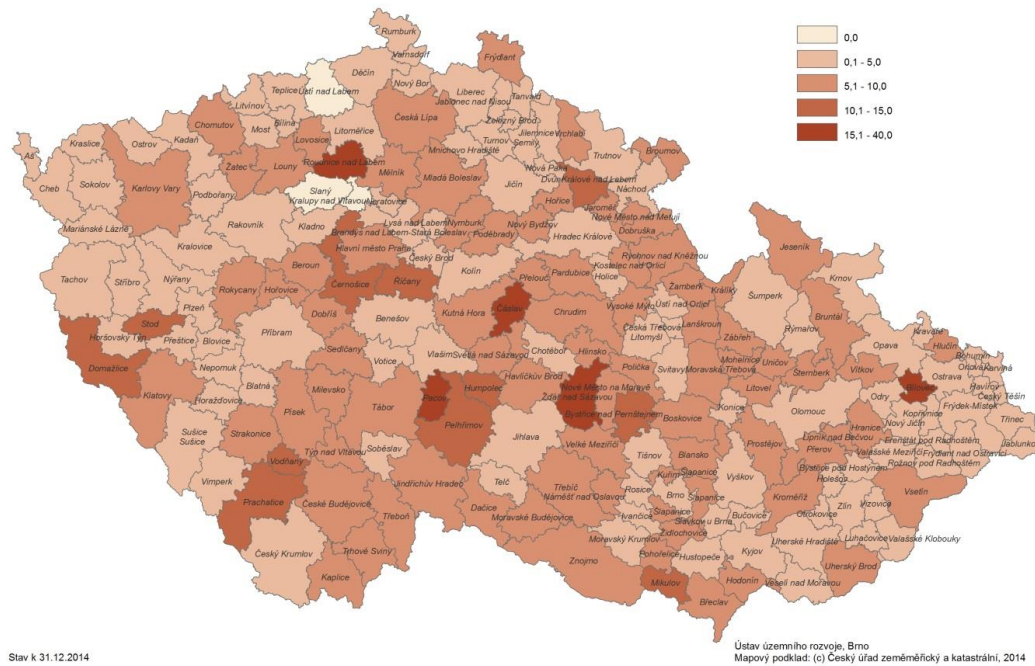


graf 2/18

Průměrný počet pořizované ÚPD, zÚPD a uprÚPO na jeden celý pracovní úvazek, připadající na pořizování územních plánů, regulačních plánů, jejich změn, územních studií a vymezení zastavěného území			
	2012	2013	2014
Počet pořizované ÚPD, zÚPD a uprÚPO	3575	3089	3261
Počet pracovních úvazků	319,86	321,23	329,84
Průměrný počet pořizované ÚPD, zÚPD a uprÚPO na jeden pracovní úvazek úředníka ÚÚP	11,18	9,62	9,89

tab. 2/24

Počet pořizované ÚPD na jeden celý pracovní úvazek úředníků ÚÚP



kart. B-K5 pozn.: kartogramy pro rok 2012 a 2013 zobrazující Počet pořizované ÚPD na jeden celý pracovní úvazek úředníků ÚÚP jsou v Příloze A. k Analýze 2012-2014

Počet územních plánů a jejich změn, které pořizovaly obecní úřady podle § 6 odst. 2 SZ a předaly je ÚÚP v roce 2012		
počet dokumentací	správní území ORP	počet ORP
20 – 41	Černošice	1
10 – 19	Benešov, Brandýs nad Labem - Stará Boleslav a Jičín	4
5 – 9	Český Brod, Český Krumlov, Sokolov a Ústí nad Labem	4
0 – 4	výše neuvedené ORP	197

tab. 2/25

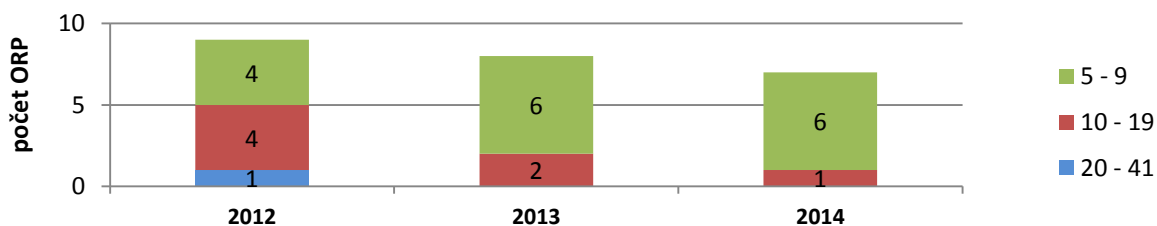
Počet územních plánů a jejich změn, které pořizovaly obecní úřady podle § 6 odst. 2 SZ a předaly je ÚÚP v roce 2013		
počet dokumentací	správní území ORP	počet ORP
10 – 19	Benešov a Brandýs nad Labem - Stará Boleslav	2
5 – 9	Černošice, Kladno, Příbram, Rakovník, Teplice a Trutnov	6
0 – 4	výše neuvedené ORP	198

tab. 2/26

Počet územních plánů a jejich změn, které pořizovaly obecní úřady podle § 6 odst. 2 SZ a předaly je ÚÚP v roce 2014		
počet dokumentací	správní území ORP	počet ORP
10 – 19	České Budějovice	1
5 – 9	Benešov, Brandýs nad Labem – Stará Boleslav, Černošice, Kladno, Rakovník a Soběslav	6
0 – 4	výše neuvedené ORP	199

tab. 2/27

Počet územních plánů a jejich změn, které pořizovaly obecní úřady podle § 6 odst. 2 a předaly je ÚÚP ve sledovaných letech



pozn. v grafu nejsou znázorněny informace o počtu ORP, které pořizovali méně než 4 územní plány nebo jejich změny

graf 2/19

Podíl nevyřízených žádostí obcí o pořízení ÚPD z celkového počtu podaných žádostí v roce 2012		
podíl v %	ORP (počet podaných žádostí / nevyřízené žádosti celkem – i z předchozího období)	počet ORP
70 %-100 %	Aš (5/27), Bílina (3/3), Blatná (4/4), Černošice (16/24), Frýdek-Místek (7/5), Hradec Králové (7/25), Hranice (5/5), Chomutov (6/6), Chotěboř (5/4), Jičín (8/17), Jihlava (6/8), Krnov (2/2), Mikulov (59/57), Nová Paka (2/2), Nový Jičín (4/7), Ostrava (5/5), Písek (5/7), Praha (90/89), Přerov (8/8), Rokycany (10/8), Roudnice nad Labem (4/6), Semily (1/2), Tišnov (5/4), Ústí nad Labem (1/1), Vimperk (24/24), Znojmo (22/22) a Žatec (1/1)	27
50 %-69 %	Blansko (8/4), Česká Lípa (6/3), České Budějovice (14/9), Dobruška (5/3), Domažlice (8/4), Dvůr Králové nad Labem (3/2), Hořice (6/4), Hořovice (3/2), Jindřichův Hradec (4/2), Kutná Hora (10/6), Lipník nad Bečvou (4/2), Louny (7/4), Mladá Boleslav (16/11), Nové Město na Moravě (4/2), Olomouc (6/3), Opava (9/6), Polička (6/4), Přeštice (2/1), Říčany (9/6), Slaný (6/3), Soběslav (2/1), Sokolov (2/1), Světlá nad Sázavou (2/1), Šumperk (6/4), Tábor (4/2), Tachov (5/3), Uherský Brod (4/2), Varnsdorf (2/1), Veselí nad Moravou (3/2) a Vítkov (5/3)	30
30 %-49 %	Boskovice (19/7), Beroun (5/2), Bystřice pod Hostýnem (5/2), Dačice (6/2), Horažďovice (9/3), Karlovy Vary (16/7), Kladno (8/3), Litvínov (6/2), Kralovice (6/2), Lovosice (6/2), Lysá nad Labem (3/1), Pelhřimov (9/3), Kyjov (9/3), Neratovice (6/2), Litoměřice (7/3), Litomyšl (5/2), Pardubice (7/3), Plzeň (3/1), Strakonice (7/3), Svitavy (3/1), Žďár nad Sázavou (9/3), Trutnov (6/2), Třeboň (7/3), Žamberk (5/2), Vyškov (6/2) a Zábřeh (6/2)	26
20 %-29 %	Břeclav (4/1), Brandýs nad Labem – Stará Boleslav (4/1), Broumov (5/1), Hlinsko (4/1), Hlučín (5/1), Horšovský Týn (7/2), Mariánské Lázně (5/1), Nové Město nad Metují (4/1), Mělník (10/2), Most (5/1), Nymburk (4/1), Pacov (9/2), Rychnov nad Kněžnou (4/1), Příbram (7/2), Rakovník (4/1), Šternberk (4/1), Týn nad Vltavou (7/2), Bílovec (5/1), Turnov (4/1) a Zlín (5/1)	20
10 %-19 %	Bystřice nad Perštejnem (8/1), Čáslav (8/1), Kuřim (6/1), Liberec (9/1), Milevsko (13/2), Moravské Budějovice (7/1), Moravský Krumlov (6/1), Náchod (11/2), Nýřany (16/3), Stříbro (11/2), Trhové Sviny (7/1), Uherské Hradiště (18/3), Velké Meziříčí (10/1), Vlašim (7/1) a Židlochovice (10/1)	15
0 %-9 %	jinde neuvedené ORP	88

tab. 2/28

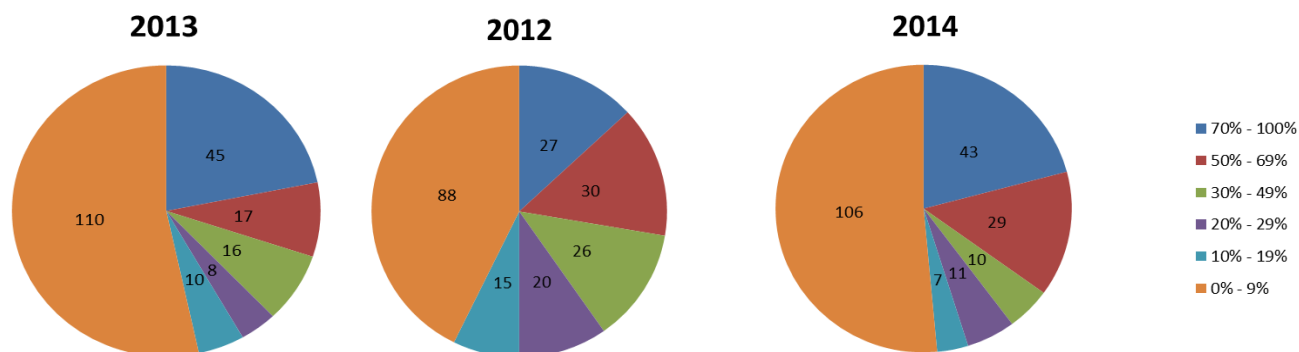
Podíl nevyřízených žádostí obcí o pořízení ÚPD z celkového počtu podaných žádostí v roce 2013		
podíl v %	ORP (počet podaných žádostí / nevyřízené žádosti)	počet ORP
70 %-100 %	Aš (5/27), Blansko (42/40), Broumov (5/4), Černošice (4/11), Česká Lípa (1/1), Český Těšín (1/1), Děčín (1/2), Dobruška (2/4), Dobříš (1/1), Hořice (6/5), Hořovice (4/3), Hradec Králové (7/16), Cheb (2/2), Chomutov (4/7), Jihlava (5/4), Karlovy Vary (2/2), Krnov (3/3), Kyjov (4/4), Litoměřice (1/4), Lovosice (7/5), Mikulov (63/59), Mladá Boleslav (6/6), Mnichovo Hradiště (1/1), Mohelnice (4/3), Náchod (1/1), Nové Město na Moravě (3/4), Nový Jičín (2/3), Odry (1/1), Olomouc (3/7), Ostrava (2/2), Pacov (2/2), Pardubice (2/2), Písek (1/4), Praha (705/700), Prachatice (10/7), Přerov (5/8), Rakovník (4/4), Roudnice nad Labem (1/3), Rýmařov (4/3), Strakonice (2/2), Šumperk (5/5), Teplice (1/1), Tišnov (1/2), Trhové Sviny (6/7) a Třeboň (2/3)	45
50 %-69 %	Český Krumlov (2/1), Dačice (2/1), Frýdlant (6/4), Hlinsko (4/2), Chotěboř (6/3), Jindřichův Hradec (6/3), Kroměříž (4/2), Litovel, (2/1) Litvínov (2/1), Opava (2/1), Ostrov (4/2), Říčany (4/2), Semily (8/4), Sokolov (5/3), Šternberk (5/3), Trutnov (3/2) a Vrchlabí (2/1)	17
30 %-49 %	Boskovice (8/3), České Budějovice (7/3), Dvůr Králové nad Labem (3/1), Hranice (6/2), Hustopeče (5/2), Kralovice (5/2), Kostelec nad Orlicí (3/1), Kutná Hora (9/4), Litomyšl (5/2), Neratovice (5/2), Nový Bydžov (3/1), Lanškroun (3/1), Rychnov nad Kněžnou (5/2), Slavkov u Brna (3/1), Tábor (6/2) a Týn nad Vltavou (3/1)	16
20 %-29 %	Brandýs nad Labem – Stará Boleslav (4/1), Horažďovice (8/1), Liberec (5/1), Lipník nad Bečvou (5/1), Nový Bor (5/1), Příbram (5/1), Zlín (4/1) a Znojmo (8/2)	8
10 %-19 %	Bučovice (7/1), Čáslav (7/1), Domažlice (9/1), Frýdek-Místek (8/1), Mělník (10/1), Milevsko (7/1), Uherské Hradiště (6/1), Zábřeh (6/1), Žďár nad Sázavou (8/1) a Židlochovice (6/1)	10
0 %-9 %	jinde neuvedené ORP	110

tab. 2/29

Podíl nevyřízených žádostí obcí o pořízení ÚPD z celkového počtu podaných žádostí v roce 2014		
podíl v %	ORP (počet podaných žádostí / nevyřízené žádosti)	počet ORP
70 %-100 %	Aš (5/25), Benešov (1/1), Bílovec (1/1), Blansko (33/26), Broumov (1/1), Bruntál (1/1), Černošice (1/1), Česká Třebová (1/1), České Budějovice (1/4), Domažlice (1/1), Hlučín (1/1), Horažďovice (1/1), Hořice (2/7), Hořovice (1/1), Hradec Králové (2/9), Hranice (1/1), Chomutov (2/3), Jablunkov (1/1), Karlovy Vary (1/1), Lanškroun (1/1), Litoměřice (1/1), Litovel (1/2), Lysá nad Labem (1/1), Mariánské Lázně (1/1), Mladá Boleslav (3/4), Nový Jičín (2/2), Odry (1/2), Písek (3/4), Plzeň (20/20), Pohořelice (3/3), Praha (67/67), Prachatice (1/5), Prostějov (4/3), Přerov (7/7), Rakovník (2/2), Roudnice nad Labem (3/3), Rumburk (1/2), Stříbro (1/1), Světlá nad Sázavou (1/1), Tachov (1/2), Teplice (1/1), Týn nad Vltavou (4/3), Valašské Klobouky (2/2)	43
50 %-69 %	Brandýs nad Labem – Stará Boleslav (2/1), Břeclav (2/1), Bystřice nad Perštejnem (4/2), Český Krumlov (3/2), Dvůr Králové nad Labem (9/5), Hodonín (4/2), Jablonec nad Nisou (3/2), Jihlava (5/3), Kralovice (2/1), Kroměříž (3/2), Liberec (6/3), Litvínov (2/1), Lovosice (7/4), Luhačovice (2/1), Nový Bydžov (2/1), Otrokovice (2/1), Pacov (2/1), Přelouč (2/1), Rokycany (2/1), Rýmařov (3/2), Tábor (6/4), Třeboň (3/2), Uherský Brod (3/2), Varnsdorf (3/2), Veselí nad Moravou (2/1), Vimperk (2/1), Vitkov (5/3), Zlín (2/1), Židlochovice (3/2)	29
30 %-49 %	Dobruška (3/1), Frýdlant (3/1), Kladno (6/2), Kostelec nad Orlicí (3/1), Litomyšl (6/2), Pelhřimov (5/2), Slavkov u Brna (3/1), Trhové Sviny (3/1), Znojmo (13/5), Žamberk (7/3)	10
20 %-29 %	Beroun (4/1), Čáslav (10/2), Frýdek-Místek (5/1), Hustopeče (5/1), Kralupy nad Vltavou (5/1), Mikulov (7/2), Náchod (4/1), Sedlčany (7/2), Sušice (4/1), Šlapanice (5/1), Trutnov (5/1)	11
10 %-19 %	Boskovice (11/2), Bučovice (7/1), Kutná Hora (10/1), Nýřany (7/1), Příbram (7/1), Rychnov nad Kněžnou (6/1), Třebíč (7/1)	7
0 %-9 %	jinde neuvedené ORP	106

tab. 2/30

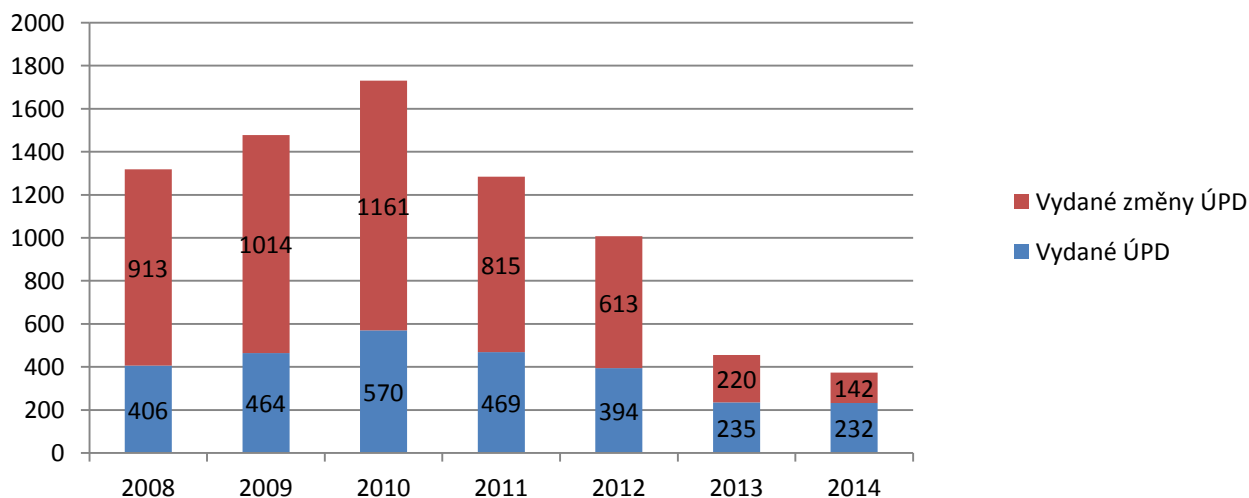
Podíl nevyřízených žádostí obcí o pořízení ÚPD z celkového počtu podaných žádostí ve sledovaných letech



graf 2/20

Podíl nevyřízených žádostí obcí o pořízení ÚPD z celkového počtu žádostí má stoupající tendenci, v rámci kontrol bude žádoucí se na tento problém zaměřit a hledat příčiny tohoto stavu.

ÚPD a zÚPD, kterou vydaly obce v letech 2008 - 2014



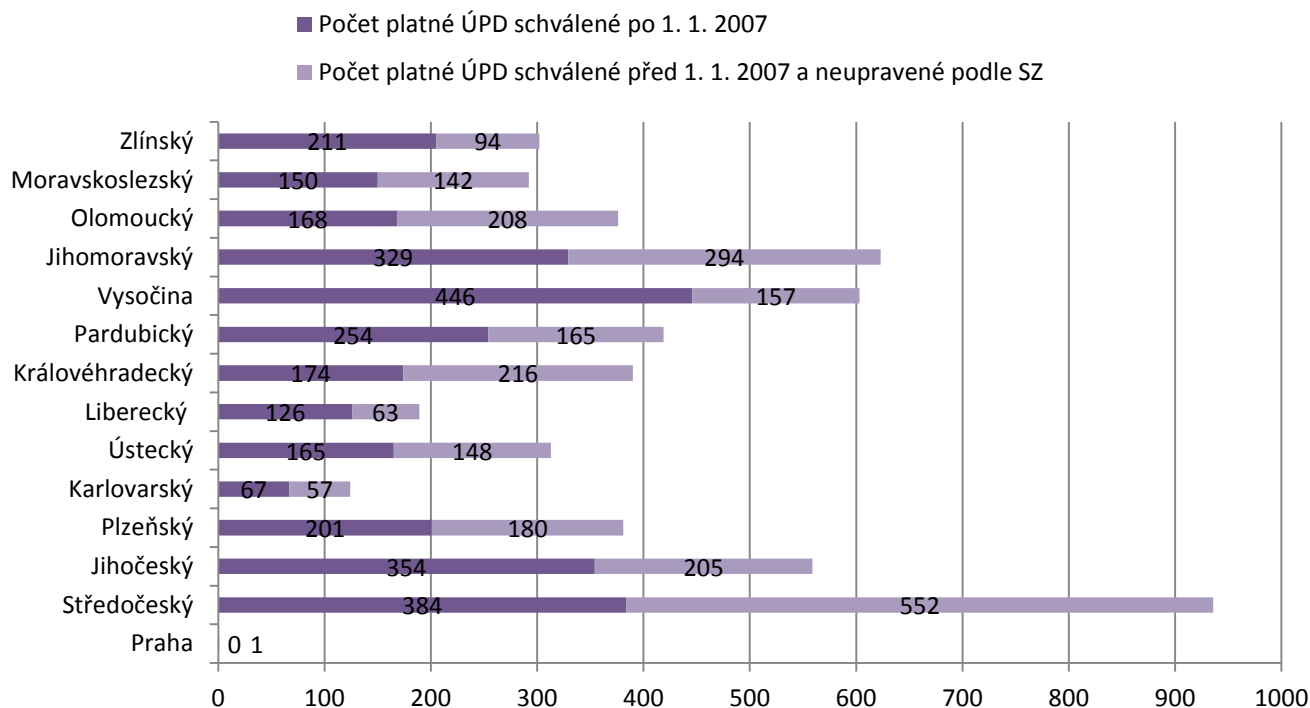
graf 2/21

ad c) výkony ÚÚP:

Přehled platné ÚPD k 31. 12. 2014		
KÚ	Počet platné ÚPD	Počet platné ÚPD schválené před 1. 1. 2007 a neupravené podle SZ
Magistrát hlavního města Prahy	1	1
Krajský úřad Jihočeského kraje	559	205
Krajský úřad Jihomoravského kraje	623	294
Krajský úřad Karlovarského kraje	124	57
Krajský úřad Královéhradeckého kraje	390	216
Krajský úřad Libereckého kraje	189	63
Krajský úřad Moravskoslezského kraje	292	142
Krajský úřad Olomouckého kraje	376	208
Krajský úřad Pardubického kraje	419	165
Krajský úřad Plzeňského kraje	381	180
Krajský úřad Středočeského kraje	936	552
Krajský úřad Ústeckého kraje	313	148
Krajský úřad kraje Vysočina	603	157
Krajský úřad Zlínského kraje	305	94
ČR	5511	2482

tab. 2/31

Porovnání počtu platné ÚPD s počtem platné ÚPD schválené před 1. 1. 2007 a doposud neupravené podle SZ



graf 2/22

kart. B-K6 pozn.: kartogramy pro rok 2012 a 2013 zobrazující **Počet obcí s platnou ÚPD ve správním obvodu ÚÚP** jsou v Příloze A. k Analýze 2012-2014

Dílčí shrnutí:

Zásadním problémem je výkon ÚPČ na ÚÚP s méně než 2 pracovními úvazky. Na ÚÚP pouze s jedním pracovním úvazkem je dále problém zajištění zastupitelnosti tohoto pracovníka pracovníkem, který splňuje kvalifikační požadavky⁸⁾, a skutečnost, zda obsazení ÚÚP pouze jedním pracovníkem neohrožuje plnění úkolů vyplývajících ze SZ.

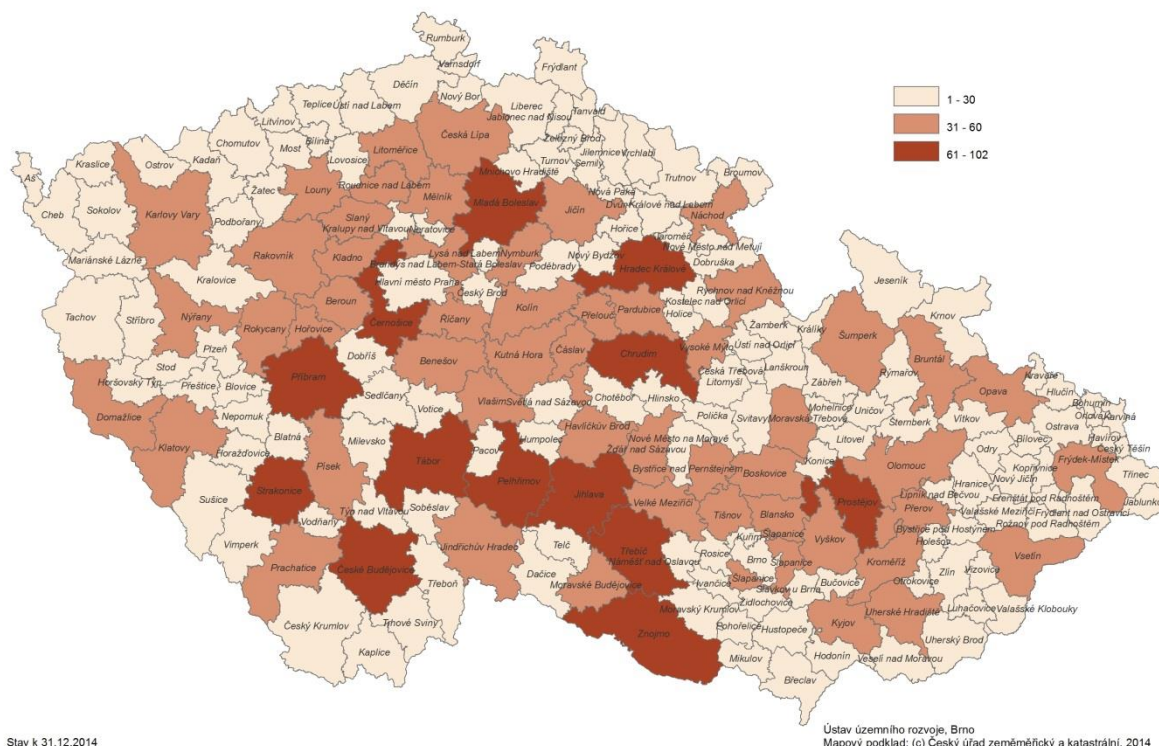
Podle Analýzy 2010 (180 respondentů z řad ÚÚP – 88 %) bylo jednomístných 29 ÚÚP. Podle Analýzy 2011 (205 respondentů z řad ÚÚP – 100 %) bylo jednomístných 12 ÚÚP. V roce 2012 – 11, 2013 – 10, 2014 – 12. Tyto údaje svědčí o tom, že zde nedochází k žádoucímu obratu a i celkově se obsazenost ÚÚP zhoršuje. V následujících letech je třeba tento parametr sledovat a případně činit další kroky k posílení počtu úředníků na ÚÚP.

V převážné většině pořizují ÚPD ÚÚP. Počet obecních úřadů kvalifikovaných podle § 6 odst. 2 SZ není nijak dramaticky velký a mírně klesá.

Počet vydané ÚPD v letech 2012-2014 významně klesl. Příčinu lze hledat v posunutí termínu pro zrušení platnosti ÚPD pořizené před rokem 2006 do roku 2020.

V současné době vyvstává problém s tím, že územně plánovací dokumentace sídelního útvaru nebo zóny, územní plán obce a regulační plán, která byla pořizena podle staré právní úpravy, tj. před 1. 1. 2007, bude možné upravit, v rozsahu provedené úpravy projednat a vydat (§ 188 SZ) do 31. 12. 2020, jinak pozbude platnosti. Obce, kterých

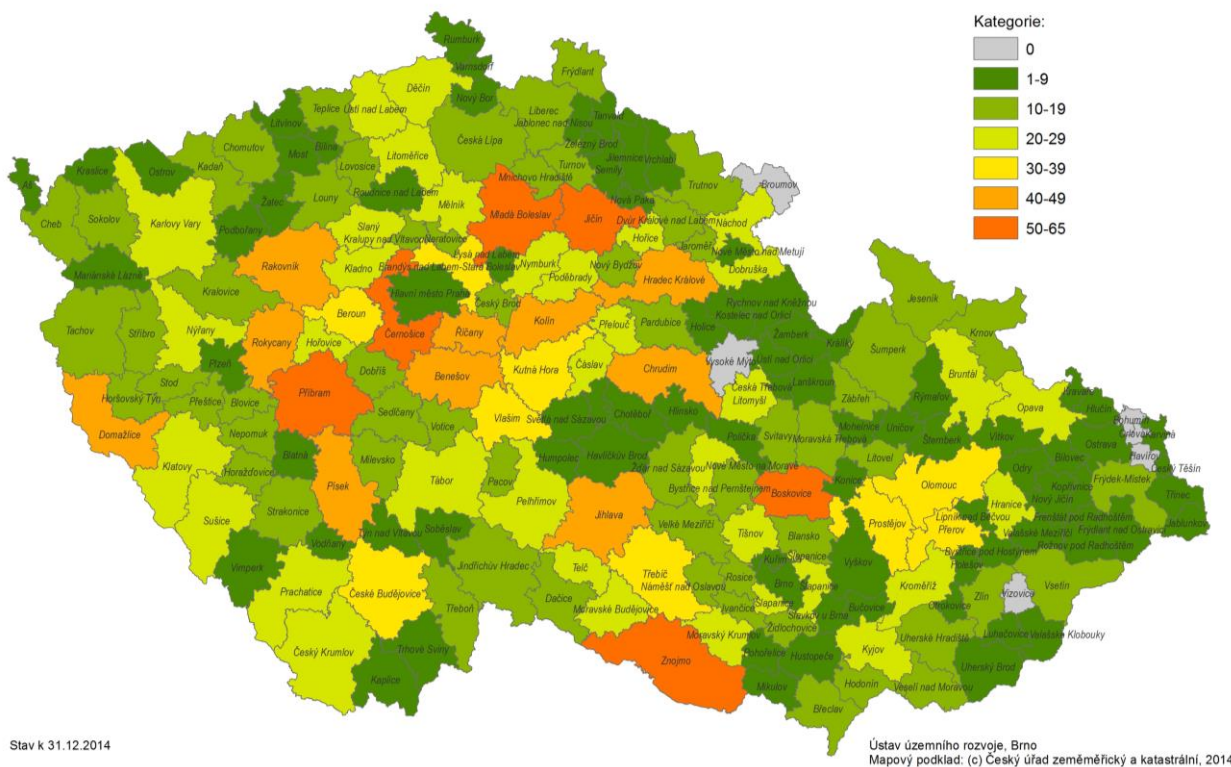
Počet obcí s platnou územně plánovací dokumentací ve správním obvodu ÚÚP



Stav k 31.12.2014

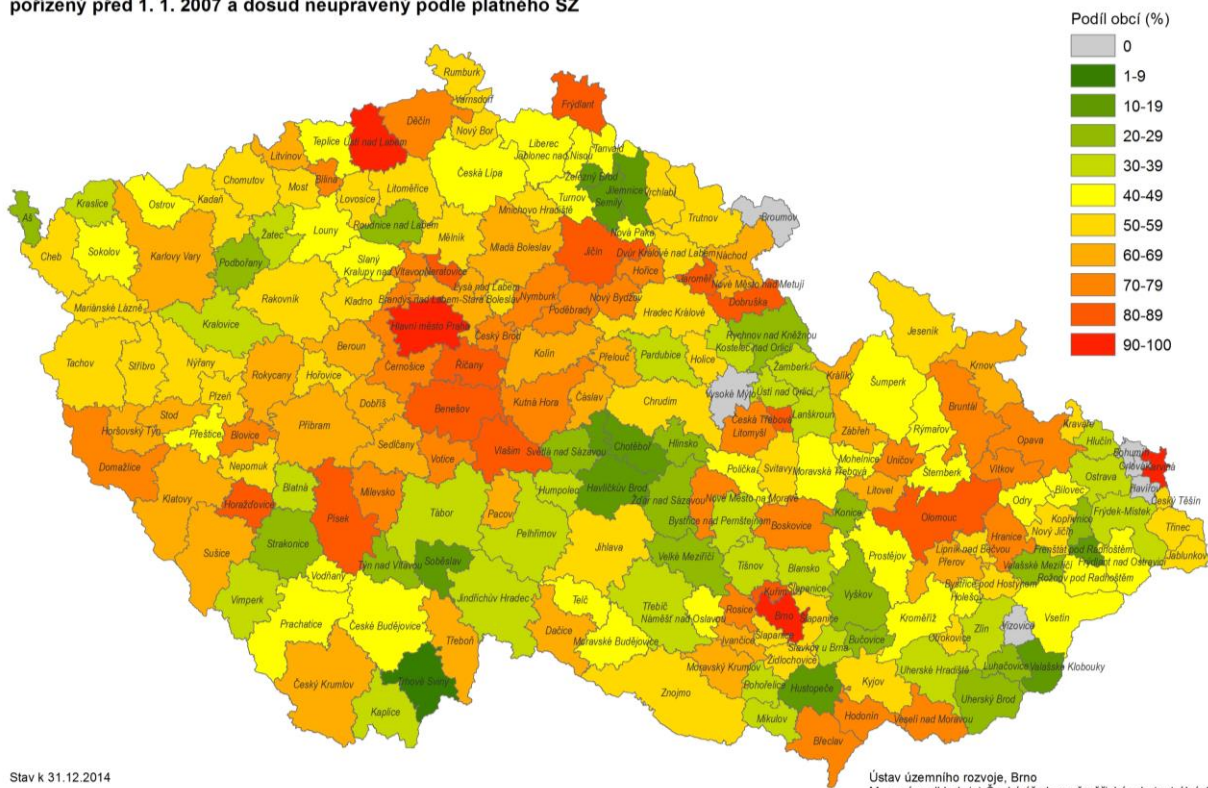
se toto týká, tak budou potřebovat pro své území pořídit zejména nový územní plán. Pokud tak neučiní, nebude jejich území územním plánem řešeno, tj. bude zkomplikováno umísťování záměrů v území. Při analýze absorpční kapacity bylo zjištěno, že stále ještě 1734 obcí nemá územní plán nebo jim pozbude platnosti, a zároveň dosud nezačaly územní plán pořizovat. Oproti stavu v roce 2011 (2484 obcí) došlo ke zlepšení, byť ne zásadnímu. Největší problémy lze očekávat ve Středočeském, Jihomoravském a Jihočeském kraji. V této souvislosti je však třeba konstatovat, že není povinností obce mít územní plán. U obcí s minimálním rozvojem lze očekávat, že nebudou pořizovat územní plán podle stavebního zákona účinného od 1. 1. 2007.

Počet obcí ve správním území ÚÚP, které nemají platný územní plán nebo mají platný územní plán pořízený před 1. 1. 2007 a dosud neupravený podle platného SZ



kart. B-K7 pozn.: kartogramy pro rok 2012 a 2013 zobrazující **Počet obcí ve správním území ÚÚP, které nemají platný územní plán nebo mají platný územní plán pořízený před 1. 1. 2007 a dosud neupravený podle platného SZ** jsou v Příloze A. k Analýze 2012-2014

Podíl obcí ve správním území ÚÚP, které nemají platný územní plán nebo mají platný územní plán pořízený před 1. 1. 2007 a dosud neupravený podle platného SZ



kart. B-K8 pozn.: kartogramy pro rok 2012 a 2013 zobrazující **Podíl obcí ve správním území ÚÚP, které nemají platný územní plán nebo mají platný územní plán pořízený před 1. 1. 2007 a dosud neupravený podle platného SZ** jsou v Příloze A. k Analýze 2012-2014

Z vyhodnocení KÚ plyne:

- častým nedodržením stavebního zákona bývají opožděně zpracovávány a projednávány Zprávy o uplatňování ÚP,
- vážná situace je zvláště na menších ÚÚP, kdy se na území Jihočeského kraje opakovaně musel řešit stav, kdy po určitou dobu vykonávala na ÚÚP ÚPČ osoba nesplňující kvalifikační požadavky,
- problémem je i nemožnost odebrat ZOZ osobě, která svou práci vykonává nekvalitně,
- je nutno se intenzivně zabývat kvalitou zpracované územně plánovací dokumentace a kvalitou práce některých fyzických osob, které splňují kvalifikační požadavky § 24 SZ a které vykonávají ÚPČ pro obecní úřady, které pořizují ÚPD podle § 6 odst. 2 SZ (tzv. „létající pořizovatelé“).

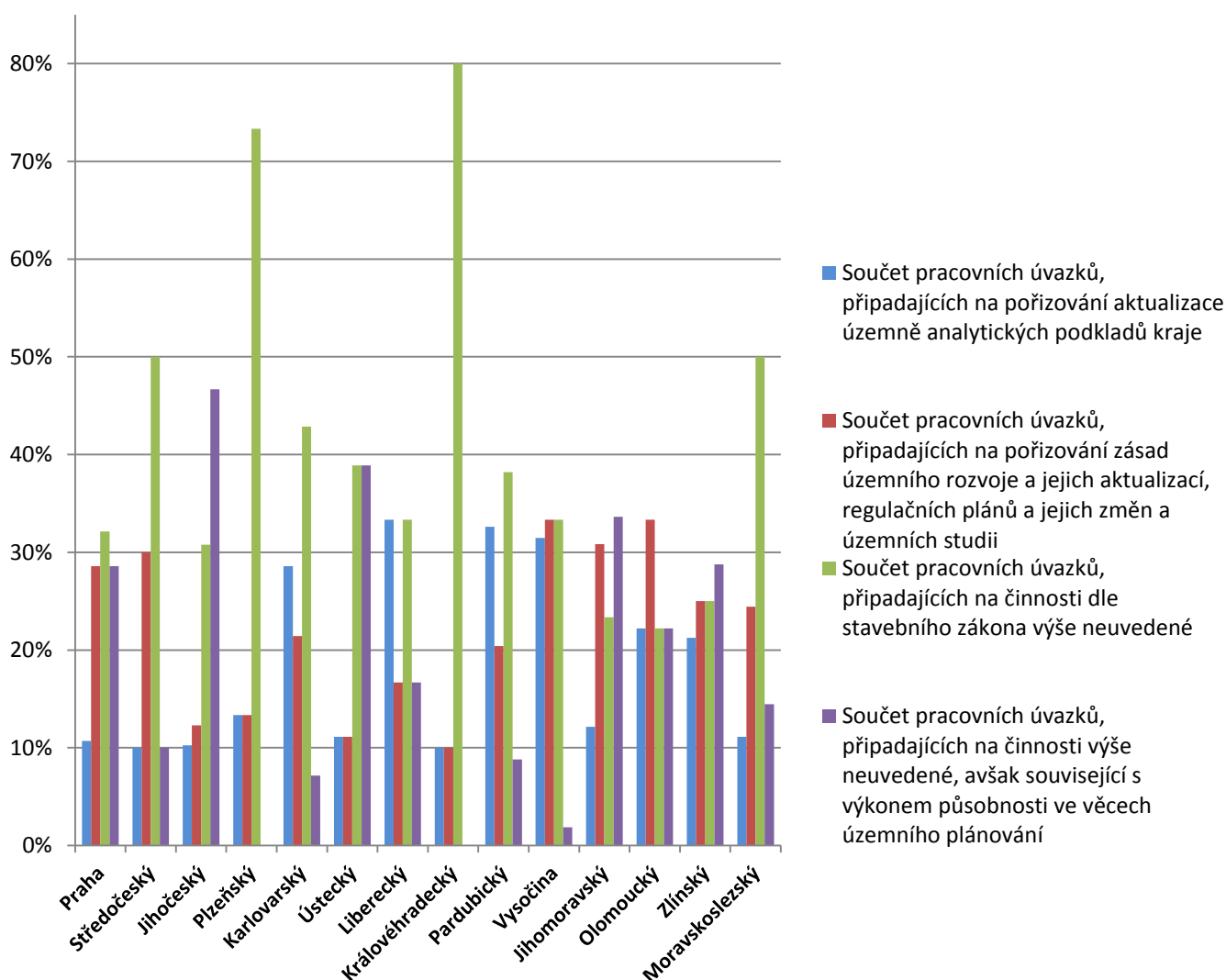
2.2.2 Krajské úřady

Charakteristiky správních obvodů KÚ (obdobně jako správní obvody ORP) vykazují značné rozdíly, např. v počtech obcí (132 až 1145 obcí) nebo v počtech obcí s vydanou ÚPD. Z porovnání kapacity KÚ (počty pracovních úvazků) a poptávky po výkonech KÚ, odvozené od počtu obcí s ÚPD připadajících na 1 pracovníka KÚ, jsou zřejmé neúměrné rozdíly.

Podle dotazníkového šetření v roce 2011 byla na KÚ Plzeňského kraje vykonávána ÚPČ pouze 4 pracovníky. Na KÚ Pardubického kraje to bylo 6; na KÚ Libereckého kraje a Karlovarského kraje to bylo 7 úředníků. Podle stejného zdroje na ostatních KÚ vykonávalo ÚPČ 9 a více úředníků.

Podle výsledků šetření Analýzy 2012-2014 se situace výrazně nezměnila. V Pardubickém kraji klesl počet na 5.

Přehled zařazení pracovních úvazků podle hlavní náplně v %



graf 2/23

Rozdílné procentuální zastoupení pracovních úvazků podle hlavní náplně v jednotlivých krajích je markantní.

Jedním z vysvětlení může být reakce na specifické potřeby každého z krajů z hlediska územního plánování.

Dalším vysvětlením může být neurčitá formulace jednotlivých kategorií zařazení, problematické se zdají být zejména „součet pracovních úvazků připadajících na činnosti dle stavebního zákona výše neuvedené“ a „součet pracovních úvazků, připadajících na činnost výše neuvedené, avšak související s výkonem působnosti ve věcech územního plánování“.

Do dalšího dotazníkového šetření bude vhodné zpřesnit formulaci těchto problematických kategorií například na:

- součet pracovních úvazků připadajících na pořizování územně analytických podkladů kraje,
- součet pracovních úvazků připadajících na pořizovatelskou činnost KÚ (tj. pořizování zásad územního rozvoje a jejich aktualizaci, regulačních plánů kraje a jejich zněm a územních studií kraje),
- součet pracovních úvazků připadajících na činnost nadřízeného orgánu podle SZ (tj. např. nadřízený orgán podle § 47 odst. 2, § 52 odst. 3, § 53 odst. 1 SZ),
- součet pracovních úvazků připadajících na činnosti výše neuvedené, avšak související s výkonem působnosti ve věcech územního plánování (tj. metodická činnost, kontrolní činnost, státní dozor podle SZ, přezkumné řízení a stížnosti podle právního řádu, poskytování informací a činnost nadřízeného orgánu při poskytování informací podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů).

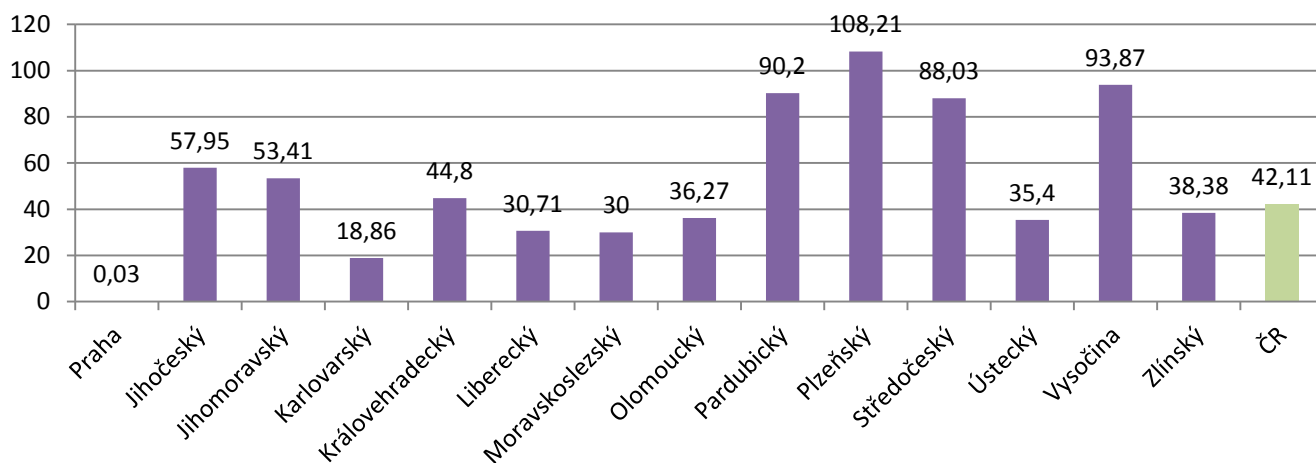
Přehled zařazení pracovních úvazků podle hlavní náplně je jedním z výchozích hodnotících parametrů kapitoly „2.2.2 Krajské úřady Analýzy 2012-2014“. Výrazně rozdílné procentuální zastoupení pracovních úvazků podle hlavní náplně v jednotlivých krajích může být způsobeno chybným vyplněním dotazníku.

ad a) kapacita úřadu:

Počet obcí na jeden celý pracovní úvazek (PÚ) úředníků KÚ v roce 2014		
KÚ	počet obcí / PÚ	porovnání s údaji za ČR v %
Magistrát hlavního města Prahy	0,03	0 %
Krajský úřad Jihočeského kraje	57,95	138 %
Krajský úřad Jihomoravského kraje	53,41	127 %
Krajský úřad Karlovarského kraje	18,86	45 %
Krajský úřad Královéhradeckého kraje	44,80	106 %
Krajský úřad Libereckého kraje	30,71	73 %
Krajský úřad Moravskoslezského kraje	30,00	71 %
Krajský úřad Olomouckého kraje	36,27	86 %
Krajský úřad Pardubického kraje	90,20	241 %
Krajský úřad Plzeňského kraje	108,21	257 %
Krajský úřad Středočeského kraje	88,03	209 %
Krajský úřad Ústeckého kraje	35,40	84 %
Krajský úřad kraje Vysočina	93,87	223 %
Krajský úřad Zlínského kraje	38,38	91 %
ČR	42,11	100 %

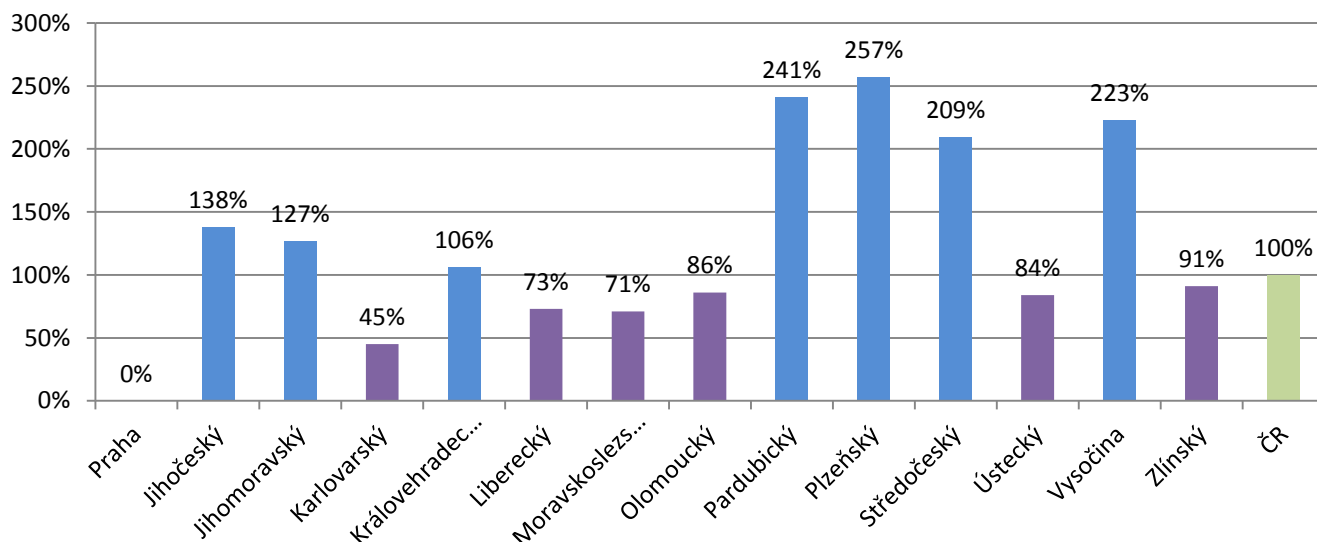
tab. 2/32

Počet obcí na jeden celý pracovní úvazek (PÚ) úředníků KÚ



graf 2/24

Počet obcí na jeden celý pracovní úvazek (PÚ) úředníků KÚ v %



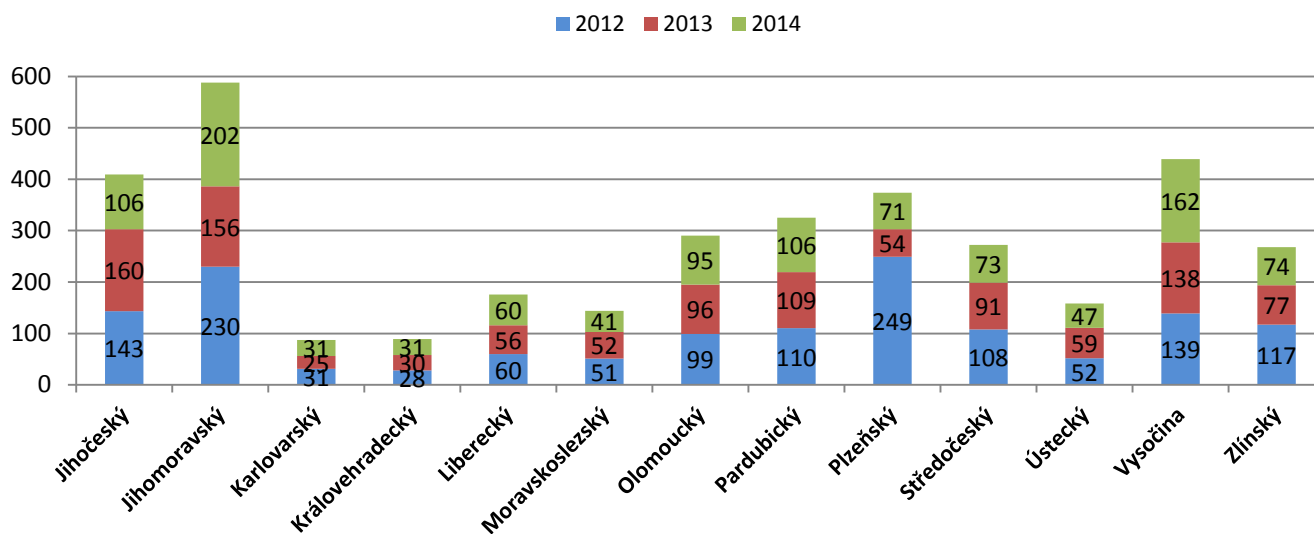
graf 2/25

Počet pořizované ÚPD, zÚPD a uprÚPO na jeden celý pracovní úvazek úředníka KÚ připadajících na činnosti nadřízeného orgánu při pořizování ÚPD, zÚPD a uprÚPO												
	2012				2013				2014			
	Součet ÚPD, zÚPD a uprÚPO, které pořizovaly ÚÚP ve sledovaném roce podle kraje	Součet pracovních úvazků úředníků KÚ připadajících na činnosti nadřízeného orgánu při pořizování ÚPD, zÚPD a uprÚPO	Počet pořizované ÚPD, zÚPD a uprÚPO na jeden celý pracovní úvazek úředníka KÚ připadajících na činnosti nadřízeného orgánu při pořizování ÚPD, zÚPD a uprÚPO	porovnání s údaji za ČR v %	Součet ÚPD, zÚPD a uprÚPO, které pořizovaly ÚÚP ve sledovaném roce podle kraje	Součet pracovních úvazků úředníků KÚ připadajících na činnosti nadřízeného orgánu při pořizování ÚPD, zÚPD a uprÚPO	Počet pořizované ÚPD, zÚPD a uprÚPO na jeden celý pracovní úvazek úředníka KÚ připadajících na činnosti nadřízeného orgánu při pořizování ÚPD, zÚPD a uprÚPO	porovnání s údaji za ČR v %	Součet ÚPD, zÚPD a uprÚPO, které pořizovaly ÚÚP ve sledovaném roce podle kraje	Součet pracovních úvazků úředníků KÚ připadajících na činnosti nadřízeného orgánu při pořizování ÚPD, zÚPD a uprÚPO	Počet pořizované ÚPD, zÚPD a uprÚPO na jeden celý pracovní úvazek úředníka KÚ připadajících na činnosti nadřízeného orgánu při pořizování ÚPD, zÚPD a uprÚPO	porovnání s údaji za ČR v %
MHM Prahy	197	-	-	-	137	9	15	22 %	237	9	26	38 %
KÚ Jihočeského kraje	330	2,3	143	147 %	319	2	160	239 %	319	3	106	153 %
KÚ Jihomoravského kraje	576	2,5	230	237 %	391	2,5	156	232 %	505	2,5	202	293 %
KÚ Karlovarského kraje	98	3,2	31	32 %	99	4	25	37 %	94	3	31	45 %
KÚ Královéhradeckého kraje	225	8	28	29 %	238	8	30	45 %	244	8	31	45 %
KÚ Libereckého kraje	120	2	60	62 %	112	2	56	84 %	120	2	60	87 %
KÚ Moravskoslezského kraje	192	3,8	51	43 %	193	3,7	52	78 %	186	4,5	41	59 %
KÚ Olomouckého kraje	248	2,5	99	102 %	192	2	96	143 %	189	2	95	138 %
KÚ Pardubického kraje	211	1,91	110	113 %	209	1,91	109	162 %	202	1,91	106	154 %
KÚ Plzeňského kraje	249	1	249	256 %	215	4	54	81 %	196	2,75	71	102 %
KÚ Středočeského kraje	433	4	108	111 %	363	4	91	136 %	365	5	73	106 %
KÚ Ústeckého kraje	182	3,5	52	54 %	177	3	59	88 %	166	3,5	47	68 %
KÚ kraje Vysočina	291	2,1	139	143 %	290	2,1	138	206 %	291	1,8	162	235 %
KÚ Zlínského kraje	233	2	117	120 %	154	2	77	115 %	147	2	74	107 %
ČR	3575	34,81	97	100 %	3089	46,21	67	100 %	3261	46,96	69	100 %

tab. 2/33

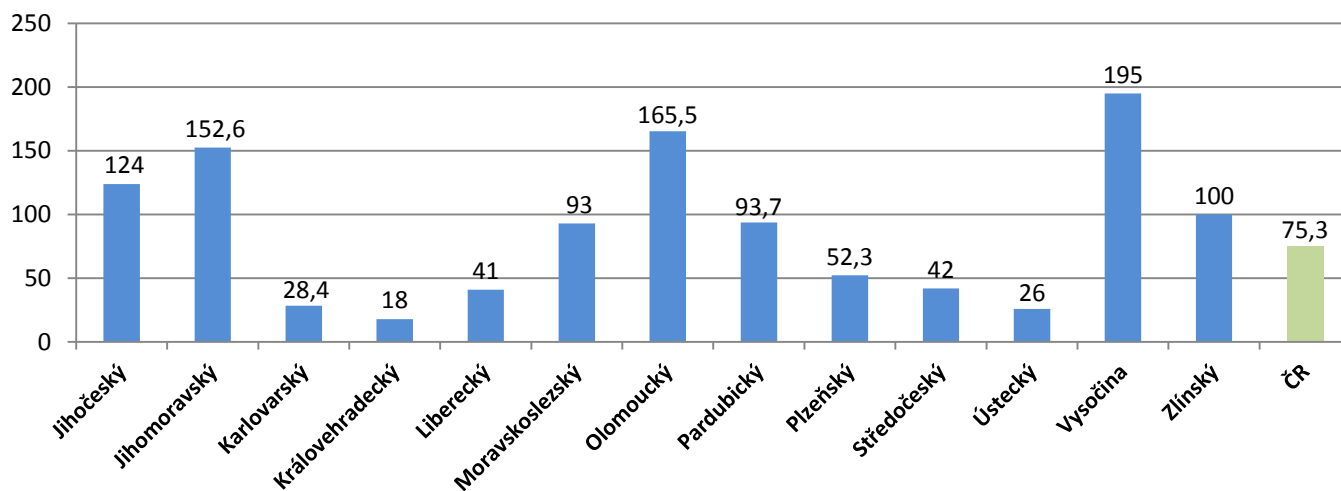
ad b), c) **poptávka po výkonech úřadu, výkony KÚ**; jako podstatné hledisko byl zvolen počet ÚPD pořizované ve sledovaném období na území kraje, vztažený k počtu pracovníků KÚ

Počet pořizované ÚPD, zÚPD a úprav ÚP na jeden celý pracovní úvazek úředníka KÚ připadajících na činnosti nadřízeného orgánu při pořizování ÚPD, zÚPD a úprav ÚP v jednotlivých letech



graf 2/26

Počet stanovisek, vyjádření, sdělení apod. na jeden celý pracovní úvazek úředníka KÚ připadajícího na činnost nadřízeného orgánu podle SZ v letech 2013 a 2014

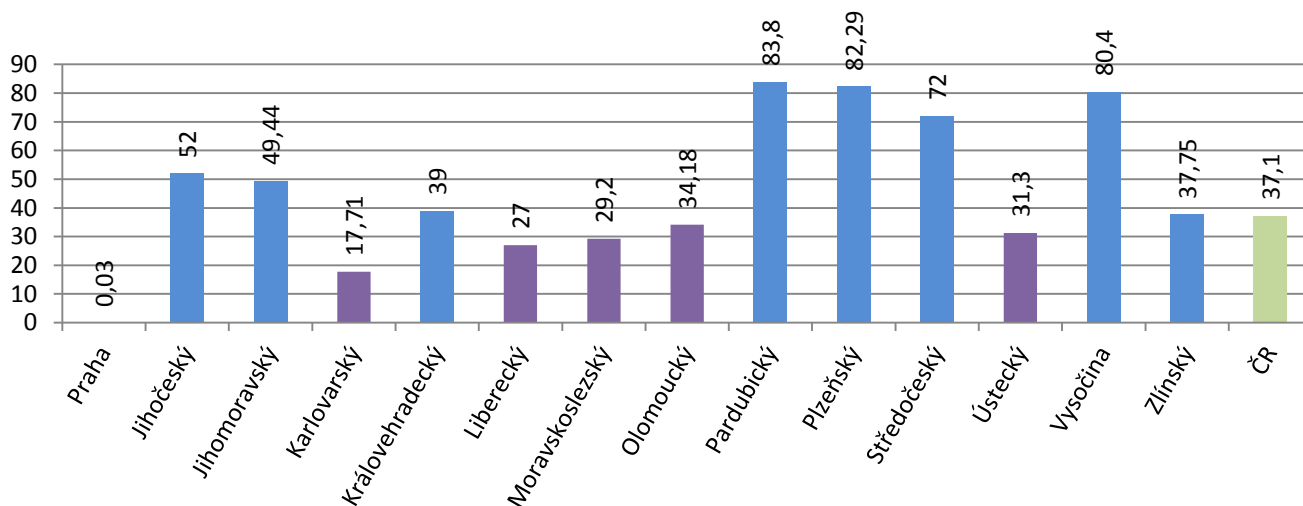


graf 2/27

Počet platné ÚPD obcí na jednoho pracovníka KÚ				
KÚ	rok 2014			
	platná ÚPD	počet pracovníků KÚ	platná ÚPD / na prac. KÚ	porovnání s údaji za ČR v %
Magistrát hlavního města Prahy	1	32	0,03	0 %
Krajský úřad Jihočeského kraje	559	11	52	140 %
Krajský úřad Jihomoravského kraje	623	14	49,44	133 %
Krajský úřad Karlovarského kraje	124	7	17,71	48 %
Krajský úřad Královéhradeckého kraje	390	10	39	105 %
Krajský úřad Libereckého kraje	189	7	27	73 %
Krajský úřad Moravskoslezského kraje	292	10	29,2	79 %
Krajský úřad Olomouckého kraje	376	11	34,18	92 %
Krajský úřad Pardubického kraje	419	5	83,8	226 %
Krajský úřad Plzeňského kraje	381	5	82,29	221 %
Krajský úřad Středočeského kraje	936	13	72	194 %
Krajský úřad Ústeckého kraje	313	10	31,3	84 %
Krajský úřad kraje Vysočina	603	9	80,4	217 %
Krajský úřad Zlínského kraje	302	8	37,75	102 %
ČR	5508	152	37,1	100 %

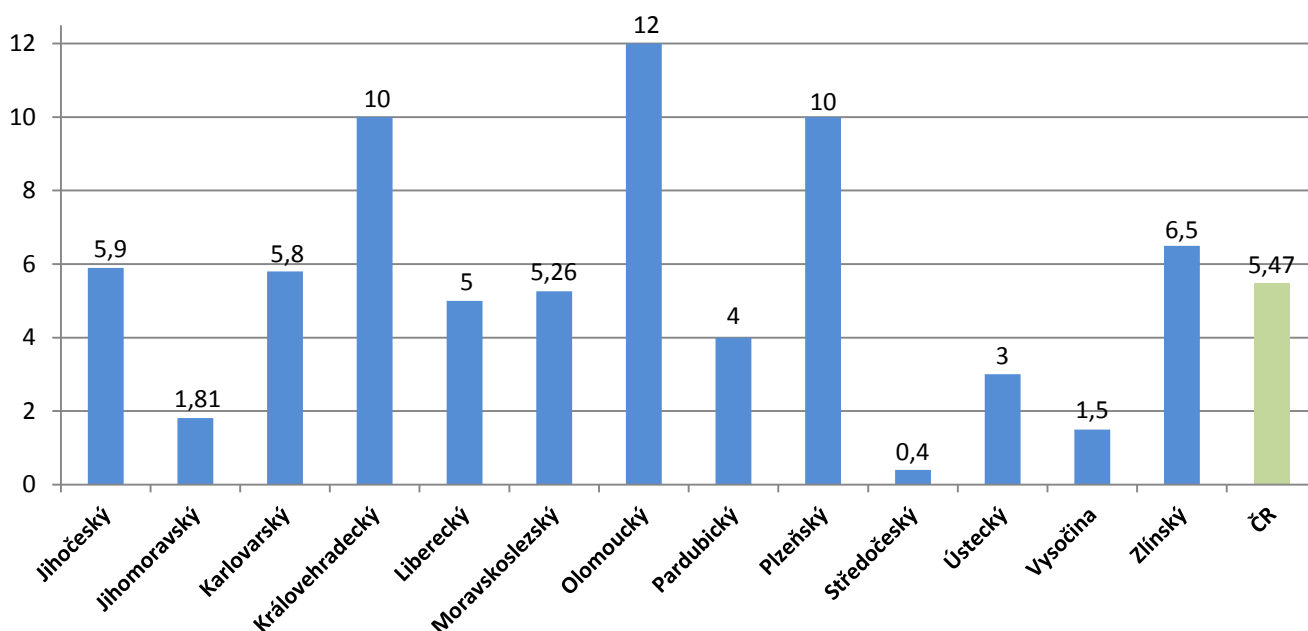
tab. 2/34

Počet platné ÚPD obcí na jednoho pracovníka KÚ v roce 2014



graf 2/27

Počet pořizované ÚPD, zÚPD na jeden celý pracovní úvazek úředníka KÚ připadajících na pořizovatelskou činnost ve sledovaném období



graf 2/28

Dílčí shrnutí:

Vzhledem k tomu, že na KÚ je vždy minimálně 5 pracovníků (mimo Plzeňský kraj) v příslušném útvaru otázka zastupitelnosti je bezpředmětná. Nepříznivá situace v Plzeňském kraji i přes upozornění při řádné kontrole ze strany MMR zůstala beze změny.

Kapacita Středočeského krajského úřadu neodpovídá velikosti správního území tohoto kraje i s ohledem na počet obcí – potenciálních klientů v oblasti ÚPČ. Tato situace v porovnání s Analýzou 2011 přetrvává.

Analýzou zjištěné vykázané výkony jednotlivých krajských úřadů obsahují neodůvodnitelné markantní rozdíly, které ukazují na nutnost upřesnění otázek v dotazníku.

2.2.3 Ministerstvo pro místní rozvoj – odbor územního plánování

Na úseku civilní státní správy zajišťují výkon ÚPČ na území ČR MMR, KÚ a ÚÚP.

V rámci MMR vykonává působnost ústředního správního úřadu ve věcech územního plánování s výjimkou problematiky územního rozhodování odbor územního plánování (81). Pro výkon činnosti příslušných úřadů na úseku územního plánování jsou významné zejména tyto činnosti:

- metodická činnost, usměrňující a sjednocující výkon státní správy,
- plnění úkolů MMR v systému ověřování zvláštní odborné způsobilosti úředníků krajských a obecních úřadů na úseku územního plánování podle zákona č. 312/2002 Sb., o úřednících územně samosprávních celků a o změně některých zákonů,
- udělování výjimek z kvalifikačních požadavků vzdělávání podle § 195 SZ,
- plnění úkolů ústředního správního úřadu na úseku územního plánování podle zákona č. 360/1992 Sb., o výkonu povolání autorizovaných architektů a o výkonu povolání autorizovaných inženýrů a techniků činných ve výstavbě, ve znění pozdějších předpisů, ve vztahu k České komoře architektů,
- pořizování politiky územního rozvoje a plnění souvisejících úkolů (dále též PÚR); PÚR ČR 2008 (platná ve sledovaném období – dnes PÚR ČR, ve znění Aktualizace č. 1) poskytuje základní koordinační rámec pro územně plánovací činnosti krajů a obcí,
- pořizování územně plánovacích podkladů nezbytných pro činnost MMR,
- poskytování informací podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím,
- výkon funkce zřizovatele organizační složky státu Ústavu územního rozvoje; ÚÚR zpracovává metodické pomůcky pro výkon veřejné správy na úseku územního plánování, vede evidenci územně plánovací činnosti obcí a krajů,
- vedení evidence územně plánovací činnosti,

- uplatňování požadavků k návrhu zadání a stanovisek k návrhům zásad územního rozvoje a k územně plánovací dokumentaci pořizované Magistrátem hl. m. Prahy,
- výkon kontrolní činnosti a dozoru ve vztahu ke KÚ,
- řešení podnětů k přezkumu ÚPD v souvislosti s výkonem státní správy,
- vyřizování stížností, dotazů, podnětů a petic, které se týkají a směřují do oblasti územně plánovací dokumentace pořizované kraji nebo Magistrátem hl. m. Prahy,
- řešení rozporů na úseku územního plánování podle § 4 odst. 8 SZ ve spojení s § 136 odst. 6 SŘ.

Dílčí shrnutí:

Proti Analýze 2011 se situace na MMR nezměnila. Z vyhodnocení KÚ i z dotazníků ÚÚP z dotazníkového šetření za rok 2014 přetrvává požadavek na větší množství metodických pomůcek zpracovaných MMR i s ohledem na aktuální judikaturu v oblasti územního plánování.

2.2.4 Vyhodnocení vyřizování podnětů

Stížnosti vyřizované KÚ podle § 175 SŘ v letech 2012 - 2014									
KÚ	2012			2013			2014		
	Počet prošetřovaných stížností – § 175 odst. 4 SŘ	Počet stížností, které byly shledány důvodnými – § 175 odst. 6 SŘ	Počet přešetřovaných stížností na ÚUP a obecní úřady, které vykonávají územně plánovací činnost – § 175 odst. 7 SŘ	Počet prošetřovaných stížností – § 175 odst. 4 SŘ	Počet stížností, které byly shledány důvodnými – § 175 odst. 6 SŘ	Počet přešetřovaných stížností na ÚUP a obecní úřady, které vykonávají územně plánovací činnost – § 175 odst. 7 SŘ	Počet prošetřovaných stížností – § 175 odst. 4 SŘ	Počet stížností, které byly shledány důvodnými – § 175 odst. 6 SŘ	Počet přešetřovaných stížností na ÚUP a obecní úřady, které vykonávají územně plánovací činnost – § 175 odst. 7 SŘ
Magistrát hlavního města Prahy	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Krajský úřad Středočeského kraje	4	0	0	0	0	0	0	0	0
Krajský úřad Jihočeského kraje	10	1	0	6	2	0	5	3	1
Krajský úřad Plzeňského kraje	2	0	4	1	0	4	1	0	1
Krajský úřad Karlovarského kraje	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Krajský úřad Ústeckého kraje	0	0	0	1	0	0	1	0	1
Krajský úřad Libereckého kraje	1	0	0	1	0	1	0	0	0
Krajský úřad Královéhradeckého kraje	1	0	1	1	0	0	1	0	0
Krajský úřad Pardubického kraje	0	0	2	0	0	0	0	0	0
Krajský úřad kraje Vysočina	0	0	0	1	0	0	0	0	0
Krajský úřad Jihomoravského kraje	0	0	1	0	0	3	0	0	0
Krajský úřad Olomouckého kraje	1	0	0	0	0	0	0	0	1
Krajský úřad Zlínského kraje	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Krajský úřad Moravskoslezského kraje	4	0	5	0	0	2	0	0	2
ČR	23	1	13	11	2	10	8	3	6

tab. 2/35

Obdržené podněty/stížnosti k problematice územního plánování vyřizuje MMR průběžně na základě příslušnosti ústředního správního úřadu ve věcech územního plánování k jejich řešení. Podněty/stížnosti se zpravidla týkají nejasností s aplikací předpisů stavebního práva, výhrad k činnosti zastupitelstev obcí/krajů, požadavků na ověření správnosti postupů příslušných úřadů.

S ohledem na ustanovení § 67 zákona o krajích, ustanovení § 171 SZ, správního řádu a při respektování principu subsidiarity není MMR oprávněné zasahovat přímo do průběhu pořizování konkrétní ÚPD a územně plánovacích podkladů (ÚPP) a tím do působnosti nadřízeného orgánu – KÚ. Podněty/stížnosti směřující ke konkrétní ÚPD/ÚPP jsou proto postupovány příslušnému KÚ s žádostí o informaci o jejich vyřízení. Pouze v případech neshody mezi KÚ a ÚÚP nebo úřadem obce, který ÚPD pořizuje, řeší MMR tyto problémy ve vzájemné součinnosti příslušných úřadů. Podněty, jejichž obsah a řešení má obecnou platnost, jsou projednávány na pravidelných poradách MMR a KÚ na úseku územního plánování KÚ.

Z výše uvedené tabulky tab. 2/35 je zřejmé, že počet stížností podle § 175 SŘ, které vyřizují KÚ, klesá. Z celkového počtu prošetřovaných stížností pak počet důvodných mírně roste.

2.3 Metodická činnost

2.3.1 Právní rámce pro poskytování metodické pomoci

Úřad územního plánování podle příslušných zákonů (zákon o obcích, zákon o krajích, zákon o hl. městě Praze) nemá výslovně uloženu povinnost ani zmocnění poskytovat metodickou pomoc obcím ve svém správním území. Metodická podpora ale vyplývá ze stavebního zákona, který ukládá ÚÚP povinnost pořizovat pro obce ÚPD ve svém správním obvodu¹⁰⁾, která vyžaduje součinnost ÚÚP s obcemi. Obecně pak tato povinnost vyplývá z § 8 odst. 2 SŘ (vzájemná spolupráce v rámci dobré správy).

Krajské úřady poskytují metodickou pomoc na základě § 61 odst. 3 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů (dále též zákon o obcích), a § 67 zákona o krajích. MMR zajišťuje metodickou podporu podle § 11 SZ.

2.3.2 Výkon poskytování metodické pomoci

V hodnoceních ÚÚP i ve vlastním hodnocení této činnosti KÚ zřetelně převažuje oboustranná spokojenost. KÚ uvádějí, že významná část jejich metodické činnosti je zaměřena na odstraňování pochybení při výkonu ÚPČ. Jako důkaz kvality této metodické činnosti KÚ uvádějí minimální rozsah přezkumné činnosti. Ve vyhodnocení KÚ uvedly, že poskytují ÚÚP metodickou pomoc zejména formou individuálních konzultací, školení, seminářů, porad a webových aplikací (např. nejčastěji kladené otázky).

Metodická činnost KÚ pro obecní úřady, které pořizují ÚPD podle § 6 odst. 1 a 2 SZ						
	2012		2013		2014	
	Počet společných porad pro ÚÚP a OÚ, které vykonávají ÚPČ podle § 6 odst. 2 SZ	Počet jiných společných metodicky zaměřených akcí pro všechny ÚÚP a OÚ, které vykonávají ÚPČ podle § 6 odst. 2 SZ	Počet společných porad pro ÚÚP a OÚ, které vykonávají ÚPČ podle § 6 odst. 2 SZ	Počet jiných společných metodicky zaměřených akcí pro všechny ÚÚP a OÚ, které vykonávají ÚPČ podle § 6 odst. 2 SZ	Počet společných porad pro ÚÚP a OÚ, které vykonávají ÚPČ podle § 6 odst. 2 SZ	Počet jiných společných metodicky zaměřených akcí pro všechny ÚÚP a OÚ, které vykonávají ÚPČ podle § 6 odst. 2 SZ
Magistrát hlavního města Prahy ¹¹⁾	0	0	0	0	0	0
Krajský úřad Středočeského kraje	3	0	2	0	2	0
Krajský úřad Jihočeského kraje	12	19	11	14	10	5
Krajský úřad Plzeňského kraje	1	1	4	0	1	0
Krajský úřad Karlovarského kraje	9	0	4	7	2	0
Krajský úřad Ústeckého kraje	2	2	2	1	2	0
Krajský úřad Libereckého kraje	2	9	3	10	2	3
Krajský úřad Královéhradeckého kraje	2	4	2	2	2	3
Krajský úřad Pardubického kraje	3	0	2	0	2	1
Krajský úřad kraje Vysočina	5	0	3	0	2	0
Krajský úřad Jihomoravského kraje	7	2	7	1	5	1
Krajský úřad Olomouckého kraje	2	4	2	6	2	9
Krajský úřad Zlínského kraje	4	7	3	4	3	4
Krajský úřad Moravskoslezského kraje	6	0	5	2	4	0
Celkem	58	48	50	47	39	26

tab. 2/36

MMR poskytuje KÚ a Magistrátu hl. m. Prahy metodickou pomoc formou individuálních konzultací, školení, seminářů a porad. MMR formou individuálních konzultací poskytuje metodickou pomoc ÚÚP a KÚ zejména v případech názorových rozdílu na výklad a uplatňování předpisů, kdy složitost problematiky jde nad rámec zkušeností nebo znalostí KÚ.

MMR poskytuje metodickou pomoc všem ve věcech hodných celorepublikového zřetele a to například na seminářích a konferencích pořádaných MMR nebo ostatními subjekty (např. Asociace pro urbanismus a územní plánování). Další formou metodické pomoci MMR je zveřejňování metodik, odborných publikací a odpovědí na nejčastěji kladené otázky (dále též metodiky), které MMR zpracovává ve spolupráci s ÚÚR. Tyto metodické pomůcky jsou zveřejňovány na webových stránkách ÚÚR a MMR.

¹⁰⁾ Viz § 6 odst. 1 SZ.

¹¹⁾ Magistrát hlavního města Prahy nevykonává metodickou činnost vůči úřadům územního plánování ani vůči městským částem. Magistrát hlavního města Prahy pořizuje veškeré ÚPD, ZÚPD a ÚPP sám.

Z vyhodnocení KÚ vyplývá, že metodickou činnost poskytovanou ÚÚP kraji a MMR formou metodických pomůcek by bylo vhodné provázet.

Dílčí shrnutí:

V Analýze 2012-2014 přetrvávají požadavky na konání pravidelných celostátních seminářů pořádaných MMR, které by nezatěžovaly rozpočty obcí. V rámci vyhodnocení KÚ byl vznesen požadavek na obnovení konání výjezdních dvoudenních porad KÚ s ÚÚP za účasti příslušného zaměstnance MMR, které byly v minulosti shledány jako velmi přínosné pro sjednocování názorů na problematiku ÚPČ.

Pro zaměření metodické činnosti na všech úrovních je účelné ve spolupráci MMR, KÚ a ÚÚP zjišťovat problémy a situace, které je možné účinně ovlivňovat metodickou součinností všech úrovní veřejné správy na úseku územního plánování a vyhodnocovat účinnost metodické pomoci obcím a ÚÚP. Rovněž je vhodné koordinovat metodickou činnost MMR i KÚ, např. zveřejňováním příkladů dobré praxe zpracovaných metodických pomůcek a doporučení.

2.4 Poskytování informací podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů

2.4.1 Poskytování informací ÚÚP

Poskytování informací ÚÚP jako povinným subjektem podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů v roce 2012		
Počet žádostí o informace podle § 13	správní území ORP	počet ORP
70 - 75	Havlíčkův Brod, Rychnov nad Kněžnou	2
35 - 69	Brno, Kroměříž, Neratovice	3
5 - 34	Brandýs nad Labem – Stará Boleslav, Český Brod, Český Těšín, Frýdek-Místek, Horšovský Týn, Jihlava, Liberec, Nepomuk, Olomouc, Plzeň, Pohořelice, Praha, Přelouč, Stříbro, Ústí nad Labem	15
0 - 4	výše neuvedené ORP	186

tab. 2/37

Poskytování informací ÚÚP jako povinným subjektem podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů v roce 2013		
Počet žádostí o informace podle § 13	správní území ORP	počet ORP
70 - 535	Brno, Havlíčkův Brod, Plzeň	3
35 - 69	Rychnov nad Kněžnou	1
5 - 34	Boskovice, Břeclav, Frýdek-Místek, Horšovský Týn, Kuřim, Liberec, Olomouc, Ostrov, Pohořelice, Praha, Stříbro	11
0 - 4	výše neuvedené ORP	191

tab. 2/38

Poskytování informací ÚÚP jako povinným subjektem podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů v roce 2014		
Počet žádostí o informace podle § 13	správní území ORP	počet ORP
70 - 105	Brno, Havlíčkův Brod	2
35 - 69	Rychnov nad Kněžnou	1
5 - 34	Brandýs nad Labem – Stará Boleslav, České Budějovice, Dobruška, Horšovský Týn, Olomouc, Ostrov, Pardubice, Plzeň, Praha, Říčany, Stříbro	11
0 - 4	výše neuvedené ORP	192

tab. 2/39

2.4.2 Poskytování informací KÚ

Poskytování informací KÚ jako povinným subjektem podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů															
KÚ	2012					2013					2014				
	Počet žádostí o informace - § 13	Počet vydaných informací - § 4	Počet rozhodnutí o odmítnutí žádosti o informace (její část) - § 15	Počet stížností na postup útvaru při vyřizování žádosti o informace - § 16a odst. 1	Počet rozhodnutí, v nichž nadřízený orgán postup útvaru jako povinného subjektu potvrdil - § 16a odst. 6 písm. a)	Počet žádostí o informace - § 13	Počet vydaných informací - § 4	Počet rozhodnutí o odmítnutí žádosti o informace (její část) - § 15	Počet stížností na postup útvaru při vyřizování žádosti o informace - § 16a odst. 1	Počet rozhodnutí, v nichž nadřízený orgán postup útvaru jako povinného subjektu potvrdil - § 16a odst. 6 písm. a)	Počet žádostí o informace - § 13	Počet vydaných informací - § 4	Počet rozhodnutí o odmítnutí žádosti o informace (její část) - § 15	Počet stížností na postup útvaru při vyřizování žádosti o informace - § 16a odst. 1	Počet rozhodnutí, v nichž nadřízený orgán postup útvaru jako povinného subjektu potvrdil - § 16a odst. 6 písm. a)
MHM Praha	-	-	-	-	-	15	13	2	3	2	19	19	0	0	0
KÚ SČK	30	30	1	1	1	11	11	0	0	0	0	0	0	0	0
KÚ JČK	6	6	0	0	0	5	5	0	0	0	11	10	1	0	0
KÚ PZK	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	2	2	0	0	0
KÚ KK	0	0	0	0	0	1	1	0	0	0	0	0	0	0	0
KÚ ÚK	2	2	0	0	0	3	2	1	0	0	3	3	0	0	0
KÚ LK	3	3	1	0	0	2	2	0	0	0	1	1	0	0	0
KÚ KHK	4	4	0	0	0	8	8	0	0	0	7	7	0	0	0
KÚ PK	2	2	0	0	0	2	2	0	0	0	1	1	0	0	0
KÚ KV	1	1	0	0	0	6	6	0	0	0	3	3	0	0	0
KÚ JMK	33	31	9	0	2	15	9	7	0	0	7	7	2	0	0
KÚ OLK	4	4	0	0	0	4	4	0	0	0	3	2	1	0	0
KÚ ZLK	2	2	0	0	0	0	3	0	0	0	3	2	1	0	0
KÚ MSK	3	3	0	0	0	2	2	0	1	0	2	1	1	0	0
ČR	90	88	11	1	3	74	68	10	4	2	62	58	6	0	0

tab. 2/40

2.4.3 Činnost KÚ, jako nadřízeného orgánu při poskytování informací

Činnost nadřízeného orgánu při poskytování informací podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů									
KÚ	2012			2013			2014		
	Počet postoupených odvolání proti rozhodnutí o odmítnutí žádosti o informace vydaným úřady územního plánování a obecními úřady, které vykonávají	Počet zrušených rozhodnutí o odmítnutí žádosti o informace vydaných úřady územního plánování a obecními úřady, které vykonávají	Počet řešených stížností na postup při vyřizování žádosti o informace úřady územního plánování a obecními úřady, které vykonávají územně plánovací	Počet postoupených odvolání proti rozhodnutí o odmítnutí žádosti o informace vydaným úřady územního plánování a obecními úřady, které vykonávají	Počet zrušených rozhodnutí o odmítnutí žádosti o informace vydaných úřady územního plánování a obecními úřady, které vykonávají územně plánovací činnost	Počet řešených stížností na postup při vyřizování žádosti o informace úřady územního plánování a obecními úřady, které vykonávají	Počet postoupených odvolání proti rozhodnutí o odmítnutí žádosti o informace vydaným úřady územního plánování a obecními úřady, které vykonávají	Počet zrušených rozhodnutí o odmítnutí žádosti o informace vydaných úřady územního plánování a obecními úřady, které vykonávají	Počet řešených stížností na postup při vyřizování žádosti o informace úřady územního plánování a obecními úřady, které vykonávají územně plánovací
MHM Praha	-	-	-	0	0	0	0	0	0
KÚ SČK	0	0	0	0	0	0	0	0	0
KÚ JČK	0	0	0	0	0	0	0	0	0
KÚ PZK	0	0	0	0	0	0	0	0	0
KÚ KK	0	0	0	0	0	0	0	0	0
KÚ ÚK	0	0	0	0	0	0	0	0	0
KÚ LK	0	0	0	0	0	0	0	0	0
KÚ KHK	1	0	0	0	0	0	0	0	0
KÚ PK	0	0	0	0	0	0	0	0	0
KÚ KV	0	0	0	0	0	0	0	0	0
KÚ JMK	6	2	4	28	19	26	5	5	2
KÚ OLK	0	0	0	1	0	0	0	0	0
KÚ ZLK	0	0	0	0	0	1	0	0	1
KÚ MSK	0	0	3	1	2	1	0	0	1
ČR	7	2	7	30	21	28	5	5	4

tab. 2/41

2.5 Kontrolní a dozorová činnost

KÚ vykonává kontrolní činnost vůči obcím na úseku územního plánování¹²⁾, vůči krajům vykonává tuto kontrolní činnost MMR¹³⁾. Přímou kontrolní činnost vůči obcím MMR nevykonává, ale přezkoumává závěry z kontrolní činnosti KÚ. ÚÚP kontrolní činnost vůči ostatním obcím nevykonávají, protože k ní nemají zákonné zmocnění. Dozorovou činnost jsou oprávněny vykonávat jak MMR tak i KÚ a ÚÚP podle § 171 SZ.

2.5.1 Kontrolní činnost krajských úřadů

Z vyhodnocení KÚ vyplývá, že ve sledovaném období prováděly KÚ kontroly v souladu s jejich plánem kontrolní činnosti. Kontroly byly zaměřeny zejména na kontrolu postupu pořizování ÚPD, na její ukládání, zveřejňování údajů o vydané ÚPD, na vkládání dat do evidence ÚPČ.

Z dotazníkových šetření vyplývá, že počet nápravných opatření uložených krajskými úřady podle § 171 odst. 3 SŘ je v čase stabilní a pohybuje se kolem 23 opatření za rok.

Nejčastějším nedostatkem zjištěným při kontrolách je kvalita pořízených územních plánů a jejich změn (rozpor mezi textovou a grafickou částí, používání nejasných pojmů, nejednoznačné regulativy) a problém nezpracování „právního stavu po změně“ zvláště u starších územních plánů. Problémem při kontrolní činnosti jsou i územní studie, které jsou v některých případech pořízeny v rozporu s územním plánem a neřeší území ve všech souvislostech.

Řešit je na centrální úrovni nutno i otázku postupu při rozhodování v území v případě, že ÚPD je nejednoznačná.

Závažným faktorem pro územní rozvoj jsou rozsáhlá omezení vyplývající z DP a CHLÚ, často již „zarostlá“ do zastavěného území obcí; přesto DO vydávají z hlediska horního zákona nesouhlasná stanoviska. Ústecký kraj nedošel k dohodě na postupu řešení ani na resortní úrovni (MPO, MŽP) pro obce (kraj) se jedná se o patovou situaci.

ÚPČ vykonávaná podle § 6 odst. 2 SZ bývá problematická. Pořizovaná ÚPD má různou kvalitu. V některých případech dochází k porušování zákona (nedohodnutí nesouhlasných stanovisek DO, neopakování veřejného projednání apod.) ve snaze dokumentaci co nejrychleji vydat a vyhovět investorovi.

Problematické jsou neúměrné požadavky měst a obcí na vymezení zastavitelných ploch pro bydlení, u kterých se nedá zdůvodnit převažující veřejný zájem nad ochranou ZPF. Z obavy náhrad za změnu využití si obce nedovolí vypouštět dříve vymezené a nevyužité zastavitelné plochy a vymezení nových zastavitelných ploch se nedaří projednat.

Nejčastější nedostatky: obsah ÚP neodpovídá prováděcí vyhlášce, nejsou respektovány ZÚR, ÚP je neprovázaný, vnitřně rozporný a nedostatečně odůvodněný, jsou zjištěny chyby při zveřejňování písemností.

Nejčastěji řešené problémy úřadů územního plánování: nekvalitní práce projektanta, nejednoznačnost právních předpisů, obtížná spolupráce s obcí, neodůvodněná stanoviska dotčených orgánů, požadavky dotčených orgánů nad rámec zmocnění.

Opakující se problémy:

- předání originálu dokladové části vydané ÚPD obci, pro kterou byla ÚPD pořízena,
- pozdější zveřejnění údajů o vydaných ÚPD a místech, kde je možné do ÚPD a dokladových částí nahlížet,
- chybně uvedené datum v záznamu o účinnosti,
- nepředání ÚAP ORP všem stavebním úřadům ve správním obvodu,
- prodlžení při oznámení o vydání ÚP či ÚS jednotlivým DO.

2.5.2 Kontrolní činnost MMR

MMR (§ 86 odst. 1 zákona o krajích a § 113 odst. 1 zákona o hlavním městě Praze) zjišťuje při kontrolách výkonu státní správy vykonávané KÚ na úseku územního plánování, zda KÚ zpracovaly plán kontrol výkonu státní správy vykonávaný obcemi na jednotlivé roky, resp. pololetí, a zda byly plánované kontroly provedeny. Vyžadováno je předložení protokolů z kontrol provedených KÚ ve sledovaném období.

V rámci kontrol je zjišťováno dodržování zákonů, jiných právních předpisů a usnesení vlády. Kontrolovány jsou činnosti spojené s pořizováním zásad územního rozvoje kraje, územně analytických podkladů a činnosti kraje jako nadřízeného orgánu územního plánování vůči obcím včetně poskytování metodické a odborné pomoci. V roce 2011 MMR sjednotilo obsah protokolu o kontrole tak, aby bylo možno jejich jednodušší vyhodnocení a zpracování.

Z kontroly prováděné MMR na KÚ je sepsován protokol. Podle kontrolních protokolů z let 2012-2014 byly zjištěny nedostatky při výkonu přenesené působnosti vykonávané KÚ, ale tyto nedostatky nevyžadovaly uložení nápravných opatření.

¹²⁾ Viz § 67 odst. 1 písm. e) zákona o krajích; § 129 zákona o obcích.

¹³⁾ Viz § 86 odst. 1 zákona o krajích.

2.5.3 Výkon dozoru ve věcech územního plánování podle § 171 SZ

KÚ využívají institutu státního dozoru ve věcech územního plánování¹⁴⁾ jen v menší míře, např. pro přezkoumávání opatření obecné povahy vydaných podle části šesté správního řádu, a to pouze v těch případech, kdy je podnět k přezkumu uplatněn přímo u KÚ.

Z vyhodnocení KÚ vyplývá, že dozorovou činnost vykonávají v rámci řádných kontrol a že institut státního dozoru podle § 171 SZ je využíván jako krajní opatření např. v situaci, kdy pořizovatel¹⁵⁾ nerespektoval předchozí upozornění KÚ. KÚ upozorňují ve svých vyhodnoceních na to, že státní dozor nelze chápat jako metodu následného postihu bez potřebné prevence. S ohledem na výše uvedené kladou KÚ velký důraz na průběžnou spolupráci s ÚÚP, dalšími pořizovateli a s obcemi. Vzhledem k velkému počtu úkonů v rámci § 171 SZ při vydávání stanoviska krajského úřadu k návrhům ÚP obcí a zejména k málo úspěšné vymahatelnosti zjištění, by stálo za úvahu začlenit kontrolu obsahu návrhu do závazných požadavků, viz dříve ustanovení § 25 starého SZ. Případně více propojit s ustanovením § 159 SZ.

Podle dotazníkového šetření ÚÚP institut dozoru ve věcech územního plánování neuvžívají.

Dílčí shrnutí:

Podle Analýzy 2012-2014 nebyly zjištěny nedostatky, které by vyžadovaly uložení nápravných opatření (zdrojem byly protokoly z kontrol na KÚ).

MMR konstatuje, že plány kontrolní činnosti jednotlivých KÚ se ve sledovaném období lišil v periodicitě provádění plánovaných kontrol. Některé KÚ prováděly kontroly v dvouletém nebo kratším cyklu, jiné KÚ prováděly plánované kontroly v delším časovém úseku. Rozdílná periodičita znemožňovala průběžně sledovat výkony jednotlivých úřadů a vyhodnocovat jejich kvalitu. Tato situace je dnes již řešena usnesením vlády České republiky č. 689/2013 ze dne 11. září 2013, o *Plánování, vyhodnocování a koordinaci kontrol výkonu přenesené a samostatné působnosti územních samosprávných celků, prováděných ústředními správními orgány, krajskými úřady, Magistrátem hl. m. Prahy a magistráty územně členěných statutárních měst.*

2.5.4 Přezkumná činnost

KÚ uvádějí v období 2012 – 2014 celkem 160 podnětů k přezkumu (podle správního řádu) opatření obecné povahy, které vydaly obce. Přezkumu OOP/ÚPD a ZÚPD dle SR je možný do 3 let od jeho vydání. Níže uvedená data je třeba brát orientačně, protože nezahrnují možnosti jako například, že byl podán podnět k přezkumu v jednom roce a o podnětu bylo rozhodnuto v roce následujícím.

Podle Analýzy 2011 bylo v tomto roce vydáno celkem 937 ÚPD a ZÚPD. Ve stejném období bylo celkem podáno 36 podnětů k přezkumu ÚPD a ZÚPD. Z toho KÚ zahájily přezkumná řízení ve 12 případech (33 %) a zrušily (částečně nebo celou) 7 ÚPD nebo ZÚPD (19,44 % z podaných podnětů). Z celkového počtu ÚPD a změn této dokumentace vydané v roce 2011 KÚ¹⁶⁾ v přezkumném řízení zrušily (částečně nebo celá) celkem 0,75 %.

Stav ve sledovaném období Analýzy 2012-2014 ukazuje tabulka 2/42.

Přezkum ÚPD a z ÚPD KÚ podle správního řádu			
předmět	2012	2013	2014
Počet podaných podnětů k provedení přezkumných řízení opatření obecné povahy, kterými obce vydaly územní plán nebo jeho změnu, regulační plán nebo jeho změnu – § 94 odst. 1 SR	51	44	65
Počet opatření obecné povahy, kterými obce vydaly územní plán nebo jeho změnu, regulační plán nebo jeho změnu v přezkumných řízeních zrušených nebo změněných – § 97 odst. 3 a § 98 SR	17	15	12
Z podaných podnětů k provedení přezkumu bylo zrušeno (částečně nebo celá) celkem	33,33 %	34,1 %	18,5 %
Z celkového počtu ÚPD a ZÚPD vydané v daných letech KÚ ¹⁹⁾ v přezkumném řízení zrušily (částečně nebo celá) celkem	1,6 %	3,3 %	3,2 %

tab. 2/42

Z tabulky vyplývá, že poměr počtu rušených OOP k počtu podaných žádostí o přezkum má klesající tendenci. Poměr rušených OOP k počtu vydaných OOP je zkreslen výrazně klesajícím počtem vydaných územně plánovacích dokumentací.

¹⁴⁾ § 171 SZ, ve spojení s ustanoveními o dozoru nad akty v přenesené působnosti obcí (§ 125 zákona o obcích), krajů (§ 83 a § 84 zákona o krajích) a hl. m. Prahy (§ 108 a § 109 zákona o hl. městě Praze)

¹⁵⁾ Pořizovatel – viz § 2 odst. 2 písm. b) SZ.

¹⁶⁾ Přezkum podle správního řádu v případě ÚPD a ZÚPD je možný 3 roky od jejího vydání.

Přezkumné řízení vedené KÚ podle správního řádu v roce 2012										
	Počet podaných podnětů k provedení přezkumných řízení OOP, kterými obce vydaly územní plán nebo jeho změnu, regulační plán nebo jeho změnu	Počet podaných podnětů k provedení přezkumných řízení OOP, kterými obce vydaly vymezení zastavěného území	Počet podaných podnětů k provedení přezkumných řízení OOP, kterými obce vydaly územní opatření o asanaci a územní opatření o stavební uzávěře	Počet případů, kdy správní orgán neshledal důvody k zahájení přezkumných řízení OOP vydaných obcemi	Počet zahájených přezkumných řízení OOP vydaných obcemi	Počet zastavených přezkumných řízení OOP vydaných obcemi	Počet OOP, kterými obce vydaly územní plán nebo jeho změnu, regulační plán nebo jeho změnu v přezkumných řízeních zrušených nebo změněných	Počet OOP, kterými obce vydaly vymezení zastavěného území, v přezkumných řízeních zrušených nebo změněných	Počet OOP, kterými obce vydaly územní opatření o asanaci a územní opatření o stavební uzávěře, v přezkumných řízeních zrušených nebo změněných	Počet rozhodnutí, kterým byl předmět podání v přezkumném řízení zrušen, výše neuvedených
Magistrát hlavního města Prahy										
Krajský úřad Středočeského kraje	12	0	0	8	0	0	3	0	0	0
Krajský úřad Jihočeského kraje	12	0	1	3	9	0	8	0	1	0
Krajský úřad Plzeňského kraje	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Krajský úřad Karlovarského kraje	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Krajský úřad Ústeckého kraje	2				1		1	0		1
Krajský úřad Libereckého kraje	3	0	0	3	0	0	0	0	0	0
Krajský úřad Královéhradeckého kraje	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Krajský úřad Pardubického kraje	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Krajský úřad kraje Vysočina	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Krajský úřad Jihomoravského kraje	2	0	0	2	0	0	0	0	0	0
Krajský úřad Olomouckého kraje	2	0	0	1	0	0	1	0	0	0
Krajský úřad Zlínského kraje	8	0	0	4	1	0	1	0	0	0
Krajský úřad Moravskoslezského kraje	9	1	0	6	5	2	3	1	1	1
ČR	51	1	1	27	16	2	17	1	2	2

tab. 2/43

Přezkumné řízení vedené KÚ podle správního řádu v roce 2013										
	Počet podaných podnětů k provedení přezkumných řízení OOP, kterými obce vydaly územní plán nebo jeho změnu, regulační plán nebo jeho změnu	Počet podaných podnětů k provedení přezkumných řízení OOP, kterými obce vydaly vymezení zastavěného území	Počet podaných podnětů k provedení přezkumných řízení OOP, kterými obce vydaly územní opatření o asanaci a územní opatření o stavební uzávěře	Počet případů, kdy správní orgán neshledal důvody k zahájení přezkumných řízení OOP vydaných obcemi	Počet zahájených přezkumných řízení OOP vydaných obcemi	Počet zastavených přezkumných řízení OOP vydaných obcemi	Počet OOP, kterými obce vydaly územní plán nebo jeho změnu, regulační plán nebo jeho změnu v přezkumných řízeních zrušených nebo změněných	Počet OOP, kterými obce vydaly vymezení zastavěného území, v přezkumných řízeních zrušených nebo změněných	Počet OOP, kterými obce vydaly územní opatření o asanaci a územní opatření o stavební uzávěře, v přezkumných řízeních zrušených nebo změněných	Počet rozhodnutí, kterým byl předmět podání v přezkumném řízení zrušen, výše neuvedených
Magistrát hlavního města Prahy	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Krajský úřad Středočeského kraje	4	1	1	4	1	0	1	0	1	0
Krajský úřad Jihočeského kraje	9	1	1	2	4	0	3	0	1	0
Krajský úřad Plzeňského kraje	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Krajský úřad Karlovarského kraje	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Krajský úřad Ústeckého kraje	5	0	0	1	4	0	3	0	0	0
Krajský úřad Libereckého kraje	4	0	0	3	1	0	1	0	0	0
Krajský úřad Královéhradeckého kraje	2	0	0	1	0	0	0	0	0	0
Krajský úřad Pardubického kraje	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Krajský úřad kraje Vysočina	4	0	0	0	3	0	0	0	0	0
Krajský úřad Jihomoravského kraje	2	0	0	1	1	0	1	0	0	0
Krajský úřad Olomouckého kraje	0	0	0	0	0	0	3	0	0	0
Krajský úřad Zlínského kraje	7	0	0	3	3	0	2	0	0	0
Krajský úřad Moravskoslezského kraje	7	0	0	5	2	1	1	0	0	0
ČR	44	2	2	20	19	1	15	0	2	0

tab. 2/44

Přezkumné řízení vedené KÚ podle správního řádu v roce 2014										
	Počet podaných podnětů k provedení přezkumných řízení OOP, kterými obce vydaly územní plán nebo jeho změnu, regulační plán nebo jeho změnu	Počet podaných podnětů k provedení přezkumných řízení OOP, kterými obce vydaly vymezení zastavěného území	Počet podaných podnětů k provedení přezkumných řízení OOP, kterými obce vydaly územní opatření o asanaci a územní opatření o stavební uzávěře	Počet případů, kdy správní orgán neshledal důvody k zahájení přezkumných řízení OOP vydaných obcemi	Počet zahájených přezkumných řízení OOP vydaných obcemi	Počet zastavených přezkumných řízení OOP vydaných obcemi	Počet OOP, kterými obce vydaly územní plán nebo jeho změnu, regulační plán nebo jeho změnu v přezkumných řízeních zrušených nebo změněných	Počet OOP, kterými obce vydaly vymezení zastavěného území, v přezkumných řízeních zrušených nebo změněných	Počet OOP, kterými obce vydaly územní opatření o asanaci a územní opatření o stavební uzávěře, v přezkumných řízeních zrušených nebo změněných	Počet rozhodnutí, kterým byl předmět podání v přezkumném řízení zrušen, výše neuvedených
Magistrát hlavního města Prahy	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Krajský úřad Středočeského kraje	4	0	2	6	0	0	0	0	0	0
Krajský úřad Jihočeského kraje	9	1	0	3	10	2	6	0	0	0
Krajský úřad Plzeňského kraje	3	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Krajský úřad Karlovarského kraje	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Krajský úřad Ústeckého kraje	12	0	0	8	1	1	0	0	0	3
Krajský úřad Libereckého kraje	2	0	1	2	1	0	1	0	0	0
Krajský úřad Královéhradeckého kraje	3	0	1	1	3	0	0	0	0	0
Krajský úřad Pardubického kraje	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Krajský úřad kraje Vysočina	5	0	0	0	1	0	1	0	0	0
Krajský úřad Jihomoravského kraje	5	0	0	5	0	0	0	0	0	0
Krajský úřad Olomouckého kraje	8	0	0	1	2	0	0	0	0	0
Krajský úřad Zlínského kraje	6	0	0	2	1	0	1	0	0	0
Krajský úřad Moravskoslezského kraje	8	1	0	5	5	0	3	0	0	0
ČR	65	2	4	33	24	3	12	0	0	3

tab. 2/45

Z hodnocení KÚ vyplývá:

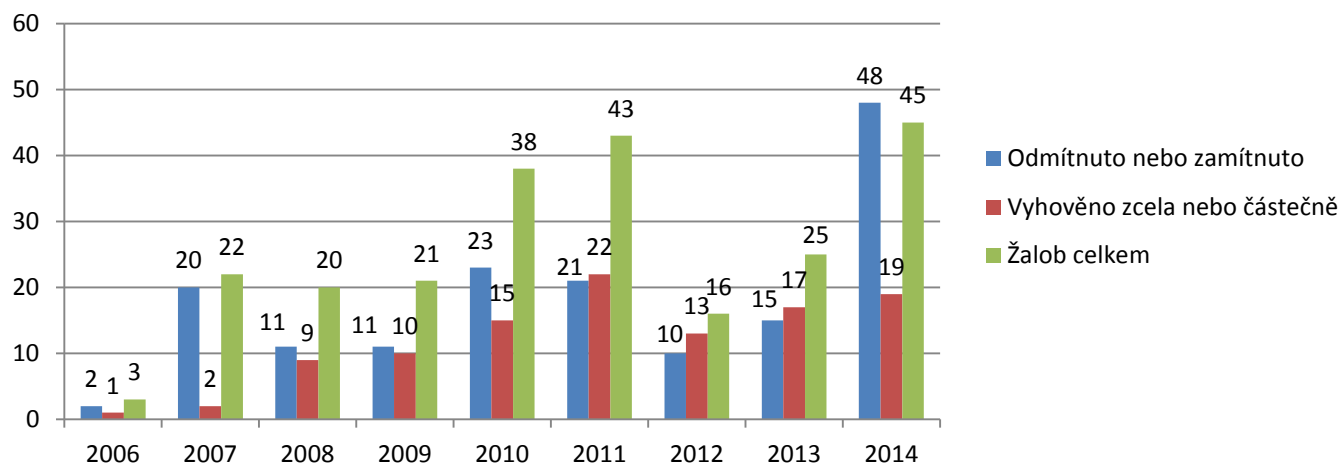
- přesvědčení, že ZÚR nemají být OOP – neúměrná pracnost při pořizování strategického dokumentu,
- problémem např. Jihomoravského kraje je skutečnost, že nelze řešit dílčí části ZÚR (Brno a jeho okolí) v podrobnosti větší než je M 1:100 000 (50 000); pak je územní studie jediným účinným nástrojem podrobnějšího prověřování území,
- že je problém v nekvalifikovaném (neznalost podstaty územního plánování) soudním rozhodování, které negativně ovlivňuje praxi,
- Jihomoravský kraj by uvítán exaktnější rozsah přezkumného soudního řízení.

V počtu přezkumných řízení je dlouhodobě nejzatíženější Jihočeský kraj.

Přezkumy dle soudního řádu správního, prováděné Nejvyšším správním soudem – 1							
	odmítnuto	zamítnuto	vyhověno zcela	vyhověno částečně	ÚPD zrušena	ÚPD částečně zrušena	žalob celkem
2006	2	0	1	0	1	0	3
2007	19	1	1	1	0	1	22
2008	2	9	8	1	3	4	20
2009	2	9	6	4	3	6	21
2010	4	19	10	5	6	9	38
2011	5	16	16	6	4	14	43
2012	10		13		4	9	16
2013	15		17		8	9	25
2014	48		19		9	10	45

tab. 2/46

Přezkum Nejvyšším správním soudem - 1

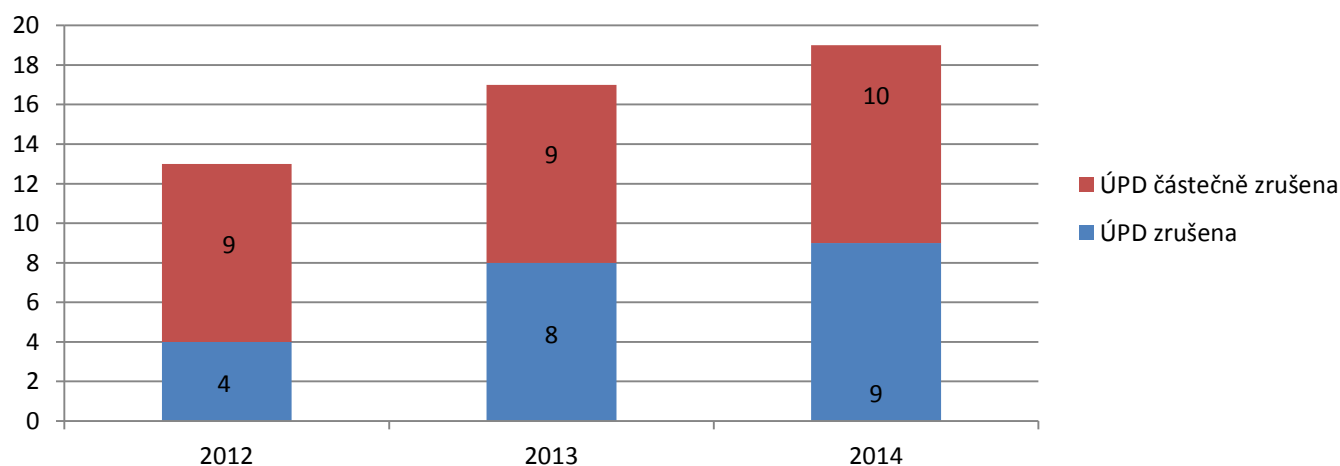


graf 2/29

Přezkumy dle soudního řádu správního, prováděné Nejvyšším správním soudem – 2				
	pořízeno ÚPD	ÚPD celá nebo částečně zrušena	zrušeno	žalob celkem
2008	1285	7	0,54 %	20
2009	1441	9	0,62 %	21
2010	1663	15	0,90 %	38
2011	937	18	1,92 %	43
2012	1007	13	1,29 %	16
2013	455	17	3,74 %	25
2014	374	19	5,08 %	45
Celkem	7162	98	1,37 %	208

tab. 2/47

Přezkum Nejvyšším správním soudem - 2



graf 2/30

Díličí shrnutí:

Z výsledků Analýzy 2012-2014 vyplývá, že po poklesu v roce 2012, dochází postupně k nárůstu počtu podaných žalob k Nejvyššímu správnímu soudu (dále též NSS), mírnému zvýšení počtu rušených ÚPD. Vzhledem k nižšímu počtu pořizovaných dokumentací stoupá procento rušených ÚPD. Jedná se zřejmě o řešení kasačních stížností, neboť kompetence k přezkumům OOP mají krajské soudy.

3 Analýza stavu na úseku stavebního řádu

3.1 Úvod

Analýza stavu na úseku stavebního řádu je členěna do jednotlivých tematických okruhů:

- problematika personálního obsazení stavebních úřadů,
- vzdělání,
- praxe,
- platové třídy,
- programové a další technické vybavení,
- začlenění obecných stavebních úřadů v organizačních strukturách úřadů,
- činnosti stavebních úřadů (umísťování staveb, povolování staveb, využívání zjednodušujících postupů, dodržování zákonem stanovených lhůt, zákonnost a správnost vydaných rozhodnutí napadených odvoláním),
- metodika,
- prospěšnost a využitelnost analýzy pro činnost správních orgánů,
- vyhodnocení poznatků.

3.2 Problematika personálního obsazení stavebních úřadů

Obecně lze konstatovat, že k 31. 12. 2014 se ve srovnání s výsledky předcházející analýzy největší podíl úřadů s jedním zaměstnancem (tzv. jednohlavových stavebních úřadů) nezměnil a vyskytuje se stále na obcích I. typu¹⁷⁾. Tyto úřady dle výsledků analýzy obsluhují na obcích I. typu cca 259 tisíc obyvatel. V celé ČR je 105 stavebních úřadů obsazených pouze jedním pracovníkem. Tento stav zůstává problematickým, jak z hlediska kvality a efektivity práce, tak z hlediska nulové zastupitelnosti. Logicky z výše uvedeného vyplývá, že oprávněné úřední osoby na těchto typech úřadů vykonávají veškerou agendu vyplývající ze stavebního zákona a přetrvává zde značná přetíženost těchto pracovníků, což v konečném důsledku může vést např. k nedodržování správních lhůt.

Na obcích III. typu¹⁹⁾ se nevyskytuje žádný stavební úřad s jedním pracovníkem. Obvykle jsou tyto stavební úřady zastoupeny třemi a více zaměstnanci, je zde tedy možná zastupitelnost a rychlejší vyřizování podaných žádostí.

Počty stavebních úřadů podle personální obsazenosti k 31. 12. 2014

Kategorie	Počty stavebních úřadů				SÚ celkem
	a	b	c	d	
	1	2	3 až 9	10 a více	
Obce I. typu ¹⁷⁾	79	111	40	0	230
Obce II. typu ¹⁸⁾	13	58	110	1	182
Obce III. typu ¹⁹⁾	0	3	158	44	205
ÚČSM ²⁰⁾	13	11	33	22	79
ČR	105	183	341	67	696

tab. 3/1

Kategorie	Počty stavebních úřadů v %			
	a	b	c	d
	1	2	3 až 9	10 a více
Obce I. typu	35	48	17	0
Obce II. typu	7	32	60	1
Obce III. typu	0	1	77	22
ÚČSM	16	14	42	28
ČR	15	26	49	10

tab. 3/2

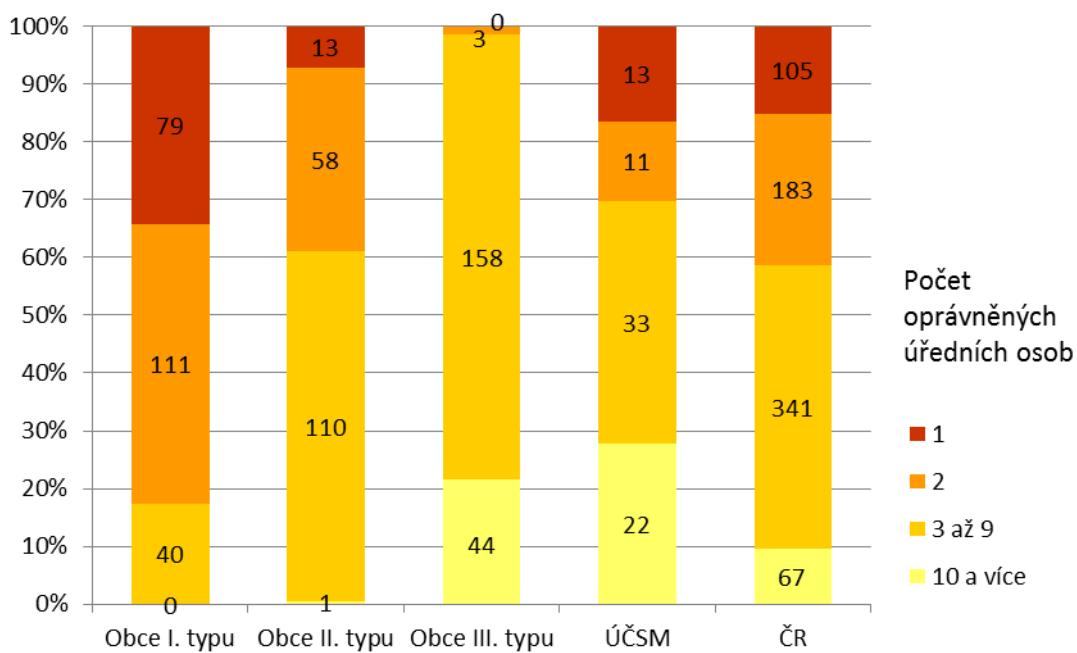
¹⁷⁾ Obecní úřady, které tuto působnost vykonávaly ke dni 31. prosince 2006.

¹⁸⁾ Pověřené obecní úřady.

¹⁹⁾ Obce s rozšířenou působností. Do součtů SÚ obcí III. typu jsou zahrnuty SÚ na magistrátech ÚČSM Prahy, Plzně a Ostravy (Magistrát města Brna není prvoinstančním stavebním úřadem).

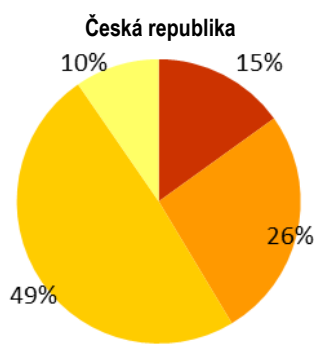
²⁰⁾ SÚ na městských částech / městských obvodech územně členěných statutárních měst Prahy, Plzně, Brna a Ostravy.

Počty stavebních úřadů podle personální obsazenosti v ČR k 31.12.2014

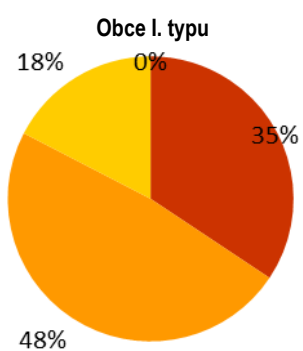


graf 3/1

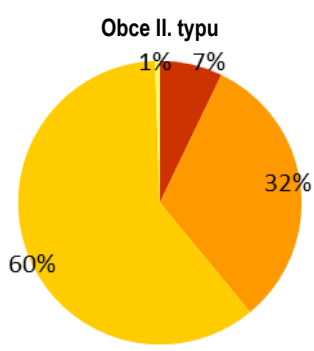
Počty stavebních úřadů podle personální obsazenosti k 31. 12. 2014



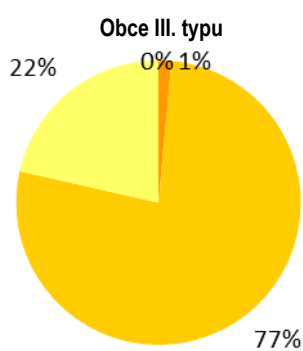
graf 3/2



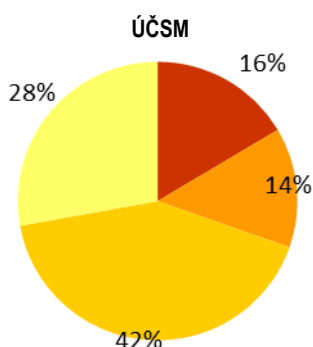
graf 3/3



graf 3/4



graf 3/5



graf 3/6

Počet oprávněných úředních osob	
	1
	2
	3 až 9
	10 a více

legenda ke grafům 3/2-6

Rozlohy správních obvodů obsluhované dle personální obsazenosti stavebních úřadů k 31. 12. 2014

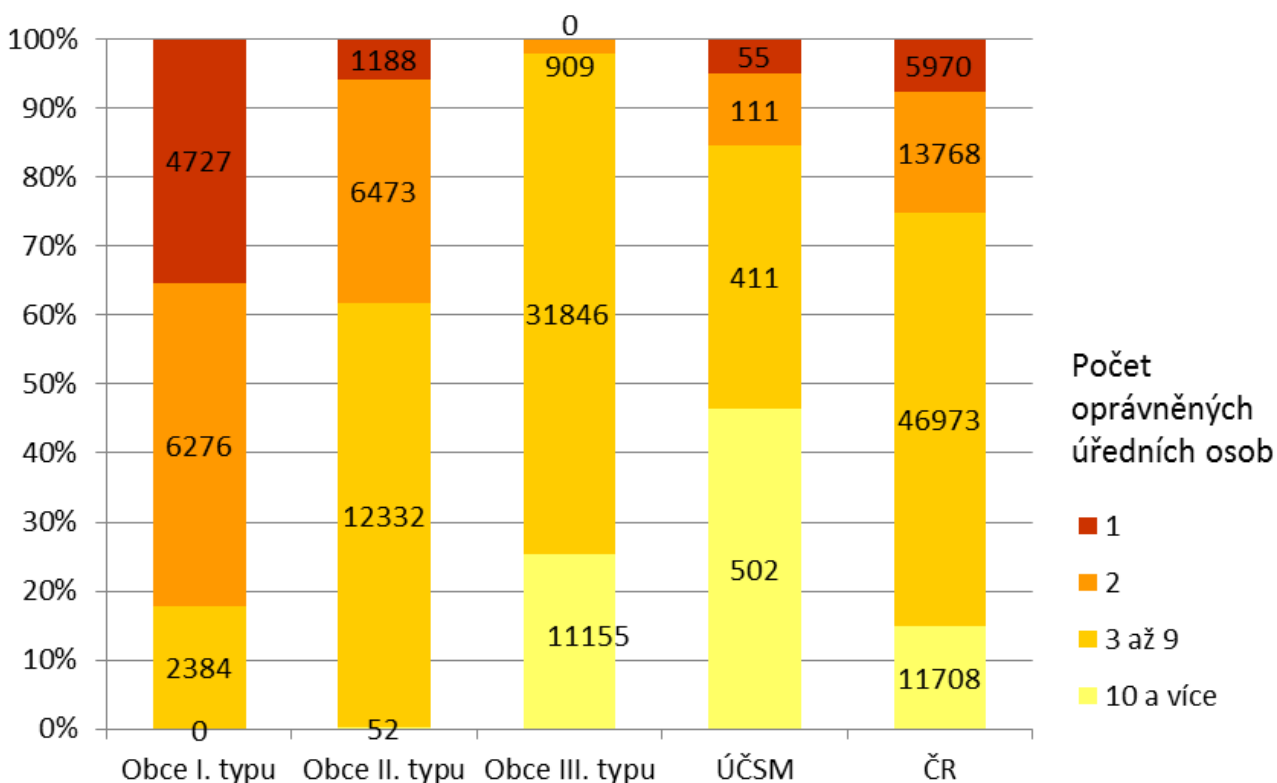
Kategorie	Rozlohy správních obvodů				
	a	b	c	d	SÚ celkem
	1	2	3 až 9	10 a více	
Obce I. typu	4727	6276	2384	0	13386
Obce II. typu	1188	6473	12332	52	20045
Obce III. typu	0	909	31846	11155	43910
ÚČSM	55	111	411	502	1078
ČR ²¹⁾	5970	13768	46973	11708	78420

tab. 3/3

Kategorie	Rozlohy správních obvodů v %				
	a	b	c	d	
	1	2	3 až 9	10 a více	
Obce I. typu	35	47	18	0	
Obce II. typu	6	32	62	0	
Obce III. typu	0	2	73	25	
ÚČSM	5	10	38	47	
ČR	8	17	60	15	

tab. 3/4

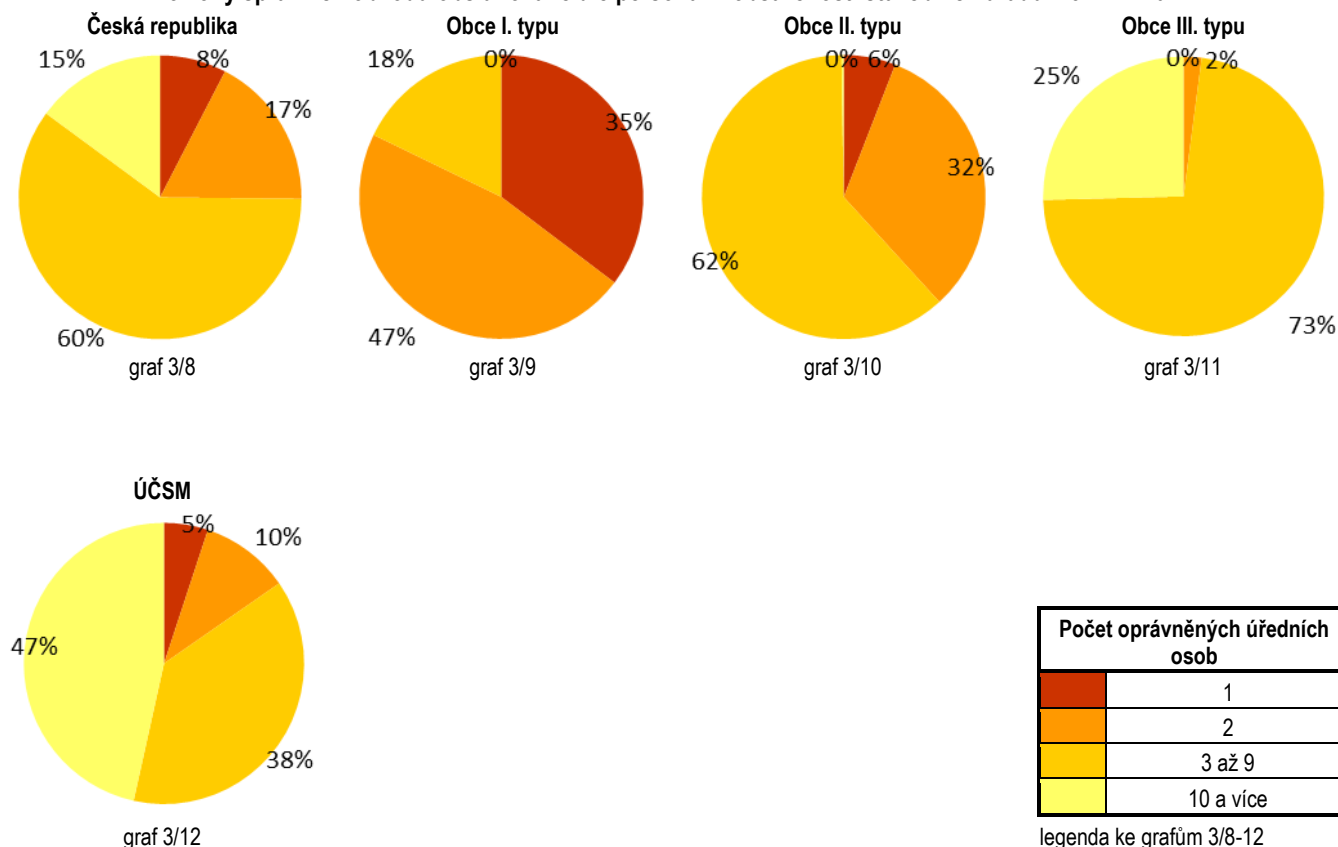
Rozloha správních obvodů obsluhovaná dle personální obsazenosti stavebních úřadů v ČR k 31.12.2014



graf 3/7

²¹⁾ V součtovém řádku za ČR jsou uvedeny součty rozloh všech správních obvodů SÚ. Tyto součty neodpovídají statistickým údajům o rozlohách (ČSÚ). Metodika výměry správních obvodů SÚ dle statistických údajů o rozloze (ČSÚ), které vycházejí z § 13 z. č. 183/2006 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů, pokrývají územní působnost stavebních úřadů první instance. Dle tohoto vymezení územní působnost představuje území jedné a více základních územních jednotek (obce, městského obvodu či městské části) a tak zcela vykryvá území ČR bez překryvů. Vedle rozloh správních obvodů magistrátů ÚČSM Prahy, Plzně a Ostravy jsou započteny i rozlohy správních obvodů SÚ na jejich pověřených městských částech/obvodech. Magistrát města Brna není prvoinstančním stavebním úřadem (prvoinstančními stavebními úřady jsou pouze pověřené úřady městských částí). Další malá odchylka od statistických údajů je způsobena použitím dat respondentů za SÚ na pověřených úřadech městských částí/obvodů za Plzeň, Brno a Ostravu, za které ČSÚ statistická data neposkytuje (pro všechny ostatní výpočty jsou použita data ČSÚ).

Rozlohy správních obvodů obsluhované dle personální obsazenosti stavebních úřadů k 31. 12. 2014



Počty obyvatel správních obvodů obsluhované dle personální obsazenosti stavebních úřadů k 31. 12. 2014

Kategorie	Počty obyvatel správních obvodů				
	a	b	c	d	SÚ cekem
	1	2	3 až 9	10 a více	
Obce I. typu	258679	539809	314664	0	1113152
Obce II. typu	52114	324216	1030109	18154	1424593
Obce III. typu	0	1287387	3333839	2999124	7620350
ÚČSM	35057	33737	648143	1394600	2111537
ČR ²²⁾	345850	2185149	5326755	4411878	12269632

tab. 3/5

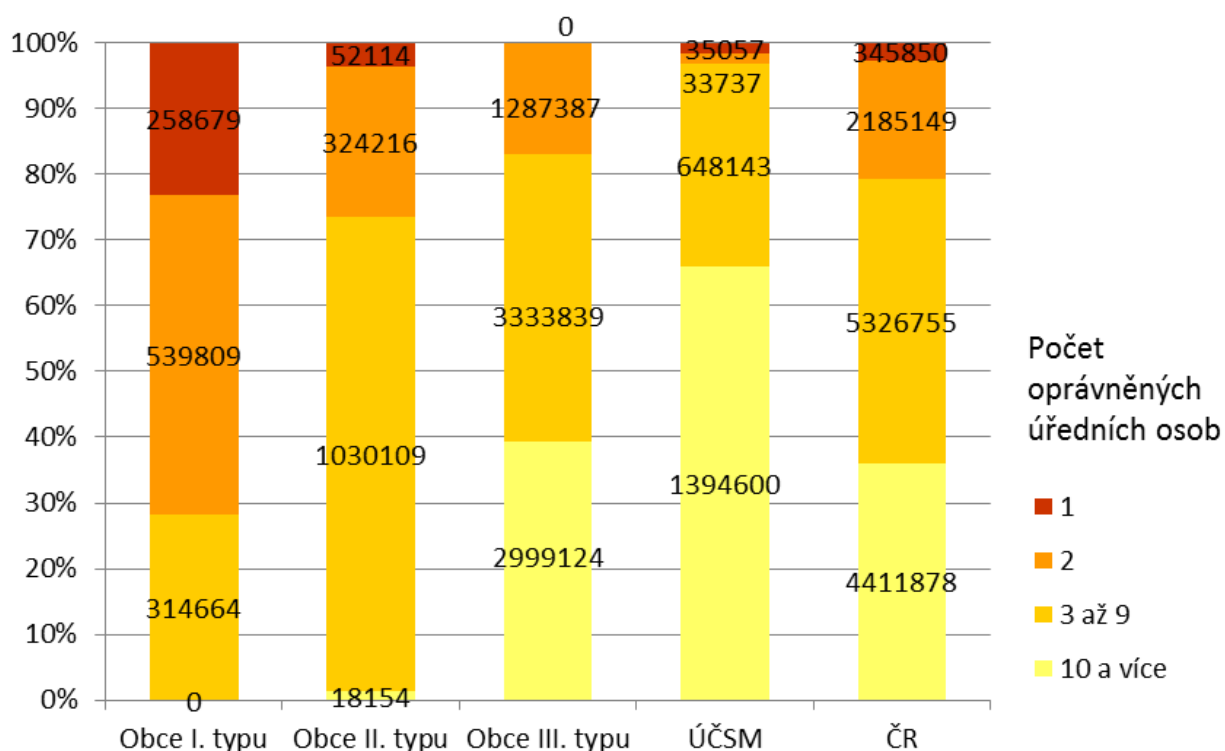
Kategorie	Počty obyvatel správních obvodů v %			
	a	b	c	d
	1	2	3 až 9	10 a více
Obce I. typu	23	48	28	0
Obce II. typu	4	23	72	1
Obce III. typu	0	17	44	39
ÚČSM	2	2	31	66
ČR	3	18	43	36

tab. 3/6

²²⁾ V součtovém řádku za ČR jsou uvedeny součty obyvatel všech správních obvodů SÚ. Tyto součty neodpovídají statistickým údajům o počtu obyvatel (ČSÚ). Metodika výměry správních obvodů SÚ dle statistických údajů o rozloze (ČSÚ), které vycházejí z § 13 z. č. 183/2006 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů, pokrývají územní působnost stavebních úřadů první instance. Dle tohoto vymezení územní působnost představuje území jedné a více základních územních jednotek (obce, městského obvodu či městské části) a tak zcela vykryvá území ČR bez překryvů. Vedle počtu obyvatel správních obvodů magistrátů ÚČSM Prahy, Plzně a Ostravy jsou započteny i počty obyvatel správních obvodů SÚ na jejich pověřených městských částech/obvodech. Z tohoto důvodu jsou u magistrátu hl. m. Prahy a statutárních měst Plzeň a Ostrava započítány počty jejich obyvatel do celkového součtu dvakrát.

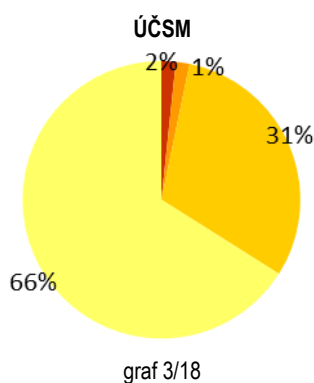
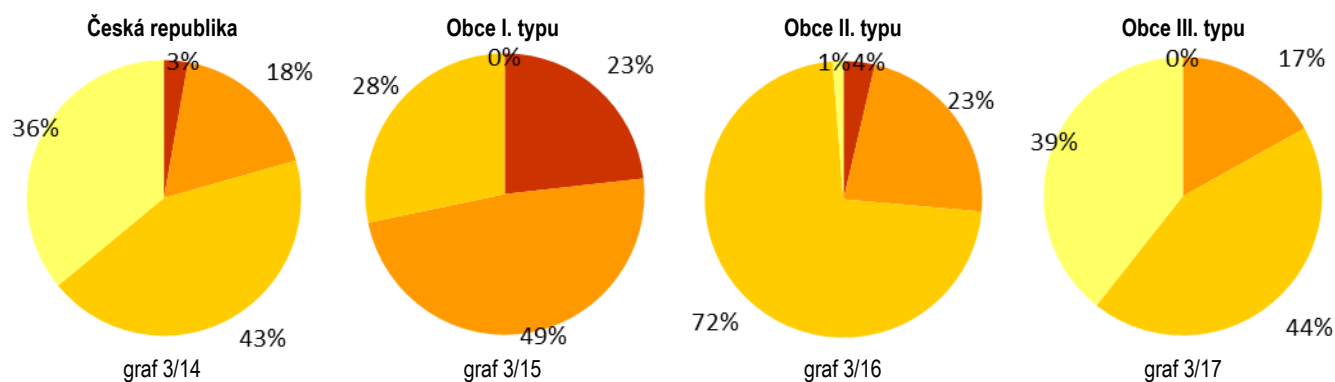
Další malá odchylka od statistických údajů je způsobena použitím dat respondentů za SÚ na pověřených úřadech městských částí/obvodů za Plzeň, Brno a Ostravu, za které ČSÚ statistická data neposkytuje (pro všechny ostatní výpočty jsou použita data ČSÚ).

Počet obyvatel správních obvodů obsluhovaný dle personální obsazenosti stavebních úřadů v ČR k 31.12.2014



graf 3/13

Počty obyvatel správních obvodů obsluhované dle personální obsazenosti stavebních úřadů k 31. 12. 2014



Počet oprávněných úředních osob	
	1
	2
	3 až 9
	10 a více

legenda ke grafům 3/14-18

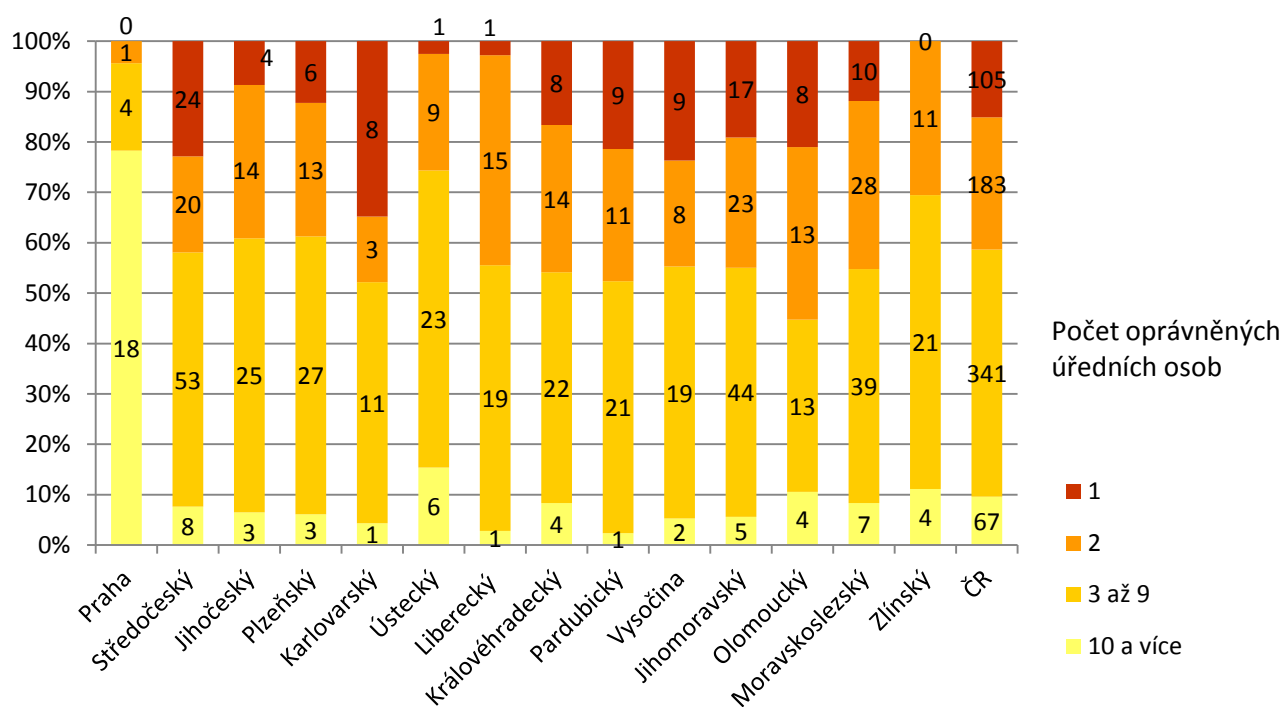
Počty stavebních úřadů podle personální obsazenosti k 31. 12. 2014

Kategorie ²³⁾	Počty stavebních úřadů				SÚ celkem
	a	b	c	d	
	1	2	3 až 9	10 a více	
Praha	0	1	4	18	23
Středočeský	24	20	53	8	105
Jihočeský	4	14	25	3	46
Plzeňský	6	13	27	3	49
Karlovarský	8	3	11	1	23
Ústecký	1	9	23	6	39
Liberecký	1	15	19	1	36
Královéhradecký	8	14	22	4	48
Pardubický	9	11	21	1	42
Vysočina	9	8	19	2	38
Jihomoravský	17	23	44	5	89
Olomoucký	8	13	13	4	38
Moravskoslezský	10	28	39	7	84
Zlínský	0	11	21	4	36
ČR	105	183	341	67	696

tab. 3/7

Kategorie	Počty stavebních úřadů v %			
	a	b	c	d
	1	2	3 až 9	10 a více
Praha	0	4	17	78
Středočeský	23	19	50	8
Jihočeský	9	30	54	7
Plzeňský	12	27	55	6
Karlovarský	35	13	48	4
Ústecký	3	23	59	15
Liberecký	3	42	53	3
Královéhradecký	17	29	46	8
Pardubický	21	26	50	2
Vysočina	24	21	50	5
Jihomoravský	19	26	49	6
Olomoucký	21	34	34	11
Moravskoslezský	12	33	46	8
Zlínský	0	31	58	11
ČR	15	26	49	10

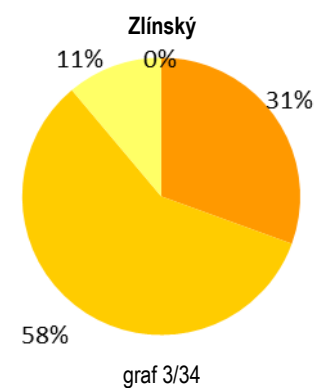
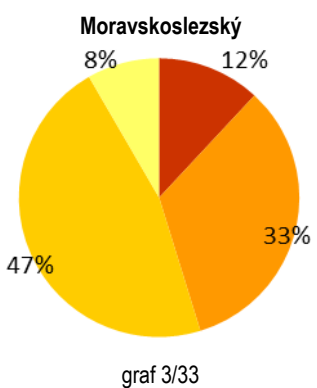
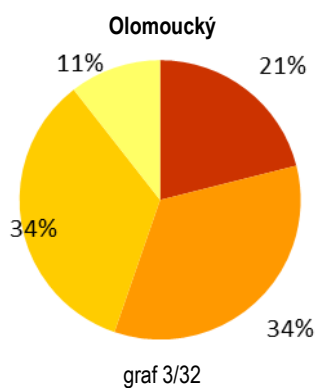
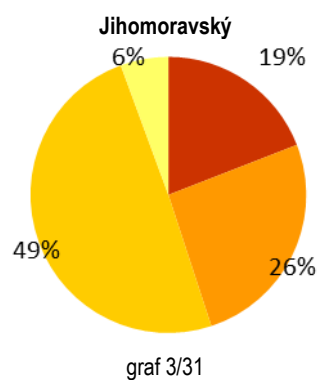
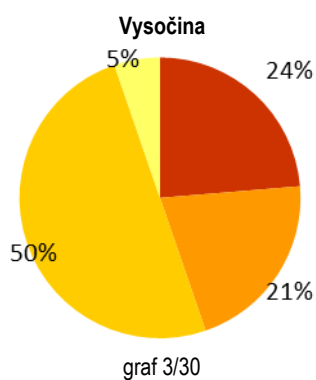
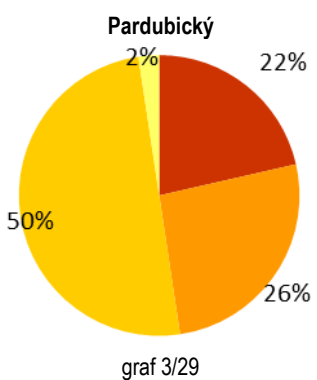
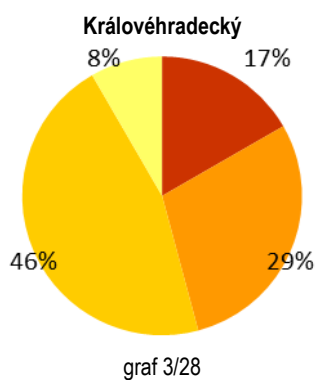
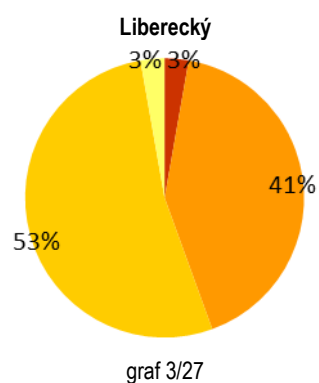
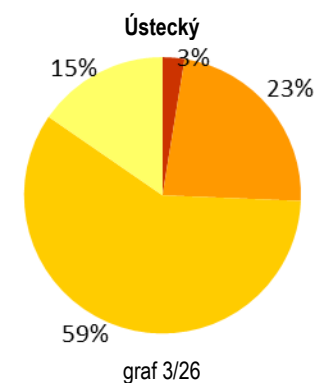
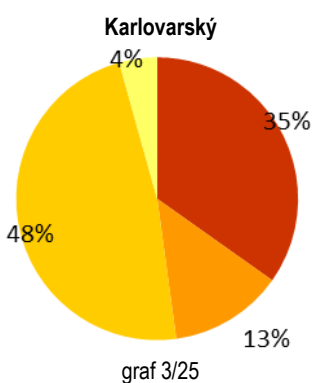
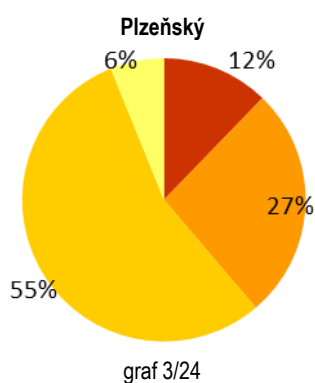
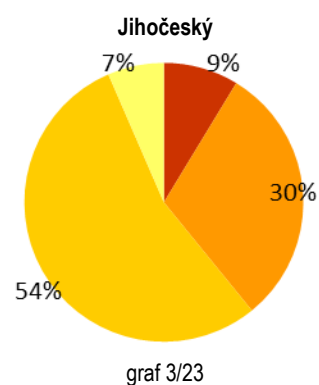
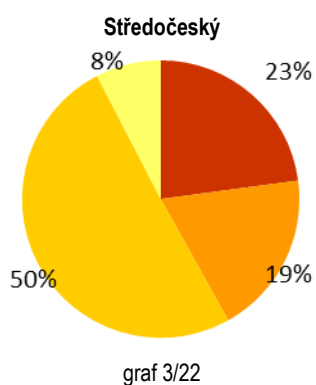
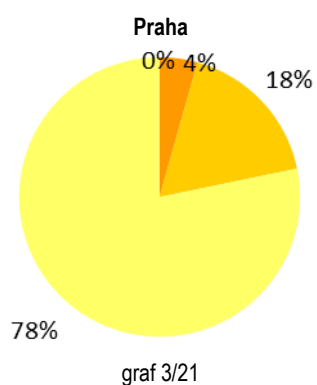
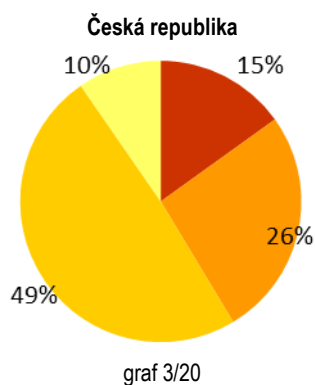
tab. 3/8

Počty stavebních úřadů podle personální obsazenosti
v ČR k 31.12.2014

graf 3/19

²³⁾ V rámci příslušných krajů jsou počty SÚ uvedeny vč. SÚ na pověřených úřadech městských částí/obvodů ÚČSM Prahy, Plzně, Brna a Ostravy. Magistrát města Brna není prvoinstančním stavebním úřadem (prvoinstančními stavebními úřady jsou pouze pověřené úřady městských částí).

Počty stavebních úřadů podle personální obsazenosti k 31. 12. 2014



Počet oprávněných úředních osob	
	1
	2
	3 až 9
	10 a více

legenda ke grafům 3/20-34

Rozlohy správních obvodů obsluhované dle personální obsazenosti stavebních úřadů k 31. 12. 2014

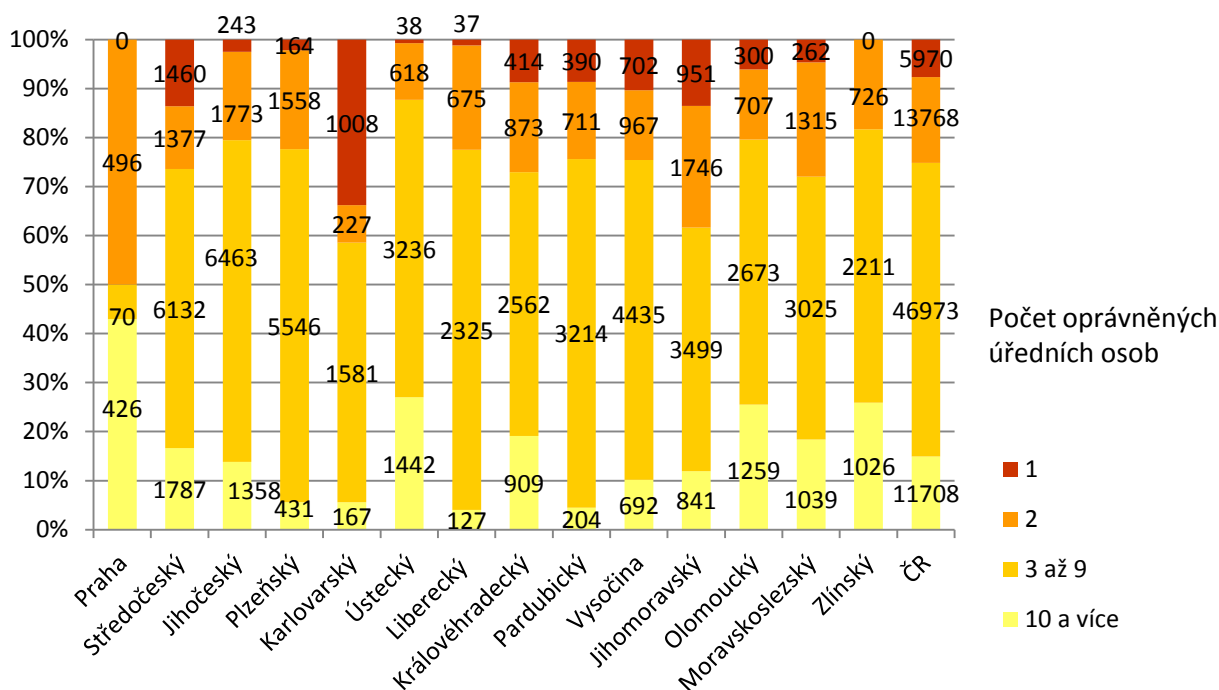
Kategorie ²⁴⁾	Rozloha správních obvodů				SÚ cekem
	a	b	c	d	
	1	2	3 až 9	10 a více	
Praha	0	496	70	426	992
Středočeský	1460	1377	6132	1787	10756
Jihočeský	243	1773	6463	1358	9838
Plzeňský	164	1558	5546	431	7699
Karlovarský	1008	227	1581	167	2983
Ústecký	38	618	3236	1442	5335
Liberecký	37	675	2325	127	3163
Královéhradecký	414	873	2562	909	4759
Pardubický	390	711	3214	204	4519
Vysočina	702	967	4435	692	6796
Jihomoravský	951	1746	3499	841	7037
Olomoucký	300	707	2673	1259	4940
Moravskoslezský	262	1315	3025	1039	5641
Zlínský	0	726	2211	1026	3963
ČR	5970	13768	46973	11708	78420

tab. 3/9

Kategorie	Rozloha správních obvodů v %			
	a	b	c	d
	1	2	3 až 9	10 a více
Praha	0	50	7	43
Středočeský	14	13	57	17
Jihočeský	2	18	66	14
Plzeňský	2	20	72	6
Karlovarský	34	8	53	6
Ústecký	1	12	61	27
Liberecký	1	21	74	4
Královéhradecký	9	18	54	19
Pardubický	9	16	71	5
Vysočina	10	14	65	10
Jihomoravský	14	25	50	12
Olomoucký	6	14	54	25
Moravskoslezský	5	23	54	18
Zlínský	0	18	56	26
ČR	8	18	60	15

tab. 3/10

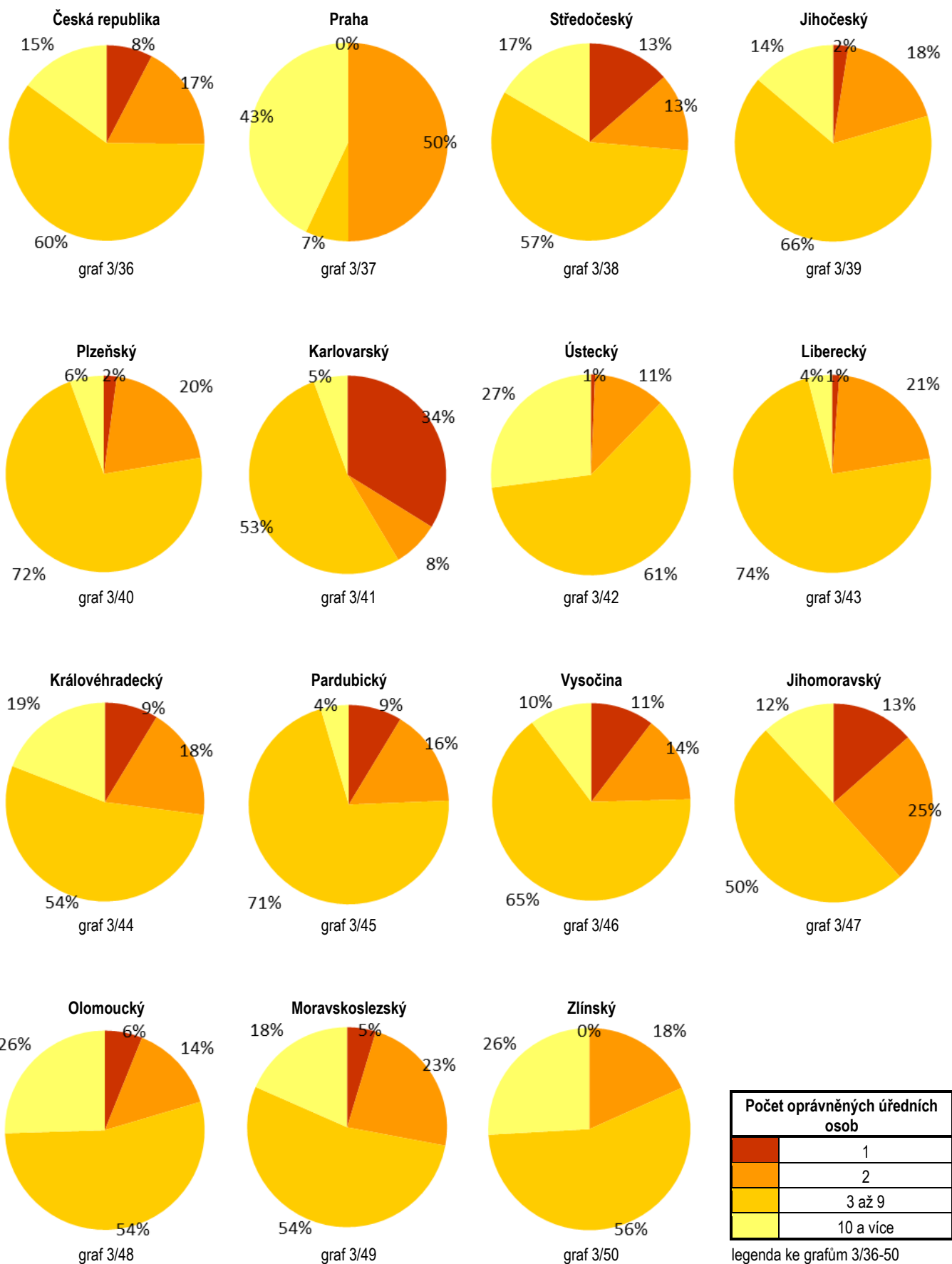
Rozloha správních obvodů obsluhovaná dle personální obsazenosti stavebních úřadů v ČR k 31.12.2014



graf 3/35

²⁴⁾ V rámci příslušných krajů jsou rozlohy správních obvodů uvedeny vč. rozloh správních obvodů SÚ na pověřených úřadech městských částí/obvodů ÚČSM Prahy, Plzně, Brna a Ostravy. Magistrát města Brna není prvoinstančním stavebním úřadem (prvoinstančními stavebními úřady jsou pouze pověřené úřady městských částí).

Rozlohy správních obvodů obsluhované dle personální obsazenosti stavebních úřadů k 31. 12. 2014



Počty obyvatel správních obvodů obsluhované dle personální obsazenosti stavebních úřadů k 31. 12. 2014

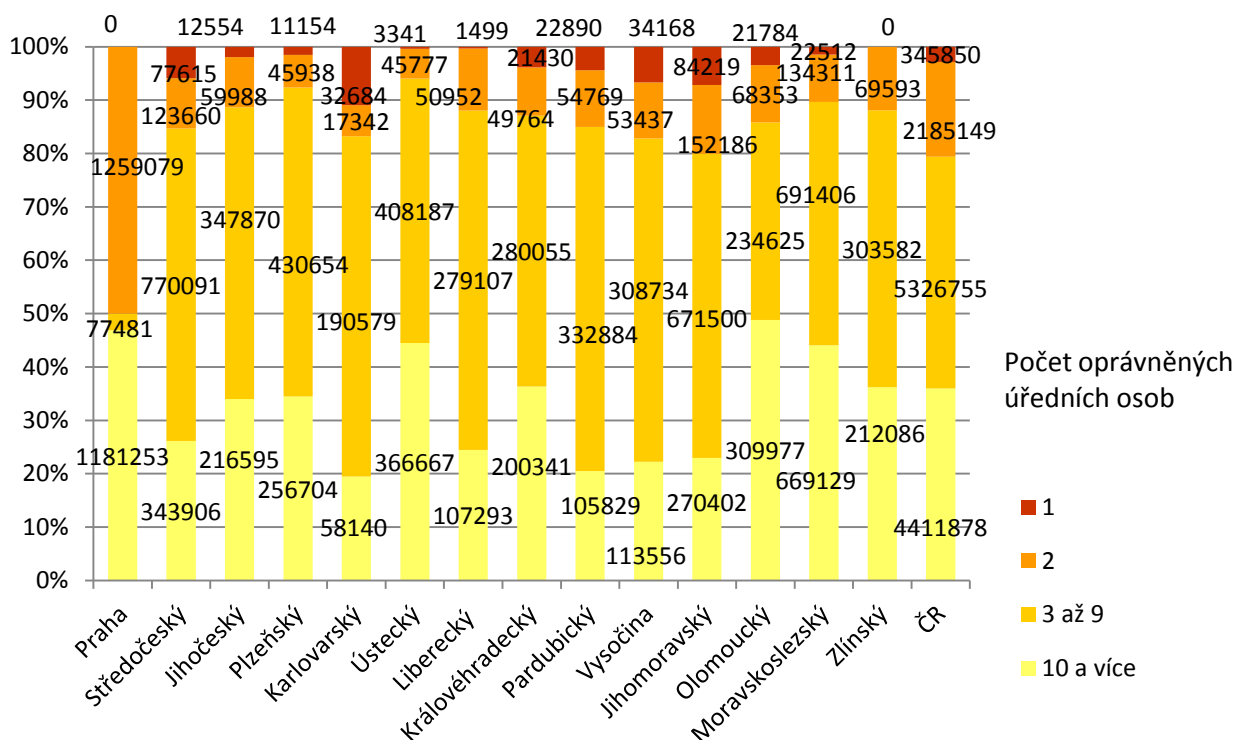
Kategorie ²⁵⁾	Počty obyvatel správních obvodů				SÚ celkem
	a	b	c	d	
	1	2	3 až 9	10 a více	
Praha	0	1259079	77481	1181253	2517813
Středočeský	77615	123660	770091	343906	1315272
Jihočeský	12554	59988	347870	216595	637007
Plzeňský	11154	45938	430654	256704	744450
Karlovarský	32684	17342	190579	58140	298745
Ústecký	3341	45777	408187	366667	823972
Liberecký	1499	50952	279107	107293	438851
Královéhradecký	21430	49764	280055	200341	551590
Pardubický	22890	54769	332884	105829	516372
Vysočina	34168	53437	308734	113556	509895
Jihomoravský	84219	152186	671500	270402	1178307
Olomoucký	21784	68353	234625	309977	634739
Moravskoslezský	22512	134311	691406	669129	1517358
Zlínský	0	69593	303582	212086	585261
ČR	345850	2185149	5326755	4411878	12269632

tab. 3/11

Kategorie	Počty obyvatel správních obvodů v %			
	a	b	c	d
	1	2	3 až 9	10 a více
Praha	0	50	3	47
Středočeský	6	9	59	26
Jihočeský	2	9	55	34
Plzeňský	1	6	58	34
Karlovarský	11	6	64	19
Ústecký	0	6	50	44
Liberecký	0	12	64	24
Královéhradecký	4	9	51	36
Pardubický	4	11	64	20
Vysočina	7	10	61	22
Jihomoravský	7	13	57	23
Olomoucký	3	11	37	49
Moravskoslezský	1	9	46	44
Zlínský	0	12	52	36
ČR	3	18	43	36

tab. 3/12

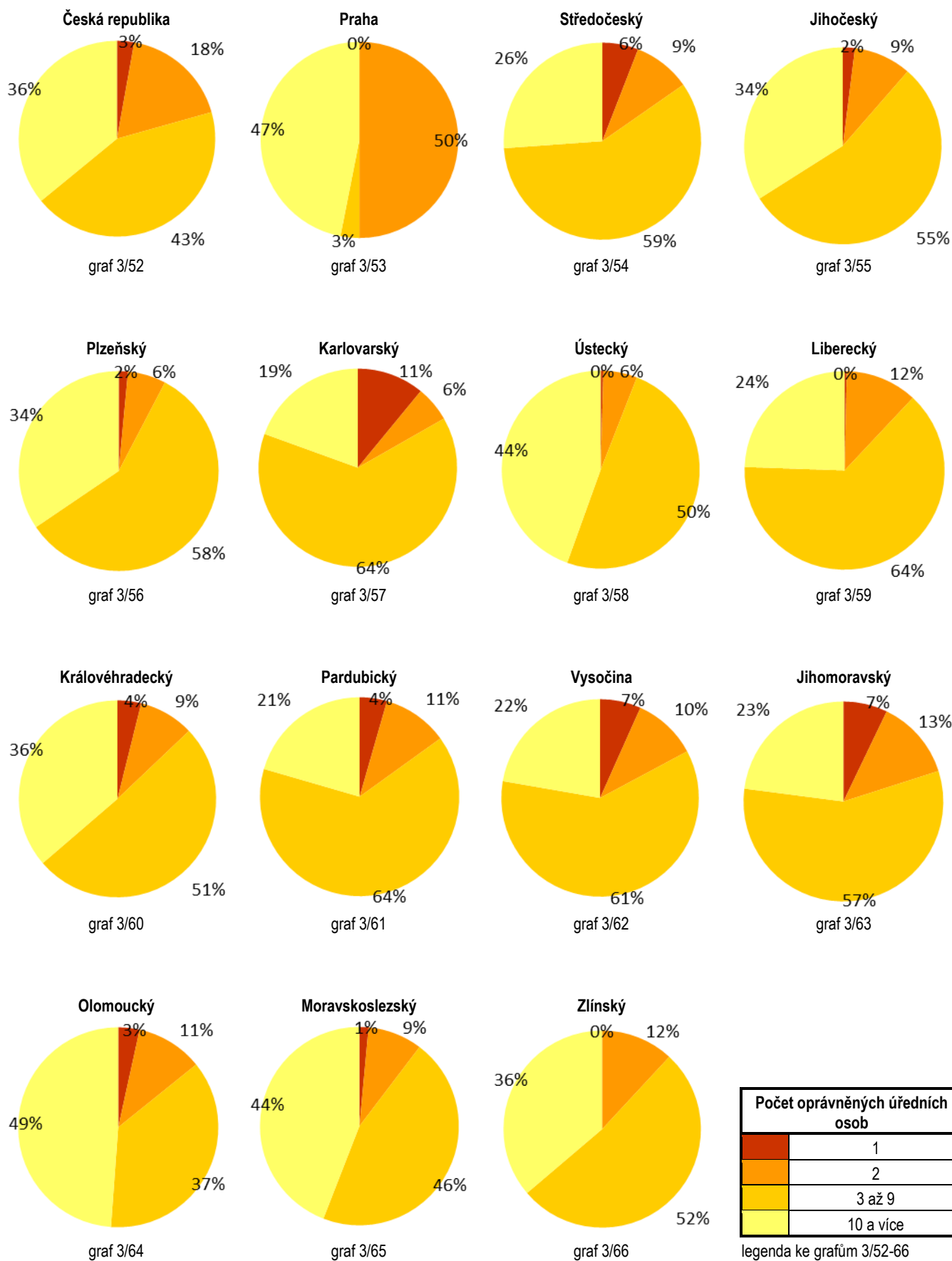
Počet obyvatel správních obvodů obsluhovaný dle personální obsazenosti stavebních úřadů v ČR k 31.12.2014



graf 3/51

²⁵⁾ V rámci příslušných krajů jsou počty obyvatel správních obvodů uvedeny vč. počtu obyvatel správních obvodů SÚ na pověřených úřadech městských částí/obvodů ÚČSM Prahy, Plzně, Brna a Ostravy. Magistrát města Brna není prvoinstančním stavebním úřadem (prvoinstančními stavebními úřady jsou pouze pověřené úřady městských částí). Z tohoto důvodu jsou u magistrátu hl. m. Prahy a statutárních měst Brno, Plzeň a Ostrava započítány počty jejich obyvatel do celkového součtu dvakrát.

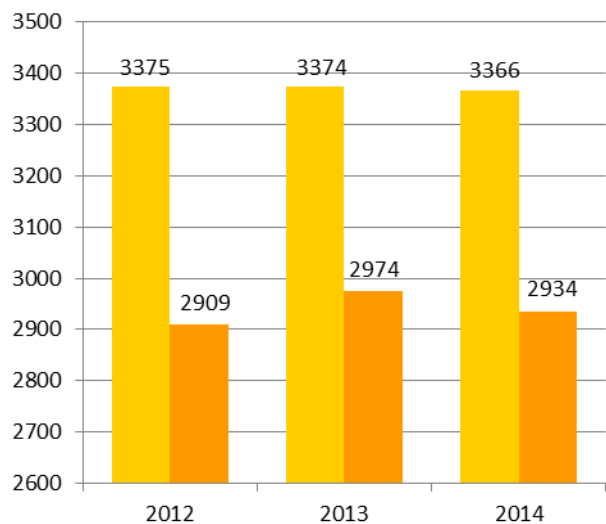
Počty obyvatel správních obvodů obsluhované dle personální obsazenosti stavebních úřadů k 31. 12. 2014



Počet pracovních úvazků úředních osob a ZOZ v letech 2012 až 2014

SÚ celkem	2012	2013	2014
pracovní úvazky	3375	3374	3366
ZOZ	2909	2974	2934
počet úředních osob	3538	3545	3539
poměr úředních osob se ZOZ k počtu úředních osob (%)	82	84	83

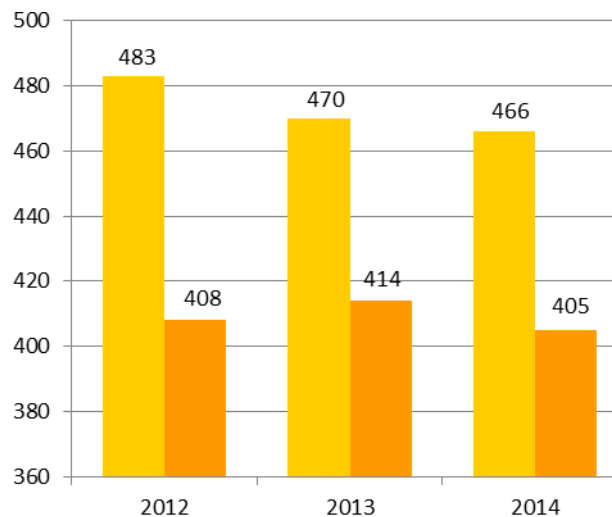
tab. 3/13



graf 3/67

SÚ – obce I. typu	2012	2013	2014
pracovní úvazky	483	470	466
ZOZ	408	414	405
počet úředních osob	517	512	502
poměr úředních osob se ZOZ k počtu úředních osob (%)	79	81	81

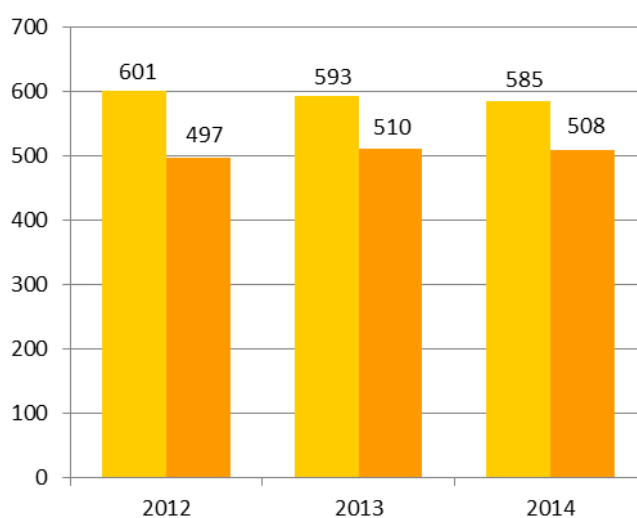
tab. 3/14



graf. 3/68

SÚ – obce II. typu	2012	2013	2014
pracovní úvazky	601	593	585
ZOZ	497	510	508
počet úředních osob	625	617	615
poměr úředních osob se ZOZ k počtu úředních osob (%)	80	83	83

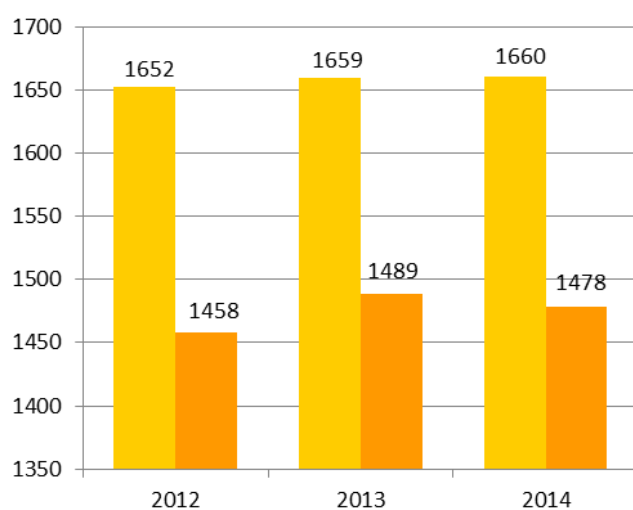
tab. 3/15



graf 3/69

SÚ – obce III. typu	2012	2013	2014
pracovní úvazky	1652	1659	1660
ZOZ	1458	1489	1478
počet úředních osob	1749	1754	1759
poměr úředních osob se ZOZ k počtu úředních osob (%)	83	85	84

tab. 3/16



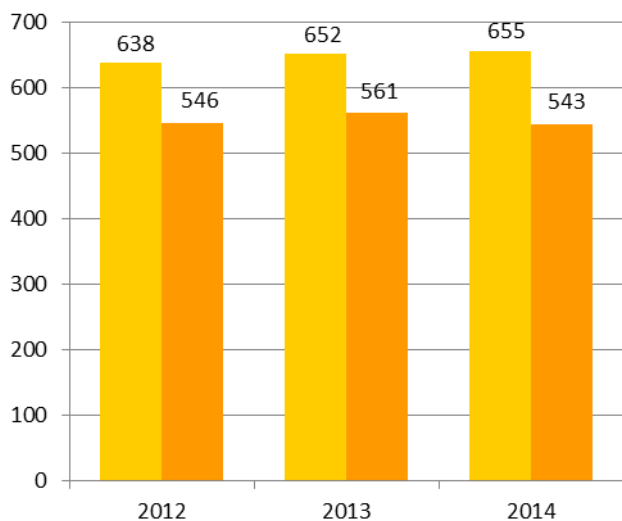
graf. 3/70

SÚ – ÚČSM	2012	2013	2014
pracovní úvazky	638	652	655
ZOZ	546	561	543
počet úředních osob	647	662	663
podíl úředních osob se ZOZ k počtu úředních osob (%)	84	85	82

tab. 3/17

Poměr pracovních úvazků	2012	2013	2014
SÚ – obce I. typu (%)	14	14	14
SÚ – obce II. typu (%)	18	18	17
SÚ – obce III. typu (%)	49	49	49
SÚ – ÚČSM (%)	19	19	19
SÚ – ČR (%)	100	100	100

tab. 3/18



graf 3/71

Pracovní úvazky a ZOZ	
	pracovní úvazky
	ZOZ

legenda ke grafům 3/67-71

3.2.1 Vzdělání

Na prvoinstančních stavebních úřadech setrvává na úseku vzdělání pracovníků stabilizovaný stav. Převládají především středoškolsky vzdělané úřední osoby, ale stoupá podíl vysokoškolsky vzdělaných pracovníků, zejména magisterského a doktorandského směru, což je způsobeno průběžným doplňováním vzdělávání. Na krajských úřadech převládají vysokoškolsky vzdělaní úředníci. U převážné většiny oprávněných úředních osob jsou splněny kvalifikační požadavky.

Na základě srovnání výsledků předcházejících analýz lze konstatovat, že se odborná znalost oprávněných úředních osob v rámci složení ZOZ celkově zkvalitnila, a to na všech typech stavebních úřadů.

Na samotných krajských úřadech převládá stav, kdy všichni pracovníci mají ZOZ.

Vzdělání úředních osob v letech 2012 až 2014

SÚ celkem	2012	2013	2014
střední s maturitou a vyšší odborné	1783	1729	1666
bakalářské	186	207	234
magisterské vč. doktorandského	1117	1169	1225

tab. 3/19

SÚ – obce I. typu	2012	2013	2014
střední s maturitou a vyšší odborné	281	280	271
bakalářské	29	31	33
magisterské vč. doktorandského	129	128	137

tab. 3/20

SÚ – obce II. typu	2012	2013	2014
střední s maturitou a vyšší odborné	372	359	352
bakalářské	36	40	45
magisterské vč. doktorandského	131	142	147

tab. 3/21

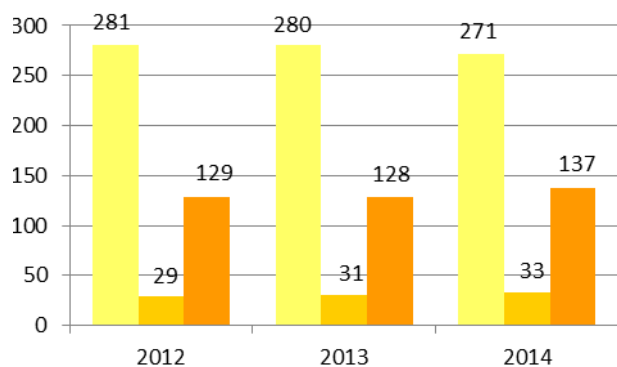
SÚ – obce III. typu	2012	2013	2014
střední s maturitou a vyšší odborné	897	865	832
bakalářské	96	114	125
magisterské vč. doktorandského	530	552	591

tab. 3/22

SÚ – ÚČSM	2012	2013	2014
střední s maturitou a vyšší odborné	233	225	211
bakalářské	25	22	31
magisterské vč. doktorandského	327	347	350

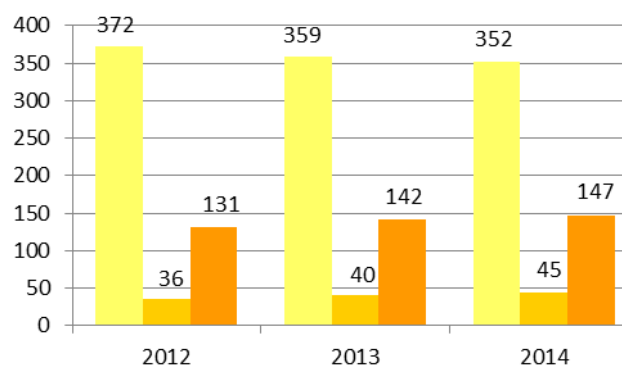
tab. 3/23

Obce I. typu



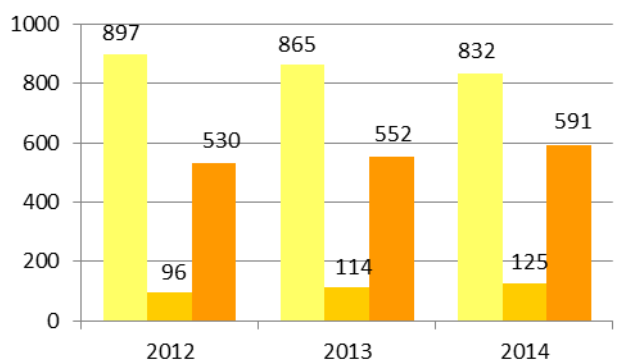
graf 3/72

Obce II. typu



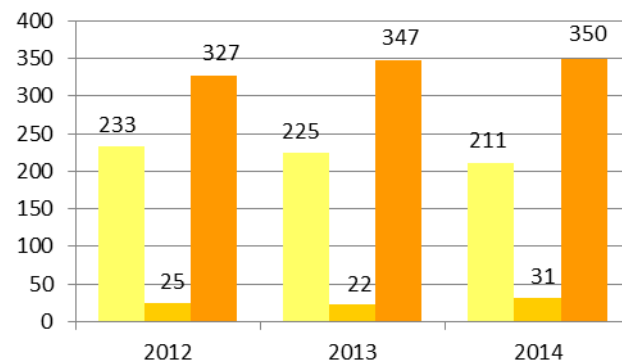
graf 3/73

Obce III. typu



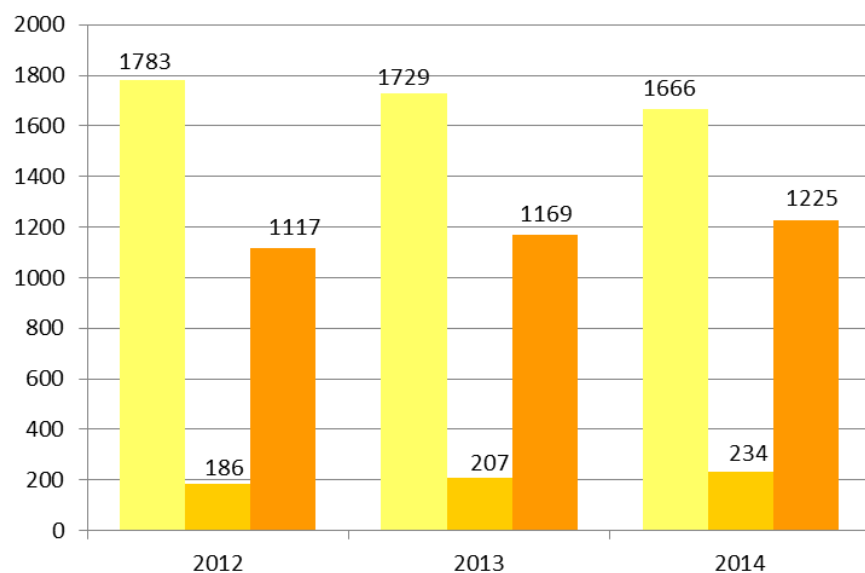
graf 3/74

ÚČSM



graf 3/75

Celkem SÚ

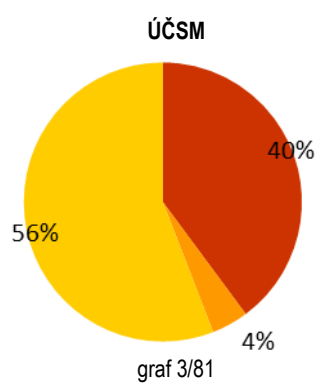
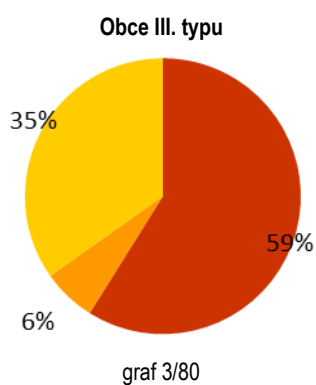
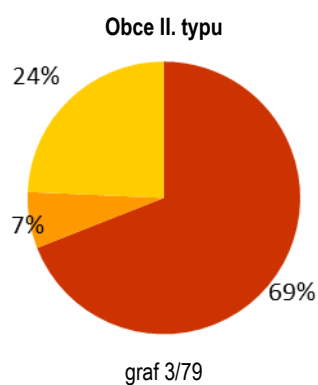
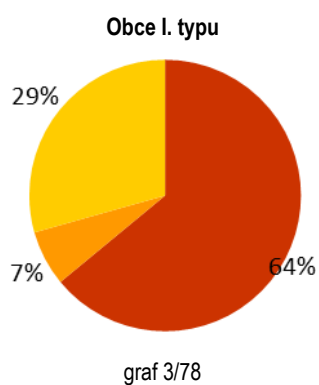
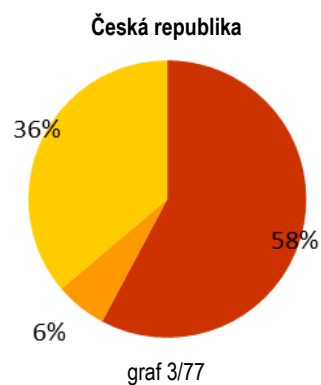


graf 3/76

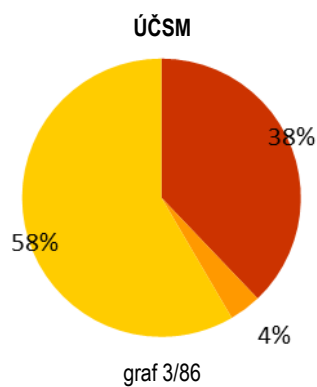
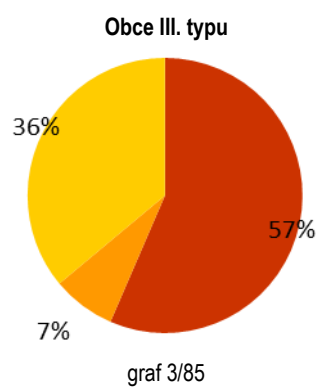
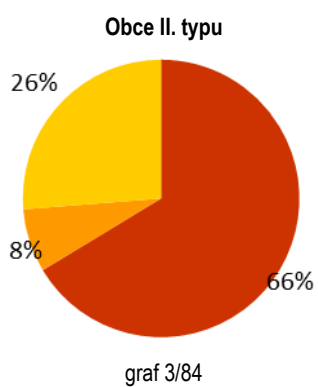
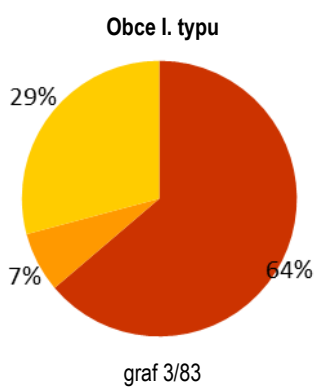
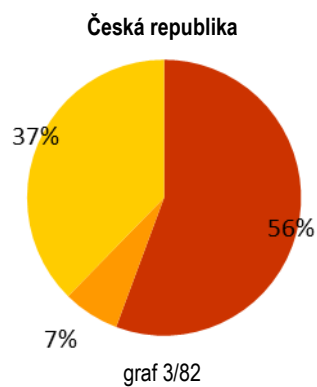
Vzdělání	
	střední s maturitou a vyšší odborné
	bakalářské
	magisterské vč. doktorandského

legenda ke grafům 3/72-76

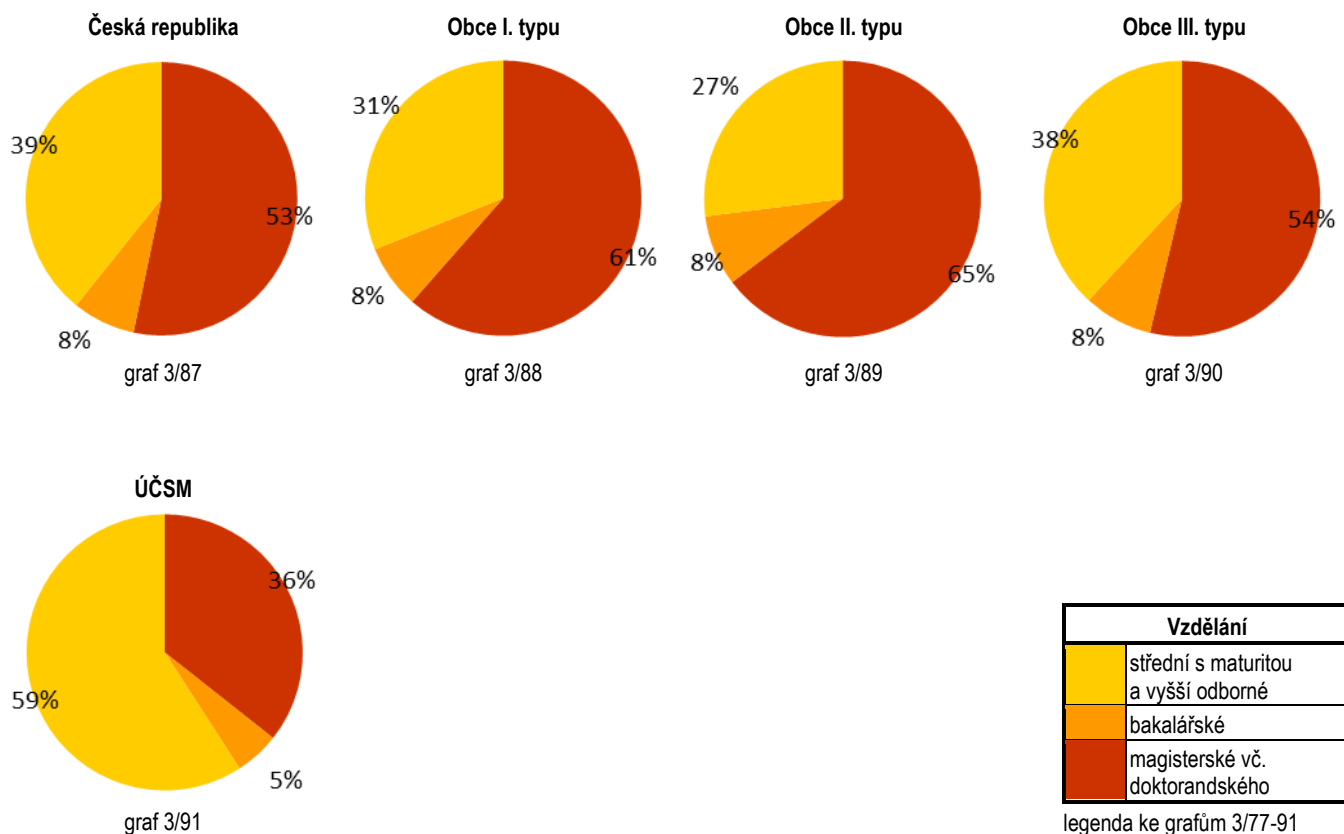
Vzdělání úředních osob v roce 2012



Vzdělání úředních osob v roce 2013



Vzdělání úředních osob v roce 2014



3.2.2 Praxe

Na základě srovnání výsledků předcházejících analýz lze uvést, že na prvoinstančních stavebních úřadech stále významně převládají úředníci s praxí větší než 10 let. Obecně se projevuje poměrně značná stabilita pracovních sil na úseku obecných stavebních úřadů, a velké míře dochází pouze k přirozené obměně, kdy za odcházející pracovníky jsou přijímáni noví zaměstnanci.

Existují i kraje, kde je zastoupeno na prvoinstančních stavebních úřadech 80 % pracovníků s dlouholetou praxí (i více než 30 let). Na druhou stranu je však velmi obtížné hledání nových kvalitních pracovníků pro obsazování uvolněných pracovních pozic na stavebních úřadech.

Prvoinstanční stavební úřady jsou nevhodně obsazovány pouze jedním pracovníkem, což způsobuje následně problémy a to zejména v případě nutné zastupitelnosti.

Na krajských úřadech se běžně můžeme setkat se zaměstnanci s praxí nad 10 let. Krajské úřady se v případě potřeby přijímání nových pracovníků dostávají do situace, že volná pracovní místa musejí obsazovat absolventy vysokých škol bez praxe.

Praxe úředních osob v letech 2012 až 2014

SÚ celkem	2012	2013	2014
do 5 let včetně	458	394	395
nad 5 do 10 let včetně	522	549	565
nad 10 let	2116	2172	2142

tab. 3/24

SÚ – obce I. typu	2012	2013	2014
do 5 let včetně	50	39	43
nad 5 do 10 let včetně	68	80	74
nad 10 let	323	321	321

tab. 3/25

SÚ – obce II. typu	2012	2013	2014
do 5 let včetně	77	72	62
nad 5 do 10 let včetně	86	83	87
nad 10 let	378	388	396

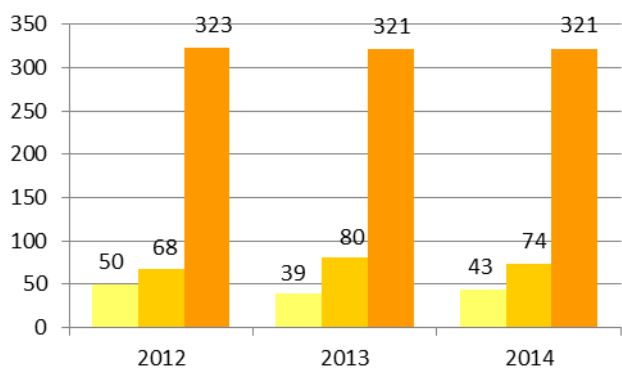
tab. 3/26

SÚ – obce III. typu	2012	2013	2014
do 5 let včetně	256	210	213
nad 5 do 10 let včetně	281	305	320
nad 10 let	992	1022	1017

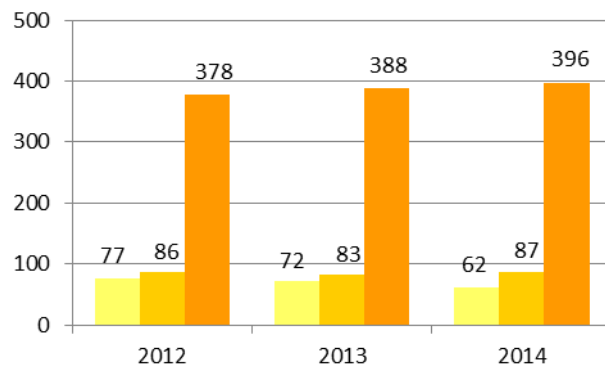
tab. 3/27

SÚ – ÚČSM	2012	2013	2014
do 5 let včetně	75	73	77
nad 5 do 10 let včetně	87	81	84
nad 10 let	423	441	408

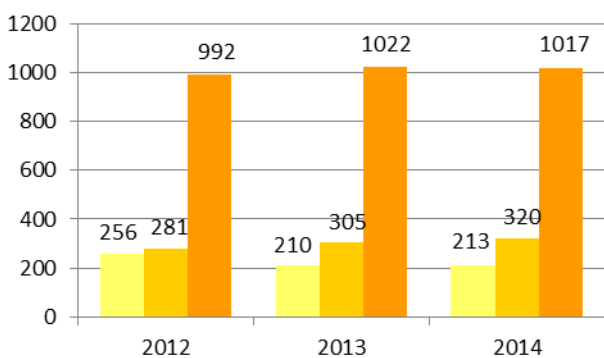
tab. 3/28

Obce I. typu

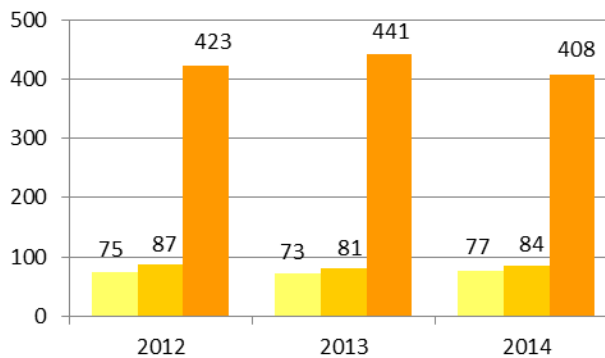
graf 3/92

Obce II. typu

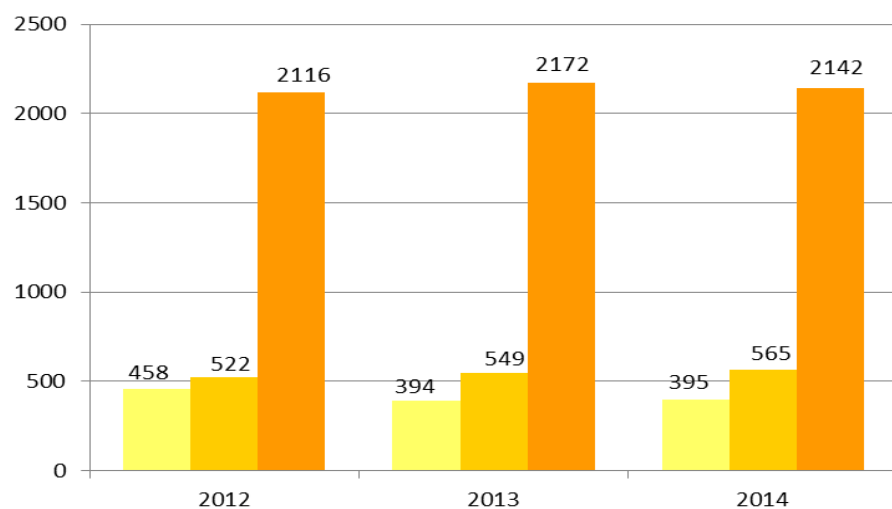
graf 3/93

Obce III. typu

graf 3/94

ÚČSM

graf 3/95

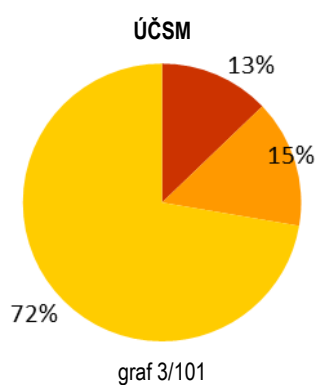
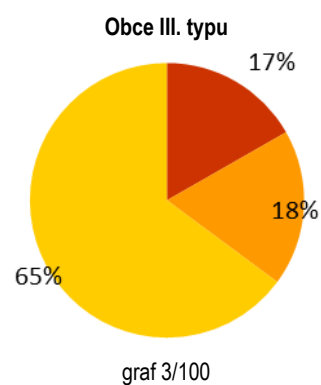
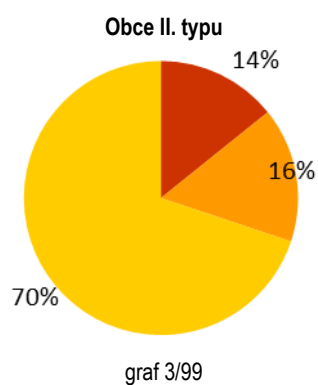
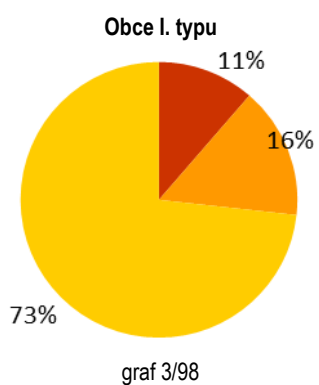
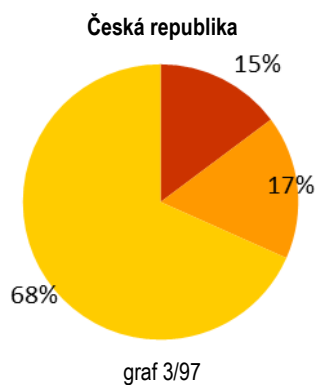
Obce III. typu

graf 3/96

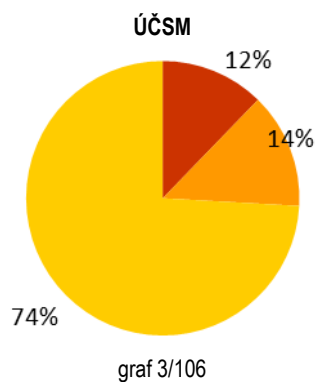
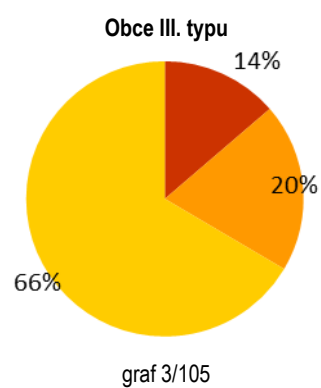
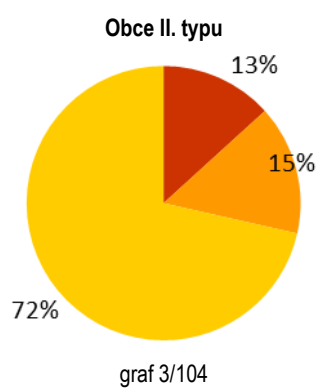
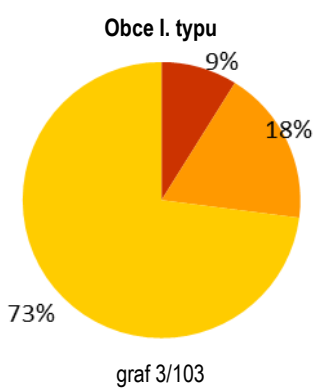
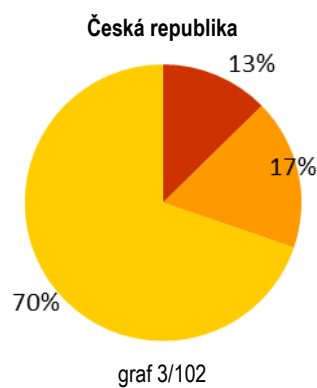
Praxe	
	do 5 let včetně
	nad 5 do 10 let včetně
	nad 10 let

legenda ke grafům 3/92-96

Praxe úředních osob v roce 2012



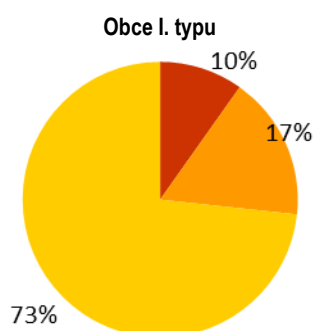
Praxe úředních osob v roce 2013



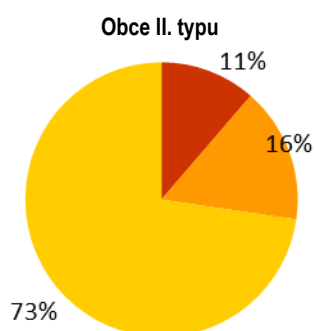
Praxe úředních osob v roce 2014



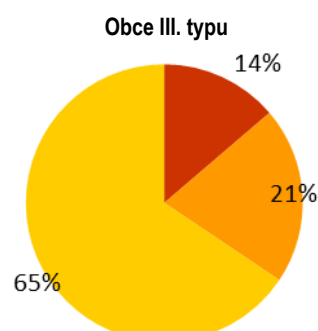
graf 3/107



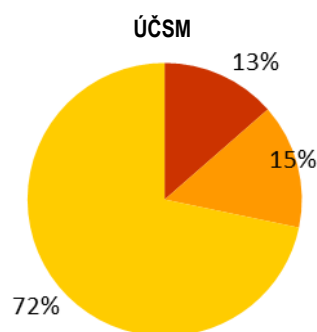
graf 3/108



graf 3/109



graf 3/110



graf 3/111

Praxe	
	do 5 let včetně
	nad 5 do 10 let včetně
	nad 10 let

legenda ke grafům 3/97-111

3.2.3 Platové třídy

Z výsledků hodnocení dotazníkových šetření vyplývá, že na prvoinstančních stavebních úřadech převládá 9. a 10. platová třída. Na druhoinstančních stavebních úřadech převládá zařazení oprávněných úředních osob do 10. a 11. platové třídy. Při srovnání s výsledky předcházejících analýz s uplynulým sledovaným obdobím lze konstatovat, že se situace v této oblasti příliš nezměnila a stále dochází k mírnému poklesu zařazení oprávněných úředních osob do 8. platové třídy a to ve prospěch platových tříd vyšších. Zaměstnanci územně členěných statutárních měst (dále jen ÚČSM) jsou převážně zařazeni do 10. platové třídy.

Platové třídy úředních osob v letech 2012 až 2014

SÚ celkem	2012	2013	2014
třída 8.	84	63	64
třída 9.	903	882	821
třída 10.	1579	1648	1706
třída 11.	453	465	478
vyšší než třída 11.	33	35	39

tab. 3/29

SÚ – obce II. typu	2012	2013	2014
třída 8.	41	33	33
třída 9.	213	226	204
třída 10.	210	208	230
třída 11.	71	73	76
vyšší než třída 11.	1	1	2

tab. 3/31

SÚ – ÚČSM	2012	2013	2014
třída 8.	3	4	3
třída 9.	114	95	90
třída 10.	362	387	391
třída 11.	91	95	96
vyšší než třída 11.	8	7	7

tab. 3/33

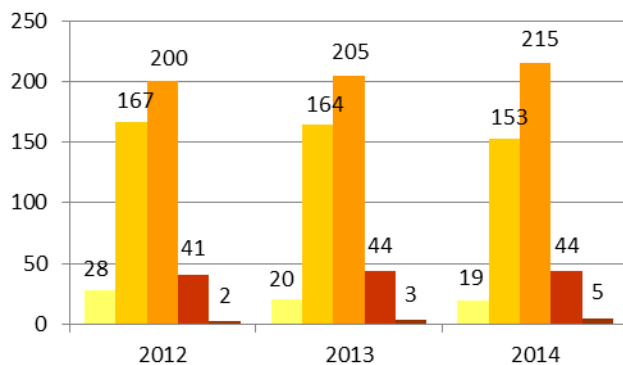
SÚ – obce I. typu	2012	2013	2014
třída 8.	28	20	19
třída 9.	167	164	153
třída 10.	200	205	215
třída 11.	41	44	44
vyšší než třída 11.	2	3	5

tab. 3/30

SÚ – obce III. typu	2012	2013	2014
třída 8.	12	6	9
třída 9.	409	397	374
třída 10.	807	848	870
třída 11.	250	253	262
vyšší než třída 11.	22	24	25

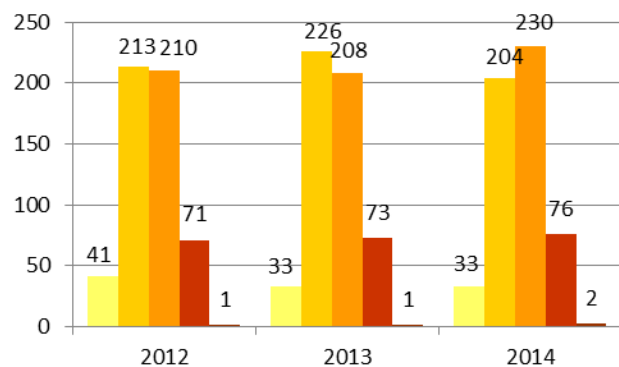
tab. 3/32

Obce I. typu



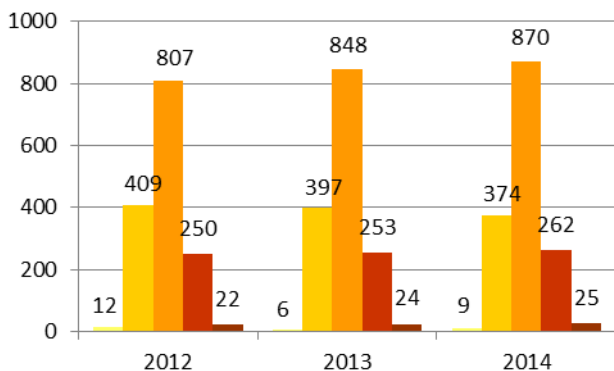
graf 3/112

Obce II. typu



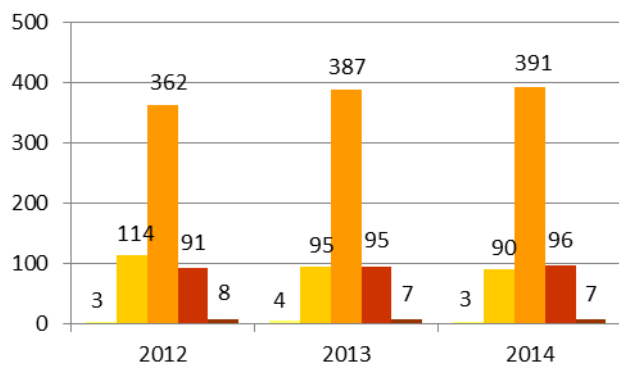
graf 3/113

Obce III. typu



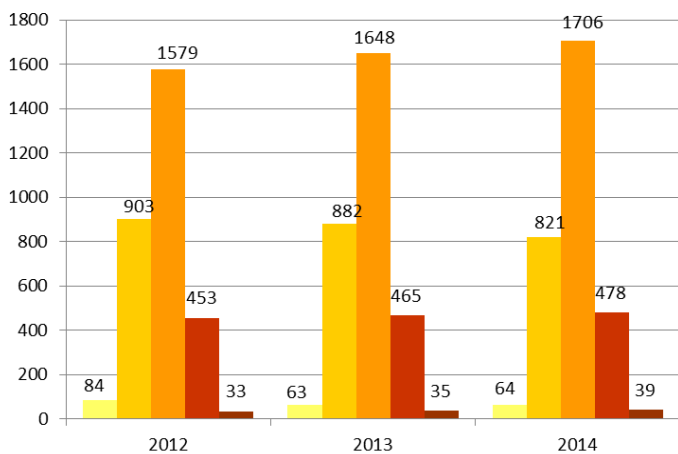
graf 3/114

ÚČSM



graf 3/115

Celkem SÚ

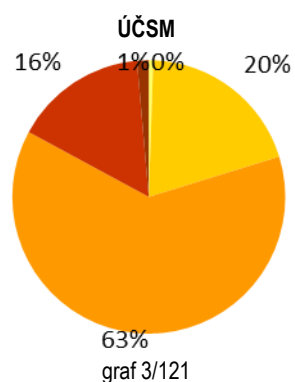
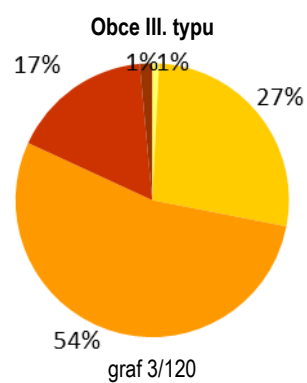
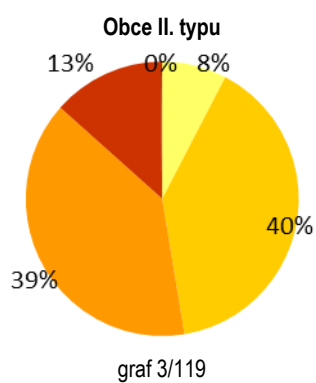
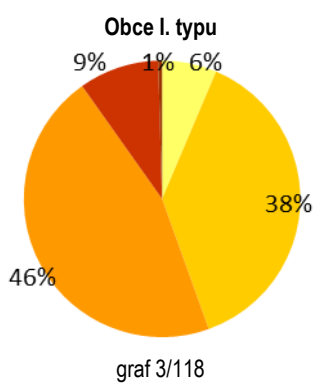
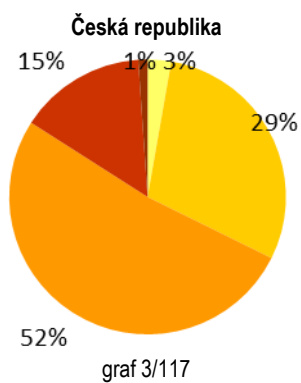


graf 3/116

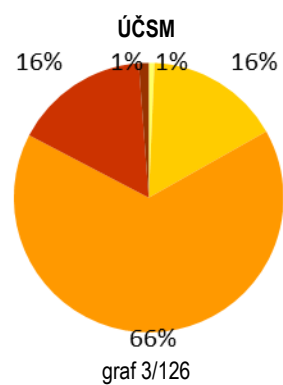
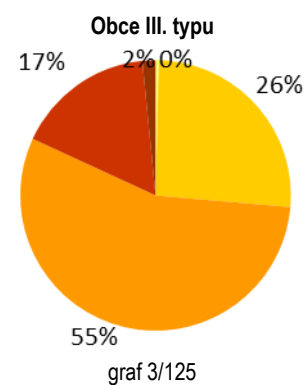
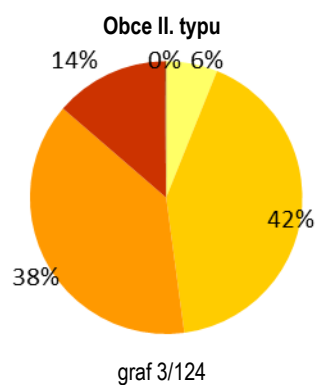
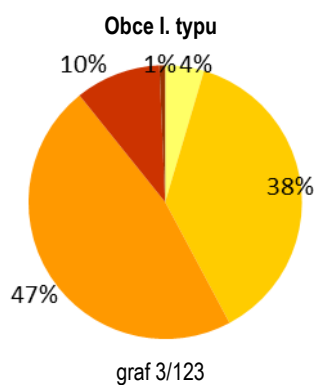
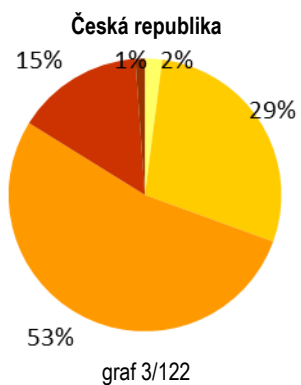
Platové třídy	
	třída 8.
	třída 9.
	třída 10.
	třída 11.
	vyšší než třída 11.

legenda ke grafům 3/112-3/116

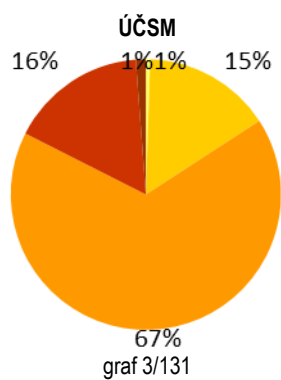
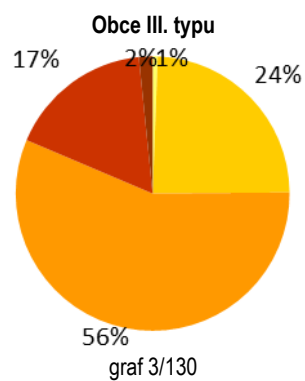
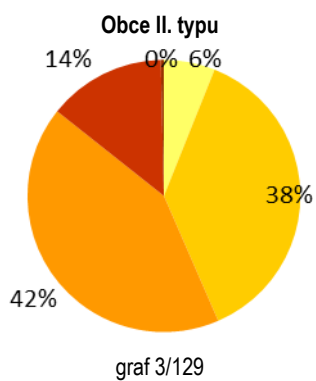
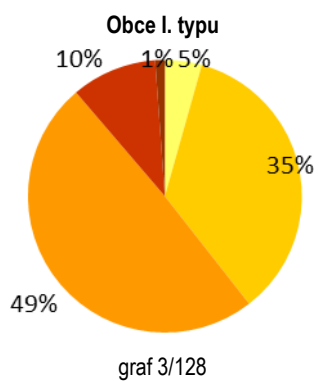
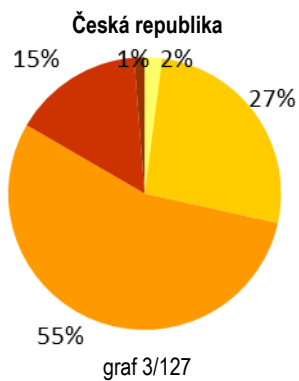
Platové třídy úředních osob v roce 2012



Platové třídy úředních osob v roce 2013



Platové třídy úředních osob v roce 2014



Platové třídy	
	třída 8.
	třída 9.
	třída 10.
	třída 11.
	vyšší než třída 11.

legenda ke grafům 3/117-131

3.3 Programové a další technické vybavení

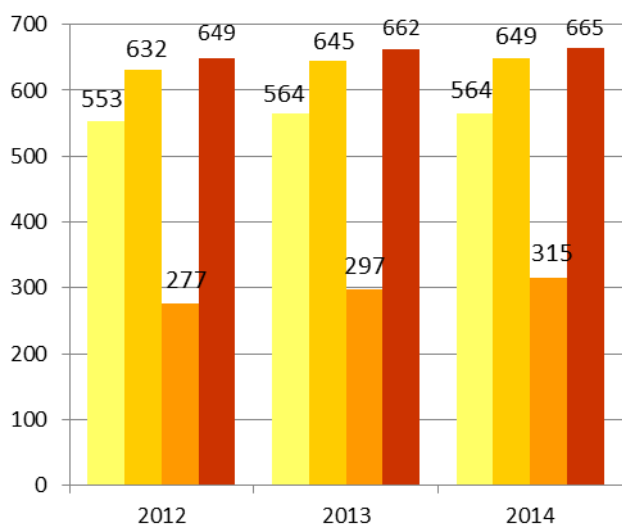
Ve srovnání s výsledky předchozích analýz lze konstatovat, že standardem pro vybavení stavebního úřadu je specializovaný program, přístup do katastru nemovitostí (dále též KN), přístup k normám a přístup k právním předpisům (ASPI - Automatizovaný systém právních informací).

Většina prvoinstančních stavebních úřadů disponuje specializovanými programy pro stavební úřady (převládá jednoznačně program VITA). Oproti minulému sledovanému období došlo k dalšímu nárůstu přístupu do KN a k on-line normám. Úroveň technického a programového vybavení jednotlivých stavebních úřadů, především přístup k on-line normám, závisí obvykle na finančních možnostech obecních úřadů. Zejména na prvoinstančních stavebních úřadech dochází bohužel k nedostatečnému programovému a technickému vybavení.

Programové vybavení SÚ v letech 2012 až 2014

SÚ celkem	2012	2013	2014
specializovaný program pro SÚ	553	564	564
právní předpisy v digitální formě	632	645	649
technické normy v digitální formě	277	297	315
bezplatný přístup k údajům v KN	649	662	665
Počet SÚ	696	695	696

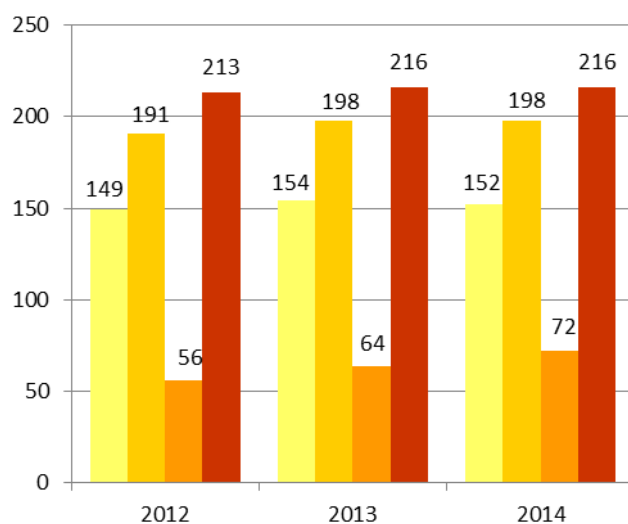
tab. 3/34



graf 3/132

SÚ – obce I. typu	2012	2013	2014
specializovaný program pro SÚ	149	154	152
právní předpisy v digitální formě	191	198	198
technické normy v digitální formě	56	64	72
bezplatný přístup k údajům v KN	213	216	216
Počet SÚ	230	230	230

tab. 3/35



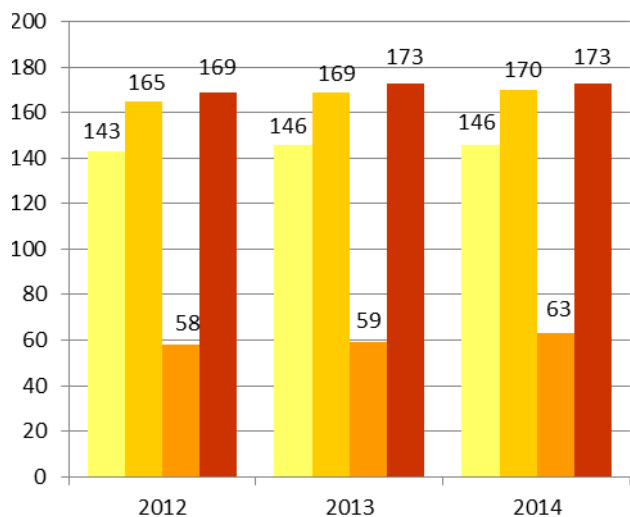
graf. 3/133

SÚ – obce II. typu	2012	2013	2014
specializovaný program pro SÚ	143	146	146
právní předpisy v digitální formě	165	169	170
technické normy v digitální formě	58	59	63
bezplatný přístup k údajům v KN	169	173	173
Počet SÚ	182	182	182

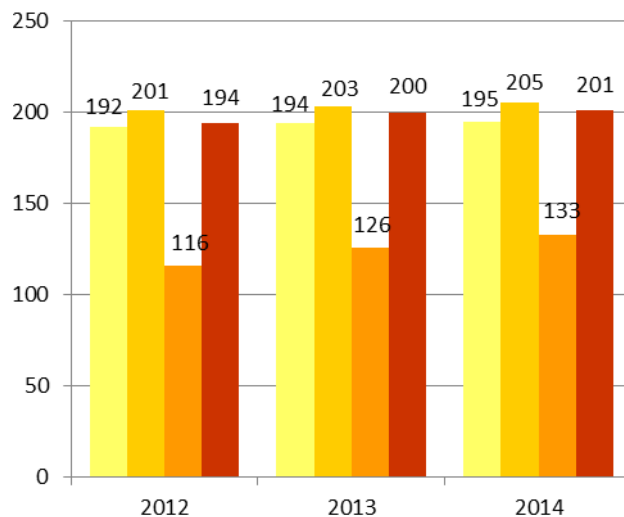
tab. 3/36

SÚ – obce III. typu	2012	2013	2014
specializovaný program pro SÚ	192	194	195
právní předpisy v digitální formě	201	203	205
technické normy v digitální formě	116	126	133
bezplatný přístup k údajům v KN	194	200	201
Počet SÚ	205	205	205

tab. 3/37



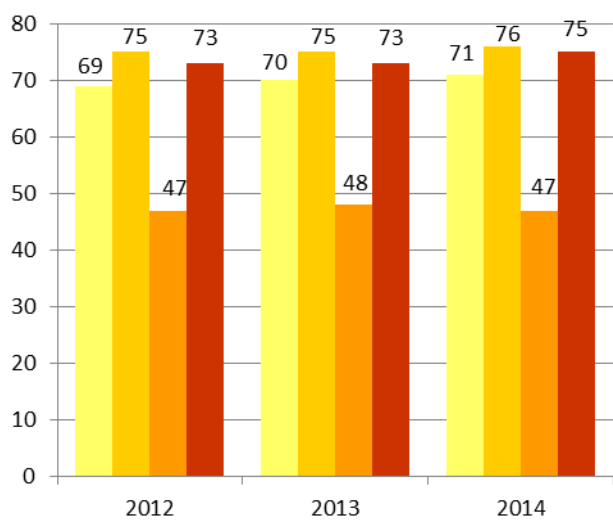
graf 3/134



graf. 3/135

SÚ – ÚČSM	2012	2013	2014
specializovaný program pro SÚ	69	70	71
právní předpisy v digitální formě	75	75	76
technické normy v digitální formě	47	48	47
bezplatný přístup k údajům v KN	73	73	75
Počet SÚ	79	78	79

tab. 3/38



graf 3/136

Programové vybavení SÚ	
	specializovaný program pro SÚ
	právní předpisy v digitální formě
	technické normy v digitální formě
	bezplatný přístup k údajům v KN

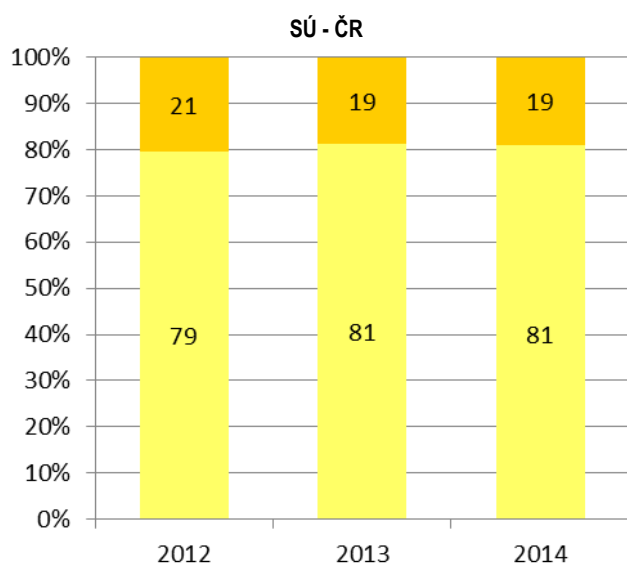
legenda ke grafům 3/132-136

Programové vybavení SÚ v letech 2012 až 2014 – specializovaný program pro SÚ

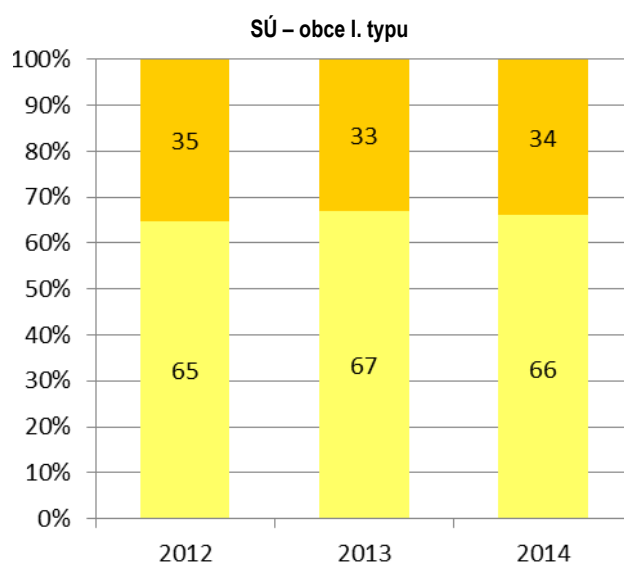
		2012	2013	2014
SÚ – obce I. typu (%)	má	65	67	66
	nemá	35	33	34
SÚ – obce II. typu (%)	má	79	80	80
	nemá	21	20	20
SÚ – obce III. typu (%)	má	94	95	95
	nemá	6	5	5
SÚ – ÚČSM (%)	má	87	90	90
	nemá	13	10	10
SÚ – ČR (%)	má	79	81	81
	nemá	21	19	19

tab. 3/39

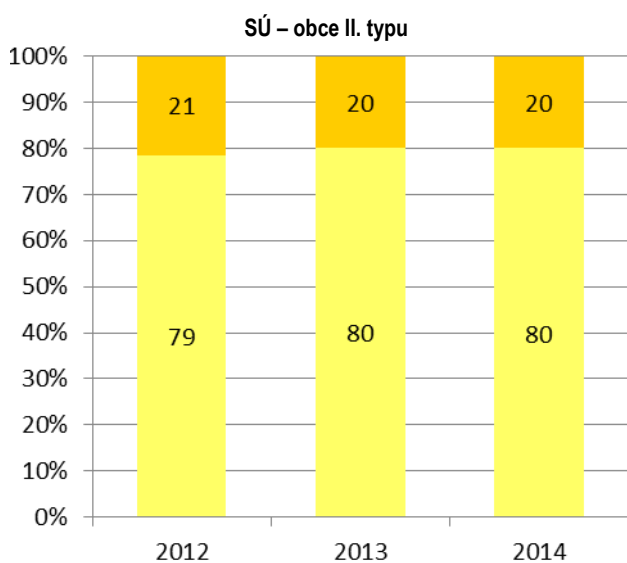
Programové vybavení SÚ v letech 2012 až 2014 – specializovaný program pro SÚ



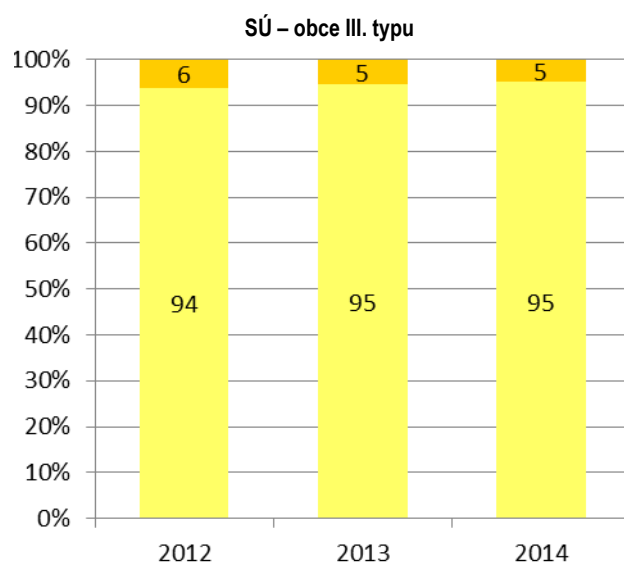
graf 3/137



graf. 3/138

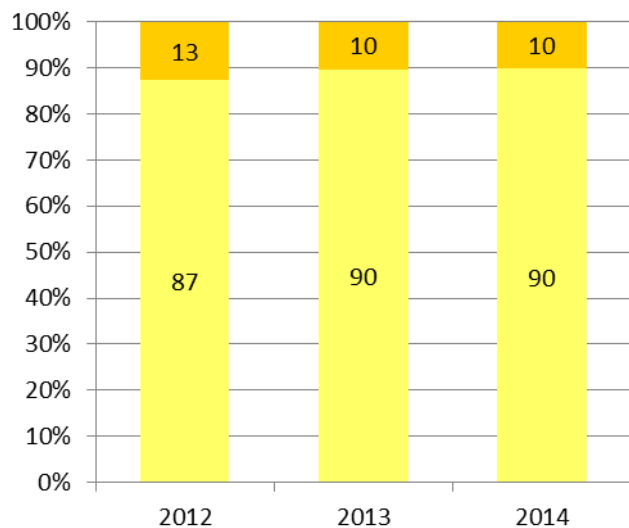


graf 3/139



graf. 3/140

SÚ – ÚČSM



graf 3/141

Specializovaný program pro SÚ	
	má
	nemá

legenda ke grafům 3/137-141

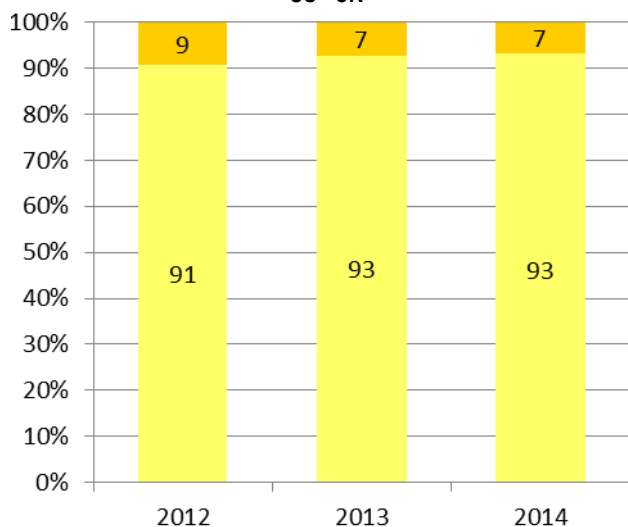
Programové vybavení SÚ v letech 2012 až 2014 – právní předpisy v digitální formě

právní předpisy v digitální formě		2012	2013	2014
SÚ – obce I. typu (%)	má	83	86	86
	nemá	17	14	14
SÚ – obce II. typu (%)	má	91	93	93
	nemá	9	7	7
SÚ – obce III. typu (%)	má	98	99	100
	nemá	2	1	0
SÚ – ÚČSM (%)	má	95	96	96
	nemá	5	4	4
SÚ – celkem (%)	má	91	93	93
	nemá	9	7	7

tab. 3/40

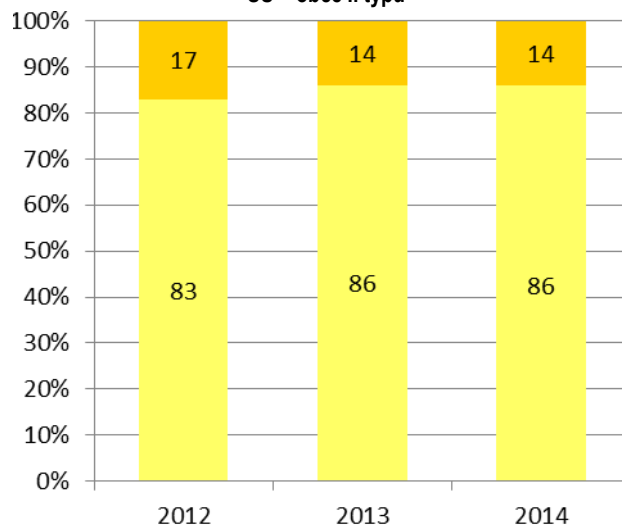
Programové vybavení SÚ v letech 2012 až 2014 – právní předpisy v digitální formě

SÚ - ČR

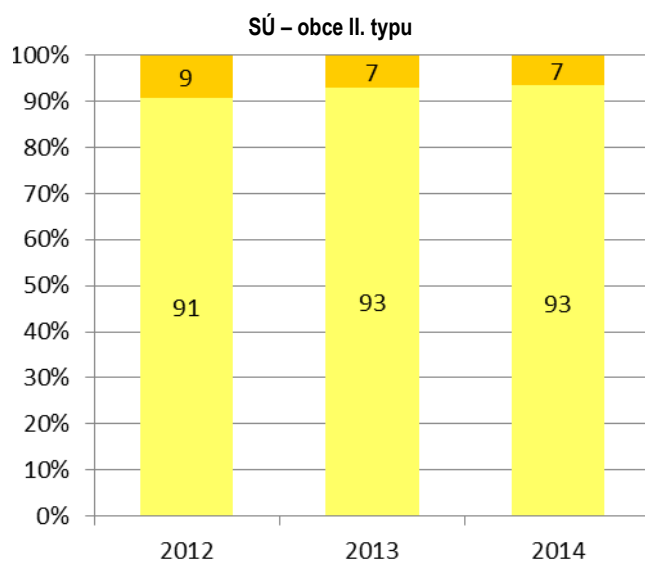


graf 3/142

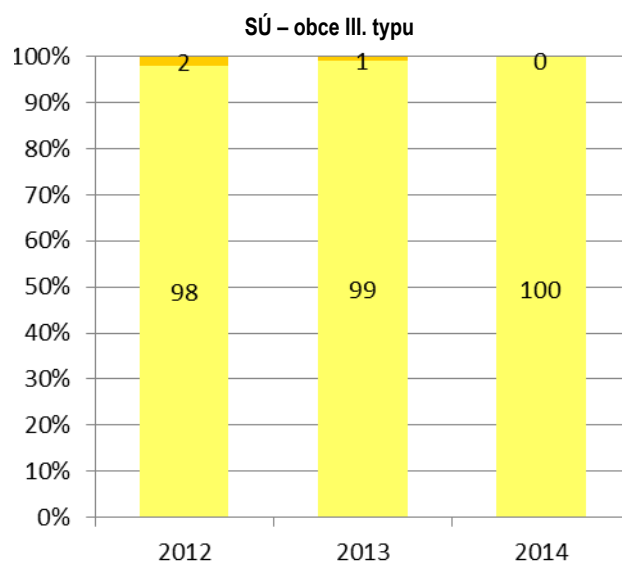
SÚ – obce I. typu



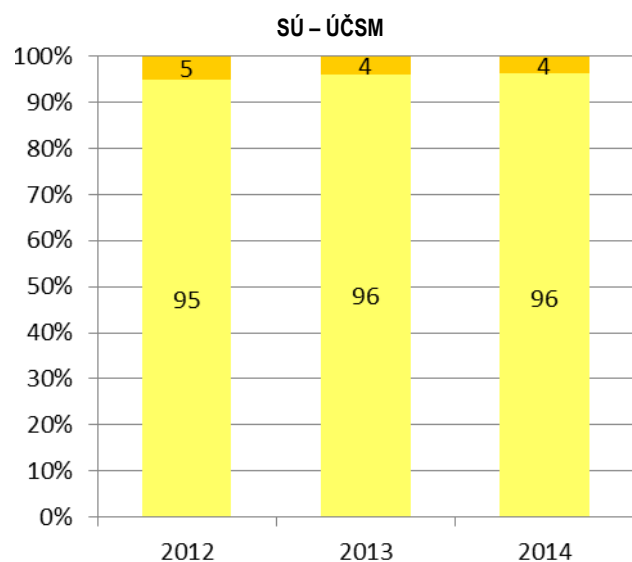
graf. 3/143



graf 3/144



graf. 3/145



graf 3/146

Právní předpisy v digitální formě	
	má
	nemá

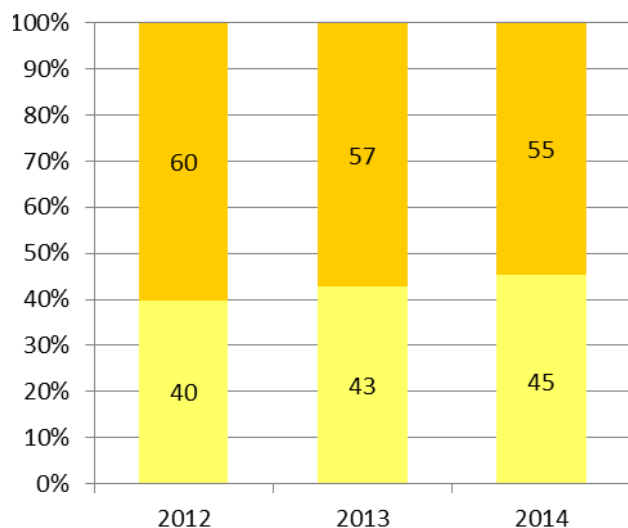
legenda ke grafům 3/142-146

Programové vybavení SÚ v letech 2012 až 2014 – technické normy v digitální formě				
technické normy v digitální formě		2012	2013	2014
SÚ – obce I. typu (%)	má	24	28	31
	nemá	76	72	69
SÚ – obce II. typu (%)	má	32	32	35
	nemá	68	68	65
SÚ – obce III. typu (%)	má	57	61	65
	nemá	43	39	35
SÚ – ÚČSM (%)	má	59	62	59
	nemá	41	38	41
SÚ – celkem (%)	má	40	43	45
	nemá	60	57	55

tab. 3/41

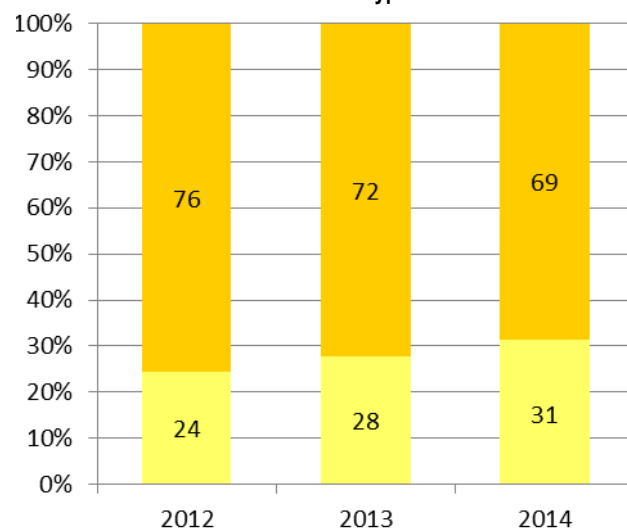
Programové vybavení SÚ v letech 2012 až 2014 – technické normy v digitální formě

SÚ - ČR



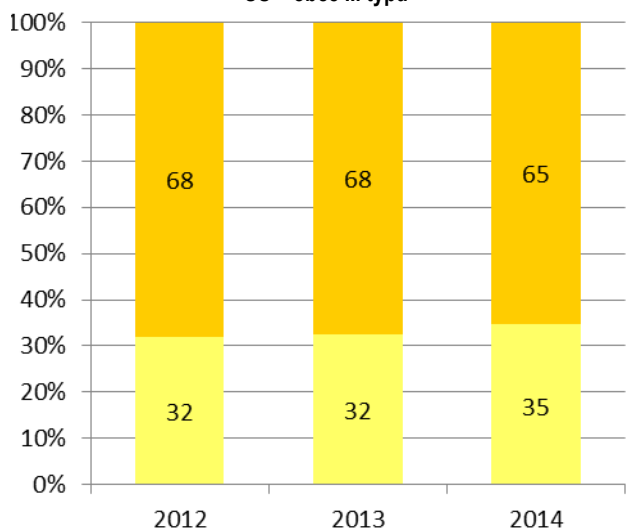
graf 3/147

SÚ – obce I. typu



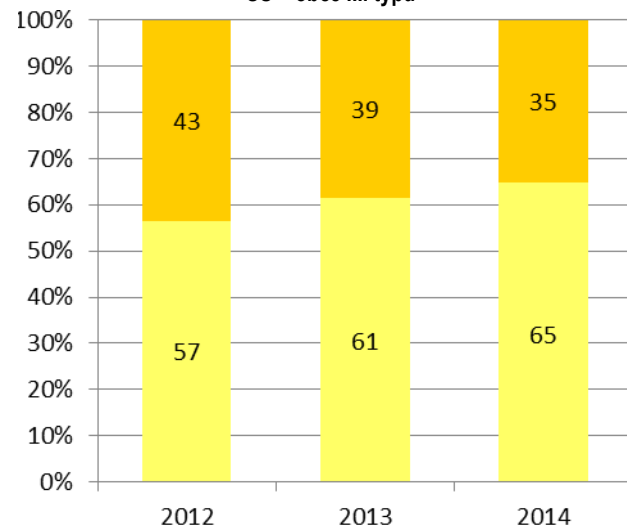
graf. 3/148

SÚ – obce II. typu



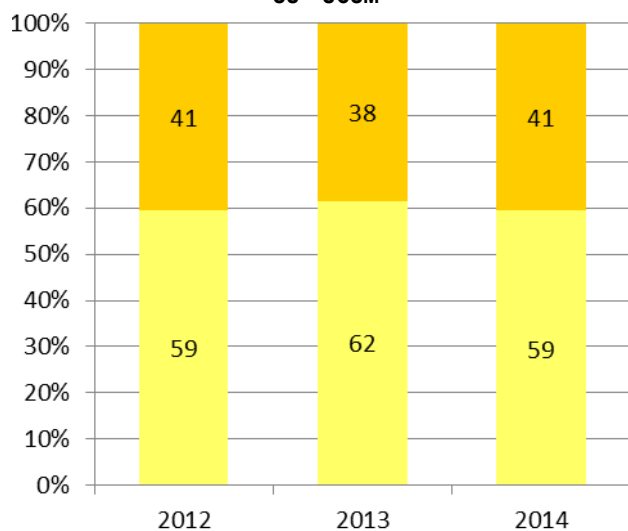
graf 3/149

SÚ – obce III. typu



graf. 3/150

SÚ – ÚČSM



graf 3/151

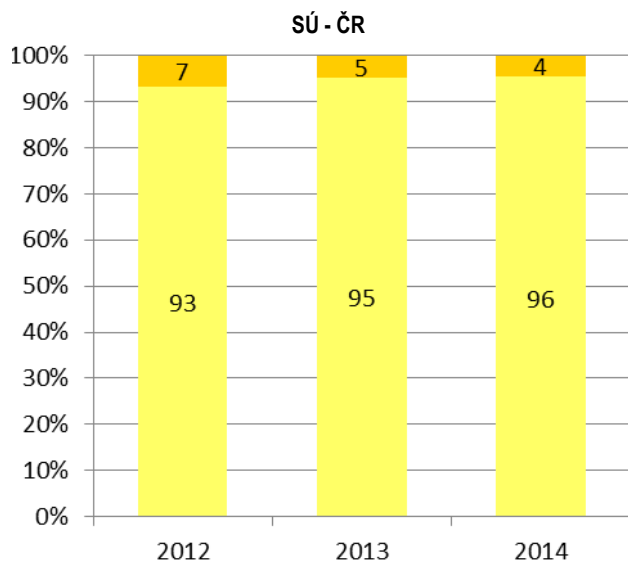
Technické normy v digitální formě	
	má
	nemá

legenda ke grafům 3/147-151

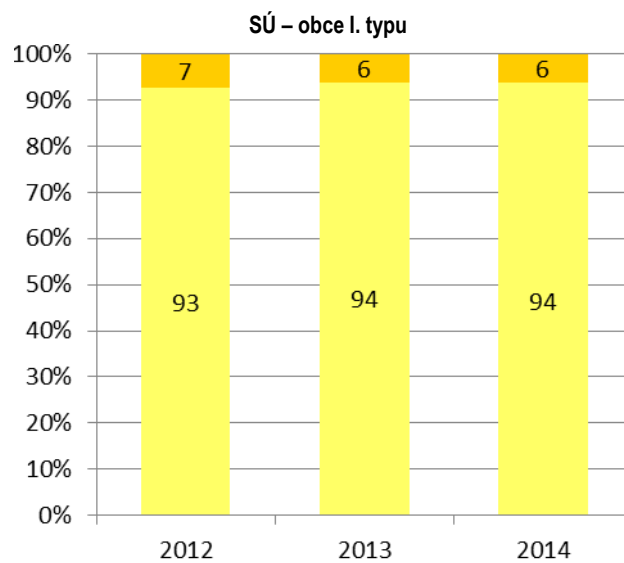
Programové vybavení SÚ v letech 2012 až 2014 – bezplatný přístup k údajům v KN				
bezplatný přístup k údajům v KN		2012	2013	2014
SÚ – obce I. typu (%)	má	93	94	94
	nemá	7	6	6
SÚ – obce II. typu (%)	má	93	95	95
	nemá	7	5	5
SÚ – obce III. typu (%)	má	95	98	98
	nemá	5	2	2
SÚ – ÚČSM (%)	má	92	94	95
	nemá	8	6	5
SÚ – celkem (%)	má	93	95	96
	nemá	7	5	4

tab. 3/42

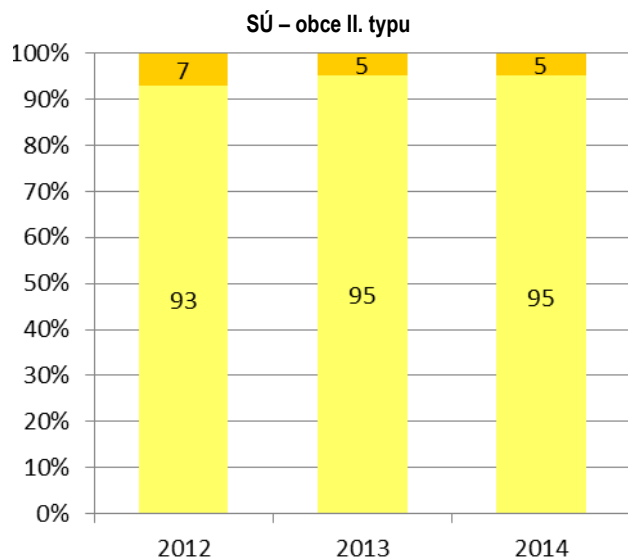
Programové vybavení SÚ v letech 2012 až 2014 – bezplatný přístup k údajům v KN



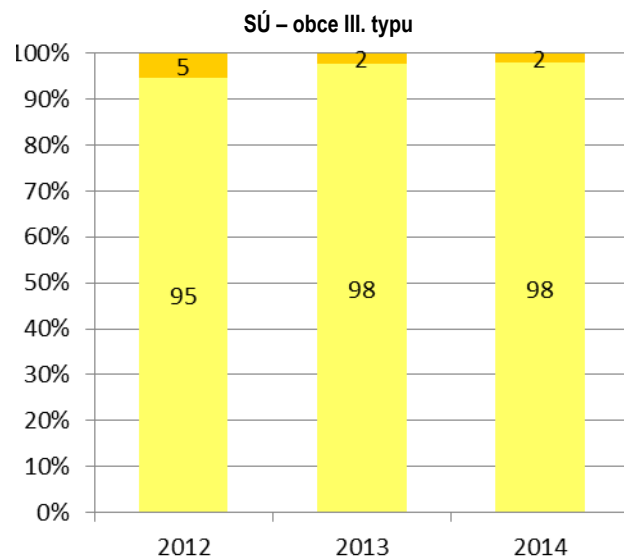
graf 3/152



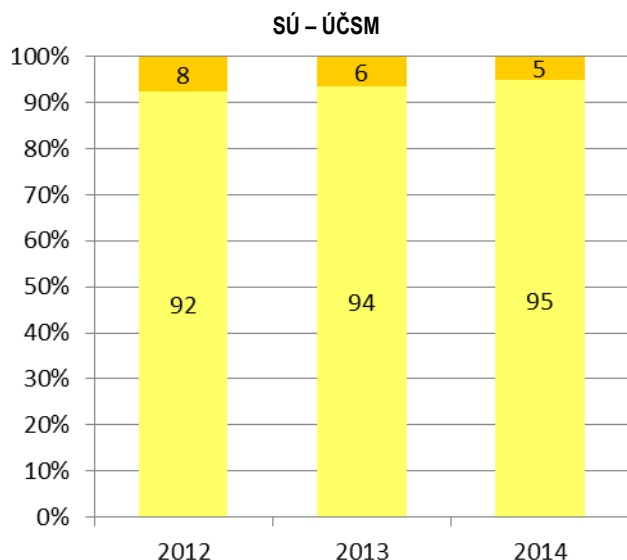
graf. 3/153



graf 3/154



graf. 3/155



graf 3/156

Bezplatný přístup k údajům v KN	
	má
	nemá

legenda ke grafům 3/152-156

3.4 Začlenění obecných stavebních úřadů v organizačních strukturách úřadů

V současné době můžeme dle výsledků dotazníkových šetření konstatovat, že začlenění stavebních úřadů v rámci organizační struktury úřadu je v podobě samostatných odborů či oddělení, ale také je agenda spojená s agendou územního plánování, nebo v některých případech je do jednoho odboru kumulováno několik agend (např. spojení s odborem životního prostředí, speciálními stavebními úřady). Z hlediska kumulace jde o nejzatíženější odbory v rámci obecných a městských úřadů. Z výsledků a reakcí v rámci hodnocení krajskými úřady vyplývá, že jakékoli spojení stavebního úřadu s jinými agendami je nevhodné.

Dalším, často zmiňovaným rizikem v rámci spojování agend, je spojení stavebního úřadu s čistě samosprávnými agendami (správa majetku, investice atp.). V tomto případě by mohlo docházet k přímému střetu kompetencí v návaznosti na plnění zadaných úkolů.

3.5 Činnosti stavebních úřadů

3.5.1 Umisťování staveb

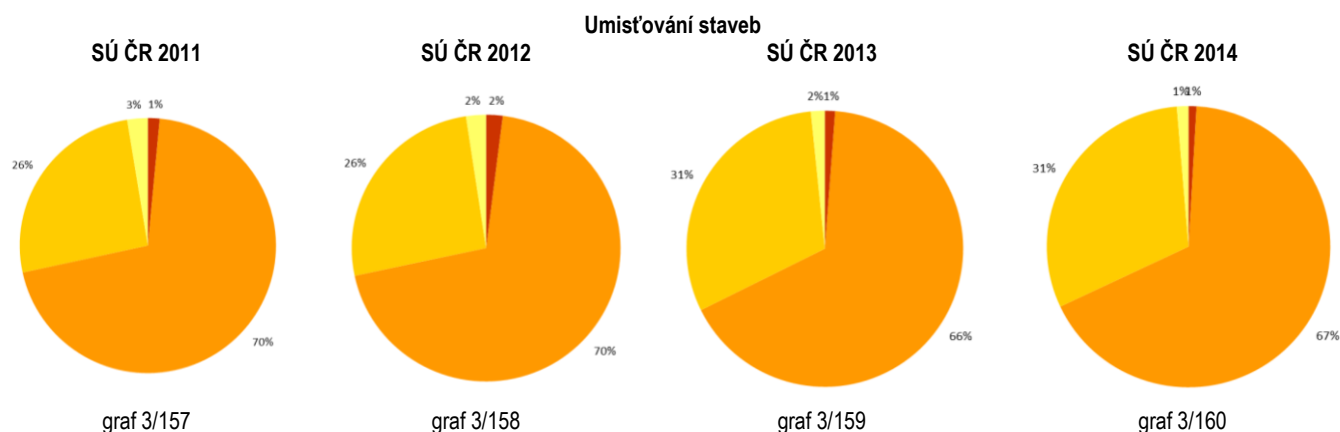
Podle stavebního zákona lze umisťovat stavby (pokud se nejedná o stavby, které rozhodnutí o umístění stavby ani územní souhlas nevyžadují) na základě územního rozhodnutí, územního souhlasu, veřejnoprávní smlouvy nahrazující územní rozhodnutí, přičemž v případě splnění zákonných podmínek lze vydat územní rozhodnutí ve zjednodušeném řízení. Grafy znázorňují procentuální využití výše uvedených institutů prvoinstančními stavebními úřady.

Umisťování staveb								
ř. dotazníku	2011				2012			
	44	45	46	47	52	53	54	55
	počet uzavřených veřejnoprávních smluv nahrazujících územní rozhodnutí	počet vydaných územních souhlasů	počet vydaných územních rozhodnutí	počet vydaných územních rozhodnutí ve zjednodušeném řízení	počet uzavřených veřejnoprávních smluv nahrazujících územní rozhodnutí	počet vydaných územních souhlasů	počet vydaných územních rozhodnutí	počet vydaných územních rozhodnutí ve zjednodušeném řízení
Obce I. typu	228	16053	4772	518	268	14800	4388	407
Obce II. typu	253	14367	5551	492	304	13462	5009	428
Obce III. typu	1134	42059	15757	1784	1498	40702	15396	1623
ÚČSM	23	4861	2386	66	42	4829	2677	84
ČR	1638	77340	28466	2860	2112	73793	27470	2542

tab. 3/43

Umísťování staveb								
ř. dotazníku	2013				2014			
	52	59	54	57	52	59	54	57
	počet uzavřených veřejnoprávních smluv nahrazujících územní rozhodnutí	počet vydaných územních souhlasů	počet vydaných územních rozhodnutí	počet vydaných územních rozhodnutí ve zjednodušeném řízení	počet uzavřených veřejnoprávních smluv nahrazujících územní rozhodnutí	počet vydaných územních souhlasů	počet vydaných územních rozhodnutí	počet vydaných územních rozhodnutí ve zjednodušeném řízení
Obce I. typu	137	10669	4202	225	93	11188	3801	177
Obce II. typu	128	10285	4246	269	98	10504	4593	210
Obce III. typu	729	30632	14748	828	544	29580	13978	657
ÚČSM	16	4313	2630	45	13	4008	2912	48
ČR	1010	55899	25826	1367	748	55280	25284	1092

tab. 3/44



Umísťování staveb	
	počet uzavřených veřejnoprávních smluv nahrazujících územní rozhodnutí
	počet vydaných územních souhlasů
	počet vydaných územních rozhodnutí
	počet vydaných územních rozhodnutí ve zjednodušeném řízení

legenda ke grafům 3/157-160

Pozn.: Grafy znázorňující podíl jmenovaných institutů u jednotlivých typů SÚ za roky 2011 – 2014 jsou v příloze B kapitole 3.5.1.

Z grafů vyplývá, že celorepublikově převažoval druh staveb, pro jejichž umístění postačoval územní souhlas. Zjednodušené územní řízení bylo využíváno minimálně a jeho procentuální zastoupení u SÚ všech typů obcí včetně SÚ – ÚČSM je srovnatelné. V porovnání s předchozím sledovaným obdobím lze navíc vysledovat ještě další pokles ve využívání tohoto institutu. Rovněž institutu veřejnoprávních smluv nahrazujících územní rozhodnutí bylo ze strany stavebního úřadu využíváno minimálně, a to shodně u SÚ všech typů obcí včetně SÚ – ÚČSM. Také u tohoto institutu lze ve srovnání s předchozím sledovaným obdobím vysledovat další pokles při jeho využívání. Procentuálně nejvíce staveb, pro jejichž umístění postačoval územní souhlas, se nacházelo ve správním obvodu SÚ – obcí typu I., kde se současně nacházel nejnižší počet staveb vyžadujících územní rozhodnutí. Procentuální zastoupení staveb vyžadujících územní rozhodnutí nebo územní souhlas bylo ve správních obvodech všech typů SÚ téměř shodné. Stejně jako v předchozím sledovaném období procentuálně nejvyšší počet staveb vyžadujících územní rozhodnutí zaznamenaly SÚ – ÚČSM, zatímco počet staveb, pro něž je postačující územní souhlas, byl u těchto úřadů procentuálně nejnižší.

3.5.2 Povolování staveb

Podle stavebního zákona lze stavby provádět (pokud se nejedná o stavby, které stavební povolení ani ohlášení stavebnímu úřadu nevyžadují) na základě stavebního povolení, souhlasu stavebního úřadu s ohlášením stavby, veřejnoprávní smlouvy nahrazující stavební povolení nebo na základě oznámení stavby posouzené autorizovaným inspektorem stavebnímu úřadu. Grafy znázorňují procentuálního využití výše uvedených institutů prvoinstančními stavebními úřady.

Povolování staveb								
	2011				2012			
ř. dotazníku	54	56	57	81	62	64	65	89
	počet vydaných souhlasů s ohlášením	počet vydaných stavebních povolení	počet uzavřených veřejnoprávních smluv nahrazujících stavební povolení	počet přijatých oznámení staveb posouzených autorizovaným inspektorem	počet vydaných souhlasů s ohlášením	počet vydaných stavebních povolení	počet uzavřených veřejnoprávních smluv nahrazujících stavební povolení	počet přijatých oznámení staveb posouzených autorizovaným inspektorem
Obce I. typu	6242	4031	168	38	5289	3550	165	52
Obce II. typu	6432	5696	203	60	5831	5023	201	69
Obce III. typu	22172	23334	921	229	22172	21394	1212	242
ÚČSM	7098	6816	71	314	6042	6313	92	323
ČR	41944	39877	1363	641	39334	36280	1670	686

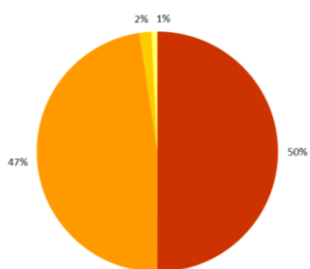
tab. 3/45

Povolování staveb								
	2013				2014			
ř. dotazníku	62	63	64	91	62	63	64	91
	počet vydaných souhlasů s ohlášením	počet vydaných stavebních povolení	počet uzavřených veřejnoprávních smluv nahrazujících stavební povolení	počet přijatých oznámení staveb posouzených autorizovaným inspektorem	počet vydaných souhlasů s ohlášením	počet vydaných stavebních povolení	počet uzavřených veřejnoprávních smluv nahrazujících stavební povolení	počet přijatých oznámení staveb posouzených autorizovaným inspektorem
Obce I. typu	3447	2727	110	13	2827	2173	78	7
Obce II. typu	3697	3968	122	19	3165	3284	133	16
Obce III. typu	13018	16176	715	93	10840	13024	522	43
ÚČSM	4446	4851	43	153	3952	4970	48	117
ČR	24608	27722	990	278	20784	23451	781	183

tab. 3/46

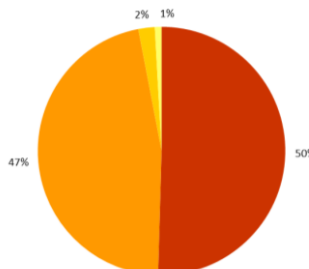
Povolování staveb

SÚ ČR 2011



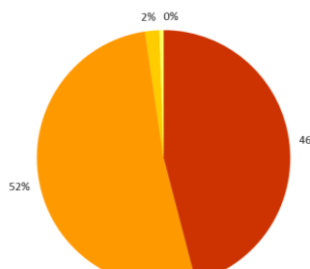
graf 3/161

SÚ ČR 2012



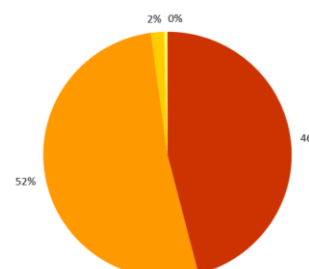
graf 3/162

SÚ ČR 2013



graf 3/163

SÚ ČR 2014



graf 3/164

Povolování staveb	
	počet vydaných souhlasů s ohlášením
	počet vydaných stavebních povolení
	počet uzavřených veřejnoprávních smluv nahrazujících stavební povolení
	počet přijatých oznámení staveb posouzených autorizovaným inspektorem

legenda ke grafům 3/161-164

Pozn.: Grafy znázorňující podíl jmenovaných institutů u jednotlivých typů SÚ za roky 2011 – 2014 jsou v příloze B kapitole 3.5.2.

Z grafů vyplývá, že počet staveb, které vyžadovaly stavební povolení (včetně počtu uzavřených veřejnoprávních smluv nahrazujících stavební povolení a počtu přijatých oznámení staveb posouzených autorizovaným inspektorem) se i nadále celorepublikově téměř shoduje s počtem staveb, pro které bylo postačující ohlášení, byť byl ve sledovaném období zaznamenán mírný pokles počtu staveb, pro které bylo postačující ohlášení, resp. mírný nárůst počtu staveb, které vyžadovaly stavební povolení. Procentuální zastoupení staveb vyžadujících stavební povolení bylo nejnižší ve správních obvodech SÚ – obcí typu I., nejvyšší procento staveb vyžadujících stavební povolení bylo ve správních obvodech SÚ – obcí typu III. a SÚ – ÚČSM. Stejně jako v předchozím sledovaném období bylo institutu veřejnoprávních smluv nahrazujících stavební povolení ze strany stavebních úřadů využíváno minimálně, též minimální byl počet přijatých oznámení staveb posouzených autorizovaným inspektorem, přičemž u obou těchto institutů byl ve sledovaném období zaznamenán další pokles při jejich využívání.

3.5.3 Využívání zjednodušujících postupů

Stavební zákon opravňuje stavební úřad, aby sloučil vydání územního souhlasu s vydáním souhlasu s provedením ohlášené stavby, aby v případě splnění zákonem stanovených podmínek spojil územní a stavební řízení a vydal územní rozhodnutí a stavební povolení ve spojeném řízení. Stavební úřad dále může se souhlasem dotčených orgánů uzavřít se stavebníkem veřejnoprávní smlouvu o umístění stavby a o provedení stavby, která nahrazuje územní rozhodnutí a stavební povolení. V rámci statistického vyhodnocení dotazníkového šetření bylo zjišťováno, nakolik byly výše uvedené zjednodušující postupy ze strany obecních stavebních úřadů využívány. Oproti předchozímu sledovanému období výrazně vzrostl počet vydaných územních souhlasů sloučených s vydáním souhlasu s provedením ohlášené stavby u stavebních úřadů všech typů obcí, včetně SÚ – ÚČSM. Počet staveb, pro které bylo tohoto institutu využito, dosáhl v roce 2014 celorepublikově již 16 % (oproti 9 % v předchozím sledovaném období). Poměr vydaných územních rozhodnutí a stavebních povolení ve spojeném řízení vůči územním rozhodnutím a stavebním povolením vydaným samostatně je srovnatelný u SÚ – obcí typu I., SÚ – obcí typu II. a SÚ – obcí typu III. Nejméně využily vydání územního rozhodnutí a stavebního povolení ve spojeném řízení SÚ – ÚČSM, byť oproti předchozímu sledovanému období i u nich došlo k mírnému nárůstu při využívání tohoto institutu. Nevyužívání tohoto postupu SÚ – ÚČSM souvisí jednak s vymezením kompetencí magistrátu a úřadů městských částí (obvodů) statutem města, kdy územní rozhodnutí vydává magistrát, stavební povolení pak vydává úřad městské části (obvodu), jednak s vysokou urbanizací jejich správních území, v jejímž důsledku nelze splnit požadavek stanovený stavebním zákonem „jsou-li podmínky v území jednoznačné“. Nejvyšší procentuální zastoupení uzavřených veřejnoprávních smluv o umístění stavby a o provedení stavby mezi stavebním úřadem a stavebníkem je u SÚ – obcí typu I., SÚ – obcí typu II. a SÚ – obcí typu III. Oproti předchozímu sledovanému období vzrostlo využívání zmíněného institutu u SÚ – obcí typu I. a SÚ – obcí typu III. Nejméně byl institut veřejnoprávních smluv nahrazujících územní rozhodnutí a stavební povolení využit u SÚ – ÚČSM (býl oproti předchozímu sledovanému období u nich došlo při využívání zmíněného institutu ke značnému nárůstu, a to téměř o polovinu). Tato skutečnost, stejně jako u výše uvedeného institutu vydaných územních rozhodnutí a stavebních povolení ve spojeném řízení, souvisí s vymezením kompetencí magistrátu a úřadů městských částí (obvodů) statutem města, kdy územní rozhodnutí vydává magistrát, stavební povolení pak vydává úřad městské části (obvodu).

Procentuální zastoupení zjednodušujících institutů vůči standardním postupům znázorňují níže uvedené grafy.

Využívání zjednodušujících postupů – vydání územního souhlasu sloučeného s vydáním souhlasu s provedením ohlášené stavby						
	2011			2012		
ř. dotazníku	45	54	50	53	62	58
	počet vydaných územních souhlasů	počet vydaných souhlasů s ohlášením	počet vydaných územních souhlasů sloučených s vydáním souhlasu s provedením ohlášené stavby	počet vydaných územních souhlasů	počet vydaných souhlasů s ohlášením	počet vydaných územních souhlasů sloučených s vydáním souhlasu s provedením ohlášené stavby
Obce I. typu	16053	6242	2676	14800	5289	2424
Obce II. typu	14367	6432	1936	13462	5831	2204
Obce III. typu	42059	22172	6164	40702	20850	6031
ÚČSM	4861	7098	1292	4829	6042	1175
ČR	77340	41944	12068	73793	37742	11834

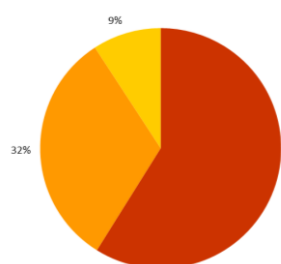
tab. 3/47

Využívání zjednodušujících postupů – vydání územního souhlasu sloučeného s vydáním souhlasu s provedením ohlášené stavby						
	2013			2014		
ř. dotazníku	59	62	60	59	62	60
	počet vydaných územních souhlasů	počet vydaných souhlasů s ohlášením	počet vydaných územních souhlasů sloučených s vydáním souhlasu s provedením ohlášené stavby	počet vydaných územních souhlasů	počet vydaných souhlasů s ohlášením	počet vydaných územních souhlasů sloučených s vydáním souhlasu s provedením ohlášené stavby
Obce I. typu	10669	3447	2661	11188	2827	2855
Obce II. typu	10285	3697	2668	10504	3165	2631
Obce III. typu	30632	13018	6604	29580	10840	7783
ÚČSM	4313	4446	951	4008	3952	1078
ČR	55899	24608	12884	55280	20784	14347

tab. 3/48

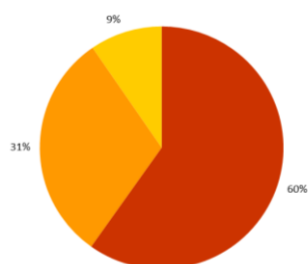
Využívání zjednodušujících postupů

SÚ ČR 2011



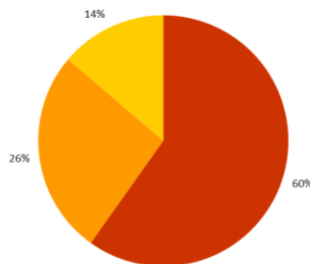
graf 3/165

SÚ ČR 2012



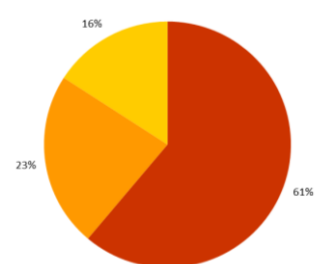
graf 3/166

SÚ ČR 2013



graf 3/167

SÚ ČR 2014



graf 3/168

Využívání zjednodušujících postupů – vydání územního souhlasu sloučeného s vydáním souhlasu s provedením ohlášené stavby

	počet vydaných územních souhlasů
	počet vydaných souhlasů s ohlášením
	počet vydaných územních souhlasů sloučených s vydáním souhlasu s provedením ohlášené stavby

legenda ke grafům 3/165-168

Pozn.: Grafy znázorňující podíl jmenovaných institutů u jednotlivých typů SÚ za roky 2011 – 2014 jsou v příloze B kapitole 3.5.3a.

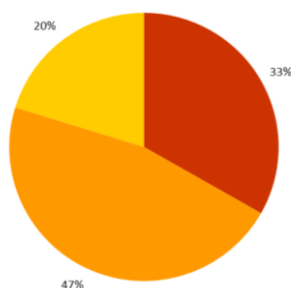
Využívání zjednodušujících postupů – vydání územního rozhodnutí a stavebního povolení ve spojeném řízení						
	2011			2012		
ř. dotazníku	46	56	51	54	64	59
	počet vydaných územních rozhodnutí	počet vydaných stavebních povolení	počet vydaných územních rozhodnutí a stavebních povolení ve spojeném řízení	počet vydaných územních rozhodnutí	počet vydaných stavebních povolení	počet vydaných územních rozhodnutí a stavebních povolení ve spojeném řízení
Obce I. typu	4772	4031	3019	4388	3550	2879
Obce II. typu	5551	5696	3711	5009	5023	3454
Obce III. typu	15757	23334	9504	15396	21394	9409
ÚČSM	2386	6816	1112	2677	6313	1002
ČR	28466	39877	17346	27470	36280	16744

tab. 3/49

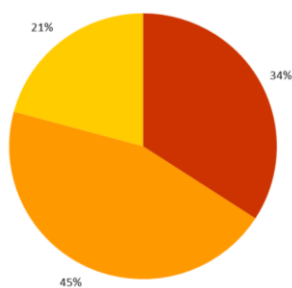
Využívání zjednodušujících postupů – vydání územního rozhodnutí a stavebního povolení ve spojeném řízení						
	2013			2014		
ř. dotazníku	54	63	56	54	63	56
	počet vydaných územních rozhodnutí	počet vydaných stavebních povolení	počet vydaných územních rozhodnutí a stavebních povolení ve spojeném řízení	počet vydaných územních rozhodnutí	počet vydaných stavebních povolení	počet vydaných územních rozhodnutí a stavebních povolení ve spojeném řízení
Obce I. typu	4202	2727	2158	3801	2173	2176
Obce II. typu	4246	3968	2681	4593	3284	2616
Obce III. typu	14748	16176	6849	13978	13024	7507
ÚČSM	2630	4851	1017	2912	4970	1315
ČR	25826	27722	12705	25284	23451	13164

tab. 3/50

SÚ ČR 2011

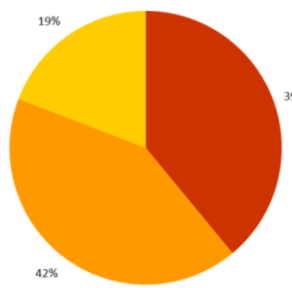


graf 3/169

Využívání zjednodušujících postupů
SÚ ČR 2012

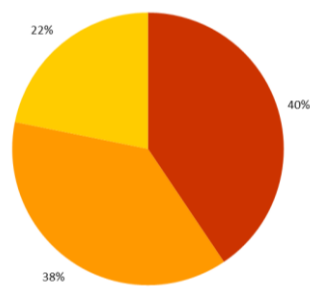
graf 3/170

SÚ ČR 2013



graf 3/171

SÚ ČR 2014



graf 3/172

Využívání zjednodušujících postupů – vydání územního rozhodnutí a stavebního povolení ve spojeném řízení	
	počet vydaných územních rozhodnutí
	počet vydaných stavebních povolení
	počet vydaných územních rozhodnutí a stavebních povolení ve spojeném řízení

legenda ke grafům 3/169-172

Pozn.: Grafy znázorňující podíl jmenovaných institutů u jednotlivých typů SÚ za roky 2011 – 2014 jsou v příloze B kapitole 3.5.3b.

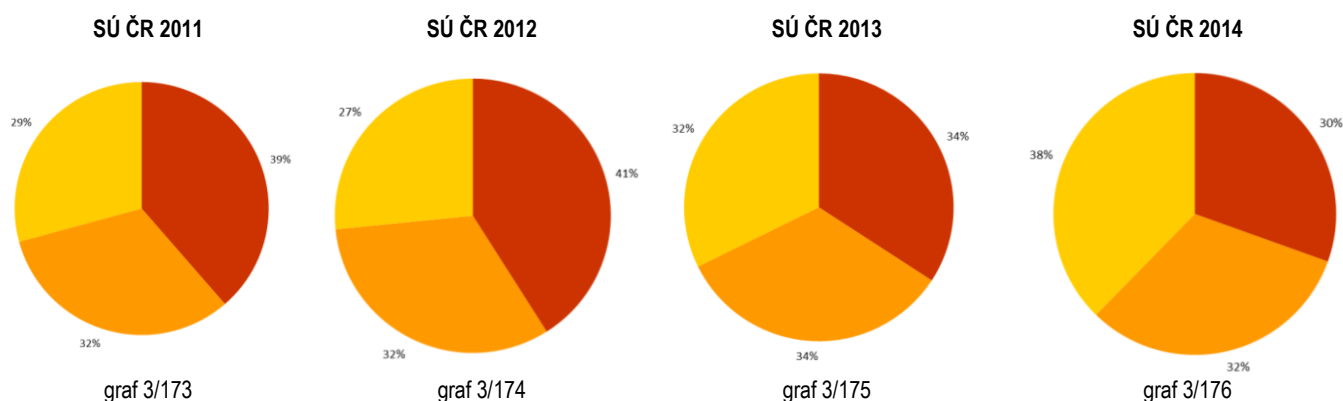
Využívání zjednodušujících postupů – uzavření veřejnoprávní smlouvy nahrazující územní rozhodnutí a stavební povolení						
	2011			2012		
ř. dotazníku	44	57	52	52	65	60
	počet uzavřených veřejnoprávních smluv nahrazujících územní rozhodnutí	počet uzavřených veřejnoprávních smluv nahrazujících stavební povolení	počet uzavřených veřejnoprávních smluv nahrazujících územní rozhodnutí a stavební povolení	počet uzavřených veřejnoprávních smluv nahrazujících územní rozhodnutí	počet uzavřených veřejnoprávních smluv nahrazujících stavební povolení	počet uzavřených veřejnoprávních smluv nahrazujících územní rozhodnutí a stavební povolení
Obce I. typu	228	168	136	268	165	165
Obce II. typu	253	203	232	304	201	291
Obce III. typu	1134	921	856	1498	1212	895
ÚČSM	23	71	16	42	92	18
ČR	1638	1363	1240	2112	1670	1369

tab. 3/51

Využívání zjednodušujících postupů – uzavření veřejnoprávní smlouvy nahrazující územní rozhodnutí a stavební povolení						
ř. dotazníku	2013			2014		
	52	64	61	52	64	61
	počet uzavřených veřejnoprávních smluv nahrazujících územní rozhodnutí	počet uzavřených veřejnoprávních smluv nahrazujících stavební povolení	počet uzavřených veřejnoprávních smluv nahrazujících územní rozhodnutí a stavební povolení	počet uzavřených veřejnoprávních smluv nahrazujících územní rozhodnutí	počet uzavřených veřejnoprávních smluv nahrazujících stavební povolení	počet uzavřených veřejnoprávních smluv nahrazujících územní rozhodnutí a stavební povolení
Obce I. typu	137	110	116	93	78	113
Obce II. typu	128	122	155	98	133	153
Obce III. typu	729	715	658	544	522	641
ÚČSM	16	43	25	13	48	18
ČR	1010	990	954	748	781	925

tab. 3/52

Využívání zjednodušujících postupů



Využívání zjednodušujících postupů – uzavření veřejnoprávní smlouvy nahrazující územní rozhodnutí a stavební povolení	
	počet uzavřených veřejnoprávních smluv nahrazujících územní rozhodnutí
	počet uzavřených veřejnoprávních smluv nahrazujících stavební povolení
	počet uzavřených veřejnoprávních smluv nahrazujících územní rozhodnutí a stavební povolení

legenda ke grafům 3/173-176

Pozn.: Grafy znázorňující podíl jmenovaných institutů u jednotlivých typů SÚ za roky 2011 – 2014 jsou v příloze B kapitole 3.5.3c.

3.5.4 Dodržování zákonem stanovených lhůt, popř. lhůt přiměřených, není-li zákonná lhůta stanovena

Správní řád upravuje právní prostředky ochrany proti nečinnosti správních orgánů, a to přijetím opatření proti nečinnosti podřízeného správního orgánu jemu nadřízeným správním orgánem. Nadřízený správní orgán může zejména přikázat nečinnému správnímu orgánu, aby ve stanovené lhůtě učinil potřebná opatření ke zjednání nápravy nebo vydal rozhodnutí, usnesením převzít věc a rozhodnout namísto nečinného správního orgánu nebo usnesením přiměřeně prodloužit zákonnou lhůtu pro vydání rozhodnutí. Grafy znázorňují procentuální zastoupení jednotlivých typů opatření proti nečinnosti přijatých nadřízenými správními orgány vůči prvoinstančním stavebním úřadům. Jsou z nich patrné výrazné rozdíly v poměru příkazů a usnesení o prodloužení zákonné lhůty vydaných nadřízeným správním orgánem. Celorepublikově bylo oproti předchozímu sledovanému období zaznamenáno značné zvýšení počtu příkazů a značné snížení počtu případů vydání usnesení o převzetí věci od nečinného správního orgánu.

Nečinnost stavebních úřadů						
	2011			2012		
ř. dotazníku	105	106	107	113	114	115
	počet obdržených příkazů	počet obdržených usnesení převzít věc a rozhodnout na místo nečinného správního orgánu	počet obdržených usnesení o prodloužení zákonné lhůty pro vydání rozhodnutí	počet obdržených příkazů	počet obdržených usnesení převzít věc a rozhodnout na místo nečinného správního orgánu	počet obdržených usnesení o prodloužení zákonné lhůty pro vydání rozhodnutí
Obce I. typu	39	7	7	37	3	6
Obce II. typu	33	7	14	32	2	5
Obce III. typu	76	18	134	71	13	71
ÚČSM	34	4	10	33	0	7
ČR	182	36	165	173	18	89

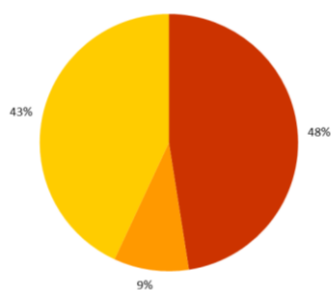
tab. 3/53

Nečinnost stavebních úřadů						
	2013			2014		
ř. dotazníku	115	116	117	115	116	117
	počet obdržených příkazů	počet obdržených usnesení převzít věc a rozhodnout na místo nečinného správního orgánu	počet obdržených usnesení o prodloužení zákonné lhůty pro vydání rozhodnutí	počet obdržených příkazů	počet obdržených usnesení převzít věc a rozhodnout na místo nečinného správního orgánu	počet obdržených usnesení o prodloužení zákonné lhůty pro vydání rozhodnutí
Obce I. typu	31	1	3	38	5	13
Obce II. typu	37	1	18	24	0	8
Obce III. typu	96	9	38	70	6	100
ÚČSM	27	1	12	20	3	10
ČR	191	12	71	152	14	131

tab. 3/54

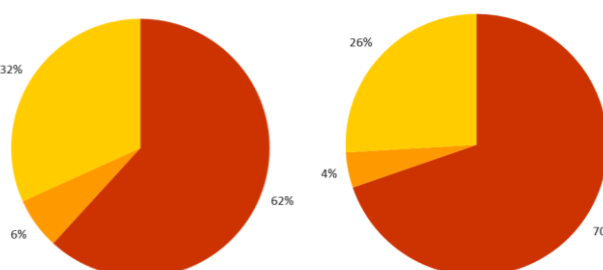
Nečinnost stavebních úřadů

SÚ ČR 2011



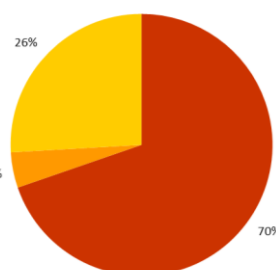
graf 3/177

SÚ ČR 2012



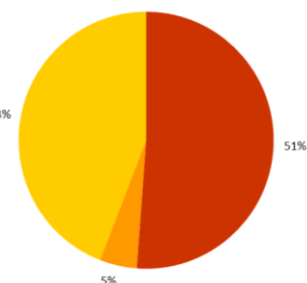
graf 3/178

SÚ ČR 2013



graf 3/179

SÚ ČR 2014



graf 3/180

Nečinnost stavebních úřadů	
	počet obdržených příkazů
	počet obdržených usnesení převzít věc a rozhodnout na místo nečinného správního orgánu
	počet obdržených usnesení o prodloužení zákonné lhůty pro vydání rozhodnutí

legenda ke grafům 3/177-180

Pozn.: Grafy znázorňující podíl jmenovaných institutů u jednotlivých typů SÚ za roky 2011 – 2014 jsou v příloze B kapitole 3.5.4.

3.5.5 Zákonnost a správnost vydaných rozhodnutí (usnesení) napadených odvoláním

Pokud je odvoláním napadené rozhodnutí v rozporu s právními předpisy nebo je nesprávné, odvolací správní orgán rozhodnutí (nebo jeho část) zruší a řízení zastaví; rozhodnutí (nebo jeho část) zruší a věc vrátí k novému projednání správnímu orgánu, který rozhodnutí vydal; rozhodnutí nebo jeho část změní. Pokud odvolací správní orgán neshledá rozpor s právními předpisy ani nesprávnost, rozhodnutí potvrdí. Grafy znázorňují procentuální zastoupení uvedených způsobů, jak bylo odvolacím správním orgánem rozhodnuto o odvoláním napadeném rozhodnutí (usnesení) prvoinstančního stavebního úřadu, a lze z nich vysledovat trend zvyšující se kvality (zákonnost a správnost) vydaných rozhodnutí od SÚ – obcí typu I. (průměr za nyní sledované období 35,6 % oproti

34 % za předchozí sledované období), dále SÚ – obcí typu II. (42,3 % oproti 40 %), až k SÚ – ÚČSM (49,3 % oproti 44 %).

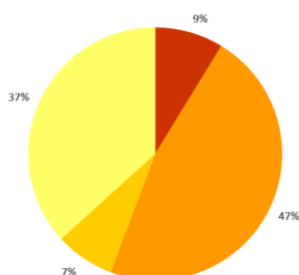
Odvolací řízení								
	2011				2012			
ř. dotazníku	108	109	110	111	116	117	118	119
	počet rozhodnutí o odvolání, jímž bylo rozhodnutí zrušeno a řízení zastaveno	počet rozhodnutí o odvolání, jímž bylo rozhodnutí zrušeno, a věc byla vrácena k novému projednání	počet rozhodnutí o odvolání, jímž bylo rozhodnutí změněno	počet rozhodnutí o odvolání, jímž bylo rozhodnutí potvrzeno	počet rozhodnutí o odvolání, jímž bylo rozhodnutí zrušeno a řízení zastaveno	počet rozhodnutí o odvolání, jímž bylo rozhodnutí zrušeno, a věc byla vrácena k novému projednání	počet rozhodnutí o odvolání, jímž bylo rozhodnutí změněno	počet rozhodnutí o odvolání, jímž bylo rozhodnutí potvrzeno
Obce I. typu	64	278	20	158	57	306	28	181
Obce II. typu	47	313	29	210	47	385	32	227
Obce III. typu	183	933	188	833	166	1087	115	871
ÚČSM	74	460	82	349	75	414	98	350
ČR	368	1984	319	1550	345	2192	273	1629

tab. 3/55

Odvolací řízení								
	2013				2014			
ř. dotazníku	118	119	120	121	118	119	120	121
	počet rozhodnutí o odvolání, jímž bylo rozhodnutí zrušeno a řízení zastaveno	počet rozhodnutí o odvolání, jímž bylo rozhodnutí zrušeno, a věc byla vrácena k novému projednání	počet rozhodnutí o odvolání, jímž bylo rozhodnutí změněno	počet rozhodnutí o odvolání, jímž bylo rozhodnutí potvrzeno	počet rozhodnutí o odvolání, jímž bylo rozhodnutí zrušeno a řízení zastaveno	počet rozhodnutí o odvolání, jímž bylo rozhodnutí zrušeno, a věc byla vrácena k novému projednání	počet rozhodnutí o odvolání, jímž bylo rozhodnutí změněno	počet rozhodnutí o odvolání, jímž bylo rozhodnutí potvrzeno
Obce I. typu	43	298	23	176	33	285	17	160
Obce II. typu	57	317	30	251	37	323	28	295
Obce III. typu	106	1019	133	927	115	1087	98	910
ÚČSM	110	359	107	365	79	371	103	343
ČR	316	1993	293	1719	264	2066	246	1708

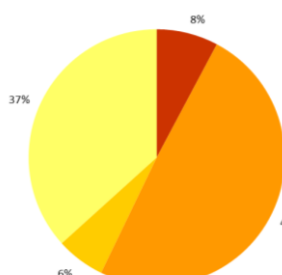
tab. 3/56

SÚ ČR 2011



graf 3/181

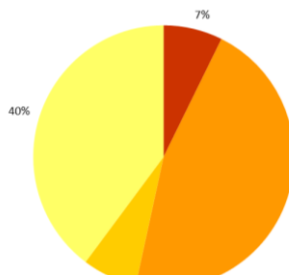
SÚ ČR 2012



graf 3/182

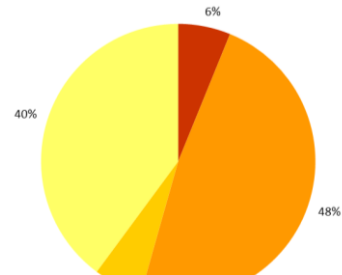
Odvolací řízení

SÚ ČR 2013



graf 3/183

SÚ ČR 2014



graf 3/184

Odvolací řízení	
	počet rozhodnutí o odvolání, jímž bylo rozhodnutí zrušeno a řízení zastaveno
	počet rozhodnutí o odvolání, jímž bylo rozhodnutí zrušeno, a věc byla vrácena k novému projednání
	počet rozhodnutí o odvolání, jímž bylo rozhodnutí změněno
	počet rozhodnutí o odvolání, jímž bylo rozhodnutí potvrzeno

legenda ke grafům 3/181-184

Pozn.: Grafy znázorňující podíl jmenovaných institutů u jednotlivých typů SÚ za roky 2011 – 2014 jsou v příloze B kapitole 3.5.5.

3.6 Metodika

Na úseku metodické činnosti v rámci porovnání sledovaných období nedochází k výrazným změnám. Prvoinstanční stavební úřady i nadále preferují pořádání porad ze strany krajských úřadů, dále vyžadují individuální konzultace či bezplatná školení.

Metodická pomoc je prvoinstančním stavebním úřadům zajišťována krajskými stavebními úřady převážně formou metodických školení, odborných seminářů, písemných metodických stanovisek nebo informačních databází zveřejňovaných na webových stránkách jednotlivých krajských stavebních úřadů nebo stránek Ministerstva pro místní rozvoj. Některé krajské stavební úřady nabízí pravidelné konzultační hodiny pro úředníky obecných stavebních úřadů.

Některé úřady vznášejí požadavek na obnovu rozsahu přílohy Stavebně správní praxe časopisu Urbanismus a územní rozvoj, kde byly zveřejňovány stanoviska a informace využitelné v činnosti obecných i krajských stavebních úřadů.

Ze strany obecných stavebních úřadů i krajských stavebních úřadů je poptávka po vzniku databáze rozhodnutí nadřízených orgánů v rámci celé ČR a současně po databázi judikatury vztahující se ke stavebnímu zákonu a souvisejícím právním předpisům, jakož i k případným soudním sporům.

Trvá nedostatek finančních prostředků na jednotlivých úřadech určených na průběžné vzdělávání úředníků. Z toho pramení často se opakující požadavky na pořádání bezplatných školení jak ze strany krajských úřadů, MMR, tak i ze strany odborníků z praxe.

3.7 Prospěšnost a využitelnost analýzy pro činnost správních orgánů

Většina dotázaných stavebních úřadů hodnotila kladně zpracovávání předcházející Analýzy, za jejích hlavní účel pokládají možnost porovnání analýzou sledovaných údajů pro vlastní hodnocení své práce, pracovních podmínek (technické vybavení, personální obsazení apod.) a celkové situace na úseku stavebního řádu. Analýza je tak jedním z podkladů při provádění kontrolní činnosti.

Krajské stavební úřady dále kladně hodnotí možnost získat přehledný obraz o množství agendy na jednotlivých obecných stavebních úřadech. Srovnání v rámci kraje pak dává přehled o personálním postavení a pracovních podmínkách, zatížení na jednotlivých úřadech, což je rovněž využitelné pro samotné obecní úřady. Nadřízené správní orgány z analýzy mohou zjistit, zda mají stavební úřady dostatečnou metodickou pomoc a dozví se, které problémy nejvíce limitují stavební úřady při jejich činnosti a mohou se snažit jim s těmito problémy pomoci.

Je spatřována možnost vyjádření požadavků vůči nadřízeným správním orgánům a je zde možnost porovnání podmínek pro výkon státní správy na jednotlivých stavebních úřadech. Údaje je možno využít pro statistická zjišťování a v rámci vyřizování žádostí dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů.

Analýzou je zjišťována aktuální znalost podmínek pro výkon veřejné správy, lze porovnávat rozdíly v podmínkách úřadů, zjišťovat jejich příčiny, otevírá se příležitost ke sjednocování a standardizaci výkonu veřejné správy na úseku stavebního zákona.

3.8 Vyhodnocení poznatků ve sledovaných letech 2012 - 2014 zejména z hlediska, zda došlo

3.8.1 K zásadním změnám v činnosti úřadu

Z dostupných dotazníkových šetření a hodnocení krajských úřadů vyplývá, že ve srovnání s provedenými dotazníkovými šetřeními v letech 2008 – 2010 a v roce 2011 nedochází k žádným zásadním změnám v činnostech obecných stavebních úřadů.

3.8.2 K enormnímu nárůstu určitého typu úkonu

Mnohé krajské úřady v rámci svého hodnocení upozorňují na skutečnost, že oproti minulému sledovanému období dochází ke značnému nárůstu počtu vydaných společných územních souhlasů a souhlasů s provedením ohlášené stavby. V některých krajích byl ve sledovaném období zaznamenán několikanásobný nárůst úkonů u určitých typů řízení (jmenována byla řízení o povolení odstranění stavby, terénních úprav a zařízení dle § 128 SZ, řízení o odstranění stavby dle § 129 SZ, vydání nových rozhodnutí dle § 101 SŘ). Téměř všechny krajské úřady upozorňují, že na výkon činností obecných stavebních úřadů na úseku územního rozhodování a stavebního řádu má vliv výrazný (mnohdy několikanásobný) nárůst počtu stavebních objektů, o nichž byly vloženy identifikační údaje do systému územní identifikace (ISUI), resp. počtu úkonů stavebních úřadů obcí III. typu v souvislosti se zápisy do registru územní identifikace adres a nemovitostí (RÚIAN), zejména z důvodu odstraňování reklamací zjištěných Českým úřadem zeměměřickým a katastrálním.

3.8.3 K nadměrnému zatížení vyplývajícimu z nových právních předpisů

Naprostá většina jak prvoinstančních, tak i krajských úřadů v rámci vyhodnocení dotazníkových šetření opětovně, resp. jako v předchozím dotazníkovém šetření uvádí, že na výkon činností obecných stavebních úřadů na úseku územního rozhodování a stavebního řádu mají vliv povinnosti obecných stavebních úřadů vyplývající z § 42 zákona č. 111/2009 Sb., o základních registrech, tj. zavádět údaje staveb do registru RÚIAN, s čímž souvisí odstraňování značného množství chyb u údajů staveb, které byly do RÚIAN vloženy migrací dat z předchozích systémů a databází. Jedná se o agendu nadměrně zatěžující stavební úřady a vyžadující posílení počtu pracovníků, k čemuž však nedošlo. V souvislosti s problematikou základních registrů dochází k zatěžování i krajských úřadů při metodickém řízení prvoinstančních stavebních úřadů. Stejně tak naprostá většina jak prvoinstančních, tak i krajských úřadů v rámci vyhodnocení dotazníkových šetření uvádí, že vliv na činnosti na úseku územního rozhodování a stavebního řádu mají též nové povinnosti obecných stavebních úřadů vyplývající z novely zákona č. 111/2006 Sb., o hmotné nouzi (novela provedená zákonem č. 252/2014 Sb.), tj. na základě požadavků územních pracovišť úřadů práce provádět kontrolu, zda jiný než obytný prostor nebo stavba pro individuální či rodinnou rekreaci splňuje požadavky uvedené v § 33b odst. 1 zmíněného zákona, vyhotovit z této kontroly protokol a provést další úkony v tomto procesu. K tomu je třeba uvést, že zmíněná novela zákona o hmotné nouzi je účinná od 1. 1. 2015. Některými krajskými úřady je pak zmiňována nová povinnost obecných stavebních úřadů dle § 18 odst. 4 zákona č. 428/2012 Sb., o majetkovém vyrovnání s církvemi a náboženskými společnostmi, tj. povinnost součinnosti při poskytování podkladů oprávněným osobám o nemovitostech, které jsou předmětem žádostí o vydání, aniž by však byl způsob takové součinnosti jednoznačně určen, což přináší v praxi problémy. Ojedinele je poukazováno na zatížení stavebních úřadů v důsledku přijetí nového občanského zákoníku (zákon č. 89/2012 Sb.) a v důsledku novely stavebního zákona (zákon č. 350/2012 Sb.), konkrétně touto novelou stanovené povinnosti stavebních úřadů provádět úkony podle ustanovení § 120 odst. 5 SZ (tj. na požádání stavebníka vyznačit datum vzniku práva užívat stavbu na kopii oznámení), dále v souvislosti s úpravou institutu výrobku plnicího funkci stavby (zrušení samostatného ustanovení § 108 SZ novelou provedenou zákonem č. 350/2012 Sb.) a v souvislosti se zavedením pojmu zastavěné plochy (viz ustanovení § 2 odst. 7 SZ, ve znění novely č. 350/2012 Sb.). Některé krajské úřady dále upozorňují na povinnosti obecných stavebních úřadů, resp. stavebních úřadů obcí s rozšířenou působností, vyplývající z novely zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí (zákon č. 39/2015 Sb.), účinnou od 1. 4. 2015, a upozorňují na procesní náročnost zúřadování (v navazujících řízeních) stavebního záměru, u kterého bylo vydáno závazné stanovisko orgánu EIA, a rozříštěnou procesní úpravu tohoto postupu ve třech právních předpisech (zákon EIA, stavební zákon, správní řád).

3.8.4 Ke vzniku „nové“ problematiky

Některými krajskými úřady je uváděna problematika vlivu nového občanského zákoníku na stavebně správní činnost, v souvislosti s novelou zákona o hmotné nouzi problematika posuzování standardů kvality bydlení a v případě editace údajů v RÚIAN vyžadované odstraňování chyb, vzniklých nikoliv činností stavebních úřadů, ale při úvodním naplňování databáze ISÚI/RÚIAN, přičemž dohledávání podkladů pro odstranění takových chyb je časově velmi náročné a zejména u stavebních úřadů s menším počtem pracovníků velmi limitující, přičemž tento dopad není řešen zvýšením příspěvku na výkon státní správy. Ojedinele je uváděna problematika absence prováděcích právních předpisů k novému zákonu o ochraně ovzduší (zákon č. 201/2012 Sb., účinný od 1. 9. 2012), který stanovuje nové kompetence orgánů ochrany ovzduší na obcích s rozšířenou působností, aniž by však řešil formu a obsah závazného stanoviska a lhůty pro jeho vydání. Ojedinele je zmíněna, a to jako nová, problematika tzv. systémové podjatosti, u níž jsou postrádána metodická stanoviska Ministerstva vnitra. Ojedinele je za sledované období též zmiňován nárůst agendy související se zákonem č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů.

Otázkou tzv. systémové podjatosti se zabýval rozšířený senát NSS v usnesení ze dne 20. 11. 2012, 1 As 89/2010 - 119, publikovaný pod č. 2802/2013 Sb. NSS, ve kterém dospěl k závěru, že *„Rozhoduje-li orgán územního samosprávného celku ve správním řízení ve věci, která se týká zájmu tohoto územního samosprávného celku, je důvodem pochyb o nepodjatosti úřední osoby dle § 14 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, její zaměstnanecký poměr k územnímu samosprávnému celku tehdy, je-li z povahy věci či jiných okolností patrné podezření, že v důsledku tohoto zaměstnaneckého poměru by mohl být její postoj k věci ovlivněn i jinými než zákonnými hledisky.“*

Tento názor NSS potvrdil v rozsudku sp.zn. 7 As 158/2014 - 30 z 13.2. 2015, kterým zamítl kasační stížnost proti rozsudku Krajského soudu v Ústí nad Labem (dále jen „KS Ústí nad Labem“) ze dne 2. 7. 2014, č. j. 15 A 127/2012 – 137.

V tomto rozsudku Krajský soud v Ústí nad Labem uvedl, že *„Ustanovení § 14 odst. 1 správního řádu je proto nutno vykládat tak, že důvodem pochyb o nepodjatosti úřední osoby je její zaměstnanecký poměr k územnímu samosprávnému celku v případě, že se rozhoduje ve věci týkající se přímo nebo nepřímo tohoto územního samosprávného celku, tehdy, je-li z povahy věci či jiných okolností patrné podezření, že v důsledku tohoto zaměstnaneckého poměru by mohl být její postoj k věci ovlivněn i jinými než zákonnými hledisky“*. V tomto rozsudku KS Ústí nad Labem dále uvedl *„Uvedenými skutečnostmi mohou být například jevy v politické či mediální sféře, jež předcházejí příslušnému správnímu řízení či je doprovázejí a naznačují zvýšený zájem o výsledek řízení“*.

ze strany osob schopných ovlivnit jednání územního samosprávného celku jako zaměstnavatele úřední osoby. Příkladem může být zájem politických činitelů či jiných v rámci daného územního samosprávného celku vlivných osob (např. zákulisních aktérů místní politiky či podnikatelských subjektů) na určitém výsledku řízení (např. na tom, aby určitá stavba, činnost apod. byla povolena, anebo naopak nepovolena); takový zájem lze vysledovat například z různých mediálních vyjádření, předvolebních slibů, konkrétních investičních či jiných obchodních počinů, předchozích snah nasměrovat určité související rozhodovací procesy určitým způsobem apod. Stejně tak uvedenou skutečností může být samotná povaha a podstata rozhodované věci, její kontroverznost či politický význam a s tím spojené zájmy. Zjevně a bez dalšího pak uvedenými skutečnostmi budou podezření z nátlaku či snahy přímo ovlivnit rozhodování příslušné úřední osoby prostřednictvím jejího zaměstnaneckého vztahu.“

Na druhé straně signálem nadkritické míry „systémového rizika podjatosti“ zpravidla nebude samotný fakt, že rozhodnutí orgánu územního samosprávného celku bude mít dopad na tento celek. Proto např. nebude zpravidla důvodem k pochybám o nepodjatosti úředníka územního samosprávného celku samotná skutečnost, že jím vydané stavební povolení se dotkne majetkových či jiných zájmů obce, v níž bude stavba uskutečněna (typicky tím, že stavba bude zbudována na pozemku obce či na pozemku s obecními pozemky sousedícím), půjde-li o běžné, obecně vzato nekontroverzní a v měřítkách daného územního celku ve své podstatě nevýznamné dotčení. [65] Pro posouzení otázky podjatosti úřední osoby přitom není rozhodná formální procesní role územního samosprávného celku v řízení, v němž se tato otázka řeší, nýbrž to, zda má on sám nebo osoby, které jsou schopny jej přímo nebo nepřímo ovlivnit, skutečný (materiální) zájem na jeho výsledku. Zpravidla tedy bude nerozhodné, zda je dotčený územní samosprávný celek „jádrovým“ účastníkem řízení (§ 27 odst. 1 správního řádu z roku 2004), účastníkem podle § 27 odst. 2 téhož zákona, účastníkem podle některého zvláštního zákona anebo že dokonce vůbec účastníkem není.

Proto je nezbytné podezření vyplývající z existence „systémového rizika podjatosti“ brát velmi vážně a s ohledem na smysl a účel § 14 odst. 1 správního řádu z roku 2004 v pochybnostech dát přednost vyloučení všech úředních osob příslušného správního orgánu z úkonů v řízení. ...“.

Obdobná argumentace je uvedena v rozhodnutí Krajského soudu v Plzni ze dne 2. 2. 2015 č. j. 30 A 58/2013 – 187. Toto rozhodnutí bylo napadeno kasačními stížnostmi. NSS svým rozsudkem č. j. 7 As 57/2015 – 80 ze dne 2. 6. 2015 kasační stížnosti zamítnul.

4 Shrnutí výsledků Analýzy 2012 - 2014

Úvod

V tomto shrnutí jsou uvedena vybraná zjištění z kapitoly 2. Analýza stavu na úseku územního plánování a z kap. 3. Analýza stavu na úseku stavebního řádu.

Analýza 2012-2014 potvrdila v návaznosti na Analýzu 2011 přínosy soustavného sledování a vyhodnocování podmínek pro výkon státní správy na příslušných úřadech s využitím elektronického dotazníkového šetření, jehož provádění neklade výrazné nároky na veřejné rozpočty. Hodnocení probíhá jednou za tři roky, po přijetí novely stavebního zákona, kterou v současné době MMR projednává, lze uvažovat o zkrácení lhůty, později o jejím prodloužení.

Hlavní přínos analýzy a metody jejího zpracování (dotazníky, vyhodnocení krajskými úřady) spočívá v tom, že

- umožňuje soustavné a pravidelné zjišťování údajů o podmínkách a výkonech příslušných agend (územního plánování a stavebního řádu) příslušných úřadů a jejich porovnávání (tzv. benchmarking),
- poskytuje informace pro sjednocování a standardizaci výkonu veřejné správy,
- umožňuje zjistit činnosti/úřady, které se vymykají běžným standardům ostatních úřadů,
- umožňuje zjistit, zda se jedná o nahodilé případy nebo o trvalé problémy; díky tomu je možné cíleně zaměřovat metodickou, kontrolní a dozorovou činnost nadřízených úřadů,
- umožňuje vyhodnocovat možnosti a účinnost opatření nadřízených orgánů,
- umožňuje získávat náměty pro úpravu právních předpisů s cílem zlepšení výkonu veřejné správy,
- umožňuje vyhodnocovat dopady změn právních předpisů na činnost správních úřadů, např.
 - průběh a náročnost adaptace na změny právních předpisů,
 - vliv kvalifikačních požadavků na kvalitu výkonu úřadů,
 - vliv změn vykonávaných agend a podmínek pro jejich výkon,
 - vliv omezování finančních prostředků např. na další vzdělávání úředníků.

Z vyhodnocení KÚ, která byla podkladem pro zpracování Analýzy 2012-2014, vyplývá, že na některých obecních úřadech jsou využívány vysoce kvalifikované úřední osoby, které jsou zařazeny do útvarů pověřených výkonem přenesené působnosti na úseku stavebního zákona, k přípravě či participaci na úkonech v samostatné působnosti (ať již na úseku stavebního zákona či v jiné agendě). Nežádoucím důsledkem této praxe je mj. ohrožení důvěry adresátů veřejné správy v nestrannost těchto úředních osob. Tento fakt se také projevuje vzrůstajícím počtem námitek podjatosti, které uplatňují účastníci řízení vůči všem úředním osobám, které jsou zaměstnanci územního samosprávného celku. Územnímu samosprávnému celku, jehož některé orgány jsou vykonavateli přenesené působnosti, může v jimi vedeném správním řízení také náležet postavení účastníka řízení ve smyslu § 27 SŘ nebo může mít zájem na výsledku správního řízení jako účastník soukromoprávních vztahů. Při pořizování územně plánovací dokumentace pro územní samosprávný celek pořizovatelem, který je zaměstnancem tohoto celku, mohou nastat podobné situace jako v případě správních řízení (systémová podjatost). Na tuto problematiku bude potřeba zaměřit pozornost a hledat možná řešení.

Na základě zkušeností z dotazníkového šetření pro Analýzu 2011 byla spuštěna webová aplikace zkvalitňující a zjednodušující vyplňování dotazníků a efektivnější sběr dat. Aplikace umožnila respondentům pouze potvrzování aktuálnosti údajů z předchozích šetření, např. identifikační údaje úřadů. Automatizovaně byly generovány součtové položky a zaveden systém kontrol u vybraných zadávaných údajů.

Úsek územního plánování

Z Analýzy 2011 vyplynulo, že začlenění agendy územního plánování je v úřadech obcí s rozšířenou působností i KÚ značně rozdílné. Méně vhodné je spojení ÚÚP s agendou vykonávanou v samostatné působnosti, která nesouvisí s výkonem ÚPČ. Nejméně vhodné a často i problematické jsou případy, kdy pracovník ÚÚP v rámci pracovní náplně vykonává jak ÚPČ tak i jiné činnosti, které jsou při tom výkonem samostatné působnosti obce, např. problematika investic ORP. Neadekvátnost finančního příspěvku na výkon státní správy je nejčastěji zmiňovaným problémem. Dle Analýzy 2012-2014 se tato situace nijak významně nezměnila.

Na úseku územního plánování kapacita Středočeského KÚ neodpovídá velikosti správního území tohoto kraje i s ohledem na počet obcí – potenciálních žadatelů v oblasti ÚPČ. Personální poddimenzovanost tohoto úřadu neumožňuje vykonávat činnosti nadřízeného orgánu územního plánování a zároveň v potřebném rozsahu koncepčně řešit územní souvislosti mezi hl. m. Prahou a Středočeským krajem zejména v oblasti veřejné dopravní a technické infrastruktury republikového významu. Tato situace přetrvává.

Rovněž situace v Plzeňském kraji, kde nedošlo k navýšení počtu pracovníků, kteří vykonávají ÚPČ, zůstala beze změny.

V souvislosti se začleněním agendy územního plánování v rámci úřadu ORP potvrzuje Analýza 2012-2014 zjištění Analýzy 2011, že

- podle současné právní úpravy nemají KÚ ani MMR možnost účinně (přímo či nepřímo) ovlivnit začlenění agendy ÚP v úřadech obcí s rozšířenou působností ani počet pracovních úvazků určených pro výkon územně plánovací činnosti tak, aby odpovídaly výši poskytovaných finančních prostředků pro přenesený výkon státní správy na tomto úseku,
- nelze kontrolovat, zda je finanční příspěvek na přenesený výkon státní správy pro územně plánovací činnost využíván v plné výši pro potřeby všech obcí ve správním obvodu ORP. Většina krajských úřadů vidí příčinu problému poddimenzovaného stavu úředníků na některých úřadech ORP v neprůhledném způsobu financování jednotlivých agend přeneseného výkonu státní správy.

Tím, že příspěvek na přenesený výkon státní správy není adresně určen pro konkrétní agendu vykonávanou úřadem, není možné kontrolovat účinnost využití tohoto příspěvku. V rámci konzultačních jednání na ÚÚP, za účasti pracovníků KÚ, byl pracovníky úřadů územního plánování, vedoucími pracovníky i tajemníky úřadů obcí s rozšířenou působností opakovaně zmiňován problém nemožnosti určit výši příspěvku na výkon jednotlivých agend výkonu státní správy na úřadech obcí. Trvale existují ÚÚP pouze s jedním pracovním úvazkem, přestože jen na navýšení činností od 1. 1. 2007 byl příspěvek na výkon státní správy pro ÚÚP stanoven v rozsahu mzdových prostředků pro 2 pracovníky. Podíl jednomístných ÚÚP ve srovnání s předchozím obdobím poklesl z 6 % na 5,2 % ÚÚP (o jeden). Výkon agendy územního plánování na úřadech územního plánování s pouze jedním pracovním místem je z řady důvodů problematický – např. nezastupitelnost, nedostatečná kapacita pro potřeby obcí ve správním obvodu. Varující je zjištěná skutečnost, že celková situace v obsazenosti ÚÚP se proti roku 2011 zhoršila. Přetrvává zjištěný problém, kdy s růstem velikosti obce s rozšířenou působností klesá rozsah služeb poskytovaných ostatním obcím v jejím správním obvodu. Z tohoto důvodu je vhodné periodicky evidovat a vyhodnocovat výkon těchto úřadů s ohledem na tuto skutečnost.

Než bude stanoven jiný způsob výpočtu příspěvku na výkon přenesené působnosti (například na základě modelace agend) bylo by vhodné, aby příspěvek na výkon přenesené působnosti pro ÚÚP byl vypočítáván a přiznáván nezávisle na příspěvku na výkon přenesené působnosti úřadů obcí s rozšířenou působností, aby byla zřejmá jeho výše (podobně jak je tomu u prvoinstančních obecních stavebních úřadů).

Z porovnání Analýzy 2011 a Analýzy 2012-2014 je zřejmé, že počty úředníků na ÚÚP mají sestupný trend, podíl těch, kteří mají zkoušku odborné způsobilosti (ZOZ), zůstává stabilní. Na krajských úřadech počty úředníků rostou, stejně tak podíl těch, kteří mají ZOZ.

Jako pozitivní lze vyhodnotit trend nárůstu úředníků, kteří získali ZOZ po roce 2013 a nepotvrdily se tak obavy z Analýzy 2011, že by se zvyšoval počet úředníků se ZOZ získanou již dříve a že by jejich, při zkoušce prokázané vědomosti, měly být dále s odstupem času opět prověřovány.

V roce 2013 byla na 127 ÚÚP (62 % ÚÚP) územně plánovací činnost vykonávána méně než 3 pracovními úvazky všech úředníků (kvalifikovanými podle § 24 SZ i nekvalifikovanými). Pokud se tato situace nezmění a nabude platnost připravovaná novela stavebního zákona, je reálné, že ÚÚP v současném obsazení nebudou schopny vykonávat řádně svou kompetenci tj. vydávat závazná stanoviska do všech procesů stavebních úřadů, kde se posuzuje soulad záměru žadatele s vydanou ÚPD a s cíli a úkoly územního plánování.

Z porovnání Analýzy 2012-2014 a Analýzy 2011 je zřejmý trvalý trend zvyšování podílu úředníků s VŠ vzděláním, uloženým od 1. 1. 2007 stavebním zákonem. Celkově přibývá úředníků s VŠ vzděláním s více jak desetiletou praxí; zařazených do platových tříd převážně odpovídají katalogu prací. Z analýzy personálních podmínek nevyplývá nadměrná fluktuace pracovníků ÚÚP a KÚ. Některé KÚ však vnímají fluktuaci úředníků u části ÚÚP jako problém. Z celkového pohledu je možno hodnotit situaci na úseku územního plánování jako stabilizovanou, toto hodnocení však nevypovídá o výrazných odlišnostech zejména na ÚÚP, které jsou dány např. polohou (např. statutární města/horské oblasti), počtem obcí ve správním obvodu, počtem obyvatel atd. Z vyhodnocení úseku KÚ také vyplývá, že není využíván institut „vynikajícího, všeobecně uznávaného odborníka (§ 131 odst. 2 zákoníku práce), který umožňuje zvýšit osobní příplatek nad 50 % platového tarifu nejvyššího platového stupně v platové třídě, do které je zaměstnanec zařazen v KÚ.

Z vyhodnocení KÚ vyplývá, že situace úseku správy dat je stabilizovaná a na požadované úrovni. Nedaří se snižovat objem činností, které by si měly KÚ a ÚÚP zpracovávat samy a které jsou i nadále zadávány mimo úřad (např. nákup podkladů pro ÚAP). Chybí jednotný celorepublikový datový model, který by platil i pro poskytovatele dat o území pro všechny úrovně ÚPČ a který by umožňoval jednotně publikovat údaje z ÚP v GIS. Data od poskytovatelů údajů do ÚAP nejsou často poskytována ani na vyžádání; poskytnuté údaje o území jsou v různých (i nevhodných) strukturách a formátech, což má za následek vysoké nároky na úpravu dat. Poskytovatelé údajů o území často neplní povinnost stanovenou stavebním zákonem ani po upozornění, čímž ohrožují kvalitu činnosti ÚÚP a KÚ. V této souvislosti by bylo vhodné, aby například v rámci GeoInfoStrategie byl stanoven standard sdílení dat ve veřejné správě.

Analýza potvrdila trvalou poptávku po výkonech ÚÚP. V novém programovacím období 2014 – 2020 bude významné podpořit územně plánovací činnost obcí a krajů, zejména pak pořízení nových územních plánů. V současné době vyvstává problém s tím, že územně plánovací dokumentace sídelního útvaru nebo zóny, územní plán obce a regulační plán, které byly pořízeny podle staré právní úpravy, tj. před 1. 1. 2007, bude možné upravit,

v rozsahu provedené úpravy projednat a vydat (§ 188 SZ), do 31. 12. 2020, jinak pozbydou platnosti. Obce, kterých se toto týká, tak budou potřebovat pro své území pořídit zejména nový územní plán. Pokud tak neučiní, nebude jejich území územním plánem řešeno, tj. bude zkomplikováno umisťování záměrů v území. Při analýze absorpční kapacity bylo zjištěno, že stále ještě 1734 obcí nemá územní plán nebo jim pozbude platnost a zároveň dosud nezačaly územní plán pořizovat. Oproti stavu v roce 2011 (2484 obcí) došlo ke zlepšení, byť ne zásadnímu. Největší problémy lze očekávat ve Středočeském, Jihomoravském a Jihočeském kraji.

Potvrdila se trvalá poptávka ÚÚP po metodické podpoře nadřízených orgánů územního plánování, jejíž naléhavost zvyšují změny právních předpisů. Přetrvává také požadavek KÚ na konání pravidelných celostátních seminářů pořádaných MMR, které by nezatěžovaly rozpočty obcí. V oblasti metodické činnosti by KÚ uvítaly obnovení tradice výjezdních dvoudenních porad KÚ s ÚÚP za účasti příslušného zaměstnance MMR.

Z vyhodnocení KÚ plyne, že častým nedodržením stavebního zákona bývají opožděně zpracovávány a projednávány Zprávy o uplatňování ÚP. Vážná situace je zvláště na menších ÚÚP, kdy se na území Jihočeského kraje opakovaně musel řešit stav, kdy po určitou dobu vykonávala na ÚÚP ÚPČ osoba nesplňující kvalifikační požadavky.

Problematické jsou neúměrné požadavky měst a obcí na vymezení zastavitelných ploch pro bydlení, u kterých se nedá zdůvodnit převažující veřejný zájem nad ochranou ZPF. Z obavy náhrad za změnu využití si obce nedovolí vypouštět dříve vymezené a nevyužité zastavitelné plochy a vymezení nových zastavitelných ploch se nedaří projednat.

Problémem je také podle názoru KÚ nemožnost odebrat ZOZ osobě, která svou práci vykonává nekvalitně zejména u fyzických osob, které splňují kvalifikační požadavky § 24 SZ a které vykonávají ÚPČ pro obecní úřady, které pořizují ÚPD podle § 6 odst. 2 SZ (tzv. „létající pořizovatelé“). Tento problém je však řešitelný zvýšenou kontrolní a dozorovou činností KÚ.

Jako závažný problém vidí KÚ Ústeckého kraje rozsáhlá omezení vyplývající z vymezených dobývacích prostor a chráněných ložiskových území, která jsou často již „zarostlá“ do zastavěného území obcí nebo vytěžená, které však ústřední orgány státní správy nechtějí z vlastního podnětu a výlučně na své náklady vyřadit z území chráněných podle horního zákona.

Podle názoru KÚ by bylo vhodné upravit znění některých otázek v dotaznících, které jsou vyplňovány v rámci pravidelných dotazníkových šetření. Bylo by též vhodné některé otázky doplnit, aby byl výčet výkonů správních činností vykonávaných ÚÚP a SÚ úplný. Stejný zdroj také uvádí, že by bylo vhodné nastavit více kontrolních mechanismů, které by upozorňovaly na vadně vyplněné údaje.

Úsek stavebního řádu

V oblasti personálního obsazení oproti výsledkům Analýzy 2011 nedošlo k velkým změnám. Stále přetrvává stav, kdy u obcí I. typu existují stavební úřady, které jsou personálně obsazeny pouze jedním pracovníkem.

Krajské úřady uvádějí, že dochází k poklesu úředních osob ať již z důvodu organizačních změn uvnitř úřadu nebo odchodu do důchodu či dlouhodobě neobsazených míst, kdy není jednoduché získat nového pracovníka s odpovídající kvalifikací. Nedostatek úředníků má tak negativní vliv na zajišťování agendy, která tak stále narůstá. Např. krajský úřad Libereckého kraje uvádí, že v rámci celorepublikového srovnání je na tomto úřadu největší počet rozhodnutí a úkonů na jednoho pracovníka.

U většiny krajských úřadů došlo k reorganizaci ve vnitřní struktuře úřadů.

Není také výjimkou, že zejména na stavebních úřadech obcí I. typu dochází ke kumulaci agend (životní prostředí, doprava, činnosti pro samosprávu, atd.), které zastává jedna osoba.

Z hlediska splnění kvalifikačních požadavků (ZOZ) se stav počtu úředních osob nijak významně nezměnil. Obecně lze jen konstatovat, že v této oblasti došlo k mírnému vzestupu.

V oblasti vzdělávání a metodické činnosti krajských úřadů je hodnocení prvoinstančních stavebních úřadů převážně kladné. Krajské úřady pořádají pravidelné porady pro všechny své stavební úřady, kde jsou řešeny aktuální problémy stavebně správní praxe. Z těchto porad jsou pak zpracovávána metodická stanoviska a doporučení. V souvislosti s touto činností by stavební úřady uvítaly např. zpracování vzorových rozhodnutí vydávaných dle stavebního zákona, dále vznik databáze rozhodnutí nadřízených orgánů v rámci celé republiky a současně databázi judikatury vztahující se ke stavebnímu zákonu a souvisejícím právním předpisům. Kladně je hodnocena krajskými úřady i činnost MMR, které vydává metodické pomůcky uveřejňované na svých internetových stránkách.

Co se týká nárůstu určitých typů výkonů prvoinstančních stavebních úřadů, tak krajské úřady uvádí, že lze u stavebních úřadů pozorovat využívání složitějších a náročnějších správních úkonů a postupů (např. spojování řízení, výkon státního dozoru podle stavebního zákona, apod.) a dále nárůst u vydaných procesních úkonů a rozhodnutí (výzvy a stanovení lhůt k doplnění podání, k splnění úkonu nebo povinnosti, přerušení řízení, apod.). Dále některé krajské úřady zaznamenávají dvojnásobný nárůst písemných úkonů k odstranění stavby v souvislosti s novelou stavebního zákona z roku 2012. Např. stavební úřady v Královéhradeckém kraji v roce 2012 vydaly 174 rozhodnutí o odstranění stavby a v letech 2013 a 2014 bylo vydáno 343 písemných souhlasů a rozhodnutí.

Dále v této souvislosti většina krajských úřadů upozorňuje na skutečnost, že v souvislosti s agendou RÚIAN došlo k určitému zatížení stavebních úřadů na obcích III. typu a je možno konstatovat, že u těch, jejichž správní obvod je rozsáhlý, by výkon této agendy vyžadoval 1 až 2 zaměstnance navíc. Podobný nárůst je zaznamenán i u činností spojených s novelou zákona o pomoci v hmotné nouzi, kdy stavební úřady na základě požadavků úřadů práce provádějí kontrolu, zda jiný než obytný prostor nebo stavba pro individuální či rodinnou rekreaci splňuje příslušné standarty. V souvislosti s uvedeným je třeba upozornit na skutečnost, že pokud by takovéto agendy dále narůstaly, je nezbytné, aby stavební úřady byly personálně posíleny.

Velký problém spatřují krajské úřady v úhradě nákladů na neodkladné odstranění stavby a nutné zabezpečovací práce v případech, kdy stavební úřad musel zajistit provedení prací stavebním podnikatelem a vlastník se s tímto podnikatelem nedohodl na úhradě nákladů. Stavební úřady nechtějí realizovat tyto postupy podle stavebního zákona a to z důvodu, že samospráva není ochotna uvolnit finanční prostředky na tento výkon.

5 Použité zkratky

Analýza 2011	Analýza stavu na úseku územního plánování a stavebního řádu za období 2008 - 2011
Analýza 2012 - 2014	Analýza stavu na úseku územního plánování a stavebního řádu za období 2012 - 2014
DO	dotčený orgán
GIS	geografické informace o území v datové podobě
HW	součástky počítače, bez nichž by nebyl schopen pracovat
KN	katastr nemovitostí
KS	krajský soud
KÚ	krajský úřad případně též Magistrát hlavního města Prahy
MHMP	Magistrát hlavního města Prahy
MMR	Ministerstvo pro místní rozvoj
NSS	Nejvyšší správní soud
obce I. typu	obecní úřady, které tuto působnost vykonávaly ke dni 31. prosince 2006
obce II. typu	pověřené obecní úřady
obce III. typu	obce s rozšířenou působností vyjma územně členěných statutárních měst
OOP	opatření obecné povahy (ÚPD i vymezení zastavěného území obce)
ORP	obec s rozšířenou působností
OÚ	obecní úřad
PÚR	politiky územního rozvoje
SŘ	zákon č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů
SÚ	obecný stavební úřad
SW	programové vybavení
Starý SZ	zákon č. 50/1976 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů
SZ	zákon č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů
ÚAP	územně analytické podklady
ÚČSM	územně členěná statutární města
ÚPČ	územně plánovací činnost
ÚP	územní plán
ÚPD	územně plánovací dokumentace
uprÚPO	úprava územního plánu obce
ÚÚP	úřady územního plánování
ÚÚR	Ústav územního rozvoje, organizační složka státu zřizovaná MMR
zákon o hl. městě Praze	zákona č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, ve znění pozdějších předpisů
zákon o obcích	zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů
zákona o krajích	zákona č. 129/2000 Sb. o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů
ZOZ	zvláštní odborná způsobilost
zRP	změna regulačního plánu
zÚP	změna územního plánu
zÚPD	změna územně plánovací dokumentace

6 Seznam příloh

Příloha A.- KARTOGRAMY na úseku územního plánování

Příloha B.- GRAFY A TABULKY na úseku stavebního řádu

Název publikace:	ANALÝZA 2012 - 2014 Analýza stavu na úseku územního plánování a stavebního řádu	
Vydává:	Ministerstvo pro místní rozvoj Staroměstské nám. 6, 110 15 Praha 1	
Vydání:	První	
Počet stran:	98	
Místo a rok vydání:	Praha, duben 2016	
ISBN:	XXX-XX-XXXX-XXX-X (pdf)	Ministerstvo pro místní rozvoj

