

## PŘÍLOHA INFORMACÍ PRO ORGÁNY ÚZEMNÍHO PLÁNOVÁNÍ A STAVEBNÍHO ŘÁDU

časopisu Urbanismus a územní rozvoj

### INFORMACE O VYDANÝCH PRÁVNÍCH PŘEDPÍSECH, ČLÁNCÍCH A PUBLIKACÍCH

#### SBÍRKA ZÁKONŮ 1998

##### Částka 81 - čís. 236

Vyhláška ČBÚ, kterou se mění vyhláška ČBÚ č. 26/1989 Sb., o bezpečnosti a ochraně zdraví při práci a bezpečnosti provozu při hornické činnosti a při činnosti prováděné hornickým způsobem na povrchu, ve znění pozdějších předpisů. Účinnost od 1.4.1999.

##### Částka 82 - čís. 239

Vyhláška ČBÚ o bezpečnosti a ochraně zdraví při práci a bezpečnosti provozu při těžbě a úpravě ropy a zemního plynu a při vrtných a geofyzikálních pracích a o změně některých předpisů k zajištění bezpečnosti a ochrany zdraví při práci a bezpečnosti provozu při hornické činnosti a činnosti prováděné hornickým způsobem. Účinnost od 1.4.1999.

##### Částka 83 - čís. 240

Nařízení vlády o poskytnutí finanční pomoci v oblasti bydlení občánům postiženým povodněmi v r. 1997 nebo v r. 1998 (úplné znění, jak vyplývá z pozdějších změn a doplnění).

##### Částka 90

Opatření Českého statistického úřadu, kterým se uveřejňuje Program statistických zajišťování na rok 1999. Působnosti stavebních úřadů se týkají zejména výkazy: Stav 2-12, Stav 8-04, Stav 4-99 a Stav 7-99.

##### Částka 92 - čís. 262

Vyhláška MZem, kterou se mění vyhláška MZem č. 215/1995 Sb., kterou se stanoví seznam katastrálních území s přiřazenými průměrnými cenami zemědělských pozemků, ve znění pozdějších předpisů. Účinnost od 1.1.1999.

##### Částka 96 - čís. 270

Vyhláška MF o osvobození od správního poplatku. Zrušuje vyhlášku č. 131/1996 Sb. Účinnost od 1.12.1998.

#### PRÁVNÍ RÁDCE

##### Číslo 11/1998

Zákon č. 40/1964 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů (úplné znění - 1. část).

Odstranění stavby (v rubrice Právní poradna - ptáte se - odpovídáme je publikován právní názor na aplikaci ustanovení § 88 odst. 1 písm. b) stavebního zákona v konkrétním dotazovaném případě).

##### Číslo 12/1998

Mgr. Jan Veselý: Změny v právní úpravě katastru nemovitostí. Autor v článku seznamuje s obsahem vyhlášky č. 179/1998 Sb., která s

účinností od 1.9.1998 zakotvuje některé nové postupy katastrálních úřadů, mj. ve věcech evidence vlastnických práv k nemovitostem.

Zákon č. 40/1964 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů (úplné znění - 2. část).

Obsah Právního rádce - ročník 1998.

#### SOUDNÍ JUDIKATURA ve věcech správních

##### Z obsahu č. 14/1998:

- č. 317 (z rozsudku Vrchního soudu v Praze ze dne 30.4.1996, čj. 6 A 103/94 - 26). Pokuty za správní delikty: k důsledkům zániku právnické osoby - delikventa. Z rozsudku vyplývá:  
*Rozhodnutí o pokutě za správní delikt je rozhodnutím konstitutivního charakteru; povinnost pokutu platit vzniká ex nunc právní mocí rozhodnutí, kterým se pokuta ukládá. Zanikne-li v průběhu řízení právnická osoba, se kterou bylo řízení o uložení pokuty za správní delikt vedeno, nelze pokutu uložit jejímu právnímu nástupci, a to i kdyby přejímal všechna práva a povinnosti v okamžiku zániku svého právního předchůdce existující.*
- č. 319 (z rozsudku Krajského soudu v Brně ze dne 21.11.1997, čj. 35 Ca 78/97 - 36). Převod rozestavěné stavby dosud nezapsané v katastru nemovitostí. Z rozsudku, který vychází z § 5 odst. 1 písm. a) zákona č. 265/1992 Sb., o zápisech vlastnických a jiných věcných práv k nemovitostem, ve znění pozdějších předpisů, a z § 29 a 40 správního řádu, vyplývá:
  - I. *Skutečnost, že rozestavěná stavba není dosud zapsána v katastru nemovitostí, nebrání vlastníkovi s ní disponovat.*
  - II. *Návrh na vklad vlastnického práva do katastru nemovitostí, jehož předmětem je rozestavěná stavba dosud nezapsaná v katastru nemovitostí, nelze zamítnout pro překážku stavu zápisů v katastru.*
  - III. *Je-li v průběhu řízení o povolení vkladu práva do katastru nemovitostí podán u soudu návrh na neplatnost smlouvy, jejímž předmětem je právo navrhané ke vkladu do katastru, je třeba řízení o povolení vkladu přerušit a vyčkat rozhodnutí soudu.*

Z odůvodnění *nepublikovaného* rozsudku Krajského soudu v Brně ze dne 10.8.1998, čj. 29 Ca 200/96 - 15, ve věci postupu stavebního úřadu při posuzování námítky podjatosti jeho pracovníka a rozhodování o ní, vyplývá:

Jde-li o námitku podjatosti vznesenou účastníkem správního řízení, je správní orgán povinen o takové námitce rozhodnout formou rozhodnutí vydaného ve správním řízení. Rozhodnutí musí být vydáno nejen při vyloučení pracovníka z řízení, ale i v případě opačném. Správní orgán rozhodující o námitce podjatosti má právo činit v řízení o vyloučení jen nezbytná procesní opatření, jako je např. vyžá-

dání potřebných vyjádření či výslech svědků k tvrzeným důvodům podjatosti, včetně práva přijmout pořádkové opatření.

Povinnost vydat rozhodnutí vyplývá z ustanovení § 12 odst. 2 správního řádu, které sice vylučuje podání samostatného odvolání proti rozhodnutí o vyloučení pracovníka z řízení, ale výslovně hovoří o správním rozhodnutí.

Rozhodnutí o tom, zda je pracovník správního orgánu vyloučen z řízení o určité právní věci, je rozhodnutím procesním. Vznesená námitka podjatosti způsobuje, že v řízení o věci samé nesmí být takovým pracovníkem správního orgánu, proti němuž byla námitka podjatosti vznesena, činěny žádné úkony, vyjma úkonů neodkladných. Má-li mít rozhodnutí o tom, zda je pracovník správního orgánu vyloučen, smysl, musí předcházet rozhodnutí ve věci samé, a jestliže bylo rozhodnuto, že takový pracovník je vyloučen, musí být na místo něho určen pracovník jiný. Podmínkou, za níž může být rozhodnuto o tom, zda je pracovník správního orgánu vyloučen z řízení a rozhodování určité věci podle § 12 odst. 1 správního řádu proto je, aby o věci samé nebylo ještě rozhodnuto. Zákon tuto podmínku výslovně nestanoví, avšak je-li námitka podjatosti vznesena, je pracovník, jemuž projednání a rozhodování přísluší, povinen vyčkat až do rozhodnutí o ní. Rozhodovat o této otázce dodatečně zákon samostatně zpětně neumožňuje.

V přezkoumávané věci byla námitka podjatosti vznesena v průběhu správního řízení, žalovaný o této námitce měl rozhodnout, a to dříve, než vydal rozhodnutí ve věci samé.

## VEŘEJNÁ SPRÁVA

### Číslo 41

JUDr. Miroslav Brůna, vedoucí oddělení MV ČR: Platnost a účinnost obecních vyhlášek.

Autor zaujímá stanoviska k některým otázkám z praxe, týkajícím se zejména vyvěšení a vyhlášení obecní vyhlášky, úředních desek obecních úřadů, platnosti a účinnosti vyhlášek ve vztahu k naléhavému obecnému zájmu a vydávání vyhlášek na základě zmocnění v zákoně.

### Číslo 43

Majetkoprávní vypořádání pozemků zastavěných stavbou ve vlastnictví obce. V rubrice Poradna odpovídá na uvedenou otázku Ing. P. Maštalka, ředitel odboru metodiky cen MF ČR. Uvádí, že vypořádání je možné provést dohodou obce s vlastníkem pozemku nebo rozhodnutím soudu a poskytuje k tomu konkrétní údaje a argumenty.

### Číslo 49

Mgr. Jana Macháčková, odbor územního plánování MMR: Působnost obce jako orgánu územního plánování.

Autorka v návaznosti na novelu stavebního zákona seznamuje s nově konstituovanými pravomocemi obcí na úseku územního plánování, především pořizovat pro své území územně plánovací podklady, územní plán obce a regulační plán.

## MODERNÍ OBEC

### Číslo 10/1998

Ing. Evžen Sýkora, CSc.: Zvyšování profesionality úředníků.

Úvahy nad potřebou systematické přípravy a průběžného profesionálního zdokonalování úředníků ve veřejné správě, jako jedním ze základních předpokladů zlepšování činnosti veřejné správy a růstu její společenské prestiže.

Mgr. Josef Vedral, odbor legislativy MV ČR: V samostatné nebo přenesené působnosti?

Několik informací a praktických rad k určování charakteru obecně závazných vyhlášek obcí, resp. k rozlišování, zda se jedná o vyhlášku v samostatné či přenesené působnosti obce.

### Číslo 11/1998

Mgr. Jan Veselý: Změny v územním plánování.

Další z řady článků, které se věnují novelizované právní úpravě územního plánování, v tomto případě územně plánovací dokumentaci a procesu jejího pořizování.

## STAVITEL

### Číslo 10/1998

Právnícké minimum - stavební zákon XX

Pokračování seriálu, článek se zabývá stavebním řízením a povolením stavby.

### Číslo 11/1998

Právnícké minimum - stavební zákon XXI

Článek uvádí souhrnný přehled právní úpravy po 1.7.1998 a dále se zabývá otázkami zahájení a dokončení stavby, oznámením stavebního povolení a změnou stavby před dokončením.

## Bulletin STAVEBNÍ PRÁVO

### Číslo 3/1998

Z obsahu:

- JUDr. Ivana Štenglová: Odstoupení od smlouvy o dílo ve výstavbě podle obchodního zákoníku.
- Ing. Bohumil Vlček: Některé poznámky k vyhlášce č. 137/1998 Sb., o obecných technických požadavcích na výstavbu.
- Jiří Doležal: K výkonu vybraných činností ve výstavbě.
- Z rozsudku Nejvyššího soudu ČR čj. 10don26/97-54 ve věci návrhu na vyklizení nemovitosti v souvislosti s odstoupením od smlouvy o převodu nemovitosti.
- Výběr informací o právních předpisech, člancích, publikacích a stanoviscích.

## PRÁVNÍ ROZHLEDY

JUDr. Jaroslav Krecht: K novele vodního zákona.

Autor uvádí poznámky k novelizovaným ustanovením § 13, 19, 23, 27, 32 a 42 vodního zákona.

## INFORMACE A STANOVISKA

Na úseku technické normalizace byly mj. schváleny:

- ČSN 83 8030 Skládání odpadů - Základní podmínky pro navrhování a výstavbu skládek, březen 1998. Nahrazuje normu ČSN 83 8030 z dubna 1995, stanoví základní podmínky pro navrhování povrchových skládek, jejich umístování, těsnění, odvodnění, vybavení, provozování, uzavření a rekultivaci.
  - ČSN 83 8035 Skládání odpadů - Uzavírání a rekultivace skládek, březen 1998. Stanoví základní podmínky pro uzavírání a rekultivaci tělesa skládky, tj. zásady pro prostorové řešení tělesa skládky, odvodnění povrchu skládky, opatření pro zachycení plynu, uzavírací vrstvy skládky, rekultivační vrstvu a konečnou úpravu skládky.
- K povolení odstranění stavby na žádost správce konkursní podstaty (ze stanoviska odboru stavebního řádu MMR ze dne 23.10.1998 čj. K-500/98).**

Stavební zákon v ustanovení § 88 odst. 4 uvádí, že k odstranění stavby, pokud nebylo nařízeno, je třeba povolení stavebního úřadu. O povolení může žádat vlastník stavby.

Stavební zákon však počítá i s tím, že na místě vlastníka budou jednat jiné osoby.

V ustanovení § 139 písm. b) stanoví, že pod pojmem vlastník lze rozumět též osobu, která na základě zákona nebo písemné smlouvy je oprávněna ve věcech upravených stavebním zákonem jednat na místě vlastníka.

Postavení správce konkursní podstaty upravuje zákon č. 328/1991 Sb., o konkursu a vyrovnání. Mezi účinky prohlášení konkursu patří podle § 14 odst. 1 písm. a) cit. zákona i to, že oprávnění nakládat s majetkem konkursní podstaty přechází na správce. V ustanovení § 14a odst. 1 zákona se stanoví, že prohlášením konkursu přechází na správce konkursní podstaty oprávnění vykonávat práva a plnit povinnosti, které podle zákona a jiných právních předpisů jinak přísluší úpadci, jestliže souvisí s nakládáním s majetkem patřícím do konkursní podstaty.

Pokud je určitá stavba majetkem podléhajícím konkursu, tedy tvoří konkursní podstatu (§ 6 odst. 1 zákona o konkursu a vyrovnání), je správce konkursní podstaty oprávněn požádat stavební úřad o povolení k odstranění stavby.

Z díky ustanovení § 88 odst. 4 stavebního zákona však nevyplývá, že stavební úřad je v takovém případě povinen žádosti vyhovět, pokud pro to neshledá důvody. V takovém případě vydá v závěru řízení rozhodnutí, kterým žádost o povolení odstranění stavby zamítne. Stavebnímu úřadu však v tomto rozhodnutí nepřísluší hodnotit činnost správce konkursní podstaty z toho hlediska, zda porušil povinnosti, které mu ukládá zákon o konkursu a vyrovnání.

#### **K příslušnosti stavebního úřadu k vedení kolaudačního řízení (ze stanoviska odboru stavebního řádu MMR ze dne 23.11.1998 čj. K-546/98)**

Podle § 77 stavebního zákona provádí kolaudační řízení stavební úřad, který vydal na příslušnou stavbu stavební povolení. Pokud v průběhu provádění došlo ke změně příslušnosti stavebního úřadu, povede kolaudační řízení stavební úřad, který by byl podle nové úpravy příslušný stavbu povolit. Opačný výklad by vedl k těžko řešitelným situacím, například v případech, kdy stavební úřad, který vydal stavební povolení, byl v mezidobí zrušen a jeho pravomoc přešla na jiný stavební úřad.

#### **Ke zřizování pohřebišť, staveb a zařízení na nich (ze stanoviska odboru stavebního řádu MMR ze dne 25.11.1998 čj. K-503/98)**

Zřízením pohřebiště se nesporně mění využití dotčeného území a podléhá proto podle ustanovení § 32 odst. 1 stavebního zákona, ve znění vyhlášeném pod č. 197/1998 Sb., vydání rozhodnutí stavebního úřadu o využití území. Protože jeho zřízením se také podstatně mění vzhled prostředí a případně i odtokové poměry, vyžaduje i povolení stavebního úřadu podle § 71 odst. 1 stavebního zákona, pokud stavební úřad v územním rozhodnutí od jeho vydání neupustil. Tím není dotčena působnost orgánů hájících veřejné zájmy podle zvláštních předpisů, zejména orgánů hygienických a vodohospodářských. Názor, že ke vzniku pohřebiště postačí oplocení pozemku, je v rozporu s uvedenými ustanoveními stavebního zákona. Samo oplocení pohřebiště však vyžaduje ohlášení stavebnímu úřadu ve smyslu ustanovení § 55 odst. 2 písm. a) ve spojení s ustanovením § 139b odst. 8 písm. b) stavebního zákona. Tento požadavek má opodstatnění v tom, že oplocení nejen chrání pohřebiště, ale působí svými vlivy i na okolí.

Pokud jde o zřizování hrobů, hrodek, kaplových hrodek a dalších zařízení sloužících k pohřbívání, nezměnily novely stavebního zákona nic na dosavadních výkladech a vžitě praxi, že povolení pohřebiště v sobě obsahuje i povolení ke zřizování zařízení k pohřbívání a není proto nutné jednotlivě je projednávat se stavebním úřadem.

#### **K dělení a scelování pozemků a rozdělování staveb (ze stanoviska odboru stavebního řádu MMR ze dne 23.11.1998 čj. K-407/98)**

Při dělení a scelování pozemků má stavební úřad působnost vydat rozhodnutí podle ustanovení § 32 odst. 1 písm. e) stavebního zákona, ve znění vyhlášeném pod č. 197/1998 Sb., a podle § 8 vyhlášky č. 132/1998 Sb. V případě nesouhlasu s navrhovaným opatřením musí návrh zamítnout správním rozhodnutím.

Při dělení staveb nemá stavební úřad žádnou zvláštní působnost danou mu zákonem, a proto nemůže o dělení (scelování) staveb vydávat samostatné rozhodnutí, ani kladné, ani záporné. Reálné rozdělení stavby je kategorií občanskoprávní, která má praktický význam při změně vlastnických poměrů ke stavbě, zejména při zrušení spoluvlastnictví nebo při převodu vlastnictví části stavby. Stavební úřad rozhoduje o povolení, případně nepovolení stavebních úprav, které navrhne vlastník stavby za účelem jejího reálného rozdělení, nebo na vyžádání účastníků, soudů či správních orgánů dává vyjádření k možnosti reálného rozdělení stavby.

Poznámka: stanovisko k reálnému dělení staveb bylo publikováno ve Stavebně správní praxi č. 4/98.