

## PŘÍLOHA INFORMACÍ PRO ORGÁNY ÚZEMNÍHO PLÁNOVÁNÍ A STAVEBNÍHO ŘÁDU

časopisu Urbanismus a územní rozvoj

### INFORMACE O VYDANÝCH PRÁVNÍCH PŘEDPÍSECH, ČLÁNCÍCH A PUBLIKACÍCH

#### SBÍRKA ZÁKONŮ 2000

Částka 146 – čís. 502

Nařízení vlády o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací. Nahrazuje vyhlášku č. 13/1977 Sb. Účinnost od 1.1.2001.

#### SBÍRKA ZÁKONŮ 2001

Částka 21 – čís. 59

Zákon, kterým se mění zákon č. 50/1976 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů. Změny se týkají § 13, 25, 30, 31, 44, 78, 80 a 82. Účinnost od 19. 2. 2001.

Částka 23 – čís. 63

Úplné znění zákona č. 513/1991 Sb., obchodní zákoník, jak vyplývá z pozdějších změn.

Částka 25 – čís. 66

Úplné znění zákona č. 62/1988 Sb., o geologických pracích, jak vyplývá z pozdějších změn.

Částka 25 – čís. 67

Úplné znění zákona č. 133/1985 Sb., o požární ochraně, jak vyplývá z pozdějších změn.

Částka 26 – čís. 69

Úplné znění zákona č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, jak vyplývá z pozdějších změn.

Částka 32 – čís. 85

Úplné znění zákona č. 65/1965 Sb., zákoník práce, jak vyplývá z pozdějších změn.

#### VĚSTNÍK VLÁDY

Částka 1/2001

Usnesení vlády ze dne 18.12.2000 č. 1304 o zřízení Věstníku vlády ČR pro orgány krajů, okresní úřady a orgány obcí a o zabezpečení koordinace a přípravy směrnic ministerstev a jiných ústředních správních úřadů týkajících se orgánů krajů, okresních úřadů a orgánů obcí na úseku výkonu státní správy.

Věcný rejstřík opatření uveřejněných ve Věstníku vlády v roce 2000.

#### VĚSTNÍK MŽP

Částka 2/2001

8. Sdělení rozkladové komise ministra o některých rozhodnutích ministra životního prostředí.

Č. 1/2001

Účastenství v řízení mimo odvolání – rozklad podaný osobou, která nebyla účastníkem řízení (§ 60 a 65 správního řádu). Z rozhodnutí vyplývá:

I. Účastníky řízení podle ustanovení § 65 správního řádu jsou pouze ty osoby, které byly účastníky řízení, v němž bylo napadené rozhodnutí vydáno, nikoliv osoba, která pouze dala podnět, na základě kterého bylo řízení mimo odvolání zahájeno.

II. Odvolání podané osobou, která nebyla účastníkem řízení, v němž bylo napadené rozhodnutí vydáno, se zamítne jako nepřipustné. V souladu s ustanovením § 60 správního řádu je však příslušný správní úřad povinen přezkoumat i nepřipustné odvolání z toho hlediska, zda neodůvodňuje obnovu řízení nebo změnu nebo zrušení rozhodnutí mimo odvolací řízení.

#### PRÁVNÍ ROZHLEDY

Číslo 2/2001

Z rozsudku Nejvyššího soudu ČR ze dne 15.11.2000 zn. Cdo 1868/2000. Právní režim účelové komunikace (k § 7 zákona o pozemních komunikacích a § 126 odst. 1 obč. zákoníku). Z rozsudku vyplývá:

*Účelovou komunikací je komunikace, která splňuje znaky uvedené v § 7 odst. 1 zákona o pozemních komunikacích, a to i v případě, že o charakteru této pozemní komunikace nabylo vydáno správní rozhodnutí.*

*Účelová komunikace nemusí být stavbou, která by vyžadovala stavební povolení.*

*Zřídí-li pozemní komunikaci, která by jinak byla účelovou komunikací, někdo jiný než vlastník pozemku, a vlastník pozemku neprojeví, byť i konkludentně, souhlas s existencí této komunikace, může se domáhat ochrany negatorní žalobou podle § 126 odst. 1 ObčZ.*

*Je-li však účelová komunikace v souladu s vůlí vlastníka pozemku zřízena, nemůže její vlastník jednostranným vyhlášením zamezit jejímu obecnému užívání.*

## SPRÁVNÍ PRÁVO

### Číslo 1/2001

JUDr. Stanislav Kadečka, PF MU Brno: Nařízení obcí.

Článek se týká právní úpravy vydávání právních předpisů obcemi, jak je obsažena v zákoně č. 128/2000 Sb., o obcích. Autor podrobně analyzuje nařízení obce, která na základě zmocnění v zákoně a jeho mezích vydává rada obce ve věcech patřících do jejich přenesené působnosti.

## PRÁVNÍ RÁDCE

### Číslo 1/2001

Mgr. J. Hamplová: Tajemník obecního úřadu.

Autorka přibližuje postavení, pravomoci, odpovědnost a činnost tajemníka obecního úřadu, zejména z hlediska změn, které pro tuto funkci přinesl nový zákon č. 128/2000 Sb., o obcích.

## STAVITEL

### Číslo 1/2001

Nové české technické normy pro stavebnictví (přehled).

V letech 1999 a 2000 schválil a vydal Český normalizační institut řadu norem, které do soustavy ČSN zavádějí evropské normy (EN) a mezinárodní normy (ISO). V přehledu jsou uvedeny všechny ČSN vydané v r. 1999 – 2000, které stanoví technické požadavky na jakost a zkoušení stavebních hmot a výrobků, a dále ČSN zabývající se problematikou navrhování, provádění a zkoušení staveb, stavebních konstrukcí a jejich částí.

Ing. Bohumil Kuba: Stavby v katastru nemovitostí.

Autor seznamuje s pojmem budova, s evidováním způsobu využití budov, se zápisem budov v KN, s evidováním jiných staveb v KN a se zápisy vlastníků budov do KN.

### Číslo 2/2001

Ing. L. Kratochvílová, Český normalizační institut: Uplatnění předpisů a norem Evropské unie v ČR.

Autorka poskytuje souhrnné informace o právní úpravě technické normalizace, postavení ČSN v soustavě předpisů ČR, o uvádění odkazů na ČSN v právních předpisech, o implementaci Směrnice Rady 89/106/EHS (stanoví základní požadavky na vlastnosti staveb) v ČR, o přejímání evropských norem do soustavy ČSN, zavádění evropských norem v oblasti stavebnictví a o evropských normách pro navrhování stavebních konstrukcí.

Ing. Č. Štípek, CSc., TZÚS Praha, s.p.: Zabezpečování jakosti ve stavebnictví.

V článku jsou prezentovány změny v posuzování jakosti výrobků v oblasti státního zkušebnictví a změny pojmů nebo jejich dosavadního významu, jak je založil zákon č. 71/2000 Sb., kterým byl změněn zákon č. 22/1997 Sb., o technických požadavcích na výrobky.

## MODERNÍ OBEC

### Číslo 1/2001

Doc. Ing. J. Pilný, CSc.: Postup při zadávání veřejných zakázek.

Autor v článku seznamuje s některými úkony v procesu zadávání veřejných zakázek podle platné právní úpravy. Věnuje se způsobům

zadávání, zveřejnění soutěže, předávání zadávací dokumentace, přijímání nabídek, otevírání obálek, posouzení a hodnocení, oznámení výsledku, uzavření smlouvy a ukončení soutěže.

## VEŘEJNÁ SPRÁVA

### Číslo 7/2001

Zápis nových budov do katastru nemovitostí.

V rubrice Poradna odpovídá na otázku k této problematice Ing. B. Kuba. Rozlišuje zápis nové (dokončené) budovy a budovy dokončené po rozestavění.

## NORMALIZACE

Vybrané nové normy vztahující se k působnosti obecních stavebních úřadů:

- |             |   |
|-------------|---|
| ČSN 73 0601 | Ochrana staveb proti radonu z podloží, účinnost od 1.11.2000        |
| ČSN 73 0802 | Požární bezpečnost staveb – Nevýrobní objekty, účinnost od 1.1.2001 |
| ČSN 73 0834 | Požární bezpečnost staveb – Změny staveb, účinnost od 1.8.2000.     |

## INFORMACE A STANOVISKA

### K ustanovení § 124 ve vztahu k § 105 – 106 a § 135 stavebního zákona.

(ze stanoviska odboru stavebního řádu MMR ze dne 14. 2. 2001 čj. K – 68/01)

Ke konkrétnímu dotazu, týkajícímu se uvedených ustanovení, bylo sděleno toto stanovisko:

1. Pokud jde o formu přenesení části pravomocí stavebního úřadu podle § 124 odst. 1 písm. a) až f) stavebního zákona a formu odnětí výkonu této pravomoci podle odstavce 2, zákon ji nestanoví; neobsahuje však ani zmocnění k vydání nařízení okresního úřadu podle § 6 odst. 1 zákona o okresních úřadech. Podle § 124 odst. 1 stavebního zákona je možné určit, že obec, jež není stavebním úřadem, bude vykonávat část pravomocí stavebního úřadu, která je v § 124 odst. 1 písm. a) až f) vymezena taxativně a okresní úřad ji nemůže zužovat ani rozšiřovat. Stavební zákon nedává možnost přenášet na takovou obec pravomoc rozhodovat i v dalších věcech, které sice s její působností souvisejí, ale nejsou v citovaném ustanovení vyjmenovány.
2. Stavební zákon vymezuje skutkové podstaty přestupků fyzických osob a sazby pokut za jejich spáchání v § 105. „Správní delikty“ právnických osob podnikajících podle zvláštních předpisů, pokud se dopustily porušení zákona v souvislosti se svou podnikatelskou činností, upravuje v § 106. Pokud jde o projednávání přestupků, stavební zákon v ustanovení § 105 odst. 5 stanoví, že o řízení ve věcech přestupků, o podmínkách odpovědnosti za přestupky, jakož i o příslušnosti k projednávání přestupků platí obecné předpisy, tj. zákon

č. 200/1990 Sb., o přestupcích, ve znění pozdějších předpisů, a správní řád.

Vzhledem k tomu, že z ustanovení § 53 odst.1 zákona o přestupcích vyplývá, že obce projednávají přestupky na úseku státní správy ve věcech, které jsou jim svěřeny, vycházíme z toho, že mohou projednávat přestupky v rozsahu daném § 124 odst. 1 písm. a) až f) stavebního zákona.

K ukládání pokut právnickým osobám a fyzickým osobám podnikajícím podle zvláštních předpisů je v § 106 odst.1 stavebního zákona výslovně zmocněn stavební úřad, to je správní orgán uvedený § 117 odst. 1, § 120 odst. 1 a § 121 stavebního zákona. Tuto pravomoc na obec, která není stavebním úřadem, přenést nelze, byť by to bylo ve věcech, k nimž má kompetenci podle § 124 odst. 1 stavebního zákona.

- Podle § 135 stavebního zákona pro uskutečnění stavby nebo její změny a pro provedení nezbytných úprav, udržovacích nebo zabezpečovacích prací, pro odstranění stavby a informačních, reklamních a propagačních zařízení může stavební úřad uložit těm, kteří mají vlastnická nebo jiná práva k sousedním pozemkům či stavbám, aby trpěli provedení prací ze svých pozemků nebo staveb. Tuto povinnost může stavební úřad uložit samostatným rozhodnutím, které je výsledkem provedeního správního řízení, upraveného zákonem č. 71/1967 Sb. Obec, která není stavebním úřadem, však takové rozhodnutí samostatně vydat nesmí.

Podle § 20 písm. f) vyhl.č. 132/1998 Sb., kterou se provádějí některá ustanovení stavebního zákona, může stavební úřad takovou povinnost uložit i jako podmínku ve stavebním povolení nebo v povolení informačních, reklamních a propagačních zařízení (dále „zařízení“). Stejnou podmínku může ve smyslu ustanovení § 39 odst. 3 písm. b) této vyhlášky uložit v rozhodnutí o odstranění zařízení, kdy se postupuje analogicky jako při rozhodování o povolování či odstraňování staveb (§ 73 a 93 stavebního zákona).

Bude-li obec, která není stavebním úřadem, ale byla na ni přenesena pravomoc podle § 124 odst. 1 stavebního zákona, například vydávat stavební povolení na stavební úpravy jednoduché stavby, na drobnou stavbu popř. udržovací práce, povolovat zařízení nebo nařizovat jeho odstranění, může v podmínkách tohoto rozhodnutí uložit také povinnost podle § 135 tohoto zákona. Jde o součást výroku rozhodnutí, které je obec příslušná vydat. Ke stanovení podmínek v souladu s citovanou vyhláškou proto nepotřebuje žádné další zvláštní zmocnění.

### **Oprávnění k projektování požárně bezpečnostního řešení staveb.**

(ze stanoviska odboru stavebního řádu MMR ze dne 5. 3. 2001 čj. K – 59/01)

K dotazu, zda je držitel průkazu zvláštní způsobilosti v oboru projektová činnost, který byl vydán podle vyhlášky č. 8/1983 Sb., o zvláštní způsobilosti k některým činnostem ve výstavbě, ve znění vyhlášky č. 73/1987 Sb., oprávněn zpracovávat též požárně bezpečnostní řešení jako dílčí část projektové dokumentace stavby

(§ 18 odst. 1 písm. a) bod 2 vyhlášky č. 132/1998 Sb.), bylo sděleno:

Podle § 10 dříve platného znění zákona č. 133/1985 Sb., o požární ochraně, byli oprávněni zpracovávat požárně bezpečnostní řešení jako dílčí část projektové dokumentace stavby pouze „specialisté požární ochrany“, a to na základě osvědčení o odborné způsobilosti vydaného ministerstvem vnitra. Průkaz zvláštní způsobilosti v oboru projektové činnosti, který byl vydán podle vyhlášky č. 8/1983 Sb., ve znění vyhlášky č. 73/1987 Sb., popř. vyhlášky č. 186/1990 Sb., o oprávnění k projektové činnosti, tedy ke zpracování požárně bezpečnostního řešení jako dílčí části projektové dokumentace stavby neopravňoval.

Institut specialisty požární ochrany byl zrušen novelou zákona o požární ochraně (zákon č. 203/1994 Sb.), platnost příslušných osvědčení skončila dnem 31. 12. 1997 (§ 52 vyhlášky č. 21/1996 Sb., kterou se provádějí některá ustanovení zákona ČNR o požární ochraně). V souvislosti s tím byla podle § 6 zákona ČNR č. 360/1992 Sb., o výkonu povolání autorizovaných architektů a výkonu povolání autorizovaných inženýrů a techniků činných ve výstavbě, ve znění pozdějších předpisů, zavedena specializace požární bezpečnost staveb.

Z uvedeného logicky vyplývá, že uvedený průkaz zvláštní způsobilosti v oboru projektové činnosti ke zpracování požárně bezpečnostního řešení jako dílčí části projektové dokumentace stavby neopravňuje ani za stávajícího stavu.

K oprávnění zpracovat požárně bezpečnostní řešení jako dílčí část projektové dokumentace stavby bylo vydáno společné stanovisko dohodnuté na poradě zástupců Ministerstva vnitra, Ministerstva pro místní rozvoj a České komory autorizovaných inženýrů a techniků činných ve výstavbě dne 9. 12. 1998 na Ministerstvu pro místní rozvoj. Podle tohoto stanoviska inženýr, kterému byla udělena autorizace podle zákona č. 360/1992 Sb. pro obor pozemní stavby, pro obor dopravní stavby, pro obor vodohospodářské stavby nebo pro obor mosty a inženýrské konstrukce, je v rámci projektování stavby odpovídající oboru, pro který má autorizaci, oprávněn zpracovávat též požárně bezpečnostní řešení jako dílčí část projektové dokumentace stavby (§ 18 odst. 1 písm. a) bod 2 vyhlášky č. 132/1998 Sb.). Pokud zpracuje požárně bezpečnostní řešení, musí také tuto dílčí část projektové dokumentace opatřit svým vlastnoručním podpisem a otiskem razítka se státním znakem České republiky (§ 13 odst. 3 zákona č. 360/1992 Sb., ve znění pozdějších předpisů) a odpovídá za její správnost, úplnost a proveditelnost (§ 46b odst. 1 stavebního zákona). Jinak je projektant ve smyslu § 46b odst. 1 stavebního zákona povinen ke zpracování požárně bezpečnostního řešení přizvat inženýra, popř. technika autorizovaného pro specializaci požární bezpečnost staveb podle zákona č. 360/1992 Sb., ve znění pozdějších předpisů; přitom zpracovatel požárně bezpečnostního řešení opatří tuto dílčí část projektové dokumentace vlastnoručním podpisem a otiskem razítka se státním znakem České republiky (§ 13 odst. 3 zákona č. 360/1992 Sb., ve znění pozdějších předpisů).

## **Přístřešek pro odstavení vozidla (k § 50 odst. 2 vyhl. č. 137/1998 Sb.).**

(ze stanoviska odboru stavebního řádu MMR ze dne 1. 3. 2001 čj. K – 79/01)

Ke konkrétním dotazům v uvedené věci bylo zaujato stanovisko:

1. K otázce, zda přístřešek (krytá plocha pro odstavení vozidla) lze ztotožnit s garáží a uplatňovat na něj požadavek ČSN 73 6057 Jednotlivé a řadové garáže, uvádíme, že nikoliv. Garážovým stáním se má na mysli vymezená plocha pro odstavení vozidla umístěná buď v garáži v rodinném domě, nebo řešená vhodným stavebním napojením na něj. Garážové stání umístěné mimo garáž domu nemusí být zcela uzavřeno obvodovými zdmi, stropem a garážovými vraty. Může se např. jednat o zastřešenou plochu na pozemku pro odstavení vozidla, zcela nebo částečně chráněnou bočními stěnami, které by spolu se střechou tvořily přístřešek; ten by mohl být i stavebně propojený se stavbou rodinného domu. Záleží na architektonickém a stavebním řešení stavby, jak se garážové stání navrhne. Kromě toho na rozdíl od přístřešku, pro stavbu garáže existují technické předpisy (např. § 56 vyhlášky č. 137/1998 Sb. a ČSN 73 6057 Jednotlivé a řadové garáže).
2. Přístřešek pro odstavení vozidla, pokud jej stavební úřad v konkrétním případě považuje za stavbu a má technické parametry drobné stavby (§ 139b odst. 7 stavebního zákona), lze podle ustanovení § 55 odst. 2 stavebního zákona provést na základě ohlášení. Podle ustanovení § 57 odst. 1 téhož zákona může však stavební úřad stanovit, že ohlášenou drobnou stavbu lze provést pouze na základě stavebního povolení.
3. Pokud má stavba přístřešku pro odstavení vozidla technické parametry drobné stavby a není vzájemně provozně propojena se stavbou dosavadní (rodinného domu), jedná se o samostatnou

drobnou stavbu, u které postačí ohlášení (viz ad 1). V případě přístřešku, který stávající stavbu rozšiřuje a je s ní provozně propojen, se jedná o změnu dokončené stavby, resp. o přístavbu (§ 139b odst. 3 písm. b) stavebního zákona) a přístřešek se tak stává součástí dosavadní stavby. Bližší označení takové stavby, resp. její změny, není žádným předpisem stanoveno a záleží tedy na stavebníkovi a stavebním úřadu, jaký výraz se pro označení použije.

Možných řešení přístřešku pro odstavení vozidla je v praxi řada, proto je třeba každý návrh posuzovat samostatně a nelze dát univerzální návod, podle kterého by se postupovalo jednotně u všech v úvahu přicházejících variant. Není vyloučeno, že i když se bude jednat o drobnou stavbu, mohou se vyskytnout okolnosti, kdy bude třeba využít ustanovení § 57 odst. 1 stavebního zákona, který umožňuje stavebnímu úřadu stanovit, že danou stavbu lze provést pouze na základě stavebního povolení.

4. Pokud by konkrétní navrhovaná stavba přístřešku překračovala parametry drobné stavby, byla by určena pouze k odstavování vozidla, byla tak i označena v projektové dokumentaci a svými objemovými parametry i dispozičním uspořádáním by tomuto účelovému určení odpovídala, plnila by funkci garáže a její povolení by nevyžadovalo výjimku z ustanovení § 50 odst. 8 vyhlášky č. 137/1998 Sb. Navrhování přístřešku, resp. jeho rozměry a dispozice, není upraveno žádným předpisem ani českou technickou normou (ČSN). Vzhledem k funkci, kterou má přístřešek plnit, lze analogicky vycházet z takové ČSN, kde jsou uvedeny potřebné parametry pro daný účel, tj. pro manipulaci osobním vozidlem (např. ČSN 73 6057 Jednotlivé a řadové garáže). Jestliže by předmětnou stavbou mohl být dotčen některý ze zájmů chráněných zvláštními předpisy, pak ji lze povolit pouze v dohodě se správním orgánem, který tyto zájmy chrání (§ 126 odst. 1 stavebního zákona).