

PŘÍLOHA INFORMACÍ PRO ORGÁNY ÚZEMNÍHO PLÁNOVÁNÍ A STAVEBNÍHO ŘÁDU

časopisu Urbanismus a územní rozvoj

INFORMACE O VYDANÝCH PRÁVNÍCH PŘEDPÍSECH, ČLÁNCÍCH A PUBLIKACÍCH

SBÍRKA ZÁKONŮ 1998

Částka 33 - čís. 89

Vyhláška Ministerstva financí, kterou se mění vyhláška č. 136/1985 Sb., o finanční, úvěrové a jiné pomoci družstevní a individuální bytové výstavbě a modernizaci rodinných domků v osobním vlastnictví, ve znění pozdějších předpisů. Účinnost od 22.4.1998.

Částka 34 - čís. 93

Zákon, kterým se mění a doplňuje zákon č. 199/1994 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů a doplňují některé další zákony. Účinnost od 30.4.1998.

Částka 42 - čís. 125

Zákon, kterým se mění a doplňuje zákon č. 119/1992 Sb., o cestovních náhradách, ve znění zákona č. 44/1994 Sb. Účinnost od 1.7.1998.

Částka 44 - čís. 131

Vyhláška MMR o územně plánovacích podkladech a územně plánovací dokumentaci. Nahrazuje vyhlášku č. 84/1976 Sb. Účinnost od 1.7.1998.

Částka 44 - čís. 132

Vyhláška MMR, kterou se provádějí některá ustanovení stavebního zákona. Nahrazuje vyhlášku č. 85/1976 Sb. Účinnost od 1.7.1998.

VĚSTNÍK VLÁDY

Částka 2/1998

Seznam platných předpisů (instrukcí) týkajících se okresních úřadů a orgánů obcí, aktualizovaný k 31.12.1997, v odpovědi MV.

VĚSTNÍK MMR

(stálá příloha odborného periodika Obec a finance)

Číslo 2/98

Novela stavebního zákona.

Charakteristika účelu a cílů novely stavebního zákona k 1.7.1998 a přiblížení nejvýznamnějších změn dosavadní právní úpravy z pera náměstka ministra ing. M. Ovečky.

Číslo 3/98

Pracovní úplné znění nařízení vlády č. 244/1995 Sb., kterým se stanoví podmínky státní finanční podpory hypotečního úvěrování bytové výstavby, po novelizacích provedených nařízením vlády č. 276/1996 Sb. a č. 70/1998 Sb.

Problematika opatření k předcházení škod z povodní, odpovědnosti správních orgánů a osob a povinností za povodní (souhrnný výčet právních předpisů pro ochranu před povodněmi).

Stanovisko k povolování telekomunikačních staveb.

SPRÁVNÍ PRÁVO

Číslo 1/1998

Rejstřík k výběru soudních rozhodnutí ve věcech správních (publikovaných do konce r. 1997

jako příloha časopisu Správní právo). Působnosti stavebního zákona se týkají judikáty publikované pod č. 29, 36, 37, 41, 44, 52, 53, 67, 81, 83, 90, 131, 137, 148, 154, 170 a 171.

VĚSTNÍK MŽP

Částka 1/98

Seznam obecně závazných právních předpisů, resortních předpisů, metodických pokynů, návodů

a sdělení v působnosti MŽP, platných k 1.1.1998.

PRÁVNÍ RÁDCE

Číslo 6/1998

Stavební zákon (úplné znění platné k 1. červenci 1998).

Správní poplatky.

Kritický článek poukazující na některé změny v zákoně o správních poplatcích, které přinesl zákon č. 305/1997 Sb. a týkají se správních aktů na úseku výstavby, z pera ing. arch. V. Vondráška, vedoucího odboru výstavby Magistrátu hl. m. Prahy.

SOUDNÍ JUDIKATURA ve věcech správních

Číslo 2/1998

Z obsahu:

• č. 188 (z usnesení Vrchního soudu v Praze ze dne 11.3.1997 čj. 5 A 136/96 - 12). Procesní rozhodnutí vyloučené z přezkumu soudem. Z usnesení vyplývá:

II. Zrušení rozhodnutí k opravnému prostředku ve správním řízení správním orgánem, který rozhoduje o odvolání (rozkladu) bez toho, že by věc byla vrácena správnímu orgánu I. stupně, má účinky zastavení řízení.

• č. 189 (z usnesení Vrchního soudu v Praze ze 7.5.1996 čj. 6 A 45/95 - 35). Účastníci řízení o přezkoumání rozhodnutí o vyvlastnění. Z usnesení vyplývá:

Pokud po vyvlastnění pozemku ve prospěch státu bylo k tomuto pozemku třetí osobě zřízeno právo osobního užívání, které se k 1.1.1992 změnilo na právo vlastnické, není následným zrušením rozhodnutí o vyvlastnění v řízení podle § 65 a násl. správního řádu dotčeno toto vlastnické právo třetí osoby. Tato osoba z titulu tohoto svého vlastnického práva není účastníkem řízení o přezkoumání rozhodnutí o vyvlastnění mimo odvolací řízení a nemá ani procesní legitimaci k podání žaloby o přezkoumání zrušujícího správního rozhodnutí.

- č. 190 (z rozsudku Krajského soudu v Brně ze dne 9.12.1996 čj. 29 Ca 430/95 - 12). Otázka identity osoby, která činí podání ve správním řízení. Z rozsudku vyplývá:

Jméno a příjmení podatele individualizuje podání, osvědčuje podatele v řízení a je podkladem pro zkoumání, zda podatel je účastníkem řízení. Pokud tedy z podání musí být patrné, kdo jej činí, je tím třeba rozumět nejen jméno, příjmení, bydliště a případně další osobní údaje podatele, ale také skutečnost, zda činí podání svým vlastním jménem nebo v zastoupení.

- č. 193 (z rozsudku Vrchního soudu v Praze ze dne 21.3.1997 čj. 7 A 155/94 - 38). Uložení pokuty "firmě". Procesní nástupnictví v řízení o žalobách proti pravomocným správním rozhodnutím. Z rozsudku vyplývá:

I. „Firma“ není právnickou ani fyzickou osobou, ale bezsubjektivním označením podnikatele. Rozhodnutí, jímž se ukládá pokuta za správní delikt "firmě", je aktem neschopným právní moci.

II. Zemřeli-li v řízení o přezkoumání rozhodnutí o uložení pokuty žalobce a v dědickém řízení je závazek zaplatit pravomocně uloženou pokutu zahrnut do pasiv dědictví s tím, že ji zaplatí některý z dědiců, soud v řízení pokračuje s právním nástupcem, na kterého přešla podle rozhodnutí vydaného v dědickém řízení platební povinnost vyplývající z rozhodnutí o pokutě.

Číslo 3/1998

Z obsahu:

- č. 201 (z usnesení Vrchního soudu v Praze ze dne 21.5.1997 čj. 7 A 220/95 - 17). Předběžná otázka a rozhodnutí předběžné povahy. Z usnesení vyplývá:

I. Rozhodnutí o "předběžné otázce" je vždy předběžné povahy. Na povahu rozhodnutí nemá vliv, zda je učiněno orgánem, který rozhoduje na počátku řízení ve věci samé (a tedy sporná otázka je posouzena jako předběžná otázka jím samým v rámci řízení), nebo zda je o takové otázce rozhodnuto jiným orgánem, příslušným o takové otázce rozhodovat samostatně.

- č. 203 (z usnesení Vrchního soudu v Praze ze dne 1.2.1996 čj. 7 A 171/94 - 15). Rozhodnutí správního orgánu procesní povahy. Z usnesení vyplývá:

Rozhodnutí správního orgánu, jímž se podle § 30 spr. ř. zastavuje řízení o přezkoumání rozhodnutí mimo odvolací řízení, je rozhodnutím o procesním právu účastníka správního řízení na znovuprojednání věci. Jde proto o rozhodnutí správního orgánu procesní povahy, tedy rozhodnutí, které je podle ustanovení § 248 odst. 2 písm. e) o.s.ř. z přezkumu soudem vyloučeno.

Číslo 5/1998

Z obsahu:

- č. 224 (z rozsudku Krajského soudu v Č. Budějovicích ze dne 10.4.1996 čj. 10 Ca 70/96 - 25). Posouzení charakteru stavby. Z rozsudku vyplývá:

I. Posouzení charakteru stavby v tom smyslu, zda se jedná o stavbu jednoduchou, je otázkou právní, soudem přezkoumatelnou. Hodnocení jejich technických znaků a stavebně technického uspořádání je otázkou odbornou, jejíž přezkoumání soudem nenáleží.

II. Stavbou přízemní podle § 2 odst. 1 písm. c) vyhl. č. 85/1976 Sb., v novelizovaném znění, nutno rozumět stavbu o jednom nadzemním podlaží.

- č. 228 (z rozsudku Vrchního soudu v Praze ze dne 28.3.1997 čj. 6 A 61/95 - 36). K hodnocení důkazů provedenému správními orgány. Z rozsudku vyplývá:

II. Ve vztahu ke skutkovému stavu může správní orgán při hodnocení důkazů pochybit v zásadě trojím způsobem:

Bud' opře užitou právní kvalifikaci o skutkový stav, který tu ve skutečnosti není, tj. nemá oporu v souhrnu důkazů, které byly provedeny. K tomu třeba počítat i případy, kdy důkazy byly získány způsobem, který je v rozporu se zákonem. Zde jde o chybu o objektivní stránce utváření podkladu pro rozhodnutí.

Druhým pochybením je případ, kdy správní orgán sice provede všechny potřebné důkazy a provede je zákonným způsobem, ale vyvodí z nich podklad pro rozhodnutí (skutkový stav) nesprávným logickým úsudkem, takže skutkový stav z důkazů nevyplývá. Jde o chybu v subjektivní stránce utváření podkladu pro rozhodnutí. Konečně může správní orgán pochybit i v tom, že zjistí v úplnosti a řádně skutečnosti právně významné, ale nesprávně je po právní stránce kvalifikuje, tj. užije právní předpis (hmotněprávní, procesněprávní, kompetenční), který na zjištěný skutkový stav nedopadá, anebo předpis jinak nepoužitelný (neústavní, nezákonný, neplatný, neúčinný).

Číslo 6/1998

Z obsahu:

- č. 230 (z rozsudku Krajského soudu v Č. Budějovicích ze dne 29.5.1996 čj. 10 Ca 132/96 - 19). Stavby pro reklamu. Z rozsudku vyplývá:

Pro reklamu mohou být využity jak stavby, tak zařízení. Je-li objekt pro reklamu posouzen stavebním úřadem jako stavba, pak takový objekt podléhá režimu staveb podle stavebního zákona. Je přitom nerozhodné, zda jde o stavbu movitou či nemovitou.

- č. 234 (z rozsudku Krajského soudu v Hradci Králové ze dne 4.7.1997 čj. 31 Ca 119/97 - 38). Vliv návrhu na vklad vlastnického práva k nemovitosti do katastru nemovitostí na řízení o uložení sankcí za správní delikt. Z rozsudku vyplývá:

Vlastnické právo nebo jiné věcné právo k nemovitosti nevzniká samotnou smlouvou nebo podáním návrhu na vklad do katastru nemovitostí podle ní, nýbrž až jejich vkladem do katastru nemovitostí. Do té doby je převodce stále vlastníkem převáděné nemovitosti, a proto je i odpovědný za její stav a provoz. Jenom on proto také bude v uvedené době účastníkem správního řízení a adresátem správních rozhodnutí, týkajících se převáděné nemovitosti.

- č. 235 (z rozsudku Vrchního soudu v Praze ze dne 31.3.1995 čj. 7 A 516/94 - 27). Změna právní úpravy v průběhu správního řízení a její vliv na posouzení zákonnosti rozhodnutí. Z rozsudku vyplývá:

Rozhodnutí správního orgánu je zákonné, je-li vydáno v souladu se zákonem platným v době jeho vydání. Rozhodující není proto zákonná úprava platná v době zahájení řízení (podání žádosti), pokud to zákon výslovně nestanoví. Dojde-li v průběhu odvolacího řízení (řízení o rozkladu) ke změně právní úpravy, musí tuto úpravu v době vydání svého rozhodnutí odvolací orgán (vedoucí ústředního orgánu státní správy rozhodující o rozkladu) akceptovat. Zrušení rozhodnutí orgánu prvního stupně proto nemůže být založeno na již zrušeném nebo změněném zákonném ustanovení, které nová úprava, platná v době vydání rozhodnutí o odvolání (rozkladu), neobsahuje, nebo s nimi dřívější právní účinky již nespojuje.

Číslo 8/1998

Z obsahu:

- č. 251 (z rozsudku Krajského soudu v Hradci Králové ze dne 19.12.1997 čj. 31 Ca 68/97 - 11). Užívání stavby k určenému účelu. Z rozsudku vyplývá:

I. Při posuzování správního deliktu užívání stavby v rozporu s kolaudačním rozhodnutím podle § 106 odst. 3 písm. c) stavebního zákona nelze zaměňovat označení stavby s účelem jejího užívání.

II. Pouhá změna v osobě vlastníka - uživatele stavby a s tím spojená změna v předmětu skladování nepostačuje k závěru, že je stavba užívána v rozporu s kolaudačním rozhodnutím. K tomu může dojít pouze tehdy, pokud změna v předmětu skladování zasahuje do ochrany veřejných zájmů natolik, že k ní bylo třeba změny k užívání stavby, jak ji má na mysli § 85 stavebního zákona.

- č. 252 (z rozsudku Vrchního soudu v Praze ze dne 27.8.1996 čj. 7 A 52/94 - 21). Postup správního orgánu při podání opravného prostředku proti rozhodnutí s chybějícím poučením o něm. Z rozsudku vyplývá:

Pokud účastník v důsledku nesprávného poučení nebo proto, že nebyl poučen vůbec, podal opravný prostředek po lhůtě, má se za to, že jej podal včas, jestliže tak učinil nejpozději do tří měsíců ode dne oznámení rozhodnutí (§ 54 odst. 3 spr.ř.). Nedostatek poučení v rozhodnutí správního orgánu prvního stupně proto nebrání tomuto správnímu orgánu v tom, aby odvolání účastníka směřující proti tomuto rozhodnutí předložil odvolacímu orgánu a aby odvolací orgán o odvolání rozhodl.

- č. 256 (z rozsudku Vrchního soudu v Praze ze dne 18.3.1998 čj. 5 A 10/97 - 27). Rozhodnutí o zamítnutí opožděného nebo nepřijatelného odvolání. Z rozsudku vyplývá:

I. Rozhodnutí odvolacího orgánu o zamítnutí odvolání, které bylo podle jeho názoru podáno opožděně a neoprávněnou osobou, nelze podřadit pod rozhodnutí procesní povahy, které je vyloučeno ze soudního přezkumu (§ 248 odst. 2 písm. e) o. s. ř.], neboť se jím neupravuje jen proces, tj. průběh správního řízení, ale rozhoduje se s konečnou platností o tom, že nejsou dány zákonné předpoklady pro to, aby odvolání bylo v odvolacím řízení řádně projednáno. Výrok o tom, že odvolání se zamítá pro opožděnost event. nepřijatelnost je i výsledkem přezkoumání věci samé, když správní orgán je povinen podle ustanovení § 60 spr. ř. před vydáním takového rozhodnutí přezkoumat, zda takové podání neodůvodňuje obnovu řízení anebo změnu nebo zrušení rozhodnutí mimo odvolací řízení.

II. Závěr odvolacího orgánu o tom, že odvolání je současně opožděné i nepřijatelné, je v rozporu s ustanovením § 60 spr. ř.

III. V případě odvolání podaného někým, kdo není účastníkem (zástupcem účastníka) řízení, je třeba takovému odvolateli doručit rozhodnutí o zamítnutí odvolání, neboť takový subjekt je účastníkem odvolacího řízení.

IV. Vzhledem k autonomii správního a občanského soudního řízení nelze na situaci, kdy je odvolání v rozporu s ustanovením § 54 odst. 1 spr. ř. podáno přímo u odvolacího orgánu, aplikovat příslušná ustanovení občanského soudního řádu o zachování lhůt k podání opravných prostředků, pokud je opravný prostředek podán u odvolacího (dovolacího) soudu.

TÝDENÍK 5'98

Číslo 16

JUDr. Jiří Varhaník, ředitel památkové inspekce MK ČR: Co se skrývá za paragrafy.

V analytickém materiálu autor seznamuje s poznatky o stavu a úrovni výkonu státní správy v oblasti státní památkové péče v okresech a se zjišťovanými nedostatky. Zmíněna je i součinnost orgánů státní památkové péče a stavebních úřadů na základě § 14 zákona č. 20/1987 Sb., ke které dochází v souvislosti s řízeními vedenými podle stavebního zákona.

Číslo 19

V rubrice Poradna odpovídá JUDr. Ondřejchová, ředitelka odboru stavebního řádu MMR, na dotaz týkající se postupu při zabrání přístupu k rodinnému domu cestou vedenou přes cizí pozemek.

Usnesení vlády ČR ze dne 23.3.1998 č. 202 k návrhu dalšího postupu v reformě veřejné správy; obsahuje též harmonogram opatření nezbytných k její realizaci. (příloha)

Číslo 22

Vzdělávací program Institutu pro místní správu na II. pololetí 1998. Obsahuje mj. kurzy a semináře pro pracovníky stavebních úřadů (stavební právo - bod II / 10, k novele stavebního zákona - bod II / 21).

Číslo 24

Ing. Josef Musil, DrSc. : Novela stavebního zákona - Co obce mohou očekávat od novely zákona

o územním plánování a stavebním řádu.

V článku jsou (bohužel s řadou nepřesností) charakterizovány některé změny obsažené v novele stavebního zákona a v nových prováděcích vyhláškách k ní.

MODERNÍ OBEC

Číslo 5/1998

JUDr. Ladislav Kužvar: Další postup v reformě veřejné správy.

Vláda přijala usnesení č.202 / 23.3.1998 k dalšímu postupu v reformě veřejné správy, jako výchozí předpoklad pro její dobudování, zefektivnění a stabilizaci do konce tohoto tisíciletí. Autor informuje o základních záměrech reformy, potřebě připravit nové zákony, o dvoustupňové samosprávě a o některých uvažovaných změnách ve státní správě.

STAVITEL

Číslo 5/1998

Právnícké minimum - stavební zákon XV.

Článkem se po novele stavebního zákona, zmíněné v č. 4/1998, zabývá nové "kolo" seriálu započaté již v č. 2/1997, který se věnuje "výkladu problematiky stavebního zákona" ; tentokrát se zabývá územním řízením.

Bulletin STAVEBNÍ PRÁVO

Číslo 2/1998

Z obsahu:

- Ing. arch. M. Tunka, CSc.: Novela stavebního zákona - změny v oblasti územního plánování.
- JUDr. J. Krecht : K vodnímu zákonu (praktický " průvodce" obsahem vodního zákona ve vztahu na stavební právo).
- Z rozhodovací činnosti ministra pro místní rozvoj na úseku územního rozhodování a stavebního řádu (nařízení stavební úpravy bytu podle § 88 odst. 1 písm. b) (SZ, okruh účastníků řízení, vztah k občanskému zákoníku; povolení obnovy řízení, příslušnost k vedení nového - obnoveného řízení podle § 64 odst. 1 a 2 správního řádu).
- Dotazy a odpovědi z praxe Ministerstva pro místní rozvoj (ve stavebně správních záležitostech).