

INFORMACE O VYDANÝCH PRÁVNÍCH PŘEDPÍSECH

SBÍRKA ZÁKONŮ 2011

Částka 17 – čís. 48

Vyhláška o stanovení tříd ochrany.

Stanoví pět tříd ochrany pozemků podle přiřazených bonitovaných půdně ekologických jednotek.

Účinnost od 8. března 2011.

Částka 17 – čís. 49

Vyhláška o vymezení útvarů povrchových vod.

Zpracovává příslušné předpisy Evropské unie a stanoví vymezení útvarů povrchových vod pro účely zjišťování a hodnocení stavu těchto vod a zpracování plánů povodí a v příloze uvádí popisné charakteristiky obou kategorií povrchových vod, a to řek a jezer.

Účinnost od 15. března 2011.

Částka 24 – čís. 64

Vyhláška o plánech péče, podkladech k vyhlášení, evidenci a označování chráněných území.

Stanoví obsah plánů péče o jednotlivé kategorie zvláště chráněných území a postup jejich zpracování a také náležitosti návrhů na vyhlášení zvláště chráněného území, ochranného pásma zvláště chráněného území nebo zón ochrany přírody.

Zabývá se též základními údaji o zvláště chráněných územích a jejich ochranných pásmech, zásadami hodnocení přirozenosti lesních porostů, a rovněž způsoby péče a ochrany ptačích oblastí, evropsky významných lokalit, památných stromů, smluvně chráněných území a smluvně chráněných památných stromů; taktéž stanoví způsoby označení těchto území.

Účinnost od 18. března 2011.

Částka 29 – čís. 77

Zákon, kterým se mění zákon č. 25/2008 Sb., o integrovaném registru znečišťování životního prostředí a integrovaném systému plnění ohlašovacích povinností v oblasti životního prostředí a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony.

Pozměňuje ustanovení výše citovaných zákonů, která se týkají ohlašovací povinnosti vůči státním úřadům, a to tak, že tuto povinnost je možno též plnit prostřednictvím datových schránek příslušného ministerstva. V prvním z výše uvedených zákonů také rozšiřuje výčet znečišťujících látek o přenosy odpadů, které má provozovatel ohlásit ministerstvu.

Účinnost od 25. března 2011.

Částka 31 – čís. 81

Nařízení vlády, kterým se mění nařízení vlády č. 430/2006 Sb., o stanovení geodetických referenčních systémů a státních mapových děl závazných na území státu a zásadách jejich používání. Rozšiřuje především možnosti používaných měřítek u různých druhů státních mapových děl.

Účinnost od 1. dubna 2011.

Částka 37 – čís. 98

Vyhláška o způsobu hodnocení stavu útvarů povrchových vod, způsobu hodnocení ekologického potenciálu silně ovlivněných a umělých útvarů povrchových vod a náležitostech programů zjišťování a hodnocení stavu povrchových vod.

Zpracovává příslušné předpisy Evropské unie a upravuje způsob hodnocení stavu útvarů povrchových vod, způsob hodnocení ekologického potenciálu silně ovlivněných a umělých útvarů povrchových vod a též náležitosti programů pro zjišťování a hodnocení stavu povrchových vod.

Účinnost od 15. května 2011.

Informace o právních předpisech sestavil:

Mgr. Igor Najman

ÚÚR

**INFORMACE
Z VYBRANÝCH ROZHODNUTÍ SOUDŮ
Z OBLASTI ÚZEMNÍHO PLÁNOVÁNÍ
A STAVEBNÍHO ŘÁDU**

**Rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne
2. září 2010, sp. zn. 1 Ao 3/2010–161**

(Ze Sbírkky rozhodnutí Nejvyššího správního soudu č. 2/2011;
rozhodnutí č. 2186)

**OPATŘENÍ OBECNÉ POVAHY: DODATEČNÉ
STANOVISKO KE ZMĚNĚ ÚZEMNÍHO PLÁNU**

§ 19 odst. 2, § 20 odst. 2, § 50 odst. 2, § 52 odst. 1, 2 a 3, § 55
odst. 3, § 90 písm. a), § 169 odst. 1, § 184, § 193 a 194 písm. a)
zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním
řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů

§ 172 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění
pozdějších předpisů

§ 3, 7, 9, § 20 odst. 3 a 4 a § 22 vyhlášky č. 501/2006 Sb.,
o obecných požadavcích na využívání území, ve znění pozděj-
ších předpisů

§ 1 odst. 1 a § 106 odst. 2, zákona č. 254/2001 Sb., o vodách
a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších
předpisů

§ 56 písm. d) zákona č. 266/1994 Sb., o dráhách, ve znění poz-
dějších předpisů

§ 7 odst. 1 a § 40 odst. 4 písm. c) zákona č. 13/1997 Sb., o po-
zemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů

§ 10i a Příloha č. 8 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů
na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů

§ 34 a § 35 odst. 2 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní
zřízení), ve znění pozdějších předpisů

**Nejvyšší správní soud rozhodl v právní věci navrhovatelů,
jimiž jsou J. L. a V. L., proti odpůrci městysi K. o návrhu
na zrušení opatření obecné povahy ze dne 13. 10. 2009, kte-
rým byla vydána změna č. 2 územního plánu obce K. tak,
že návrh zamítl.**

Ze soudního rozhodnutí vyplývá:

I. V případě, že pořizovatel územního plánu opomene vyzvat
některý z dotčených orgánů státní správy k uplatnění sta-
noviska k návrhu změny územního plánu podle ustanovení
§ 50 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním pláno-
vání a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozděj-
ších předpisů, avšak následně po vydání změny územního
plánu toto opomenutí odstraní tím, že si vyžádá dodatečné
stanovisko, z něhož vyplývá, že opomenutý dotčený orgán
s přijatým řešením souhlasí, jedná se zpravidla o nepod-
statnou procesní vadu.

II. Tato nikterak závažná procesní vada není důvodem pro
zrušení napadeného opatření obecné povahy.

III. Zohlednění zhojení vady nebrání ani ustanovení § 184 sta-
vebního zákona z roku 2006.

**Rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne
30. dubna 2008, sp. zn. 1 As 16/2008–48**

(Ze Sbírkky rozhodnutí Nejvyššího správního soudu č. 8/2008;
rozhodnutí č. 1641)

**ÚZEMNÍ ŘÍZENÍ: ÚČASTENSTVÍ
V ŘÍZENÍ; K POJMU „PŘÍMO DOTČEN
NA VLASTNICKÉM PRÁVU“**

§ 34 zákona č. 50/1976 Sb., o územním plánování a stavebním
řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů

§ 14 zákona č. 71/1967 Sb., správní řád, ve znění pozdějších
předpisů

**Nejvyšší správní soud rozhodl v právní věci žalobce, jímž
je J. S., proti žalovanému, kterým je K. ú. v O., v řízení
o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Krajského sou-
du v Ostravě ze dne 25. října 2007, č. j. 22 Ca 251/2006–19
tak, že zmíněný rozsudek zrušil a věc vrátil tomuto soudu
k dalšímu řízení.**

Ze soudního rozhodnutí vyplývá:

I. Neurčitý právní pojem „přímo dotčen na vlastnickém
právu“ ve smyslu § 34 odst. 1 stavebního zákona z roku
1976 je nutno interpretovat vždy s ohledem na okolnosti
spočívající v povaze umístěvané stavby a jejich možných
dopadech na okolí.

II. Přímým dotčením vlastníka nemovitostí na jeho vlastnic-
kém či jiném právu může být i dotčení vlastníka zvýšenou
hlukovou hladinou nebo jiným znečištěním způsobeným
intenzitou dopravy v důsledku rozhodnutí o umístění vel-
koskladu, který bude zásobován denně příjezdějíci a od-
jíždějíci kamiony pohybujícími se tak v bezprostřední
blízkosti jeho nemovitosti.

**OPATŘENÍ OBECNÉ POVAHY. STANOVISKA
DOTČENÝCH ORGÁNŮ. ROZHODNUTÍ
O NÁMITKÁCH**

§ 4 odst. 2 písm. b), § 18 odst. 4, § 19 odst. 1 písm. e) a o), § 43 odst. 4, § 44, § 48 odst. 2 a 3, § 49 odst. 2, § 50 odst. 2, § 51 odst. 3, § 52 odst. 2 a 3, § 53 odst. 1, § 54 odst. 2 a 4, § 55 odst. 3, § 86 odst. 2, § 89, § 90 písm. a), § 105 odst. 3 a § 188 odst. 2 a 3 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů, § 20 odst. 3, a § 21 odst. 4 zákona č. 50/1976 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů § 2 odst. 3, 4, § 68 odst. 3, § 78 odst. 1, § 94, § 136 odst. 1 písm. b) a odst. 6, § 149 odst. 1 a 5, § 156 odst. 2, § 158, § 172 odst. 2 a 5 a § 174 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů § 4 písm. a) bod 4, § 9 odst. 2 a § 21 odst. 2 zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů § 1, § 12, § 37 odst. 1 a 2, § 44, § 56, § 65, § 76, § 77, § 78, § 79, § 80 a § 90 odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů § 11 odst. 1 a 2 vyhlášky Ministerstva pro místní rozvoj č. 135/2001 Sb., o územně plánovacích podkladech a územně plánovací dokumentaci, ve znění vyhlášky č. 570/2002 Sb. Příloha č. 3 nařízení vlády č. 165/1991 Sb., kterým se zřizuje Krkonošský národní park a stanoví podmínky jeho ochrany

Nejvyšší správní soud rozhodl v právní věci navrhovatelů, jimiž jsou V. H., J. L. a L. R., proti odpůrci, kterým je zastupitelstvo města R. n. J., v řízení o návrhu na zrušení opatření obecné povahy – územního plánu města R. n. J. schváleného usnesením odpůrce ze dne 24. 9. 2008, č. j. 411/08 a vydaného dne 8. 10. 2008 tak, že shora citované opatření obecné povahy – územní plán města R. n. J. se zrušuje v části týkající se pozemku p. č. 2091/2 v k. ú. H. R. dnem právní moci tohoto rozsudku, přičemž ve vztahu k části územního plánu týkající se pozemků p. č. 1089/2 a 1090/1 v k. ú. D. R. se návrh odmítá a ve zbytku se návrh zamítá.

Ze soudního rozhodnutí vyplývá:

- I. Vlastník pozemku oprávněný k podání námitek ke konceptu územního plánu nepozbude svého postavení ani ve fázi projednávání jeho návrhu (ustanovení § 52 odst. 2 stavebního zákona).
- II. Dotčením vymezením zastavitelných ploch je třeba rozumět i změnu zastavitelných ploch vymezených v konceptu na nezastavitelné v návrhu územního plánu.
- III. Stanoviska dotčených orgánů jsou závazným podkladem pro územní plán, jejich přezkum však není možný podle ustanovení § 149 správního řádu. Před rozhodnutím o ná-

mitkách je třeba dát dotčeným orgánům možnost se k nim vyjádřit, zejména pokud tato stanoviska byla důvodem změn, proti nimž námitky směřují.

- IV. Rozhodnutí o námitkách je samostatným rozhodnutím, které je součástí územního plánu. Pokud jsou důvodem nevyhovění námitkám stanoviska dotčených orgánů, musí být jejich podstatný obsah v důvodech rozhodnutí uveden, stejně tak jako skutečnost, zda a jak se dotčené orgány k důvodnosti námitek vyjádřily (ustanovení § 172 odst. 4 správního řádu ve spojení s ustanovením § 192 stavebního zákona).

**Rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne
25. června 2008, sp. zn. 5 Ao 3/2008-27**

(Ze Sbirky rozhodnutí Nejvyššího správního soudu č. 10/2008; rozhodnutí č. 1679)

**OPATŘENÍ OBECNÉ POVAHY: SCHVÁLENÍ
ÚZEMNĚ PLÁNOVACÍ DOKUMENTACE.
ŘÍZENÍ PŘED SOUDEM: AKTIVNÍ
LEGITIMACE K PODÁNÍ NÁVRHU
NA ZRUŠENÍ OPATŘENÍ OBECNÉ POVAHY**

§ 18, § 20, § 22, § 23 odst. 3, § 43 až 53, § 52 odst. 1, 2 a 3 a § 54 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů § 4 a § 5 zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů § 171, § 172 odst. 5, § 173 a § 174 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů Směrnice Evropského parlamentu a Rady č. 2001/42/ES, o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí (SEA) Směrnice Rady 85/337/EHS o posuzování vlivů některých veřejných a soukromých záměrů na životní prostředí (EIA) Úmluva o přístupu k informacím, účasti veřejnosti na rozhodování a přístupu k právní ochraně v záležitostech životního prostředí, vyhlášené v ČR pod č. 124/2004 Sb. m. s. (tzv. Aarhuská úmluva)

Nejvyšší správní soud rozhodl v právní věci navrhovatelů, jimiž jsou D. R., K. S., V. S., E. Š., A. M., A. P., Z. P., I. R., I. K., S. R., E. V., J. V., M. J., P. M., R. Ž., M. P., B. P., D. O., L. C., T. F. a J. K., proti odpůrci, kterým je město O., v řízení o návrhu na zrušení opatření obecné povahy – změny č. 2005/01.3 Územního plánu města O. tak, že návrh odmítá.

Ze soudního rozhodnutí vyplývá:

Zástupce veřejnosti ve smyslu § 23 stavebního zákona z roku 2006, ani osoby, které zastupoval v řízení o vydání územně plánovací dokumentace, nejsou následně aktivně legitimováni domáhat se u Nejvyššího správního soudu zrušení této územně plánovací dokumentace jakožto opatření obecné povahy v řízení dle § 101a a násl. s. ř. s.

**OPATŘENÍ OBECNÉ POVAHY. ÚZEMNÍ
STUDIE JAKO PODKLAD PRO VYDÁNÍ
ÚZEMNÍHO PLÁNU. ÚZEMNÍ STUDIE JAKO
PODMÍNKA PRO ROZHODOVÁNÍ V ÚZEMÍ**

§ 18, § 19, § 30, § 42 odst. 2, § 43 odst. 2, § 47 odst. 3, § 50 odst. 2, § 52 odst. 3, § 53 odst. 3 a 4, § 55 odst. 3, § 185 odst. 3 a § 188 odst. 3 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů čl. 4 odst. 2 a přílohy II bodu 10 písm. b) Směrnice Rady 85/337/EHS o posuzování vlivů některých veřejných a soukromých záměrů na životní prostředí (EIA)
čl. 3 odst. 2 písm. a) Směrnice Evropského parlamentu a Rady č. 2001/42/ES, o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí (SEA)
§ 10i a příloha č. 8 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů
§ 68 odst. 3 a § 174 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů
§ 4 a § 5 zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů
§ 12 a § 77 odst. 2 písm. j) zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů

bod I. odst. 1 písm. e) a f) a bod I. odst. 3 písm. a) přílohy č. 7 k vyhlášce č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti

Nejvyšší správní soud rozhodl v právní věci navrhovatele, jímž je J. H., proti odpůrci, kterým je město F. n. O., v řízení o návrhu navrhovatele na zrušení opatření obecné povahy – změny č. 9 územního plánu města F. n. O. vydané dne 8. 9. 2009 tak, že citované opatření obecné povahy se zrušuje dnem vyhlášení tohoto rozsudku.

Ze soudního rozhodnutí vyplývá:

- I. Pokud v procesu pořizování územního plánu uplatní dotčený orgán ve svém stanovisku požadavek na pořízení územní studie dle ustanovení § 30 stavebního zákona, je třeba územní studii pořídit buď jako podklad pro vydání územního plánu (§ 25 citovaného zákona), nebo přímo v územním plánu stanovit pořízení územní studie jako podmínku pro rozhodování v území (§ 43 odst. 2 citovaného zákona).
- II. Pouhé usnesení zastupitelstva obce, že územní studie bude pořízena dodatečně, nepostačuje ke splnění požadavku uplatněného dotčeným orgánem.

*Soudní rozhodnutí vybral a připravil:
Mgr. Igor Najman
ÚÚR*