



Analýza 2015 - 2017

Analýza stavu na úseku územního plánování
a stavebního řádu

Rozvoj ve všech oblastech

www.mmr.cz

Analýza 2015 - 2017

Analýza stavu na úseku územního plánování a stavebního řádu

Ministerstvo pro místní rozvoj ČR

Obsah

1	Obecná východiska analýzy	8
1.1	Důvod analýzy	8
1.2	Zaměření analýzy	8
1.3	Charakter analyzované činnosti	8
1.3.1	Úsek územního plánování (bez územního rozhodování)	9
1.3.2	Úsek územního rozhodování a stavebního řádu	9
1.4	Analyzované období	9
1.5	Metoda zpracování analýzy	9
1.5.1	Podklady pro Analýzu 2015-2017	9
1.5.2	Metoda zpracování dotazníkového šetření	9
1.5.3	Postup a způsob zpracování Analýzy 2015-2017	10
2	Analýza stavu na úseku územního plánování (bez územního rozhodování)	11
2.1	Podmínky pro výkon ÚPČ na úřadech	11
2.1.1	Začlenění ÚPČ v úřadech a jejich vybavení	11
2.1.2	Personální podmínky na útvech územního plánování	11
2.1.2.1	Osvědčení zvláštní odborné způsobilosti	11
2.1.2.2	Vzdělání úředníků	15
2.1.2.3	Praxe při výkonu územně plánovací činnosti ve veřejné správě	16
2.1.2.4	Zařazení do platových tříd	17
2.1.3	Programové a další vybavení	19
2.2	Výkon územně plánovací činnosti	20
2.2.1	Úřady územního plánování	20
2.2.2	Krajské úřady	34
2.2.3	Ministerstvo pro místní rozvoj – odbor územního plánování	40
2.2.4	Vyhodnocení vyřizování podnětů	40
2.3	Metodická činnost	41
2.3.1	Právní rámce pro poskytování metodické pomoci	41
2.3.2	Výkon poskytování metodické pomoci	41
2.4	Poskytování informací podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů	42
2.4.1	Poskytování informací ÚÚP	42
2.4.2	Poskytování informací KÚ	43
2.4.3	Činnost KÚ, jako nadřízeného orgánu při poskytování informací	43
2.5	Kontrolní a dozorová činnost	44
2.5.1	Kontrolní činnost krajských úřadů	44
2.5.2	Kontrolní činnost MMR	44
2.5.3	Výkon dozoru ve věcech územního plánování podle § 171 SZ	44
2.5.4	Přezkumná činnost	44
3	Analýza stavu na úseku stavebního řádu	47
3.1	Úvod	47
3.2	Problematika personálního obsazení stavebních úřadů	47
3.2.1	Vzdělání	59

	III.
3.2.2	Praxe62
3.2.3	Platové třídy65
3.3	Programové a další technické vybavení68
3.4	Začlenění obecných stavebních úřadů v organizačních strukturách úřadů75
3.5	Činnosti stavebních úřadů76
3.5.1	Umisťování staveb76
3.5.2	Povolování staveb.....77
3.5.3	Využívání zjednodušujících postupů.....78
3.5.4	Dodržování zákonem stanovených lhůt, popř. lhůt přiměřených, není-li zákonná lhůta stanovena.....81
3.5.5	Zákonnost a správnost vydaných rozhodnutí (usnesení) napadených odvoláním.....82
3.6	Metodika84
3.7	Prospěšnost a využitelnost analýzy pro činnost správních orgánů84
3.8	Vyhodnocení poznatků ve sledovaných letech 2015 - 2017 zejména z hlediska, zda došlo84
3.8.1	K zásadním změnám v činnosti úřadu84
3.8.2	K enormnímu nárůstu určitého typu úkonu84
3.8.3	K nadměrnému zatížení vyplývajícimu z nových právních předpisů85
3.8.4	Ke vzniku „nové“ problematiky86
4	Shrnutí výsledků Analýzy 2015 - 201787
5	Použité zkratky.....90
6	Seznam příloh90

1 Obecná východiska analýzy

1.1 Důvod analýzy

Usnesením vlády České republiky ze dne 19. října 2011 č. 774 k Analýze stavu na úseku stavebního řádu a územního plánování bylo ministru pro místní rozvoj uloženo v úkolu II.1.

- „a) zpracovávat vždy za uplynulý kalendářní rok dotazníkové šetření výkonu činnosti krajských úřadů, Magistrátu hlavního města Prahy, úřadů územního plánování a obecních stavebních úřadů, a to do 31. března následujícího kalendářního roku,*
- b) zpracovat analýzu stavu na úseku územního plánování a stavebního řádu na základě dotazníkového šetření a vyhodnocení daného úseku krajskými úřady a Magistrátem hlavního města Prahy a předložit tuto analýzu vládě do 31. ledna 2013 a následně pak každý třetí rok ke dni 30. června“.*

1.2 Zaměření analýzy

Analýza stavu na úseku územního plánování a stavebního řádu (dále též „Analýza 2015-2017“), je shodně s předcházející Analýzou 2012-2014 zaměřena na výkon státní správy příslušnými úřady, a to na:

- podmínky pro přenesený výkon státní správy na úseku územního plánování a stavebního řádu v rámci obecních a krajských úřadů,
- výkon územně plánovací činnosti a výkon činnosti stavebních úřadů,
- metodickou činnost,
- kontrolní a dozorovou činnost.

Analýza 2015-2017, zpracovaná na základě dotazníkového šetření za období let 2015 - 2017 a vyhodnocení, které vypracovaly krajské úřady a Magistrát hlavního města Prahy (dále též „KÚ“), je založena na sledování výkonu činnosti příslušných úřadů, které je prováděno na základě pravidelného dotazníkového šetření a vyhodnocování získaných údajů KÚ. To umožňuje zjišťovat a posuzovat standardy výkonů příslušných úřadů, jak jsou nebo mohou být ovlivňovány podmínkami na úřadech, např. vliv počtu pracovníků, jejich kvalifikace, materiálního vybavení, druh vykonávané činnosti.

V Analýze 2015-2017 není zohledněna právní úprava platná od 1. 1. 2018 provedená zákonem č. 225/2017 Sb., kterým se mění zákon č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále též „SZ“ nebo „stavební zákon“), a další související zákony, zejména proto, že údaje za rok 2018 v době zpracování Analýzy 2015-2017 nebyly k dispozici.

1.3 Charakter analyzované činnosti

Analýza 2015-2017 je rozdělena na Analýzu stavu na úseku územního plánování (bez územního rozhodování) a na Analýzu stavu na úseku stavebního řádu (včetně územního rozhodování), což vyplývá z rozdílů a požadavků na činnosti těchto dvou spolu těsně souvisejících oblastí veřejné správy.

Na úseku územního plánování (bez územního rozhodování)¹⁾, je státní správa vykonávána příslušnými organizačními útvary obecních úřadů obcí s rozšířenou působností (dále též „ORP“) – úřady územního plánování (dále též „ÚÚP“), obecními úřady, které splní kvalifikační požadavky podle § 24 SZ (dále též „kvalifikované OÚ“), příslušnými organizačními útvary KÚ a ústředním správním úřadem ve věcech územního plánování – Ministerstvem pro místní rozvoj (dále též „MMR“) ²⁾.

Na úseku stavebního řádu (včetně územního rozhodování) je státní správa vykonávána obecními stavebními úřady³⁾ (dále též „SÚ“), které podléhají kompetenci ústředního správního úřadu ve věcech územního rozhodování a stavebního řádu – MMR.

Činnost obecních stavebních úřadů vykonávají obecní úřady (městské úřady) obcí s pověřeným obecním úřadem. Dále tuto činnost vykonávají obecní úřady, úřady městských částí a úřady městysů, které tuto činnost vykonávaly do 31. 12. 2012, pokud krajský úřad nerozhodl o odejmutí této působnosti, nebo obecní úřady určené krajským úřadem po 31. 12. 2012 (platné do 31. 12. 2017). K 31. 12. 2017 bylo celkem 696 prvoinstančních obecních stavebních úřadů (Analýza 2015-2017 neřeší činnost speciálních, vojenských a jiných stavebních úřadů (§ 15 a § 16 SZ).

Na konci posuzovaného období došlo k přijetí novely stavebního zákona, s účinností od 1. 1. 2018, tedy po analyzovaném období, která významně zasáhla do činností stavebních úřadů a úřadů územního plánování. S tím byla spojena i pozdější úprava příspěvku na výkon činnosti úřadu územního plánování. Od roku 2019 jsou úřady územního plánování financovány částečně výkonově. S ohledem na to, že předkládaný materiál vyhodnocuje roky 2015-2017 není tato úprava financování v textu zohledněna.

¹⁾ Viz §§ 5 až 8 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů.

²⁾ Viz § 11 SZ.

³⁾ Viz § 13 SZ.

1.3.1 Úsek územního plánování (bez územního rozhodování)

Přenesená působnost na úseku územního plánování, která je vykonávána 205 ÚÚP, Magistrátem hlavního města Prahy (dále též „MHMP“), 13 KÚ, MMR a v zákonem stanovených případech též kvalifikovanými OÚ, zahrnuje:

- pořizování územně plánovací dokumentace [zásady územního rozvoje, územní plány a regulační plány (dále též „ÚPD“)] a pořizování aktualizace/změny územně plánovací dokumentace (dále též „zÚPD“); pořizují KÚ, ÚÚP, MHMP a případně kvalifikované OÚ; ÚPD následně územní samosprávy vydávají v samostatné působnosti formou opatření obecné povahy (dále též „OOP“); OOP jsou od 1. 1. 2007 přezkoumatelná podle správního řádu a také dle soudního řádu správního,
- na podporu výkonu státní správy pořizují KÚ, MHMP a ÚÚP povinně dle SZ územně analytické podklady (dále též „ÚAP“), jejichž účelem je usnadnit a zlevnit pořizování územních plánů a zásad územního rozvoje a také územní rozhodování, protože ÚAP poskytují potřebné informace stavebním úřadům i veřejnosti,
- KÚ, MHMP, ÚÚP a případně kvalifikované OÚ, pořizují územní studie,
- KÚ, MHMP a ÚÚP dále vykonávají správní činnost dotčeného orgánu v zákonem stanovených případech⁴⁾,
- specifika územně plánovací činnosti (dále též „ÚPČ“) je v tom, že ÚÚP, MHMP, KÚ a případně kvalifikované OÚ vykonávají přenesený výkon státní správy pro potřeby územních samospráv, které jsou odběrateli této činnosti; MMR vykonává činnosti dle § 11 SZ,
- metodická činnost (vykonává KÚ a MMR),
- kontrolní a dozorová činnost; s ní souvisí přezkum ÚPD, která se vydává formou OOP (vykonává KÚ a MMR).

Analýza úseku územního plánování nezahrnuje územní rozhodování.

1.3.2 Úsek územního rozhodování a stavebního řádu

Přenesená působnost vykonávána KÚ a obecnými stavebními úřady na úseku územního rozhodování a stavebního řádu navazuje na činnost vykonávanou správními orgány na úseku územního plánování. Úřady na úseku územního rozhodování a stavebního řádu [696 prvoinstančních obecných stavebních úřadů (k 31. 12. 2017), 17 druhoinstančních obecných stavebních úřadů a MMR] kontrolují a dohlíží na dodržování veřejného zájmu zakotveného v právních předpisech a ÚPD, s přihlédnutím k územně plánovacím podkladům a podkladům pro územní plánování při využívání území, a to v rozsahu stanoveném zákonem, především pak SZ. Na rozdíl od činnosti na úseku územního plánování nevytvářejí úřady na úseku územního rozhodování a stavebního řádu koncepcí rozvoje území, ale zajišťují, v rozsahu zákonného zmocnění, dodržování stanovených podmínek, a to při změnách v území, které jsou prováděny podle SZ, a při užívání staveb a jejich změn.

1.4 Analyzované období

Analýza 2015-2017 je zpracována za období let 2015 – 2017.

1.5 Metoda zpracování analýzy

1.5.1 Podklady pro Analýzu 2015-2017

Při zpracování Analýzy 2015-2017 bylo postupováno shodně jako při zpracování Analýzy 2012-2014. Jako podklad byly použity níže uvedené podklady:

- a) dotazníková šetření,
- b) vyhodnocení krajskými úřady,
- c) veřejně dostupná data.

Údaje obsažené v podkladech (dotazníky a veřejně dostupná data) byly zpracovány Ústavem územního rozvoje (dále též „ÚÚR“) do pracovních podkladů za oba úseky analýzy – viz webová adresa⁵⁾. K jejich dalšímu využití a k interpretaci je nezbytné používat prvotní podklady – dotazníky (A a B) a vyhodnocení krajských úřadů. V Analýze 2015-2017 byla shodně s Analýzou 2012-2014 zohledněna i činnost MMR ve sledovaném období.

1.5.2 Metoda zpracování dotazníkového šetření

Struktura dotazníkového šetření Analýzy 2015-2017

Struktura otázek dotazníkového šetření Analýzy 2015-2017 odpovídá v maximální možné míře dotazníkovému šetření Analýzy 2012-2014, což umožňuje porovnat vývoj a změny v podmínkách a výkonech příslušných úřadů.

Úspěšnost dotazníkových šetření Analýzy 2015-2017

⁴⁾ § 6 odst. 1 písm. e), § 7 odst. 1 písm. d) SZ.

⁵⁾ Viz <http://www.uur.cz/default.asp?ID=4936>

V rámci dotazníkových šetření, která jsou podkladem k této analýze, vyplnilo dotazníky 100 % respondentů (ÚÚP, obecných stavebních úřadů i KÚ). V předchozích letech nevyplnilo dotazníky 3 - 5 prvoinstančních stavebních úřadů. Po každoročním vyplnění dotazníků měly KÚ možnost upozornit na nesrovnalosti ve vyplněných dotaznících prvoinstančních správních orgánů.

Lze konstatovat, že na každoroční vyplňování si příslušné orgány zvykly a nedochází zde k problémům.

Výsledná data z dotazníkových šetření jsou zveřejněna na webových stránkách ÚÚR v editovatelném formátu.

1.5.3 Postup a způsob zpracování Analýzy 2015-2017

V souladu s úkolem II. 4. usnesení vlády č. 774/2011, kterým bylo uloženo „*ředitelům krajských úřadů, Magistrátu hlavního města Prahy a tajemníkům územně členěných statutárních měst postupovat při plnění tohoto usnesení v součinnosti s ministrem pro místní rozvoj*“, probíhala součinnost MMR a KÚ při zpracování Analýzy 2015-2017 následujícím způsobem:

- na poradě MMR se zástupci KÚ dne 25. 5. 2018 bylo ze strany MMR avizováno zahájení prací na Analýze 2015-2017 a tito byli seznámeni s harmonogramem zpracování;
- ÚÚR zpracoval data z dotazníkových šetření do databází, které umožňují jejich vyhodnocování (dále též „databáze 2015-2017“);
- pověřené osoby z KÚ byly vyzvány, aby uplatnily své připomínky k návrhu osnovy vyhodnocení KÚ;
- dopisem ředitele odboru územního plánování, Ing. Romana Vodného, Ph.D., byli ředitelé a ředitelky KÚ požádáni o zpracování vyhodnocení úseku územního plánování a stavebního řádu dle přiložených osnov a o jeho zaslání do 1. 10. 2018 na MMR; k tomuto vyhodnocení měly KÚ k dispozici databázi 2015-2017 a upravenou osnovu vyhodnocení;
- MMR následně zpracovalo Analýzu 2015 -2017 z databáze 2015 -2017 a z vyhodnocení, které vypracovaly KÚ.

Účelem Analýzy 2015 -2017 je provést srovnání změn, které byly identifikovány v praxi za uplynulé tři roky.

Text je pro přehlednost a ucelenost doplněn tabulkami, grafy a kartogramy.

2 Analýza stavu na úseku územního plánování (bez územního rozhodování)

2.1 Podmínky pro výkon ÚPČ na úřadech

2.1.1 Začlenění ÚPČ v úřadech a jejich vybavení

Z předchozích analýz vyplynulo, že začlenění ÚPČ je v KÚ i úřadech ORP značně rozdílné. Dle Analýzy 2015-2017 se tato situace nijak nezměnila.

ÚÚP jsou velmi často spojeny s agendou prvoinstančních obecných stavebních úřadů (cca 39 %). Někdy jsou začleněny do útvarů výstavby (27 %), regionálního rozvoje (12 %), útvarů investic (cca 5 %) apod. Situace se ve srovnání s Analýzou 2012-2014 nijak výrazně nezměnila.

KÚ vesměs hodnotí začlenění svých útvarů vykonávajících ÚPČ v rámci KÚ kladně. Až na Prahu, Karlovarský a Pardubický kraj jsou začleněny do odborů, který vykonává i činnost obecného stavebního úřadu.

Přetrvává stav, že zařazení úředníků vykonávajících ÚPČ na obecních úřadech do útvaru, který nevykonává pouze ÚPČ, má někdy za následek jejich vytěžování různými jinými agendami. Díky tomu mají tito úředníci nedostatek času na výkon vlastní ÚPČ. Zejména u ÚÚP pouze s jedním pracovníkem pro ÚPČ, který navíc vykonává i jiné agendy obecního úřadu ORP, je výkon ÚPČ značně problematický. Problémem je v těchto případech řešení zastupitelnosti úředníka, jehož pracovní náplní je ÚPČ.

Dílčí shrnutí:

Jako nejvhodnější se jeví spojení agendy ÚPČ s agendou obecného stavebního úřadu. ÚÚP totiž pořizují ÚPD a ÚAP, které jsou podkladem pro rozhodování obecného stavebního úřadu. Výměna zkušeností při uplatňování ÚPD při rozhodování dává předpoklad pro zvyšování kvality pořizované ÚPD. Jako přijatelné se ještě jeví spojení výkonu ÚÚP s jinou agendou vykonávanou v přenesené působnosti. V takovém případě příspěvek na výkon státní správy není konzumován na výkon agend vykonávaných v samostatné působnosti. Méně vhodné je spojení ÚÚP s agendou vykonávanou v samostatné působnosti, která nesouvisí s výkonem ÚPČ. Nejméně vhodné a často i problematické jsou případy, kdy pracovník ÚÚP v rámci pracovní náplně vykonává jak ÚPČ tak i jiné činnosti, které jsou při tom výkonem samostatné působnosti obce, např. problematika investic ORP. Neadresnost finančního příspěvku na výkon státní správy, je nejčastěji zmiňovaným problémem.

V každém případě je žádoucí, aby bylo možné určit, zda je finanční příspěvek pro přenesený výkon státní správy skutečně využíván pro účely územního plánování, protože je určen i pro potřeby všech obcí ve správním obvodu ORP. Nelze jednoznačně vyloučit, že v některých případech tyto prostředky jsou úřadem ORP využívány pro potřeby obce s rozšířenou působností v souvislosti s její samostatnou působností.

Podle současné právní úpravy nemají KÚ ani MMR možnost účinně (přímo či nepřímo) ovlivnit začlenění ÚÚP v obecních úřadech ORP ani počet pracovních úvazků určených pro výkon ÚPČ, který by odpovídal výši finančních prostředků určených pro přenesený výkon této státní správy.

V případě některých KÚ může být tento problém příčinou poddimenzování personálního obsazení útvarů vykonávajících ÚPČ. To může mít vliv na kvalitu výkonu ÚPČ zejména v oblasti výkonu činností nadřízeného orgánu (stanoviska k ÚP, kontrola, dozor a metodika).

Analýza 2015-2017 potvrzuje zjištění Analýzy 2012-2014, že nelze kontrolovat, zda je finanční příspěvek na přenesený výkon státní správy skutečně využíván pro územně plánovací činnost pro potřeby obcí ve správním obvodu ORP.

2.1.2 Personální podmínky na útvarech územního plánování

Kvalifikační požadavky pro výkon územně plánovacích činností na ÚÚP a KÚ

Stavební zákon od 1. 1. 2007 stanovuje kvalifikační požadavky pro úředníky ÚÚP a KÚ⁶⁾, kterými jsou osvědčení zvláštní odborné způsobilosti (dále též „ZOZ“), vzdělání a praxe úředníků. Tyto požadavky musí splňovat alespoň jeden úředník útvaru vykonávající agendu územního plánování na ÚÚP a na KÚ.

2.1.2.1 Osvědčení zvláštní odborné způsobilosti

Většina pracovníků ÚÚP i KÚ má osvědčení o ZOZ.

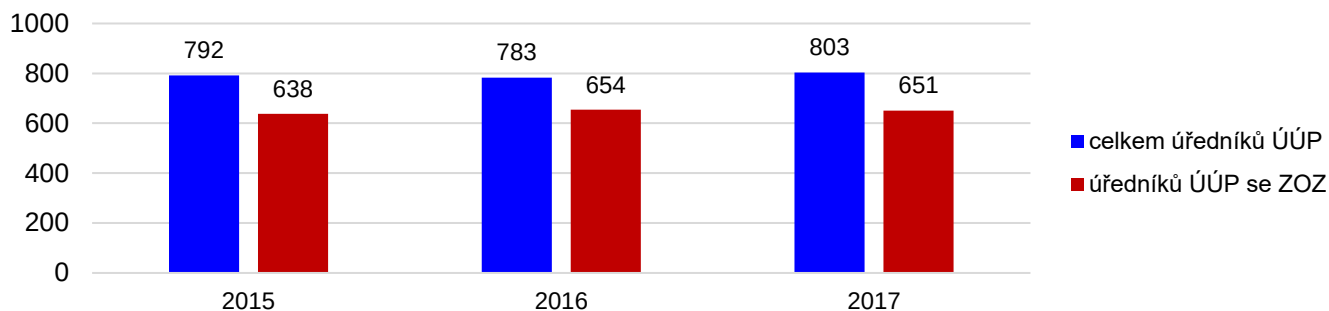
ÚÚP – ve sledovaném období (2015 – 2017) se počet úředníků se ZOZ z celkového počtu úředníků vykonávajících ÚPČ pohyboval na ÚÚP v rozmezí 80,6 % – 82,4 %.

KÚ – ve sledovaném období (2015 – 2017) se počet úředníků se ZOZ z celkového počtu úředníků vykonávajících ÚPČ pohyboval na KÚ v rozmezí 85,5 % – 89,5 %.

Ve srovnání s údaji Analýzy 2012-2014 zde došlo k nárůstu počtu úředníků se ZOZ.

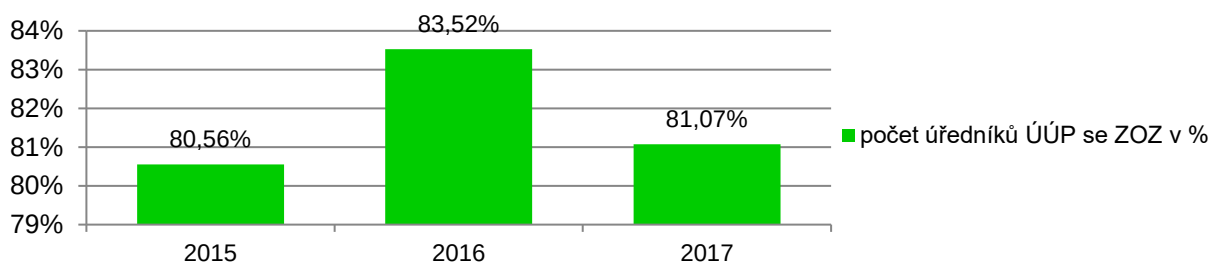
⁶⁾ Viz § 24 SZ

Počty úředníků na ÚÚP



graf 2/1

Počet úředníků ÚÚP se ZOZ v %



graf 2/2

Počty úředníků ÚÚP v úřadech ORP, rozlišení podle velikosti obce s rozšířenou působností s více nebo méně než 20 000 obyvateli v roce 2015						
	celkem úředníků ÚÚP	úředníků ÚÚP se ZOZ	úředníků ÚÚP se ZOZ v %	počet ORP	počet obcí, které ORP obsluhuje	Průměrný počet úředníků ÚÚP/ORP
Obec s rozšířenou působností, s více jak 20 000 obyvateli	421	354	84	70	2748	6,01
Obec s rozšířenou působností s méně jak 20 000 obyvatel	371	284	77	136	3510	4,82
ČR celkem	792	638	81	206	6258	3,84

tab. 2/1

Počty úředníků ÚÚP v úřadech ORP, rozlišení podle velikosti obce s rozšířenou působností s více nebo méně než 20 000 obyvateli v roce 2016						
	celkem úředníků ÚÚP	úředníků ÚÚP se ZOZ	úředníků ÚÚP se ZOZ v %	počet ORP	počet obcí, které ORP obsluhuje	Průměrný počet úředníků ÚÚP/ORP
Obec s rozšířenou působností, s více jak 20 000 obyvateli	358	305	85	55	2374	6,51
Obec s rozšířenou působností s méně jak 20 000 obyvatel	425	340	80	151	3884	5,31
ČR celkem	783	645	82	206	6258	3,80

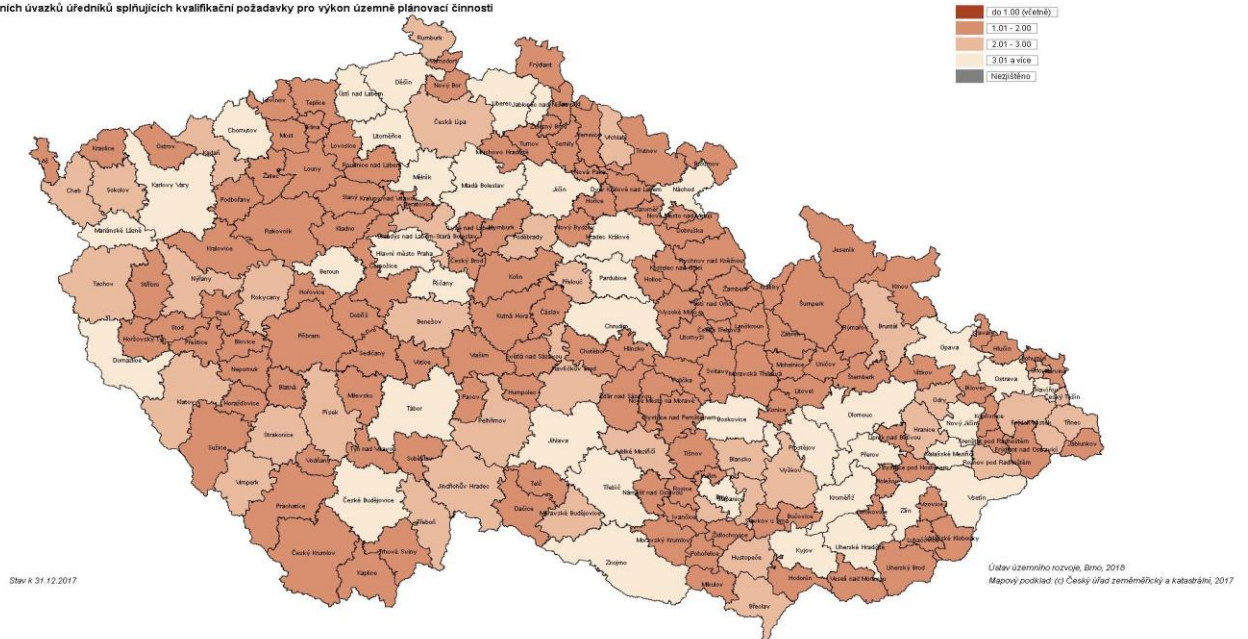
tab. 2/2

Počty úředníků ÚÚP v úřadech ORP, rozlišení podle velikosti obce s rozšířenou působností s více nebo méně než 20 000 obyvateli v roce 2017						
	celkem úředníků ÚÚP	úředníků ÚÚP se ZOZ	úředníků ÚÚP se ZOZ v %	počet ORP	počet obcí, které ORP obsluhuje	Průměrný počet úředníků ÚÚP/ORP
Obec s rozšířenou působností, s více jak 20 000 obyvateli	368	313	81	57	2453	6,45
Obec s rozšířenou působností s méně jak 20 000 obyvatel	405	338	81	149	3805	2,72
ČR celkem	773	651	81	206	6258	3,75

tab. 2/3

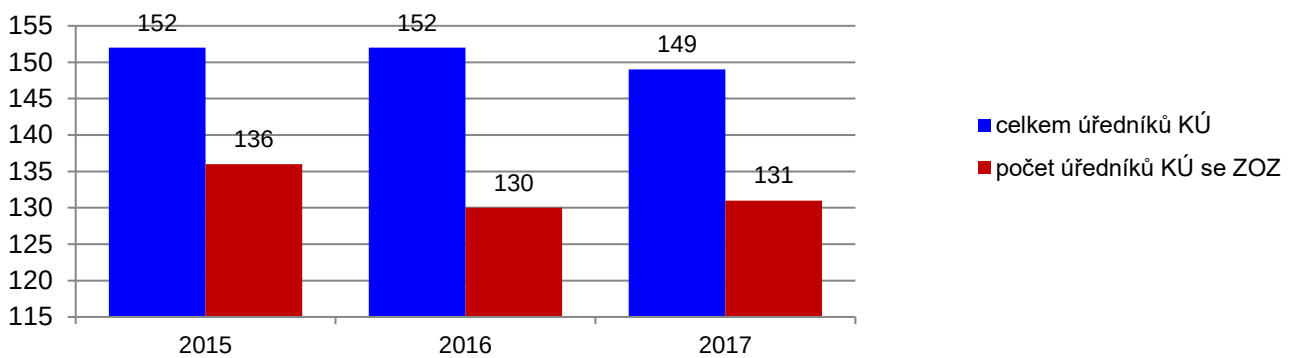
mělo by být 842 viz dílčí shrnutí

Počet pracovních úvazků úředníků splňujících kvalifikační požadavky pro výkon územně plánovací činnosti



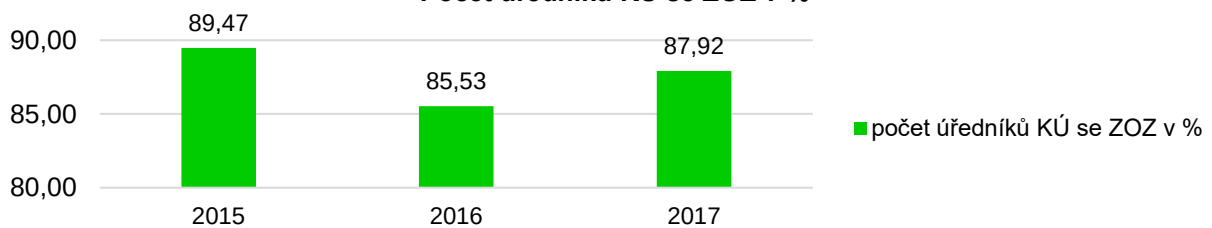
kart. B-K1: Počet pracovních úvazků úředníků splňujících kvalifikační požadavky pro výkon územně plánovací činnosti, pozn.: kartogramy pro rok 2015 a 2016 zobrazující jsou v Příloze A. k Analýze 2015-2017

Počty úředníků KÚ, z toho se ZOZ a v % porovnání 2015 - 2017



graf 2/3

Počet úředníků KÚ se ZOZ v %

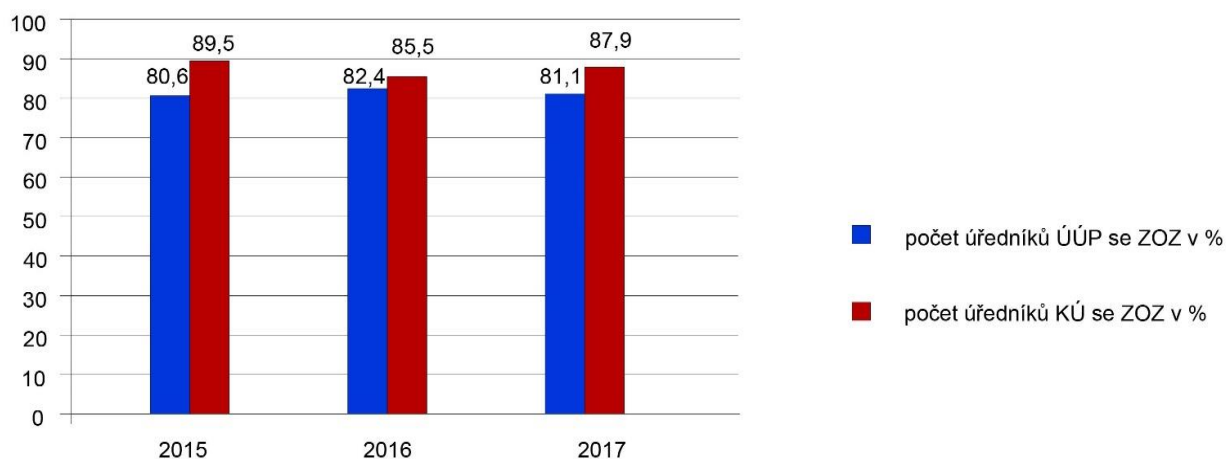


graf 2/4

Počty úředníků KÚ v letech 2015 – 2017			
	počet úředníků KÚ celkem	počet úředníků KÚ se ZOZ	počet úředníků KÚ se ZOZ v %
2015	152	136	89,5
2016	152	130	85,5
2017	149	131	87,9

tab. 2/4

Porovnání podílu úředníků ÚÚP a KÚ se ZOZ v %

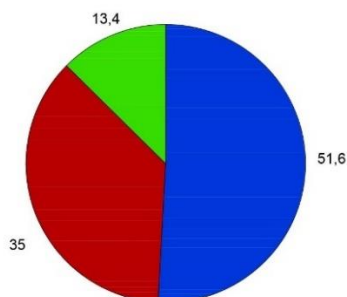


graf 2/5

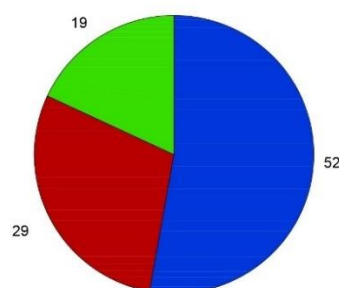
Aktuálnost ZOZ

V dotazníkových šetřeních za roky 2015-2017 se zjišťovalo, kdy byly vykonány ZOZ. Jako mezní data byla zvolena data nabytí účinnosti zákonů, které tvoří významný základ zkoušky ZOZ. Od 12. 11. 2000 nabýly účinnosti zákony č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), a 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze; od 1. 1. 2006 nabyl účinnosti zákon č. 500/2004 Sb., správní řád; od 1. 1. 2007 nabyl účinnosti zákon č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon); od 1. 1. 2013 nabyl účinnosti zákon č. 350/2012 Sb., kterým se mění zákon č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, a některé související zákony (významná změna stavebního zákona). Na základě této skupiny otázek (ZOZ) ve spojení se skupinou otázek na délku praxe je sledován nepřímo vývoj obměny pracovníků na útvarech vykonávajících ÚPČ (např. fluktuace a množství nových pracovníků atd.).

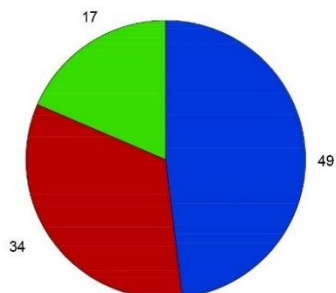
ÚÚP - podíl aktuálnosti ZOZ úředníků v roce 2015 v %



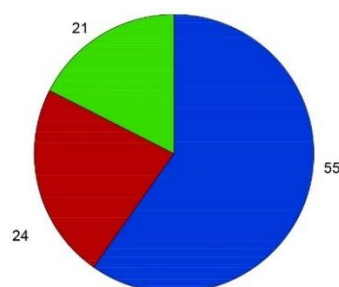
KÚ - podíl aktuálnosti ZOZ úředníků v roce 2015 v %



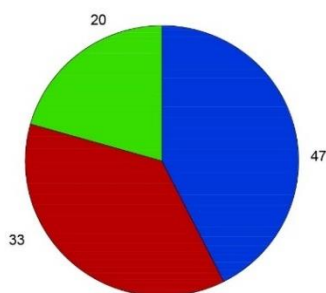
ÚÚP - podíl aktuálnosti ZOZ úředníků v roce 2016 v %



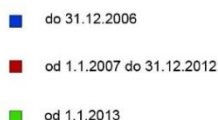
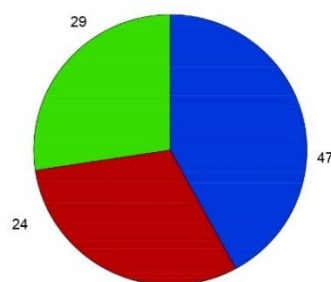
KÚ - podíl aktuálnosti ZOZ úředníků v roce 2016 v %



ÚÚP - podíl aktuálnosti ZOZ úředníků v roce 2017 v %



KÚ - podíl aktuálnosti ZOZ úředníků v roce 2018 v %



grafy 2/6-2/12

Dílčí shrnutí:

ÚÚP; z porovnání Analýzy 2012-2014 a Analýzy 2015-2017 je zřejmé, že v počtu úředníků pokračuje sestupný trend, který však není dramatický. Podíl těch, kteří mají ZOZ, naopak narůstá.

KÚ;

Jako pozitivní lze vyhodnotit trend nárůstu úředníků, kteří získali ZOZ po roce 2013 a nepotvrdily se tak obavy, že by se zvyšoval počet úředníků se ZOZ získanou již dříve a že by jejich, při zkoušce prokázané vědomosti, měly být dále s odstupem času opět prověřovány.

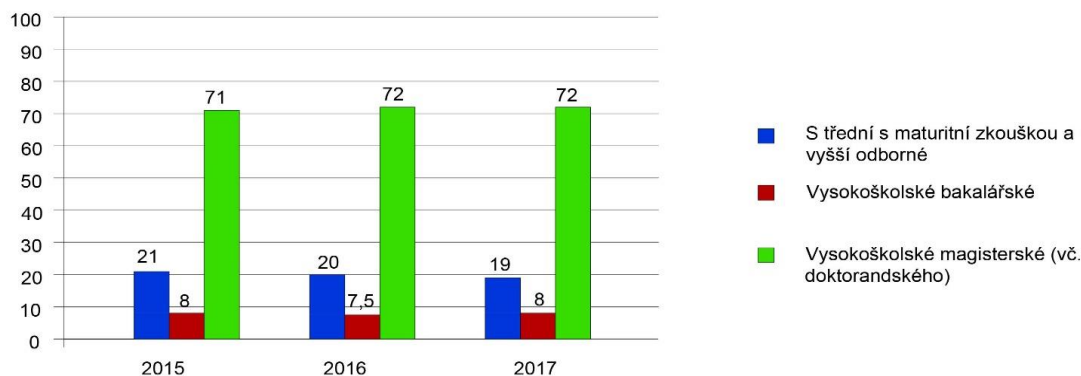
Na základě dlouhodobého každoročního dotazníkového šetření lze konstatovat, že pro výkon ÚPČ v rozsahu stanoveném stavebním zákonem je třeba, aby tato činnost byla vykonávána ÚÚP, které mají ve správním území do 20 obcí, 2,5 pracovními úvazky. U ÚÚP s více než 20 obcemi ve správním území je třeba k tomuto počtu přičíst další jeden pracovní úvazek na každých dalších 15 obcí. U ÚÚP, které mají na svém území více jak 50 000 obyvatel, je třeba tento faktor zohlednit tak, že v intervalu 50 000 - 200 000 obyvatel v ORP je třeba výkon územně plánovací činnosti posílit o 0,5 pracovního úvazku za každých 25 000 obyvatel; v intervalu 200 000 - 1 300 000 obyvatel v ORP je třeba výkon územně plánovací činnosti posílit o 0,5 pracovního úvazku za každých 50 000 obyvatel. Celkově by mělo vykonávat činnost ÚÚP cca 842 úředníků na plný úvazek.

Tato čísla nezohledňují novelu stavebního zákona účinnou od 1. 1. 2018, která uložila orgánům územního plánování vydávat závazná stanoviska.

2.1.2.2 Vzdělání úředníků

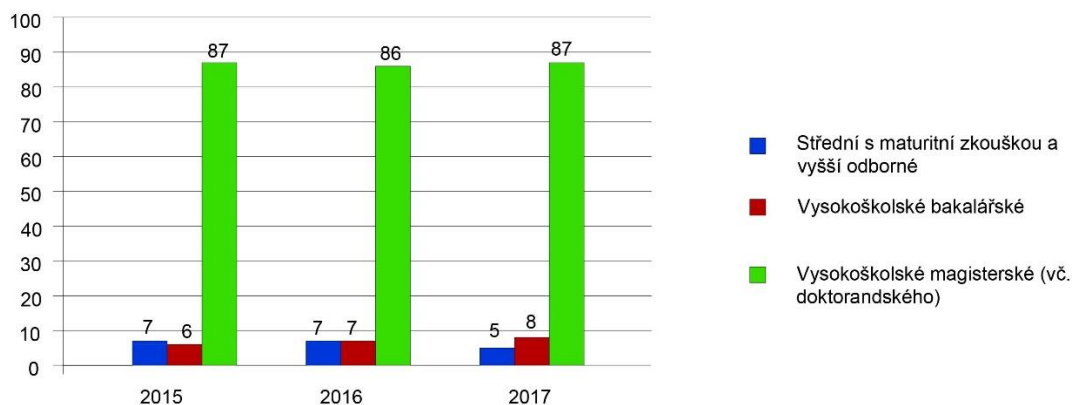
Podle stavebního zákona ÚÚP i KÚ musí mít alespoň jednoho úředníka, který splňuje kvalifikační požadavky § 24 SZ.

- U ÚÚP je trend zvyšování počtu vysokoškoláků na úkor středoškoláků. Na KÚ je tento trend obdobný s tím, že v roce 2017 mělo na KÚ vysokoškolské vzdělání (bakalářské a magisterské) 87 % úředníků.

Vzdělání úředníků ÚÚP v %

graf 2/13

Vzdělání úředníků KÚ v %



graf 2/14

Dílčí shrnutí:

Z porovnání Analýzy 2012-2014 a Analýzy 2015-2017 je na ÚÚP potvrzen trend zvyšování podílu úředníků s vysokoškolským vzděláním, uloženým od 1. 1. 2007 stavebním zákonem, v případě KÚ pak stagnace.

2.1.2.3 Praxe při výkonu územně plánovací činnosti ve veřejné správě

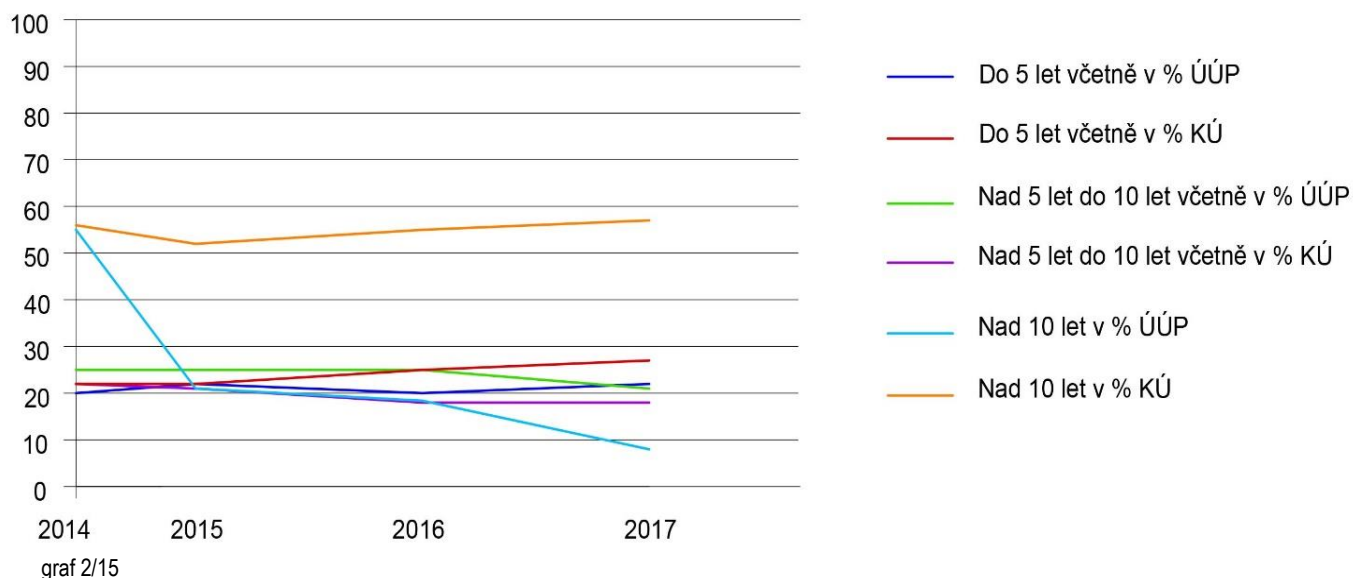
Praxe úředníků ÚÚP								
ÚÚP	Do 5 let včetně	Nad 5 do 10 let včetně	Nad 10 let	celkem pracovníků	ÚÚP v %	Do 5 let včetně v %	Nad 5 do 10 let včetně v %	Nad 10 let v %
2015	171	205	416	792	2015	22	26	52
2016	160	196	427	783	2016	20	25	55
2017	173	139	461	773	2017	22	21	57

tab. 2/5

Praxe úředníků KÚ								
KÚ	Do 5 let včetně	Nad 5 do 10 let včetně	Nad 10 let	celkem pracovníků	KÚ v %	Do 5 let včetně v %	Nad 5 do 10 let včetně v %	Nad 10 let v %
2015	34	32	86	152	2015	22	21	57
2016	38	28	86	152	2016	25	18	57
2017	8	13	137	158	2017	27	18	55

tab. 2/6

Praxe úředníků KÚ a ÚÚP v %



Dílčí shrnutí:

Údaje o praxi úředníků ÚÚP a KÚ na rozdíl od minulé analýzy ukazují propad v délce praxe úředníků ÚÚP, což může svědčit o vysoké míře fluktuace a nástupu nových úředníků bez praxe a v případě KÚ (pokud nejde o výkyv) naopak počet úředníků s praxí nad 10 let výrazně v roce 2017 stoupl.

V roce 2015 udělilo MMR 14 výjimek ze vzdělání (§195 SZ), 2016 – 23, 2017 – 15. Z uvedeného lze usuzovat, že počet udělovaných výjimek se stabilizoval. Úspěšnost podaných žádostí je 94 %.

2.1.2.4 Zařazení do platových tříd

Z podkladů vyplývá, s klesajícím počtem úředníků na ÚÚP a KÚ přibývá těch, kteří jsou zařazeni do vyšší platové třídy.

Z vyhodnocení KÚ vyplývá, že neadresnost příspěvku na výkon státní správy na lidské zdroje vykonávající ÚPČ, je jednou z možných příčin poddimenzovaného stavu pracovníků na ÚÚP.

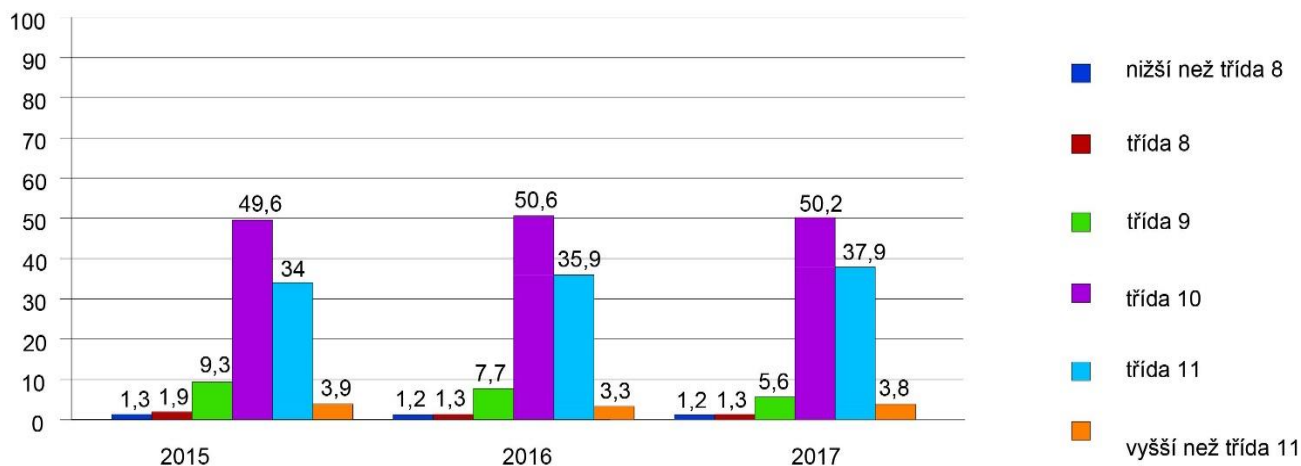
Podle katalogu prací ve veřejných službách a správě je územní plánování zařazeno do 9. - 15. platové třídy. Výkon ÚÚP je v 10. platové třídě, kde podle § 2 odst. 1 nařízení vlády č. 564/2006 Sb. je (účinný do 31. 12. 2017) požadováno vysokoškolské vzdělání.

Potvrzuje se zlepšující trend v této oblasti. Příčinu lze hledat v nedostatku odborníků v této oblasti na trhu práce.

Zařazení pracovníků ÚÚP do platových tříd v letech 2015 – 2017							
ÚÚP	nižší než 8. třída	třída 8.	třída 9.	třída 10.	třída 11.	vyšší než třída 11.	celkem pracovníků
2015	10	15	71	377	259	28	760
2016	9	10	58	381	270	25	753
2017	9	10	43	388	292	31	773

tab. 2/7

Zařazení pracovníků ÚÚP do platových tříd v %



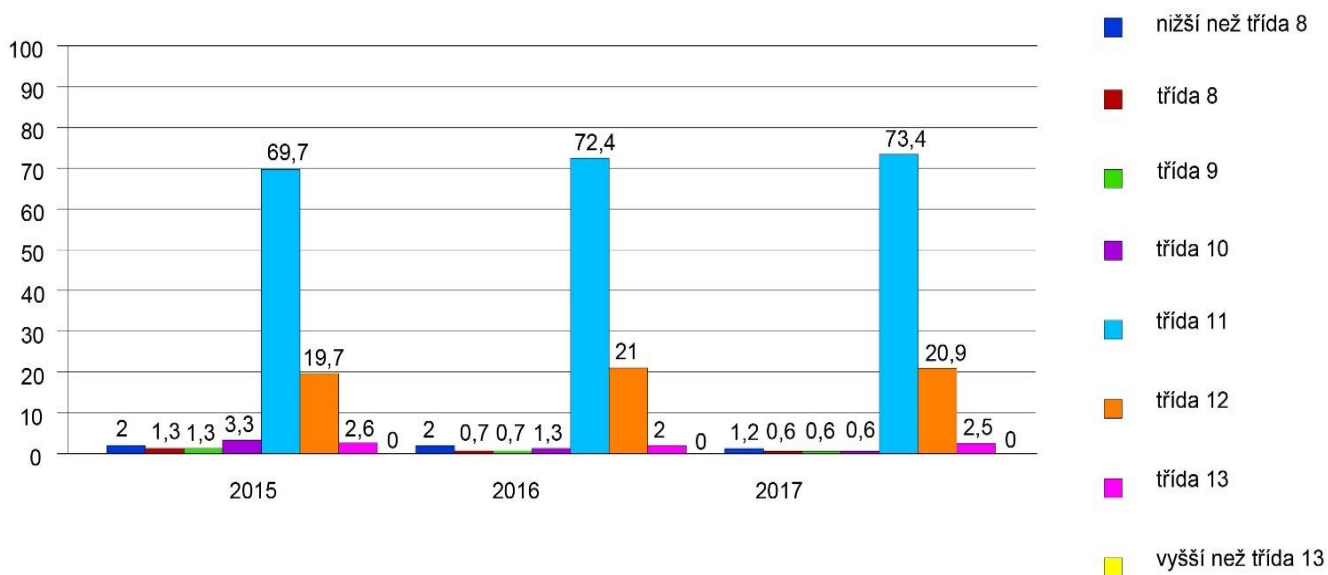
graf 2/16

Zařazení pracovníků KÚ do platových tříd v letech 2015 – 2017

KÚ	nižší než 8. třída	třída 8.	třída 9.	třída 10.	třída 11.	třída 12.	třída 13.	Vyšší než třída 13.	celkem pracovníků
2015	3	2	2	5	106	30	4	0	152
2016	3	1	1	2	110	32	3	0	152
2017	2	1	1	1	116	33	4	0	158

tab. 2/8

Zařazení pracovníků KÚ do platových tříd v %



graf 2/17

2.1.3 Programové a další vybavení

Přístup k právním předpisům a k informacím katastru nemovitostí.

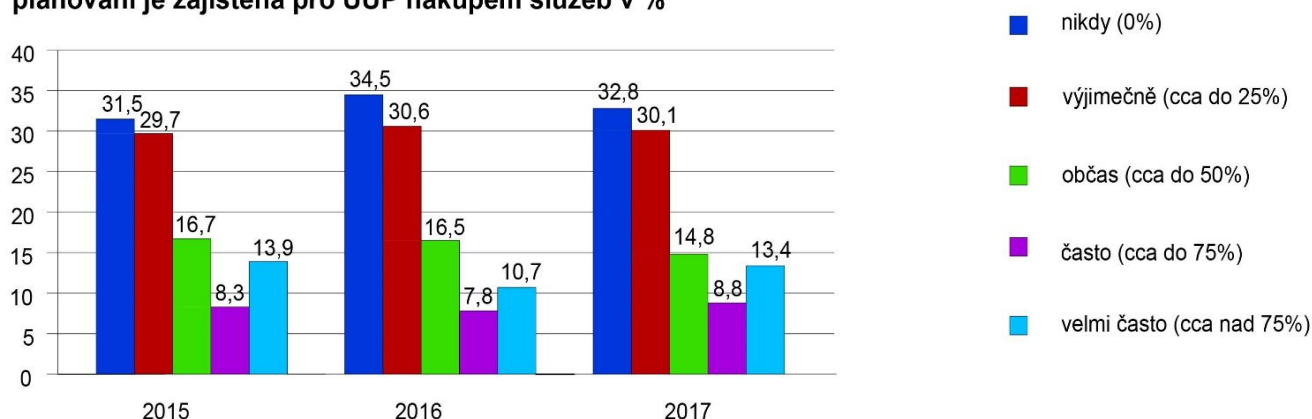
Není předmětem sledování v dotazníkových šetřeních. V hodnoceních KÚ se jako problém nevyskytuje.

Správa dat

Správa dat na ÚÚP v letech 2015 – 2017 (informace o GIS doplnilo max. 202 z 206 ÚÚP)					
ÚÚP	Správa dat a analýzy pro potřebu územního plánování je prováděna v rámci úřadu abs. č.	Správa dat a analýzy pro potřebu územního plánování je prováděna v rámci úřadu, ale mimo úřad územního plánování abs. č.	GIS abs. č.	Bez GIS abs. č.	GIS %
2015	163	39	200	2	99
2016	162	39	195	6	97
2017	163	38	196	5	98

tab. 2/9

Správa dat, prováděných analýz a výstupů pro potřeby územního plánování je zajištěna pro ÚÚP nákupem služeb v %

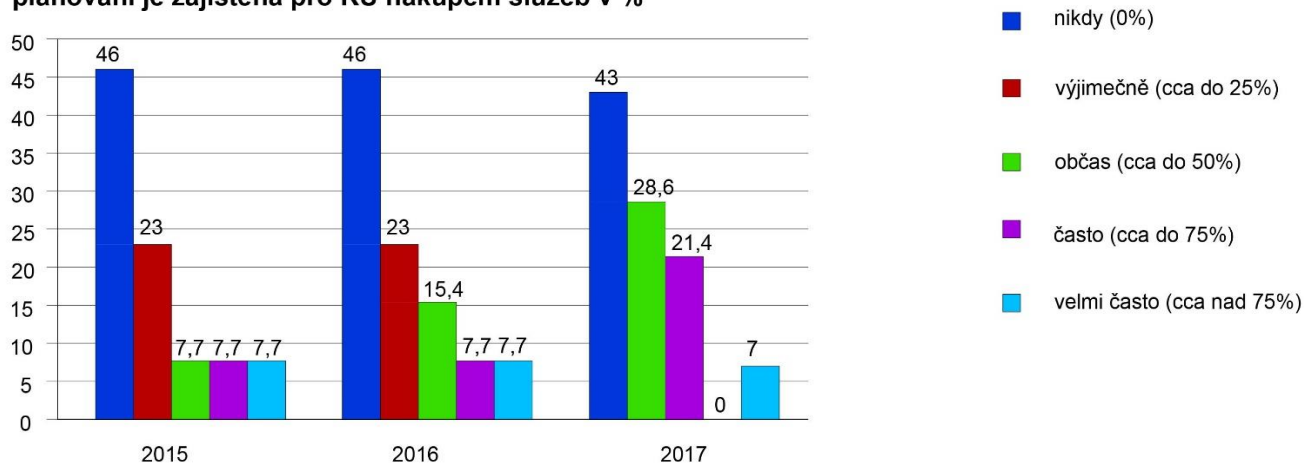


graf 2/18

Správa dat na KÚ v letech 2015 – 2017					
ÚÚP	Správa dat a analýzy pro potřebu územního plánování je prováděna v rámci útvaru abs. č.	Správa dat a analýzy pro potřebu územního plánování je prováděna v rámci krajského úřadu/MHMP, ale mimo útvar abs. č.	GIS abs. č.	Bez GIS abs. č.	GIS %
2015	12	2	14	0	100
2016	12	2	14	0	100
2017	12	2	13	1	93

tab. 2/10

Správa dat, prováděných analýz a výstupů pro potřeby územního plánování je zajištěna pro KÚ nákupem služeb v %



graf 2/19

Dílčí shrnutí:**Z vyhodnocení KÚ vyplývá:**

- situace na tomto úseku je stabilizovaná a na požadované úrovni,
- na úseku správy dat se nedaří snižovat objem činností, které by si měly KÚ a ÚÚP zpracovávat samy a které jsou i nadále zadávány mimo úřad, naopak od minulé analýzy došlo k mírnému nárůstu nakupování těchto služeb,
- chybí jednotný celorepublikový datový model, který by platil i pro poskytovatele dat o území pro všechny úrovně ÚPČ,
- chybí jednotné datové modely, které by umožňovaly publikovat vybraná data z ÚPD v editovatelném formátu (např. v GIS).

2.2 Výkon územně plánovací činnosti

Pro hodnocení výkonu ÚPČ ÚÚP a KÚ byly využity jako významné údaje charakterizující jejich správní obvody, údaje o počtech pracovníků úřadů, počtu pořizovaných ÚPD, vydávaných stanovisek apod.

Jako kritéria nejvíce vypovídající o výkonu činnosti úřadů byla zvolena:

- a) kapacita úřadu; jedná se o počet pracovních úvazků, umožňující zastupitelnost v době nepřítomnosti, tj. alespoň 2 a více pracovních úvazků;
- b) poptávka po možných výkonech úřadu; té odpovídá počet obcí s platnou ÚPD ve správním obvodu úřadu ORP/KÚ, připadající na 1 pracovníka úřadu; za rozhodující pro vyhodnocení poptávky obcí po výkonech ÚÚP byl vzat počet obcí s vydanou ÚPD; tyto obce jsou totiž potenciálními příjemci (zÚP; zprávy o uplatňování ÚP) služeb ÚÚP a zprostředkovaně KÚ, který vydává stanoviska nadřízeného orgánu k pořizované ÚPD (počet obcí ve správním obvodu ORP/KÚ je významný – potenciální žadatelé o pořizování ÚPD);
- c) výkon úřadu, posuzovaný podle průměrného počtu pořizované ÚPD (včetně jejich změn) ve sledovaném období, připadající na jednoho pracovníka úřadu; KÚ se k těmto ÚPD vyjadřuje.

Kritéria b) a c) jsou významná také pro posouzení výkonu KÚ.

Vyhodnocení výkonu územně plánovací činnosti je zaměřeno na zjištění obvyklého standardu výkonů umožňující vzájemné porovnání úřadů a dále na zjištění úřadů a činností, které vykazují značnou odchylku od tohoto standardu.

Dále uváděná zjištění a shrnutí jsou podmíněna správností údajů, které respondenti uvedli v dotazníkovém šetření a vložili do Evidence územně plánovací činnosti. Případné nepřesnosti a chyby v údajích jsou průběžně odstraňovány.

2.2.1 Úřady územního plánování

Správní obvody jednotlivých úřadů ORP a tím i ÚÚP se značně liší. Rozloha území koreluje s počtem obcí, ten je určující pro rozsah agendy ÚÚP, zejména s ohledem na pořizování ÚPD dle potřeb obcí. Maximum je 111 obcí v obvodu ORP Znojmo, minimum jedna obec, průměr ČR je cca 30 obcí/ORP. Počet obyvatel správního obvodu ORP není pro rozsah agendy ÚÚP určujícím faktorem.

ad a) kapacita úřadu; významnější než charakter území ORP (např. počet obyvatel) je administrativní kapacita ÚÚP (např. počet pracovníků ÚÚP), zda odpovídá nárokům obcí ve správním obvodu ORP na plnění funkce pořizovatele ÚPD, která je uložena ÚÚP stavebním zákonem. Podle dotazníkového šetření byla prokázána trvalá existence „jednomístných“ ÚÚP, tj. úřadů, na kterých je pouze jedno nebo méně než jedno celé pracovní místo určeno pro výkon ÚPČ. Podle dat z dotazníkového šetření za rok 2014 se jednalo o ÚÚP v ORP Bílina, Frýdlant, Humpolec, Mohelnice, Moravská Třebová, Moravský Krumlov, Pacov, Polička, Svitavy, Ústí nad Orlicí a Varnsdorf (celkem 12).

K roku 2017 se zlepšilo obsazení ÚÚP v ORP Bílina, Frýdlant, Humpolec, Mohelnice, Kaplice, Vysoké Mýto **(6)** naopak do této kategorie klesly ÚÚP v ORP Kralovice, Milevsko, Klášterec nad Ohří, Ústí nad Orlicí, Slavkov u Brna **(5)**

Celkový počet tak klesl na **10**.

Podle stejného zdroje v roce 2014 byly „dvoumístné“ ÚÚP (s dvěma celými pracovními místy) na úřadech ORP Benešov, Bílovec, Broumov, Bystřice nad Pernštejnem, Dačice, Dobruška, Frýdlant nad Ostravicí, Hlinsko, Hlučín, Holešov, Hořice, Hořovice, Jablunkov, Jaroměř, Jilemnice, Kaplice, Kolín, Kopřivnice, Kostelec Nad Orlicí, Králíky, Kralovice, Kraslice, Kuřim, Lipník nad Bečvou, Litovel, Lovosice, Luhačovice, Lysá nad Labem, Mikulov, Mnichovo Hradiště, Náměšť nad Oslavou, Neratovice, Nová Paka, Nový Bor, Nymburk, Odry, Podbořany, Přeštice, Rýmařov, Rokycany, Rosice, Rumburk, Sedlčany, Slavkov u Brna, Světlá nad Sázavou, Tanvald, Teplice, Trhové Sviny, Uničov, Valašské Klobouky, Velké Meziříčí, Vítkov, Vizovice, Vlašim, Vodňany, Zábřeh a Židlochovice **(celkem 57)**.

K roku 2016 kategorii opustily směrem vzhůru ÚÚP v ORP Dobruška, Hlučín, Jilemnice, Kuřim, Mikulov, Nový Bor, Rokycany, Rumburk, Velké Meziříčí a Vizovice (10), naopak sem spadly ÚÚP v ORP Aš, Blovice, Bohumín, Konice, Nové Město nad Metují, Nové Město na Moravě, Poděbrady, Prachatice, Přelouč, Roudnice nad Labem, Soběslav,

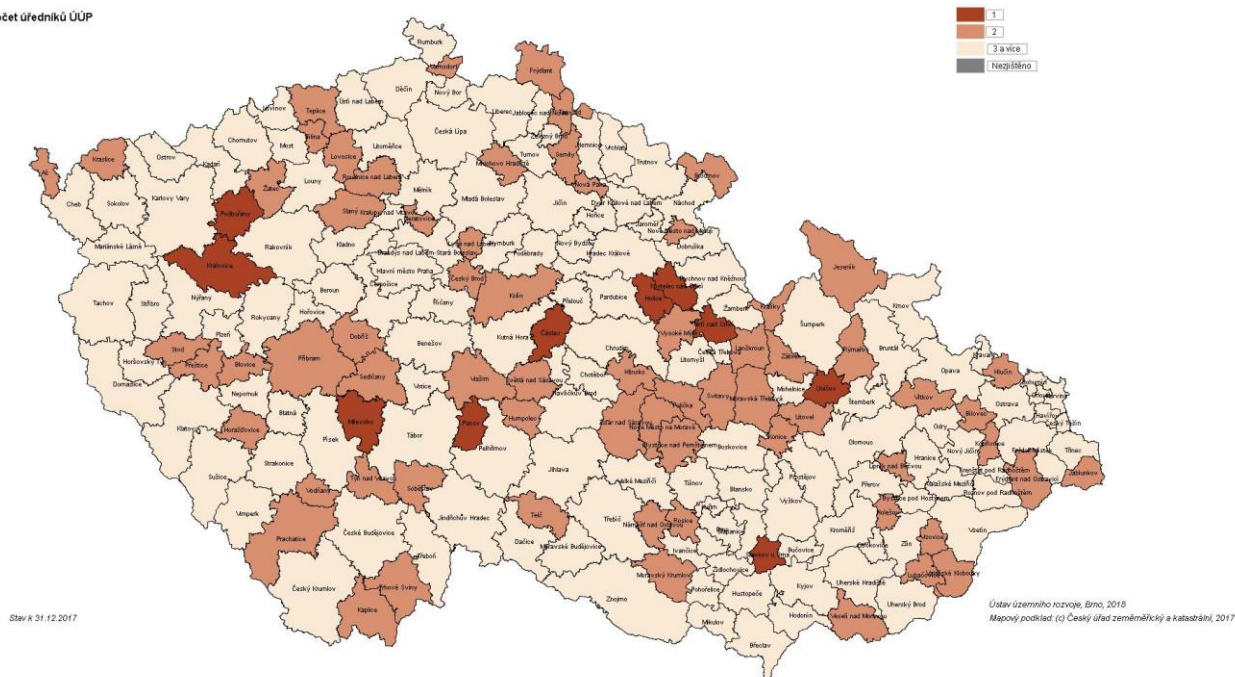
Stod, Telč, Týn nad Vltavou, Veselí nad Moravou, Žatec a Žďár nad Sázavou (17). Celkový počet tak stoupl na **64**.

V roce 2017 tento počet stoupl na **67**.

V roce 2014 na **126** ÚÚP vykonávaly ÚPČ více jak dvě osoby.

V roce 2017 tento počet stoupl na **128**.

Počet úředníků ÚÚP



kart. B-K2 **Počty úředníků ÚÚP** pozn.: kartogramy zobrazující rok 2015 a 2016 jsou v Příloze A. k Analýze 2015-2017

Kartogram B-K2 zobrazuje počty pracovních míst (počty zaměstnanců) ÚÚP v roce 2017. Z údajů obdržených od 205 ÚÚP vyplývá, že 6 % z nich (12 ÚÚP) vykonávalo úkoly na úseku územního plánování v roce 2011 pouze 1 pracovníkem. S ohledem na to, že to bylo 16 % (29 ÚÚP) ze 180 respondentů, v roce 2014 5,2 % (11 ÚÚP) a v roce 2017 4,9 % (10 ÚÚP) lze konstatovat, že situace na tomto úseku se mírně zlepšuje. V tomto ohledu Analýza 2015-2017 i přes mírné zlepšení stále signalizuje neuspokojivé personální zabezpečení výkonu územně plánovací činnosti na ORP.

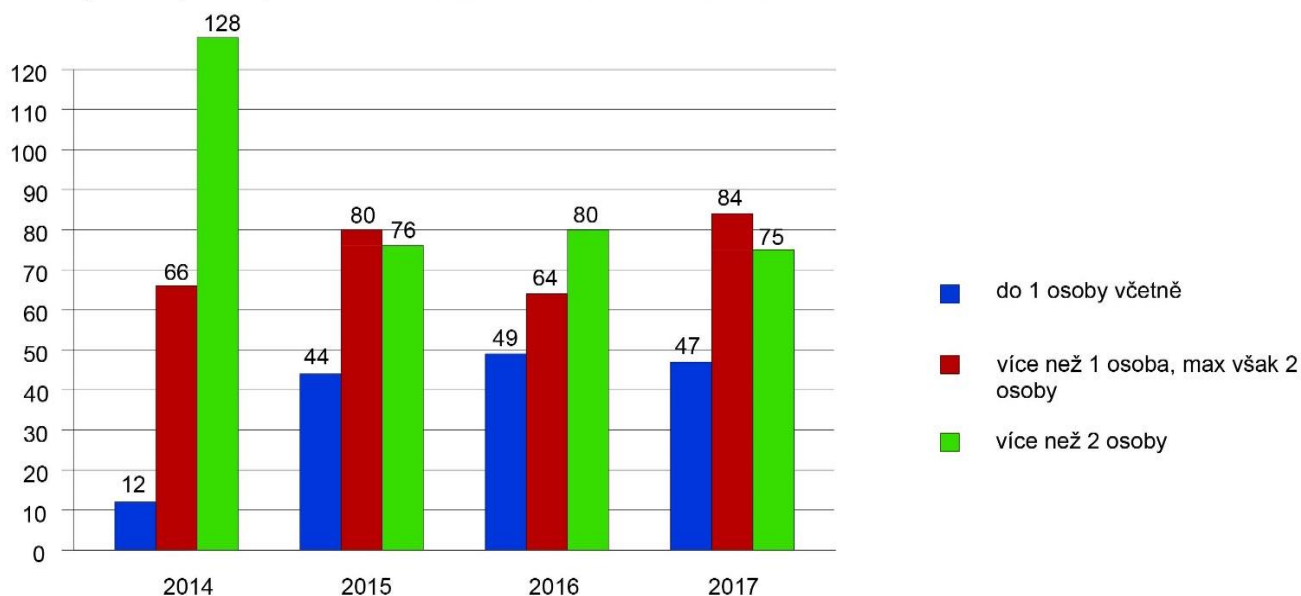
tab. 2/11

Počet ÚÚP s max. 1 zaměstnancem Porovnání stavu 2014 s roky 2015 - 2017				
kraj	počet ÚÚP 2014	počet ÚÚP 2015	počet ÚÚP 2016	počet ÚÚP 2017
Středočeský	1	5	4	4
Jihočeský	1	3	4	5
Jihomoravský	1	3	5	5
Liberecký	1	2	2	1
Olomoucký	2	2	2	3
Pardubický	2	10	10	8
Ústecký	2	6	6	5
Vysočina	2	2	5	3
Karlovarský	0	1	1	1
Královéhradecký	0	7	5	5
Moravskoslezský	0	2	2	2
Plzeňský	0	1	1	2
Zlínský	0	1	2	3
Celkem	12	44	49	47

Počet ÚÚP s více jak 1 max. však s 2 zaměstnanci Porovnání stavu 2014 s roky 2015 - 2017				
kraj	počet ÚÚP 2014	počet ÚÚP 2015	počet ÚÚP 2016	počet ÚÚP 2017
Jihočeský	6	7	7	5
Jihomoravský	4	7	6	7
Karlovarský	2	2	2	2
Královéhradecký	6	4	5	6
Liberecký	1	4	4	6
Moravskoslezský	8	11	9	10
Olomoucký	4	6	6	6
Pardubický	7	3	2	4
Plzeňský	4	10	10	8
Středočeský	10	13	11	15
Ústecký	5	3	4	5
Vysočina	6	5	6	6
Zlínský	3	5	4	4
Celkem	66	80	64	84

tab. 2/12

Počty ÚÚP podle počtu zaměstnanců v letech 2014 - 2017



graf 2/20

Vztah mezi počtem obcí v ORP a počtem pracovních úvazků úředníků ÚÚP v roce 2015			
č.ř.		název ORP	p. ORP
1	ÚÚP, kde počet obcí je větší nebo rovno 71 a součet pracovních úvazků úředníků je menší nebo rovno 2	Příbram, Černošice, Rakovník, Nymburk, Dobruška, Pacov, Světlá nad Sázavou, Hlučín, Kolín	9
2	ÚÚP, kde počet obcí je větší nebo rovno 41 a menší nebo rovno 70 a součet pracovních úvazků úředníků je menší nebo roven 2	Louny, Přelouč, Kralovice, Prachovice, Telč, Vlašim, Žďár nad Sázavou, Moravské Budějovice, Slaný,	9
3	ÚÚP, kde počet obcí je větší nebo rovno 21 a menší nebo rovno 40 a součet pracovních úvazků úředníků je menší nebo roven 2	Konice, Šternberk, Jilemnice, Kostelec nad Orlicí, Semily, Hlinsko, Lanškroun, Mnichovo Hradiště, Sedlčany, Veselí nad Moravou, Nový Bydžov, Dačice, Český Brod, Stod, Dobruška, Židlochovice, Rosice, Stříbro, Jeseník, Humpolec, Třeboň, Milevsko, Nepomuk, Teplice, Blatná, Náměštl nad Oslavou, Žamberk, Tachov, Dvůr Králové nad Labem, Svitavy, Zábřeh, Hořice, Nové Město na Moravě, Uherský Brod, Přestice, Sušice, Soběslav, Chotěboř, Český Krumlov, Trutnov, Rychnov nad Kněžnou, Lovosice, Roudnice nad Labem, Moravská Třebová, Moravský Krumlov, Litomyšl, Hořovice, Bystřice nad Pernštejnem, Vysoké Mýto	49
4	ÚÚP, kde počet obcí je menší nebo rovno 20 a součet pracovních úvazků úředníků je menší nebo roven 1	Bohumín, Česká Třebová, Aš, Varnsdorf, Bílina, Kuřim, Polička, Uničov, Podbořany, Neratovice, Mohelnice, Holice, Broumov, Jaroměř, Luhačovice, Ústí nad Orlicí, Vodňany, Mikulov, Ivančice, Slavkov u Brna, Frýdlant, Kralupy nad Vltavou, Žatec	23
5	ostatní případy		116

tab. 2/13

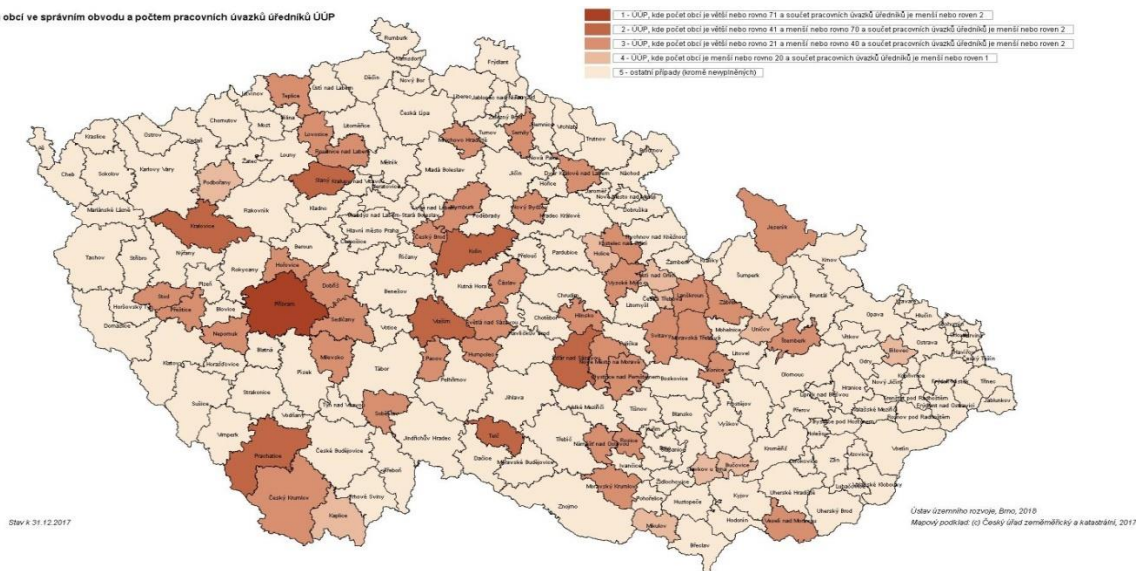
Vztah mezi počtem obcí v ORP a počtem pracovních úvazků úředníků ÚÚP v roce 2016			
č.ř.		název ORP	p. ORP
1	ÚÚP, kde počet obcí je větší nebo rovno 71 a součet pracovních úvazků úředníků je menší nebo rovno 2	Příbram, Rakovník	2
2	ÚÚP, kde počet obcí je větší nebo rovno 41 a menší nebo rovno 70 a součet pracovních úvazků úředníků je menší nebo roven 2	Louny, Kralovice, Prachatice, Telč, Vlašim, Žďár nad Sázavou, Moravské Budějovice, Slaný, Velké Meziříčí	9
3	ÚÚP, kde počet obcí je větší nebo rovno 21 a menší nebo rovno 40 a součet pracovních úvazků úředníků je menší nebo roven 2	Konice, Jilemnice, Kostelec nad Orlicí, Semily, Hlinsko, Lanškroun, Mnichovo Hradiště, Sedlčany, Veselí nad Moravou, Šternberk, Nový Bydžov, Dačice, Český Brod, Stod, Dobříš, Židlochovice, Rosice, Stříbro, Jeseník, Humpolec, Pacov, Krnov, Třeboň, Milevsko, Nepomuk, Teplice, Blatná, Náměšť nad Oslavou, Žamberk, Tachov, Dvůr Králové nad Labem, Svitavy, Zábřeh, Hořice, Nové Město na Moravě, Uherský Brod, Přeštice, Sušice, Soběslav, Chotěboř, Český Krumlov, Trutnov, Rychnov nad Kněžnou, Lovosice, Roudnice nad Labem, Moravská Třebová, Moravský Krumlov, Litomyšl, Hořovice, Bystřice nad Pernštejnem, Vysoké Mýto, Čáslav	53
4	ÚÚP, kde počet obcí je větší nebo rovno 21 a menší nebo rovno 40 a součet pracovních úvazků úředníků je menší nebo roven 1	Kostelec nad Orlicí, Semily, Hlinsko, Lanškroun, Pacov, Český Brod, Humpolec, Nepomuk, Milevsko, Teplice, Svitavy, Hořice, Nové Město na Moravě, Soběslav, Rychnov nad Kněžnou, Litomyšl, Čáslav, Bystřice nad Pernštejnem	18
5	ÚÚP, kde počet obcí je menší nebo rovno 20 a součet pracovních úvazků úředníků je menší nebo roven 1	Bučovice, Polička, Hodonín, Zatec, Kralupy nad Vltavou, Frýdlant, Slavkov u Brna, Mikulov, Vodňany, Ústí nad Orlicí, Jaroměř, Kaplice, Luhačovice, Mohelnice, Broumov, Holice, Neratovice, Bílovec, Podbořany, Otrokovice, Uničov, Kuřim, Bílina, Varnsdorf, Česká Třebová, Aš, Světlá nad Sázavou, Dobruška	28
	ostatní případy		96

tab. 2/14

Vztah mezi počtem obcí v ORP a počtem pracovních úvazků úředníků ÚÚP v roce 2017			
č.ř.		název ORP	p. ORP
1	ÚÚP, kde počet obcí je větší nebo rovno 71 a součet pracovních úvazků úředníků je menší nebo rovno 2	Příbram, Černošice, Rakovník	3
2	ÚÚP, kde počet obcí je větší nebo rovno 41 a menší nebo rovno 70 a součet pracovních úvazků úředníků je menší nebo roven 2 a zároveň větší než 1	Louny, Prachatice, Telč, Kladno, Vlašim, Žďár nad Sázavou, Kutná Hora, Slaný, Tišnov	9
3	ÚÚP, kde počet obcí je větší nebo rovno 21 a menší nebo rovno 40 a součet pracovních úvazků úředníků je menší nebo roven 2	Jilemnice, Konice, Hlinsko, Kostelec nad Orlicí, Lanškroun, Mnichovo Hradiště, Sedlčany, Semily, Šternberk, Veselí nad Moravou, Dačice, Nový Bydžov, Český Brod, Dobříš, Jeseník, Pacov, Rosice, Stod, Stříbro, Židlochovice, Humpolec, Krnov, Blatná, Milevsko, Nepomuk, Teplice, Náměšť nad Oslavou, Žamberk, Dvůr Králové nad Labem, Svitavy, Zábřeh, Hořice, Nové Město na Moravě, Přeštice, Sušice, Uherský Brod, Český Krumlov, Chotěboř, Soběslav, Trutnov, Lovosice, Rychnov nad Kněžnou, Moravská Třebová, Moravský Krumlov, Litomyšl, Šumperk, Čáslav, Hořovice, Turnov, Bystřice nad Pernštejnem, Nymburk, Vysoké Mýto	51
4	ÚÚP, kde počet obcí je větší nebo rovno 21 a menší nebo rovno 40 a součet pracovních úvazků úředníků je menší nebo roven 1	Žatec, Bučovice, Litovel, Hlinsko, Kostelec nad Orlicí, Lanškroun, Dačice, Pacov, Stod, Židlochovice, Milevsko, Teplice, Svitavy, Hořice, Nové Město na Moravě, Soběslav, Lovosice, Rychnov nad Kněžnou, Moravská Třebová, Šumperk, Čáslav, Bystřice nad Pernštejnem	22
5	ÚÚP, kde počet obcí je menší nebo rovno 20 a součet pracovních úvazků úředníků je menší nebo roven 1	Kolín, Česká Třebová, Varnsdorf, Kuřim, Otrokovice, Uničov, Podbořany, Bílovec, Neratovice, Broumov, Bystřice pod Hostýnem, Holice, Jaroměř, Kaplice, Luhačovice, Ostrov, Ústí nad Orlicí, Kralupy nad Vltavou, Slavkov u Brna	19
	ostatní případy		102

tab. 2/15

Vztah mezi počtem obcí ve správním obvodu a počtem pracovních úvazků úředníků ÚÚP



kart. B-K3 Vztah mezi počtem obcí ve správním obvodu a počtem pracovních úvazků úředníků ÚÚP, pozn.: kartogramy zobrazující rok 2015 a 2016 jsou v Příloze A. k Analýze 2015-2017

ad b) poptávka po výkonech úřadu: dle rozsahu úkonů pořizovatele ÚPD, stanovených ve SZ, je za reálné považováno pořizování průměrně 12 ÚPD/úředník ÚÚP/rok, zahrnující případy pořizování zcela nové ÚPD i pořizování změn ÚPD. V případě pořizování ÚPD v kontroverzním území zejména v zázemí krajských měst a při výrazných střetech zájmů (veřejných, obecních, soukromých) se tento výkon výrazně snižuje. Pro účely analýzy je dle obdobných případů za ještě reálné považován výkon cca 15 ÚPD/ úředník ÚÚP/rok.

Vztah mezi součtem pracovních úvazků úředníků a součtem ÚPD (ÚP, zÚP, RP, zRP, uprÚPO) pořizovaných v roce 2015			
k.	skupina	název ORP	p. ORP
1a	ÚÚP, kde součet pracovních úvazků úředníků je menší nebo rovno 2 a počet dokumentací na jeden pracovní úvazek je větší nebo rovno 15	Žďár nad Sázavou, Přelouč, Slaný, Prachovice, Židlochovice, Čáslav, Aš, Jaroměř, Jeseník, Dvůr Králové nad Labem, Přeštice, Roudnice nad Labem, Dačice	13
1b	ÚÚP, kde součet pracovních úvazků úředníků je větší než 2 a počet dokumentací na jeden pracovní úvazek je větší nebo rovno 15	Brno, Praha, Olomouc, České Budějovice, Blansko, Černošice, Hradec Králové, Třebíč, Říčany, Písek, Chrudim, Znojmo, Boskovice, Šlapanice, Mladá Boleslav, Liberec, Pelhřimov, Jičín, Karlovy Vary, Tábor, Jindřichův Hradec, Česká Lípa, Pardubice, Kroměříž, Mělník, Jihlava, Prostějov, Hodonín, Kyjov, Velké Meziříčí, Rokycany, Opava, Nýřany, Litoměřice, Kutná Hora, Jablonec nad Nisou, Klatovy, Bruntál, Náchod, Písek, Trutnov, Moravské Budějovice, Chomutov, Dobruška, Uherské Hradiště, Tachov, Břeclav, Havlíčkův Brod, Domažlice, Kladno, Vrchlabí, Děčín, Hranice, Louny, Frýdek-Místek, Vsetín, Český Krumlov, Vimperk	58
2a	ÚÚP, kde součet pracovních úvazků úředníků je menší nebo rovno 2 a počet dokumentací na jeden pracovní úvazek je větší nebo rovno 5 a menší než 15	Lovosice, Vodňany, Zábřeh, Semily, Příbram, Trhové Sviny, Hořovice, Náměšř nad Oslavou, Bystřice pod Pernštejnem, Veselí nad Moravou, Moravský Krumlov, Sedlčany, Šternberk, Stod, Dobříš, Mikulov, Milevsko, Světlá nad Sázavou, Kostelec nad Orlicí, Litovel, Kuřim, Nový Bydžov, Pacov, Rýmařov, Moravská Třebová, Hořice, Kralovice, Týn nad Vltavou, Nový Bor, Nové Město na Moravě, Nové Město nad Metují, Uničov, Polička, Český Brod, Humpolec, Lanškroun, Frýdlant, Bílovec, Valašské Klobouky, Horšovský Týn, Vlašim, Vítkov, Hlinsko, Slavkov u Brna, Nymburk, Kravaře, Holešov, Kraslice, Blovice, Neratovice, Jablunkov, Lysá nad Labem, Pohořelice, Mnichovo Hradiště, Žatec, Ústí nad Orlicí, Hlučín, Svitavy, Benešov, Horažďovice, Odry, Broumov, Tanvald, Varnsdorf, Lipník nad Bečvou, Holice, Kaplice, Otrokovice, Nová Paka, Soběslav, Králupy, Železný Brod, Konice, Vysoké Mýto	74
2b	ÚÚP, kde součet pracovních úvazků úředníků je větší než 2 a počet dokumentací na jeden pracovní úvazek je větší nebo rovno 5 a menší než 15	Turnov, Vyškov, Kolín, Krmov, Sokolov, Zlín, Cheb, Šumperk, Poděbrady, Rychnov nad Kněžnou, Žamberk, Rakovník, Uherský Brod, Litomyšl, Ivančice, Blatná, Brandýs nad Labem-Stará Boleslav, Nový Jičín, Hustopeče, Ostrov, Třeboň, Chotěboř, Plzeň, Strakonice, Sušice, Valašské Meziříčí, Litvínov, Bystřice nad Hostýnem, Mariánské Lázně, Beroun, Stříbro, Kadaň, Ostrava, Kralupy nad Vltavou, Třinec, Karviná, Rožnov pod Radhoštěm	37
3a	ÚÚP, kde součet pracovních úvazků úředníků je menší nebo rovno 2 a počet dokumentací na jeden pracovní úvazek je menší než 5	Rosice, Most, Frýdlant nad Ostravicí, Telč, Česká Třebová, Bílina, Kopřivnice, Podbořany, Vizovice, Bučovice, Nepomuk, Mohelnice, Luhačovice, Teplice, Bohumín	15
3b	ÚÚP, kde součet pracovních úvazků úředníků je větší než 2 a počet dokumentací na jeden pracovní úvazek je menší než 5	Haviřov, Jilemnice, Tišnov, Český Těšín, Votice, Rumburk, Frenštát pod Radhoštěm, Orlová, Ústí nad Labem	9

tab. 2/16

Vztah mezi součtem pracovních úvazků úředníků a součtem ÚPD (ÚP, zÚP, RP, zRP, uprÚPO) pořizovaných v roce 2016			
k.	skupina	název ORP	p. ORP
1a	ÚÚP, kde součet pracovních úvazků úředníků je menší nebo rovno 2 a počet dokumentací na jeden pracovní úvazek je větší nebo rovno 15	Aš, Žďár nad Sázavou, Vlašim, Český Krumlov, Židlochovice, Slaný, Moravský Krumlov, Příbram, Prachovice, Jeseník, Trhové Sviny, Roudnice nad Labem, Hořovice, Milevsko, Přeštice, Sedlčany, Dačice, Pacov	18
1b	ÚÚP, kde součet pracovních úvazků úředníků je větší než 2 a počet dokumentací na jeden pracovní úvazek je větší nebo rovno 15	Brno, Praha, Blansko, České Budějovice, Černošice, Třebíč, Liberec, Hradec Králové, Boskovice, Olomouc, Velké Meziříčí, Znojmo, Říčany, Šlapanice, Přerov, Pelhřimov, Opava, Mělník, Chrudim, Mladá Boleslav, Česká Lípa, Jičín, Jihlava, Kroměříž, Jindřichův Hradec, Karlovy Vary, Prostějov, Tábor, Kyjov, Dobruška, Náchod, Kutná Hora, Moravské Budějovice, Hodonín, Jablonec nad Nisou, Litoměřice, Píseck, Tachov, Hranice, Chomutov, Zlín, Děčín, Sokolov, Beroun, Uherské Hradiště, Třeboň, Kladno, Rychnov nad Kněžnou, Kolín, Nýřany, Písek, Domažlice, Dvůr Králové nad Labem, Havlíčkův Brod, Břeclav, Louny, Turnov, Frýdek-Místek, Šumperk, Vrchlabí, Jaroměř, Vimperk	62
2a	ÚÚP, kde součet pracovních úvazků úředníků je menší nebo rovno 2 a počet dokumentací na jeden pracovní úvazek je větší nebo rovno 5 a menší než 15	Semily, Zábřeh, Nový Bydžov, Horažďovice, Šternberk, Kuřim, Lanškroun, Krnov, Hořice, Vodňany, Dobříš, Náměšť nad Oslavou, Slavkov u Brna, Mikulov, Týn nad Vltavou, Bystřice pod Pernštejnem, Litovel, Moravská Třebová, Veselí nad Moravou, Světlá nad Sázavou, Kralovice, Svitavy, Kostelec nad Orlicí, Hlinsko, Čáslav, Valašské Klobouky, Lovosice, Litvínov, Rakovník, Vítkov, Mnichovo Hradiště, Nové Město na Moravě, Nové Město nad Metují, Polička, Broumov, Uničov, Ústí nad Orlicí, Frýdlant, Rýmařov, Blovice, Neratovice, Jablunkov, Nymburk, Stod, Vizovice, Humpolec, Vysoké Mýto, Bučovice, Kaplice, Bílovec, Hlučín, Holešov, Otrokovice, Soběslav, Žatec, Holice, Podbořany, Kopřivnice, Luhačovice, Rosice, Nová Paka, Bílina, Lysá nad Labem, Pohořelice, Králíky	65
2b	ÚÚP, kde součet pracovních úvazků úředníků je větší než 2 a počet dokumentací na jeden pracovní úvazek je větší nebo rovno 5 a menší než 15	Trutnov, Poděbrady, Bruntál, Žamberk, Nový Jičín, Vsetín, Vyškov, Chotěboř, Uherský Brod, Jilemnice, Stříbro, Plzeň, Klatovy, Cheb, Litomyšl, Hustopeče, Ostrov, Strakonice, Benešov, Brandýs nad Labem-Stará Boleslav, Horšovský Týn, Odry, Sušice, Blatná, Kralupy nad Vltavou, Mariánské Lázně, Třinec, Votice, Rokycany, Ostrava, Rumburk, Kadaň, Valašské Meziříčí, Rožnov pod Radhoštěm, Bystřice pod Hostýnem, Ivančice	36
3a	ÚÚP, kde součet pracovních úvazků úředníků je menší nebo rovno 2 a počet dokumentací na jeden pracovní úvazek je menší než 5	Kraslice, Nový Bor, Tanvald, Nepomuk, Konice, Most, Bohumín, Telč, Varnsdorf, Lipník nad Bečvou, Česká Třebová, Kravaře, Frýdlant nad Ostravicí, Železný Brod, Český Brod, Mohelnice, Teplice	17
3b	ÚÚP, kde součet pracovních úvazků úředníků je větší než 2 a počet dokumentací na jeden pracovní úvazek je menší než 5	Haviřov, Ústí nad Labem, Orlová, Český Těšín, Frenštát pod Radhoštěm, Karviná, Pardubice, Tišnov	8

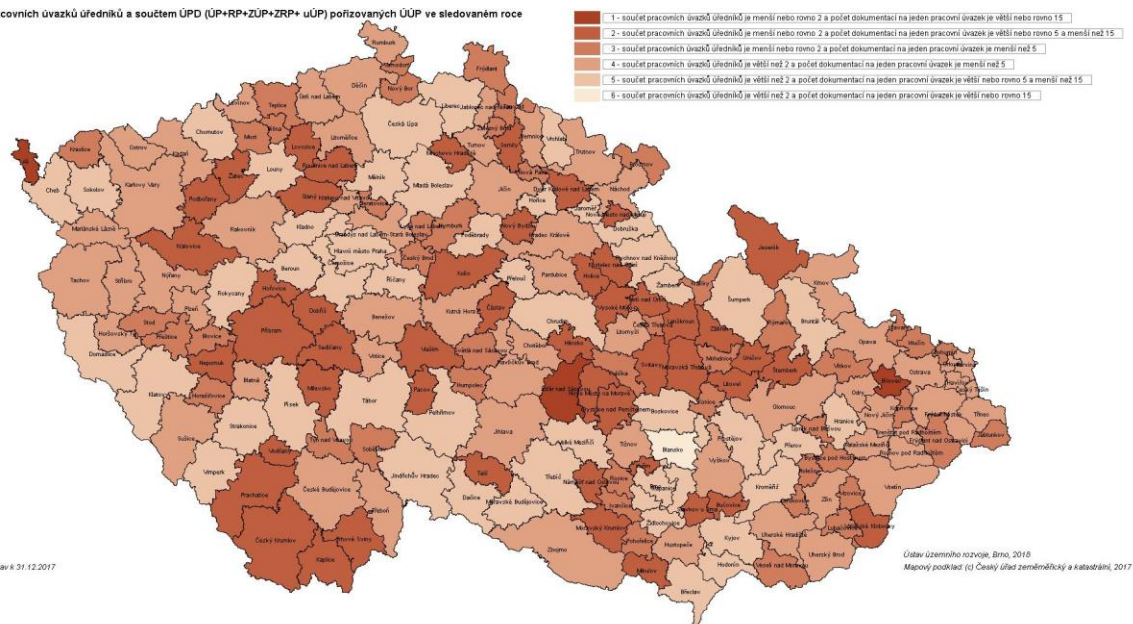
tab. 2/17

Vztah mezi součtem pracovních úvazků úředníků a součtem ÚPD (ÚP, zÚP, RP, zRP, uprÚPO) pořizovaných v roce 2017			
k.	skupina	název ORP	p. ORP
1a	ÚÚP, kde součet pracovních úvazků úředníků je menší nebo rovno 2 a počet dokumentací na jeden pracovní úvazek je větší nebo rovno 15	Jeseník, Vodňany, Dobříš, Sedlčany, Dvůr Králové nad Labem, Trhové Sviny, Kolín, Český Krumlov, Vlašim, Prachovice, Slaný, Žďár nad Sázavou, Hořovice, Roudnice nad Labem, Příbram, Aš	16
1b	ÚÚP, kde součet pracovních úvazků úředníků je větší než 2 a počet dokumentací na jeden pracovní úvazek je větší nebo rovno 15	Klatovy, Šumperk, Třeboň, Hořice, Židlochovice, Uherské Hradiště, Louny, Bruntál, Dačice, Strakonice, Beroun, Zlín, Žamberk, Moravské Budějovice, Poděbrady, Písek, Turnov, Píseck, Litoměřice, Jičín, Cheb, Hodonín, Rychnov nad Kněžnou, Dobruška, Chomutov, Kladno, Domažlice, Jindřichův Hradec, Kroměříž, Boskovice, Kutná Hora, Pardubice, Hranice, Kyjov, Mělník, Jihlava, Opava, Tábor, Karlovy Vary, Česká Lípa, Liberec, Mladá Boleslav, Znojmo, Velké Meziříčí, Chrudim, Rokycany, Pelhřimov, Prostějov, Přerov, Říčany, Sokolov, Třebíč, Šlapanice, Olomouc, České Budějovice, Hradec Králové, Černošice, Blansko, Praha, Brno	60
2a	ÚÚP, kde součet pracovních úvazků úředníků je menší nebo rovno 2 a počet dokumentací na jeden pracovní úvazek je větší nebo rovno 5 a menší než 15	Moravský Krumlov, Zábřeh, Čáslav, Nový Bydžov, Mikulov, Kostelec nad Orlicí, Valašské Klobouky, Svitavy, Slavkov u Brna, Lanškroun, Kuřim, Moravská Třebová, Pacov, Semily, Lovosice, Šternberk, Náměšť nad Oslavou, Mnichovo Hradiště, Hlinsko, Veselí nad Moravou, Frýdlant, Nepomuk, Bystřice nad Pernštejnem, Litovel, Ústí nad Orlicí, Podbořany, Kopřivnice, Humpolec, Týn nad Vltavou, Ivančice, Nymburk, Lysá nad Labem, Vítkov, Telč, Vysoké Mýto, Nové Město na Moravě, Milevsko, Rýmařov, Broumov, Most, Neratovice, Uničov, Bučovice, Bílovec, Rosice, Světlá nad Sázavou, Blovice, Otrokovice, Jablunkov, Soběslav, Nové Město nad Metují, Žatec, Polička, Kraslice, Přeštice, Králíky, Bílina, Holice, Kralovice, Kaplice	61
2b	ÚÚP, kde součet pracovních úvazků úředníků je větší než 2 a počet dokumentací	Děčín, Votice, Frýdek-Místek, Jilemnice, Břeclav, Vimperk, Vsetín, Vrchlabí, Jaroměř, Nový Jičín, Uherský Brod, Trutnov, Chotěboř, Vyškov, Litomyšl, Tišnov, Jablonec nad	40

	na jeden pracovní úvazek je větší nebo rovno 5 a menší než 15	Nisou, Nýřany, Krnov, Tachov, Benešov, Náchod, Rakovník, Litvínov, Plzeň, Kralupy nad Vltavou, Třinec, Rožnov pod Radhoštěm, Hustopeče, Sušice, Horšovský Týn, Mariánské Lázně, Valašské Meziříčí, Stříbro, Brandýs nad Labem-Stará Boleslav, Odry, Rumburk, Frenštát pod Radhoštěm, Ostrov, Blatná	
3a	ÚÚP, kde součet pracovních úvazků úředníků je menší nebo rovno 2 a počet dokumentací na jeden pracovní úvazek je menší než 5	Kravaře, Hlučín, Luhačovice, Holešov, Bystřice nad Hostýnem, Horažďovice, Pohořelice, Tanvald, Varnsdorf, Stod, Vizovice, Lipník nad Bečvou, Konice, Český Brod, Nový Bor, Bohumín, Česká Třebová, Frýdlant nad Ostravicí, Mohelnice, Nová Paka, Železný brod, Teplice	22
3b	ÚÚP, kde součet pracovních úvazků úředníků je větší než 2 a počet dokumentací na jeden pracovní úvazek je menší než 5	Haviřov, Ústí nad Labem, Ostrava, Orlová, Kadaň, Karviná, Český Těšín, Havlíčkův Brod	7

tab. 2/18

Vztah mezi součtem pracovních úvazků úředníků a součtem ÚPD (ÚP+RP+ZUP+ZRP+ uÚP) pořizovaných ÚÚP ve sledovaném roce



Stav k 31. 12. 2017

Ústav územního rozvoje, Brno, 2018
Mapový podklad: (c) Český úřad zeměměřičský a katastrální, 2017

kart. B-K4 Vztah mezi součtem pracovních úvazků a součtem ÚPD pořizovaných ÚÚP 2017, pozn.: kartogramy pro rok 2015 a 2016 jsou v Příloze A.

V tab. 2/19-2/21 jsou ÚÚP rozděleny podle součtu pracovních úvazků úředníků a součtem ÚPD pořizovaných ve sledovaném období. Srovnání s rokem 2014, ukazuje více méně stabilizovaný stav. Vytíženost jednotlivých ÚÚP je však velmi nerovnoměrná v závislosti na personálním obsazení úřadu a počtu pořizované dokumentace.

Počet pořizované ÚPD na jeden celý pracovní úvazek úředníků ÚÚP Stav k 31. 12. 2015		
počet dokumentací na pracovní úvazek	název ORP	počet ORP
0,0	Ústí nad Labem	1
0,1–5,0	Bohumín, Orlová, Luhačovice, Teplice, Nepomuk, Vizovice, Bučovice, Mohelnice, Frenštát pod Radhoštěm, Rumburk, Votice, Tišnov, Český Těšín, Podbořany, Kopřivnice, Jilemnice, Rosice, Frýdlant nad Ostravicí, Bílina, Česká Třebová, Most, Haviřov, Telč, Konice, Králupy, Železný Brod, Soběslav, Nová Paka, Vysoké Mýto, Rožnov pod Radhoštěm, Otrokovice, Horažďovice, Tanvald, Odry, Broumov, Lipník nad Bečvou, Hlučín, Varnsdorf, Benešov, Svitavy, Kralupy nad Vltavou, Třinec, Karviná, Ostrava, Blovice, Pohořelice, Jablunkov, Kravaře, Kraslice, Stříbro, Holešov, Mariánské Lázně, Neratovice, Kadaň, Beroun, Lysá nad Labem, Horšovský Týn, Valašské Klobouky, Bystřice pod Hostýnem, Vlašim, Valašské Meziříčí, Litvínov, Sušice, Strakonice, Plzeň, Kralovice, Hustopeče, Týn nad Vltavou, Hořice, Třeboň, Rýmařov, Chotěboř, Moravská Třebová, Ostrov, Brandýs nad Labem – Stará Boleslav, Blatná, Ivančice, Litomyšl, Uherský Brod, Rakovník, Rychnov nad Kněžnou, Poděbrady, Sokolov, Šumperk, Zlín, Cheb, Turnov, Vyškov, Český Krumlov, Vsetín, Frýdek – Místek, Děčín, Kladno, Uherské Hradiště, Náchod, Kutná Hora, Opava, Prostějov, Jihlava, Pardubice, Karlovy Vary, Jičín, Hradec Králové, Olomouc	105
5,1–9,9	Holice, Mnichovo Hradiště, Ústí nad Orlicí, Žatec, Vítkov, Slavkov u Brna, Hlinsko, Nymburk, Český Brod, Frýdlant, Lanškroun, Humpolec, Polička, Nové Město na Moravě, Uničov, Nový Bor, Nové Město nad Metují, Kostelec nad Orlicí, Litovel, Kuřim, Světlá nad Sázavou, Stod, Moravský Krumlov, Žamberk, Sedlčany, Dobříš, Veselí nad Moravou, Šternberk, Náměšť nad Oslavou, Trhové Sviny, Hořovice, Semily, Příbram, Vodňany, Lovosice, Krnov, Kolín, Přeštice, Vimperk, Dačice, Jeseník, Roudnice nad Labem, Dvůr Králové nad Labem, Hranice, Louny, Vrchlabí, Domažlice, Tachov, Aš, Havlíčkův Brod, Břeclav, Židlochovice, Moravské Budějovice, Trutnov, Chomutov, Dobruška, Písek, Bruntál, Klatovy, Jablonec nad Nisou, Litoměřice, Nýřany, Kyjov, Velké Meziříčí, Rokycany, Hodonín, Mělník, Kroměříž, Jindřichův Hradec, Česká Lípa, Tábor, Liberec, Šlapanice, Mladá Boleslav, Boskovice, Znojmo, Chrudim, Třebíč, České Budějovice, Praha, Brno	82

10,0–15,0	Kaplice, Nový Bydžov, Pacov, Mikulov, Milevsko, Bystřice pod Pernštejnem, Zábřeh, Jaroměř, Prachovice, Přelouč, Slaný, Žďár nad Sázavou, Pelhřimov, Přešov, Říčany, Černošice	16
více než 15,1	Bílovec, Čáslav, Blansko	3

tab. 2/19

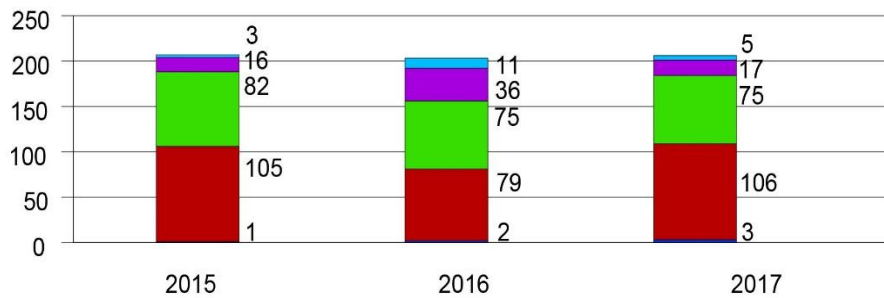
Počet pořizované ÚPD na jeden celý pracovní úvazek úředníků ÚÚP Stav k 31. 12. 2016		
počet dokumentací na pracovní úvazek	název ORP	počet ORP
0,0	Teplíce, Havlíčkův Brod	2
0,1–5,0	Nová Paka, Železný Brod, Český Těšín, Karviná, Frýdlant nad Ostraví, Mohelnice, Bohumín, Orlová, Ostrava, Nový Bor, Kadaň, Český Brod, Havířov, Varnsdorf, Kravaře, Tanvald, Pohořelice, Lipník nad Bečvou, Hlučín, Luhačovice, Vizovice, Holešov, Horažďovice, Konice, Ústí nad Labem, Králupy, Bílina, Kraslice, Holice, Ostrov, Polička, Blatná, Přestice, Kralovice, Světlá nad Sázavou, Frenštát pod Radhoštěm, Rumburk, Nové město nad Metují, Blovice, Rosice, Odry, Rýmařov, Mariánské Lázně, Most, Valašské Meziříčí, Stříbro, Brandýs nad Labem, Rožnov pod Radhoštěm, Kopřivnice, Třinec, Vítkov, Týn nad Vltavou, Humpolec, Hustopeče, Sušice, Nymburk, Litvínov, Plzeň, Frýdlant, Veselí nad Moravou, Náchod, Jablonec nad Nisou, Krnov, Tachov, Benešov, Nýřany, Tišnov, Vyškov, Nový Jičín, Vsetín, Děčín, Třeboň, Klatovy, Uherské Hradiště, Zlín, Beroun, Litoměřice, Jičín, Olomouc	79
5,1–9,9	Česká Třebová, Bystřice pod Hostýnem, Otrokovice, Jablunkov, Žatec, Soběslav, Uničov, Neratovice, Broumov, Lysá nad Labem, Ivančice, Horšovský Týn, Kralupy nad Vltavou, Milevsko, Nové Město na Moravě, Telč, Podbořany, Ústí nad Orlicí, Litovel, Nepomuk, Bystřice pod Pernštejnem, Rakovník, Mnichovo Hradiště, Šternberk, Náměšť nad Oslavou, Litomyšl, Valašské Klobouky, Uherský Brod, Chotěboř, Trutnov, Jaroměř, Vrchlabí, Votice, Břeclav, Jilemnice, Vimperk, Zábřeh, Moravský Krumlov, Frýdek – Místek, Jeseník, Sedlčany, Dobříš, Dvůr Králové nad Labem, Trhové Sviny, Bruntál, Louny, Strakonice, Žamberk, Český Krumlov, Poděbrady, Turnov, Moravské Budějovice, Vlašim, Písek, Přelouč, Chomutov, Hořovice, Kroměříž, Domažlice, Jindřichův Hradec, Pardubice, Boskovice, Kyjov, Mělník, Jihlava, Karlovy Vary, Tábor, Liberec, Mladá Boleslav, Znojmo, Chrudim, Prostějov, České Budějovice, Hradec Králové, Praha	78
10,0–15,0	Bílovec, Bučovice, Hlinsko, Semily, Lovosice, Kuřim, Pacov, Moravská Třebová, Slavkov u Brna, Lanškroun, Svitavy, Jaroměř, Mikulov, Kostelec nad Orlicí, Nový Bydžov, Čáslav, Šumperk, Cheb, Slaný, Dobruška, Žďár nad Sázavou, Kladno, Kutná Hora, Hranice, Roudnice nad Labem, Příbram, Opava, Česká Lípa, Velké Meziříčí, Rokycany, Pelhřimov, Říčany, Sokolov, Třebíč, Šlapanice, Brno	36
více než 15,1	Kaplice, Vysoké Mýto, Vodňany, Židlochovice, Hořice, Dačice, Kolín, Hodonín, Aš, Černošice, Blansko	11

tab. 2/20

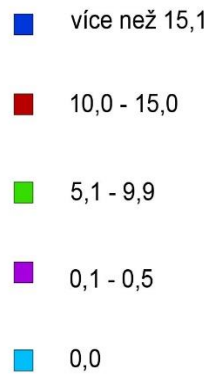
Počet pořizované ÚPD na jeden celý pracovní úvazek úředníků ÚÚP Stav k 31. 12. 2017		
počet dokumentací na pracovní úvazek	název ORP	počet ORP
0,0	Kralupy nad Vltavou, Slaný a Ústí nad Labem	3
0,1–5,0	Aš, Benešov, Bílina, Blatná, Blovice, Brandýs nad Labem – Stará Boleslav, Brno, Bučovice, Bystřice pod Hostýnem, Česká Třebová, Český Brod, Český Krumlov, Český Těšín, Děčín, Frenštát pod Radhoštěm, Frýdek – Místek, Frýdlant nad Ostraví, Havířov, Holešov, Holice, Horažďovice, Horšovský Týn, Hradec Králové, Hustopeče, Cheb, Chotěboř, Ivančice, Jablonec nad Nisou, Jablunkov, Jičín, Jihlava, Jilemnice, Kadaň, Karviná, Kladno, Kolín, Konice, Kopřivnice, Kralovice, Kraslice, Kravaře, Krnov, Kyjov, Liberec, Litoměřice, Litomyšl, Litvínov, Luhačovice, Lysá nad Labem, Mariánské Lázně, Mnichovo Hradiště, Moravský Krumlov, Most, Náchod, Nepomuk, Neratovice, Nová Paka, Nový Bor, Nový Jičín, Nýřany, Odry, Olomouc, Opava, Orlová, Ostrava, Ostrov, Otrokovice, Plzeň, Podbořany, Přestice, Příbram, Rakovník, Rosice, Rožnov pod Radhoštěm, Rumburk, Rýmařov, Semily, Slavkov u Brna, Soběslav, Sokolov, Stříbro, Sušice, Svitavy, Šumperk, Tachov, Tanvald, Telč, Teplíce, Tišnov, Trutnov, Třinec, Turnov, Uherské Hradiště, Ústí nad Orlicí, Valašské Klobouky, Valašské Meziříčí, Varnsdorf, Veselí nad Moravou, Vimperk, Vizovice, Vlašim, Votice, Vyškov, Zlín a Železný Brod	106
5,1–9,9	Beroun, Blansko, Boskovice, Broumov, Bruntál, Břeclav, Česká Lípa, České Budějovice, Dačice, Dobruška, Dobříš, Frýdlant, Havlíčkův Brod, Hlinsko, Hlučín, Hodonín, Hořice, Hořovice, Hranice, Chomutov, Chrudim, Jaroměř, Jindřichův Hradec, Kaplice, Karlovy Vary, Klatovy, Králupy, Kroměříž, Kuřim, Kutná Hora, Lipník nad Bečvou, Louny, Lovosice, Mělník, Milevsko, Mladá Boleslav, Mohelnice, Moravská Třebová, Moravské Budějovice, Náměšť nad Oslavou, Nové Město na Moravě, Nové Město nad Metují, Nymburk, Pardubice, Písek, Poděbrady, Pohořelice, Polička, Praha, Prostějov, Přelouč, Přešov, Rokycany, Rychnov nad Kněžnou, Sedlčany, Strakonice, Světlá nad Sázavou, Šlapanice, Šternberk, Tábor, Trhové Sviny, Třebíč, Třeboň, Týn nad Vltavou, Uherský Brod, Uničov, Velké Meziříčí, Vítkov, Vrchlabí, Vsetín, Vysoké Mýto, Zábřeh, Znojmo, Žamberk a Žatec	75
10,0–15,0	Bystřice nad Pernštejnem, Černošice, Domažlice, Dvůr Králové nad Labem, Humpolec, Jeseník, Kostelec nad Orlicí, Lanškroun, Litovel, Mikulov, Nový Bydžov, Pelhřimov, Prachovice, Říčany, Stod, Vodňany a Židlochovice	17
Více než 15,1	Bílovec, Čáslav, Pacov, Roudnice nad Labem a Žďár nad Sázavou	5

tab. 2/21

Počet ÚPP podle počtu pořizované ÚPD, zÚPD a úprav ÚP na jeden celý pracovní úvazek



graf 2/21

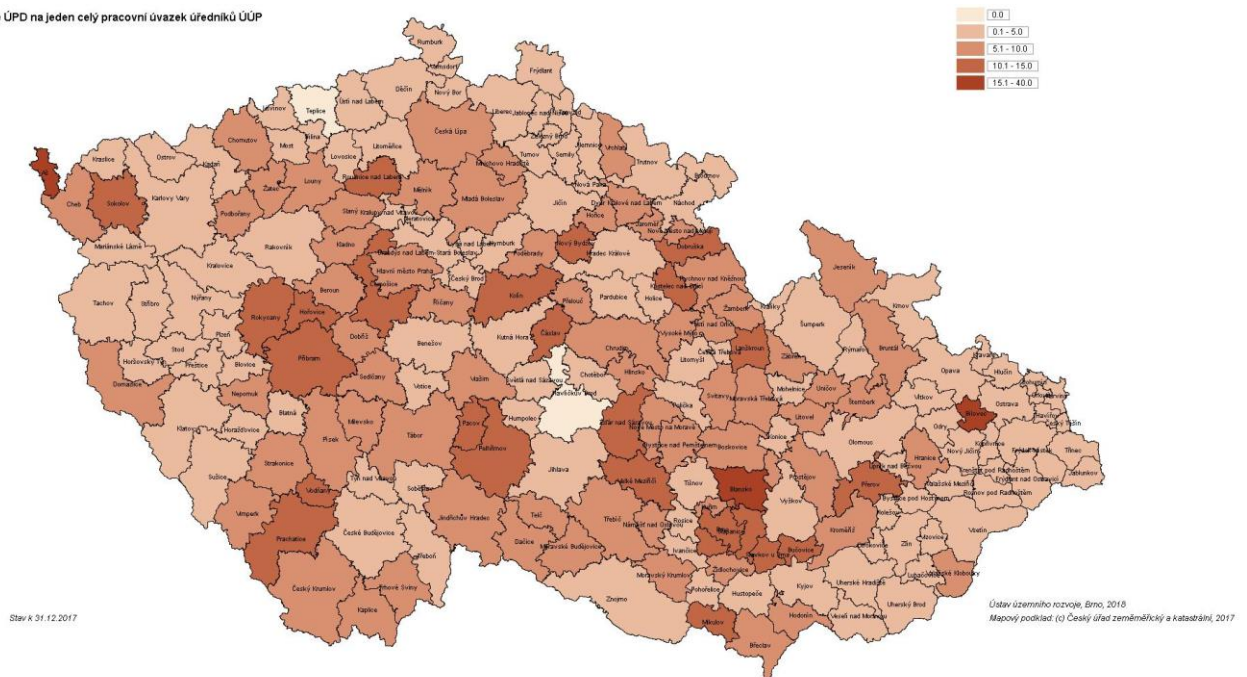


Průměrný počet pořizované ÚPD, zÚPD a uprÚPO na jeden celý pracovní úvazek, připadající na pořizování územních plánů, regulačních plánů, jejich změn, územních studií a vymezení zastavěného území

	2015	2016	2017
Počet pořizované ÚPD, zÚPD a uprÚPO	3401	3685	3660
Počet pracovních úvazků	679,01	691,08	671,85
Průměrný počet pořizované ÚPD, zÚPD a uprÚPO na jeden pracovní úvazek úředníka ÚÚP	5	5,33	5,45

tab. 2/22

Počet pořizované ÚPD na jeden celý pracovní úvazek úředníků ÚÚP



kart. B-K5 Počet pořizované ÚPD na jeden celý pracovní úvazek úředníků ÚÚP, pozn.: kartogramy pro rok 2015 a 2016 zobrazující jsou v Příloze A. k Analýze 2015-2017

Počet územních plánů a jejich změn, které pořizovaly obecní úřady podle § 6 odst. 2 SZ a předaly je ÚÚP v roce 2015		
počet dokumentací	správní území ORP	počet ORP
20 a více		0
10 – 19	Brandýs nad Labem-Stará Boleslav	1
5 – 9	České Budějovice, Teplice	2
0 – 4	výše neuvedené ORP	203

tab. 2/23

Počet územních plánů a jejich změn, které pořizovaly obecní úřady podle § 6 odst. 2 SZ a předaly je ÚÚP v roce 2016

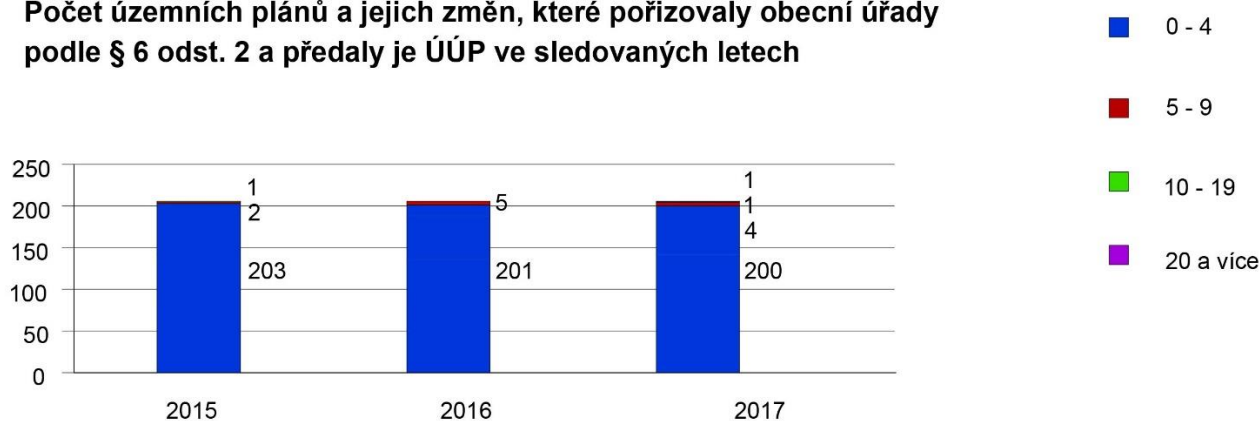
počet dokumentací	správní území ORP	počet ORP
20 a více		0
10 – 19		0
5 – 9	České Budějovice, Český Brod, Černošice, Soběslav, Český Krumlov	5
0 – 4	výše neuvedené ORP	201

tab. 2/24

Počet územních plánů a jejich změn, které pořizovaly obecní úřady podle § 6 odst. 2 SZ a předaly je ÚÚP v roce 2017		
počet dokumentací	správní území ORP	počet ORP
20 a více	Brandýs nad Labem-Stará Boleslav Pardubice, Vsetín, Praha	1
10 – 19	České Budějovice	1
5 – 9	Rakovník, Benešov, Písek, Kladno	4
0 – 4	výše neuvedené ORP	200

tab. 2/25

Počet územních plánů a jejich změn, které pořizovaly obecní úřady podle § 6 odst. 2 a předaly je ÚÚP ve sledovaných letech



graf 2/22

Podíl nevyřízených žádostí obcí o pořízení ÚPD z celkového počtu podaných žádostí v roce 2015		
podíl v %	ORP (počet podaných žádostí / nevyřízené žádosti celkem – i z předchozího období)	počet ORP
70 %-100 %	Zábřeh (5/7), Blatná (3/4), Poděbrady (3/4), Roudnice nad Labem (5/6), Slaný (6/7), Stříbro (7/8), Černošice (8/9), Hradec Králové (10/11), Odry (1/1), Mohelnice (1/1), Litovel (1/1), Šternberk (1/1), Mariánské Lázně (1/1), Bílina (1/1), Uherský Brod (5/5), Bruntál (4/4) Brandýs nad Labem – Stará Boleslav (6/6), Hranice (6/6), Žatec (2/2), Jindřichův Hradec (2/2), Mladá Boleslav (3/3), Jablonec nad Nisou (3/3), Teplice (1/1), Plzeň (1/1), Pacov (1/1), Karlovy Vary (11/9), Aš (10/8), Nový Jičín (3/2), Nové Město na Moravě (2/1), Prachatice (4/2), Jičín (3/1), Rumburk (4/1), Písek (4/1), Písek (4/1), Praha (474/114), Chomutov (5/1)	36
50 %-69 %	Kralovice (2/4), Rosice (1/2), Nový Bydžov (1/2), Sedlčany (3/6), Broumov (1/2), Rýmařov (1/2), Domažlice (4/8), Jaroměř (1/2), Vrchlabí (2/4), Český Krumlov (1/2), Pelhřimov (1/2), Beroun (1/2), Děčín (1/2), Litoměřice (3/6), Břeclav (2/4), Česká Lípa (4/8), Pardubice (2/4), České Budějovice (6/11), Přerov (5/9), Chrudim (4/7), Kuřim (3/5), Kyjov (3/5), Lovosice (2/3), Tišnov (2/3), Turnov (2/3), Říčany (2/3)	26
30 %-49 %	Trhové Sviny (1/3), Hustopeče (1/3), Bučovice (1/3), Rakovník (1/3), Liberec (1/3), Opava (2/6), Šlapanice (4/12), Týn nad Vltavou (2/5), Lanškroun (2/5), Šumperk (2/5), Semily (3/7), Trutnov (3/7)	12
20 %-29 %	Vodňany (1/5), Velké Meziříčí (2/10), Kroměříž (1/5), Boskovice (2/3), Kutná Hora (2/9), Blovice (1/4), Moravský Krumlov (2/8), Žamberk (1/4), Slavkov u Brna (1/4), Železný Brod (1/4), Hořovice (1/4), Bílovec (1/4), Frýdek – Místek (1/4), Cheb (1/4), Hodonín (2/7)	15
10 %-19 %	Český Brod (1/9), Vimperk (1/9), Tachov (1/9), Znojmo (1/9), Olomouc (3/27), Prostějov (2/15), Židlochovice (1/6)	7
0 %-9 %	jinde neuvedené ORP	110

tab. 2/26

Podíl nevyřízených žádostí obcí o pořízení ÚPD z celkového počtu podaných žádostí v roce 2016		
podíl v %	ORP (počet podaných žádostí / nevyřízené žádosti)	počet ORP
70 %-100 %	Uherský Brod (5/7), Kaplice (3/4), Dačice (3/4), Brandýs nad Labem – Stará Boleslav (3/4), Hodonín (3/4), Břeclav (3/4), Opava (4/5), Prostějov (8/9), Rosice (3/3), Černošice (4/4), Rýmařov (1/1), Český Krumlov (1/1), Hlučín (2/2), Turnov (3/3), Rakovník (2/2), Bruntál (3/3), Kadaň (1/1), Žatec (3/3), Havířov (133/133), Ústí nad Labem (3/3), Ostrava (15/15), Hořovice (6/5), Jihlava (5/4), Nové město na Moravě (4/3), Rokycany (4/3), Hranice (3/2), Prachatice (5/3), Praha (301/157), Vrchlabí (2/1), Bilina (2/1), Písek (4/2), Jičín (3/1), Chomutov (3/1), Hradec Králové (6/2)	34
50 %-69 %	Nový Jičín (1/2), Vizovice (1/2), Podbořany (2/4), Železný Brod (1/2), Tišnov (1/2), Mohelnice (1/2), Lanškroun (1/2), Moravská Třebová (2/4), Zábřeh (2/4), Rožnov pod Radhoštěm (1/2), Kralupy nad Vltavou (3/6), Vyškov (2/4), Sokolov (2/4), Třebíč (4/8), Pelhřimov (4/7), Mikulov (3/5), Poděbrady (3/5), Česká Lípa (5/8), Karlovy Vary (7/11), Milevsko (2/3), Lovosice (2/3), Kyjov (4/6)	22
30 %-49 %	Lipník nad Bečvou (1/3), Židlochovice (2/6), Trhové Sviny (1/3), Žamberk (3/9), Český Brod (1/3), Frýdlant (1/3), Broumov (1/3), Dobříš (2/6), Hlinsko (1/3), Kuřim (2/6), Sušice (1/3), Tachov (1/3), Jindřichův Hradec (1/3), Most (1/3), Plzeň (1/3), Týn nad Vltavou (3/8), Bučovice (2/5), Litovel (2/5), Šumperk (2/5), České Budějovice (4/10), Slaný (3/7), Beroun (3/7), Roudnice nad Labem (4/9)	23
20 %-29 %	Havlíčkův Brod (3/15), Náměšť nad Oslavou (1/5), Kostelec nad Orlicí (1/5), Rychnov nad Kněžnou (1/5), Říčany (2/8), Třinec (1/4), Slavkov u Brna (1/4), Šlapanice (3/12), Domažlice (4/16), Tábor (2/8), Přerov (2/8), Znojmo (5/19)	12
10 %-19 %	Velké Meziříčí (1/10), Blansko (4/37), Kolín (1/8), Třeboň (1/8), Olomouc (2/15), Dobruška (1/7), Stříbro (1/7), Svitavy (1/7), Strakonice (1/7), Mělník (3/18), Náchod (1/6), Trutnov (1/6)	12
0 %-9 %	jinde neuvedené ORP	103

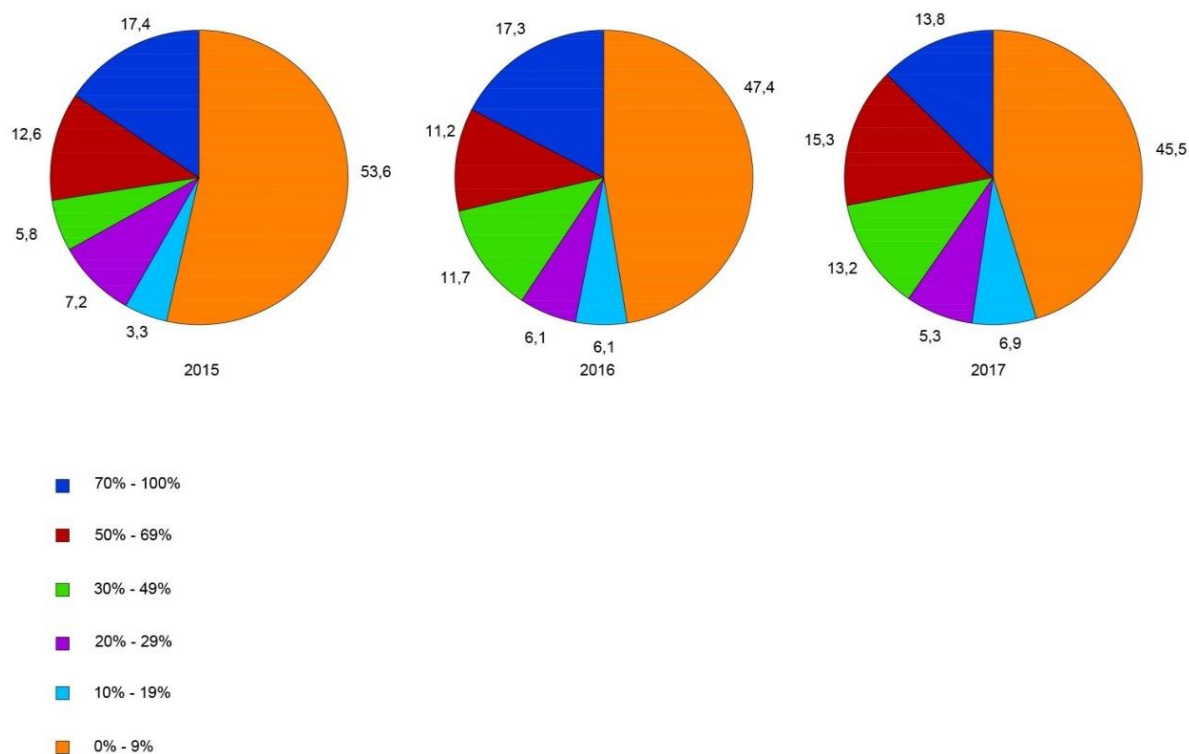
tab. 2/27

Podíl nevyřízených žádostí obcí o pořízení ÚPD z celkového počtu podaných žádostí v roce 2017		
podíl v %	ORP (počet podaných žádostí / nevyřízené žádosti)	počet ORP
70 %-100 %	Kuřim (3/4), Rychnov nad Kněžnou (3/4), Poděbrady (4/5), Šumperk (4/5), Ostrov (10/12), Vyškov (5/6), Blatná (2/2), Bruntál (3/3), Frýdek – Místek (1/1), Hlučín (1/1), Hořice (2/2), Karviná (1/1), Litvínov (1/1), Nové Město na Moravě (1/1), Rakovník (3/3), Rosice (3/3), Tanvald (1/1), Turnov (3/3), Vrchlabí (1/1), Železný Brod (1/1), Černošice (5/4), Lovosice (3/2), Vimperk (3/2), Semily (7/4), Praha (426/212), Sokolov (7/2)	26
50 %-69 %	Broumov (1/2), Český Brod (1/2), Dobříš (1/2), Frýdlant (2/4), Hlinsko (1/2), Hranice (1/2), Jeseník (1/2), Kopřivnice (1/2), Lysá nad Labem (1/2), Mladá Boleslav (1/2), Mnichovo Hradiště (1/2), Nová Paka (1/2), Opava (1/2), Přerov (1/2), Rumburk (1/2), Aš (5/9), Brandýs nad Labem – Stará Boleslav (5/9), Moravský Krumlov (3/5), Hodonín (2/3), Chomutov (2/3), Jaroměř (2/3), Kaplice (2/3), Kolín (2/3), Kralupy nad Vltavou (2/3), Ostrava (2/3), Písek (2/3), Roudnice nad Labem (2/3), Stříbro (2/3), Znojmo (11/16)	29
30 %-49 %	Benešov (1/3), Beroun (3/9), Hradec Králové (3/9), Jihlava (2/6), Kyjov (1/3), Milevsko (1/3), Nýřany (2/6), Olomouc (1/3), Sedlčany (1/3), Stod (1/3), Trutnov (3/9), Třeboň (1/3), Uničov (2/6), Žamberk (1/3), Česká Lípa (3/8), Hořovice (3/8), Mikulov (3/8), Trhové Sviny (3/8), Pardubice (8/20), Slaný (2/5), Slavkov u Brna (2/5), Tachov (2/5), České Budějovice (4/9), Karlovy Vary (4/9), Rokycany (5/11)	25
20 %-29 %	Horažďovice (1/5), Cheb (1/5), Krnov (1/5), Strakonice (1/5), Třebíč (1/5), Domažlice (2/8), Havířov (1/4), Ivančice (1/4), Prostějov (2/8), Tišnov (1/4)	10
10 %-19 %	Blansko (1/10), Příbram (1/10), Šlapanice (1/10), Boskovice (1/9), Pelhřimov (1/9), Havlíčkův Brod (2/17), Mělník (1/8), Horšovský Týn (1/7), Nymburk (1/7), Náměšť nad Oslavou (1/6), Tábor (1/6), Týn nad Vltavou (1/6), Židlochovice (1/6)	13
0 %-9 %	jinde neuvedené ORP	103

tab. 2/28

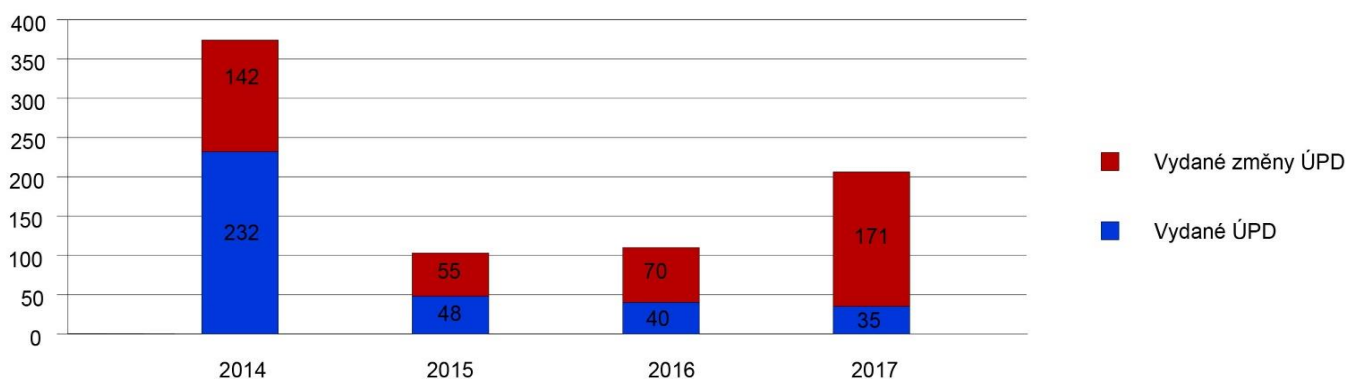
Podíl nevyřízených žádostí obcí o pořízení ÚPD z celkového počtu žádostí má stále stoupající tendenci, příčinu je nutno vidět v personálním poddimenzování ÚÚP i nárůstem počtu jiných úkonů než je pořizování ÚPD.

Podíl nevyřízených žádostí obcí o pořízení ÚPD z celkového počtu podaných žádostí ve sledovaných letech



graf 2/23

ÚPD a zÚPD, kterou vydaly obce v letech 2014-2017



graf 2/24

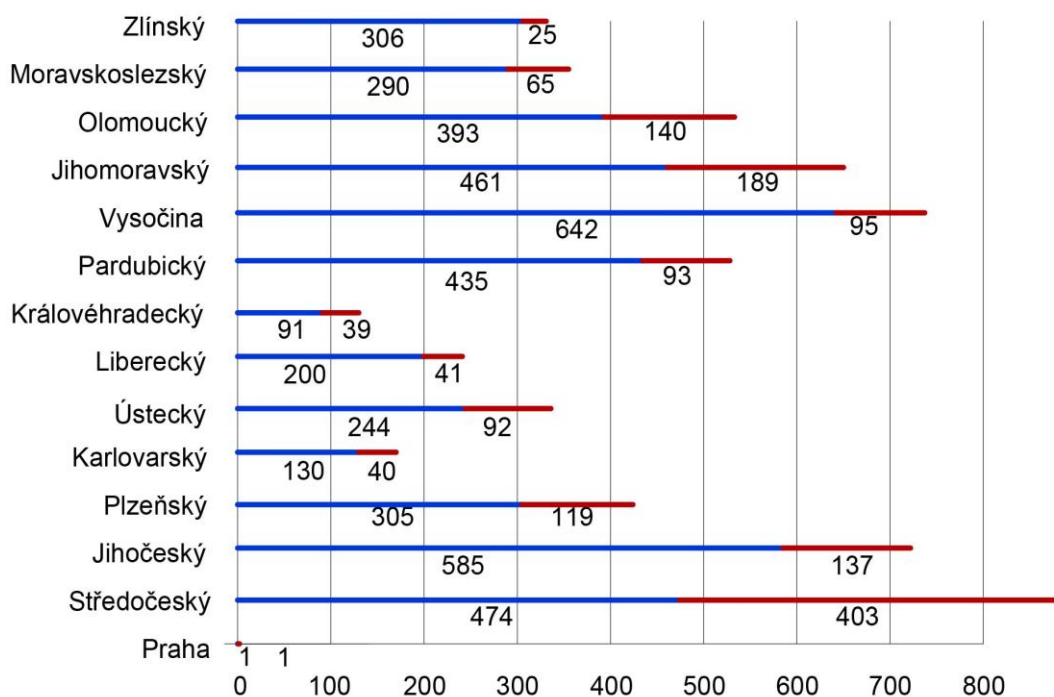
ad c) výkony ÚÚP;

Přehled počtu obcí s platnou ÚPD k 31. 12. 2017		
KÚ	Počet obcí s platnou ÚPD vydanou po 1. 1. 2007	Počet obcí s platnou ÚPD vydanou před 1. 1. 2007 a neupravenou podle SZ
Magistrát hlavního města Prahy	0	1
Krajský úřad Jihočeského kraje	585	137
Krajský úřad Jihomoravského kraje	461	189
Krajský úřad Karlovarského kraje	130	40
Krajský úřad Královéhradeckého kraje	91	39
Krajský úřad Libereckého kraje	200	41
Krajský úřad Moravskoslezského kraje	290	65
Krajský úřad Olomouckého kraje	393	140
Krajský úřad Pardubického kraje	435	93
Krajský úřad Plzeňského kraje	305	119
Krajský úřad Středočeského kraje	474	403
Krajský úřad Ústeckého kraje	244	92
Krajský úřad kraje Vysočina	642	95
Krajský úřad Zlínského kraje	306	25
ČR	2982	637

tab. 2/29

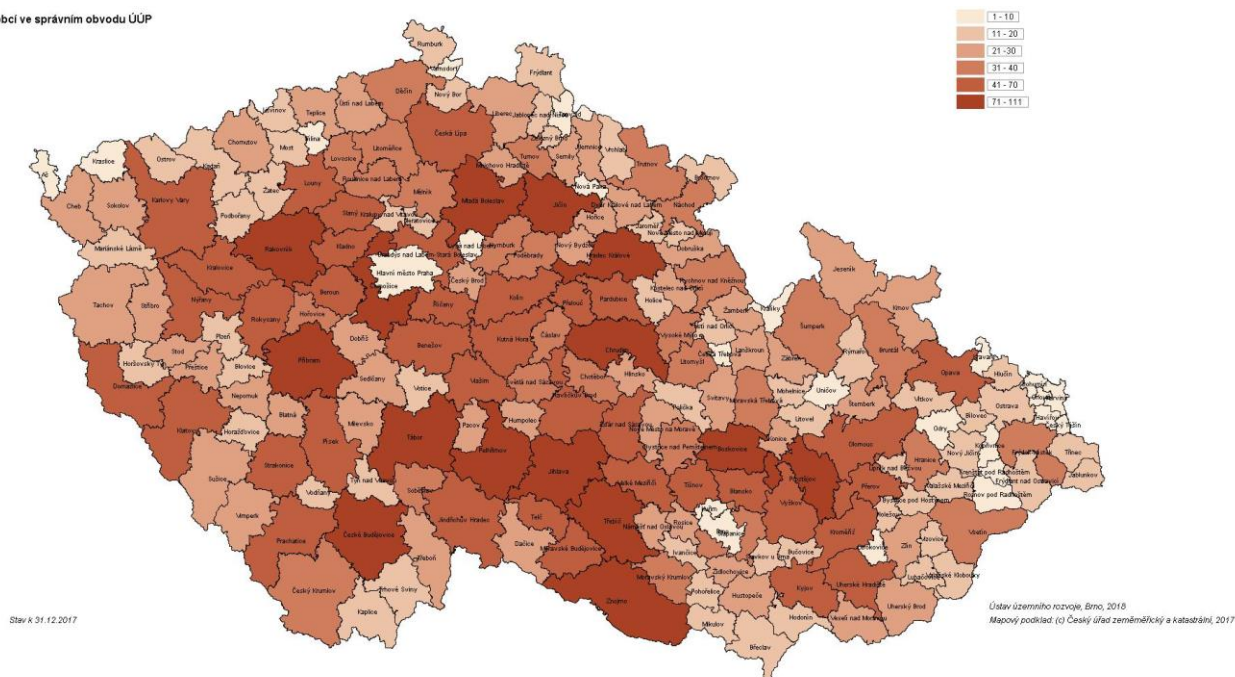
Porovnání počtu platné ÚPD s počtem platné ÚPD schválené před 1.1.2007 a doposud neupravené podle SZ

- Počet platné ÚPD schválené po 1.1.2007
- Počet platné ÚPD schválené před 1.1.2007 a dosud neupravené podle SZ



graf 2/25

Počet obcí ve správním obvodu ÚÚP



kart. B-K6 Počet obcí s platnou ÚPD ve správním obvodu ÚÚP, pozn.: kartogramy pro rok 2015 a 2016 jsou v Příloze A. k Analýze 2015-2017

Dílič shrnutí:

Zásadním problémem je výkon ÚPČ na ÚÚP s méně než 2 pracovními úvazky. Na ÚÚP pouze s jedním pracovním úvazkem je dále problém zajištění zastupitelnosti tohoto pracovníka pracovníkem, který splňuje kvalifikační

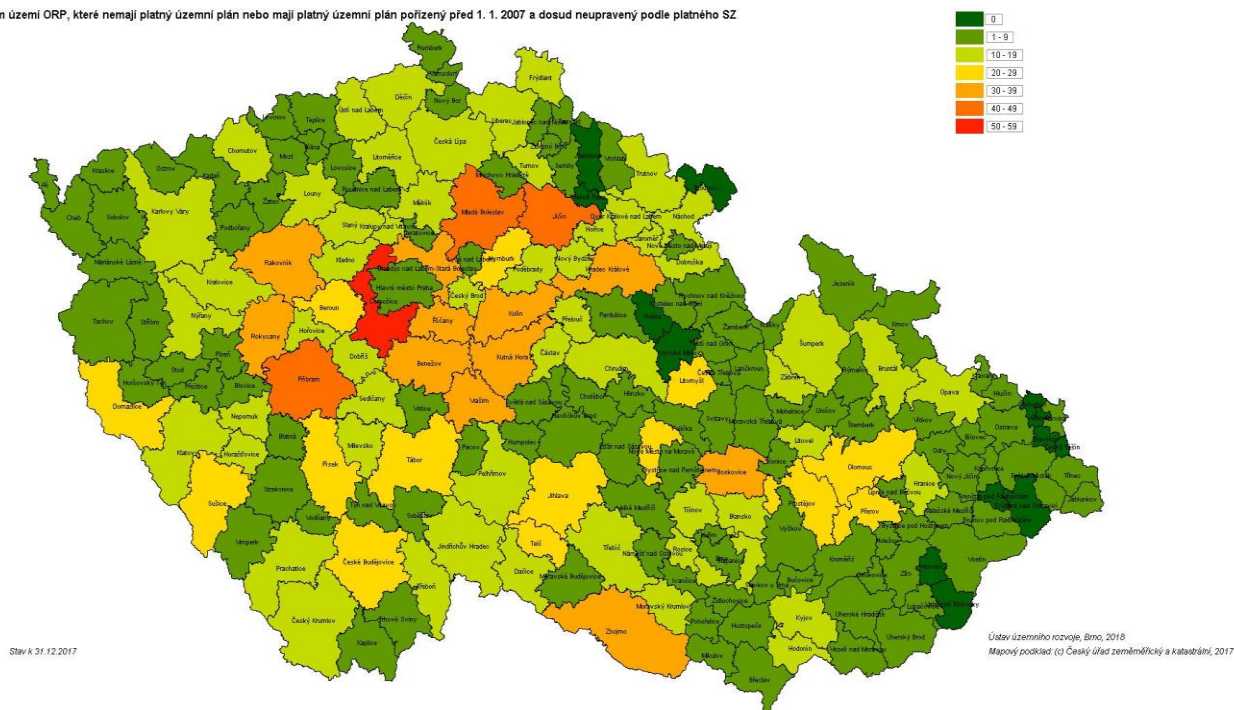
požadavky⁶⁾, a skutečnost, zda obsazení ÚÚP pouze jedním pracovníkem neohrožuje plnění úkolů vyplývajících ze SZ.

V roce 2010 (180 respondentů z řad ÚÚP – 88 %) bylo jednomístných 29 ÚÚP. V roce 2011 (206 respondentů z řad ÚÚP – 100 %) bylo jednomístných 12 ÚÚP. V roce 2014 – 12. V roce 2017 – 10. Tyto údaje svědčí o tom, že zde nedochází k zásadnímu obratu a i celkově se obsazenost ÚÚP zhoršuje. Ke zlepšení stavu nepomohlo ani navýšení příspěvku na výkon ÚPČ.

V převážné většině pořizují ÚPD ÚÚP. Počet obecních úřadů kvalifikovaných podle § 6 odst. 2 SZ není nijak dramaticky velký a mírně klesá.

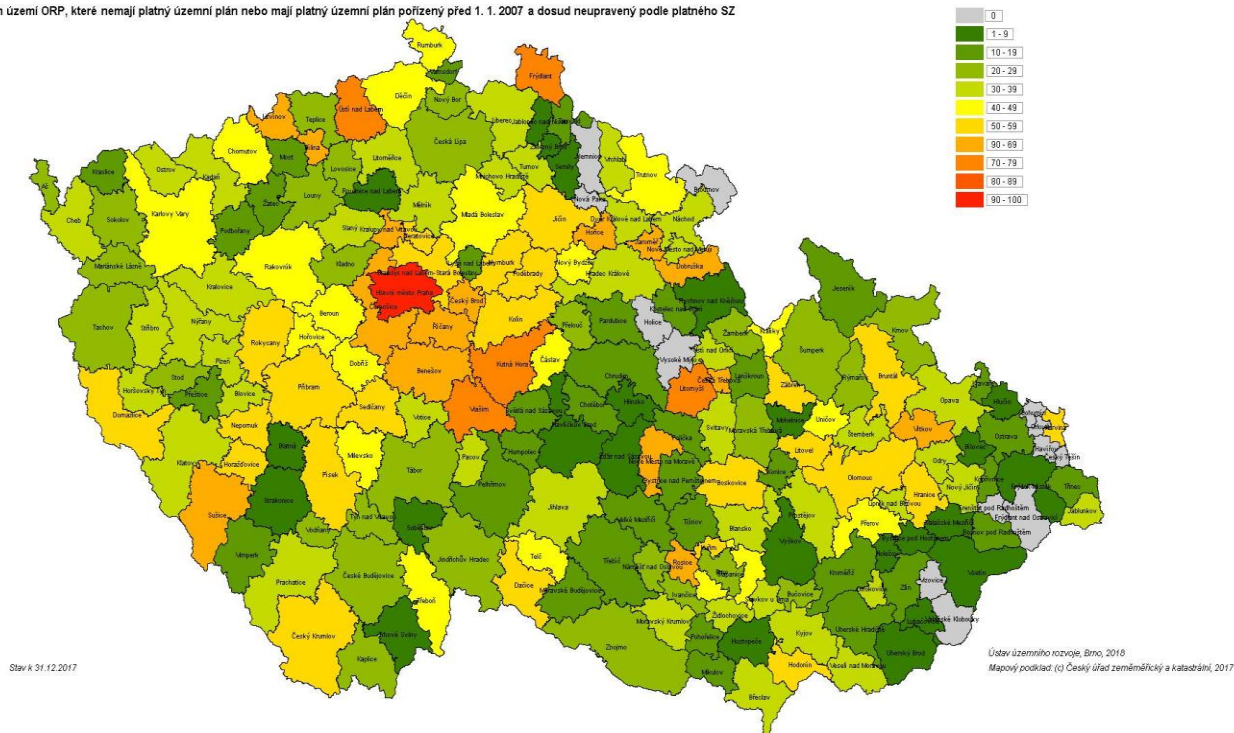
Počet vydané ÚPD v letech 2015-2017 dále významně klesl. V roce 2017 mírně vzrostl počet vydaných změn ÚPD. Přetrvává problém s tím, že územně plánovací dokumentace sídelního útvaru nebo zóny, územní plán obce a regulační plán, které byly pořízeny podle staré právní úpravy, tj. před 1. 1. 2007, bude možné upravit, v rozsahu provedené úpravy projednat a vydat (§ 188 SZ) do 31. 12. 2022, jinak pozbude platnosti. Obce, kterých se toto týká, tak budou potřebovat pro své území pořídit zejména nový územní plán. Pokud tak neučiní, nebude jejich území územním plánem řešeno, tj. bude zkomplikováno umisťování záměrů v území. Při analýze absorpční kapacity bylo zjištěno, že k 31. 12. 2017 ještě 899 obcí nemá územní plán nebo jim pozbude platnosti, a zároveň dosud nezačaly územní plán pořizovat. Oproti stavu v roce 2014 (1734 obcí) a 2011 (2484 obcí) došlo k zásadnímu zlepšení.

⁶⁾ Počet obcí ve správním území ÚÚP, které nemají platný územní plán nebo mají platný územní plán pořízený před 1. 1. 2007 a dosud neupravený podle platného SZ



kart. B-K7 Počet obcí ve správním území ÚÚP, které nemají platný územní plán nebo mají platný územní plán pořízený před 1. 1. 2007 a dosud neupravený podle platného SZ pozn.: kartogramy pro rok 2015 a 2016 jsou v Příloze A. k Analýze 2015-2017

Podíl obcí ve správním území ÚP, které nemají platný územní plán nebo mají platný územní plán pořízený před 1. 1. 2007 a dosud neupravený podle platného SZ



kart. B-K8 Podíl obcí ve správním území ÚP, které nemají platný územní plán nebo mají platný územní plán pořízený před 1. 1. 2007 a dosud neupravený podle platného SZ pozn.: kartogramy pro rok 2015 a 2016 jsou v Příloze A. k Analýze 2015-2017

Z vyhodnocení KÚ plyne:

- častým nedodržením stavebního zákona bývají opožděně zpracovávány a projednávány Zprávy o uplatňování ÚP,
- problémem je i nemožnost odebrat ZOZ osobě, která svou práci vykonává nekvalitně,
- je nutno se intenzivně zabývat kvalitou zpracované ÚPD a kvalitou práce některých fyzických osob, které splňují kvalifikační požadavky § 24 SZ a které vykonávají ÚPČ pro obecní úřady, které pořizují ÚPD podle § 6 odst. 2 SZ (tzv. „létající pořizovatelé“).

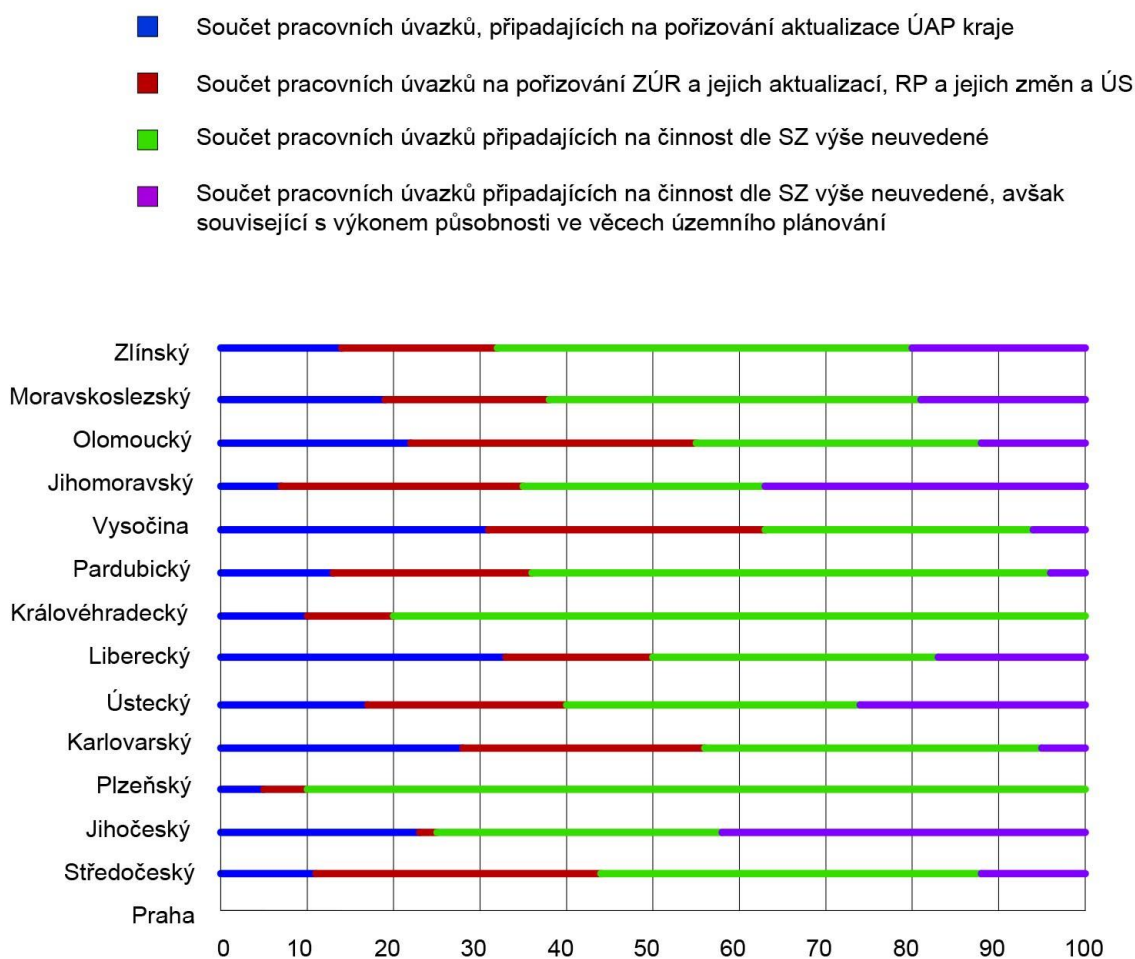
2.2.2 Krajské úřady

Charakteristiky správních obvodů KÚ (obdobně jako správní obvody ORP) vykazují značné rozdíly, např. v počtech obcí (132 až 1145 obcí) nebo v počtech obcí s vydanou ÚPD. Z porovnání kapacity KÚ (počty pracovních úvazků) a poptávky po výkonech KÚ, odvozené od počtu obcí s ÚPD připadajících na 1 pracovníka KÚ, jsou zřejmé neúměrné rozdíly.

Podle dotazníkového šetření v roce 2014 byla na KÚ Plzeňského kraje vykonávána ÚPČ pouze 4 pracovníky. Na KÚ Pardubického kraje to bylo 6; na KÚ Libereckého kraje a Karlovarského kraje to bylo 7 úředníků. Podle stejného zdroje na ostatních KÚ vykonávalo ÚPČ 9 a více úředníků.

Podle výsledků šetření Analýzy 2015-2017 se situace výrazně nezměnila. V Pardubickém kraji stoupl počet na 7, v Karlovarském kraji na 9.

Přehled zařazení pracovních úvazků podle hlavní náplně v %



graf 2/26

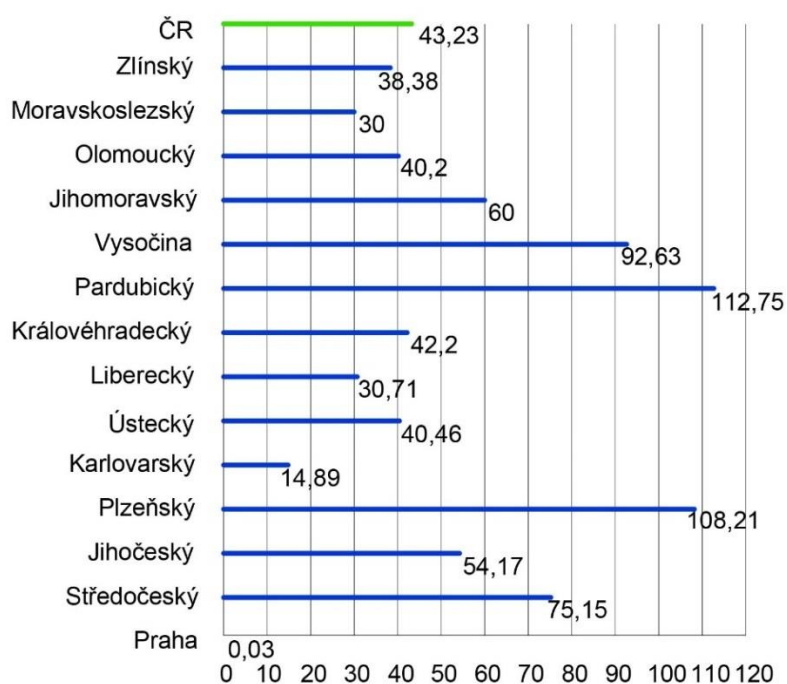
Procentuální zastoupení pracovních úvazků podle hlavní náplně v jednotlivých krajích je ve srovnání s minulou Analýzou bez větších změn.

ad a) kapacita úřadu:

Počet obcí na jeden celý pracovní úvazek (PÚ) úředníků KÚ v roce 2017		
KÚ	počet obcí / PÚ	porovnání s údaji za ČR v %
Magistrát hlavního města Prahy	0,03	0,07
Krajský úřad Jihočeského kraje	54,17	125,3
Krajský úřad Jihomoravského kraje	60	138,8
Krajský úřad Karlovarského kraje	14,89	34,4
Krajský úřad Královéhradeckého kraje	42,2	97,6
Krajský úřad Libereckého kraje	30,71	71
Krajský úřad Moravskoslezského kraje	30,00	69,4
Krajský úřad Olomouckého kraje	40,2	93
Krajský úřad Pardubického kraje	112,75	260,8
Krajský úřad Plzeňského kraje	108,21	250,3
Krajský úřad Středočeského kraje	75,15	173,8
Krajský úřad Ústeckého kraje	40,46	93,6
Krajský úřad kraje Vysočina	92,63	214,3
Krajský úřad Zlínského kraje	38,38	88,8
ČR	43,23	100 %

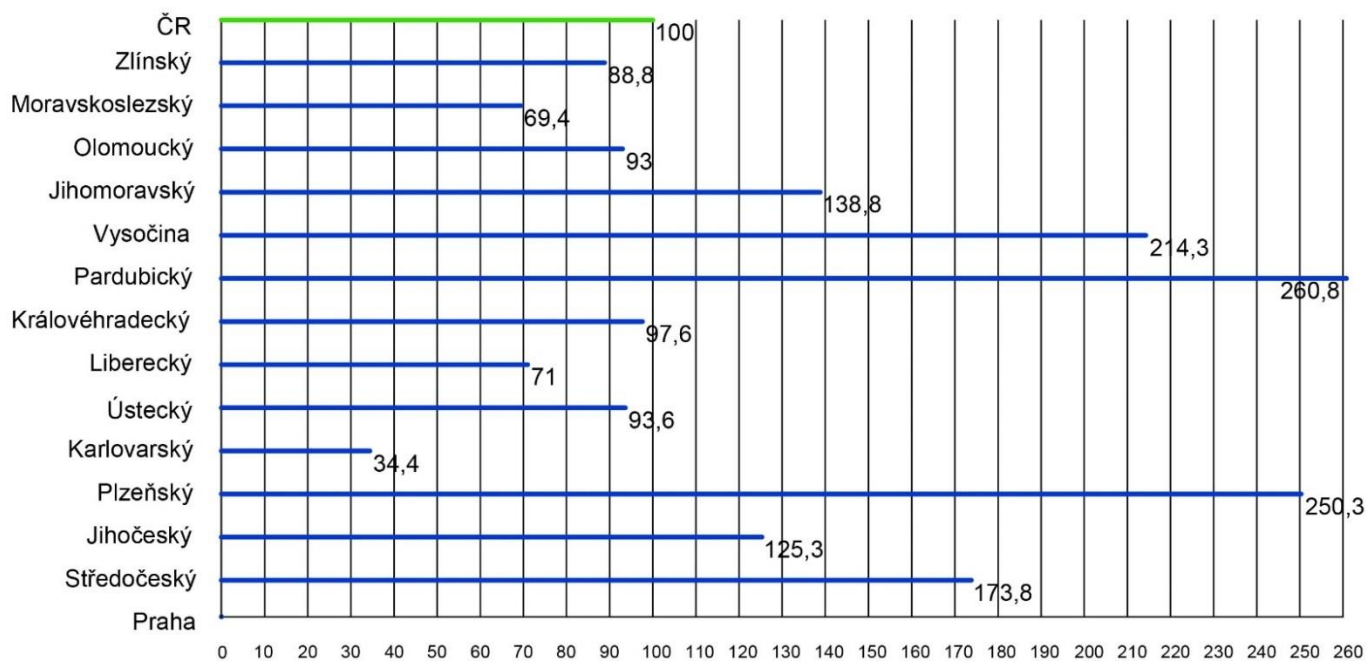
tab. 2/30

Počet obcí na jeden pracovní úvazek (PÚ) úředníků KÚ



graf 2/27

Počet obcí na jeden pracovní úvazek (PÚ) úředníků KÚ v %



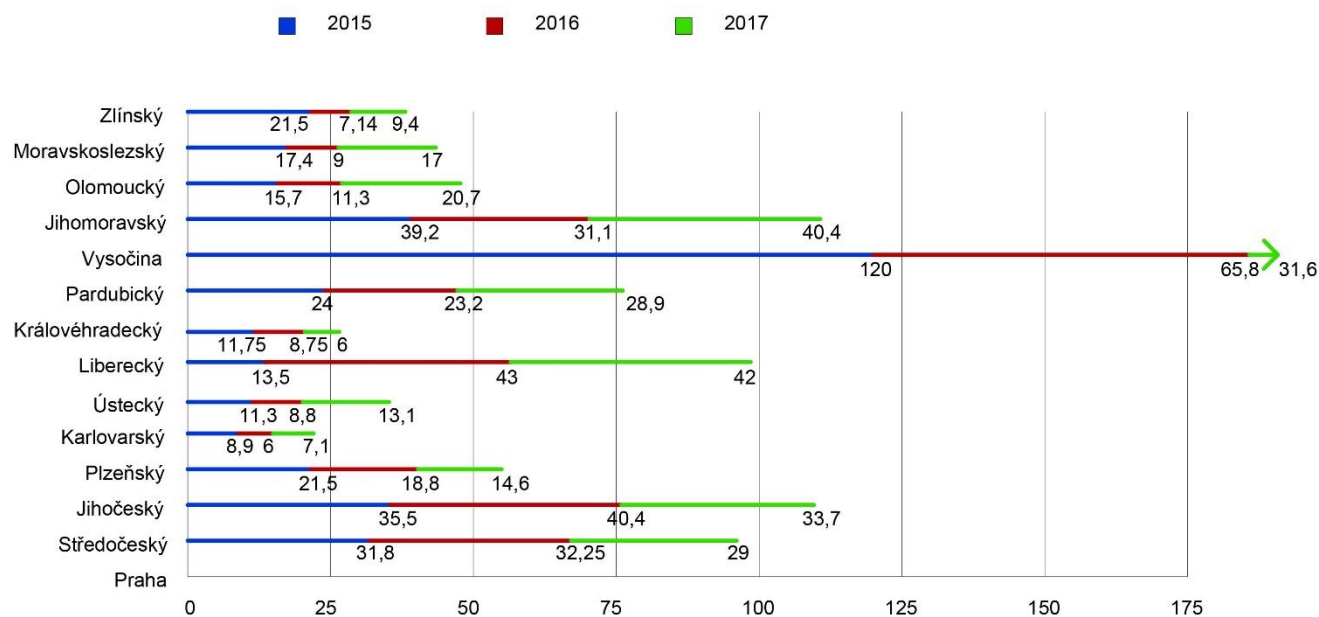
graf 2/28

Počet pořizované ÚPD, zÚPD a uprÚPO na jeden celý pracovní úvazek úředníka KÚ připadajících na činnosti nadřízeného orgánu při pořizování ÚPD, zÚPD a uprÚPO												
	2015				2016				2017			
	Počet posouzených návrhů územních plánů a jejich změn - § 50 odst. 7 a § 55 odst. 1 až 3	Součet pracovních úvazků úředníků KÚ připadajících na činnosti nadřízeného orgánu, kteří nevykonávají pořizování ÚPD a ÚPP a činnost podle jiných právních předpisů	Počet posuzované ÚPD na jeden pracovní úvazek	porovnání s údaji za ČR v %	Počet posouzených návrhů územních plánů a jejich změn - § 50 odst. 7 a § 55 odst. 1 až 3	Součet pracovních úvazků úředníků KÚ připadajících na činnosti nadřízeného orgánu, kteří nevykonávají pořizování ÚPD a ÚPP a činnost podle jiných právních předpisů	Počet posuzované ÚPD na jeden pracovní úvazek	porovnání s údaji za ČR v %	Počet posouzených návrhů územních plánů a jejich změn - § 50 odst. 7 a § 55 odst. 1 až 3	Součet pracovních úvazků úředníků KÚ připadajících na činnosti nadřízeného orgánu, kteří nevykonávají pořizování ÚPD a ÚPP a činnost podle jiných právních předpisů	Počet posuzované ÚPD na jeden pracovní úvazek	porovnání s údaji za ČR v %
MHM Praha	0	22	0	0%	0	21	0	0%	0	27	0	0%
KÚ Jihočeského kraje	106	3	35,5	226%	101	2,5	40,4	315%	118	3,5	33,7	293%
KÚ Jihomoravského kraje	98	2,5	39,2	249%	84	2,7	31,1	242%	109	2,7	40,4	351%
KÚ Karlovarského kraje	31	3,5	8,9	56,7%	21	3,5	6	47%	25	3,5	7,1	61,7%
KÚ Královéhradeckého kraje	94	8	11,75	74,8%	70	8	8,75	66%	48	8	6	52,2%
KÚ Libereckého kraje	27	2	13,5	86%	43	1	43	33,5%	42	1	42	365%
KÚ Moravskoslezského kraje	89	5,1	17,4	110,8%	37	4,1	9	70%	74	4,35	17	148%
KÚ Olomouckého kraje	47	3	15,7	100%	34	3	11,3	88%	62	3	20,7	180%
KÚ Pardubického kraje	53	2,2	24	152,9%	51	2,2	23,2	181%	52	1,8	28,9	251%
KÚ Plzeňského kraje	59	2,75	21,5	137%	49	2,6	18,8	147%	49	3,35	14,6	127%
KÚ Středočeského kraje	127	4	31,8	202%	141	4	35,25	275%	116	4	29	252%
KÚ Ústeckého kraje	51	4,5	11,3	72%	22	2,5	8,8	68%	34	2,25	15,1	131%
KÚ kraje Vysočina	216	1,8	120	764%	125	1,9	65,8	507%	60	1,9	31,6	274%
KÚ Zlínského kraje	43	2	21,5	137%	25	3,5	7,14	55,8%	33	3,5	9,4	81,7%
ČR	1041	66,35	15,7	100%	803	62,5	12,8	100 %	822	71,6	11,5	100 %

tab. 2/31

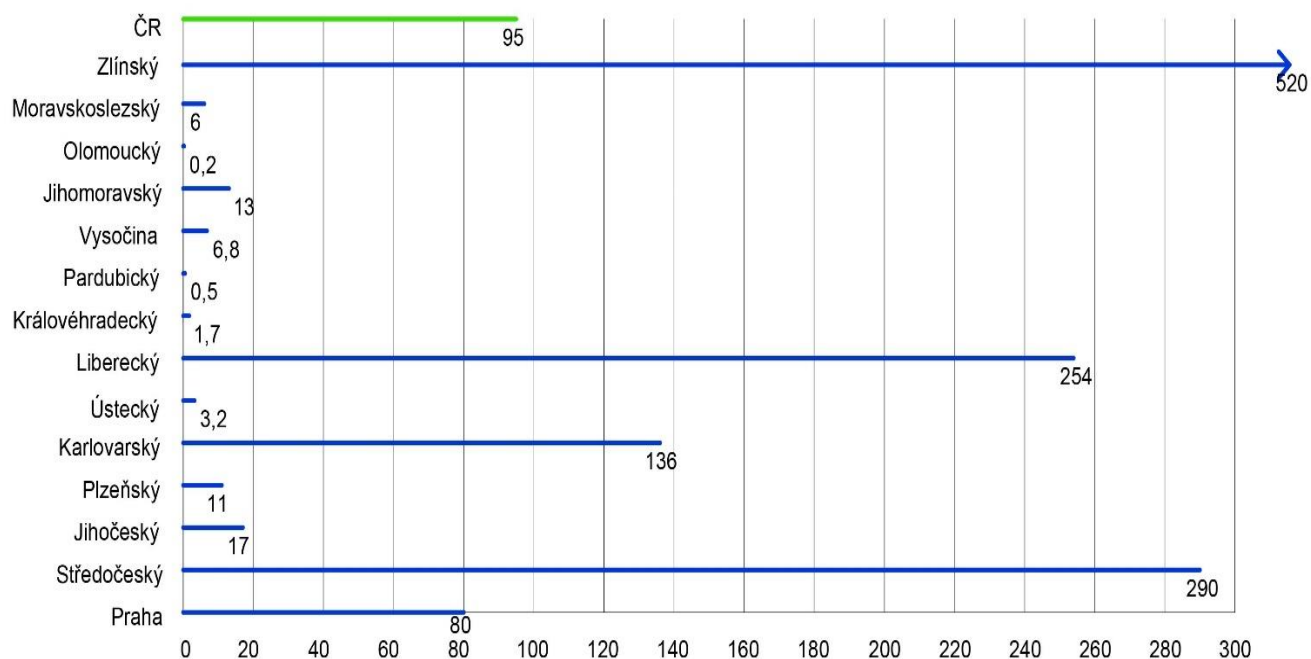
ad b), c) poptávka po výkonech úřadu, výkony KÚ; jako podstatné hledisko byl zvolen počet ÚPD pořizované ve sledovaném období na území kraje, vztažený k počtu pracovníků KÚ

Počet posuzované ÚPD, zÚPD a úprav ÚP na jeden pracovní úvazek úředníka KÚ, který nevykonává pořizování ÚPD a ÚPP a činnost podle jiných právních předpisů



graf 2/29

**Počet stanovisek, vyjádření, sdělení apod. na jeden pracovní úvazek úředníka KÚ
připadajícího na činnost nadřízeného orgánu podle SZ v roce 2017**

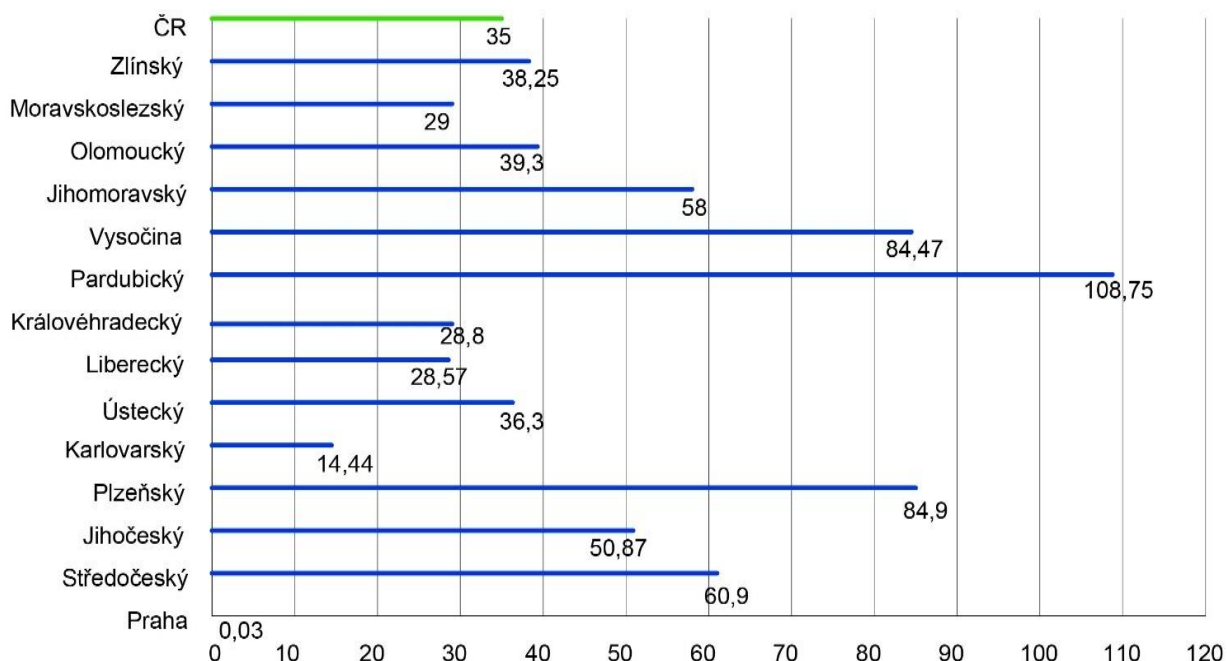


graf 2/30

Počet platné ÚPD obcí na jednoho pracovníka KÚ				
KÚ	rok 2017			
	platná ÚPD	počet pracovníků KÚ	platná ÚPD / na prac. KÚ	porovnání s údaji za ČR v %
Magistrát hlavního města Prahy	1	40	0,03	0 %
Krajský úřad Jihočeského kraje	585	11,5	50,87	145 %
Krajský úřad Jihomoravského kraje	650	11,2	58	166 %
Krajský úřad Karlovarského kraje	130	9	14,44	41,3 %
Krajský úřad Královéhradeckého kraje	288	10	28,8	82,3 %
Krajský úřad Libereckého kraje	200	7	28,57	81,6 %
Krajský úřad Moravskoslezského kraje	290	10	29	82,9 %
Krajský úřad Olomouckého kraje	393	10	39,3	112,3 %
Krajský úřad Pardubického kraje	435	4	108,75	310,7 %
Krajský úřad Plzeňského kraje	393	4,63	84,9	245,6 %
Krajský úřad Středočeského kraje	792	13	60,9	174 %
Krajský úřad Ústeckého kraje	318	8,75	36,3	103,7 %
Krajský úřad kraje Vysočina	642	7,6	84,47	241,3 %
Krajský úřad Zlínského kraje	306	8	38,25	109,3 %
ČR	5423	154,68	35	100 %

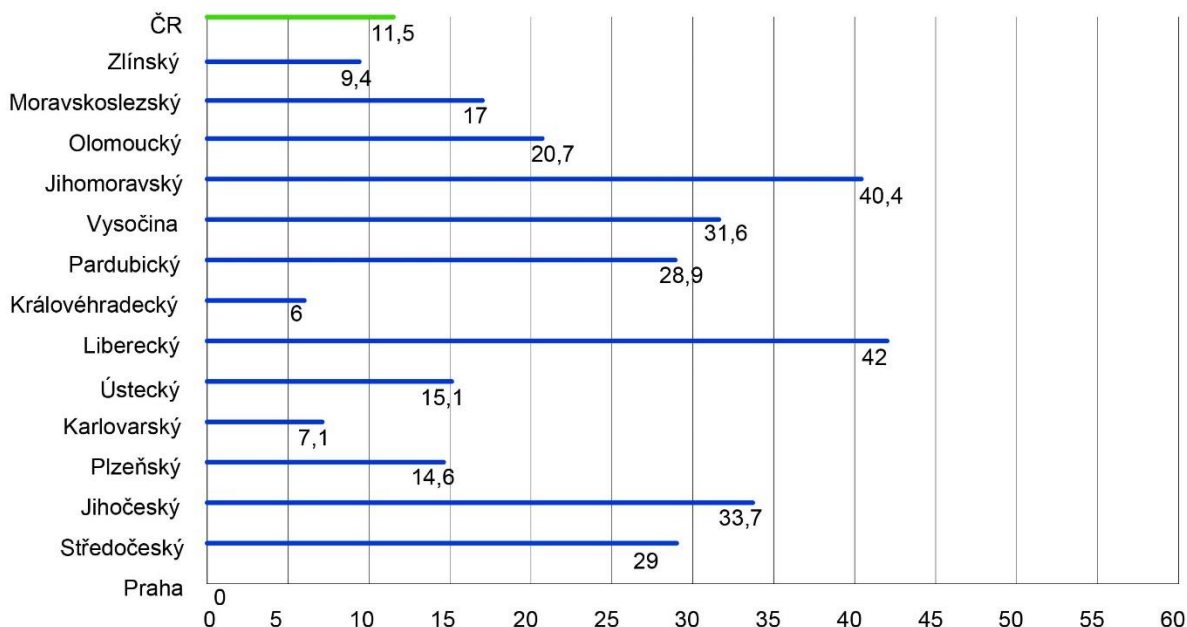
tab. 2/32

Počet platné ÚPD obcí na jednoho pracovníka KÚ v roce 2017



graf 2/31

Počet posuzované ÚPD, zÚPD na jeden pracovní úvazek úředníka KÚ, který nevykonává pořizování ÚPD a ÚPP a činnost podle jiných právních předpisů



graf 2/32

Dílčí shrnutí:

Vzhledem k tomu, že na KÚ je vždy minimálně 5 pracovníků (mimo Plzeňský kraj) v příslušném útvaru otázka zastupitelnosti je bezpředmětná. Nepříznivá situace v Plzeňském kraji i přes přechodné zlepšení v roce 2017 zůstala beze změny.

2.2.3 Ministerstvo pro místní rozvoj – odbor územního plánování

Na úseku civilní státní správy zajišťují výkon ÚPČ na území ČR MMR, KÚ a ÚÚP.

V rámci MMR vykonává působnost ústředního správního úřadu ve věcech územního plánování (s výjimkou problematiky územního rozhodování) odbor územního plánování (81). Pro výkon činnosti příslušných úřadů na úseku územního plánování jsou významné zejména tyto činnosti:

- metodická činnost, usměrňující a sjednocující výkon státní správy,
- plnění úkolů MMR v systému ověřování ZOZ úředníků krajských a obecních úřadů na úseku územního plánování podle zákona č. 312/2002 Sb., o úřednících územně samosprávních celků a o změně některých zákonů,
- udělování výjimek z kvalifikačních požadavků vzdělávání podle § 195 SZ,
- plnění úkolů ústředního správního úřadu na úseku územního plánování podle zákona č. 360/1992 Sb., o výkonu povolání autorizovaných architektů a o výkonu povolání autorizovaných inženýrů a techniků činných ve výstavbě, ve znění pozdějších předpisů, ve vztahu k České komoře architektů,
- pořizování politiky územního rozvoje a plnění souvisejících úkolů (dále též „PÚR ČR“); PÚR ČR ve znění Aktualizace č. 1 poskytuje základní koordinační rámec pro územně plánovací činnosti krajů a obcí,
- pořizování územně plánovacích podkladů nezbytných pro činnost MMR,
- poskytování informací podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů,
- výkon funkce zřizovatele organizační složky státu ÚÚR; ÚÚR zpracovává metodické pomůcky pro výkon veřejné správy na úseku územního plánování, vede evidenci územně plánovací činnosti obcí a krajů,
- vedení evidence územně plánovací činnosti prostřednictvím ÚÚR,
- uplatňování požadavků k návrhu zadání a stanovisek k návrhům zásad územního rozvoje a k územně plánovací dokumentaci pořizované Magistrátem hl. m. Prahy,
- výkon kontrolní činnosti a dozoru ve vztahu ke KÚ,
- řešení podnětů k přezkumu ÚPD v souvislosti s výkonem státní správy,
- vyřizování stížností, dotazů, podnětů a petic, které se týkají a směřují do oblasti územně plánovací dokumentace pořizované kraji nebo Magistrátem hl. m. Prahy,
- řešení rozporů na úseku územního plánování podle § 4 odst. 8 SZ ve spojení s § 136 odst. 6 SŘ.

Dílčí shrnutí:

Proti Analýze 2012-2014 se situace na MMR nezměnila. Z vyhodnocení KÚ i z dotazníků ÚÚP z dotazníkového šetření za rok 2017 přetrvává požadavek na větší množství metodických pomůcek zpracovaných MMR a jejich cílenější zaměření, s ohledem na aktuální judikaturu v oblasti územního plánování.

2.2.4 Vyhodnocení vyřizování podnětů

Stížnosti vyřizované KÚ podle § 175 SŘ v letech 2015 - 2017									
KÚ	2015			2016			2017		
	Počet prošetřovaných stížností – § 175 odst. 4 SŘ	Počet stížností, které byly shledány důvodnými – § 175 odst. 6 SŘ	Počet přešetřovaných stížností na ÚÚP a obecní úřady, které vykonávají územně plánovací činnost – § 175 odst. 7 SŘ	Počet prošetřovaných stížností – § 175 odst. 4 SŘ	Počet stížností, které byly shledány důvodnými – § 175 odst. 6 SŘ	Počet přešetřovaných stížností na ÚÚP a obecní úřady, které vykonávají územně plánovací činnost – § 175 odst. 7 SŘ	Počet prošetřovaných stížností – § 175 odst. 4 SŘ	Počet stížností, které byly shledány důvodnými – § 175 odst. 6 SŘ	Počet přešetřovaných stížností na ÚÚP a obecní úřady, které vykonávají územně plánovací činnost – § 175 odst. 7 SŘ
Magistrát hlavního města Prahy	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Krajský úřad Středočeského kraje	0	0	0	1	0	0	7	0	0
Krajský úřad Jihočeského kraje	8	6	0	6	4	1	13	7	2
Krajský úřad Plzeňského kraje	2	0	3	0	0	6	1	0	1
Krajský úřad Karlovarského kraje	2	0	0	0	0	0	4	0	2
Krajský úřad Ústeckého kraje	0	0	0	1	0	1	0	0	0
Krajský úřad Libereckého kraje	2	1	0	0	0	0	0	0	0
Krajský úřad Královéhradeckého kraje	0	0	1	0	0	0	0	0	0
Krajský úřad Pardubického kraje	0	0	0	0	0	0	0	0	0

Krajský úřad kraje Vysočina	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Krajský úřad Jihomoravského kraje	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Krajský úřad Olomouckého kraje	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Krajský úřad Zlínského kraje	1	0	0	0	0	0	0	0	0
Krajský úřad Moravskoslezského kraje	5	0	3	1	0	1	3	0	2
ČR	20	7	7	9	4	9	28	7	7

tab. 2/33

Obdržené podněty/stížnosti k problematice územního plánování vyřizuje MMR průběžně na základě příslušnosti ústředního správního úřadu ve věcech územního plánování k jejich řešení. Podněty/stížnosti se zpravidla týkají nejasností s aplikací předpisů stavebního práva, výhrad k činnosti zastupitelstev obcí/krajů, požadavků na ověření správnosti postupů příslušných úřadů.

Z výše uvedené tabulky tab. 2/33 je zřejmé, že počet stížností podle § 175 SŘ, které vyřizují KÚ, je víceméně stabilní.

2.3 Metodická činnost

2.3.1 Právní rámce pro poskytování metodické pomoci

Úřad územního plánování podle příslušných zákonů (zákon o obcích, zákon o krajích, zákon o hl. městě Praze) nemá výslovně uloženu povinnost ani zmocnění poskytovat metodickou pomoc obcím ve svém správním obvodu. Metodická podpora ale vyplývá ze stavebního zákona, který ukládá ÚÚP povinnost pořizovat pro obce ÚPD ve svém správním obvodu⁷⁾, která vyžaduje součinnost ÚÚP s obcemi. Obecně pak tato povinnost vyplývá z § 8 odst. 2 SŘ (vzájemná spolupráce v rámci dobré správy).

Krajské úřady poskytují metodickou pomoc na základě § 61 odst. 3 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů (dále též „zákon o obcích“), a § 67 zákona o krajích. MMR zajišťuje metodickou podporu podle § 11 SZ.

2.3.2 Výkon poskytování metodické pomoci

V hodnoceních ÚÚP i ve vlastním hodnocení této činnosti KÚ zřetelně převažuje oboustranná spokojenost. KÚ uvádějí, že významná část jejich metodické činnosti je zaměřena na odstraňování pochybení při výkonu ÚPČ. Jako důkaz kvality této metodické činnosti KÚ uvádějí minimální rozsah přezkumné činnosti. Ve vyhodnocení KÚ uvedly, že poskytují ÚÚP metodickou pomoc zejména formou individuálních konzultací, školení, seminářů, porad a webových aplikací (např. nejčastěji kladené otázky).

Metodická činnost KÚ pro obecní úřady, které pořizují ÚPD podle § 6 odst. 1 a 2 SZ						
	2015		2016		2017	
	Počet společných porad pro ÚÚP a OÚ, které vykonávají ÚPČ podle § 6 odst. 2 SZ	Počet jiných společných metodicky zaměřených akcí pro všechny ÚÚP a OÚ, které vykonávají ÚPČ podle § 6 odst. 2 SZ	Počet společných porad pro ÚÚP a OÚ, které vykonávají ÚPČ podle § 6 odst. 2 SZ	Počet jiných společných metodicky zaměřených akcí pro všechny ÚÚP a OÚ, které vykonávají ÚPČ podle § 6 odst. 2 SZ	Počet společných porad pro ÚÚP a OÚ, které vykonávají ÚPČ podle § 6 odst. 2 SZ	Počet jiných společných metodicky zaměřených akcí pro všechny ÚÚP a OÚ, které vykonávají ÚPČ podle § 6 odst. 2 SZ
Magistrát hlavního města Prahy ⁸⁾	0	0	0	0	0	0
Krajský úřad Středočeského kraje	1	0	1	0	1	0
Krajský úřad Jihočeského kraje	13	3	12	2	7	11
Krajský úřad Plzeňského kraje	1	0	2	1	1	0
Krajský úřad Karlovarského kraje	2	1	1	2	1	3
Krajský úřad Ústeckého kraje	2	2	2	2	1	2
Krajský úřad Libereckého kraje	2	1	2	3	3	2
Krajský úřad Královéhradeckého kraje	2	2	2	1	2	3
Krajský úřad Pardubického kraje	2	0	2	0	2	0
Krajský úřad kraje Vysočina	1	0	1	1	1	1
Krajský úřad Jihomoravského kraje	2	0	1	3	2	3
Krajský úřad Olomouckého kraje	2	5	2	4	2	3

⁷⁾ Viz § 6 odst. 1 SZ.

⁸⁾ Magistrát hlavního města Prahy nevykonává metodickou činnost vůči úřadům územního plánování ani vůči městským částem. Magistrát hlavního města Prahy pořizuje veškeré ÚPD, zÚPD a ÚPP sám.

Krajský úřad Zlínského kraje	3	4	3	3	2	3
Krajský úřad Moravskoslezského kraje	4	0	3	1	3	0
Celkem	37	18	34	23	28	31

tab. 2/34

MMR poskytuje KÚ a Magistrátu hl. m. Prahy metodickou pomoc formou individuálních konzultací, školení, seminářů a porad. MMR formou individuálních konzultací poskytuje metodickou pomoc ÚÚP a KÚ zejména v případech názorových rozdílů na výklad a uplatňování předpisů, kdy složitost problematiky jde nad rámec zkušeností nebo znalostí KÚ.

MMR poskytuje metodickou pomoc všem ve věcech hodných celorepublikového zřetele a to například na seminářích a konferencích pořádaných MMR nebo ostatními subjekty (např. Asociace pro urbanismus a územní plánování). Další formou metodické pomoci MMR je zveřejňování metodik, odborných publikací a odpovědí na nejčastěji kladené otázky (dále též „metodiky“), které MMR zpracovává ve spolupráci s ÚÚR. Tyto metodické pomůcky jsou zveřejňovány na webových stránkách ÚÚR a MMR.

Z vyhodnocení KÚ vyplývá, že metodickou činnost poskytovanou ÚÚP kraji a MMR formou metodických pomůcek je třeba více zacílit na nejproblémovější situace.

Dílčí shrnutí:

V Analýze 2015-2017 přetrvávají požadavky na konání pravidelných celostátních seminářů pořádaných MMR, které by nezatěžovaly rozpočty obcí.

2.4 Poskytování informací podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů

2.4.1 Poskytování informací ÚÚP

Poskytování informací ÚÚP jako povinným subjektem podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů v roce 2015		
Počet žádostí o informace podle § 13	správní území ORP	počet ORP
70 - 75	Havlíčkův Brod	1
35 - 69	Ostrava, Brno	2
5 - 34	Horšovský Týn, Tišnov, Uničov, Frýdek – Místek, Říčany, Pardubice, Stříbro, Praha, Brandýs nad Labem – Stará Boleslav	9
0 - 4	výše neuvedené ORP	194

tab. 2/35

Poskytování informací ÚÚP jako povinným subjektem podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů v roce 2016		
Počet žádostí o informace podle § 13	správní území ORP	počet ORP
70 - 535	Havlíčkův Brod	1
35 - 69		0
5 - 34	Dobruška, Votice, Prostějov, Černošice, Olomouc, Pohořelice, Uničov, Rakovník, Ostrava, Nýřany, Tišnov, Hradec Králové, Praha, Brno	14
0 - 4	výše neuvedené ORP	191

tab. 2/36

Poskytování informací ÚÚP jako povinným subjektem podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů v roce 2017		
Počet žádostí o informace podle § 13	správní území ORP	počet ORP
70 - 105		0
35 - 69	Brno	1
5 - 34	Frýdek – Místek, Uničov, Černošice, Olomouc, Žatec, Břeclav, Humpolec, Turnov, Nýřany, Votice, Praha	11
0 - 4	výše neuvedené ORP	194

tab. 2/37

2.4.2 Poskytování informací KÚ

Poskytování informací KÚ jako povinným subjektem podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů															
KÚ	2015					2016					2017				
	Počet žádostí o informace - § 13	Počet vydaných informací - § 4	Počet rozhodnutí o odmítnutí žádosti o informace (její část) - § 15	Počet stížností na postup útvaru při vyřizování žádosti o informace - § 16a odst. 1	Počet rozhodnutí, v nichž nadřízený orgán postup útvaru jako povinného subjektu potvrdil - § 16a odst. 6 písm. a)	Počet žádostí o informace - § 13	Počet vydaných informací - § 4	Počet rozhodnutí o odmítnutí žádosti o informace (její část) - § 15	Počet stížností na postup útvaru při vyřizování žádosti o informace - § 16a odst. 1	Počet rozhodnutí, v nichž nadřízený orgán postup útvaru jako povinného subjektu potvrdil - § 16a odst. 6 písm. a)	Počet žádostí o informace - § 13	Počet vydaných informací - § 4	Počet rozhodnutí o odmítnutí žádosti o informace (její část) - § 15	Počet stížností na postup útvaru při vyřizování žádosti o informace - § 16a odst. 1	Počet rozhodnutí, v nichž nadřízený orgán postup útvaru jako povinného subjektu potvrdil - § 16a odst. 6 písm. a)
MHM Praha	34	16	14	3	0	25	20	5	0	0	26	23	3	0	0
KÚ SČK	3	3	0	0	0	4	4	0	0	0	2	1	1	0	0
KÚ JČK	6	6	0	0	0	4	4	0	0	0	9	9	0	0	0
KÚ PZK	3	3	0	0	0	1	1	0	0	0	0	0	0	0	0
KÚ KK	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
KÚ ÚK	0	0	0	0	0	3	2	1	0	0	3	3	1	0	0
KÚ LK	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
KÚ KHK	1	1	0	0	0	6	6	0	0	0	3	3	0	0	0
KÚ PK	1	1	1	1	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
KÚ KV	1	1	0	0	0	2	2	0	0	0	0	0	0	0	0
KÚ JMK	13	13	7	0	0	50	30	20	0	0	28	24	2	2	2
KÚ OLK	2	2	0	0	0	1	1	0	0	0	2	1	1	0	0
KÚ ZLK	1	1	0	0	0	0	0	0	0	0	1	1	1	0	0
KÚ MSK	2	2	0	0	0	3	2	2	0	0	1	1	0	0	0
ČR	67	49	22	4	1	99	72	28	0	0	75	66	9	2	2

tab. 2/38

2.4.3 Činnost KÚ, jako nadřízeného orgánu při poskytování informací

Činnost nadřízeného orgánu při poskytování informací podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů									
KÚ	2015			2016			2017		
	Počet postoupených odvolání proti rozhodnutí o odmítnutí žádosti o informace vydaným úřady územního plánování a obecními úřady, které vykonávají	Počet zrušených rozhodnutí o odmítnutí žádosti o informace vydaných úřady územního plánování a obecními úřady, které vykonávají	Počet řešených stížností na postup při vyřizování žádosti o informace úřady územního plánování a obecními úřady, které vykonávají územně plánovací	Počet postoupených odvolání proti rozhodnutí o odmítnutí žádosti o informace vydaným úřady územního plánování a obecními úřady, které vykonávají	Počet zrušených rozhodnutí o odmítnutí žádosti o informace vydaných úřady územního plánování a obecními úřady, které vykonávají územně plánovací činnost	Počet řešených stížností na postup při vyřizování žádosti o informace úřady územního plánování a obecními úřady, které vykonávají	Počet postoupených odvolání proti rozhodnutí o odmítnutí žádosti o informace vydaným úřady územního plánování a obecními úřady, které vykonávají	Počet zrušených rozhodnutí o odmítnutí žádosti o informace vydaných úřady územního plánování a obecními úřady, které vykonávají	Počet řešených stížností na postup při vyřizování žádosti o informace úřady územního plánování a obecními úřady, které vykonávají územně plánovací
MHM Praha	0	0	0	0	0	0	0	0	0
KÚ SČK	0	0	0	0	0	0	0	0	0
KÚ JČK	0	0	0	0	0	0	0	0	0
KÚ PZK	0	0	0	0	0	0	0	0	0
KÚ KK	0	0	0	0	0	0	0	0	0
KÚ ÚK	0	0	0	1	1	0	0	0	1
KÚ LK	0	0	0	0	0	0	0	0	0
KÚ KHK	0	0	0	0	0	0	0	0	0
KÚ PK	0	0	1	0	0	0	0	0	0
KÚ KV	0	0	0	0	0	0	0	0	0
KÚ JMK	2	2	2	1	0	0	0	0	2
KÚ OLK	0	0	0	1	0	1	0	0	0
KÚ ZLK	0	0	0	0	0	1	0	0	0
KÚ MSK	1	0	1	0	0	1	2	1	1
ČR	3	2	4	3	1	3	2	1	4

tab. 2/39

2.5 Kontrolní a dozorová činnost

KÚ vykonává kontrolní činnost vůči obcím na úseku územního plánování⁹⁾, vůči krajům vykonává tuto kontrolní činnost MMR¹⁰⁾. Přímo kontrolní činnost vůči obcím MMR nevykonává, ale přezkoumává závěry z kontrolní činnosti KÚ. ÚÚP kontrolní činnost vůči ostatním obcím nevykonávají, protože k ní nemají zákonné zmocnění. Dozorovou činnost jsou oprávněny vykonávat jak MMR tak i KÚ a ÚÚP podle § 171 SZ.

2.5.1 Kontrolní činnost krajských úřadů

Z vyhodnocení KÚ vyplývá, že ve sledovaném období prováděly KÚ kontroly v souladu s jejich plánem kontrolní činnosti. Kontroly byly zaměřeny zejména na kontrolu postupu pořizování ÚPD, na její ukládání, zveřejňování údajů o vydané ÚPD, na vkládání dat do evidence ÚPČ.

Z dotazníkových šetření vyplývá, že počet nápravných opatření uložených krajskými úřady podle § 171 odst. 3 SŘ je v čase stabilní.

Nejčastějším nedostatkem zjištěným při kontrolách je kvalita pořízených územních plánů a jejich změn (rozpor mezi textovou a grafickou částí, používání nejasných pojmů, nejednoznačné regulativy) a problém nezpracování „právního stavu po změně“ zvláště u starších územních plánů. Problémem při kontrolní činnosti jsou i územní studie, které jsou v některých případech pořízeny v rozporu s územním plánem a neřeší území ve všech souvislostech.

2.5.2 Kontrolní činnost MMR

MMR (§ 86 odst. 1 zákona o krajích a § 113 odst. 1 zákona o hlavním městě Praze) zjišťuje při kontrolách výkonu státní správy vykonávané KÚ na úseku územního plánování, zda KÚ zpracovaly plán kontrol výkonu státní správy vykonávané obcemi na jednotlivé roky, resp. pololetí, a zda byly plánované kontroly provedeny. Vyžadováno je předložení protokolů z kontrol provedených KÚ ve sledovaném období.

V rámci kontrol je zjišťováno dodržování zákonů, jiných právních předpisů a usnesení vlády. Kontrolovány jsou činnosti spojené s pořizováním zásad územního rozvoje, územně analytických podkladů a činnosti kraje jako nadřízeného orgánu územního plánování vůči obcím včetně poskytování metodické a odborné pomoci.

Z kontroly prováděné MMR na KÚ je sepsován protokol. Podle kontrolních protokolů z let 2015-2017 byly zjištěny jen drobné nedostatky při výkonu přenesené působnosti vykonávané KÚ, ale tyto nedostatky nevyžadovaly uložení nápravných opatření.

2.5.3 Výkon dozoru ve věcech územního plánování podle § 171 SZ

KÚ využívají institutu státního dozoru ve věcech územního plánování¹¹⁾ jen v menší míře, např. pro přezkoumávání opatření obecné povahy vydaných podle části šesté správního řádu, a to pouze v těch případech, kdy je podnět k přezkumu uplatněn přímo u KÚ.

Podle dotazníkového šetření ÚÚP institut dozoru ve věcech územního plánování neuvádí.

Dílí shrnutí:

Podle Analýzy 2015-2017 nebyly zjištěny nedostatky, které by vyžadovaly uložení nápravných opatření (zdrojem byly protokoly z kontrol na KÚ).

2.5.4 Přezkumná činnost

KÚ uvádějí v období 2015 – 2017 celkem 132 podnětů k přezkumu (podle správního řádu) opatření obecné povahy, které vydaly obce. Přezkumu OOP/ÚPD a ZÚPD dle SŘ je možný do 3 let od jeho vydání (do 31. 12. 2017). Níže uvedená data je třeba brát orientačně, protože nezahrnují možnosti jako například, že byl podán podnět k přezkumu v jednom roce a o podnětu bylo rozhodnuto v roce následujícím.

Stav ve sledovaném období Analýzy 2015-2017 ukazuje tabulka 2/40.

Počet ÚPD zÚPD vydané obcemi, které nabýly účinnosti ve sledovaném roce				
Předmět	2015	2016	2017	Celkem
Počet vydaných územních plánů, které nabýly účinnosti v daném roce	380	357	340	1077
Počet vydaných změn územních plánů, které nabýly účinnosti v daném roce	330	346	431	1107
Počet vydaných regulačních plánů, které nabýly účinnosti v daném roce	9	13	8	30
Počet vydaných změn regulačních plánů, které nabýly účinnosti v daném roce	11	9	11	31
Celkem	730	725	790	2245

tab. 2/40

⁹⁾ Viz § 67 odst. 1 písm. e) zákona o krajích; § 129 zákona o obcích.

¹⁰⁾ Viz § 86 odst. 1 zákona o krajích.

¹¹⁾ § 171 SZ, ve spojení s ustanoveními o dozoru nad akty v přenesené působnosti obcí (§ 125 zákona o obcích), krajů (§ 83 a § 84 zákona o krajích) a hl. m. Prahy (§ 108 a § 109 zákona o hl. městě Praze)

Přezkum ÚPD a z ÚPD KÚ podle správního řádu				
předmět		2015	2016	2017
Počet podaných podnětů k provedení přezkumu OOP, kterými obce vydaly ÚP nebo zÚP nebo RP nebo zRP		50	67	64
Počet zahájených přezkumných řízení OOP, kterými obce vydaly ÚP nebo zÚP nebo RP nebo zRP		16	16	20
Počet OOP, kterými obce vydaly ÚP nebo zÚP nebo RP nebo zRP, zrušených v přezkumných řízeních		14	14	18
Počet vydaných ÚP, RP, zÚP a zRP v daném roce		730	725	790
Počet zrušených ÚP nebo zÚP nebo RP nebo zRP v daném roce / počtem podaných podnětů k přezkumu v daném roce		28 %	21 %	28 %
Počet zrušených ÚP nebo zÚP nebo RP nebo zRP v daném roce / počtem ÚP nebo zÚP nebo RP nebo zRP vydaných v daném roce		1,9 %	1,9 %	2,3 %

tab. 2/40

Přezkumné řízení vedené KÚ podle správního řádu v roce 2015 - 2017 (některá podání z předchozího roku mohla být vyřizována ve sledovaném roce a některá podání ve sledovaném roce mohla být vyřizována v následujícím roce)												
	Počet podaných podnětů k provedení přezkumných řízení OOP, kterými obce vydaly ÚP nebo jeho změnu, RP nebo jeho změnu			Počet případů, kdy správní orgán neshledal důvody k zahájení přezkumných řízení OOP, kterými obce vydaly ÚP nebo jeho změnu, RP nebo jeho změnu			Počet zahájených přezkumných řízení OOP, kterými obce vydaly ÚP nebo jeho změnu, RP nebo jeho změnu			Počet OOP, kterými obce vydaly ÚP nebo jeho změnu, RP nebo jeho změnu v přezkumných řízeních zrušených nebo změněných		
	2015	2016	2017	2015	2016	2017	2015	2016	2017	2015	2016	2017
Magistrát hlavního města Prahy	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Krajský úřad Středočeského kraje	6	8	17	4	5	12	0	0	0	2	2	2
Krajský úřad Jihočeského kraje	15	13	13	3	4	4	10	5	10	8	7	10
Krajský úřad Plzeňského kraje	3	9	2	3	8	2	0	1	0	0	1	0
Krajský úřad Karlovarského kraje	1	3	0	0	3	0	1	0	0	0	0	0
Krajský úřad Ústeckého kraje	1	1	1	3	1	1	0	0	0	0	0	0
Krajský úřad Libereckého kraje	1	3	0	0	2	0	1	1	0	0	0	0
Krajský úřad Královéhradeckého kraje	1	2	1	1	0	1	0	2	0	0	0	0
Krajský úřad Pardubického kraje	2	0	1	2	0	1	0	0	0	0	0	0
Krajský úřad kraje Vysočina	0	4	6	0	0	5	0	3	1	0	0	1
Krajský úřad Jihomoravského kraje	5	1	5	5	1	5	0	0	0	0	0	0
Krajský úřad Olomouckého kraje	3	2	8	2	1	5	1	1	3	1	1	3
Krajský úřad Zlínského kraje	4	8	3	3	6	2	1	2	1	1	2	1
Krajský úřad Moravskoslezského kraje	8	13	7	6	11	2	2	1	5	2	1	1
ČR	50	67	64	32	42	40	16	16	20	14	14	18

tab. 2/41

Přezkumné řízení vedené KÚ podle správního řádu v roce 2015 - 2017 (některá podání z předchozího roku mohla být vyřizována ve sledovaném roce a některá podání ve sledovaném roce mohla být vyřizována v následujícím roce)												
	Počet podaných podnětů k provedení přezkumných řízení OOP, kterými obce vydaly vymezení zastavěného území			Počet případů, kdy správní orgán neshledal důvody k zahájení přezkumných řízení OOP, kterými obce vydaly vymezení zastavěného území			Počet zahájených přezkumných řízení OOP, kterými obce vydaly vymezení zastavěného území			Počet OOP, kterými obce vydaly vymezení zastavěného území, v přezkumných řízeních zrušených nebo změněných		
	2015	2016	2017	2015	2016	2017	2015	2016	2017	2015	2016	2017
Magistrát hlavního města Prahy	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Krajský úřad Středočeského kraje	0	1	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0
Krajský úřad Jihočeského kraje	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0
Krajský úřad Plzeňského kraje	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Krajský úřad Karlovarského kraje	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Krajský úřad Ústeckého kraje	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Krajský úřad Libereckého kraje	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Krajský úřad Královéhradeckého kraje	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Krajský úřad Pardubického kraje	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Krajský úřad kraje Vysočina	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Krajský úřad Jihomoravského kraje	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Krajský úřad Olomouckého kraje	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Krajský úřad Zlínského kraje	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Krajský úřad Moravskoslezského kraje	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0
ČR	0	1	0	0	1	0	0	2	0	0	0	0

tab. 2/42

Přezkumné řízení vedené KÚ podle správního řádu v roce 2015 - 2017 (některá podání z předchozího roku mohla být vyřizována ve sledovaném roce a některá podání ve sledovaném roce mohla být vyřizována v následujícím roce)												
	Počet podaných podnětů k provedení přezkumných řízení OOP, kterými obce vydaly územní opatření o asanaci a územní opatření o stavební uzávěře			Počet případů, kdy správní orgán neshledal důvody k zahájení přezkumných řízení OOP, kterými obce vydaly územní opatření o asanaci a územní opatření o stavební uzávěře			Počet zahájených přezkumných řízení OOP, kterými obce vydaly územní opatření o asanaci a územní opatření o stavební uzávěře			Počet OOP, kterými obce vydaly územní opatření o asanaci a územní opatření o stavební uzávěře, v přezkumných řízeních zrušených nebo změněných		
	2015	2016	2017	2015	2016	2017	2015	2016	2017	2015	2016	2017
Magistrát hlavního města Prahy	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Krajský úřad Středočeského kraje	0	3	3	0	1	1	0	0	0	0	0	2
Krajský úřad Jihočeského kraje	1	2	0	1	1	0	0	0	0	0	1	0
Krajský úřad Plzeňského kraje	0	0	1	0	0	1	0	0	0	0	0	0
Krajský úřad Karlovarského kraje	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Krajský úřad Ústeckého kraje	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Krajský úřad Libereckého kraje	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Krajský úřad Královéhradeckého kraje	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Krajský úřad Pardubického kraje	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Krajský úřad kraje Vysočina	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0
Krajský úřad Jihomoravského kraje	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Krajský úřad Olomouckého kraje	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Krajský úřad Zlínského kraje	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Krajský úřad Moravskoslezského kraje	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
ČR	1	5	4	1	3	2	0	0	0	0	1	2

tab. 2/43

Přezkumné řízení vedené KÚ podle správního řádu v roce 2015 - 2017 (některá podání z předchozího roku mohla být vyřizována ve sledovaném roce a některá podání ve sledovaném roce mohla být vyřizována v následujícím roce)						
	Počet zastavených přezkumných řízení OOP vydaných obcemi			Počet rozhodnutí, kterým byl předmět podání v přezkumném řízení zrušen, neuvedených v tab. 2/41 – 2/43		
	2015	2016	2017	2015	2016	2017
Magistrát hlavního města Prahy	0	0	0	0	0	0
Krajský úřad Středočeského kraje	0	0	0	0	0	0
Krajský úřad Jihočeského kraje	0	1	1	0	3	0
Krajský úřad Plzeňského kraje	0	0	0	0	0	0
Krajský úřad Karlovarského kraje	0	0	0	1	0	0
Krajský úřad Ústeckého kraje	1	0	0	0	0	0
Krajský úřad Libereckého kraje	0	1	0	0	0	0
Krajský úřad Královéhradeckého kraje	0	0	0	0	0	0
Krajský úřad Pardubického kraje	0	0	0	0	0	0
Krajský úřad kraje Vysočina	0	0	0	0	0	0
Krajský úřad Jihomoravského kraje	0	0	0	0	0	0
Krajský úřad Olomouckého kraje	0	0	0	0	0	0
Krajský úřad Zlínského kraje	0	0	0	0	0	0
Krajský úřad Moravskoslezského kraje	1	0	0	0	0	1
ČR	2	2	1	1	3	1

tab. 2/44

Z hodnocení KÚ vyplývá:

V počtu přezkumných řízení je dlouhodobě nejzatíženější Jihočeský kraj, v roce 2017 se přidal Středočeský kraj.

Dílí shrnutí:

Při vyhodnocování přezkumné činnosti KÚ podle správního řádu je třeba vzít v úvahu, že se jedná o kontinuální činnost. Nelze proto vyloučit, že některá podání z předchozího roku mohla být vyřizována ve sledovaném roce a některá podání ve sledovaném roce mohla být vyřizována v následujícím roce. S ohledem na to, že se sleduje období třech let, lze chybu, která může pramenit z této skutečnosti považovat za nepodstatnou.

Z výše uvedených čísel lze uzavřít, že jen minimum vydaných ÚP nebo jejich změn nebo RP nebo jejich změn, vydaných formou OOP, je napadáno pro nesoulad s právními předpisy. Dále lze uzavřít, že jen cca třetina podnětů k provedení přezkumných řízení je úspěšná a vede ke zrušení přezkoumávané ÚPD. Co je však velice podstatné, že počet ÚPD vydané obcemi formou OOP, která je zrušena KÚ pro její nesoulad s právními předpisy se pohybuje okolo 2 % k počtu vydané ÚPD. Z tohoto hlediska lze uzavřít, že počet rušených ÚPD KÚ se nejvíce jeví jako podstatný problém.

3 Analýza stavu na úseku stavebního řádu

3.1 Úvod

Analýza stavu na úseku stavebního řádu je členěna do jednotlivých tematických okruhů:

- problematika personálního obsazení stavebních úřadů,
- vzdělání,
- praxe,
- platové třídy,
- programové a další technické vybavení,
- začlenění obecných stavebních úřadů v organizačních strukturách úřadů,
- činnosti stavebních úřadů (umísťování staveb, povolování staveb, využívání zjednodušujících postupů, dodržování zákonem stanovených lhůt, zákonnost a správnost vydaných rozhodnutí napadených odvoláním),
- metodika,
- prospěšnost a využitelnost analýzy pro činnost správních orgánů,
- vyhodnocení poznatků.

3.2 Problematika personálního obsazení stavebních úřadů

V rámci srovnání s výsledky předcházející analýzy lze opakovaně obecně konstatovat, že k 31. 12. 2017 se největší podíl úřadů s jedním zaměstnancem nezměnil a vyskytuje se stále na obcích I. typu¹²⁾. Tyto úřady dle výsledků analýzy obsluhují na obcích I. typu cca 370 tisíc obyvatel. V celé ČR je 112 stavebních úřadů obsazených pouze jedním pracovníkem. Tento stav je velmi problematický, jak z hlediska kvality a efektivy práce, tak z hlediska nulové zastupitelnosti. Logicky z výše uvedeného vyplývá, že oprávněné úřední osoby na těchto typech úřadů vykonávají veškerou agendu vyplývající ze stavebního zákona a přetrvává zde značná přetíženost těchto pracovníků, což v konečném důsledku může vést např. k nedodržování správních lhůt.

Na obcích III. typu¹⁴⁾ se nevyskytuje žádný stavební úřad s jedním pracovníkem. Obvykle jsou tyto stavební úřady zastoupeny třemi a více zaměstnanci, je zde tedy možná zastupitelnost a rychlejší vyřizování podaných žádostí.

Obecně pro všechny typy stavebních úřadů průřezově kraje také upozorňují na problematické obsazování uvolněných míst, kdy se místo daří obsadit až po několikrát opakovaném výběrovém řízení. Problematika obsazenosti souvisí s kvalifikačními požadavky na místo úředníka a s finančním ohodnocením dle katalogu prací, odpovídajících příslušné platové třídě.

Počty stavebních úřadů podle personální obsazenosti k 31. 12. 2017

Kategorie	Počty stavebních úřadů				SÚ celkem
	a	b	c	d	
	1	2	3 až 9	10 a více	
Obce I. typu ¹²⁾	57	108	62	0	227
Obce II. typu ¹³⁾	11	52	119	1	183
Obce III. typu ¹⁴⁾	0	2	142	62	206
ÚČSM ¹⁵⁾	14	12	30	24	80
ČR	82	174	353	87	696

tab. 3/1

Kategorie	Počty stavebních úřadů v %			
	a	b	c	d
	1	2	3 až 9	10 a více
Obce I. typu	25	48	27	0
Obce II. typu	6	28	65	1
Obce III. typu	0	1	69	30
ÚČSM	18	15	38	30
ČR	12	25	51	13

tab. 3/2

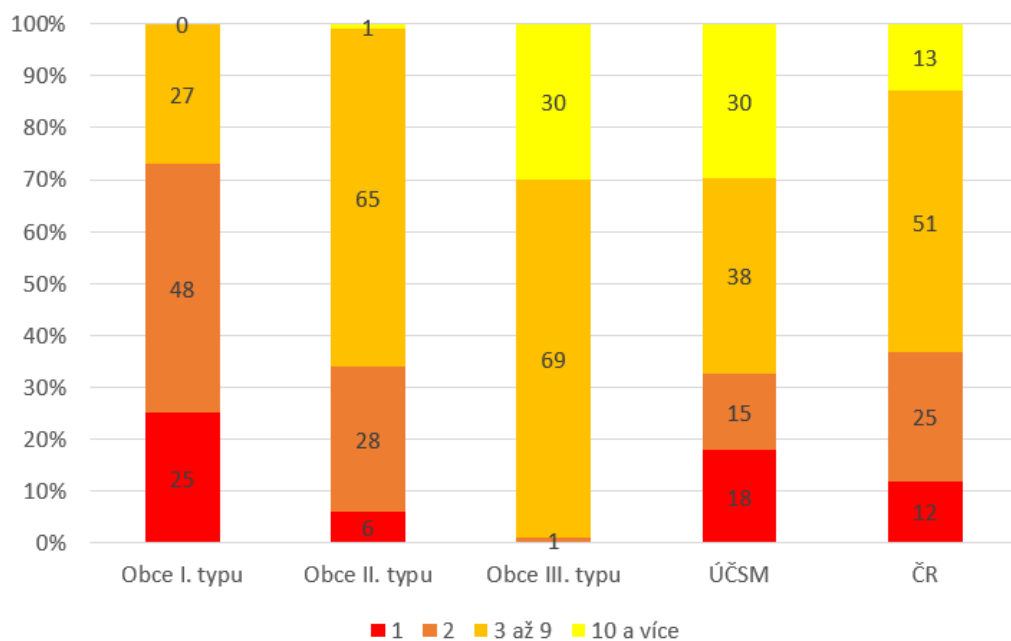
¹²⁾ Obecní úřady, které tuto působnost vykonávaly ke dni 31. prosince 2012.

¹³⁾ Pověřené obecní úřady.

¹⁴⁾ Obce s rozšířenou působností. Do součtů SÚ obcí III. typu jsou zahrnuty SÚ na magistrátech ÚČSM Prahy, Plzně a Ostravy (Magistrát města Brna není prvoinstančním stavebním úřadem).

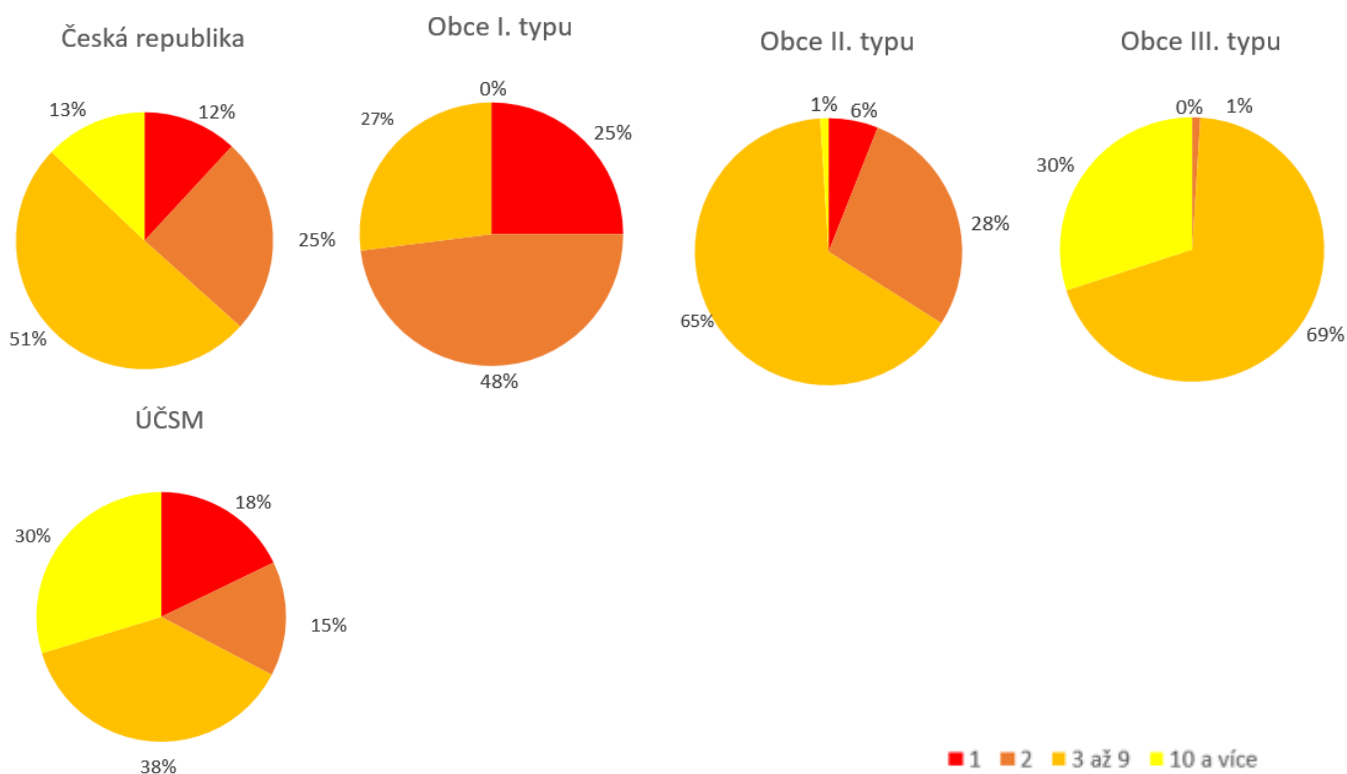
¹⁵⁾ SÚ na městských částech / městských obvodech územně členěných statutárních měst Prahy, Plzně, Brna a Ostravy.

Počty stavebních úřadů podle personální obsazenosti v ČR k 31.12.2017



graf 3/1

Počty stavebních úřadů podle personální obsazenosti k 31. 12. 2017



Rozlohy správních obvodů obsluhované dle personální obsazenosti stavebních úřadů k 31. 12. 2017

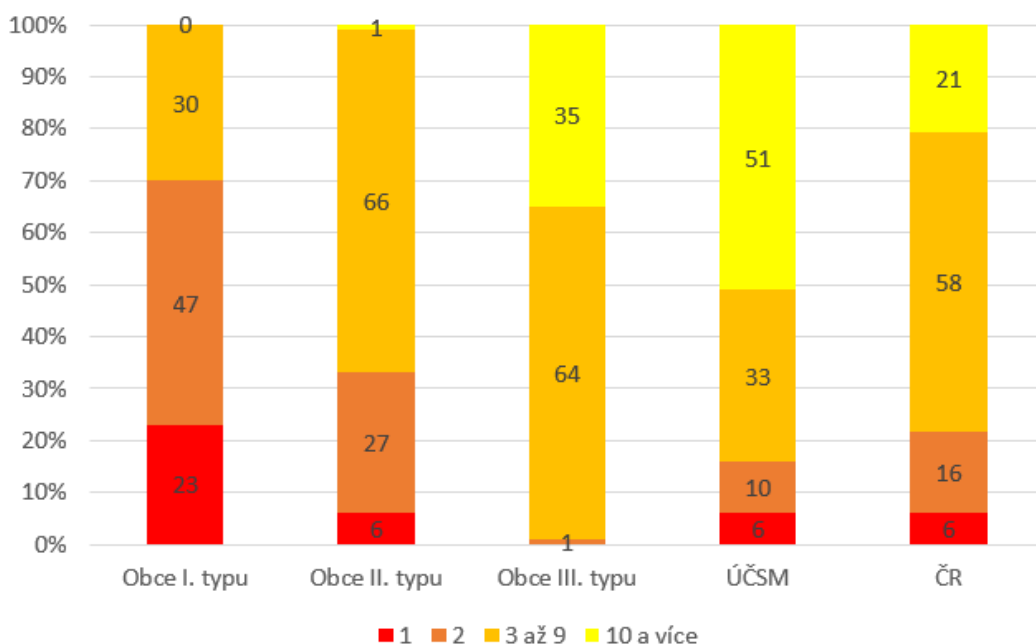
Kategorie	Rozlohy správních obvodů				SÚ celkem
	a	b	c	d	
	1	2	3 až 9	10 a více	
Obce I. typu	3 137	6 269	4 027	0	13 432
Obce II. typu	1 200	5 477	13 248	133	20 057
Obce III. typu	0	651	28 172	15 541	44 364
ÚČSM	60	106	358	554	1 078
ČR ¹⁶⁾	4 397	12 502	45 805	16 228	78 931

tab. 3/3

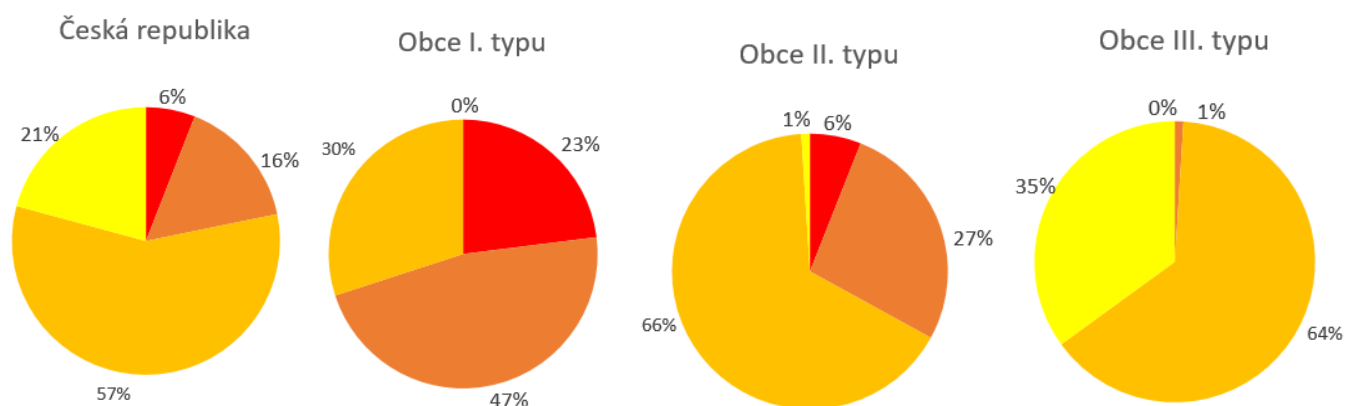
Kategorie	Rozlohy správních obvodů v %			
	a	b	c	d
	1	2	3 až 9	10 a více
Obce I. typu	23	47	30	0
Obce II. typu	6	27	66	1
Obce III. typu	0	1	64	35
ÚČSM	6	10	33	51
ČR	6	16	58	21

tab. 3/4

Rozloha správních obvodů obsluhovaná dle personální obsazenosti stavebních úřadů v ČR k 31.12.2017

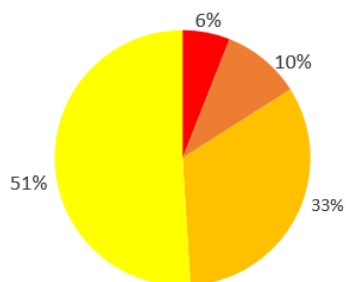


graf 3/7



¹⁶⁾ V součtovém řádku za ČR jsou uvedeny součty rozloh všech správních obvodů SÚ. Tyto součty neodpovídají statistickým údajům o rozlohách (ČSÚ). Metodika výměry správních obvodů SÚ dle statistických údajů o rozloze (ČSÚ), které vycházejí z § 13 z. č. 183/2006 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů, pokrývají územní působnost stavebních úřadů první instance. Dle tohoto vymezení územní působnost představuje území jedné a více základních územních jednotek (obce, městského obvodu či městské části) a tak zcela vykryvá území ČR bez překryvů. Vedle rozloh správních obvodů magistrátů ÚČSM Prahy, Plzně a Ostravy jsou započteny i rozlohy správních obvodů SÚ na jejich pověřených městských částech/obvodech. Magistrát města Brna není prvoinstančním stavebním úřadem (prvoinstančními stavebními úřady jsou pouze pověřené úřady městských částí). Další malá odchylka od statistických údajů je způsobena použitím dat respondentů za SÚ na pověřených úřadech městských částí/obvodů za Plzeň, Brno a Ostravu, za které ČSÚ statistická data neposkytuje (pro všechny ostatní výpočty jsou použita data ČSÚ).

ÚČSM



■ 1 ■ 2 ■ 3 až 9 ■ 10 a více

Počty obyvatel správních obvodů obsluhované dle personální obsazenosti stavebních úřadů k 31. 12. 2017

Kategorie	Počty obyvatel správních obvodů				SÚ cekem
	a	b	c	d	
	1	2	3 až 9	10 a více	
Obce I. typu	168 501	498 374	451 831	0	1 118 706
Obce II. typu	42 364	286 823	1 081 229	3 627	1 414 043
Obce III. typu	0	785 197	2 715 325	3 654 142	6 369 467
ÚČSM	32 556	52 124	572 782	1 457 638	2 115 100
ČR ¹⁷⁾	243 421	1 622 518	4 821 167	5 115 407	11 017 316

tab. 3/5

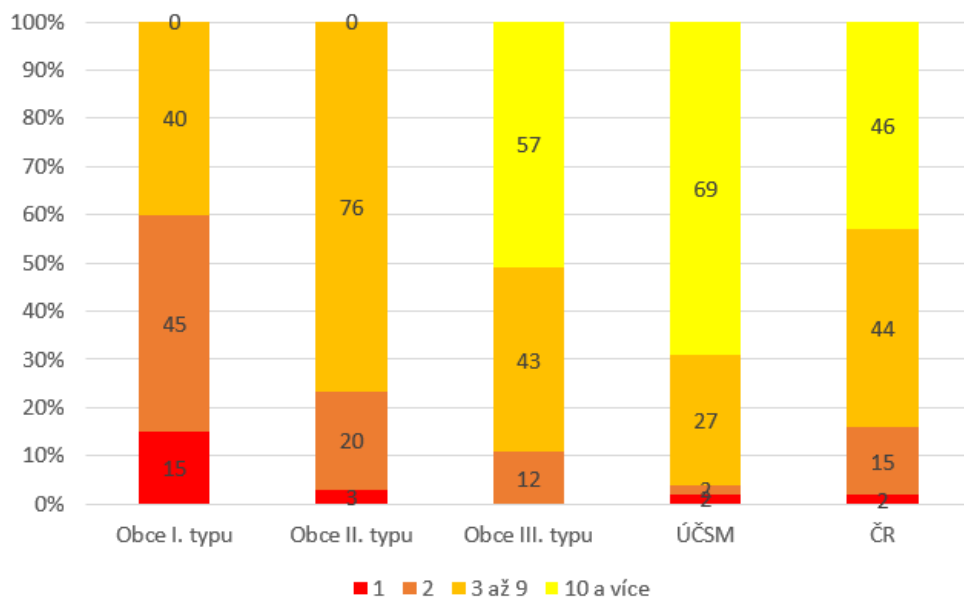
Kategorie	Počty obyvatel správních obvodů v %			
	a	b	c	d
	1	2	3 až 9	10 a více
Obce I. typu	15	45	40	0
Obce II. typu	3	20	76	0
Obce III. typu	0	12	43	57
ÚČSM	2	2	27	69
ČR	2	15	44	46

tab. 3/6

¹⁷⁾ V součtovém řádku za ČR jsou uvedeny součty obyvatel všech správních obvodů SÚ. Tyto součty neodpovídají statistickým údajům o počtu obyvatel (ČSÚ). Metodika výměry správních obvodů SÚ dle statistických údajů o rozloze (ČSÚ), které vycházejí z § 13 z. č. 183/2006 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů, pokrývají územní působnost stavebních úřadů první instance. Dle tohoto vymezení územní působnost představuje území jedné a více základních územních jednotek (obce, městského obvodu či městské části) a tak zcela vykryvá území ČR bez překryvů. Vedle počtu obyvatel správních obvodů magistrátů ÚČSM Prahy, Plzně a Ostravy jsou započteny i počty obyvatel správních obvodů SÚ na jejich pověřených městských částech/obvodech. Z tohoto důvodu jsou u magistrátu hl. m. Prahy a statutárních měst Plzeň a Ostrava započítány počty jejich obyvatel do celkového součtu dvakrát.

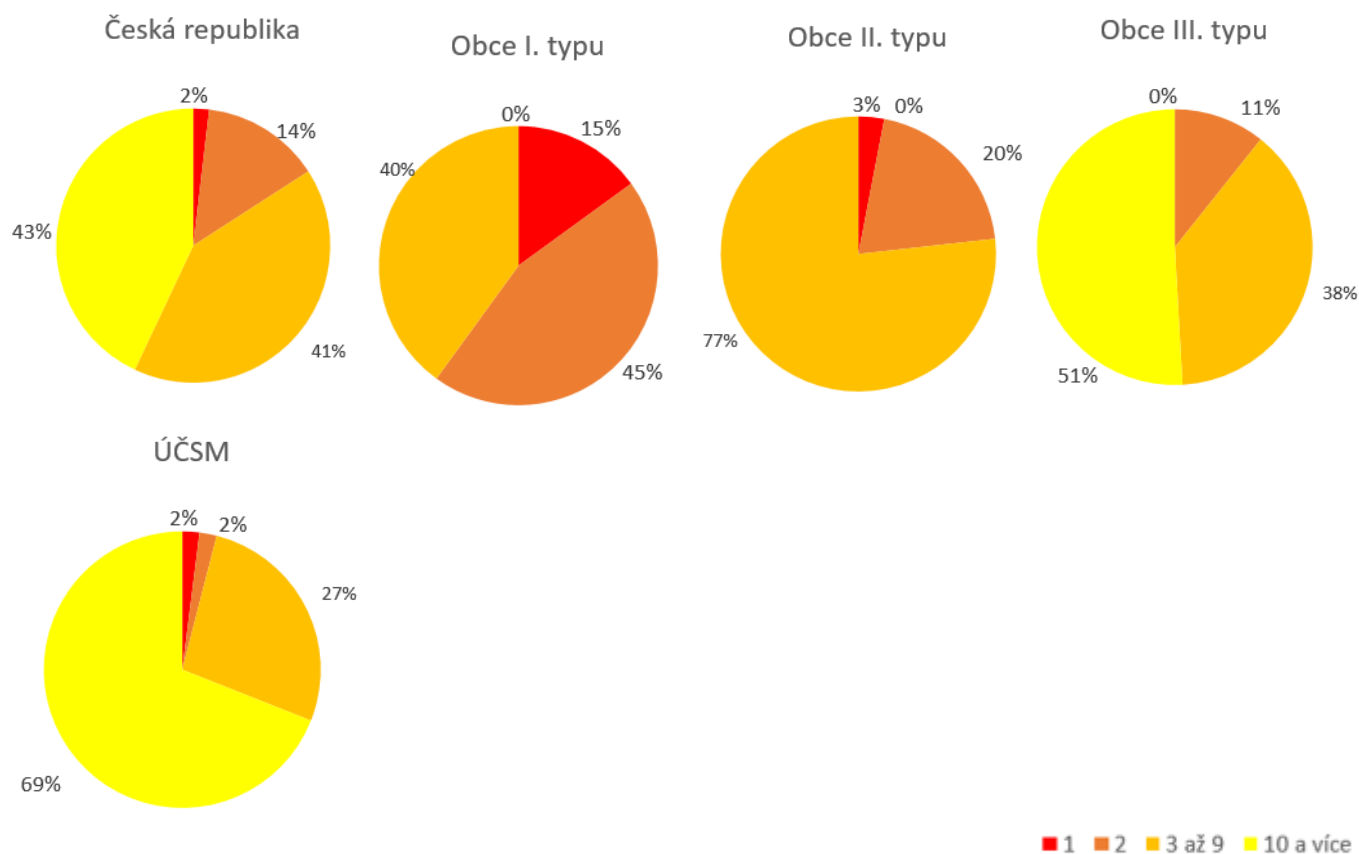
Další malá odchylka od statistických údajů je způsobena použitím dat respondentů za SÚ na pověřených úřadech městských částí/obvodů za Plzeň, Brno a Ostravu, za které ČSÚ statistická data neposkytuje (pro všechny ostatní výpočty jsou použita data ČSÚ).

**Počty obyvatel správních obvodů obsluhované dle
personální obsazenosti stavebních úřadů k 31.12.2017**



graf 3/13

Počty obyvatel správních obvodů obsluhované dle personální obsazenosti stavebních úřadů k 31. 12. 2017

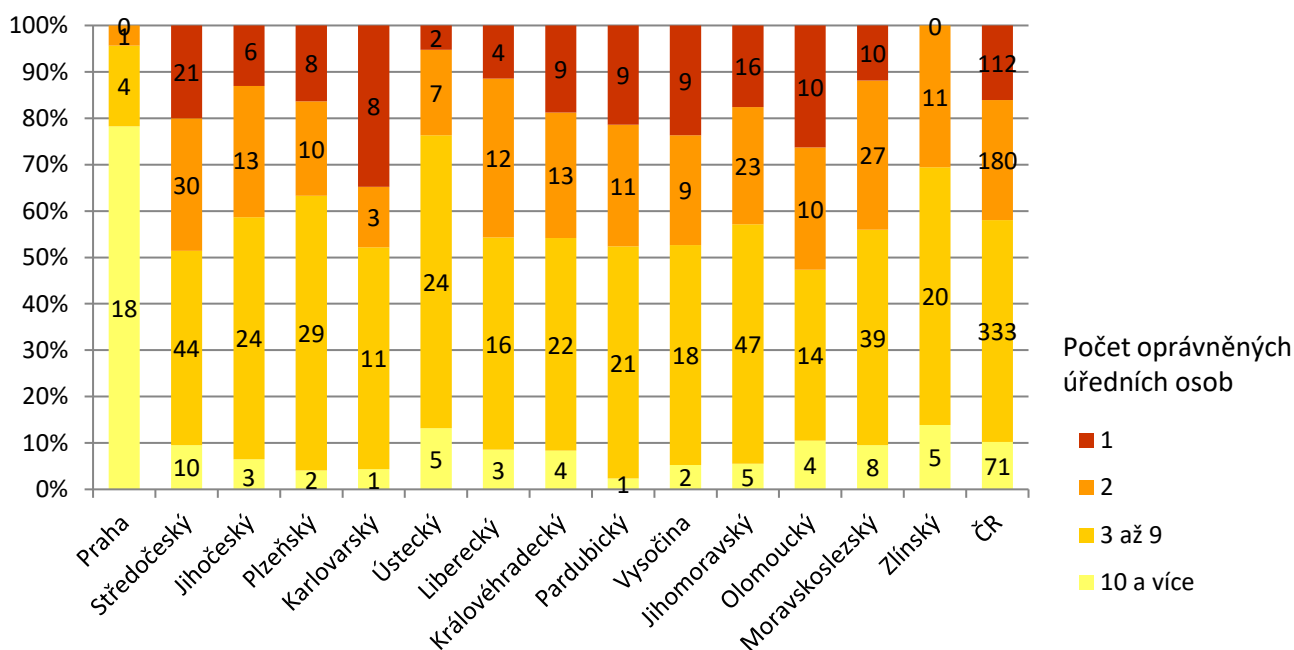


Počty stavebních úřadů podle personální obsazenosti k 31. 12. 2017

Kategorie ¹⁸⁾	Počty stavebních úřadů				SÚ celkem
	a	b	c	d	
	1	2	3 až 9	10 a více	
Praha	0	1	4	18	23
Středočeský	21	30	44	10	105
Jihočeský	6	13	24	3	46
Plzeňský	8	10	29	2	49
Karlovarský	8	3	11	1	23
Ústecký	2	7	24	5	38
Liberecký	4	12	16	3	35
Královéhradecký	9	13	22	4	48
Pardubický	9	11	21	1	42
Vysočina	9	9	18	2	38
Jihomoravský	16	23	47	5	91
Olomoucký	10	10	14	4	38
Moravskoslezský	10	27	39	8	84
Zlínský	0	11	20	5	36
ČR	112	180	333	71	696
ČR - %	16	26	48	10	100

tab. 3/7

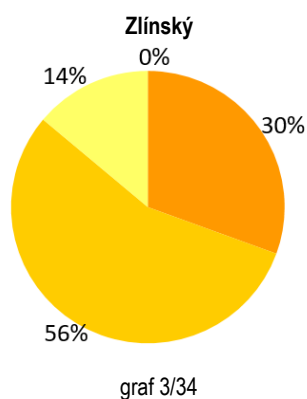
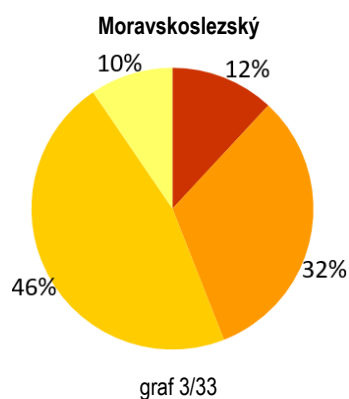
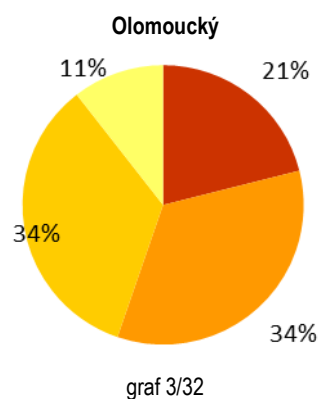
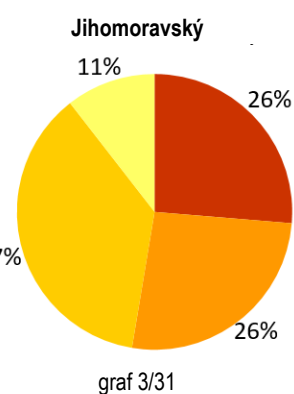
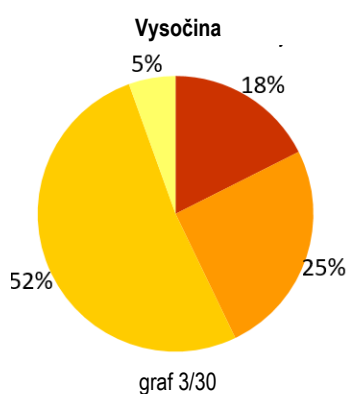
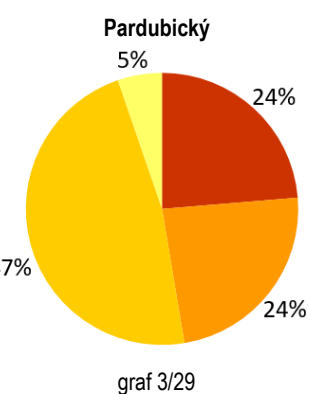
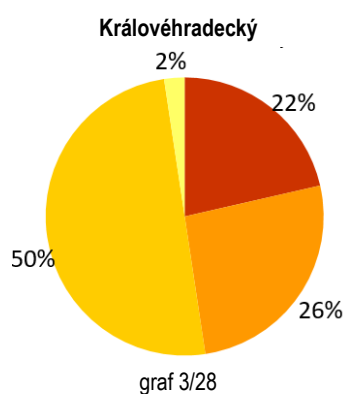
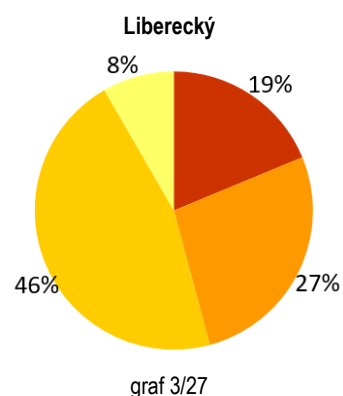
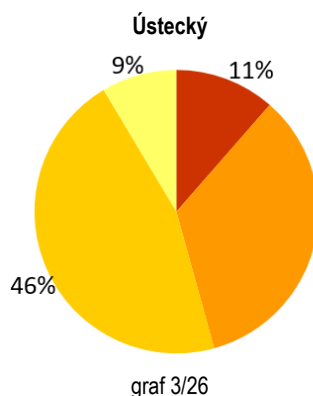
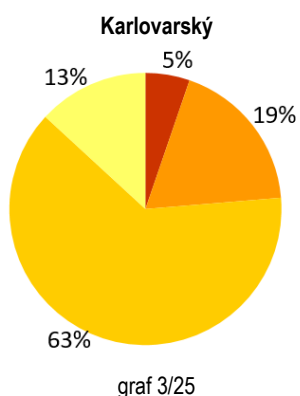
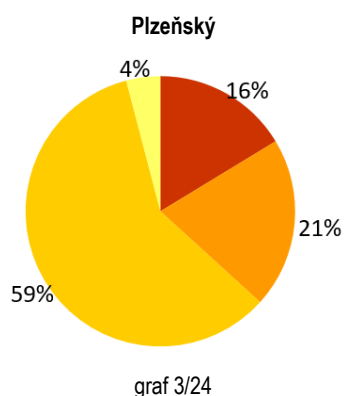
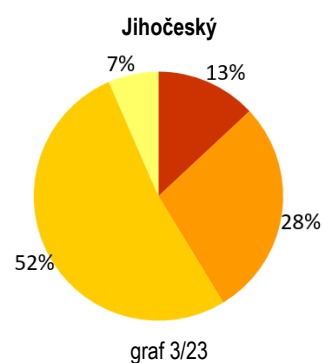
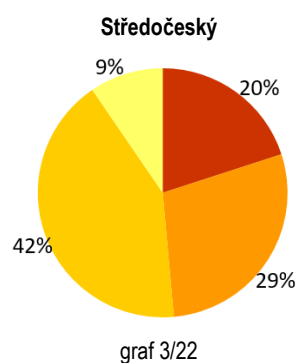
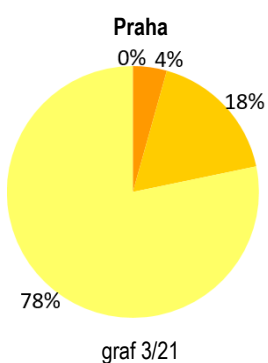
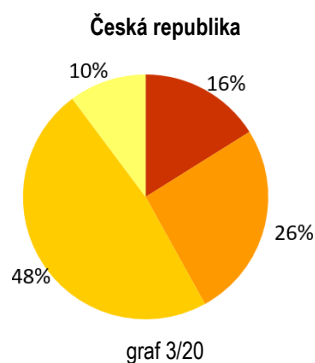
**Počty stavebních úřadů podle personální obsazenosti
v ČR k 31.12.2017**



graf 3/19

¹⁸⁾ V rámci příslušných krajů jsou počty SÚ uvedeny vč. SÚ na pověřených úřadech městských částí/obvodů ÚČSM Prahy, Plzně, Brna a Ostravy. Magistrát města Brna není prvoinstančním stavebním úřadem (prvoinstančními stavebními úřady jsou pouze pověřené úřady městských částí).

Počty stavebních úřadů podle personální obsazenosti k 31. 12. 2017



Počet oprávněných úředních osob	
	1
	2
	3 až 9
	10 a více

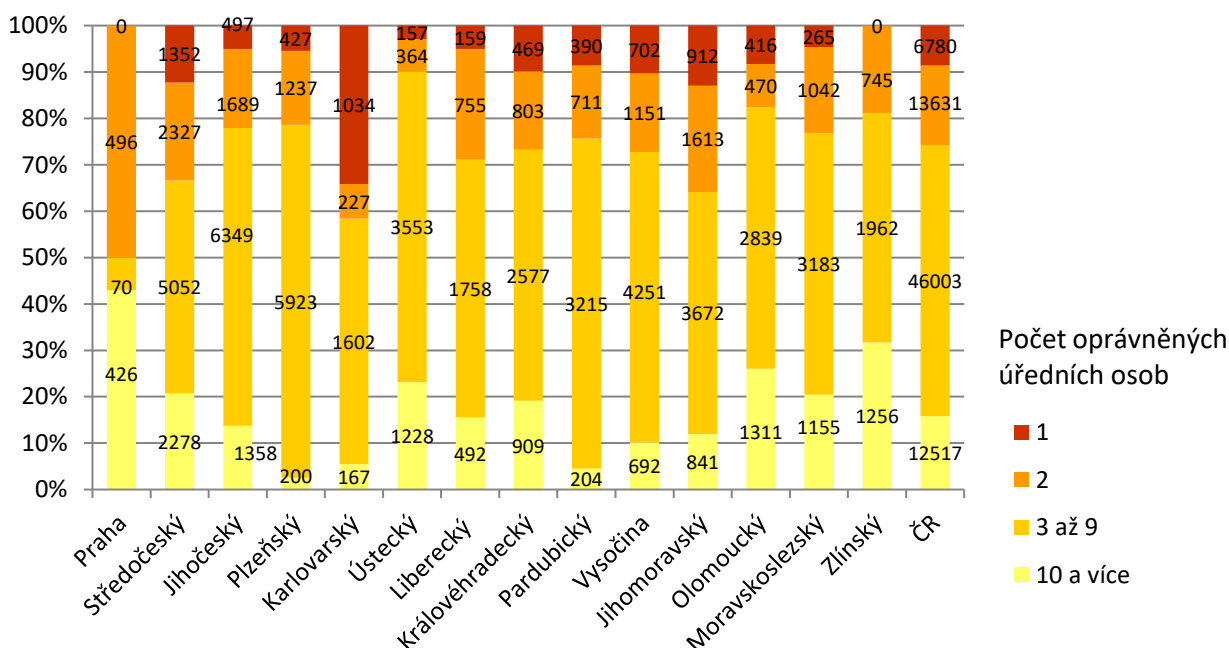
legenda ke grafům 3/20-34

**Rozlohy správních obvodů obsluhované dle
personální obsazenosti stavebních úřadů k 31. 12.
2017**

Kategorie ¹⁹⁾	Rozloha správních obvodů				SÚ celkem
	a	b	c	d	
	1	2	3 až 9	10 a více	
Praha	0	496	70	426	992
Středočeský	1352	2327	5052	2278	11009
Jihočeský	497	1689	6349	1358	9892
Plzeňský	427	1237	5923	200	7787
Karlovarský	1034	227	1602	167	3029
Ústecký	157	364	3553	1228	5302
Liberecký	159	755	1758	492	3163
Královéhradecký	469	803	2577	909	4759
Pardubický	390	711	3215	204	4519
Vysočina	702	1151	4251	692	6796
Jihomoravský	912	1613	3672	841	7038
Olomoucký	416	470	2839	1311	5036
Moravskoslezský	265	1042	3183	1155	5645
Zlínský	0	745	1962	1256	3963
ČR	6780	13631	46003	12517	78931
ČR - %	9	17	58	16	100

tab. 3/9

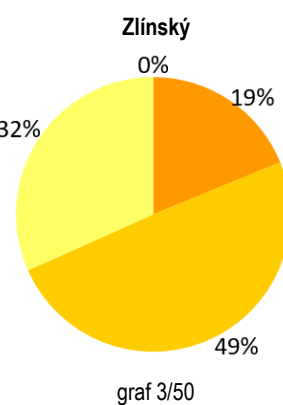
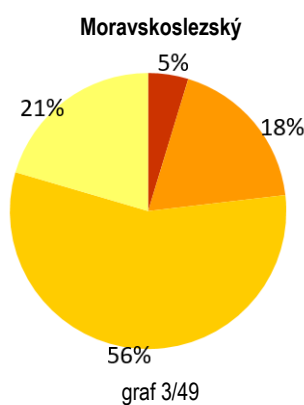
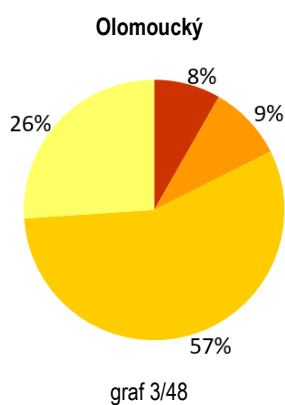
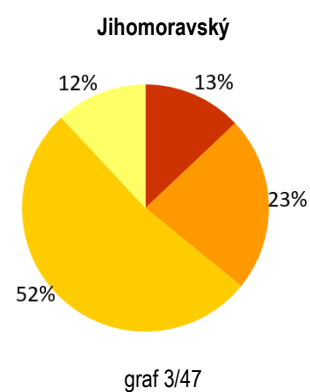
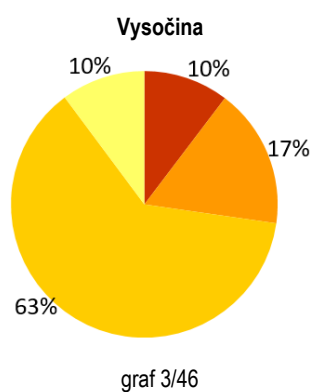
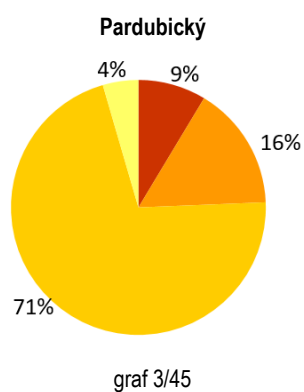
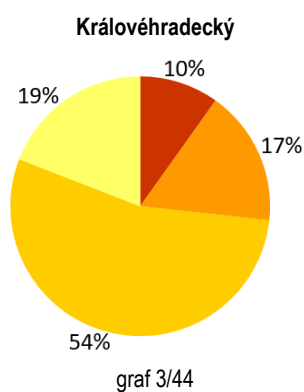
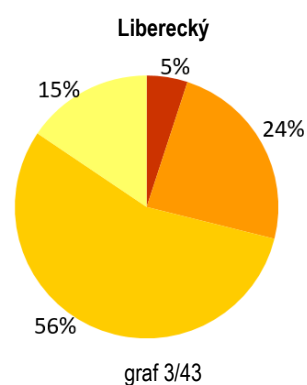
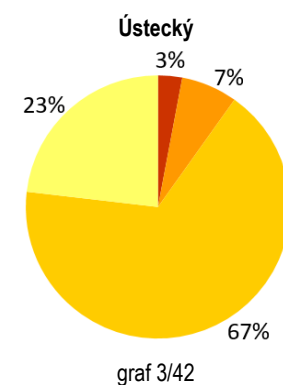
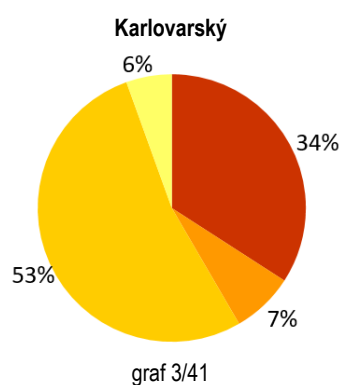
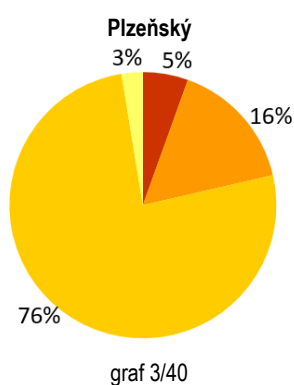
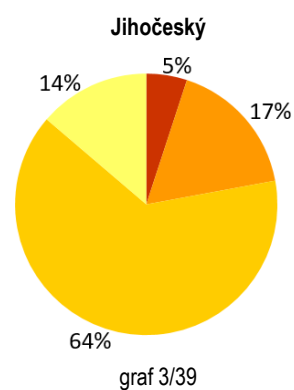
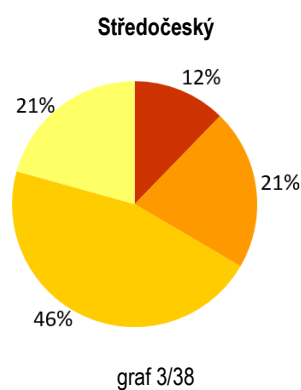
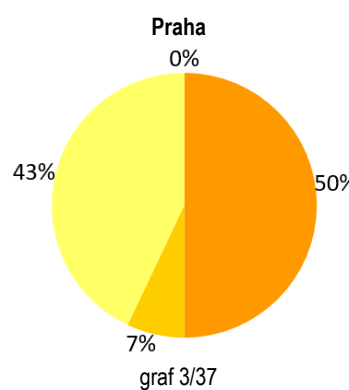
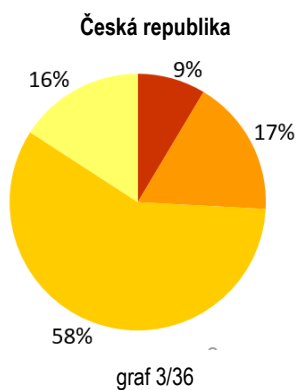
**Rozloha správních obvodů obsluhovaná dle personální obsazenosti
stavebních úřadů v ČR k 31.12.2017**



graf 3/35

¹⁹⁾ V rámci příslušných krajů jsou rozlohy správních obvodů uvedeny vč. rozloh správních obvodů SÚ na pověřených úřadech městských částí/obvodů ÚČSM Prahy, Plzně, Brna a Ostravy. Magistrát města Brna není prvoinstančním stavebním úřadem (prvoinstančními stavebními úřady jsou pouze pověřené úřady městských částí).

Rozlohy správních obvodů obsluhované dle personální obsazenosti stavebních úřadů k 31. 12. 2014



Počet oprávněných úředních osob	
	1
	2
	3 až 9
	10 a více

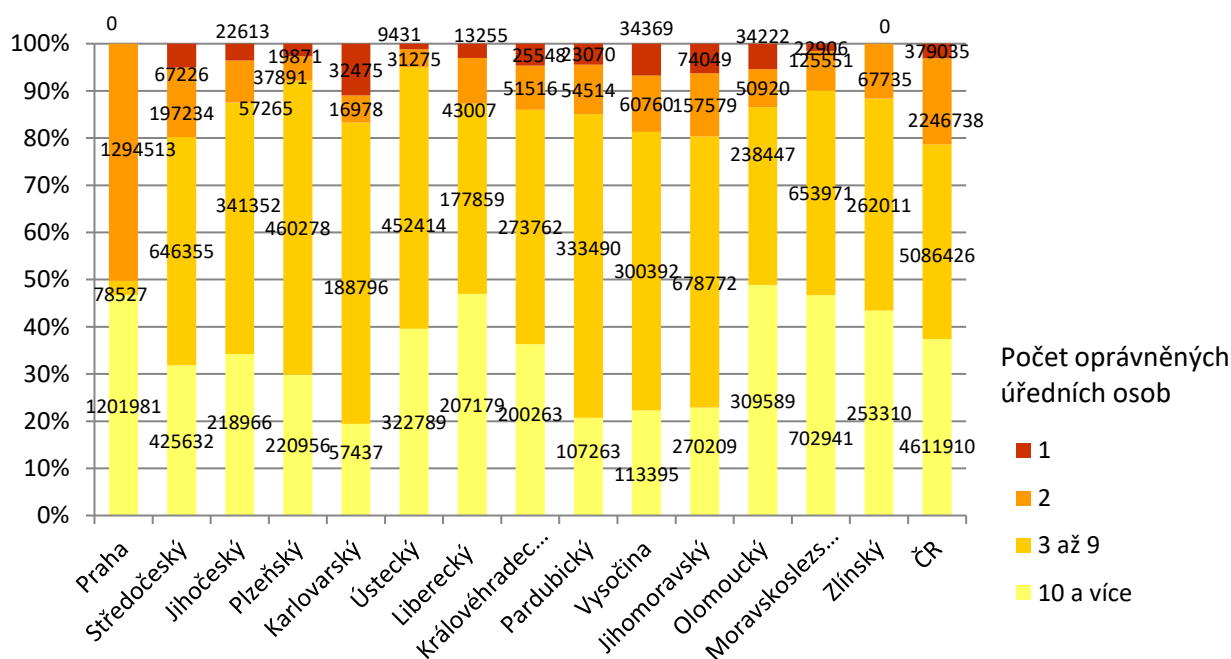
legenda ke grafům 3/36-50

**Počty obyvatel správních obvodů obsluhované dle
personální obsazenosti stavebních úřadů k 31. 12. 2017**

Kategorie ²⁰⁾	Počty obyvatel správních obvodů				SÚ celkem
	a	b	c	d	
	1	2	3 až 9	10 a více	
Praha	0	1294513	78527	1201981	2575021
Středočeský	67226	197234	646355	425632	1336447
Jihočeský	22613	57265	341352	218966	640196
Plzeňský	19871	37891	460278	220956	738996
Karlovarský	32475	16978	188796	57437	295686
Ústecký	9431	31275	452414	322789	815909
Liberecký	13255	43007	177859	207179	441300
Královéhradecký	25548	51516	273762	200263	551089
Pardubický	23070	54514	333490	107263	518337
Vysočina	34369	60760	300392	113395	508916
Jihomoravský	74049	157579	678772	270209	1180609
Olomoucký	34222	50920	238447	309589	633178
Moravskoslezský	22906	125551	653971	702941	1505369
Zlínský	0	67735	262011	253310	583056
ČR	379035	2246738	5086426	4611910	12324109
ČR - %	3	18	41	37	100

tab. 3/11

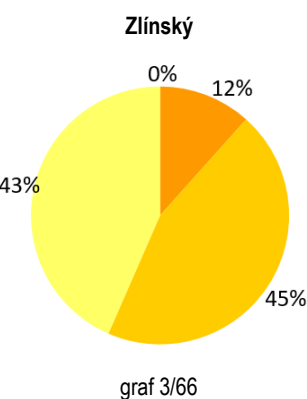
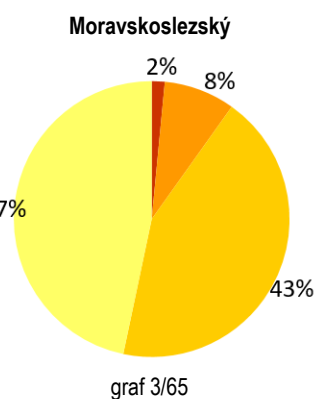
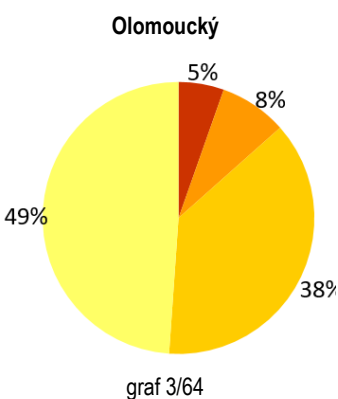
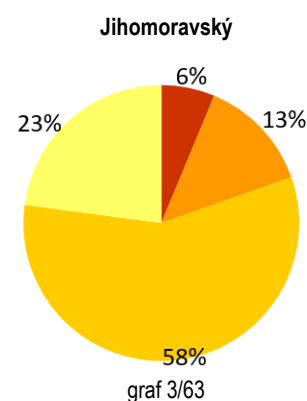
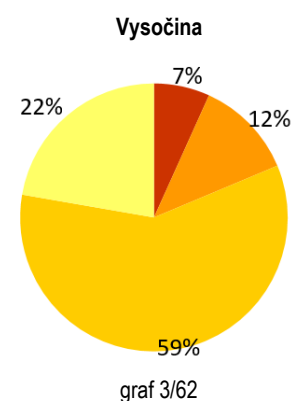
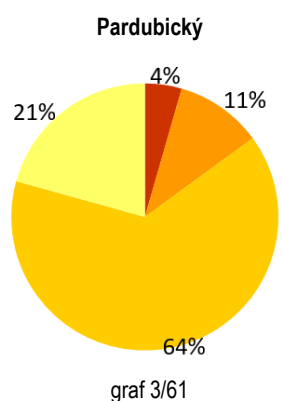
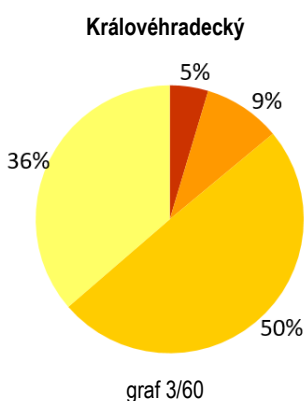
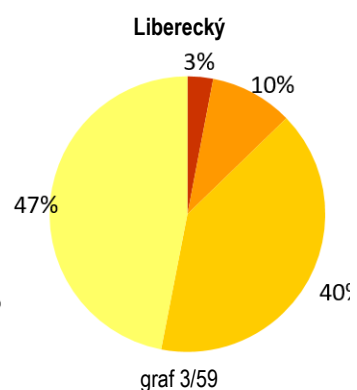
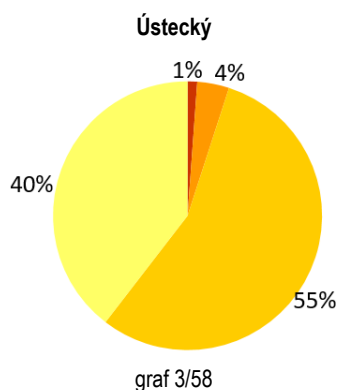
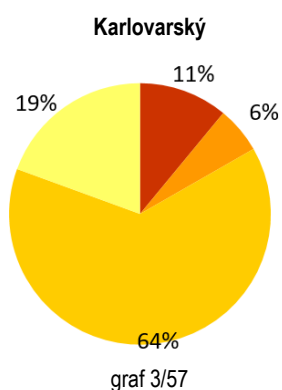
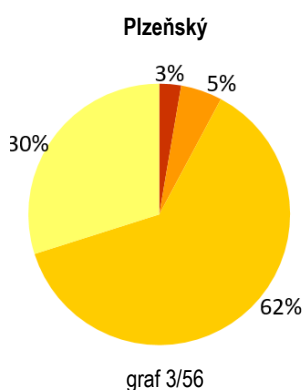
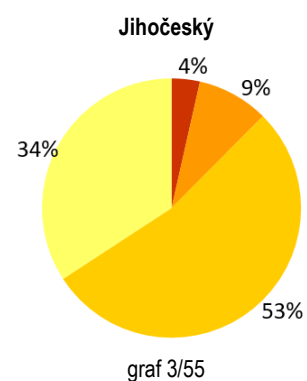
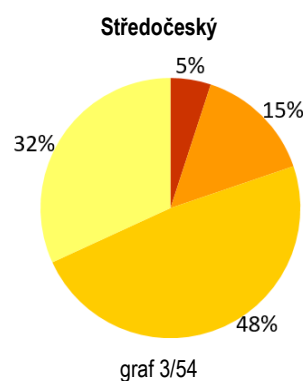
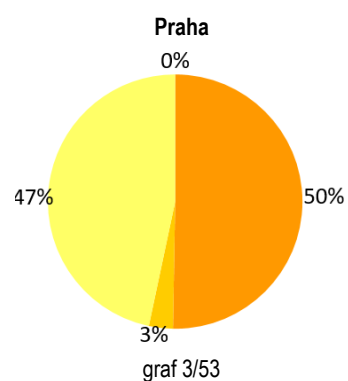
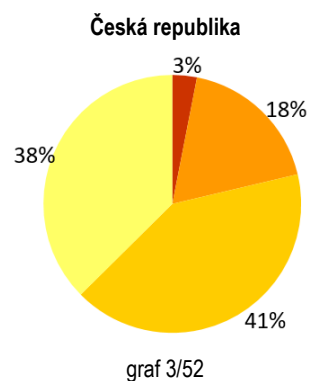
**Počet obyvatel správních obvodů obsluhovaný dle personální obsazenosti
stavebních úřadů v ČR k 31.12.2017**



graf 3/51

²⁰⁾ V rámci příslušných krajů jsou počty obyvatel správních obvodů uvedeny vč. počtu obyvatel správních obvodů SÚ na pověřených úřadech městských částí/obvodů ÚČSM Prahy, Plzně, Brna a Ostravy. Magistrát města Brna není prvoinstančním stavebním úřadem (prvoinstančními stavebními úřady jsou pouze pověřené úřady městských částí). Z tohoto důvodu jsou u magistrátu hl. m. Prahy a statutárních měst Brno, Plzeň a Ostrava započítány počty jejich obyvatel do celkového součtu dvakrát.

Počty obyvatel správních obvodů obsluhované dle personální obsazenosti stavebních úřadů k 31. 12. 2017



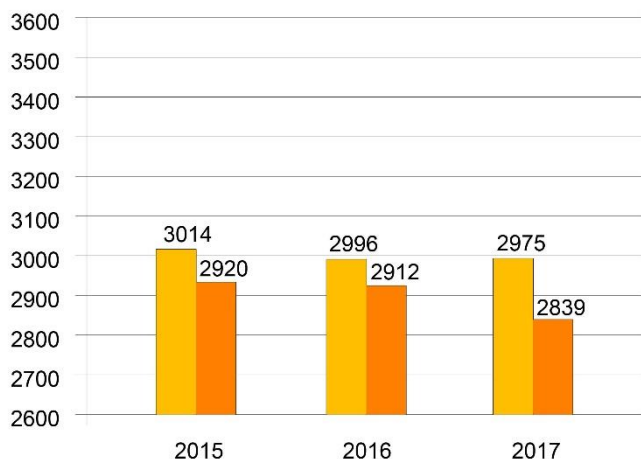
Počet oprávněných úředních osob	
	1
	2
	3 až 9
	10 a více

legenda ke grafům 3/52-66

Počet pracovních úvazků úředních osob a ZOZ v letech 2015 až 2017

SÚ celkem	2015	2016	2017
pracovní úvazky	3014	2996	2975
ZOZ	2920	2912	2839
počet úředních osob	3387	3383	3350
poměr úředních osob se ZOZ k počtu úředních osob (%)	86	86	85

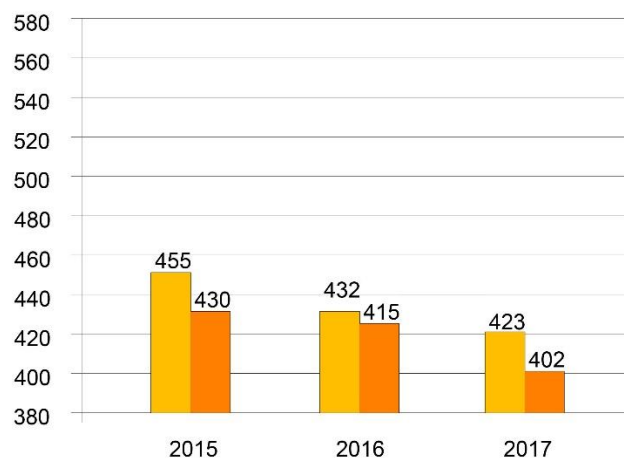
tab. 3/13



graf 3/67

SÚ – obce I. typu	2015	2016	2017
pracovní úvazky	455	432	423
ZOZ	430	415	402
počet úředních osob	507	477	467
poměr úředních osob se ZOZ k počtu úředních osob (%)	85	87	86

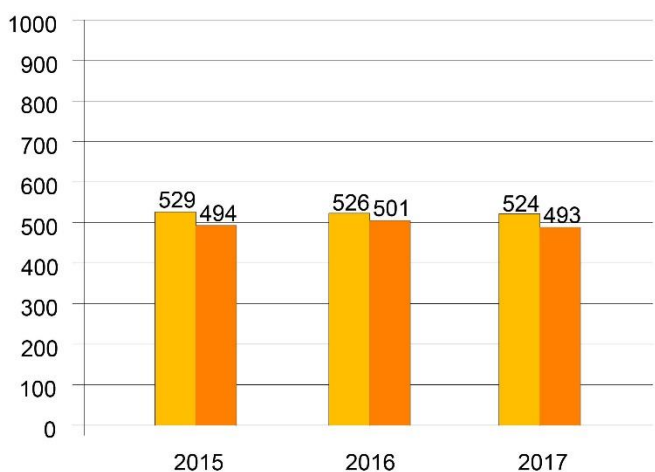
tab. 3/14



graf. 3/68

SÚ – obce II. typu	2015	2016	2017
pracovní úvazky	529	526	524
ZOZ	494	501	493
počet úředních osob	588	586	584
poměr úředních osob se ZOZ k počtu úředních osob (%)	84	85	84

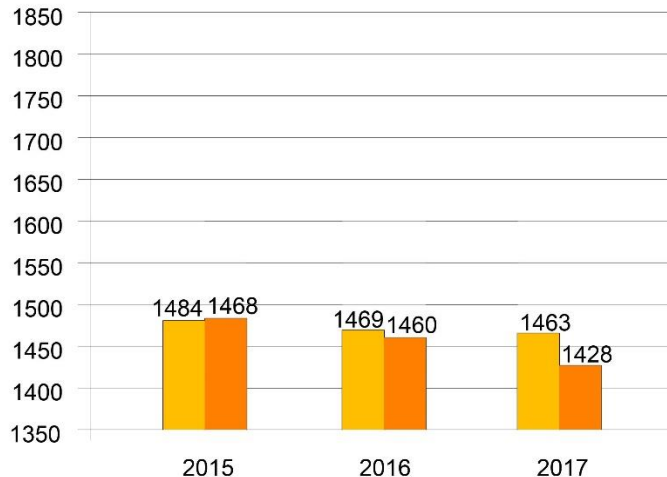
tab. 3/15



graf 3/69

SÚ – obce III. typu	2015	2016	2017
pracovní úvazky	1484	1469	1463
ZOZ	1486	1460	1428
počet úředních osob	1684	1679	1671
poměr úředních osob se ZOZ k počtu úředních osob (%)	88	87	85

tab. 3/16



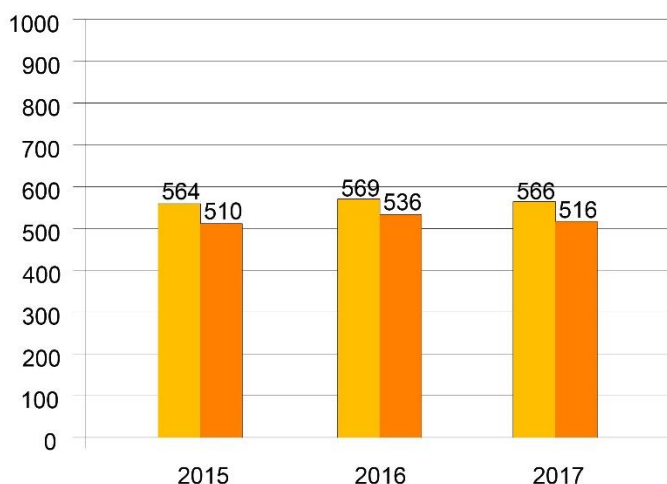
graf. 3/70

SÚ – ÚČSM	2015	2016	2017
pracovní úvazky	546	569	566
ZOZ	510	536	516
počet úředních osob	609	640	628
poměr úředních osob se ZOZ k počtu úředních osob (%)	84	84	82

tab. 3/17

Poměr pracovních úvazků	2015	2016	2017
SÚ – obce I. typu (%)	15	14	14
SÚ – obce II. typu (%)	18	18	18
SÚ – obce III. typu (%)	49	49	49
SÚ – ÚČSM (%)	18	19	19
SÚ – ČR (%)	100	100	100

tab. 3/18



graf 3/71

Pracovní úvazky a ZOZ	
	pracovní úvazky
	ZOZ

legenda ke grafům 3/67-71

3.2.1 Vzdělání

Na prvoinstančních stavebních úřadech setrvává na úseku vzdělání pracovníků stabilizovaný stav. Převládají především středoškolsky vzdělané úřední osoby, ale stoupá podíl vysokoškolsky vzdělaných pracovníků, jak bakalářského, tak magisterského a doktorandského stupně, což je způsobeno průběžným doplňováním vzdělání. Na krajských úřadech převládají vysokoškolsky vzdělaní úředníci. U převážné většiny oprávněných úředních osob jsou splněny kvalifikační požadavky.

Na základě srovnání výsledků předcházejících analýz lze konstatovat, že se odborná znalost oprávněných úředních osob v rámci složení ZOZ celkově zkvalitnila, a to na všech typech stavebních úřadů.

Na samotných krajských úřadech převládá stav, kdy všichni pracovníci mají ZOZ.

Vzdělání úředních osob v letech 2015 až 2017

SÚ celkem	2015	2016	2017
střední s maturitou a vyšší odborné	1600	1548	1498
bakalářské	249	265	283
magisterské vč. doktorandského	1271	1287	1310

tab. 3/19

SÚ – obce I. typu	2015	2016	2017
střední s maturitou a vyšší odborné	264	260	255
bakalářské	35	34	36
magisterské vč. doktorandského	145	150	151

tab. 3/20

SÚ – obce II. typu	2015	2016	2017
střední s maturitou a vyšší odborné	330	329	321
bakalářské	52	51	53
magisterské vč. doktorandského	157	157	161

tab. 3/21

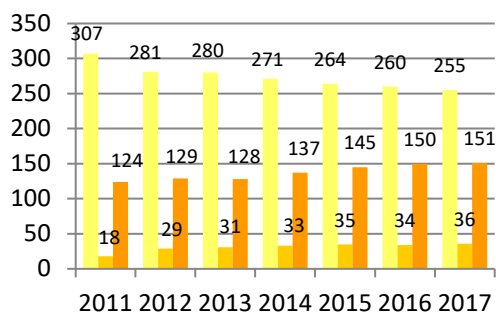
SÚ – obce III. typu	2015	2016	2017
střední s maturitou a vyšší odborné	810	776	749
bakalářské	130	148	163
magisterské vč. doktorandského	611	617	625

tab. 3/22

SÚ – ÚČSM	2015	2016	2017
střední s maturitou a vyšší odborné	196	183	173
bakalářské	32	32	31
magisterské vč. doktorandského	358	363	373

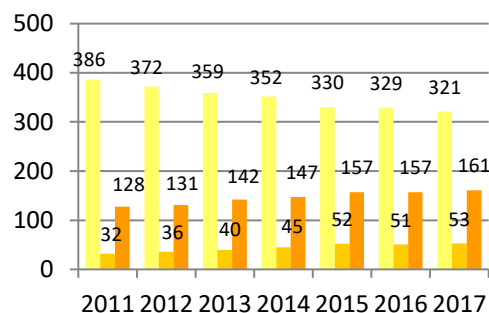
tab. 3/23

Obce I. typu



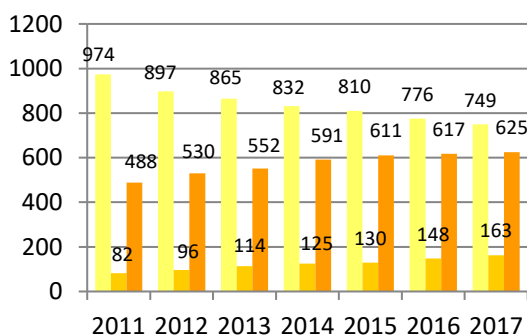
graf 3/72

Obce II. typu



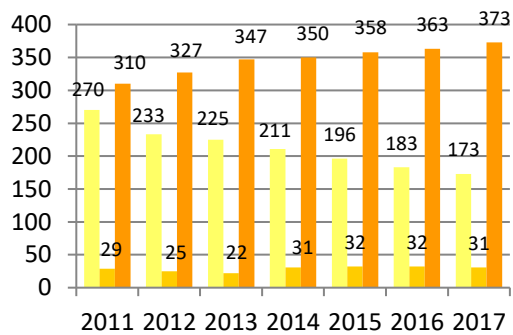
graf 3/73

Obce III. typu



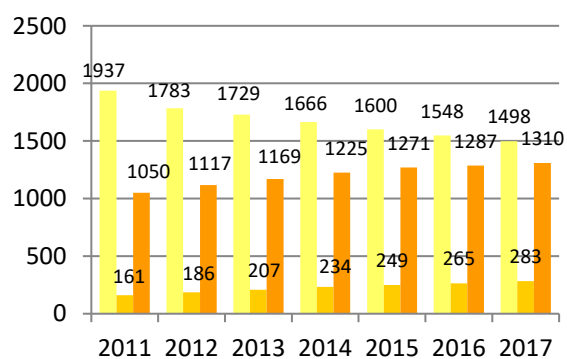
graf 3/74

ÚČSM



graf 3/75

Celkem SÚ

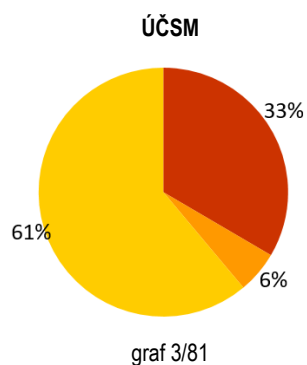
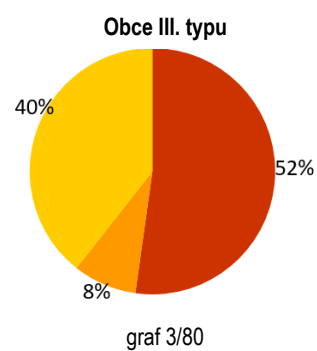
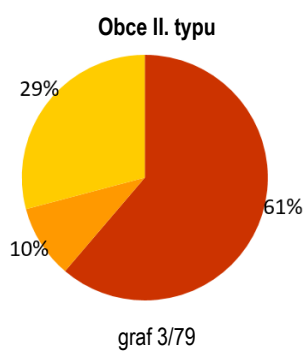
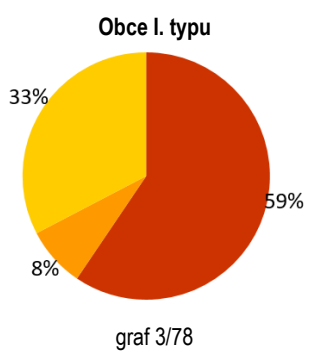


graf 3/76

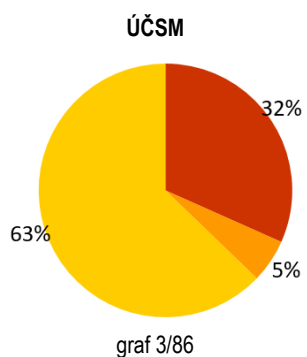
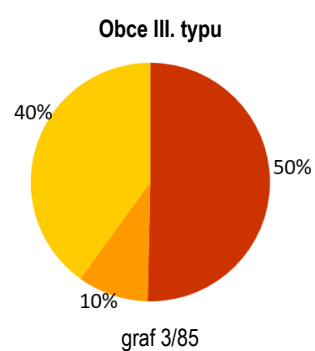
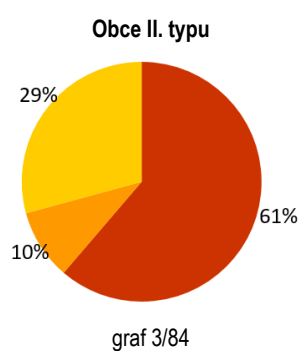
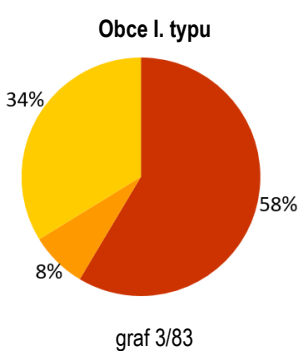
Vzdělání	
	střední s maturitou a vyšší odborné
	bakalářské
	magisterské vč. doktorandského

legenda ke grafům 3/72-76

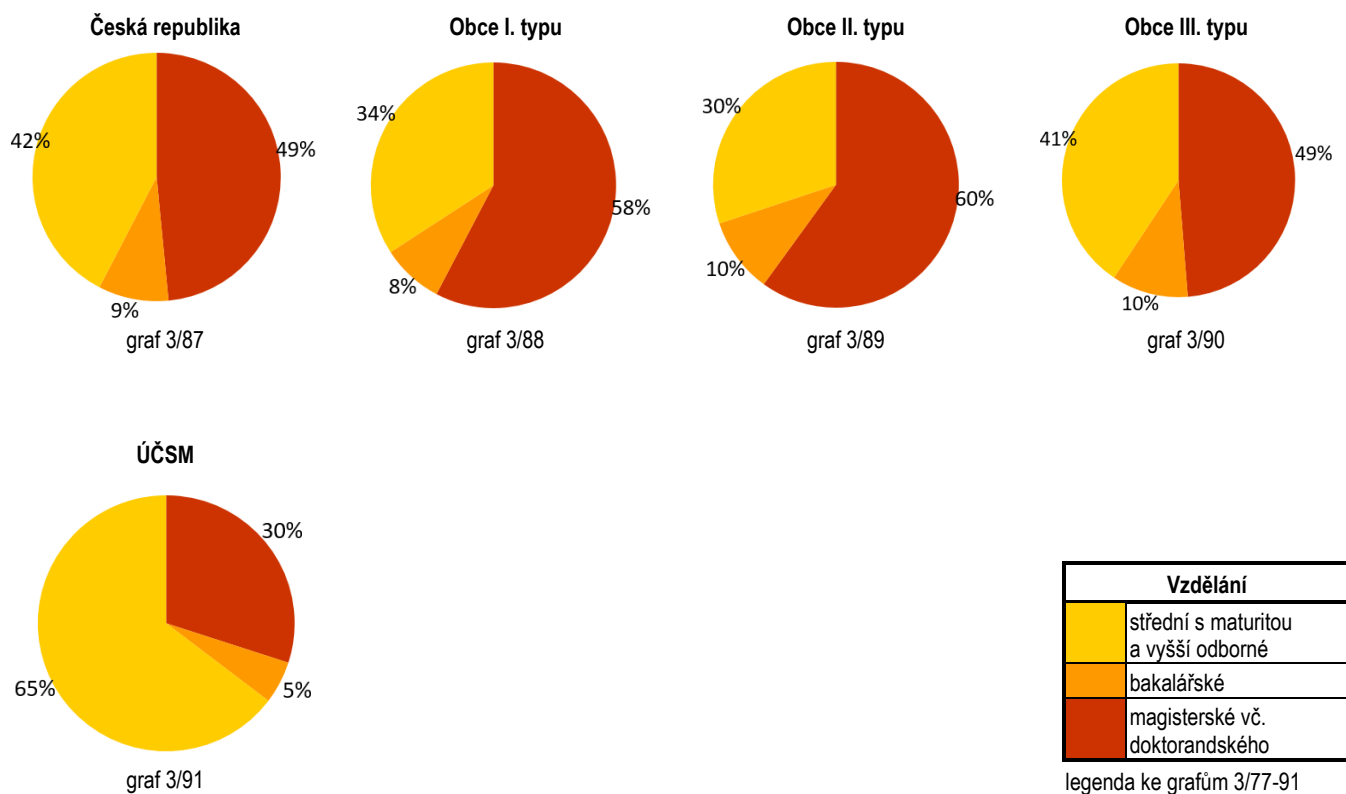
Vzdělání úředních osob v roce 2015



Vzdělání úředních osob v roce 2016



Vzdělání úředních osob v roce 2017



3.2.2 Praxe

Ve srovnání s předchozí analýzou lze konstatovat, že i nadále na prvoinstančních stavebních úřadech převládají úředníci s 10 letou a delší praxí. Projevuje se poměrně značná stabilita pracovních sil na úseku obecných stavebních úřadů. Ve velké míře dochází pouze k obměně pracovníků, kdy za odcházející zaměstnance jsou přijímáni noví zaměstnanci.

Stále existují i kraje, kde je na prvoinstančních stavebních úřadech vysoká zastoupenost pracovníků s dlouholetou praxí (i více než 30 let). V současné době je velmi složité hledání nových kvalitních a kvalifikovaných pracovníků pro obsazování uvolněných pracovních pozic na stavebních úřadech.

Vysoký počet prvoinstančních stavebních úřadů je také nevhodně obsazen pouze jedním pracovníkem. Tento stav způsobuje značné problémy, zejména v případě nutné zastupitelnosti.

Na krajských úřadech jsou nejčastěji zaměstnanci s praxí nad 10 let. Krajské úřady se v případě přijímání nových pracovníků často dostávají do situace, kdy volná pracovní místa obsazují absolventy vysokých škol bez praxe.

Praxe úředních osob v letech 2015 až 2017

SÚ celkem	2015	2016	2017
do 5 let včetně	412	423	454
nad 5 do 10 let včetně	576	536	466
nad 10 let	2135	2142	2173

tab. 3/24

SÚ – obce I. typu	2015	2016	2017
do 5 let včetně	45	45	56
nad 5 do 10 let včetně	76	64	49
nad 10 let	323	335	337

tab. 3/25

SÚ – obce II. typu	2015	2016	2017
do 5 let včetně	66	62	74
nad 5 do 10 let včetně	89	90	76
nad 10 let	385	384	386

tab. 3/26

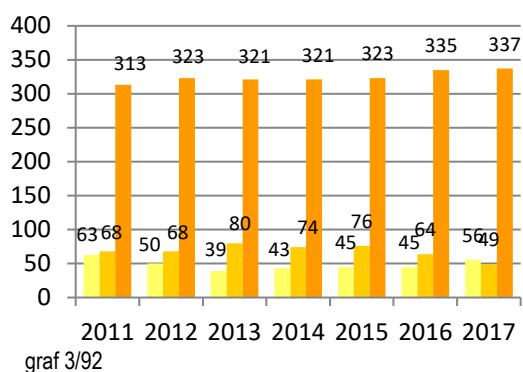
SÚ – obce III. typu	2015	2016	2017
do 5 let včetně	207	215	226
nad 5 do 10 let včetně	324	299	260
nad 10 let	1022	1029	1052

tab. 3/27

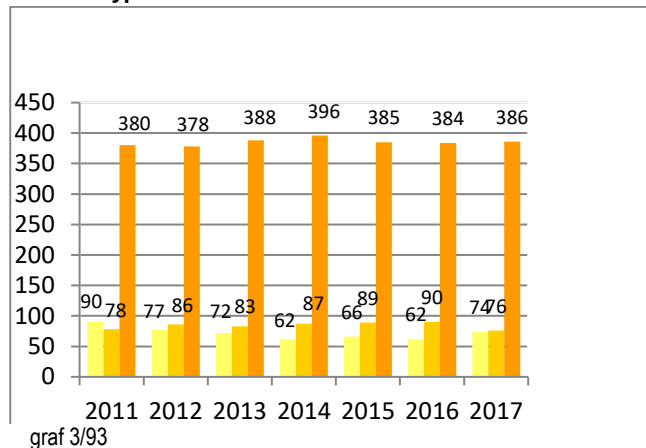
SÚ – ÚČSM	2015	2016	2017
do 5 let včetně	94	101	98
nad 5 do 10 let včetně	87	83	81
nad 10 let	405	394	398

tab. 3/28

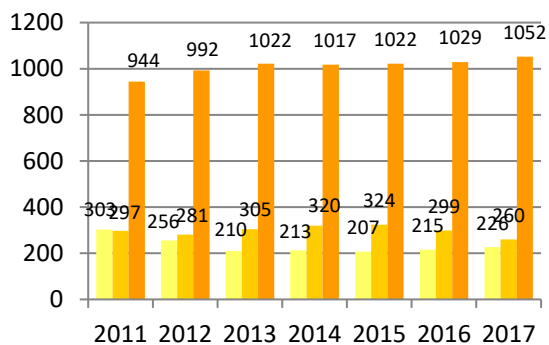
Obce I. typu



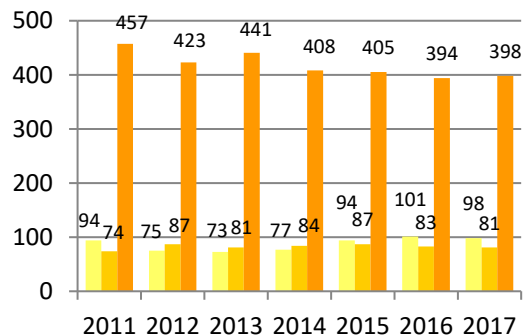
Obce II. typu



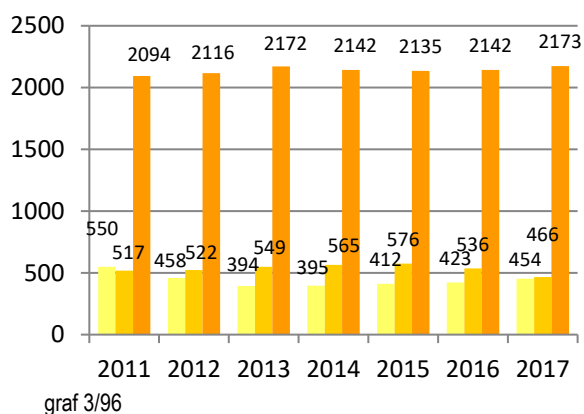
Obce III. typu



ÚČSM



Obce III. typu

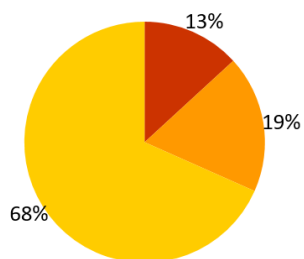


Praxe	
	do 5 let včetně
	nad 5 do 10 let včetně
	nad 10 let

legenda ke grafům 3/92-96

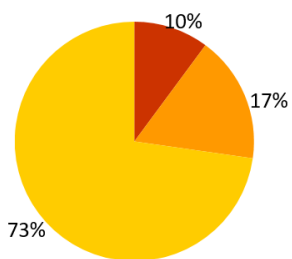
Praxe úředních osob v roce 2015

Česká republika



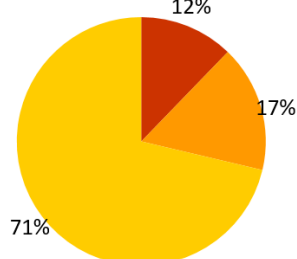
graf 3/97

Obce I. typu



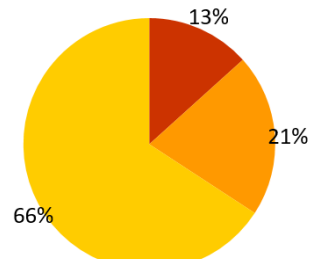
graf 3/98

Obce II. typu



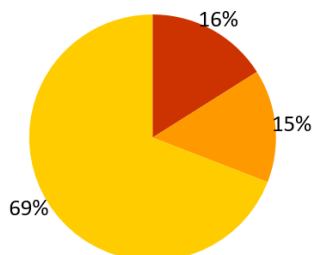
graf 3/99

Obce III. typu



graf 3/100

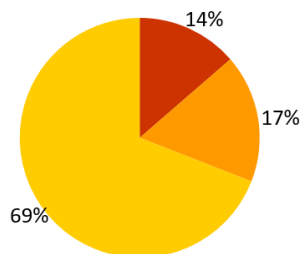
ÚČSM



graf 3/101

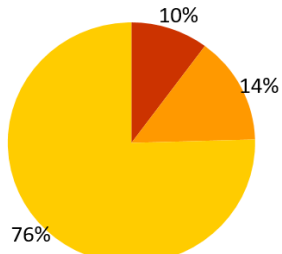
Praxe úředních osob v roce 2016

Česká republika



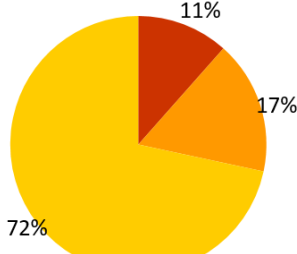
graf 3/102

Obce I. typu



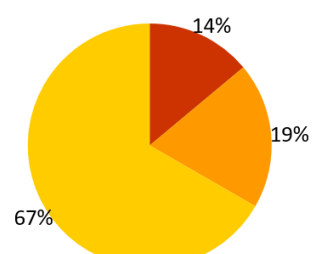
graf 3/103

Obce II. typu



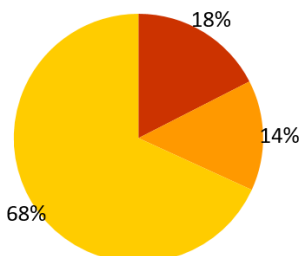
graf 3/104

Obce III. typu



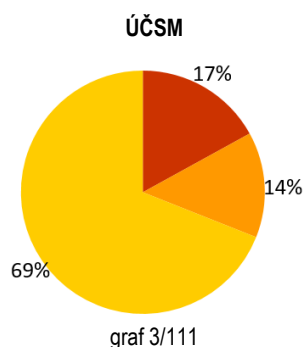
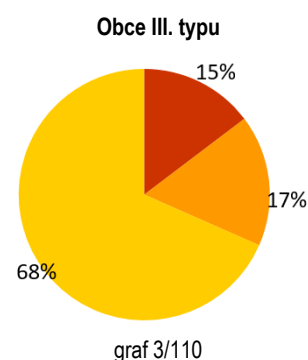
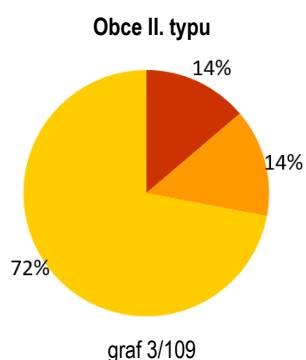
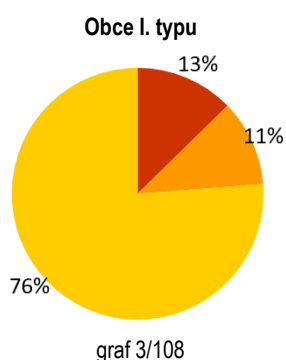
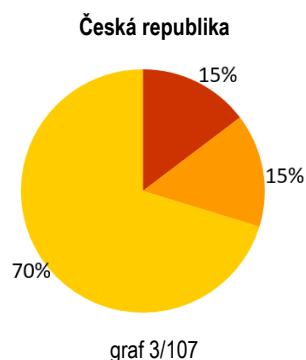
graf 3/105

ÚČSM



graf 3/106

Praxe úředních osob v roce 2017



Praxe	
	do 5 let včetně
	nad 5 do 10 let včetně
	nad 10 let

legenda ke grafům 3/97-111

3.2.3 Platové třídy

Na prvoinstančních stavebních úřadech převládá dle výsledků hodnocení dotazníkových šetření 9. a 10. platová třída. Na druhoinstančních stavebních úřadech převládá zařazení oprávněných úředních osob do 10. a 11. platové třídy. Při srovnání s výsledky předcházejících analýz lze konstatovat, že situace je v této oblasti setrvalá a stále dochází k mírnému poklesu zařazení oprávněných úředních osob do 8. a 9. platové třídy, a to ve prospěch platových tříd vyšších.

U zaměstnanců územně členěných statutárních měst (dále jen „ÚČSM“) z dotazníkových šetření vyplývá, že jsou stejně jako v letech minulých převážně zařazení do 10. platové třídy.

Platové třídy úředních osob v letech 2015 až 2017

SÚ celkem	2015	2016	2017
třída 8.	54	45	36
třída 9.	795	715	557
třída 10.	1744	1787	1919
třída 11.	483	507	539
vyšší než třída 11.	35	42	35

tab. 3/29

SÚ – obce II. typu	2015	2016	2017
třída 8.	26	21	15
třída 9.	201	192	166
třída 10.	234	243	266
třída 11.	77	81	88
vyšší než třída 11.	1	1	1

tab. 3/31

SÚ – ÚČSM	2015	2016	2017
třída 8.	1	0	0
třída 9.	88	60	54
třída 10.	391	406	411
třída 11.	94	99	100
vyšší než třída 11.	6	7	6

tab. 3/33

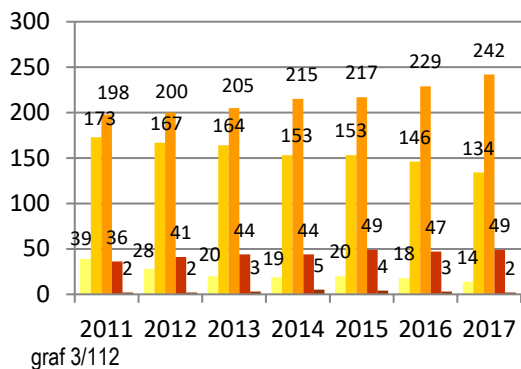
SÚ – obce I. typu	2015	2016	2017
třída 8.	20	18	14
třída 9.	153	146	134
třída 10.	217	229	242
třída 11.	49	47	49
vyšší než třída 11.	4	3	2

tab. 3/30

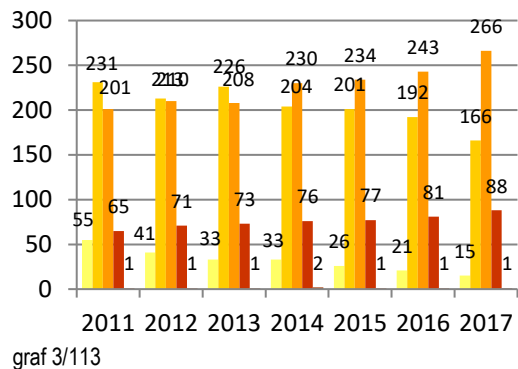
SÚ – obce III. typu	2015	2016	2017
třída 8.	7	6	7
třída 9.	353	317	203
třída 10.	902	909	1000
třída 11.	263	280	302
vyšší než třída 11.	24	31	26

tab. 3/32

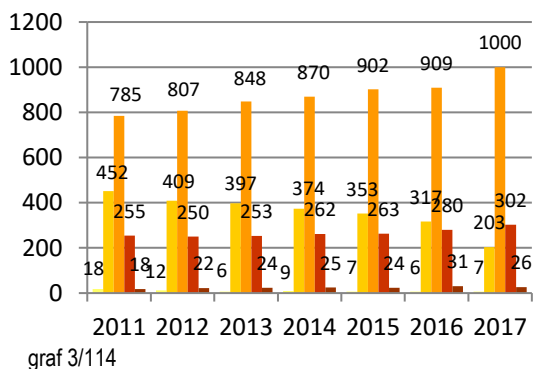
Obce I. typu



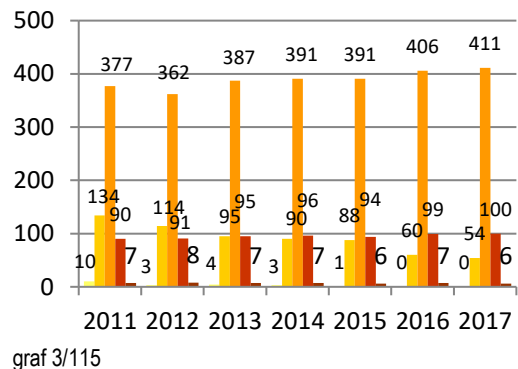
Obce II. typu



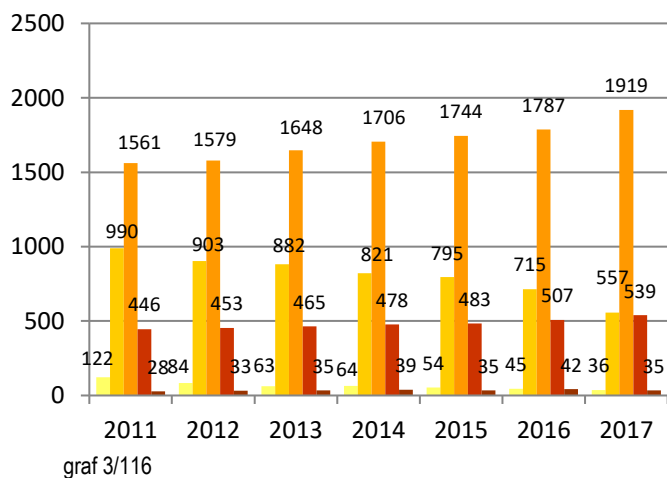
Obce III. typu



ÚČSM



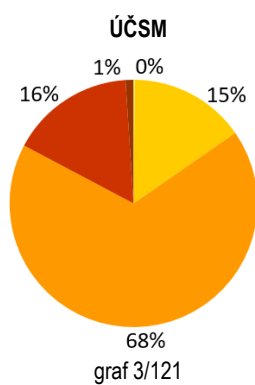
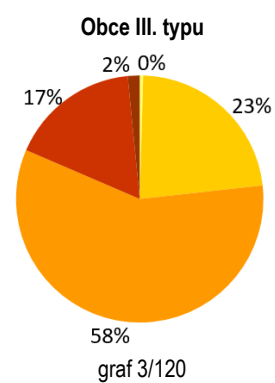
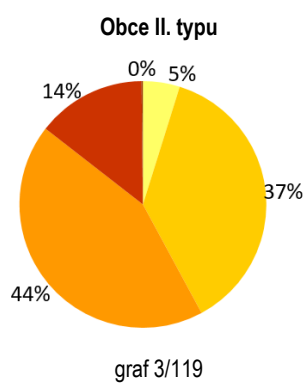
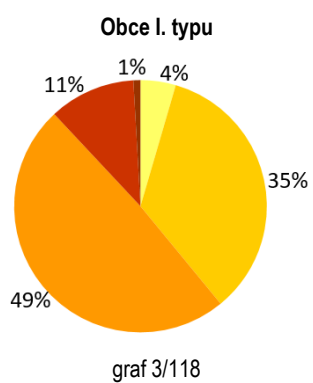
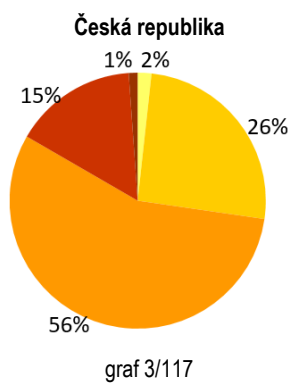
Celkem SÚ



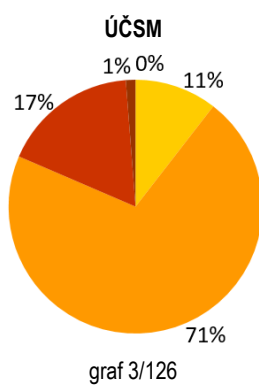
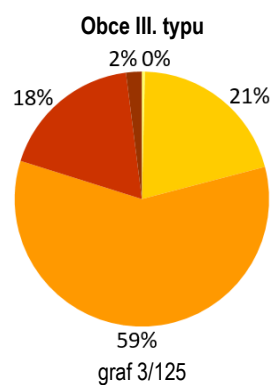
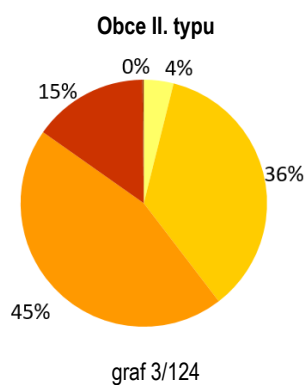
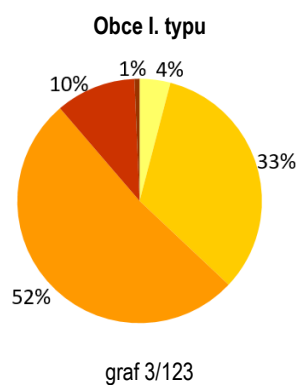
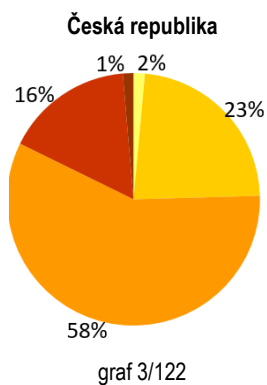
Platové třídy	
	třída 8.
	třída 9.
	třída 10.
	třída 11.
	vyšší než třída 11.

legenda ke grafům 3/112-3/116

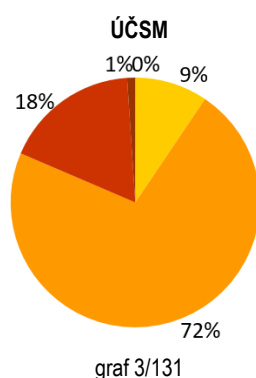
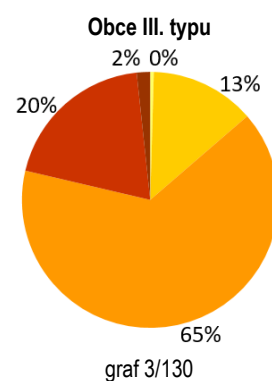
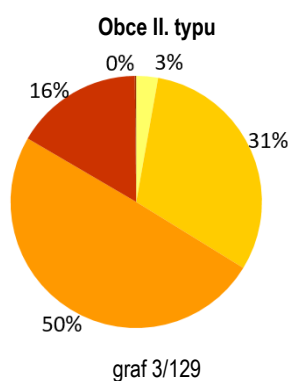
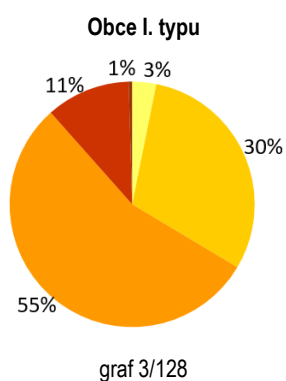
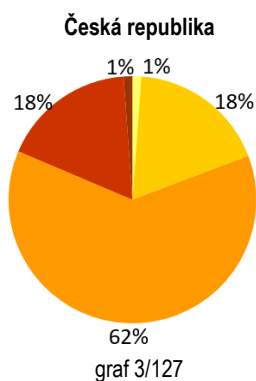
Platové třídy úředních osob v roce 2015



Platové třídy úředních osob v roce 2016



Platové třídy úředních osob v roce 2017



Platové třídy	
	třída 8.
	třída 9.
	třída 10.
	třída 11.
	vyšší než třída 11.

legenda ke grafům 3/117-131

3.3 Programové a další technické vybavení

Na stavebních úřadech dále pokračuje stav, kdy je standardem specializovaný program, přístup do katastru nemovitostí, přístup k právním předpisům (ASPI – Automatizovaný systém právních informací) a částečný přístup k technickým normám, neboť obvykle úřady volí nejlevnější variantu dostupnosti k normám, což je nahlížení, bez možnosti tisku. Nejproblematictější softwarovým vybavením je tak dle dotazníkových šetření přístup k on-line normám, který je zpoplatněn.

Z dotazníkového šetření vyplývá, že většina prvoinstančních stavebních úřadů disponuje specializovaným programem pro stavební úřady (jednoznačně převládá program VITA).

Úroveň technického a programového vybavení závisí obvykle na finančních možnostech stavebního úřadu. Zejména na prvoinstančních stavebních úřadech lze z dotazníkových šetření konstatovat, že přetrvává nedostatečné programové i technické vybavení, a dále také problematické připojení k internetu.

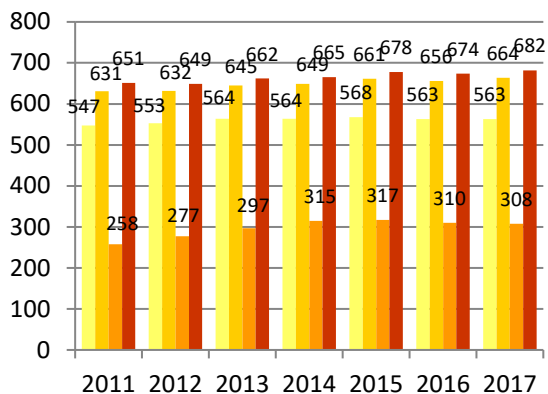
Programové vybavení SÚ v letech 2015 až 2017

SÚ celkem	2015	2016	2017
specializovaný program pro SÚ	568	563	563
právní předpisy v digitální formě	661	656	664
technické normy v digitální formě	317	310	308
bezplatný přístup k údajům v KN	678	674	682
Počet SÚ	698	697	696

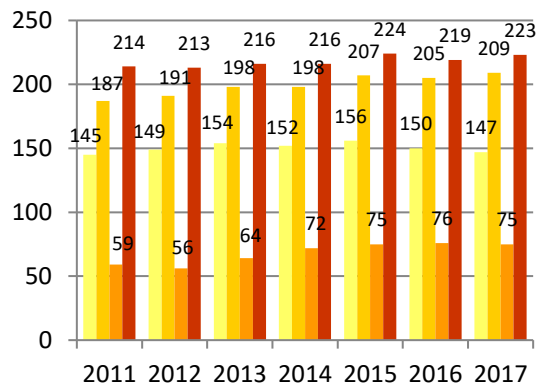
tab. 3/34

SÚ – obce I. typu	2015	2016	2017
specializovaný program pro SÚ	156	150	147
právní předpisy v digitální formě	207	205	209
technické normy v digitální formě	75	76	75
bezplatný přístup k údajům v KN	224	219	223
Počet SÚ	232	231	229

tab. 3/35



graf 3/132



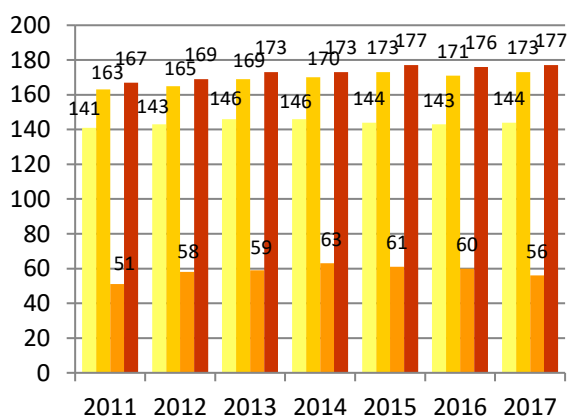
graf. 3/133

SÚ – obce II. typu	2015	2016	2017
specializovaný program pro SÚ	144	143	144
právní předpisy v digitální formě	173	171	173
technické normy v digitální formě	61	60	56
bezplatný přístup k údajům v KN	177	176	177
Počet SÚ	182	182	182

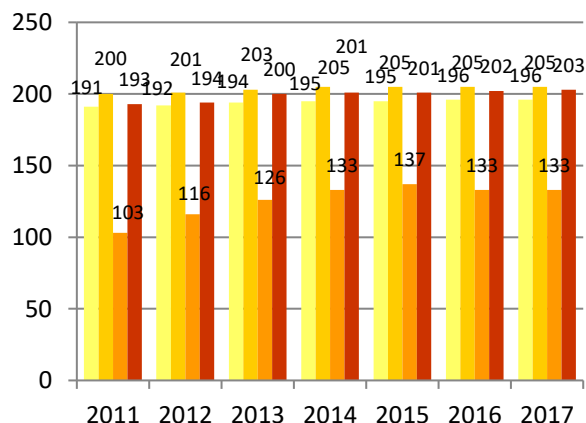
tab. 3/36

SÚ – obce III. typu	2015	2016	2017
specializovaný program pro SÚ	195	196	196
právní předpisy v digitální formě	205	205	205
technické normy v digitální formě	137	133	133
bezplatný přístup k údajům v KN	201	202	203
Počet SÚ	205	205	205

tab. 3/37



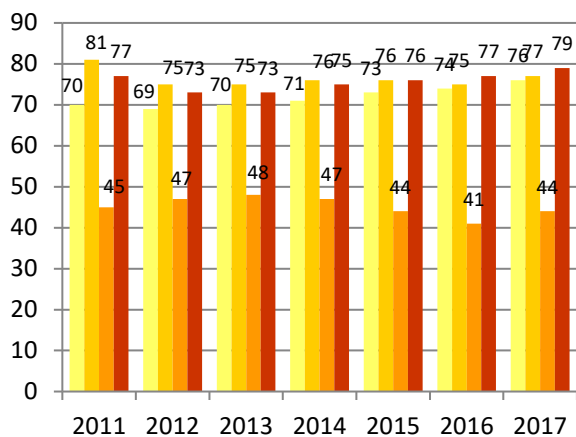
graf 3/134



graf. 3/135

SÚ – ÚČSM	2015	2016	2017
specializovaný program pro SÚ	73	74	76
právní předpisy v digitální formě	76	75	77
technické normy v digitální formě	44	41	44
bezplatný přístup k údajům v KN	76	77	79
Počet SÚ	79	79	80

tab. 3/38



graf 3/136

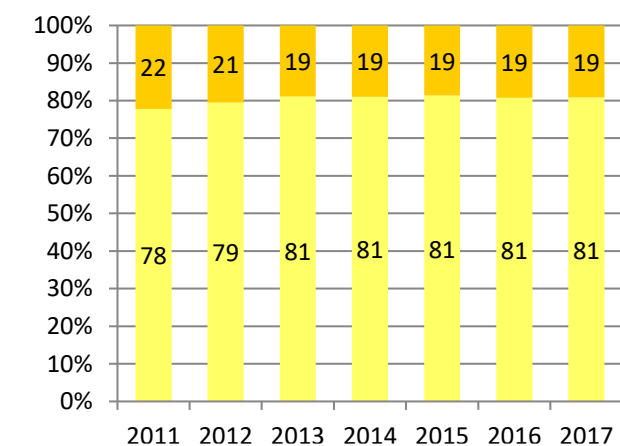
legenda ke grafům 3/132-136

Programové vybavení SÚ v letech 2015 až 2017 – specializovaný program pro SÚ

		2015	2016	2017
SÚ – obce I. typu (%)	má	67	65	64
	nemá	33	35	36
SÚ – obce II. typu (%)	má	79	79	79
	nemá	21	21	21
SÚ – obce III. typu (%)	má	95	96	96
	nemá	5	4	4
SÚ – ÚČSM (%)	má	92	94	95
	nemá	8	6	5
SÚ – ČR (%)	má	81	81	81
	nemá	19	19	19

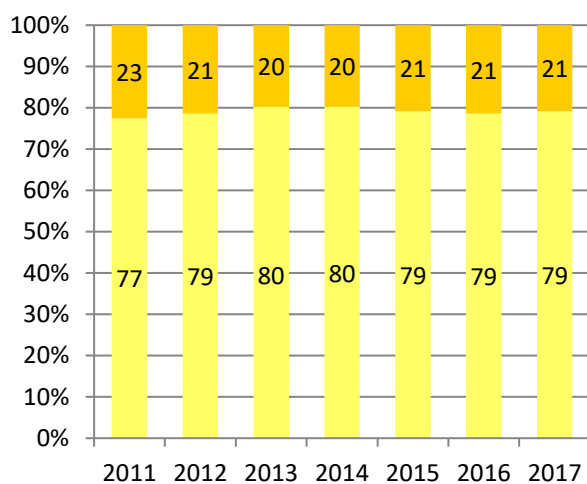
tab. 3/39

SÚ - ČR



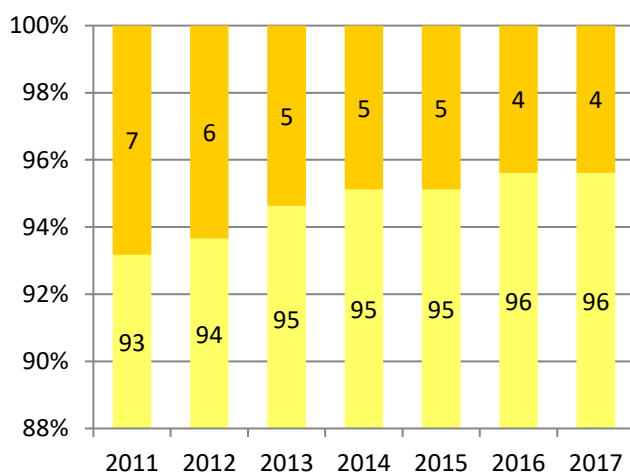
graf 3/137

SÚ – obce II. typu



graf 3/139

SÚ – ÚČSM



Specializovaný program pro SÚ	
	má
	nemá

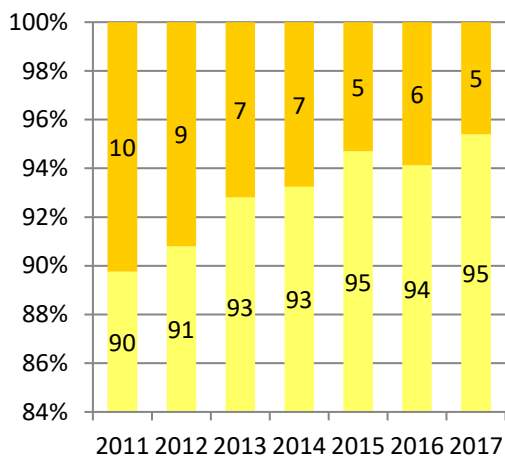
graf 3/141

Programové vybavení SÚ v letech 2015 až 2017 – právní předpisy v digitální formě				
právní předpisy v digitální formě		2015	2016	2017
SÚ – obce I. typu (%)	má	89	89	91
	nemá	11	11	9
SÚ – obce II. typu (%)	má	95	94	95
	nemá	5	6	5
SÚ – obce III. typu (%)	má	100	100	100
	nemá	0	0	0
SÚ – ÚČSM (%)	má	96	95	96
	nemá	4	5	4
SÚ – celkem (%)	má	95	94	95
	nemá	5	6	5

tab. 3/40

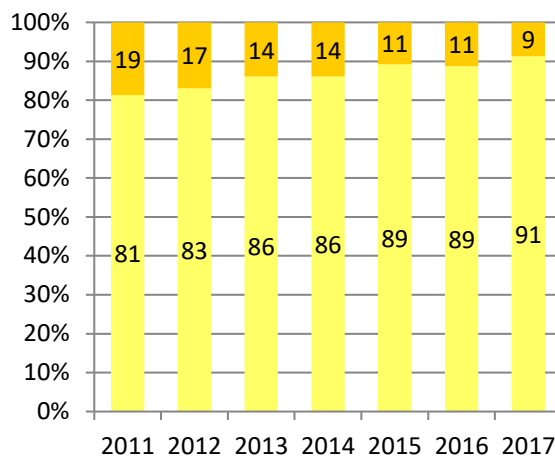
Programové vybavení SÚ v letech 2011 až 2017 – právní předpisy v digitální formě

SÚ - ČR



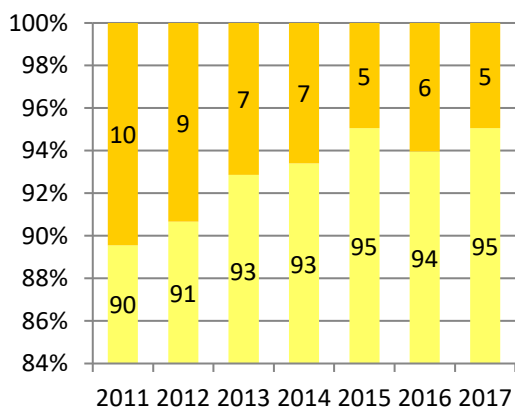
graf 3/142

SÚ – obce I. typu



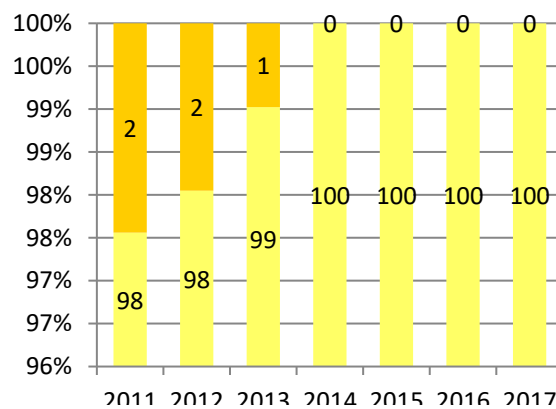
graf. 3/143

SÚ – obce II. typu



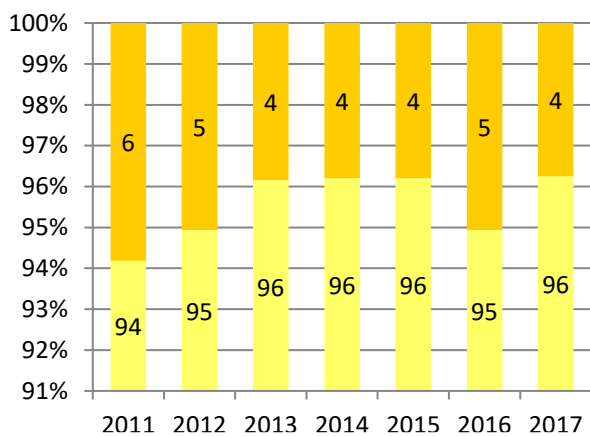
graf 3/144

SÚ – obce III. typu



graf. 3/145

SÚ – ÚČSM



graf 3/146

Právní předpisy v digitální formě	
	má
	nemá

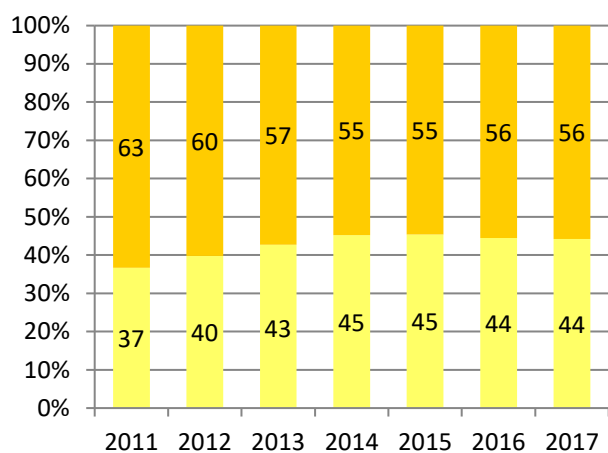
legenda ke grafům 3/142-146

Programové vybavení SÚ v letech 2015 až 2017 – technické normy v digitální formě				
technické normy v digitální formě		2015	2016	2017
SÚ – obce I. typu (%)	má	32	33	33
	nemá	68	67	67
SÚ – obce II. typu (%)	má	34	33	31
	nemá	66	67	69
SÚ – obce III. typu (%)	má	67	65	65
	nemá	33	35	35
SÚ – ÚČSM (%)	má	56	52	55
	nemá	44	48	45
SÚ – celkem (%)	má	45	44	44
	nemá	55	56	56

tab. 3/41

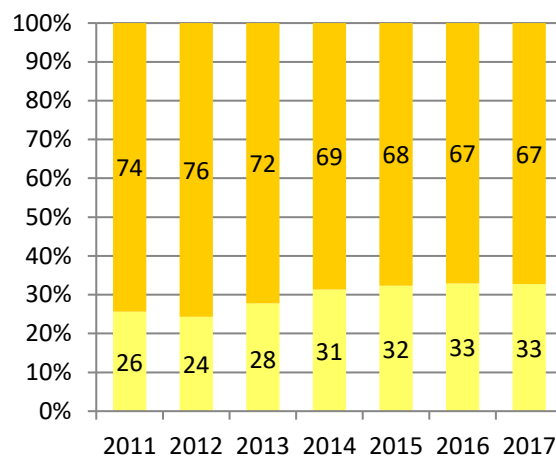
Programové vybavení SÚ v letech 2015 až 2017 – technické normy v digitální formě

SÚ - ČR



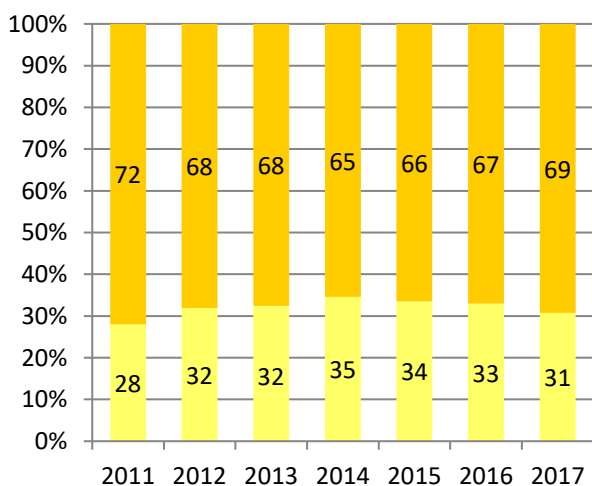
graf 3/147

SÚ – obce I. typu



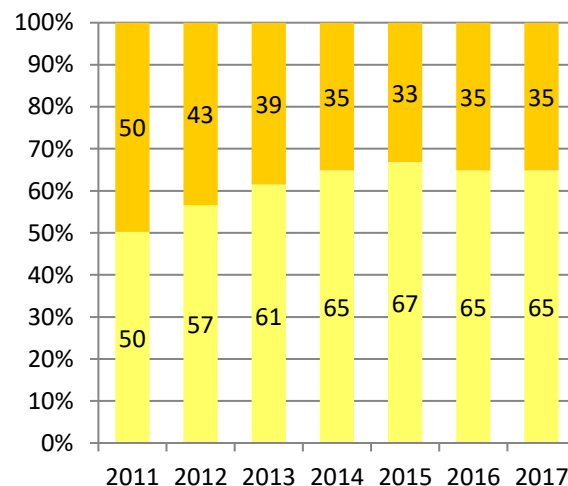
graf. 3/148

SÚ – obce II. typu



graf 3/149

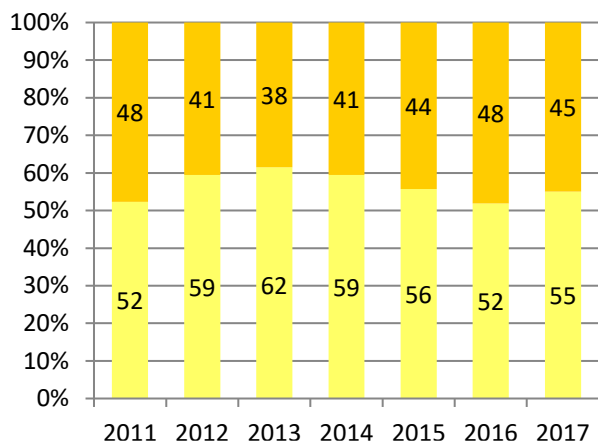
SÚ – obce III. typu



graf. 3/150

SÚ – ÚČSM

Technické normy v digitální formě	
	má
	nemá



graf 3/151

legenda ke grafům 3/147-151

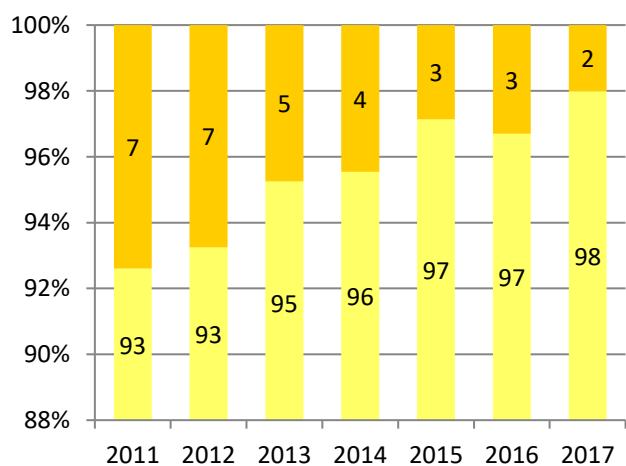
Programové vybavení SÚ v letech 2015 až 2017 – bezplatný přístup k údajům v KN				
bezplatný přístup k údajům v KN		2015	2016	2017
SÚ – obce I. typu (%)	má	97	95	97
	nemá	3	5	3
SÚ – obce II. typu (%)	má	97	97	97
	nemá	3	3	3
SÚ – obce III. typu (%)	má	98	99	99
	nemá	2	1	1
SÚ – ÚČSM (%)	má	96	97	99
	nemá	4	3	1
SÚ – celkem (%)	má	97	97	98
	nemá	3	3	2

tab. 3/42

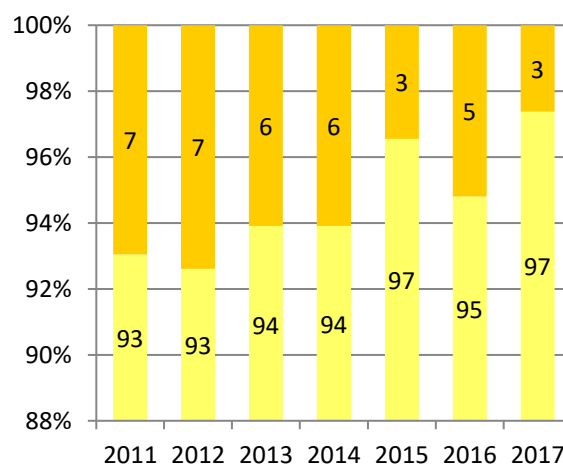
Programové vybavení SÚ v letech 2015 až 2017 – bezplatný přístup k údajům v KN

SÚ - ČR

SÚ – obce I. typu

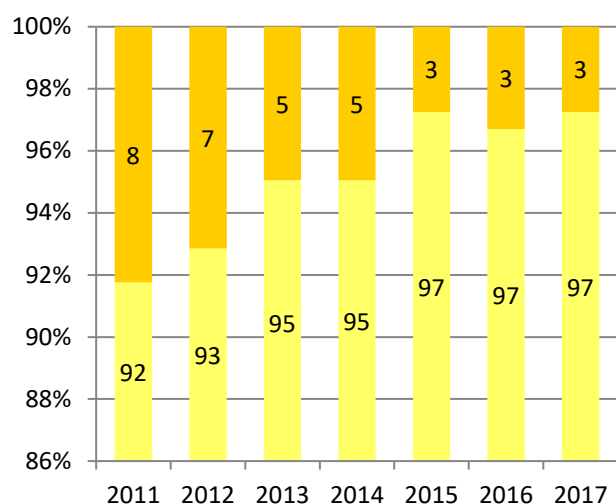


graf 3/152



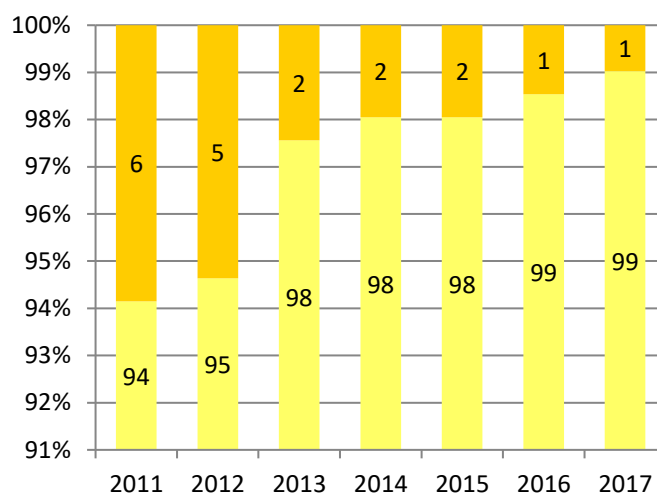
graf. 3/153

SÚ – obce II. typu



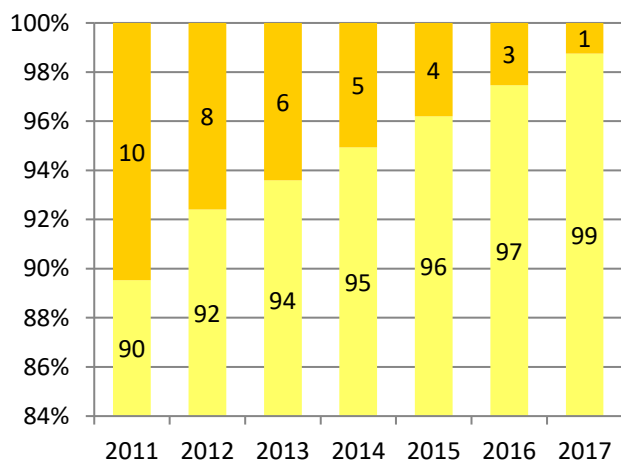
graf 3/154

SÚ – obce III. typu



graf. 3/155

SÚ – ÚČSM



graf 3/156

Bezplatný přístup k údajům v KN	
	má
	nemá

legenda ke grafům
3/152-156

3.4 Začlenění obecných stavebních úřadů v organizačních strukturách úřadů

Začlenění stavebních úřadů v rámci organizační struktury úřadu je nejčastěji v podobě samostatných odborů či oddělení. Agenda je ale velmi často spojená s agendou územního plánování, nebo v některých případech je do jednoho odboru sloučeno několik agend (např. spojení s odborem životního prostředí, speciálními stavebními úřady). Z hlediska kumulace agend jde o nejzatíženější odbory v rámci obecných a městských úřadů. Z výsledků a reakcí v rámci hodnocení krajskými úřady vyplývá, že jakékoli spojení stavebního úřadu s jinými agendami je nepříliš vhodné.

	2015	2016	2017
Počet prvoinstančních stavebních úřadů, které vykonávají další agendy, než agendy, které má vykonávat stavební úřad	537	538	532
Počet druhoinstančních stavebních úřadů, které vykonávají další agendy, než agendy, které má vykonávat stavební úřad	14	14	14

Dalším, opakovaně i v předcházejících analýzách zmiňovaným rizikem (8 krajských stavebních úřadů v rámci sledovaného období) v rámci spojování agend je spojení stavebního úřadu s čistě samosprávnými agendami (správa majetku, investice atp.). V tomto případě by mohlo docházet k přímému střetu kompetencí v návaznosti na plnění zadaných úkolů.

3.5 Činnosti stavebních úřadů

3.5.1 Umisťování staveb

Podle stavebního zákona lze umisťovat stavby (pokud se nejedná o stavby, které rozhodnutí o umístění stavby ani územní souhlas nevyžadují) na základě územního rozhodnutí, územního souhlasu, veřejnoprávní smlouvy nahrazující územní rozhodnutí, přičemž v případě splnění zákonných podmínek lze vydat územní rozhodnutí ve zjednodušeném řízení. Grafy znázorňují procentuální využití výše uvedených institutů prvoinstančními stavebními úřady.

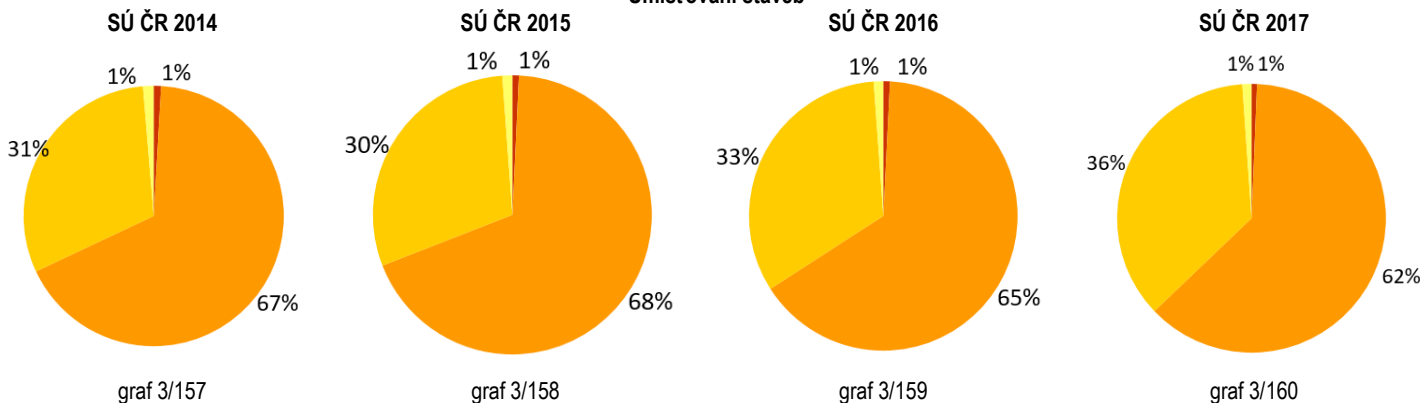
Umisťování staveb								
	2014				2015			
ř. dotazníku	52	59	54	57	52	59	54	57
	počet uzavřených veřejnoprávních smluv nahrazujících územní rozhodnutí	počet vydaných územních souhlasů	počet vydaných územních rozhodnutí	počet vydaných územních rozhodnutí ve zjednodušeném řízení	počet uzavřených veřejnoprávních smluv nahrazujících územní rozhodnutí	počet vydaných územních souhlasů	počet vydaných územních rozhodnutí	počet vydaných územních rozhodnutí ve zjednodušeném řízení
Obce I. typu	93	11188	3801	177	90	13388	3919	110
Obce II. typu	98	10504	4593	210	80	10027	4716	168
Obce III. typu	544	29580	13978	657	460	31290	14102	667
ÚČSM	13	4008	2912	48	18	3827	2764	46
ČR	748	55280	25284	1092	648	58532	25501	991

tab. 3/43

Umisťování staveb								
	2016				2017			
ř. dotazníku	52	59	54	57	52	59	54	57
	počet uzavřených veřejnoprávních smluv nahrazujících územní rozhodnutí	počet vydaných územních souhlasů	počet vydaných územních rozhodnutí	počet vydaných územních rozhodnutí ve zjednodušeném řízení	počet uzavřených veřejnoprávních smluv nahrazujících územní rozhodnutí	počet vydaných územních souhlasů	počet vydaných územních rozhodnutí	počet vydaných územních rozhodnutí ve zjednodušeném řízení
Obce I. typu	102	11094	4249	141	77	9183	4699	98
Obce II. typu	90	10161	5288	150	70	9074	5406	103
Obce III. typu	462	29541	15428	622	366	27769	16069	608
ÚČSM	10	3099	2333	39	9	3254	2389	60
ČR	664	53895	27298	952	522	49280	28563	869

tab. 3/44

Umisťování staveb



Umisťování staveb	
	počet uzavřených veřejnoprávních smluv nahrazujících územní rozhodnutí
	počet vydaných územních souhlasů
	počet vydaných územních rozhodnutí
	počet vydaných územních rozhodnutí ve zjednodušeném řízení

legenda ke grafům 3/157-160

Pozn.: Grafy znázorňující podíl jmenovaných institutů u jednotlivých typů SÚ za roky 2014 – 2017 jsou v příloze B kapitole 3.5.1.

Z grafů vyplývá, že celorepublikově převažoval druh staveb, pro jejichž umístění postačoval územní souhlas. V porovnání s předchozím sledovaným obdobím lze vysledovat mírný pokles tohoto druhu staveb a naopak mírný nárůst staveb vyžadujících územní rozhodnutí. Zjednodušené územní řízení bylo využíváno minimálně a jeho procentuální zastoupení u SÚ všech typů obcí včetně SÚ – ÚČSM je srovnatelné. V porovnání s předchozím sledovaným obdobím lze navíc vysledovat ještě další pokles ve využívání tohoto institutu. Rovněž institutu veřejnoprávních smluv nahrazujících územní rozhodnutí bylo využíváno minimálně, a to shodně u SÚ všech typů obcí včetně SÚ – ÚČSM. Také u tohoto institutu lze ve srovnání s předchozím sledovaným obdobím vysledovat další pokles při jeho využívání. Procentuálně nejvíce staveb, pro jejichž umístění postačoval územní souhlas, se nacházelo ve správním obvodu SÚ – obcí typu I., kde se současně nacházel nejmenší počet staveb vyžadujících územní rozhodnutí. Procentuální zastoupení staveb vyžadujících územní rozhodnutí nebo územní souhlas bylo ve správních obvodech všech typů SÚ téměř shodné. Stejně jako v předchozím sledovaném období procentuálně nejvyšší počet staveb vyžadujících územní rozhodnutí zaznamenaly SÚ – ÚČSM, zatímco počet staveb, pro něž je postačující územní souhlas, byl u těchto úřadů procentuálně nejmenší.

3.5.2 Povolování staveb

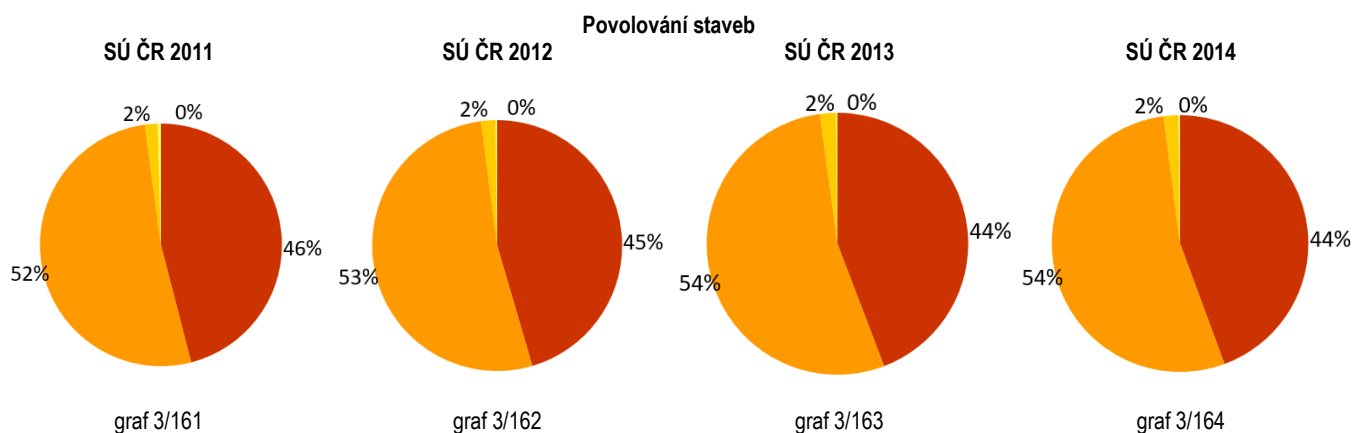
Podle stavebního zákona lze stavby provádět (pokud se nejedná o stavby, které stavební povolení ani ohlášení stavebnímu úřadu nevyžadují) na základě stavebního povolení, souhlasu stavebního úřadu s ohlášením stavby, veřejnoprávní smlouvy nahrazující stavební povolení nebo na základě oznámení stavby posouzené autorizovaným inspektorem stavebnímu úřadu. Grafy znázorňují procentuálního využití výše uvedených institutů prvoinstančními stavebními úřady.

Povolování staveb								
	2014				2015			
ř. dotazníku	62	63	64	91	62	63	64	91
	počet vydaných souhlasů s ohlášením	počet vydaných stavebních povolení	počet uzavřených veřejnoprávních smluv nahrazujících stavební povolení	počet přijatých oznámení staveb posouzených autorizovaným inspektorem	počet vydaných souhlasů s ohlášením	počet vydaných stavebních povolení	počet uzavřených veřejnoprávních smluv nahrazujících stavební povolení	počet přijatých oznámení staveb posouzených autorizovaným inspektorem
Obce I. typu	2827	2173	78	7	2502	2057	72	0
Obce II. typu	3165	3284	133	16	2840	3113	89	8
Obce III. typu	10840	13024	522	43	10346	12767	580	35
ÚČSM	3952	4970	48	117	3447	4159	48	35
ČR	20784	23451	781	183	19135	22096	789	78

tab. 3/45

Povolování staveb								
	2016				2017			
ř. dotazníku	62	63	64	91	62	63	64	91
	počet vydaných souhlasů s ohlášením	počet vydaných stavebních povolení	počet uzavřených veřejnoprávních smluv nahrazujících stavební povolení	počet přijatých oznámení staveb posouzených autorizovaným inspektorem	počet vydaných souhlasů s ohlášením	počet vydaných stavebních povolení	počet uzavřených veřejnoprávních smluv nahrazujících stavební povolení	počet přijatých oznámení staveb posouzených autorizovaným inspektorem
Obce I. typu	2544	2186	80	3	2230	2113	49	1
Obce II. typu	2708	3146	79	6	2449	2841	50	5
Obce III. typu	9685	12589	616	21	9317	11937	583	32
ÚČSM	3341	4268	46	36	3162	3820	45	31
ČR	18278	22189	821	66	17158	20711	727	69

tab. 3/46



Povolování staveb	
■	počet vydaných souhlasů s ohlášením
■	počet vydaných stavebních povolení
■	počet uzavřených veřejnoprávních smluv nahrazujících stavební povolení
■	počet přijatých oznámení staveb posouzených autorizovaným inspektorem

legenda ke grafům 3/161-164

Pozn.: Grafy znázorňující podíl jmenovaných institutů u jednotlivých typů SÚ za roky 2015 – 2017 jsou v příloze B kapitole 3.5.2.

Z grafů vyplývá, že počet staveb, které vyžadovaly stavební povolení, se ve srovnání s minulým sledovaným obdobím celorepublikově nadále zvýšil oproti počtu staveb, pro které bylo postačující ohlášení, a celorepublikově převažuje. Procentuální zastoupení staveb vyžadujících stavební povolení bylo nejnižší ve správních obvodech SÚ – obcí typu I., nejvyšší procento staveb vyžadujících stavební povolení bylo ve správních obvodech SÚ – obcí typu III. a SÚ – ÚČSM. Stejně jako v předchozím sledovaném období bylo institutu veřejnoprávních smluv nahrazujících stavební povolení využíváno minimálně, též minimální byl počet přijatých oznámení staveb posouzených autorizovaným inspektorem, přičemž u obou těchto institutů byl ve sledovaném období zaznamenán ještě další pokles při jejich využívání. Konkrétní počet uzavřených veřejnoprávních smluv nahrazujících stavební povolení za roky 2012 – 2014 byl celorepublikově 3441, přičemž za roky 2015 – 2017 činil 2337 (tedy byl nižší téměř o třetinu oproti minulému sledovanému období). Počet přijatých oznámení staveb posouzených autorizovaným inspektorem za roky 2012 – 2014 byl celorepublikově 1147, přičemž za roky 2015 – 2017 činil celorepublikově 213 (tedy 18% počtu přijatých oznámení za minulé sledované období).

3.5.3 Využívání zjednodušujících postupů

Stavební zákon opravňuje stavební úřad, aby sloučil vydání územního souhlasu s vydáním souhlasu s provedením ohlášené stavby, aby v případě splnění zákonem stanovených podmínek spojil územní a stavební řízení a vydal územní rozhodnutí a stavební povolení ve spojeném řízení. Stavební úřad dále může se souhlasem dotčených orgánů uzavřít se stavebníkem veřejnoprávní smlouvu o umístění stavby a o provedení stavby, která nahrazuje územní rozhodnutí a stavební povolení. V rámci statistického vyhodnocení dotazníkového šetření bylo zjišťováno, nakolik byly výše uvedené zjednodušující postupy ze strany obecních stavebních úřadů využívány. Oproti předchozímu sledovanému období vzrostl počet vydaných územních souhlasů sloučených s vydáním souhlasu s provedením ohlášené stavby u stavebních úřadů všech typů obcí, včetně SÚ – ÚČSM. Počet staveb, pro které bylo tohoto institutu využito, dosáhl v roce 2017 celorepublikově již 21 % (oproti 16 % v roce 2014, tj. posledním roce předchozího sledovaného období).

Oproti předchozímu sledovanému období vzrostl počet vydaných územních rozhodnutí a stavebních povolení ve spojeném řízení u SÚ všech typů obcí, a to celorepublikově v roce 2017 již na 29% (oproti 22% v roce 2014, tj. v posledním roce minulého sledovaného období). Poměr vydaných územních rozhodnutí a stavebních povolení ve spojeném řízení vůči územním rozhodnutím a stavebním povolením vydaným samostatně je srovnatelný u SÚ – obcí typu I. a SÚ – obcí typu II. Nejméně využily vydání územního rozhodnutí a stavebního povolení ve spojeném řízení SÚ – ÚČSM, byť oproti předchozímu sledovanému období i u nich došlo k nárůstu při využívání tohoto institutu (23% v roce 2017 oproti 14% v roce 2014). Nevyužívání tohoto postupu SÚ – ÚČSM souvisí jednak s vymezením kompetencí magistrátu a úřadů městských částí (obvodů) statutem města, kdy územní rozhodnutí vydává magistrát,

stavební povolení pak vydává úřad městské části (obvodu), jednak s vysokou urbanizací jejich správních území, v jejímž důsledku nelze splnit požadavek stanovený stavebním zákonem „jsou-li podmínky v území jednoznačné“.

Oproti předchozímu sledovanému období výrazně vzrostl počet uzavřených veřejnoprávních smluv nahrazujících územní rozhodnutí a stavební povolení, který dosáhl v roce 2017 celorepublikově 50% (oproti 38% v roce 2014). Nejvyšší procentuální zastoupení uzavřených veřejnoprávních smluv o umístění stavby a o provedení stavby mezi stavebním úřadem a stavebníkem je u SÚ – obcí typu I., SÚ – obcí typu II. a SÚ – obcí typu III. Oproti předchozímu sledovanému období nejvíce vzrostlo využívání zmíněného institutu u SÚ – obcí typu II. Nejméně byl institut veřejnoprávních smluv nahrazujících územní rozhodnutí a stavební povolení využit u SÚ – ÚČSM (byť oproti předchozímu sledovanému období u nich došlo při využívání zmíněného institutu k mírnému nárůstu). Tato skutečnost, stejně jako u výše uvedeného institutu vydaných územních rozhodnutí a stavebních povolení ve spojeném řízení, souvisí s vymezením kompetencí magistrátu a úřadů městských částí (obvodů) statutem města, kdy územní rozhodnutí vydává magistrát, stavební povolení pak vydává úřad městské části (obvodu).

Procentuální zastoupení zjednodušujících institutů vůči standardním postupům znázorňují níže uvedené grafy.

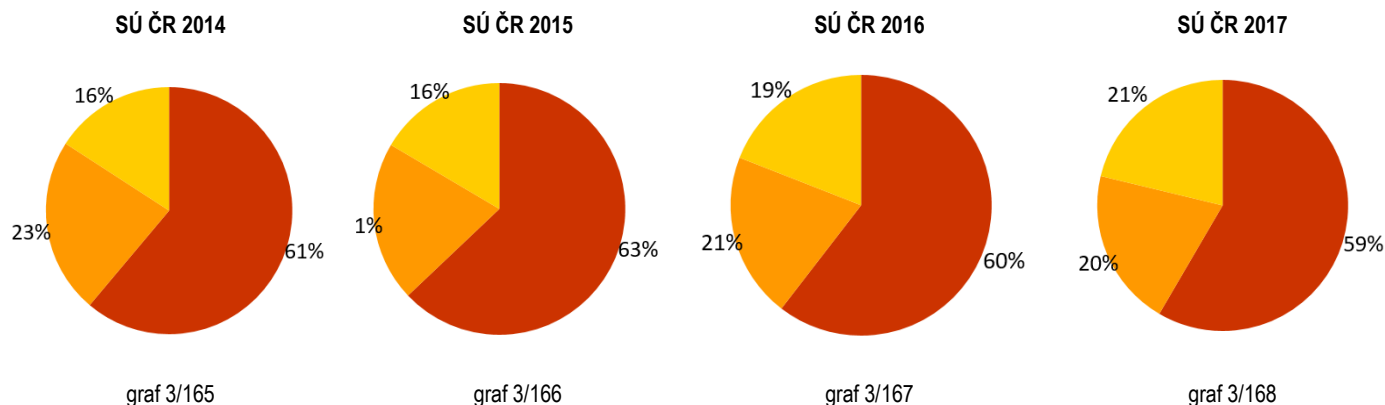
Využívání zjednodušujících postupů – vydání územního souhlasu sloučeného s vydáním souhlasu s provedením ohlášené stavby						
	2014			2015		
ř. dotazníku	59	62	60	59	62	60
	počet vydaných územních souhlasů	počet vydaných souhlasů s ohlášením	počet vydaných územních souhlasů sloučených s vydáním souhlasu s provedením ohlášené stavby	počet vydaných územních souhlasů	počet vydaných souhlasů s ohlášením	počet vydaných územních souhlasů sloučených s vydáním souhlasu s provedením ohlášené stavby
Obce I. typu	11188	2827	2855	13388	2502	3152
Obce II. typu	10504	3165	2631	10027	2840	2906
Obce III. typu	29580	10840	7783	31290	10346	8219
ÚČSM	4008	3952	1078	3827	3447	1083
ČR	55280	20784	14347	58532	19135	15360

tab. 3/47

Využívání zjednodušujících postupů – vydání územního souhlasu sloučeného s vydáním souhlasu s provedením ohlášené stavby						
	2016			2017		
ř. dotazníku	59	62	60	59	62	60
	počet vydaných územních souhlasů	počet vydaných souhlasů s ohlášením	počet vydaných územních souhlasů sloučených s vydáním souhlasu s provedením ohlášené stavby	počet vydaných územních souhlasů	počet vydaných souhlasů s ohlášením	počet vydaných územních souhlasů sloučených s vydáním souhlasu s provedením ohlášené stavby
Obce I. typu	11094	2544	3385	9183	2230	3678
Obce II. typu	10161	2708	3140	9074	2449	3348
Obce III. typu	29541	9685	9286	27769	9317	9759
ÚČSM	3099	3341	1174	3254	3162	1134
ČR	53895	18278	16985	49280	17158	17919

tab. 3/48

Využívání zjednodušujících postupů



Využívání zjednodušujících postupů – vydání územního souhlasu sloučeného s vydáním souhlasu s provedením ohlášené stavby

	počet vydaných územních souhlasů
	počet vydaných souhlasů s ohlášením
	počet vydaných územních souhlasů sloučených s vydáním souhlasu s provedením ohlášené stavby

legenda ke grafům 3/165-168

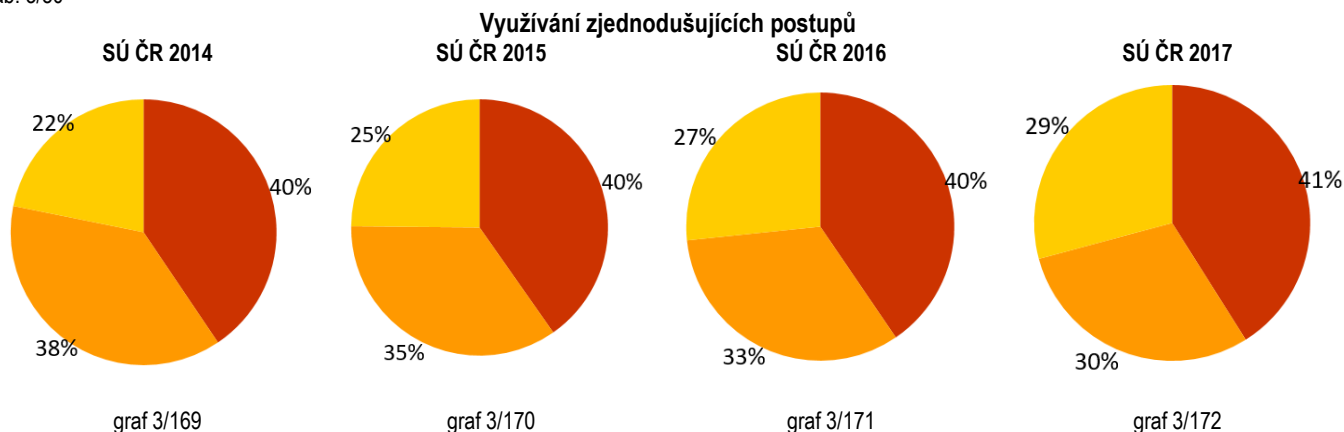
Pozn.: Grafy znázorňující podíl jmenovaných institutů u jednotlivých typů SÚ za roky 2014 – 2017 jsou v příloze B kapitole 3.5.3a.

Využívání zjednodušujících postupů – vydání územního rozhodnutí a stavebního povolení ve spojeném řízení						
	2014			2015		
ř. dotazníku	54	63	56	54	63	56
	počet vydaných územních rozhodnutí	počet vydaných stavebních povolení	počet vydaných územních rozhodnutí a stavebních povolení ve spojeném řízení	počet vydaných územních rozhodnutí	počet vydaných stavebních povolení	počet vydaných územních rozhodnutí a stavebních povolení ve spojeném řízení
Obce I. typu	3801	2173	2176	3919	2057	2706
Obce II. typu	4593	3284	2616	4716	3113	2992
Obce III. typu	13978	13024	7507	14102	12767	8577
ÚČSM	2912	4970	1315	2764	4159	1458
ČR	25284	23451	13614	25501	22096	15733

tab. 3/49

Využívání zjednodušujících postupů – vydání územního rozhodnutí a stavebního povolení ve spojeném řízení						
	2016			2017		
ř. dotazníku	54	63	56	54	63	56
	počet vydaných územních rozhodnutí	počet vydaných stavebních povolení	počet vydaných územních rozhodnutí a stavebních povolení ve spojeném řízení	počet vydaných územních rozhodnutí	počet vydaných stavebních povolení	počet vydaných územních rozhodnutí a stavebních povolení ve spojeném řízení
Obce I. typu	4249	2186	3150	4699	2113	3474
Obce II. typu	5288	3146	3373	5406	2841	3765
Obce III. typu	15428	12589	9846	16069	11937	11177
ÚČSM	2333	4268	1598	2389	3820	1899
ČR	27298	22189	17967	28563	20711	20315

tab. 3/50



Využívání zjednodušujících postupů – vydání územního rozhodnutí a stavebního povolení ve spojeném řízení

	počet vydaných územních rozhodnutí
	počet vydaných stavebních povolení
	počet vydaných územních rozhodnutí a stavebních povolení ve spojeném řízení

legenda ke grafům 3/169-172

Pozn.: Grafy znázorňující podíl jmenovaných institutů u jednotlivých typů SÚ za roky 2014 – 2017 jsou v příloze B kapitole 3.5.3b.

Využívání zjednodušujících postupů – uzavření veřejnoprávní smlouvy nahrazující územní rozhodnutí a stavební povolení						
	2014			2015		
ř. dotazníku	52	64	61	52	64	61
	počet uzavřených veřejnoprávních smluv nahrazujících územní rozhodnutí	počet uzavřených veřejnoprávních smluv nahrazujících stavební povolení	počet uzavřených veřejnoprávních smluv nahrazujících územní	počet uzavřených veřejnoprávních smluv nahrazujících územní rozhodnutí	počet uzavřených veřejnoprávních smluv nahrazujících stavební povolení	počet uzavřených veřejnoprávních smluv nahrazujících

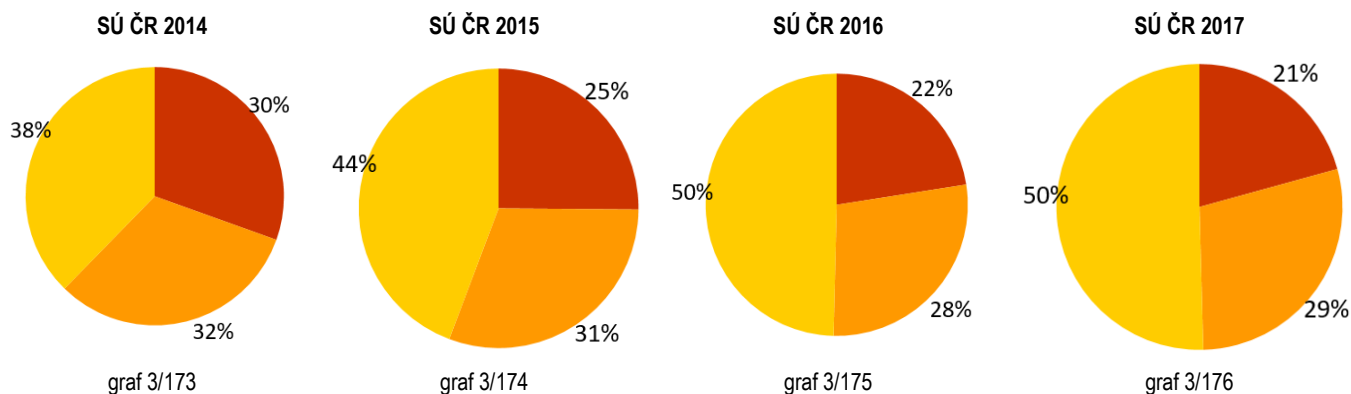
			rozhodnutí a stavební povolení			územní rozhodnutí a stavební povolení
Obce I. typu	93	78	113	90	72	123
Obce II. typu	98	133	153	80	89	201
Obce III. typu	544	522	641	460	580	790
ÚČSM	13	48	18	18	48	27
ČR	748	781	925	648	789	1141

tab. 3/51

Využívání zjednodušujících postupů – uzavření veřejnoprávní smlouvy nahrazující územní rozhodnutí a stavební povolení						
	2016			2017		
ř. dotazníku	52	64	61	52	64	61
	počet uzavřených veřejnoprávních smluv nahrazujících územní rozhodnutí	počet uzavřených veřejnoprávních smluv nahrazujících stavební povolení	počet uzavřených veřejnoprávních smluv nahrazujících územní rozhodnutí a stavební povolení	počet uzavřených veřejnoprávních smluv nahrazujících územní rozhodnutí	počet uzavřených veřejnoprávních smluv nahrazujících stavební povolení	počet uzavřených veřejnoprávních smluv nahrazujících územní rozhodnutí a stavební povolení
Obce I. typu	102	80	162	77	49	140
Obce II. typu	90	79	235	70	50	179
Obce III. typu	462	616	1052	366	583	930
ÚČSM	10	46	13	9	45	21
ČR	664	821	1462	522	727	1270

tab. 3/52

Využívání zjednodušujících postupů



Využívání zjednodušujících postupů – uzavření veřejnoprávní smlouvy nahrazující územní rozhodnutí a stavební povolení	
	počet uzavřených veřejnoprávních smluv nahrazujících územní rozhodnutí
	počet uzavřených veřejnoprávních smluv nahrazujících stavební povolení
	počet uzavřených veřejnoprávních smluv nahrazujících územní rozhodnutí a stavební povolení

legenda ke grafům 3/173-176

Pozn.: Grafy znázorňující podíl jmenovaných institutů u jednotlivých typů SÚ za roky 2014 – 2017 jsou v příloze B kapitole 3.5.3c.

3.5.4 Dodržování zákonem stanovených lhůt, popř. lhůt přiměřených, není-li zákonná lhůta stanovena

Správní řád upravuje právní prostředky ochrany proti nečinnosti správních orgánů, a to přijetím opatření proti nečinnosti podřízeného správního orgánu jemu nadřízeným správním orgánem. Nadřízený správní orgán může zejména přikázat nečinnému správnímu orgánu, aby ve stanovené lhůtě učinil potřebná opatření ke zjednání nápravy nebo vydal rozhodnutí, dále usnesením převzít věc a rozhodnout namísto nečinného správního orgánu nebo usnesením přiměřeně prodloužit zákonnou lhůtu pro vydání rozhodnutí. Grafy znázorňují procentuální zastoupení jednotlivých typů opatření proti nečinnosti přijatých nadřízenými správními orgány vůči prvoinstančním stavebním úřadům. Celorepublikově převažují příkazy (za sledované období celorepublikově přes 58% z celkového počtu opatření) nad usneseními o povolení prodloužení zákonné lhůty vydanými nadřízeným správním orgánem (za sledované období celorepublikově přes 31% z celkového počtu opatření). Celorepublikově bylo oproti předchozímu sledovanému období zaznamenáno dvojnásobné zvýšení počtu případů vydání usnesení o převzetí věci od nečinného správního orgánu (na 10%).

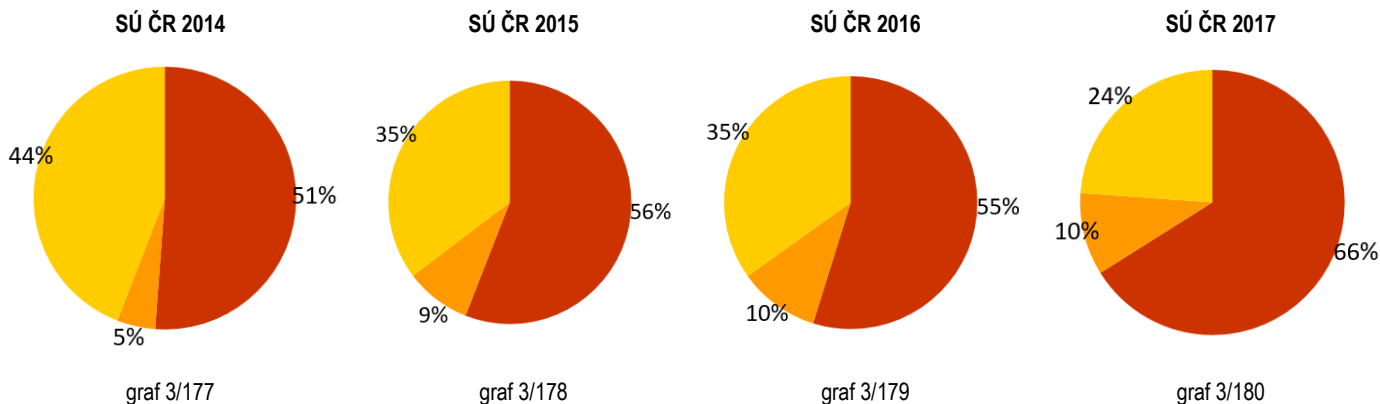
Nečinnost stavebních úřadů						
ř. dotazníku	2014			2015		
	115	116	117	115	116	117
	počet obdržených příkazů	počet obdržených usnesení převzít věc a rozhodnout na místo nečinného správního orgánu	počet obdržených usnesení o prodloužení zákonné lhůty pro vydání rozhodnutí	počet obdržených příkazů	počet obdržených usnesení převzít věc a rozhodnout na místo nečinného správního orgánu	počet obdržených usnesení o prodloužení zákonné lhůty pro vydání rozhodnutí
Obce I. typu	38	5	13	40	3	2
Obce II. typu	24	0	8	17	7	2
Obce III. typu	70	6	100	57	11	60
ÚČSM	20	3	10	27	1	25
ČR	152	14	131	141	22	89

tab. 3/53

Nečinnost stavebních úřadů						
ř. dotazníku	2016			2017		
	115	116	117	128	129	130
	počet obdržených příkazů	počet obdržených usnesení převzít věc a rozhodnout na místo nečinného správního orgánu	počet obdržených usnesení o prodloužení zákonné lhůty pro vydání rozhodnutí	počet obdržených příkazů	počet obdržených usnesení převzít věc a rozhodnout na místo nečinného správního orgánu	počet obdržených usnesení o prodloužení zákonné lhůty pro vydání rozhodnutí
Obce I. typu	43	3	6	44	5	5
Obce II. typu	20	3	2	26	6	3
Obce III. typu	56	19	55	83	17	37
ÚČSM	35	4	35	38	1	24
ČR	154	29	98	191	29	69

tab. 3/54

Nečinnost stavebních úřadů



Nečinnost stavebních úřadů	
	počet obdržených příkazů
	počet obdržených usnesení převzít věc a rozhodnout na místo nečinného správního orgánu
	počet obdržených usnesení o prodloužení zákonné lhůty pro vydání rozhodnutí

legenda ke grafům 3/177-180

Pozn.: Grafy znázorňující podíl jmenovaných institutů u jednotlivých typů SÚ za roky 2014 – 2017 jsou v příloze B kapitole 3.5.4.

3.5.5 Zákonnost a správnost vydaných rozhodnutí (usnesení) napadených odvoláním

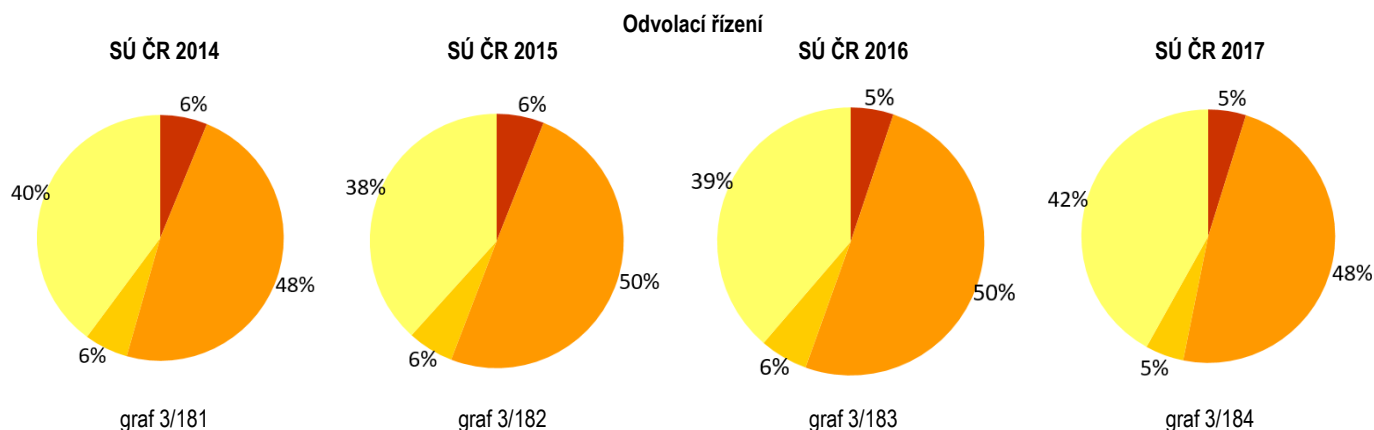
Pokud je odvoláním napadené rozhodnutí v rozporu s právními předpisy nebo je nesprávné, odvolací správní orgán rozhodnutí (nebo jeho část) zruší a řízení zastaví, případně rozhodnutí (nebo jeho část) zruší a věc vrátí k novému projednání správnímu orgánu, který rozhodnutí vydal, či rozhodnutí nebo jeho část změní (v případě zjištěných nedostatků, které lze ze strany odvolacího správního orgánu odstranit, resp. napravit). Pokud odvolací správní orgán neshledá rozpor s právními předpisy ani nesprávnost, rozhodnutí potvrdí. Grafy znázorňují procentuální zastoupení uvedených způsobů, jak bylo odvolacím správním orgánem rozhodnuto o odvoláním napadeném rozhodnutí (usnesení) prvoinstančního stavebního úřadu, a lze z nich vysledovat ustálení kvality (zákonnost a správnost) vydaných rozhodnutí od SÚ – obcí všech typů.

Odvolací řízení								
ř. dotazníku	2014				2015			
	118	119	120	121	118	119	120	121
	počet rozhodnutí o odvolání, jímž bylo rozhodnutí zrušeno a řízení zastaveno	počet rozhodnutí o odvolání, jímž bylo rozhodnutí zrušeno, a věc byla vrácena k novému projednání	počet rozhodnutí o odvolání, jímž bylo rozhodnutí změněno	počet rozhodnutí o odvolání, jímž bylo rozhodnutí potvrzeno	počet rozhodnutí o odvolání, jímž bylo rozhodnutí zrušeno a řízení zastaveno	počet rozhodnutí o odvolání, jímž bylo rozhodnutí zrušeno, a věc byla vrácena k novému projednání	počet rozhodnutí o odvolání, jímž bylo rozhodnutí změněno	počet rozhodnutí o odvolání, jímž bylo rozhodnutí potvrzeno
Obce I. typu	33	285	17	160	24	266	22	179
Obce II. typu	37	323	28	295	31	312	23	245
Obce III. typu	115	1087	98	910	105	954	88	837
ÚČSM	79	371	103	343	82	474	103	280
ČR	264	2066	246	1708	242	2006	236	1541

tab. 3/55

Odvolací řízení								
ř. dotazníku	2016				2017			
	118	119	120	121	131	132	133	134
	počet rozhodnutí o odvolání, jímž bylo rozhodnutí zrušeno a řízení zastaveno	počet rozhodnutí o odvolání, jímž bylo rozhodnutí zrušeno, a věc byla vrácena k novému projednání	počet rozhodnutí o odvolání, jímž bylo rozhodnutí změněno	počet rozhodnutí o odvolání, jímž bylo rozhodnutí potvrzeno	počet rozhodnutí o odvolání, jímž bylo rozhodnutí zrušeno a řízení zastaveno	počet rozhodnutí o odvolání, jímž bylo rozhodnutí zrušeno, a věc byla vrácena k novému projednání	počet rozhodnutí o odvolání, jímž bylo rozhodnutí změněno	počet rozhodnutí o odvolání, jímž bylo rozhodnutí potvrzeno
Obce I. typu	35	278	23	233	31	292	20	184
Obce II. typu	27	306	32	241	21	273	17	297
Obce III. typu	92	1063	105	847	90	881	92	752
ÚČSM	64	472	85	308	42	406	59	372
ČR	218	2119	245	1629	184	1852	188	1605

tab. 3/56



Odvolací řízení	
	počet rozhodnutí o odvolání, jímž bylo rozhodnutí zrušeno a řízení zastaveno
	počet rozhodnutí o odvolání, jímž bylo rozhodnutí zrušeno, a věc byla vrácena k novému projednání
	počet rozhodnutí o odvolání, jímž bylo rozhodnutí změněno
	počet rozhodnutí o odvolání, jímž bylo rozhodnutí potvrzeno

legenda ke grafům 3/181-184

Pozn.: Grafy znázorňující podíl jmenovaných institutů u jednotlivých typů SÚ za roky 2014 – 2017 jsou v příloze B kapitole 3.5.5.

3.6 Metodika

Na úseku metodické činnosti v rámci porovnání sledovaných období nedochází k výrazným změnám. Prvoinstanční stavební úřady i nadále preferují pořádání porad ze strany krajských úřadů, dále vyžadují individuální konzultace či bezplatná školení.

Metodická pomoc je prvoinstančním stavebním úřadům zajišťována krajskými stavebními úřady převážně formou metodických školení, odborných seminářů, písemných metodických stanovisek nebo informačních databází zveřejňovaných na webových stránkách jednotlivých krajských stavebních úřadů nebo stránek Ministerstva pro místní rozvoj. Některé krajské stavební úřady nabízejí pravidelné konzultační hodiny pro úředníky obecných stavebních úřadů.

Některé úřady vznášejí požadavek na obnovu rozsahu přílohy Stavebně správní praxe časopisu Urbanismus a územní rozvoj, kde byly zveřejňovány stanoviska a informace využitelné v činnosti obecných i krajských stavebních úřadů.

Ze strany obecných stavebních úřadů i krajských stavebních úřadů je poptávka po vzniku databáze rozhodnutí nadřízených orgánů v rámci celé ČR a současně po databázi judikatury vztahující se ke stavebnímu zákonu a souvisejícím právním předpisům, jakož i k případným soudním sporům.

Ze strany krajských stavebních úřadů je pak požadavek na průběžné informace ohledně novel předpisů dopadajících na činnost stavebních úřadů, dále průběžné informace o judikatuře související se stavebním právem a také metodické pomůcky ve formě vzorů rozhodnutí aj. pro stavební úřady.

Trvá nedostatek finančních prostředků na jednotlivých úřadech určených na průběžné vzdělávání úředníků. Z toho pramení často se opakující požadavky na pořádání bezplatných školení jak ze strany krajských úřadů, MMR, tak i ze strany odborníků z praxe.

3.7 Prospěšnost a využitelnost analýzy pro činnost správních orgánů

Analýzou je možné získat přehled o agendách na jednotlivých stavebních úřadech a jejich personální obsazenost a pracovní podmínky (technické vybavení apod.). Analýza je tak stejně jako v minulých letech pro některé krajské stavební úřady jedním z podkladů při provádění kontrolní činnosti. Většina dotázaných stavebních úřadů však hodnotí zpracovávání Analýzy jako nadbytečné a neúměrně zatěžující pro všechny stupně stavebních úřadů.

Některé krajské stavební úřady kladně hodnotí možnost získat přehledný obraz o množství agendy na jednotlivých obecných stavebních úřadech. Srovnání v rámci kraje pak dává přehled o personálním postavení a pracovních podmínkách, zatížení na jednotlivých úřadech, což je rovněž využitelné pro samotné obecní úřady.

Nadřízené správní orgány z analýzy mohou zjistit, zda mají stavební úřady dostatečnou metodickou pomoc a dozvědí se, které problémy nejvíce limitují stavební úřady při jejich činnosti, a mohou se snažit jim s těmito problémy pomoci, tuto problematiku však sdělují stavební úřady ústřednímu orgánu na úseku stavebního řádu v rámci pravidelných setkání. V Analýze je spatřována možnost vyjádření požadavků vůči nadřízeným správním orgánům a je zde možnost porovnání podmínek pro výkon státní správy na jednotlivých stavebních úřadech. Údaje je možno využít pro statistická zjišťování a v rámci vyřizování žádostí dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů.

Analýzou je zjišťována aktuální znalost podmínek pro výkon veřejné správy, lze porovnávat rozdíly v podmínkách úřadů, zjišťovat jejich příčiny, otevírá se příležitost ke sjednocování a standardizaci výkonu veřejné správy na úseku stavebního zákona, avšak pouze za předpokladu, že bude Analýza moci srovnávat porovnatelná data v předcházejícím i sledovaném období.

3.8 Vyhodnocení poznatků ve sledovaných letech 2015 - 2017 zejména z hlediska, zda došlo

3.8.1 K zásadním změnám v činnosti úřadu

Z dostupných dotazníkových šetření a hodnocení krajských úřadů vyplývá, že ve sledovaném období nedošlo k žádným zásadním změnám v činnostech obecných stavebních úřadů. Z hodnocení některých krajských úřadů lze seznát, že za změnu v činnosti úřadu považují nárůst určitých typů úkonů, případně nadměrné zatížení vyplývající z nových právních předpisů (viz dále).

3.8.2 K enormnímu nárůstu určitého typu úkonu

Z 14 oslovených KÚ 6 (KÚ Královéhradeckého kraje, KÚ Jihočeského kraje, MHMP, KÚ Zlínského kraje, KÚ Jihomoravského kraje a KÚ Plzeňského kraje) v rámci svého hodnocení upozorňuje na skutečnost, že oproti minulému sledovanému období dochází k nárůstu počtu vznášených námitek tzv. „systémové“ podjatosti úřadů, včetně nárůstu počtu odvolání (4 kraje - KÚ Pardubického kraje, MHMP, KÚ Zlínského kraje, KÚ Moravskoslezského kraje) proti usnesením vydaným podle § 14 správního řádu, a též vydaných usnesení podle § 131 odst. 4 správního řádu o pověření jiného věcně příslušného správního orgánu (KÚ Královéhradeckého kraje).

Z dotazníkového šetření vyplývá:

	2015	2016	2017
Počet podaných námitek systémové podjatosti vašeho úřadu u prvoinstančních SÚ	nesledováno	171	166
Počet případů, ve kterých bylo námitce systémové podjatosti vašeho úřadu vyhověno	nesledováno	43	32
Počet podaných námitek systémové podjatosti druhoinstančního stavebního úřadu	nesledováno	27	25
Počet případů, ve kterých bylo námitce systémové podjatosti druhoinstančního stavebního úřadu	nesledováno	1	5
Počet vydaných usnesení podle § 131 odst. 4 správního řádu o pověření jiného věcně příslušného správního orgánu	nesledováno	77	61

S ohledem na to, že se jedná o nově sledovaný jev, kde nejsou údaje za celé sledované období a ani údaje za předchozí období, jeho podrobné vyhodnocení bude předmětem následující analýzy.

Dále byl krajskými úřady zaznamenán zvýšený nárůst odvolání, ve kterých jsou napadena závazná stanoviska, a tedy nárůst úkonů vyžadovaných správním řádem v těchto případech (§ 149 odst. 5 správního řádu, resp. § 149 odst. 4 správního řádu ve znění účinném do dne 31. 12. 2017). V některých krajích byl ve sledovaném období zaznamenán několikanásobný nárůst určitých typů řízení či správních úkonů; jmenován byl zvýšený nárůst počtu řízení o odvolání proti usnesení o přerušení řízení (KÚ Kraje Vysočina), nárůst vyřizovaných podnětů na nečinnost stavebních úřadů a vypořádání občanskoprávních námitek (KÚ Libereckého kraje), nárůst počtu řízení dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, a nárůst agendy související s návrhy na přiznání odkladných účinků k podaným žalobám ve správním soudnictví (MHMP), nárůst počtu úkonů dle § 120 odst. 5 stavebního zákona, ve znění účinném do dne 31. 12. 2017, tj. vyznačení data vzniku práva užívat stavbu na kopii oznámení na požádání stavebníka (KÚ Středočeského kraje), nárůst počtu společných územních a stavebních řízení (KÚ Jihočeského kraje), nárůst počtu vydaných společných rozhodnutí dle § 94a stavebního zákona, tj. rozhodnutí vydaných v územních řízeních s posouzením vlivů na životní prostředí, nárůst počtu vydaných rozhodnutí o povolení výjimky z obecných požadavků na výstavbu dle § 169 odst. 2 stavebního zákona, nárůst počtu vydaných rozhodnutí o nařízení opatřit projektovou dokumentaci nebo jiné podklady a poskytování zálohy stavebního příspěvku na jejich pořízení a o podmínkách jejího vyplacení dle § 137 odst. 5 stavebního zákona, nárůst počtu přijatých oznámení staveb posouzených autorizovaným inspektorem dle § 117 stavebního zákona a nárůst počtu výzev o přidělení čísla popisného nebo evidenčního, příp. orientačního dle § 121 odst. 2 stavebního zákona (KÚ Moravskoslezského kraje).

Téměř všechny krajské úřady upozorňují, že na výkon činností obecných stavebních úřadů na úseku územního rozhodování a stavebního řádu má vliv výrazný (mnohdy několikanásobný) nárůst počtu stavebních objektů, o nichž byly vloženy identifikační údaje do systému územní identifikace (ISÚI), resp. počtu úkonů stavebních úřadů obcí III. typu v souvislosti se zápisy do registru územní identifikace adres a nemovitostí (RÚIAN), a nárůst počtu odstraňování reklamací, tj. chyb v registru u údajů staveb, které byly do RÚIAN vloženy migrací dat z předchozích systémů a databází. K tomu ČÚZK uvádí, že statistické údaje poskytnuté správcem RÚIAN však tyto informace nepotvrzují, počty zápisů týkajících se adresních míst i stavebních objektů se ve sledovaném období nijak významně nezměnily. V této souvislosti byl zaznamenán nárůst agendy v oblasti kontroly přenesené působnosti dle zákona č. 111/2009 Sb., o základních registrech, ve znění pozdějších předpisů (KÚ Jihočeského kraje, KÚ Moravskoslezského kraje), v rámci níž je ze strany ČÚZK po krajských úřadech požadováno stále více úkonů a podrobnější posuzování (KÚ Moravskoslezského kraje), a též nárůst metodické pomoci vůči podřízeným správním úřadům (KÚ Moravskoslezského kraje). Nárůst činnosti stavebních úřadů je zaznamenán v souvislosti s probíhající „revizí katastru“ (KÚ Jihomoravského kraje, KÚ Kraje Vysočina a KÚ Zlínského kraje), kdy stavební úřadům vyplývá z katastrálního zákona povinnost součinnosti při šetření katastrálního úřadu v terénu, přičemž z této součinnosti vyplývají stavebnímu úřadu navazující postupy podle stavebního zákona (zjištění nepovolených staveb, změn využívání území, změn užívání staveb aj.). KÚ Kraje Vysočina pak upozorňuje na nárůst činnosti obecných stavebních úřadů dle zákona č. 111/2006 Sb., o pomoci v hmotné nouzi, ve znění pozdějších předpisů, tj. zejména provádění kontroly na žádost orgánu pomoci v hmotné nouzi, zda jiný než obytný prostor nebo stavba pro individuální či rodinnou rekreaci splňuje požadavky stanovené tímto zákonem (pozn.: jedná se o zatížení vyplývající z nových právních předpisů, viz následující bod), a při požární bezpečnosti při provozu komínů, kouřovodů a spotřebičů paliv.

3.8.3 K nadměrnému zatížení vyplývajícimu z nových právních předpisů

Naprostá většina jak prvoinstančních, tak i krajských úřadů v rámci vyhodnocení dotazníkových šetření opětovně, resp. jako v předchozím dotazníkovém šetření uvádí, že na výkon činností obecných stavebních úřadů na úseku územního rozhodování a stavebního řádu mají vliv povinnosti obecných stavebních úřadů vyplývající z § 42 zákona č. 111/2009 Sb., o základních registrech, tj. zavádět údaje staveb do registru RÚIAN, s čímž souvisí odstraňování značného množství chyb u údajů staveb, které byly do RÚIAN vloženy migrací dat z předchozích systémů a databází. Jedná se o agendu nadměrně zatěžující stavební úřady a vyžadující posílení počtu pracovníků, k čemuž však

nedošlo. K tomu je nutné upozornit, že zmíněné povinnosti nevyplyvají z nového právního předpisu, resp. z nové novely takového předpisu (viz hodnocení ohledně nárůstů určitých typů úkonů). K tomu ČÚZK uvádí, že pokud jsou některé stavební úřady více zatíženy reklamacemi údajů RÚIAN, je tomu tak proto, že jimi dříve předávané údaje o stavebních objektech byly horší kvality. Stejně tak naprostá většina prvoinstančních i krajských úřadů v rámci vyhodnocení dotazníkových šetření uvádí, že vliv na činnosti na úseku územního rozhodování a stavebního řádu mají též nové povinnosti obecných stavebních úřadů vyplývající z novely zákona č. 111/2006 Sb., o hmotné nouzi (novela provedená zákonem č. 252/2014 Sb. s účinností od 1. 1. 2015), tj. na základě požadavků územních pracovišť úřadů práce provádět kontrolu, zda jiný než obytný prostor nebo stavba pro individuální či rodinnou rekreaci splňuje požadavky uvedené v § 33b odst. 1 zmíněného zákona, vyhotovit z této kontroly protokol a provést další úkony v tomto procesu. Některé krajské úřady dále upozorňují na povinnosti obecných stavebních úřadů, resp. stavebních úřadů obcí s rozšířenou působností, vyplývající z novely zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí (novela provedená zákonem č. 39/2015 Sb. s účinností od 1. 4. 2015), a upozorňují na procesní náročnost zúřadování (v navazujících řízeních) stavebního záměru, u kterého bylo vydáno závazné stanovisko orgánu EIA, a rozříšřenou procesní úpravu tohoto postupu ve třech právních předpisech (zákon EIA, stavební zákon, správní řád).

MHMP konstatuje, že se na území hl. města Prahy ve sledovaném období rozhodovalo podle čtyř prováděcích právních předpisů, a to vyhlášky č. 26/1999 Sb. HMP, nařízení č. 10/2014 Sb. HMP, vyhlášky č. 501/2006 Sb. a nařízení č. 11/2016 Sb. HMP (pražské stavební předpisy). Tato situace kladla zvýšené nároky na rozhodovací činnost stavebních úřadů městských částí a MHMP a též na metodickou činnost (a to též ve vztahu ke stavebníkům a projektantům).

Většina krajských úřadů upozorňuje na časté, resp. mnohé novelizace stavebního zákona a souvisejících právních předpisů (jmenován je zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, a zákon č. 416/2009 Sb., o urychlení výstavby dopravní, vodní a energetické infrastruktury a infrastruktury elektronických komunikací), přičemž v novelizovaných právních předpisech je dle většiny krajských úřadů těžké a komplikované se orientovat. Jmenována byla též „velká“ novela stavebního zákona provedená zákonem č. 225/2017 Sb., která je však účinná až od 1. 1. 2018.

3.8.4 Ke vzniku „nové“ problematiky

Krajskými úřady je ve vztahu ke sledovanému období uváděna v souvislosti s novelou zákona o hmotné nouzi problematika posuzování standardů kvality bydlení a v případě editace údajů v RÚIAN vyžadované odstraňování chyb, vzniklých nikoliv činností stavebních úřadů, ale při úvodním naplňování databáze ISÚI/RÚIAN, přičemž dohledávání podkladů pro odstranění takových chyb je časově velmi náročné a zejména u stavebních úřadů s menším počtem pracovníků velmi limitující, přičemž tento dopad není řešen zvýšením příspěvku na výkon státní správy. K tomu ČÚZK uvádí, že chyby v údajích RÚIAN mají ve většině případů původ v dřívější činnosti stavebních úřadů (údaje o stavebních objektech), pouze v případě adres může jít o chyby způsobené obcemi při přidělování čísel popisných a evidenčních. Poukazováno je též na problematiku tzv. „systémové“ podjatosti, napadání závazných stanovisek v uplatněných odvoláních a důraz správních soudů na podkladová rozhodnutí, zejména pak závazná stanoviska dotčených orgánů a jejich dostatečné odůvodnění, která musí stavební úřady vyhodnocovat a případně vyžadovat jejich doplnění, případně upřesnění (MHMP), přičemž v praxi často dochází k tomu, že správní rozhodnutí jsou soudy rušena pouze z důvodu nezákonnosti a nepřezkoumatelnosti závazných stanovisek a vyjádření dotčených orgánů. Uváděna je též změna působnosti obecného stavebního úřadu u tzv. navazujících řízení dle zákona o posuzování vlivů na životní prostředí v souvislosti s jeho novelou provedenou zákonem č. 39/2015 Sb. s účinností od 1. 4. 2015. KÚ Moravskoslezského kraje pak upozorňuje na zvýšený počet dotazů a kauz ohledně dělení pozemků (zejména v souvislosti se zajištěním příjezdu k dělenému pozemku), dále odvolacích řízení týkajících se povolení výjimek z obecných požadavků na výstavbu a odvolání podávaných „opomenutými“ účastníky řízení.

4 Shrnutí výsledků Analýzy 2015 - 2017

Úvod

V tomto shrnutí jsou uvedena vybraná zjištění z kapitoly 2. Analýza stavu na úseku územního plánování a z kap. 3. Analýza stavu na úseku stavebního řádu.

Analýza 2015-2017 potvrdila v návaznosti na Analýzu 2012-2014 přínosy soustavného sledování a vyhodnocování podmínek pro výkon státní správy na příslušných úřadech s využitím elektronického dotazníkového šetření, jehož provádění neklade výrazné nároky na veřejné rozpočty. Vyhodnocení těchto dotazníků probíhá jednou za tři roky.

Hlavní přínos analýzy a metody jejího zpracování (dotazníky, vyhodnocení krajskými úřady) spočívá v tom, že

- umožňuje soustavné a pravidelné zjišťování údajů o podmínkách a výkonech příslušných agend (územního plánování a stavebního řádu) příslušných úřadů a jejich porovnávání (tzv. benchmarking),
- poskytuje informace pro sjednocování a standardizaci výkonu veřejné správy,
- umožňuje zjistit činnosti/úřady, které se vymykají běžným standardům ostatních úřadů,
- umožňuje zjistit, zda se jedná o nahodilé případy nebo o trvalé problémy; díky tomu je možné cíleně zaměřovat metodickou, kontrolní a dozorovou činnost nadřízených úřadů,
- umožňuje vyhodnocovat možnosti a účinnost opatření nadřízených orgánů,
- umožňuje získávat náměty pro úpravu právních předpisů s cílem zlepšení výkonu veřejné správy,
- umožňuje vyhodnocovat dopady změn právních předpisů na činnost správních úřadů, např.
 - průběh a náročnost adaptace na změny právních předpisů,
 - vliv kvalifikačních požadavků na kvalitu výkonu úřadů,
 - vliv změn vykonávaných agend a podmínek pro jejich výkon.

Úsek územního plánování

Z Analýzy 2012-2014 vyplynulo, že začlenění agendy územního plánování je v úřadech obcí s rozšířenou působností i KÚ značně rozdílné. Méně vhodné je spojení ÚÚP s agendou vykonávanou v samostatné působnosti, která nesouvisí s výkonem ÚPČ. Nejméně vhodné a často i problematické jsou případy, kdy pracovník ÚÚP v rámci pracovní náplně vykonává jak ÚPČ tak i jiné činnosti, které jsou při tom výkonem samostatné působnosti obce, např. problematika investic ORP. Neadresnost finančního příspěvku na výkon státní správy je nejčastěji zmiňovaným problémem. Dle Analýzy 2015-2017 se tato situace nijak významně nezměnila.

Rovněž situace v Plzeňském a Pardubickém kraji kde nedošlo k navýšení počtu pracovníků, kteří vykonávají ÚPČ, zůstala beze změny.

V souvislosti se začleněním agendy územního plánování v rámci úřadu ORP potvrzuje Analýza 2015-2017 zjištění Analýzy 2012-2014, že

- podle současné právní úpravy nemají KÚ ani MMR možnost účinně (přímo či nepřímo) ovlivnit začlenění agendy ÚP v úřadech obcí s rozšířenou působností ani počet pracovních úvazků určených pro výkon územně plánovací činnosti tak, aby odpovídaly výši poskytovaných finančních prostředků pro přenesený výkon státní správy na tomto úseku,
- nelze kontrolovat, zda je finanční příspěvek na přenesený výkon státní správy pro územně plánovací činnost využíván v plné výši pro potřeby všech obcí ve správním obvodu ORP. Většina krajských úřadů vidí jako možnou příčinu problému poddimenzovaného stavu úředníků na některých úřadech územního plánování neprůhledný způsob financování jednotlivých agend přeneseného výkonu státní správy z příspěvku na výkon přenesené působnosti obecním úřadem obce s rozšířenou působností.

Tím, že příspěvek na přenesený výkon státní správy není adresně určen pro konkrétní agendu vykonávanou úřadem, není možné kontrolovat účinnost využití tohoto příspěvku. V rámci konzultačních jednání na ÚÚP, za účasti pracovníků KÚ, byl pracovníky úřadů územního plánování, vedoucími pracovníky i tajemníky úřadů obcí s rozšířenou působností opakovaně zmiňován problém nemožnosti určit výši příspěvku na výkon jednotlivých agend výkonu státní správy na úřadech obcí. Trvale existují ÚÚP pouze s jedním pracovním úvazkem, přestože jen na navýšení činnosti od 1. 1. 2007 byl příspěvek na výkon státní správy pro ÚÚP stanoven v rozsahu mzdových prostředků pro 2 pracovníky. Počet jednomístných ÚÚP ve srovnání s rokem 2014 stoupl o dva. Výkon agendy územního plánování na úřadech územního plánování s pouze jedním pracovním místem je z řady důvodů problematický – např. nezastupitelnost, nedostatečná kapacita pro potřeby obcí ve správním obvodu. Varující je zjištěná skutečnost, že celková situace v obsazenosti ÚÚP se proti roku 2014 zhoršila.

Z porovnání Analýzy 2015-2017 a Analýzy 2012-2014 je zřejmé, že počty úředníků na ÚÚP mají sestupný trend, podíl těch, kteří mají zkoušku odborné způsobilosti (ZOZ), zůstává stabilní. Na krajských úřadech počty úředníků rostou, stejně tak podíl těch, kteří mají ZOZ.

Jako pozitivní lze vyhodnotit trend nárůstu úředníků, kteří získali ZOZ po roce 2013 a nepotvrdily se tak obavy z Analýzy 2012-2014, že by se zvyšoval počet úředníků se ZOZ získanou již dříve a že by jejich, při zkoušce prokázané vědomosti, měly být dále s odstupem času opět prověřovány.

V roce 2017 byla na 131 ÚÚP (64 % ÚÚP) územně plánovací činnost vykonávána méně než 3 pracovními úvazky všech úředníků (kvalifikovanými podle § 24 SZ i nekvalifikovanými). Za této situace je reálné, že ÚÚP v daném obsazení nebudou schopny vykonávat řádně svou kompetenci tj. vydávat závazná stanoviska do všech procesů stavebních úřadů, kde se posuzuje soulad záměru žadatele s vydanou ÚPD a s cíli a úkoly územního plánování.

Z porovnání Analýzy 2012-2014 a Analýzy 2015-2017 je zřejmý trvalý trend zvyšování podílu úředníků s VŠ vzděláním, uloženým od 1. 1. 2007 stavebním zákonem. Celkově přibývá úředníků s VŠ vzděláním s více jak desetiletou praxí; zařazených do platových tříd převážně odpovídají katalogu prací. Z analýzy personálních podmínek nevyplývá nadměrná fluktuace pracovníků KÚ. Některé KÚ však vnímají fluktuaci úředníků u části ÚÚP jako problém. Z celkového pohledu je možno hodnotit situaci ve sledovaném období na úseku územního plánování jako stabilizovanou, toto hodnocení však nevypovídá o výrazných odlišnostech zejména na ÚÚP, které jsou dány např. polohou, počtem obcí ve správním obvodu, počtem obyvatel atd.

Analýza 2015-2017 potvrdila trvalou poptávku po výkonech ÚÚP i přes významnou podporu územně plánovací činnosti obcí a krajů, zejména pak přiznání dotací na pořízení nových územních plánů, přetrvává problém s tím, že územně plánovací dokumentace sídelního útvaru nebo zóny, územní plán obce a regulační plán, které byly pořízeny podle staré právní úpravy, tj. před 1. 1. 2007, bude možné upravit, v rozsahu provedené úpravy projednat a vydat (§ 188 SZ), do 31. 12. 2022, jinak pozbydou platnosti. Obce, kterých se toto týká, tak budou potřebovat pro své území pořídit zejména nový územní plán. Pokud tak neučiní, nebude jejich území územním plánem řešeno, tj. bude zkomplikováno umísťování záměrů v území. Při analýze absorpční kapacity bylo zjištěno, že stále ještě 899 obcí nemá územní plán nebo jim pozbude platnost a zároveň dosud nezačaly územní plán pořizovat. Oproti stavu v roce 2014 (1734 obcí) došlo ke zlepšení, byť ne zásadnímu.

Potvrdila se trvalá poptávka ÚÚP po metodické podpoře nadřízených orgánů územního plánování, jejíž naléhavost zvyšují změny právních předpisů. Přetrvává také požadavek KÚ na konání pravidelných celostátních seminářů pořádaných MMR, které by nezatěžovaly rozpočty obcí.

Přetrvávajícím problémem je také podle názoru KÚ nemožnost odebrat ZOZ osobě, která svou práci vykonává nekvalitně zejména u fyzických osob, které splňují kvalifikační požadavky § 24 SZ a které vykonávají ÚPČ pro obecní úřady, které pořizují ÚPD podle § 6 odst. 2 SZ (tzv. „létající pořizovatelé“).

Z dat uvedených jednotlivými KÚ lze dovodit, že jen minimum vydaných ÚP nebo jejich změn nebo RP nebo jejich změn, vydaných formou OOP, je napadáno pro nesoulad s právními předpisy. Jen cca třetina podnětů k provedení přezkumných řízení je úspěšná a vede ke zrušení přezkoumávané ÚPD. Podstatné je, že počet ÚPD vydané obcemi formou OOP, která je zrušena KÚ pro její nesoulad s právními předpisy, se pohybuje okolo 2 % k počtu vydané ÚPD a lze tedy konstatovat, že počet rušených ÚPD KÚ se nejeví jako podstatný problém.

Úsek stavebního řádu

Ve srovnání s Analýzou 2012 – 2014 a Analýzou 2011 nedošlo v personální oblasti k výrazným změnám. V rámci obecních stavebních úřadů u obcí I. typu jsou tyto stavební úřady mnohdy personálně obsazeny pouze jedním pracovníkem a navíc na těchto stavebních úřadech obcí I. typu dochází ke kumulaci agend (životní prostředí, doprava, činnosti pro samosprávu, atd.), které zastává jedna osoba. Jedná se o problém dlouhodobý, ztížený dlouhodobými problémy v oblasti získávání nových pracovníků, které mají ve sledovaném období exponenciální nárůst.

Z hlediska splnění kvalifikačních požadavků (ZOZ) se stav počtu úředních osob nijak významně nezměnil. Obecně lze jen konstatovat, že v této oblasti došlo k mírnému vzestupu.

Hodnocení prvoinstančních úřadů je v oblasti vzdělávání a metodické činnosti krajských úřadů převážně kladné. Krajské úřady pořádají pravidelné porady pro své stavební úřady, kde řeší aktuální problémy stavebně správní praxe. Krajskými úřady je kladně hodnocena i činnost MMR, které pravidelně vydává a aktualizuje metodické pomůcky uveřejňované na svých internetových stránkách.

Co se týká nárůstu určitých typů úkonů, 6 krajských úřadů uvádí nárůst uplatňovaných námitek tzv. „systémové“ podjatosti a napadání závazných stanovisek dotčených orgánů, jako podkladů pro správní rozhodnutí. S ohledem na to, že se jedná o nově sledované jevy, kde nejsou údaje za celé sledované období a ani údaje za předchozí období, jeho podrobné vyhodnocení bude předmětem následující analýzy

Dále většina krajských úřadů upozorňuje, že v souvislosti s novelou zákona o hmotné nouzi došlo k dalšímu zatížení obecních stavebních úřadů a zvýšený nárůst lze sledovat i u činností spojených s agendou RÚIAN, což vyvolává nutnost personálního posílení.

Za prohlubující se problém jsou považovány neustálé novelizace stavebního zákona a souvisejících právních předpisů, a to často bez jasných přechodových ustanovení ve vztahu k již probíhajícím řízením, přičemž právě novelizacemi souvisejících právních předpisů jsou na SÚ kladeny stále další úkoly a povinnosti bez finanční kompenzace na výkon státní správy, a dále personální obsazenost, resp. získávání nových pracovníků SÚ.

Velký problém krajské úřady spatřují nadále v oblasti úhrady nákladů na zajištění výkonu rozhodnutí, které vydávají stavební úřady ve veřejném zájmu. Jednou ze základních povinností vlastníka stavby podle stavebního zákona je stavbu udržovat po celou dobu její existence. V situaci, kdy vlastníci tyto povinnosti neplní a stavby svým závadným stavem ohrožují své okolí, stavebními úřady vydávají na ochranu veřejného zájmu s využitím institutu tzv. zvláštní pravomoci rozhodnutí, kterými je těmto vlastníkům staveb nařizováno neodkladné odstranění stavby, provedení udržovacích prací, provedení zabezpečovacích prací nebo nezbytných úprav na stavbě. Pokud vlastník povinnost v dané lhůtě nesplní, je povinností příslušného správního orgánu rozhodnutí vykonat, provést exekuci. Podle zákona náklady nese vlastník stavby. Ne vždy se obci podaří náklady po vlastníkově vymoci, nebo k výkonu rozhodnutí ani nepřistoupí, zvláště tam, kde se jedná o případy na území jiné obce, která nemá svůj stavební úřad. Tuto situaci by měl pomoci začít řešit pilotní dotační program ministerstva, a to do doby, než dojde k systémovému nastavení proplácení nákladů vynaložených na fyzické zajištění exekucí v rámci chystané rekodifikace veřejného stavebního práva.

Obdobným problémem se jeví i nedostatek finančních prostředků na výkon rozhodnutí o nařízení odstranění staveb podle § 129 stavebního zákona, tzv. „černých staveb“, přestože podle § 131 stavebního zákona náklady na odstranění stavby nese ten, komu bylo odstranění stavby nařízeno, tj. vlastník stavby. Tyto stavby nutně nemusí ohrožovat životy a zdraví osob, ale jsou provedeny bez rozhodnutí nebo jiného opatření vyžadovaného stavebním zákonem nebo v rozporu s ním. Systémové nastavení proplácení vynaložených nákladů na fyzické odstranění černých staveb a vymáhání těchto nákladů po vlastníkově zpět by mělo být obsahem připravované rekodifikace veřejného stavebního práva.

5 Použité zkratky

Analýza 2012 - 2014	Analýza stavu na úseku územního plánování a stavebního řádu za období 2012 - 2014
DO	dotčený orgán
GIS	geografické informace o území v datové podobě
HW	součástky počítače, bez nichž by nebyl schopen pracovat
KN	katastr nemovitostí
KS	krajský soud
KÚ	krajský úřad případně též Magistrát hlavního města Prahy
MHMP	Magistrát hlavního města Prahy
MMR	Ministerstvo pro místní rozvoj
NSS	Nejvyšší správní soud
obce I. typu	obecní úřady, které tuto působnost vykonávaly ke dni 31. prosince 2006
obce II. typu	pověřené obecní úřady
obce III. typu	obce s rozšířenou působností vyjma územně členěných statutárních měst
OOP	opatření obecné povahy (ÚPD i vymezení zastavěného území obce)
ORP	obec s rozšířenou působností
OÚ	obecní úřad
PÚR	politiky územního rozvoje
SŘ	zákon č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů
SÚ	obecný stavební úřad
SW	programové vybavení
Starý SZ	zákon č. 50/1976 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů
SZ nebo stavební zákon	zákon č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů
ÚAP	územně analytické podklady
ÚČSM	územně členěná statutární města
ÚPČ	územně plánovací činnost
ÚP	územní plán
ÚPD	územně plánovací dokumentace
uprÚPO	úprava územního plánu obce
ÚÚP	úřady územního plánování
ÚÚR	Ústav územního rozvoje, organizační složka státu zřizovaná MMR
zákon o hl. městě Praze	zákona č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, ve znění pozdějších předpisů
zákon o obcích	zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů
zákona o krajích	zákona č. 129/2000 Sb. o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů
ZOZ	zvláštní odborná způsobilost
zRP	změna regulačního plánu
zÚP	změna územního plánu
zÚPD	změna územně plánovací dokumentace

6 Seznam příloh

Příloha A.- KARTOGRAMY na úseku územního plánování

Příloha B.- GRAFY A TABULKY na úseku stavebního řádu

Název publikace:	ANALÝZA 2015 - 2017 Analýza stavu na úseku územního plánování a stavebního řádu	
Vydává:	Ministerstvo pro místní rozvoj Staroměstské nám. 6, 110 15 Praha 1	
Vydání:	První	
Počet stran:	92	
Místo a rok vydání:	Praha, červen 2019	
ISBN:	978-80-7538-226-9 (online verze)	Ministerstvo pro místní rozvoj

