

PŘÍLOHA INFORMACÍ PRO ORGÁNY ÚZEMNÍHO PLÁNOVÁNÍ A STAVEBNÍHO ŘÁDU

INFORMACE O VYDANÝCH PRÁVNÍCH PŘEDPÍSECH, ČLÁNCÍCH A PUBLIKACÍCH

SBÍRKA ZÁKONŮ 2004

Částka 189 – čís. 554

Zákon, kterým se mění zákon č. 40/1964 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 358/1992 Sb., o notářích a jejich činnosti (notářský řád), ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 513/1991 Sb., obchodní zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 337/1992 Sb., o správě daní a poplatků, ve znění pozdějších předpisů. Účinnost od 1. 1. 2005.

Částka 189 – čís. 555

Zákon, kterým se mění zákon č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 85/1996 Sb., o advokacii, ve znění pozdějších předpisů. Účinnost od 1. 1. 2005 s odchylkami, kdy některá ustanovení nabývají účinnosti 9. 11. 2004.

Částka 193 – čís. 570

Vyhláška, kterou se mění vyhláška č. 463/2002 Sb., kterou se stanoví seznam katastrálních území s přiřazenými průměrnými základními cenami zemědělských pozemků, ve znění vyhlášky č. 387/2003 Sb. Účinnost od 1. 1. 2005.

Částka 196 – čís. 576

Vyhláška, kterou se stanoví Program statistických zjišťování na rok 2005. Účinnost od 1. 1. 2005.

Částka 197 – čís. 577

Vyhláška, kterou se mění vyhláška č. 177/1995 Sb., kterou se vydává stavební a technický řád drah, ve znění pozdějších předpisů. Účinnost od 1. 1. 2005.

Částka 201 – čís. 588

Zákon, kterým se mění zákon č. 18/2004 Sb., o uznávání odborné kvalifikace a jiné způsobilosti státních příslušníků členských států EU a o změně některých zákonů (zákon o uznávání kvalifikace), ve znění zákona č. 96/2004 Sb. Účinnost od 29. 11. 2004.

Částka 205 – čís. 598 až 609

Nařízení vlády, kterými se vymezují ptačí oblasti. Týkají se krajů Středočeského, Libereckého, Královéhradeckého, Jihočeského, Pardubického, Olomouckého, Moravskoslezského a Jihomoravského. Účinnost od 6. 12. 2004.

Částka 209 – čís. 616

Nařízení vlády o použití prostředků Státního fondu rozvoje bydlení formou úvěru na úhradu části nákladů spojených s výstavbou nebo pořízením bytu některými osobami mladšími 36 let. Účinnost od 8. 12. 2004.

Částka 210 – čís. 620

Vyhláška, kterou se mění vyhláška č. 432/2001 Sb., o dokladech žádosti o rozhodnutí nebo vyjádření a o náležitostech povolení, souhlasu a vyjádření vodoprávního úřadu, ve znění vyhlášky č. 195/2003 Sb. Účinnost od 1. 1. 2005.

Částka 211 – čís. 623

Vyhláška, kterou se mění vyhláška č. 564/2002 Sb., o stanovení území okresů ČR a území obvodů hl. m. Prahy. Účinnost od 1. 1. 2005.

Částka 215 – čís. 634

Zákon o správních poplatcích. Nahrazuje dosavadní právní úpravu. Účinnost od 16. 1. 2005.

Částka 217 – čís. 217

Vyhláška č. 640/2004 Sb., kterou se mění vyhláška č. 540/2002 Sb., kterou se provádějí některá ustanovení zákona č. 151/1997 Sb., o oceňování majetku, ve znění vyhl. č. 452/2003 Sb. Účinnost od 1. 1. 2005.

Částka 220 – čís. 645

Vyhláška, kterou se provádějí některá ustanovení zákona o archivnictví a spisové službě a o změně některých zákonů. Účinnost od 1. 1. 2005.

Částka č. 220 – čís. 646

Vyhláška o podrobnostech výkonu spisové služby. Účinnost od 1. 1. 2005, ustanovení § 2 odst. 8 a § 5 odst. 1 od 1. 1. 2006.

Částka 226 – čís. 663

Sdělení MMR, kterým se uveřejňuje podle § 117 odst. 2 stavebního zákona seznam krajských a obecních úřadů, které jsou stavebními úřady ke dni 1. října 2004.

Částka 227 – čís. 665

Nařízení vlády, kterým se mění nařízení vlády č. 97/2002 Sb., o použití prostředků Státního fondu rozvoje bydlení formou úvěru na úhradu části nákladů spojených s výstavbou bytu osobami mladšími 36 let. Účinnost od 23. 12. 2004.

Částka 228 – čís. 670

Zákon, kterým se mění zákon č. 458/2000 Sb. (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů. Účinnost od 30. 12. 2004.

Částka 232 – čís. 679 až 688

Nařízení vlády, kterými se vymezují ptačí oblasti. Týkají se krajů Pardubického, Jihočeského, Plzeňského, Jihomoravského, Ústeckého, Středočeského, Olomouckého, Zlínského, Moravskoslezského a Karlovarského. Účinnost od 31. 12. 2004.

Nařízení č. 23/2004 Sb. hl. m. Prahy,

kterým se mění vyhláška č. 26/1999 Sb. hl. m. Prahy, o obecných technických požadavcích na výstavbu v hl. m. Praze, ve znění pozdějších předpisů. Účinnost od 14. 12. 2004.

VĚSTNÍK MMR

Číslo 4/2004

Pojem „zahájení stavby“ z hlediska stavebního zákona. (ze stanoviska odboru stavebního řádu MMR ze dne 10. 11. 2004, čj. 3276/04-62/K-594/04). Stanovisko bylo publikováno též ve Stavebně správní praxi č. 5/2004.

VĚSTNÍK MŽP

Částka 11/2004

Sdělení sekretariátu rozkladové komise o některých správních rozhodnutích ministra životního prostředí.

č. 4 – Charakter rozhodnutí orgánu ochrany ovzduší.

„Povolení podle § 17 odst. 1 písm. b), c) a d) zákona o ochraně ovzduší má charakter podkladového rozhodnutí předběžné povahy, se kterým nejsou přímo a bezprostředně spojena žádná práva a povinnosti vlastníka sousedící nemovitosti. Až v řízení o umístění stavby a v řízení o povolení stavby, která jsou vedena podle stavebního zákona, je rozhodováno o umístění a povolení konkrétní stavby a teprve s těmito rozhodnutími stavebního úřadu může být spojen zásah do jeho subjektivních práv a oprávněných zájmů.“

SBÍRKA ROZHODNUTÍ

Nejvyššího správního soudu

Z obsahu čísla 10/2004

– č. 333 (z rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 19. 12. 2003, čj. 5 A 41/2001-28). Správní řízení: odstranění nedostatku průkazu plné moci. Týká se § 3 odst. 2, § 19 odst. 2 a 3 a § 60 správního řádu. Z rozsudku vyplývá:

Podá-li zástupce účastníka správního řízení odvolání proti rozhodnutí správního orgánu I. stupně a nepřipojí k němu písemnou plnou moc, která jej k tomuto úkonu opravňuje, je povinností správního orgánu vyzvat účastníka k odstranění nedostatku průkazu plné moci, stanovit mu k tomu přiměřenou lhůtu a poučit ho o následcích nesplnění výzvy. Ač tato povinnost správního orgánu nevyplývá výslovně z ustanovení § 19 odst. 2 a 3 správního řádu, neboť se nejedná přímo o nedostatek podání, lze ji dovodit s přihlédnutím k § 3 odst. 2 věť druhé tohoto zákona. Teprve

zůstane-li výzva bez odezvy, je namíste postup podle § 60 správního řádu.

– č. 357 (z rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 30. 6. 2004, čj. 6 A 176/2002-75). Správní řízení: obnova řízení. Týká se § 62 a násl. správního řádu. Z rozsudku vyplývá:

I. Pro nové skutečnosti nebo důkazy se obnovuje správní řízení dle ustanovení § 62 odst. 1 písm. a) správního řádu jen za předpokladu, že vyšly najevo po právní moci rozhodnutí a že je účastník v původním řízení buď vůbec neznal, nebo je bez své viny nemohl uplatnit, např. proto, že listina nebo jiná věc potřebná k provedení důkazu byla nedostupná, že důležitý svědek nebyl dosažitelný nebo dodatečně vypověděl o důležitých okolnostech, ačkoliv v původním řízení odepřel výpověď. Pokud však účastník řízení doložil požadované doklady, z nichž dovozuje nové skutečnosti, v průběhu odvolacího řízení, není splněna základní podmínka pro povolení obnovy řízení, tj. existence nových skutečností nebo důkazů, které nemohly být v řízení uplatněny bez zavinění účastníka řízení, a proto obnova řízení není možná.

II. Podá-li účastník řízení návrh na povolení obnovy řízení u věcně nepřislušného správního orgánu, avšak tento orgán v rozporu s ustanovením § 20 správního řádu neprodleně nepostoupí uvedený návrh příslušnému správnímu orgánu a neuvědomí o tom účastníka řízení, nelze z této skutečnosti dovodit jakékoliv prodloužení subjektivní lhůty pro podání takového návrhu: tato zákonem stanovená lhůta je nepřekročitelná, neboť její zmeškání nelze prominout.

Z obsahu čísla 11/2004

– č. 362 (z rozsudku Krajského soudu v Hradci Králové ze dne 26. 8. 2004, čj. 52 Ca 28/2004-67). Řízení před soudem: ochrana proti nečinnosti. Týká se § 79 odst. 1 soudního řádu správního a § 85 stavebního zákona. Z rozsudku vyplývá:

Žalobou na ochranu proti nečinnosti správního orgánu podle § 79 odst. 1 soudního řádu správního se lze domáhat, aby soud uložil správnímu orgánu povinnost vydat jenom takové rozhodnutí nebo osvědčení, jež má dostatečný právní podklad a jehož vydání je v pravomoci správního orgánu; nadto musí být správní orgán nečinný při vydání rozhodnutí ve věci samé. Institutem ochrany proti nečinnosti správního orgánu se proto nelze úspěšně domáhat uložení povinnosti správnímu orgánu vydat rozhodnutí nebo osvědčení o tom, že žalobce je účastníkem správních řízení o změně v užívání stavby podle ustanovení § 85 zákona č. 50/1976 Sb. (stavební zákon).

Z obsahu čísla 12/2004

– č. 399 (z rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 12. 8. 2004, čj. A 4 2003-53). Územní řízení: dělení pozemku. Týká se § 32 odst. 1 písm. e) stavebního zákona. Z rozsudku vyplývá:

Při rozhodování o rozdělení pozemku podle § 32 odst. 1 písm. e) zákona č. 50/1976 Sb., stavebního zákona, nelze při zkoumání souladu se závazným územním plánem vycházet ze spekulací o budoucím využití částí pozemku jeho vlastníky.

– č. 413 (z rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 25. 8. 2004, čj. 6 A 96/2002-34). Správní řízení: k zásadě součinnosti. Týká se § 3 odst. 2 a § 47 odst. 3 správního řádu. Z rozsudku vyplývá:

Z § 3 odst. 2 správního řádu (povinnost součinnosti správních orgánů s účastníky řízení) nelze dovozovat právo účastníka řízení být předem informován o tom, jakými konkrétními úvahami bude správní orgán veden při použití právních předpisů, na základě nichž bude rozhodovat o konkrétní výši pokuty, tj. jaké skutečnosti budou nakonec po skončení dokazování při stanovení výše pokuty přičítány účastníkovi řízení k tíži a v čem budou naopak spatřovány okolnosti polehčující; taková povinnost je správnímu orgánu podle § 47 odst. 3 správního řádu ukládána až v rámci odůvodnění samotného rozhodnutí.

– č. 416 (z rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 18. 12. 2003, čj. 5 A 139/2002-46). Řízení před soudem: přezkum správního uvážení. Správní řízení: fikce doručení; rozhodování o výši sankce v odvolacím řízení. Týká se § 78 odst. 1 soudního řádu správního a § 24 odst. 3 a § 59 správního řádu. Z rozsudku vyplývá:

I. Úkolem soudu není nahradit správní orgán v jeho odborné dozorné kompetenci ani nahradit správní uvážení uvážení soudním, ale naopak posoudit, zda se správní orgán v napadeném rozhodnutí dostatečně vypořádal se zjištěným skutkovým stavem, resp. zda řádně a úplně zjistil skutkový stav, a zda tam, kde se jeho rozhodnutí opíralo o správní uvážení, nedošlo k vybočení z mezí a hledisek stanovených zákonem.

II. Nebyl-li správní akt doručen adresátovi, ale osobě jiné, nejedná se o řádné doručení. Odmítne-li taková osoba převzetí písemnosti s odůvodněním, že k tomu není oprávněna – ať již na místě samém nebo neprodleným vrácením písemnosti téhož dne zaměstnanci pošty – nenastává fikce doručení ve smyslu § 24 odst. 3 správního řádu. Odepření převzetí nemá účinek doručení ani v případě, pokud by doručovatel tuto osobu na důsledek odepření převzetí písemností upozornil.

III. Jestliže dojde k podstatné změně skutečností (zde: změna majetkových poměrů odpovědného subjektu), z nichž správní orgán I. stupně vycházel při ukládání sankce, a správní orgán rozhodující o rozkladu na výši sankce setrvává, je třeba takový postup odůvodnit.

PRÁVNÍ RÁDCE

Číslo 11/2004

JUDr. J. Vích, CSc.: Změny v oblasti technických požadavků na výrobky.

Autor seznamuje se změnami v zákoně č. 22/1997 Sb., o technických požadavcích na výrobky, které nabyly účinnosti vstupem ČR do EU.

Číslo 12/2004

JUDr. J. Buryan: Nahlédnutí do spisu.

V článku autor odpovídá na otázku, zda může správní orgán odmít-

nout žádost o nahlédnutí do spisu podle zákona o svobodném přístupu k informacím, a zda je správní řád vůči zákonu o svobodném přístupu k informacím speciální právní normou.

PRÁVNÍ ROZHLEDY

Číslo 21/2004

Doc. JUDr. V. Vopálka, CSc.: Nový správní řád – rozsah působnosti a vztahy k jiným právním předpisům.

Autor se věnuje zejména použití jednotlivých částí zákona při jeho aplikaci, předmětu úpravy a rozsahu působnosti zákona a vztahům zákona k jiným právním předpisům.

Bulletin STAVEBNÍ PRÁVO

Číslo 3/2004

Z obsahu:

- JUDr. V. Koukalová: Vzájemný vztah zákona o vlastnictví bytů a stavebního zákona.
- Ing. J. Davidová, Ing. P. Serafín: Partnerství veřejného a soukromého sektoru.
- Ing. J. Hába, Ing. Š. Švancarová: Věcná břemena – fenomén pronásledující vlastnické vztahy k nemovitostem.
- Ing. P. Lepeška: Trvale udržitelný rozvoj v ČR.
- Ch. Baumgartner: Vazba mezi EIA a následnými povolovacími řízeními.
- Na pomoc stavební praxi:
 - žádost o radu ve věci umístění stavby,
 - posuzování souladu umístované stavby v územním řízení s územně plánovací dokumentací,
 - k problematice napojování na obecní síť,
 - lhůty pro vydání stavebního povolení,
 - dodržování obecných technických požadavků na výstavbu při povolování staveb a jejich změn v řízeních podle stavebního zákona,
 - možnost úlevy podle § 58 odst. 4 stavebního zákona a vztah tohoto ustanovení k vymezení okruhu účastníků řízení.

Číslo 4/2004

Z obsahu:

- Ing. P. Serafín, Mgr. D. Dvořák: Veřejné zakázky podle nové legislativy EU se zaměřením na stavební práce.
- JUDr. Ing. J. Staša: Nový správní řád a stavební právo. Příloha: zákon č. 500/2004 Sb., správní řád.

SPRÁVNÍ PRÁVO

Číslo 5 – 6

JUDr. P. Kolman, PF MU Brno: Postavení a působnost obce.

Autor charakterizuje obec jako základní územní jednotku, která se vyznačuje územím, obyvatelstvem a samosprávou. Věnuje se samostatné i přenesené působnosti obce a její věcné, územní (místní) a osobní působnosti.

MODERNÍ OBEC

Číslo 12/2004

JUDr. S. Malý: Stavební činnost pod lupou právních předpisů (24). Další pokračování seriálu; týká se nezbytných úprav podle § 87 stavebního zákona.

Číslo 1/2005

JUDr. S. Malý: Stavební činnost pod lupou právních předpisů (25). Autor se věnuje problematice údržby staveb a nezbytných úprav.

STAVITEL

Číslo 11/2004

Soudce JUDr. P. Kumprecht odpovídá na otázku

- co znamenají slova „v souladu s veřejnými zájmy“ v řízení o odstranění stavby podle § 88 odst. 1 písm. b) stavebního zákona,
- zda u domu s byty (jednotkami v režimu zákona č. 72/1994 Sb., o vlastnictví bytů) bylo povinností jednotlivých vlastníků informovat ostatní členy společenství vlastníků o výměně oken v jejich bytech.

NORMALIZACE

V červenci 2004 byla vydána nová ČSN 01 3420 Výkresy pozemních staveb – Kreslení výkresů stavební části.

Nahrazuje předchozí ČSN 01 3420/1985, ČSN 01 3422/1986, ČSN 01 3423/1985, ČSN 01 3424/1986, ČSN 01 3427/1982, ČSN 01 3428/1985, ČSN 01 3429/1985, ČSN 01 3430/1985, ČSN 01 3431/1985, ČSN 01 3432/1985, ČSN 01 3446/1988 a ČSN 01 3449/1983.

VEŘEJNÁ SPRÁVA

Číslo 46/2004

Ing. Z. Jonová, MZem: Otázky kolem studní.

Autorka se v článku, pojatém jako odpovědi na dotazy, věnuje umístění studní, kompetencím k zajištění vody, povinnostem vlastníků vodních děl, ztrátě podzemní vody, právní ochraně studní, úpravě vody aj.

Číslo 47/2004

Mgr. J. Kaucký, ředitel odboru legislativy MV: Nový správní řád. Obsáhlý článek je prvním ze série článků, připravených autory správního řádu pro týdeník Veřejná správa. Přináší základní informace o novém zákoně, zejména jeho základní principy, členění, přesahy do souvisejících právních předpisů, o „změnovém“ zákonu č. 501/2004 Sb., a o pramenech právní úpravy správního procesu.

Číslo 51 – 52/2004

Ing. Š. Steinbachová, Úřad vlády: Reforma ústřední státní správy se ubírá pěti směry.

Cílem článku je vysvětlit směry reformy a jednotlivé projekty a seznámit s jejich výstupy s termínem splnění do konce r. 2005.

JUDr. J. Kroupa: Odstranění nedostatků podání, poučovací povinnost a nález Ústavního soudu IV. ÚS 22/03.

Úvahy nad nejasnostmi a vadami podání, jejich odstraňováním

a poučování účastníků o správné podobě podání ve světle platné právní úpravy a judikatury soudů.

INFORMACE A STANOVISKA

Protiradonová ochrana.

Ve SSP č. 4/2002 byla otištěna Informace pro stavební úřady k problematice radonu, navazující na zákon č. 13/2002 Sb., kterým byl s účinností od 1. 7. 2002 novelizován atomový zákon (č. 18/1997 Sb.); působnosti stavebních úřadů se týká zejména nové znění § 6 tohoto zákona.

Dopisem ze dne 5. 1. 2005 čj. 1371/2005/OPZ/jso se Státní úřad pro jadernou bezpečnost obrátil na MMR – odbor stavebního řádu s upozorněním, jehož podstatnou část dále otiskujeme:

„Státní úřad pro jadernou bezpečnost (dále Úřad) má podle zákona č. 18/1997 Sb., o mírovém využívání jaderné energie a ionizujícího záření (atomový zákon) a o změně a doplnění některých zákonů, ve své působnosti státní dozor nad radiační ochranou a dodržováním povinností podle tohoto zákona.

Dovoluji si vás proto požádat o pomoc při informování stavebních úřadů, aby dbaly na aplikaci § 6 odst. 4) atomového zákona, který stanoví povinnost navrhovatelů nebo žadatelů o umístění či povolení stavby s obytnými nebo pobytovými místnostmi, zajistit stanovení radonového indexu pozemku a výsledky předložit stavebnímu úřadu.

Důvodem tohoto připomenutí je skutečnost, že kromě případů, kdy tato stanovení nejsou stavebními úřady od navrhovatelů nebo žadatelů vyžadována, se množí i případy, kdy jsou předkládána stanovení radonového indexu pozemku subjekty, které nejsou držiteli platných povolení k této činnosti. Stavební úřad by měl v rámci řízení akceptovat jen takové stanovení radonového indexu pozemku (pozn. běžně je nazýváno „protokolem či posudkem o stanovení radonového indexu pozemku“), které bylo vyhotoveno držitelem platného povolení Úřadu k takové činnosti (podle ustanovení § 9 odst. 1 písm. r) zákona č. 18/1997 Sb., v platném znění, a § 59 odst. 1 písm. f) vyhlášky č. 307/2002 Sb., o radiační ochraně).

Seznam právních subjektů s povolením Úřadu k provádění činností důležitých z hlediska radiační ochrany lze nalézt na webových stránkách Úřadu: <http://www.sujb.cz/> v části registry.

MUDr. Alena Heribanová
ředitelka odboru usměrňování expozic“

Přílohu Stavebně správní praxe sestavil: Jiří Doležal, MMR