

INFORMACE O VYDANÝCH PRÁVNÍCH PŘEDPÍSECH, ČLÁNCÍCH A PUBLIKACÍCH

SBÍRKA ZÁKONŮ 2006

Částka 23 – čís. 51

Vyhláška o podmínkách připojení k elektrizační soustavě. Účinnost od 1. 3. 2006.

Částka 25 – čís. 59

Zákon o prevenci závažných havárií způsobených vybranými nebezpečnými látkami nebo chemickými přípravky a o změně zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a zákona č. 320/2002 Sb., o změně a zrušení některých zákonů v souvislosti s ukončením činnosti okresních úřadů, ve znění pozdějších předpisů (zákon o prevenci závažných havárií). Působnost stavebních úřadů se týkají zejm. ustanovení § 21 a 32 odst. 2. Účinnost od 1. 6. 2006.

Částka 26 – čís. 61

Zákon, kterým se mění zákon č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 121/2000 Sb. (autorský zákon), a zákon č. 128/2000 Sb. (zákon o obcích). Účinnost od 1. 1. 2006.

Částka 27 – čís. 63

Nařízení vlády o podmínkách použití finančních prostředků Státního fondu rozvoje bydlení formou dotace ke krytí části nákladů spojených s opravami panelového domu. Účinnost od 1. 4. 2006.

Částka 29 – čís. 71

Zákon, kterým se mění zákon č. 2/1969 Sb., o zřízení ministerstev a jiných ústředních orgánů státní správy ČR, ve znění pozdějších předpisů. Účinnost od 15. 3. 2006.

Částka 29 – čís. 76

Zákon, kterým se mění zákon č. 274/2001 Sb., o vodovodech a kanalizacích, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony. Účinnost od 15. 3. 2006.

Částka 30 – čís. 80

Zákon, kterým se mění zákon č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony. Účinnost od 1. 1. 2007 (s odchylkou).

Částka 37 – čís. 107

Zákon o jednostranném zvyšování nájemného z bytu a o změně zákona č. 40/1964 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů. Účinnost od 31. 3. 2006.

Částka 44 – čís. 127

Vyhláška, kterou se zrušuje vyhláška MZdr č. 347/2002 Sb., o hygienických požadavcích na prodej potravin a rozsah vybavení prodejny podle sortimentu prodávaných potravin. Účinnost od 6. 4. 2006.

Částka 45 – čís. 131

Zákon, kterým se mění zákon č. 326/2004 Sb., o rostlinolékařské péči a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 455/1991 Sb. (živnostenský zákon), zákon č. 229/1991 Sb., o úpravě vlastnických vztahů k půdě a jinému zemědělskému majetku, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 569/1991 Sb., o Pozemkovém fondu ČR, ve znění pozdějších předpisů. Účinnost od 14. 4. 2006.

Částka 47 – čís. 137

Zákon o veřejných zakázkách. Účinnost od 1. 7. 2006.

Částka 47 – čís. 138

Zákon, kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím zákona o veřejných zakázkách. Účinnost od 1. 7. 2006.

Částka 47 – čís. 139

Zákon o koncesních smlouvách a koncesním řízení (koncesní zákon). Účinnost od 1. 7. 2006

Částka 47 – čís. 140

Zákon, kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím koncesního zákona. Účinnost od 1. 7. 2006.

Částka 49 – čís. 145

Nařízení vlády, kterým se mění nařízení vlády č. 396/2001 Sb., o použití prostředků Státního fondu rozvoje bydlení na opravy a modernizace bytů, ve znění pozdějších předpisů. Účinnost od 14. 4. 2006.

Částka 49 – čís. 146

Nařízení vlády, kterým se mění nařízení vlády č. 28/2006 Sb., o podmínkách použití finančních prostředků Státního fondu rozvoje bydlení formou úvěru ke krytí části nákladů spojených s modernizací bytu některými osobami mladšími 36 let. Účinnost od 14. 4. 2006.

Částka 50 – čís. 147

Úplné znění zákona č. 166/1999 Sb., o veterinární péči a o změně některých souvisejících zákonů (veterinární zákon), jak vyplývá z pozdějších změn.

Částka 51 – čís. 148

Nařízení vlády o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací. Nahrazuje nařízení vlády č. 502/2000 Sb. Účinnost od 1. 6. 2006.

Částka 52 – čís. 151

Nařízení vlády, kterým se mění nařízení vlády č. 371/2004 Sb., kterým se vydávají vzorové stanovvy společenství vlastníků jednotek. Účinnost od 24. 4. 2006.

SBÍRKA ROZHODNUTÍ

Nejvyššího správního soudu

Z obsahu čísla 2/2006

- č. 769 (z usnesení Městského soudu v Praze ze dne 30. 8. 2005, čj. 10 Ca 174/2005-20). Informace: předmět žádosti. Týká se zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím. Z usnesení vyplývá:

Formální označení podání jako žádosti podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, není způsobilé vyvolat právní účinky, které tento zákon spojuje toliko s podáním o určitém, dle zákona relevantním, obsahu. Žadatel se může domáhat poskytnutí pouze těch informací, jež se vztahují k působnosti povinného subjektu; do působnosti ministerstva přitom nepatří poskytovat obecně výklad právních norem či zaujímat odborná teoretická stanoviska k jejich aplikaci.

Z obsahu čísla 3/2006

- č. 804 (z rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 24. 10. 2005, čj. 10 Ca 220/2004-26). Stavební řízení: dodatečné povolení stavby; správní uvážení; k pojmu „přiměřené užití právní normy“. Týká se § 88 odst. 1 písm. b) stavebního zákona a vyhlášky o obecných technických požadavcích na výstavbu v hl. m. Praze. Z rozsudku vyplývá:

- I. Institut správního uvážení nemá při aplikaci ustanovení § 88 odst. 1 písm. b) zákona č. 50/1976 Sb., stavební zákon, místa; naopak zákon výslovně stanoví, že stavba nebo zařízení postavené bez stavebního povolení či ohlášení nebo v rozporu s ním musí být odstraněny. Stavební úřad tak neučiní jen při splnění všech zákonných podmínek, což musí stavebník v řízení prokázat. Nejde proto o správní uvážení (zda a kterou z podmínek stavebník splnil), nýbrž stavebník sám musí prokázat, že došlo ke splnění všech podmínek, jejichž splnění by bylo jinak požadováno v rámci řízení o povolení stavby (či ohlášení).**
- II. Posuzování souladu stavby s obecnými technickými požadavky na výstavbu je otázkou správního uvážení toliko tam, kde vyhláška o obecných technických požadavcích na výstavbu pro takový postup otvírá prostor; jinak je otázkou důkazní.**
- III. Použití legislativního pojmu „přiměřeně“, je-li v právním předpise obsažen, neznamená, že správnímu úřadu je dána možnost správního uvážení, které z ustanovení si pro aplikaci na daný skutkový stav vybere,**

ale znamená příkaz aplikovat ustanovení předpisu způsobem odpovídajícím povaze věci.

- IV. Prostor pro správní uvážení je v zákoně, popřípadě v podzákoném právním předpise, limitován, neboť možnost uvážení stavebního úřadu je dána tehdy, jestliže konkrétní zjištěný skutkový stav splňuje objektivně vymezené definiční znaky pro takovou úvahu. Má-li stavební úřad aplikovat určitá ustanovení právního předpisu na daný skutkový stav přiměřeně, musí aplikovat tato pravidla postupně podle jejich smyslu tak, že nejprve musí vyloučit možnost aplikace pravidla šetřícího více zákonem sledovaný zájem a teprve poté může užít výjimky z tohoto pravidla, která tento zájem omezuje, popř. otvírá cestu správnímu uvážení.**

PRÁVNÍ ROZHLEDY

Číslo 4/2006

Z rozsudku Nejvyššího soudu ČR ze dne 19. 5. 2005, sp. zn. 25 Cdo 890/2004. Odpovědnost státu při vyznačení doložky právní moci na dosud nepravomocném rozhodnutí. Z rozsudku vyplývá:

Nesprávným úředním postupem je i vyznačení doložky právní moci na rozhodnutí, které není dosud pravomocné; není přitom podstatné, čím byl vyvolán omyl v určení právní moci, ani např. to, že vyznačení právní moci se odvíjelo od vad řízení, které se projevily v obsahu rozhodnutí.

PRÁVNÍ RÁDCE

Číslo 2/2006

Ing. B. Kuba: Údaje z katastru nemovitostí, poplatky a ceny. V pojednání se autor zabývá nahlížením do součástí katastrálního operátu, poskytováním ústních informací, výpisů, opisů a kopií listin katastrálního operátu, reprografickými kopii a tiskovými výstupy z katastrálního operátu, vybranými údaji na internetu, údaji v elektronické podobě, kopie-mi katastrálních map, srovnávacím sestavením parcel, jakož i údaji poskytovanými bezúplatně.

Doc. JUDr. P. Mates, CSc.: Ochrana soukromí ve správním řádu.

Rozbor ustanovení nového správního řádu, která se týkají soukromí a jeho ochrany. Této problematice se autor věnuje z hlediska identifikace účastníků řízení a jiných osob, nahlížení do spisů, zjišťování podkladů pro rozhodnutí, předvedení účastníka nebo svědka a exekucí.

Číslo 3/2006

Na dotaz, co obsahují jednotlivé části výpisu z katastru nemovitostí, zpracovaného automatizovaně, odpovídá přehledně a srozumitelně Ing. Boh. Kuba.

STAVITEL

Číslo 3/2006

Ing. M. Studničková, CSc., Kloknerův ústav ČVUT: Zatížení střech sněhem.

Informace o obsahu technických norem platných pro navrhování konstrukcí střech. Jde zejména o

- ČSN 73 0035 Zatížení stavebních konstrukcí (1986)
- ČSN P ENV 1991-2-3 Zásady navrhování a zatížení konstrukcí – Část 2–3: Zatížení sněhem (1996)
- ČSN EN 1991-1-3 Eurokód 1: Zatížení konstrukcí – Část 1–3: Obecná zatížení – Zatížení sněhem (2005).

MODERNÍ OBEC

Číslo 3/2006

V rubrice Právní poradna odpovídá Mgr. Š. Lipertová na otázky:

- Je nutné ve správním řízení zakládat originál plné moci do spisu a musí být plná moc úředně ověřená?
- Musí obec permanentně poskytovat své služby, nebo stačí vyčlenit pro veřejnost úřední hodiny? Jaký je vztah k novému správnímu řádu?

Číslo 4/2006

Mgr. I. Frydrýšková: Katastr nemovitostí; pozemky neznámých vlastníků.

Autorka seznamuje s poznatky Kanceláře veřejného ochránce práv z řešení případů, kdy vlastník není znám, nelze jej identifikovat nebo asi již nežije.

VEŘEJNÁ SPRÁVA

Číslo 7/2006

Pracovní doba, úřední doba a úřední hodiny obecních úřadů v souvislosti se správním řádem.

(stanovisko odboru dozoru a kontroly veřejné správy MV ČR)

Číslo 8/2006

Stanovisko odboru dozoru a kontroly veřejné správy MV ČR k tvorbě místních předpisů a k užívání publikovaných komentářů, stanovisek a vzorů k aplikaci právních předpisů.

Číslo 9/2006

Vzory k přestupkovému řízení podle nového správního řádu. II/ Další sedm vzorů navazujících na vzory publikované v č. 6/2006.

Číslo 10/2006

JUDr. J. Kroupa: Některé aspekty projednávání a schvalování změn územně plánovací dokumentace obce ve světle nálezu Ústavního soudu Pl. ÚS 27/04.

Číslo 13/2006

Vzory k přestupkovému řízení podle nového správního řádu. III/ Třetí část vzorů navazujících na vzory publikované v č. 6/2006 a 9/2006.

Číslo 17/2006

Mgr. M. Mikš, KÚ Jihomoravského kraje: Stížnosti před a po 1. lednu 2006, aneb počínající problémy.

Autor rekapituluje právní úpravu vyřizování stížností do 31. 12. 2005, stručně se vrací ke zrušené vládní vyhlášce č. 150/1958 Ú. l. a zabývá se současnou právní úpravou, omezující se v podstatě na ustanovení § 175 nového správního řádu.

Nabídka vzdělávacích akcí Institutu pro místní správu pro 2. pololetí 2006.

NOVÉ PUBLIKACE

A. Bradáč, J. Fiala, J. Hába, A. Hallerová, M. Skála, N. Vitulová: Věcná břemena od A do Z.

Příručka se zaměřuje na souhrnnou analýzu právní úpravy věcných břemen, včetně náhrad, zápisů do KN a dalších souvislostí; třetí aktualizované vydání, Linde Praha, 336 stran, 398 Kč.

INFORMACE A STANOVISKA

K poskytnutí informace.

(ze stanoviska odboru stavebního řádu MMR ze dne 25. 4. 2006 čj. 13038/06-62)

K žádosti o poskytnutí informace, zda se v konkrétním případě stavebník dopustil přestupku při užívání stavby, bylo sděleno:

Podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, jsou povinné subjekty (např. správní úřady) povinny poskytovat v režimu tohoto zákona pouze informace vztahující se k jejich působnosti.

Povinnost poskytovat informace se netýká dotazů na názory nebo na budoucí rozhodnutí (§ 2 odst. 4 citovaného zákona). Poskytnutím informací podle cit. zákona se rozumí přímé nebo zprostředkované sdělení údajů o skutečnostech, které se týkají zákonem stanovené působnosti povinného subjektu poskytovat informace (z usnesení Městského soudu v Praze z 30. 8. 2005 čj. 10 Ca 174/2005-20). Ministerstvo pro místní rozvoj není podle žádného zákona oprávněno ani povinné poskytovat soukromým osobám výklad právních předpisů ani odborná teoretická stanoviska k jejich aplikaci. Posouzení právních otázek a výklad právních předpisů není informací podle zákona č. 106/1999 Sb. Tím se zabývají jiné instituce (právnícké fakulty, Ústav státu a práva); zejména k tomuto účelu, tj. poskytovat právní pomoc, slouží soukromým osobám advokacie (již citované usnesení Městského soudu).

K postupu při povolování výjimky z § 17 odst. 5 vyhlášky č. 137/1998 Sb.

(ze stanoviska odboru stavebního řádu MMR ze dne 27. 1. 2006, čj. 33987/05-62)

K dotazu, týkajícímu se uvedené problematiky, bylo sděleno:

Rozhodnutí o povolení či nepovolení výjimky z ustanovení § 17 odst. 5 vyhlášky č. 137/1998 Sb. do značné míry předurčují některá územní rozhodnutí o umístění stavby a stavební povolení a ve své podstatě mají charakter rozhodnutí o předběžné otázce. Z povahy a účelu těchto rozhodnutí obecně vyplývá, že v případech, kdy kladné rozhodnutí stavebního úřadu ve věci samé je závislé na povolení výjimky podle cit. ustanovení, mělo by být rozhodnutí o povolení výjimky v právní moci dřív, než rozhodnutí ve věci samé. Na rozdíl od územního či stavebního řízení není řízení o výjimce procesně upraveno stavebním zákonem, takže je třeba postupovat podle správního řádu, a to včetně vymezení účastníků tohoto řízení.

V praxi dochází k odchylkám od uvedeného principu nejčastěji v případech, kdy stavební úřad vyhodnotí konkrétní územně technické, stavebně technické a jiné podmínky v místě jako bezkonfliktní a v zájmu racionalizace spojí řízení ve věci samé s řízením o výjimce. Spojení řízení však nemusí vyústit ve vydání jednoho správního rozhodnutí se dvěma výroky, resp. s děleným výrokem. Takové rozhodnutí je s ohledem na odlišné procesní úpravy obou řízení pro zpracovatele náročnější než vydání samostatného rozhodnutí o výjimce a následně rozhodnutí ve věci samé.

Pokud jde o postup při vydávání stanoviska HZS, považujeme za žádoucí obecně upřednostňovat principy uvedené výše. Tam, kde se HZS jako dotčený orgán bude vyjadřovat v rámci stavebního řízení spojeného s řízením o výjimce, nemáme námitky proti tomu, aby hasičský záchranný sbor vyjadřoval souhlasné stanovisko k posouzení projektové dokumentace ke stavebnímu řízení, avšak s tím, že toto stanovisko je ve stavebním řízení využitelné jen v případě, že bude povolena výjimka z ustanovení § 17 odst. 5 vyhlášky č. 137/1998 Sb.

Zasahování do ukládání pokut stavebním úřadem.

(ze stanoviska odboru dozoru a kontroly MV ze dne 30. 6. 2005, čj. ODK-1183/2-2005)

Odbor dozoru a kontroly veřejné správy Ministerstva vnitra obdržel dotaz ve věci ukládání pokut stavebním úřadem (na základě stavebního zákona) a případné možnosti následného promíjení těchto pokut zastupitelstvem obce.

Dle č. 104 odst. 2 Ústavy ČR rozhoduje zastupitelstvo ve věcech samosprávy. Rovněž dle § 84 odst. 1 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů, zastupitelstvo obce rozhoduje ve věcech patřících do samostatné působnosti. Za samostatnou působnost je třeba považovat i navazující § 85 zákona o obcích, vyhrazující zastupitelstvu obce rozhodování v některých vyjmenovaných majetkoprávních úkonech (mezi nimi i prominutí pohledávky dle písm. f).

Obec ukládá v samostatné působnosti pokuty dle § 58 a § 59 zákona o obcích (správní delikty) a v tomto případě je zastupitelstvo obce jistě oprávněno využít vyhrazenou pravomoc dle § 85 písm. f) zákona o obcích.

Pokuty uložené stavebním úřadem dle § 105 nebo § 106 zákona č. 50/1976 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, však patří do režimu přenesené působnosti (státní správy) a rozhodování o nich bezvýhradně náleží věcně, funkčně a místně příslušným stavebním úřadům. Vstup zastupitelstva obce do této oblasti by byl dle našeho názoru neoprávněným zásahem do výkonu přenesené státní správy a nepochybně by tím mohl být mařen účel, který uložením pokuty kompetentní stavební úřad sledoval. Nepovažujeme v dané věci za právně významné, zda výtěžek pokut je příjmem státu nebo obce.

Závěrem poznamenáváme, že závazný výklad právních předpisů poskytuje pouze příslušný soud.

*Přílohu Stavebně správní praxe sestavil: Jiří Doležal
MMR*