

**Přílohy  
podle § 34 stavebního zákona  
ke schválení Aktualizace č. 4 Politiky územního  
rozvoje ČR**

### Obsah:

- a) Zpráva o projednání návrhu Aktualizace č. 4 Politiky územního rozvoje ČR obsahující vyhodnocení stanovisek ministerstev, jiných ústředních správních úřadů a krajů, připomínek obcí a veřejnosti, případných vyjádření sousedních států a výsledků konzultací se zdůvodněním způsobu jejich zpracování.
- b) Výsledky vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území.
- c) Stanovisko Ministerstva životního prostředí k vyhodnocení vlivů na životní prostředí se sdělením, jak bylo zohledněno.
- d) Sdělení, jak bylo zohledněno vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území s uvedením důvodů výběru přijaté varianty řešení.

- a) Zpráva o projednání návrhu Aktualizace č. 4 Politiky územního rozvoje ČR obsahující vyhodnocení stanovisek ministerstev, jiných ústředních správních úřadů a krajů, připomínek obcí a veřejnosti, případných vyjádření sousedních států a výsledků konzultací se zdůvodněním způsobu jejich zpracování

## Úvod

Ministerstvo pro místní rozvoj (dále jen „MMR“) pořídilo návrh Aktualizace č. 4 Politiky územního rozvoje ČR (dále jen „návrh Aktualizace č. 4 PÚR ČR“) na základě § 35 odst. 4 ve spojení s § 33 a § 34 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“), a na základě usnesení vlády ze dne 6. května 2019 č. 315, kterým vláda rozhodla o zpracování této aktualizace Politiky územního rozvoje ČR (dále jen „PÚR ČR“) a o jejím předložení vládě v termínu do 30. června 2021.

Aktualizace č. 4 PÚR ČR je tzv. „řádná“ aktualizace PÚR ČR pořízena na základě Zprávy o uplatňování PÚR ČR, ve znění Aktualizace č. 1 (dále jen „Zpráva“). Tato Zpráva v písm. d) plní funkci zadání této aktualizace PÚR ČR.

Ministerstva životního prostředí uplatnilo k návrhu Zprávy stanovisko (dne 28. 02. 2019 č. j. MZP/2019/71/447) podle § 35 odst. 2 písm. f) stavebního zákona a postupu podle § 10i odst. 2 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí (zákon č. 100/2001 Sb.). Ministerstvo životního prostředí v tomto stanovisku uvedlo: „Aktualizace PÚR může mít významný vliv na životní prostředí, a proto je nezbytné provést její posouzení z hlediska vlivů na životní prostředí, a to v plném rozsahu dle přílohy stavebního zákona.“

**Vzhledem k této skutečnosti bylo nutné zpracovat kromě samotného návrhu Aktualizace č. 4 PÚR ČR také Vyhodnocení vlivů návrhu Aktualizace č. 4 PÚR ČR na životní prostředí včetně Posouzení vlivů návrhu Aktualizace č. 4 PÚR ČR na soustavu NATURA 2000 a tedy i Vyhodnocení vlivů návrhu Aktualizace č. 4 PÚR ČR na udržitelný rozvoj území.** Z tohoto důvodu byly zpracovány a vládě se předkládají přílohy uvedené v písmenech b), c), d) v ustanovení § 34 stavebního zákona.

### a.1 Projednání s ministerstvy, jinými ústředními správními úřady a kraji:

Návrh Aktualizace č. 4 PÚR ČR byl se zástupci ministerstev, jiných ústředních správních úřadů a krajů neformálně připravován v rámci jednání Konzultačního výboru pro zpracování PÚR ČR, konaných ve dnech 6. prosince 2019 a 23. června 2020, kde byl pracovní návrh Aktualizace č. 4 PÚR ČR ze strany příslušných zástupců ministerstev, jiných ústředních správních úřadů a krajů neformálně připomínkovan a následně ze strany MMR upravován.

Následně proběhlo vnitřní připomínkové řízení v rámci MMR ve dnech 16. října až 22. října 2020.

Mezirezortní připomínkové řízení a současně i řízení podle § 35 odst. 4 ve spojení s § 33 odst. 3 stavebního zákona probíhalo ve dnech 16. listopadu 2020 až 18. ledna 2021.

V rámci mezirezortního připomínkového řízení MMR obdrželo celkem 168 připomínek; z toho 128 bylo zásadních.

Tabulka s vypořádáním připomínek, obdržených v rámci mezirezortního připomínkového řízení viz Příloha č. 1.

Vypořádání zásadních připomínek proběhlo dne 9. dubna 2021 formou videokonference.

Jednání o rozporech probíhala s příslušnými zástupci ministerstev a krajů v průběhu května a června 2021.

### a.2 Projednání s obcemi a veřejností:

MMR kompletní návrh Aktualizace č. 4 PÚR ČR, Vyhodnocení vlivů Aktualizace č. 4 PÚR na udržitelný rozvoj území (dále jen „VVURÚ“) a související materiály zveřejnilo na internetových stránkách MMR dne 26. 11. 2020 v souladu s § 33 odst. 4 stavebního zákona.

Dne 10. 12. 2020 bylo zveřejněno pod č.j.: MMR – 72442/2020-81 na úřední desce MMR *Oznámení MMR: Návrh Aktualizace č. 4 Politiky územního rozvoje České republiky, Vyhodnocení vlivů návrhu Aktualizace č. 4 Politiky územního rozvoje ČR na udržitelný rozvoj území a související materiály, zveřejnění na internetových stránkách Ministerstva pro místní rozvoj, stanovení lhůty a způsobu pro podání písemných připomínek obcí a veřejnosti a o formě, místě a době konání a veřejného projednání.*

Veřejné projednání proběhlo dne 11. ledna 2021. Z důvodu preventivních epidemiologických opatření proběhlo veřejné projednání formou kombinace prezenčního projednání a přímého přenosu prostřednictvím aplikace Webex s možností položit telefonické dotazy prostřednictvím bezplatné telefonní linky, které byly v přímém přenosu zodpovězeny.

Záznam z tohoto veřejného projednání viz Příloha 4.

Možnost zasílání písemných připomínek ze strany obcí a veřejnosti byla v termínu do 15. února 2021.

MMR obdrželo celkem 210 připomínek ze strany obcí a veřejnosti.

Tabulka s vypořádáním připomínek obcí a veřejnosti viz Příloha č. 2.

### **a.3 Vyjádření sousedních států:**

MMR prostřednictvím Ministerstva zahraničních věcí (dále jen „MZV“) oslovilo sousední státy ve smyslu § 33 odst. 5 stavebního zákona, i když z VVURÚ nevyplývá, že by uplatňováním Aktualizace č. 4 PÚR ČR mohlo být jejich území významně ovlivněno, a nabídlo jim konzultace. MMR tak postupovalo podle § 18 odst. 3 stavebního zákona, protože některé záměry z návrhu Aktualizace č. 4 PÚR ČR vyžadují koordinaci (návaznost) na záměry v sousedních státech.

Dopisem MZV ze dne 14. prosince 2020 byl oficiálně zaslán návrh Aktualizace č. 4 PÚR ČR a VVURÚ, včetně souvisejících materiálů a překladů vybraných částí do anglického a německého jazyka, sousedním státům (zastupitelským úřadům Rakouska, Německa, Slovenska a Polska v Praze), jejichž území mohlo být uplatňováním Aktualizace č. 4 PÚR ČR dotčeno. Tímto dopisem byly sousedním státům nabídnuty také konzultace.

Ze strany MMR a MZV byla dne 25. ledna 2021 (formou videokonferenčního jednání) zástupcům sousedních států podána informace o projednávaných materiálech. Tohoto videokonferenčního informativního jednání se zúčastnili zástupci zastupitelských úřadů Polska, Slovenska a Rakouska v Praze. Ze strany zastupitelských úřadů Rakouska, Německa, Slovenska a Polska v Praze nebyla využita možnost k návrhu Aktualizace č. 4 PÚR ČR a VVURÚ zaslat písemné vyjádření v termínu do 15. února 2021.

MMR v prosinci 2020 dále zaslalo neformálně návrh Aktualizace č. 4 PÚR ČR a VVURÚ, včetně souvisejících materiálů a překladů vybraných částí do anglického a německého jazyka, na příslušné instituce sousedních států s kompetencí územního plánování (dále jen „příslušné instituce“). Příslušné instituce sousedních států měly možnost uplatnit připomínky k předaným materiálům v termínu do 15. února 2021. Vyjádřily se příslušné instituce ze Slovenska a Rakouska s tím, že neuplatňují k materiálu žádné připomínky. Příslušné instituce z Německa zaslaly vyjádření k obdrženým materiálům. Ze strany příslušných institucí z Polska MMR žádnou odezvu neobdrželo.

MMR obdrželo celkem 28 připomínek od sousedních států a to pouze v rámci neformálních konzultací.

Tabulka s vypořádáním připomínek ze strany sousedních států, viz Příloha č. 3.

### **a.4 Vydání stanoviska Ministerstva životního prostředí k vyhodnocení vlivů na životní prostředí:**

MMR zaslalo dne 1. března 2021 na Ministerstvo životního prostředí (dále jen „MŽP“) kopie všech došlých stanovisek, připomínek obcí a veřejnosti a výsledky konzultací se sousedními státy podle § 33 odst. 6 stavebního zákona se žádostí o vydání stanoviska k návrhu koncepce podle §10g zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí.

Na základě požadavku MŽP - vydávat stanovisko až po úpravě VVURÚ ze strany autorizované osoby a obdržení upraveného návrhu Aktualizace č. 4 PÚR ČR a VVURÚ - předalo MMR požadované podklady Ministerstvu životního prostředí dne 4. června 2021. Následně bylo VVURÚ upravené na základě požadavků MŽP zasláno na MŽP dne 11. června 2021.

Stanovisko MŽP k vyhodnocení vlivů na životní prostředí vydalo MŽP dne 18. června 2021, viz písmeno c.1 této přílohy.

### **a.5 Projednání upraveného návrhu Aktualizace č. 4 PÚR ČR:**

Dne 25. června 2021 proběhlo projednání upraveného návrhu Aktualizace č. 4 PÚR ČR, VVURÚ a souvisejících materiálů se zástupci ministerstev, ústředních správních úřadů a krajů podle § 33 odst. 8 stavebního zákona.

Výsledkem projednání upraveného návrhu Aktualizace č. 4 PÚR ČR a souvisejících materiálů podle § 33 odst. 8 stavebního zákona byla pouze technická úprava formulace úkolů pro územní plánování v rámci čl. (169).

Vládě je předkládán materiál pouze s jediným rozporem, a to s hl. m. Prahou a Středočeským krajem, týkající se požadavku na zrušení nově navrhované specifické oblasti SOB9 v čl. (75b), ve které se projevuje aktuální problém ohrožení území suchem a jejím nahrazením úpravou stávající republikové priority v čl. (25) nebo novou republikovou prioritou čl. (25a) v kapitole 2. S tímto řešením však nesouhlasí Ministerstvo zemědělství (dále jen „MZe“) a MŽP, které na vymezení specifické oblasti řeší problematiku sucha trvají. Navíc v této oblasti jsou navrhována kritéria a podmínky pro rozhodování o změnách v území, úkoly pro ministerstva, jiné ústřední správní úřady a úkoly pro územní plánování, které mají napomoci řešit problematiku sucha v ČR. Tyto kritéria a úkoly v republikových prioritách obsaženy nejsou.

V návaznosti na řešení rozporu s Ministerstvem dopravy byl navržen v návrhu usnesení vlády a předkládací zprávy úkol pro ministra dopravy týkající se koridoru v úseku Ostrava – Svinov – státní hranice ČR/Polsko (Kožle) v rámci Oderské větve vodního koridoru Dunaj - Odra – Labe.

V návaznosti na řešení rozporu s MZe byly navrženy v návrhu usnesení vlády a předkládací zprávy dva úkoly pro MZe týkající se vodního díla Skalička.

## b) Výsledky vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území

MŽP ve svém stanovisku uplatněném podle § 35 odst. 2 písm. f) stavebního zákona ke Zprávě o uplatňování PÚR ČR, ve znění Aktualizace č. 1 a zpracovaném na základě kritérií podle přílohy č. 8 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí požadovalo, aby aktualizace č. 4 PÚR ČR byla posouzena z hlediska vlivů na životní prostředí. Na základě tohoto požadavku MŽP bylo (v souladu s § 35 odst. 4 stavebního zákona) zpracováno Vyhodnocení vlivů návrhu Aktualizace č. 4 PÚR ČR na udržitelný rozvoj území (dále jen „vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území“), jehož cílem bylo posoudit, zda a do jaké míry vytváří návrh Aktualizace č. 4 PÚR ČR předpoklady pro udržitelný rozvoj území spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území, a který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích.

Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území obsahuje samostatné části:

- Část A – Vyhodnocení vlivů návrhu Aktualizace č. 4 PÚR ČR na životní prostředí
- Část B – Posouzení vlivů návrhu Aktualizace č. 4 PÚR ČR na soustavu Natura 2000.

### Závěry vyhodnocení vlivů návrhu Aktualizace č. 4 PÚR ČR na životní prostředí:

V rámci samostatného vyhodnocení vlivů na životní prostředí (Část A) bylo na základě komplexního vyhodnocení konstatováno, že:

- Návrh Aktualizace č. 4 PÚR ČR naplňuje jako celek požadavky ochrany životního prostředí a je v souladu s hlavními cíli strategických dokumentů pro tuto oblast. Jeho realizace, respektive realizace úprav, nových a pozměněných záměrů u řady záměrů povede ke zlepšení současného stavu životního prostředí.
- U některých nově navrhovaných ploch a koridorů byly identifikovány potenciální negativní vlivy na dílčí složky životního prostředí, které jsou podrobněji popsány v rámci tabulkového vyhodnocení jednotlivých záměrů a v předchozích kapitolách. Na tyto identifikované potenciálně negativní vlivy reaguje návrh opatření ke zmírnění nebo minimalizaci těchto vlivů.

Na základě celkového vyhodnocení a všech výše uvedených skutečností je možno konstatovat, že:

Předložený návrh Aktualizace č. 4 Politiky územního rozvoje ČR nebude mít významně negativní vliv na životní prostředí.

### Závěry posouzení vlivů návrhu Aktualizace č. 4 PÚR ČR na soustavu Natura 2000:

V rámci samostatného posouzení vlivů na soustavu Natura 2000 (Část B) bylo na základě vyhodnocení konstatováno, že:

Předložený návrh Aktualizace č. 4 Politiky územního rozvoje ČR nebude mít významný negativní vliv na předměty ochrany a na celistvost evropsky významných lokalit a ptačích oblastí soustavy Natura 2000.

### Závěry vyhodnocení vlivů návrhu Aktualizace č. 4 PÚR ČR na udržitelný rozvoj území:

Bylo provedeno zhodnocení vlivů na tři pilíře udržitelného rozvoje, přičemž při vyhodnocení vlivů na environmentální pilíř bylo vycházeno z části A Vyhodnocení.

U ekonomického a sociodemografického pilíře bylo upozorněno na rizika a možné negativní dopady u některých provedených změn – např. vysokou investiční náročnost některých projektů, téma využitelnosti a pravděpodobné nutnosti ekonomické podpory letiště Brno-Tuřany aj.

Na základě celkového vyhodnocení všech částí vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území je možné konstatovat, že návrh Aktualizace č. 4 Politiky územního rozvoje ČR jako celek naplňuje požadavky na udržitelný rozvoj území, respektive že vytváří předpoklady pro udržitelný rozvoj území spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území a uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích.

### **c) Stanovisko Ministerstva životního prostředí k vyhodnocení vlivů na životní prostředí se sdělením, jak bylo zohledněno**

#### **c. 1 Stanovisko MŽP k vyhodnocení vlivů na životní prostředí**

Dne 1. března 2021 zaslalo MMR na MŽP v souladu s § 33 odst. 6 stavebního zákona kopie obdržených stanovisek ministerstev, jiných ústředních správních úřadů a krajů, kopie připomínek obcí a veřejnosti a vyjádření sousedních států, jako podklad pro vydání stanoviska SEA k návrhu koncepce podle § 10g zákona o posuzování vlivů na životní prostředí, které není stanoviskem podle § 4 odst. 2 stavebního zákona.

Na základě vypořádání obdržených stanovisek ministerstev, jiných ústředních správních úřadů a krajů, kopií připomínek obcí a veřejnosti a vyjádření sousedních států byly upraveny návrhy Aktualizace č. 4 PÚR ČR a VVURÚ, dále proběhly úpravy na základě požadavků ze strany MŽP. Upravené návrhy byly odeslány na MŽP pro vydání stanoviska SEA dne 11. 6. 2021.

MŽP vydalo stanovisko SEA dne 18. června 2021 – viz níže.

Ministerstvo životního prostředí

Odbor posuzování vlivů na životní prostředí a integrované prevence

Praha dne 18. června 2021  
 Č. j.: MZP/2021/710/3145  
 Vyřizuje: Ing. Hejhal  
 Tel.: 267 122 730  
 E-mail: [Jan.Hejhal@mzp.cz](mailto:Jan.Hejhal@mzp.cz)

Ministerstvo pro místní rozvoj ČR  
 Odbor územního plánování  
 Staroměstské náměstí 6  
 110 15 Praha 1

## STANOVISKO

Ministerstva životního prostředí

podle § 10g zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů

k návrhu koncepce

„Aktualizace č. 4 Politiky územního rozvoje ČR“

verze po mezirezortním připomínkovém řízení

<b>Předkladatel koncepce:</b>	<b>Ministerstvo pro místní rozvoj ČR</b> Odbor územního plánování Staroměstské náměstí 6 110 15 Praha 1
<b>Zpracovatel koncepce:</b>	<b>Ústav územního rozvoje</b> Jakubské náměstí 3 602 00 Brno
<b>Zpracovatelé hodnocení:</b>	<b>Mgr. Zdeněk Frélich, EKOTOXA s.r.o.</b> <i>(držitel autorizace ke zpracování dokumentace a posudku dle ustanovení § 19 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o posuzování vlivů na životní prostředí“), osvědčení č. j. 39949/ENV/14, prodlouženo č. j. MZP/2019/710/740) a držitel autorizace</i>

Ministerstvo životního prostředí  
 Vršovická 1442/65, 100 10 Praha 10

(+420) 26712-1111  
[posta@mzp.cz](mailto:posta@mzp.cz)  
 ISDS: 9gsaax4  
[www.mzp.cz](http://www.mzp.cz)

Elektronický podpis  
 Mgr. Evžen Doležal  
 Ministerstvo životního prostředí  
 18.06.2021 12:19



*k provádění posouzení podle § 45i zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně přírody a krajiny“), rozhodnutí č. j. 101346/ENV/09-3093/630/09, prodloužení rozhodnutím č. j. 73460/ENV/14-3893/630/14 a č. j. MZP/2019/630/2565)*

Mgr. Pavla Škarková, DiS., EKOTOXA s.r.o.

Bc. Tomáš Mühr, EKOTOXA s.r.o.

Mgr. Štěpán Vizina, EKOTOXA s.r.o.

RNDr. Radim Misaček, RADDIT consulting s.r.o.

Mgr. Lenka Trojáčková, RADDIT consulting s.r.o.

Mgr. Zuzana Karkoszková, RADDIT consulting s.r.o.

Mgr. Renata Vojtkovská, RADDIT consulting s.r.o.

Ing. Ivo Dostál

#### **Stručný popis koncepce:**

Politika územního rozvoje ČR (dále jen „PÚR ČR“) je celostátním závazným nástrojem územního plánování, jehož hlavním účelem je koordinovat jak územně plánovací činnost krajů, resp. obcí, tak i tvorbu odvětvových a meziodvětvových koncepcí, politik, strategií a dalších dokumentů ministerstev a jiných ústředních správních úřadů, které mají přímý vliv na území.

PÚR ČR stanovuje republikové priority územního plánování pro zajištění udržitelného rozvoje území a vymezuje rozvojové oblasti a rozvojové osy, specifické oblasti, plochy a koridory dopravní infrastruktury a koridory a plochy technické infrastruktury a souvisejících rozvojových záměrů mezinárodního a republikového významu nebo které svým významem přesahují území jednoho kraje. PÚR ČR dále určuje požadavky a rámce pro konkretizaci úkolů územního plánování (obecně uváděných ve stavebním zákoně) v republikových, přeshraničních a mezinárodních souvislostech, zejména s ohledem na udržitelný rozvoj území. PÚR ČR stanovuje úkoly pro ministerstva, jiné ústřední správní úřady a úkoly pro územní plánování.

PÚR ČR je podle § 31 odst. 4 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“) závazná pro pořizování a vydávání zásad územního rozvoje, územních plánů, regulačních plánů a pro rozhodování v území.

Návrh Aktualizace č. 4 Politiky územního rozvoje České republiky (dále také „A4PÚR ČR“ či „aktualizace“) byl zpracován v souladu s § 35 odst. 4 ve spojení s § 33 a § 34 stavebního zákona a na základě usnesení vlády ze dne 6. května 2019 č. 315, kterým vláda vzala vědomí Zprávu o uplatňování Politiky územního rozvoje ČR, ve znění Aktualizace č. 1 (dále jen „Zpráva“) a rozhodla o pořízení aktualizace PÚR ČR. Tato Zpráva stanovila věcné zadání pro návrh A4PÚR

ČR, tj. část d) Zprávy obsahovala návrhy na tuto aktualizaci. Jedná se o tzv. „řádnou“ aktualizaci PÚR ČR.

Hlavním důvodem pro pořízení návrhu A4PÚR ČR bylo to, že od schválení předchozí „řádné“ Aktualizace č. 1 PÚR ČR vládou v dubnu 2015 (usnesením vlády ze dne 15. dubna 2015 č. 276) uběhlo již několik let, a bylo tedy nutné reagovat na nové skutečnosti jak v rámci územně plánovací činnosti krajů, tak i v rámci činností ministerstev a jiných ústředních správních úřadů.

Návrhem A4PÚR ČR jsou dotčeny všechny kapitoly platné PÚR ČR (viz níže uvedený přehled hlavních změn), nejvíce pak kapitoly 5 a 6 týkající se rozvojových záměrů dopravní a technické infrastruktury (včetně úpravy příslušných schémat), a to na základě zhodnocení plnění úkolů pro ministerstva a jiné ústřední správní úřady a úkolů pro územní plánování vyplývajících z platné PÚR ČR, dále s ohledem na již zrealizované záměry, resp. na zrušené záměry, od kterých bylo upuštěno ze strany příslušných resortů (navrhovatelů záměrů). Návrh A4PÚR ČR nemění zásadně koncepční zaměření platné PÚR ČR.

- a) Republikové priority územního plánování – dílčí úpravy znění většiny republikových priorit menšího rozsahu směřující ke zpřesnění dané priority
- b) Rozvojové oblasti a osy – nedošlo k vymezení nebo odstranění žádné rozvojové oblasti osy; zpřesněno znění některých vymezení nebo důvodů vymezení těchto oblastí
- c) Specifické oblasti – vymezeny dvě nové specifické oblasti
  - a. SOB8 Sokolovsko a
  - b. Specifická oblast SOB9, ve které se projevuje aktuální problém ohrožení území suchem; dílčí zpřesnění textace u stávajících specifických oblastí
- d) Železniční doprava – původní článek 83 VR1 vymezující souhrnně koridory vysokorychlostní dopravy v rámci celé ČR byl rozdělen na 8 dílčích úseků:
  - a. ŽD1 (RS4 úsek (Dresden–) hranice Německo/ČR – Lovosice/Litoměřice – Praha),
  - b. ŽD2 (RS4 úsek Praha – Kralupy nad Vltavou – Most),
  - c. ŽD3 (RS2 úsek Brno – Šakvice – Břeclav – hranice ČR/Rakousko, Slovensko (–Wien/Bratislava)),
  - d. ŽD4 (RS1 úsek Praha – Brno),
  - e. ŽD5 (RS1 úsek Prosenice – Ostrava – hranice ČR/Polsko (–Katowice) včetně dopravně bezkolizního napojení RS1 na stávající trať směr Ostrava – Vítkovice – Havířov – Český Těšín),
  - f. ŽD6 (RS1 úsek Brno – (Přerov) – Prosenice),
  - g. ŽD7 (RS3 úsek Praha – Beroun),
  - h. ŽD8 (RS5 úsek Praha – Hradec Králové – hranice ČR/Polsko (–Wrocław));

upraveno formálně označení dalších koridorů, jejich vymezení a důvodu vymezení; vymezeny nové koridory konvenční železniční dopravy

- a. ŽD21 (Česká Třebová – Brno),
- b. ŽD22 (Velký Osek – Hradec Králové – Choceň) a
- c. ŽD23 (Praha – Benešov)

- e) Silniční doprava – změněno označení koridorů silniční dopravy; původní koridor R49 (článek 101) rozdělen na úsek
- a. SD5 (D49 úsek Fryšták – Zlín – Vizovice) a
  - b. SD13 (Silnice I. třídy I/49 úsek Vizovice – Horní Lideč – hranice ČR/Slovensko (–Púchov);
- úpravy s možným dopadem v území a na životní prostředí provedeny u koridorů
- a. SD7 (D35 úseky Úlibice – Hradec Králové, Opatovice nad Labem – Vysoké Mýto – Moravská Třebová – Mohelnice a D35 úsek Křelov – Břuchotín – Olomouc (Slavonín))
  - a
  - b. SD8 (D52 úseky D2–Rajhrad, Pohořelice – Mikulov hranice ČR/Rakousko (–Drasenhofen))
- f) Vodní doprava – nově vymezen koridor VD3 pro vodní cestu využívanou na Vltavě v úseku Třebenice – České Budějovice
- g) Letiště – vymezena plocha L3 týkající se stávajícího letiště Brno – Tuřany (dále také „L3“)
- h) Elektroenergetika – nově vymezeny koridory a plochy
- a. E26 (plocha elektrické stanice 400/110 kV Opočíněk včetně koridoru pro její zapojení do přenosové soustavy a koridory pro dvojitá vedení 400 kV Čechy Střed – Opočíněk a Opočíněk – Sokolnice, včetně souvisejících ploch pro rozšíření elektrických stanic Čechy Střed a Sokolnice),
  - b. E27 (koridory pro dvojitá vedení 400 kV v úsecích Přeštice – Milín, Milín – Chodov, Milín – Sokolnice, Milín – elektrárna Orlická a souvisejících ploch pro rozšíření elektrických stanic Milín, Přeštice, Chodov a Sokolnice),
  - c. E28 (plocha elektrické stanice 400/110 kV v lokalitě Chýnov – Pelhřimov, včetně koridoru pro její zapojení do přenosové soustavy a koridoru pro zapojení vedení 400 kV Milín – Sokolnice) a
  - d. E29 (plocha elektrické stanice 400/110 kV Malešice včetně koridoru pro její zapojení do přenosové soustavy)
- a doplněno znění článků E20 a E23
- i) Plynárenství – doplněn nově koridor P16 pro tranzitní VTL plynovod přepravní soustavy vedoucí z (Sayda–) hranice Německo/ČR – Hora sv. Kateřiny – Přimda – hranice ČR/Německo (–Waidhaus)
- j) Vodní hospodářství – upraveno znění článku 167 (týkající se vymezení ploch morfologicky, geologicky a hydrologicky vhodných pro akumulaci povrchových vod)
- k) Další úkoly pro ministerstva, jiné ústřední správní úřady a pro územní plánování – vypuštěna řada úkolů, nově doplněny úkoly
- a. 184a (týkající se návržení podmínek a zpracování odborného podkladu pro vymezení lokality pro průzkum a vyhledání ložiska uranu v oblasti jižně od Přibyslavi) (dále také „184a“),
  - b. 206 (týkající se prověření možnosti řešení střetu tranzitní dopravy s ochranou lázeňského místa a přírodních léčivých zdrojů Luhačovice) (dále také „206“),

- c. 207 (týkající se vymezení ploch a koridorů umožňujících využití území pro přivaděč vody ze soustavy stávajících vodních děl Slezská Harta – Kružberk, včetně ploch a koridorů pro související stavby a doprovodná technická a přírodě blízká opatření k omezení nedostatku vody a zajištění posílení vodních zdrojů v povodí Horní Moravy vodou z povodí Odry, včetně ploch a koridorů pro umístění související veřejné infrastruktury) (dále také „207“) a
- d. 208 (týkající se prověření možnosti rozšíření vzletové a přistávací dráhy letiště Ostrava – Mošnov, včetně nutného zázemí pro zajištění provozu letiště a s tím související infrastruktury), (dále také „208“)

#### upraveny úkoly

- a. 202 (týkající se vymezení plochy a stanovení územní podmínky průzkumu, ochrany a případného využití území pro dobývání uranu v oblasti jižně od Příbyslavi) a
- b. 205 (týkající se vymezení plochy umožňující využití území pro vodní díla Kryry, Senomaty a Šanov a koridory pro přivaděče vody z Ohře do povodí Blšanky a Rakovnického potoka s napojením do Kolečovického potoka, včetně dalších nezbytných ploch a koridorů pro stavby a doprovodná technická a přírodě blízká opatření k omezení nedostatku vody, ke snížení povodňových rizik a optimalizaci vodního režimu území v povodí Blšanky a v povodí Rakovnického potoka, včetně ploch a koridorů pro umístění související veřejné infrastruktury)

#### Průběh posuzování:

Se zpracováním návrhu A4PÚR ČR proběhlo též zpracování vyhodnocení vlivů aktualizace na udržitelný rozvoj území (dále jen „VVURÚ“) v souladu s ustanovením § 32 odst. 2 stavebního zákona. Součástí vyhodnocení vlivů návrhu A4PÚR ČR na udržitelný rozvoj území je také vyhodnocení této aktualizace na životní prostředí včetně vyhodnocení vlivů na veřejné zdraví (dále také „vyhodnocení SEA“) a posouzení vlivů této aktualizace na evropsky významné lokality a ptačí oblasti podle § 45i zákona o ochraně přírody a krajiny (dále také „naturové posouzení“). Dne 28. 2. 2019 bylo vydáno stanovisko Ministerstva životního prostředí (dále jen „MŽP“) k návrhu Zprávy (č. j. MZP/2019/710/447), které stanovovalo podrobnější požadavky na rozsah a obsah vyhodnocení SEA a naturového posouzení, a vyjádření MŽP k návrhu Zprávy.

Prezentace pracovního znění návrhu A4PÚR ČR proběhla dne 6. 12. 2019 na 20. jednání Konzultačního výboru pro zpracování PÚR ČR v budově Uměleckoprůmyslového musea v Praze. MŽP uplatnilo dopisem ze dne 15. 1. 2020 (č. j. MZP/2020/710/205) k textu pracovního znění návrhu A4PÚR ČR připomínky, které byly následně dne 4. 3. 2020 na jednání za účasti zástupců Ministerstva pro místní rozvoj (dále jen „MMR“), Ministerstva zemědělství (dále jen „MZe“), zpracovatele návrhu A4PÚR ČR a MŽP dohadovány. V průběhu celé první poloviny roku 2020 následovala další jednání se zástupci ostatních resortů za účelem nalezení shody nad vypořádáním všech uplatněných připomínek. Dne 8. 6. 2020 bylo MŽP po pracovní linii požádáno o zaslání připomínek k vyhodnocení SEA a naturovému posouzení návrhu A4PÚR ČR. MŽP tomuto požadavku vyhovělo a dne 12. 6. 2020, resp. dne 15. 6. 2020 byly MMR předány připomínky

Ministerstvo životního prostředí  
Vršovická 1442/65, 100 10 Praha 10

(+420) 26712-1111  
posta@mzp.cz  
ISDS: 9gsaax4  
www.mzp.cz

k oběma pracovním textům posouzení. Vypořádání těchto připomínek, z velké části zásadních, proběhlo dne 29. 6. 2020 od 13 hod. v budově MŽP, a to rovněž za účasti zástupce MMR, zpracovatele a posuzovatele.

Prezentace pracovního znění návrhu A4PÚR ČR, upraveného na základě předchozích jednání MMR a zpracovatele se všemi resorty, včetně odůvodnění tohoto návrhu a včetně pracovního znění VVURÚ proběhla dne 23. 6. 2020 na 21. jednání Konzultačního výboru pro zpracování PÚR ČR opět v budově Uměleckoprůmyslového musea v Praze. MŽP uplatnilo dopisem ze dne 29. 7. 2020 (č. j. MZP/2020/710/3081) k předloženému návrhu A4PÚR ČR připomínky, které byly MMR a zpracovatelem z velké části akceptovány. Naopak připomínky z oblasti ochrany ovzduší byly mezi připomínkami, které nebyly do návrhu v tuto chvíli zapracovány.

Dne 15. 10. 2020 bylo MŽP v rámci dalších neformálních konzultací požádáno o zaslání připomínek k vyhodnocení SEA a naturovému posouzení s termínem pro jejich zaslání do 27. 10. 2020. MŽP uplatnilo i v tomto případě řadu výhrad, dle kterých je nutné oba dokumenty přepracovat.

Dne 16. 11. 2020 bylo MŽP vyrozuměno o tom, že do elektronické knihovny eKLEP byl vložen materiál MMR „Návrh Aktualizace č. 4 Politiky územního rozvoje ČR“ pod č. j. MMR-62071/2020-81, a bylo tak zahájeno mezirezortní připomínkové řízení a současně i řízení podle § 35 odst. 4 ve spojení s § 33 odst. 3 stavebního zákona s termínem pro zaslání stanovisek, resp. připomínek do 60 dnů od vložení tohoto materiálu do eKLEP, tj. do 18. ledna 2021. MŽP uplatnilo k těmto dokumentům připomínky dopisem ministra ze dne 18. 1. 2021 pod č. j. MZP/2020/110/5217. Mezi zásadní lze zařadit např. tu, že naturové posouzení návrhu A4PÚR ČR identifikovalo významný negativní vliv článku 167b VoD2 Skalička na lokality soustavy Natura 2000, a proto bude nutné při schvalování A4PÚR ČR dále postupovat podle § 33 odst. 7 stavebního zákona, resp. § 45i odst. 9 až 11 zákona o ochraně přírody a krajiny. To mj. zahrnuje povinnost zvolit takovou variantu řešení článku 167b, která má (s ohledem na zamýšlené cíle vodního díla, resp. plochy s takovým navrhovaným způsobem využití) nejmenší významně negativní vliv na evropsky významnou lokalitu (dále jen „EVL“) a po prokázání naléhavých důvodů převažujícího veřejného zájmu na zanesení článku do A4PÚR ČR stanovit a zakotvit kompenzační opatření se stejnou mírou konkrétnosti, jako má materiál, resp. jeho příslušná část. Dále lze konstatovat, že varianty se stálým zatopením představují významné negativní ovlivnění přírodních hodnot v území (EVL a přírodní památku (dále jen „PP“) Hustopeče – Štěrkáč, národní PP Zbrašovské aragonitové jeskyně, národní PP Hůrka u Hranic), ovlivnění vodního režimu v širší oblasti, ovlivnění splaveninového režimu na řece Bečvě, migrační průchodnost pro živočichy (hráz přes hlavní část toku bude působit jako významná migrační bariéra) a ovlivnění přírodních léčivých zdrojů v oblasti lázeňského areálu Teplice nad Bečvou. Ve vyhodnocení SEA byly jen z malé části zohledněny připomínky z října 2020, a proto byly obdobné připomínky uplatněny v zásadě v obdobném rozsahu a v obdobném charakteru i nyní. Dále byly mj. opětovně uplatněny připomínky za oblast ochrany ovzduší k republikovým prioritám, a to k článkům 24a a 29 A4PÚR ČR (doplnění bylo považováno za nezbytné pro deklaraci priorit v oblasti ochrany ovzduší pro územně plánovací činnosti krajů a obcí, mezi něž má patřit i důraz na plnění imisních limitů).

Ministerstvo životního prostředí  
Vršovická 1442/65, 100 10 Praha 10

(+420) 26712-1111  
posta@mzp.cz  
ISDS: 9gsaax4  
www.mzp.cz

Přes důrazné doporučení MŽP neobesílat okolní státy s žádostí o vyjádření k případným mezistátním konzultacím do té doby, než bude vyhodnocení SEA a naturové posouzení na základě všech výše uvedených připomínek (mj. i těch za oblast možných přeshraničních vlivů) pokládáno za bezvadné, dne 4. 12. 2020 obdrželo MŽP na vědomí od MMR dopis adresovaný Ministerstvu zahraničních věcí (dále jen „MZV“) s žádostí o spolupráci tohoto resortu při zaslání návrhu A4PÚR ČR včetně VVURÚ sousedním státům. Ze strany MMR a MZV byla dne 25. 1. 2021 zástupcům sousedních států podána informace o projednávaných materiálech. Tohoto videokonferenčního informativního jednání se zúčastnili zástupci zastupitelských úřadů Polska, Slovenska a Rakouska v Praze. Ze strany zastupitelských úřadů Rakouska, Německa, Slovenska a Polska v Praze nebyla využita možnost zaslat k návrhu A4PÚR ČR a VVURÚ písemné komentáře.

Dne 8. 1. 2021 MMR upozornilo MŽP, že dle § 33 odst. 4 stavebního zákona byl zveřejněn návrh A4PÚR ČR a VVURÚ způsobem umožňujícím dálkový přístup včetně oznámení místa a doby konání veřejného projednání. Veřejné projednání bylo z důvodu přetrvávající nevhodné pandemické situace konáno online formou, a to dne 11. 1. 2021. Konečný termín pro podání písemných připomínek ze strany obcí a veřejnosti byl stanoven na 15. 2. 2021.

S ohledem na skutečnost, že naturové posouzení identifikovalo významný negativní vliv návrhu A4PÚR ČR na lokality soustavy Natura 2000, bylo dne 9. 2. 2021 svoláno online jednání zástupců MŽP, MMR, MZe, zpracovatele a posuzovatele, a to za účelem projednání možné úpravy článku 167b VoD2 Skalička. Výstupem z jednání byl návrh 4 možných variant řešení, a to:

- varianta 1 – náročný postup i s ohledem na postup podle § 33 odst. 7 stavebního zákona, resp. § 45i odst. 9 až 11 zákona o ochraně přírody a krajiny; v návrhu A4PÚR ČR zůstane článek tak, jak je nyní navržen, ale rovněž by zůstal významně negativní vliv návrhu A4PÚR ČR na lokality soustavy Natura 2000; nebyl by tak splněn termín předložení A4PÚR ČR do vlády (30. 6. 2021),
- varianta 2 – dojde pouze k přejmenování názvu článku z „Teplic“ na „Skaličku“,
- varianta 3 – upravit článek dle návrhu MŽP, tj. aby byly vyloučeny významné negativní vlivy na lokality soustavy Natura 2000 a zvláště chráněná území (dále jen „ZCHÚ“); návrh MŽP zní „plocha pro vodní dílo Skalička bez stálého nadržení vody“ (avšak s tím, že lze předpokládat, že tento návrh nebude akceptovatelné pro MZe),
- varianta 4 – článek 167b nyní v rámci A4PÚR ČR neměnit; počkat na výstupy z multikriteriální analýzy, která hodnotí celkem 5 možných variant vodního díla; následně připravit a pořídit „mimořádnou“ aktualizaci PÚR ČR na základě § 35 odst. 5 stavebního zákona (mohou být zkráceny termíny v § 33 odst. 3 a 4 stavebního zákona, podklady se mohou připravit v předstihu; tato aktualizace trvá cca 6 - 9 měsíců).

Závěrem bylo konstatováno, že MMR a MŽP preferuje z navrhovaných řešení variantu č. 4, MZe si vyžádalo pro sdělení jeho preferencí časový odklad. Následně MZe oznámilo, že trvá na variantě č. 1, tedy znění článku 167b ponechat tak, jak je nyní navrženo v návrhu A4PÚR ČR. S ohledem na tento závěr a s ohledem na pravděpodobné nesplnění termínu pro předložení A4PÚR ČR ke schválení vládě do 30. 6. 2021 bylo MMR nuceno předat věc k řešení na úroveň příslušných náměstků dotčených rezortů k rozhodnutí o dalším postupu.

Ministerstvo životního prostředí  
Vršovická 1442/65, 100 10 Praha 10

(+420) 26712-1111  
posta@mzp.cz  
ISDS: 9gsaax4  
www.mzp.cz

MMR dopisem ze dne 25. února 2021 zaslalo pod č. j. MMR - 16825/2021 – 81 MŽP dle § 33 odst. 6 stavebního zákona žádost o vydání stanoviska k návrhu A4PÚR ČR dle § 10g zákona o posuzování vlivů na životní prostředí. Po prostudování výčtu poskytnutých podkladů pro vydání stanoviska dle § 10g zákona o posuzování vlivů na životní prostředí (dále jen „stanovisko SEA“) MŽP shledalo, že mezi materiály chybí návrh A4PÚR ČR a zejména pak VVURÚ, a to dopracované na základě uplatněných připomínek dle § 33 odst. 3 stavebního zákona k vyhodnocení SEA a naturovému posouzení, neboť pouze na základě takovýchto bezvadných podkladů lze vydat stanovisko SEA, které nebude zatíženo vadami pramenícími z VVURÚ. MMR bylo vyrozuměno dopisem ze dne 12. 3. 2021 pod č. j. MZP/2021/710/1588 o tom, že jeho žádosti není možné vyhovět a stanovisko SEA bez doplnění požadovaných podkladů vydat. MMR odpovědělo dopisem ze dne 16. 3. 2021 pod č. j. MMR – 22640/2021 – 81, že je toho názoru, že žádost MMR o vydání stanoviska SEA měla všechny náležitosti uvedené v § 33 odst. 6 stavebního zákona, a proto jí považuje za úplnou. Dále MMR shledává požadavek uvedený v dopise MŽP za požadavek, který je nad rámec stavebního zákona, a to z toho důvodu, že ust. § 33 odst. 6 stavebního zákona obsahuje konečný výčet podkladů, které mají být MMR zaslány MŽP, aby toto ministerstvo mohlo konat a vydat stanovisko SEA. Z tohoto ustanovení nevyplývá MMR povinnost poskytnout MŽP pro vydání stanoviska SEA návrh A4PÚR ČR a VVURÚ. MŽP však v odpovědi ze dne 30. 3. 2021 pod č. j. MZP/2021/710/1840 na dopis MMR zdůraznilo, že tím, že VVURÚ nebylo zpracováno dostatečně resp. obsahovalo vady, na které bylo MMR jakožto správní orgán zodpovědný za zajištění jeho zpracování dle § 32 odst. 2 stavebního zákona řádným způsobem výslovně upozorněno, ovšem nijak je neodstranilo, nejenže nedostalo požadavkům na náležitosti zpracování vyhodnocení SEA vyplývajících z přílohy ke stavebnímu zákonu v návaznosti na § 19 odst. 2 stavebního zákona, ale navíc nebyl dostatečně zjištěn stav věci, o kterém nejsou důvodné pochybnosti, čímž nebyl naplněn požadavek materiální pravdy dle § 3 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“). Tento nedostatek má za následek to, že MŽP jakožto správní orgán příslušný k vydání stanoviska dle § 33 odst. 6 stavebního zákona nemá k dispozici bezvadný podklad, na jehož základě by mohlo přijmout řešení, které by bylo plně v souladu s veřejným zájmem a které by odpovídalo okolnostem daného případu, čímž nelze dosáhnout splnění zásady uvedené v § 2 odst. 4 správního řádu, přičemž MŽP jako kompetentní správní orgán nemůže vědomě učinit takový úkon, resp. vydat takový správní akt, který bude zatížen vadami vyplývajících z vad podkladů, které má v tomto případě k dispozici, nicméně k jejichž nápravě není, na rozdíl od MMR jakožto pořizovatele A4PÚR ČR, příslušné. Jestli mají být obě uvedené základní zásady činnosti správních orgánů vyplývající ze správního řádu naplněny a MŽP má tedy vydat bezvadné a zákonné stanovisko, je nezbytné, aby MMR jakožto pořizovatel A4PÚR ČR zodpovědný za zajištění zpracování VVURÚ zajistilo úpravu vyhodnocení SEA a naturového posouzení v souladu s připomínkami MŽP, jež byly řádně uplatněny v souladu s § 33 odst. 3 stavebního zákona, a takto upravené je předalo MŽP jako podklad pro vydání stanoviska SEA. V opačném případě hrozí, že se případné vady vyhodnocení SEA potažmo stanoviska SEA přenesou i do příslušného aktu, jímž bude předmetná A4 PÚR ČR schválena.

V návaznosti na plánované jednání na úrovni náměstků k článku 167b VoD2 Skalička bylo na 17. 3. 2021 svoláno jednání MMR, MŽP, zpracovatele a posuzovatele k problematice závěrů

Ministerstvo životního prostředí  
Vršovická 1442/65, 100 10 Praha 10

(+420) 26712-1111  
posta@mzp.cz  
ISDS: 9gsaax4  
www.mzp.cz

vyplývajících z naturového posouzení včetně navazujícího postupu pořizovatele v případě vydání nesouhlasného tzv. stanoviska SEA k návrhu A4PÚR ČR. Mimo toto hlavní téma bylo domluveno, že bude vyhodnocení SEA a naturové posouzení upraveno na základě shora zmíněných připomínek MŽP.

Na základě dohody z předešlého jednání posuzovatel zaslal MŽP dne 23. 3. 2021 oba materiály ke kontrole. Naturové posouzení upraveno nebylo, jelikož se připomínky týkaly pouze hodnocení článku 167b VoD2 Skalička, který byl stále v řešení. Dne 7. 4. 2021 zaslalo MŽP jako už po několikáté posuzovateli své připomínky k aktuální verzi vyhodnocení SEA a po domluvě přistoupilo k jejich online projednání dne 9. 4. 2021.

Dne 30. 3. 2021 byla MŽP zaslána pozvánka na 22. jednání Konzultačního výboru pro zpracování Politiky územního rozvoje ČR, které se uskutečnilo dne 9. dubna 2020 od 13 hod. formou vzdáleného přístupu. Účelem jednání bylo vypořádání připomínek k návrhu A4PÚR ČR z mezirezortního připomínkového řízení včetně připomínek k VVURÚ. Dne 7. 4. 2021 zaslalo MŽP k uvedenému vypořádání vyjádření s konstatováním, že trvá nesouhlas s vypořádáním připomínek za oblast ochrany ovzduší a některých zásadních připomínek k vyhodnocení SEA.

Dne 15. 4. 2021, resp. dne 21. 4. 2021 proběhlo za účasti zástupců MŽP, MMR, zpracovatele a posuzovatele online jednání s cílem vyjasnit si způsob vypořádání dosud přetrvávajících připomínek a jejich adekvátní zohlednění ve vyhodnocení SEA.

Dne 5. 5. 2021 posuzovatel zaslal MŽP upravené vyhodnocení SEA na základě předchozích dohod, MŽP k této verzi uplatnilo dne 12. 5. 2021 již pouze několik málo výhrad. Tyto připomínky byly ve verzi vyhodnocení SEA, kterou obdrželo MŽP dne 18. 5. 2021, akceptovány. Dne 19. 5. 2021, resp. dne 23. 5. 2021 byla tato dohoda nad způsobem zohlednění připomínek MŽP ve vyhodnocení SEA posuzovatelem stvrzena.

Dne 20. 5. 2021 proběhlo jednání příslušných náměstků dotčených rezortů k rozhodnutí o dalším postupu řešení úpravy článku 167b VoD2 Skalička, avšak ani zde nebyla nalezena shoda. Následně bylo dohodnuto, že bude znění článku ponecháno beze změny, tedy ve verzi z aktuálně platné PÚR ČR (ve znění závazném od 11. 9. 2020), tj. jako suchá nádrž Teplice.

V průběhu května 2021 byly rovněž odstraněny rozpory na úseku ochrany ovzduší, a tudíž je možné konstatovat, že s rezortem MŽP byla nalezena nad vypořádáním připomínek k návrhu A4PÚR ČR shoda.

Dne 21. 5. 2021 bylo MŽP osloveno MMR s tím, že při vypořádání rozporů vzniklých v rámci mezirezortního připomínkového řízení k návrhu A4PÚR ČR přetrvává rozpor s Hlavním městem Prahou a Středočeským krajem ve věci vymezení Specifické oblasti republikového významu SOB9 (ohrožení území suchem). Oba subjekty trvaly na vypuštění této specifické oblasti, s čímž však MŽP nesouhlasilo.

Dne 4. 6. 2021 MMR zaslalo ve spolupráci se zpracovatelem a posuzovatelem MŽP upravenou verzi srovnávacího textu A4PÚR ČR po zpracování připomínek po mezirezortním připomínkovém řízení, obcí a veřejnosti. Zároveň zde byly zapracovány dohody jednotlivých rozporů, které se řešily po posledním jednání Konzultačního výboru pro zpracování PÚR ČR. Společně s tímto

Ministerstvo životního prostředí  
Vršovická 1442/65, 100 10 Praha 10

(+420) 26712-1111  
posta@mzp.cz  
ISDS: 9gsaax4  
www.mzp.cz



materiálem obdrželo MŽP i upravené znění VVURÚ (tzn. včetně vyhodnocení SEA a naturového posouzení) k upravenému srovnávacímu textu návrhu A4PÚR ČR a dále i tabulky vypořádání připomínek (mezirezortní připomínkové řízení, obce a veřejnost). Současně MMR požádalo MŽP o vydání stanoviska SEA v co možná nejkratším termínu.

Po prostudování zaslaných podkladů MŽP zjistilo, že ve vyhodnocení SEA došlo z důvodů úpravy návrhu A4PÚR ČR ke změnám, které nebyly s MŽP konzultovány, a z tohoto důvodu požádalo MŽP posuzovatele o provedení několika oprav v tomto materiálu.

Dne 11. 6. 2021 bylo MŽP zasláno upravené znění vyhodnocení SEA jako validní podklad pro vydání stanoviska SEA k návrhu A4PÚR ČR.

### Stručný popis posuzování:

Vyhodnocení vlivů návrhu A4PÚR ČR na životní prostředí bylo provedeno v souladu se stavebním zákonem a s ustanovením § 10i odst. 2 a 3 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí. Rovněž bylo zpracováno v rozsahu přílohy stavebního zákona. Postup hodnocení A4PÚR ČR vychází z návrhu Metodiky vyhodnocení vlivů PÚR ČR a ZÚR na životní prostředí (Věstník 2/2015). Rovněž byl v rámci hodnocení využit postup použitý při zpracování vyhodnocení vlivů Aktualizace č. 1 PÚR ČR na životní prostředí, a to z důvodu zachování logiky a kontinuity při zpracování jednotlivých dokumentů. Byly posouzeny vlivy návrhu A4PÚR ČR, které lze rozumně předpokládat, a to v rozsahu, podrobnosti a míře odpovídající konkrétnosti tohoto návrhu aktualizace.

Předmětem vyhodnocení SEA byly zejména plochy a koridory, které aktualizace nově vymezuje (např. koridor VD3 pro vodní cestu využívanou na Vltavě v úseku Třebenice-České Budějovice, plochu L3, plochu E29 pro elektrickou stanici 400/110 kV Malešice včetně koridoru pro její zapojení do přenosové soustavy), úpravy a změny návrhu A4PÚR ČR (např. upravené znění republikových priorit územního plánování, upravené znění některých vymezení nebo důvodů vymezení rozvojových oblastí a os).

Bylo provedeno nejen ústní zhodnocení doplněné bodovým zhodnocením vlivů na životní prostředí u dílčích úprav stávajících a dříve vyhodnocených pasáží a článků aktualizace, které mohou mít potenciální vlivy na životní prostředí a veřejné zdraví, ale i tabulkové hodnocení vlivů na jednotlivé složky životního prostředí a veřejné zdraví, a to:

- Obyvatelstvo a veřejné zdraví,
- Ovzduší a klima,
- Příroda, krajina a biologická rozmanitost (zahrnuje ZCHÚ, přírodní památky, nadregionální územní systém ekologické stability, migrační prostupnost a fragmentaci krajiny, faunu a flóru),
- Voda,
- Horninové prostředí,

- Půdní fond (ve vazbě na obecnost návrhu A4PÚR ČR nebylo standardně členěno na zemědělský půdní fond a pozemky určené k plnění funkce lesa, v případě potřeby však bylo specifikováno, o jaký půdní fond se jedná),
- Hmotné statky,
- Kulturní dědictví.

Hodnocení vlivů na jednotlivé složky životního prostředí bylo prováděno především ve vztahu k hlavním limitům životního prostředí relevantním pro danou oblast, a to s přihlédnutím k obecnosti aktualizace a obecnosti popisu plochy či koridoru, kdy např. lokalizace plochy či koridoru je často dána pouze orientačně spojnici jednotlivých bodů bez stanovení konkrétní trasy koridoru mezi nimi. Při hodnocení bylo rovněž přihlédnuto k současnému stavu životního prostředí v ČR a jeho předpokládanému vývoji a identifikovaným problémům v jednotlivých oblastech životního prostředí. Byly využity dostupné mapové podklady znázorňující alespoň schematicky lokalizaci koridorů a ploch a zároveň mapové podklady uvádějící hlavní limity v území.

Při hodnocení byla použita semikvantitativní stupnice vyjádření míry vlivu od +2, +1, 0, -1 až do -2, tedy od potenciálně významného pozitivního vlivu až po potenciálně významný negativní vliv. Rovněž byl stanoven i symbol „?“ – vliv nelze vyhodnotit. Dále byly sledovány vlivy krátkodobé, střednědobé a dlouhodobé, vlivy přímé, nepřímé a sekundární, které se částečně s nepřímými vlivy prolínají, vlivy kladné a záporné. Rovněž byly hodnoceny vlivy kumulativní a synergické. Tabulkové hodnocení též obsahovalo souhrnný komentář k provedení hodnocení včetně závěru a návrhy minimalizačních opatření ke zjištěným potenciálním negativním vlivům na životní prostředí a veřejné zdraví.

Při hodnocení potenciálních spolupůsobících vlivů (kumulativní a synergické vlivy) bylo vycházeno ze skutečnosti, že PÚR ČR je národním koncepčním dokumentem (obsahuje záměry nadregionálního významu) nadřazeným dokumentům na nižší úrovni, tj. zásadám územního rozvoje a územním plánům obcí. Byla řešena možnost spolupůsobení vlivů jednotlivých koridorů a ploch s dalšími koridory a plochami uvedenými ve stávající PÚR ČR. Prostorová kumulace byla řešena v prostředí a pomocí GIS, kde bylo možno prostorově promítnout jak nové hodnocené koridory a plochy, tak i stávající, a ty hodnotit ve vztahu k limitům životního prostředí v oblasti navrženého koridoru či plochy.

Rovněž bylo zpracováno posouzení vlivů návrhu A4PÚR ČR na EVL a ptačí oblasti (dále jen „PO“) ve smyslu ustanovení § 45i zákona o ochraně přírody a krajiny. Jeho obsah a členění odpovídá požadavkům vyhlášky č. 142/2018 Sb., o náležitostech posouzení vlivu záměru a koncepce na evropsky významné lokality a ptačí oblasti a o náležitostech hodnocení vlivu závažného zásahu na zájmy ochrany přírody a krajiny. V rámci hodnocení byla prováděna mj. identifikace potenciálních střetů nových nebo významněji pozměněných ploch a koridorů uvedených v návrhu A4PÚR ČR s EVL nebo PO. V rámci hodnocení proto bylo provedeno hodnocení střetů v podrobnosti závislé na konkrétnosti ploch a koridorů návrhu aktualizace a velikosti přítomných lokalit soustavy Natura 2000. Jelikož jsou některé plochy a koridory vymezeny jako spojnice dvou a více míst, kdy přesné vedení trasy koridoru není stanoveno (např. dopravní infrastruktura, plynovody), bylo upozorněno na konkrétní pravděpodobné střety s plošně

Ministerstvo životního prostředí  
Vršovická 1442/65, 100 10 Praha 10

(+420) 26712-1111  
posta@mzp.cz  
ISDS: 9gsaax4  
www.mzp.cz

rozsáhlejšími EVL nebo PO, kdy vzhledem k jejich charakteru je možnost střetu plochy či koridoru s nimi možná. Naopak u plošně málo rozsáhlých lokalit se dá důvodně předpokládat, že v rámci konkrétnějšího vedení trasy v navazujících územně plánovacích dokumentacích ke střetu nedojde.

Pro hodnocení byla použita stupnice od -2, -1, 0, 1, +2 tedy od významně negativního vlivu až po významně pozitivní vliv. Rovněž byl použit i symbol „?“ – vliv nelze vyhodnotit. Také byly zhodnoceny kumulativní a synergické vlivy této aktualizace a následně byla stanovena minimalizační opatření pro vyloučení negativního vlivu realizace A4PÚR ČR na lokality soustavy Natura 2000.

Při pořizování návrhu A4PÚR ČR probíhala vzájemná spolupráce mezi projektantem, pořizovatelem a posuzovatelem, jejíž výsledkem bylo mj. také zjištění, že výše zmíněná navrhovaná opatření ke zmírnění zjištěných potenciálních negativních vlivů, jakož i požadavky na rozhodování u navrhovaných ploch a koridorů z hlediska minimalizace negativních vlivů na životní prostředí jsou již z velké části zapracovány v platné PÚR ČR či byly některé zapracovány při pořizování této aktualizace.

#### Závěry posuzování:

I. Ve vazbě na velké množství doplňovaných nových ploch a koridorů atd. v rámci A4PÚR ČR je v závěrech poukazováno především na zjištěné potenciální negativní vlivy na životní prostředí.

Potenciální významné negativní vlivy (hodnocení -2) na složky životního prostředí nebyly identifikovány.

Potenciální mírné negativní vlivy (hodnocení -1) na složky životního prostředí byly identifikovány u rozvojové oblasti *OB6 Rozvojová oblast Ústí nad Labem*. Důvodem je koridor pro novou stopu silnice I/13 a jeho lokalizace do chráněné krajinné oblasti (dále jen „CHKO“) Labské pískovce a CHKO České Středohoří. Je zde tedy riziko střetů se zájmy ochrany přírody, tj. zásahem do okrajové části některých z těchto ZCHÚ.

Potenciální mírné negativní vlivy na složky životního prostředí byly identifikovány také u *rozvojové osy OS12 Zlín–hranice ČR/Slovensko (-Púchov)* (dále také „OS12“). U úseku směrem na Slovensko je potřeba upozornit na blízkost CHKO Beskydy, možnost ovlivnění krajinného rázu v PP Vizovické vrchy a nutnost zachování migrační prostupnosti krajiny pro živočichy.

Potenciální mírné negativní vlivy na složky životního prostředí byly identifikovány u všech koridorů železniční dopravy např. u článku (83a) *ŽD1 RS4 úsek (Dresden–) hranice Německo/ČR–Lovosice/Litoměřice–Praha*, u článku (83b) *ŽD2 RS4 úsek Praha–Kralupy nad Vltavou–Most*, u článku (83c) *ŽD3 RS2 úsek Brno–Šakvice–Břeclav–hranice ČR/Rakousko, Slovensko (-Wien/Bratislava)*, u článku (83d) *ŽD4 RS1 úsek Praha–Brno*, u článku (83e) *ŽD5 RS1 úsek Prosenice–Ostrava–hranice ČR/Polsko (-Katowice) včetně dopravně bezkolizního napojení RS1 na stávající trať směr Ostrava–Vítkovice–Havířov–Český Těšín*. Důvodem je např.

Ministerstvo životního prostředí  
Vršovická 1442/65, 100 10 Praha 10

(+420) 26712-1111  
posta@mzp.cz  
ISDS: 9gsaax4  
www.mzp.cz

lokální předpoklad nárůstu hlukové zátěže, vytvoření liniového prvku v krajině a tím zvýšení tlaku na fragmentaci krajiny a snížení její migrační propustnosti a narušení migračních koridorů pro volně žijící živočichy, zásahy do některých velkoplošných ZCHÚ (např. České Středoohoří, CHKO Labské pískovce, CHKO Poodří, naturové lokality), vedení trasy koridorů přes chráněné oblasti přirozené akumulace vod (dále jen „CHOPAV“) a záplavová území, zábory zemědělského půdního fondu (dále jen „ZPF“) a pozemků určených k plnění funkcí lesa (dále jen „PUPFL“).

Potenciální mírné negativní vlivy na složky životního prostředí byly identifikovány také u všech koridorů silniční dopravy např. u článku (104) *SD7 D35 úseky Úlibice–Hradec Králové, Opatovice nad Labem–Vysoké Mýto–Moravská Třebová–Mohelnice a D35 úsek Křelov–Břuchotín–Olomouc (Slavonín)*, u článku (106) *R52 SD8 D52 úseky D2–Rajhrad, Pohořelice–Mikulov–hranice ČR/Rakousko (–Drasenhofen)*, u článku (110a) *SD13 Silnice I. třídy I/49 úsek Vizovice–Horní Lideč–hranice ČR/Slovensko (–Púchov)*. Důvody jsou obdobné jako u železničních koridorů, tzn. např. lokální předpoklad nárůstu hlukové zátěže, vytvoření liniového prvku v krajině a tím zvýšení tlaku na fragmentaci krajiny a snížení její migrační propustnosti a narušení migračních koridorů pro volně žijící živočichy, zásahy do některých velkoplošných ZCHÚ (CHKO Beskydy, EVL Beskydy a PO Horní Vsacko) a PP Vizovické vrchy (u koridoru SD13), vedení trasy koridorů přes CHOPAV a záplavová území, zábory ZPF a PUPFL.

Potenciální mírné negativní vlivy na složky životního prostředí byly identifikovány i u koridoru vodní dopravy u článku (124a) *VD3 vodní cesta využívaná na Vltavě v úseku Třeбенice–České Budějovice*. Lze předpokládat dílčí zábory ZPF, riziko znečištění vodního toku aj.

Potenciální mírné negativní vlivy na složky životního prostředí byly identifikovány dále u koridoru letecké dopravy článku (133a) *L3 Prodloužení a rozšíření stávající vzletové a přistávací dráhy, vzletových a přiblížovacích prostorů letiště Brno-Tuřany, včetně nutného zvětšení samotného zázemí letiště*, a to z důvodu předpokládaného záboru ZPF ve vyšší třídě ochrany a současně také zvýšení hlukové zátěže díky vyššímu počtu letadel a zvýšené intenzitě automobilového provozu.

Potenciální mírné negativní vlivy na složky životního prostředí byly identifikovány rovněž u koridorů elektroenergetiky, a to např. článku (150i) *E20 Koridory pro dvojité vedení 400 kV Kočín–Dasný, Kočín–Slavětice a Slavětice–Čebín a souvisejících ploch pro rozšíření elektrických stanic 400/110 kV Dasný, Kočín, Čebín a Slavětice*, článku (150l) *E23 Plocha elektrické stanice 400/110 kV Lískovec včetně koridorů pro její zapojení do přenosové soustavy a plochy pro rozšíření elektrických stanic Nošovice a Kletné*, u článku (150o) *E26 Plocha elektrické stanice 400/110 kV Opočíněk včetně koridoru pro její zapojení do přenosové soustavy a koridory pro dvojité vedení 400 kV Čechy Střed–Opočíněk a Opočíněk–Sokolnice, včetně souvisejících ploch pro rozšíření elektrických stanic Čechy Střed a Sokolnice*. Důvodem je např. blízkost PP, CHKO, EVL či PO, vlivy na krajinný ráz a přírodní hodnoty dotčeného území.

Potenciální mírné negativní vlivy na složky životního prostředí byly identifikovány taktéž u koridoru plynárenství (160e) *P16 Koridor pro tranzitní VTL plynovod přepravní soustavy vedoucí z (Sayda–) hranice Německo/ČR–Hora sv. Kateřiny–Přimda–hranice ČR/Německo (–Waidhaus)*, a to z důvodu zásahu do EVL Východní Krušnohoří, EVL Novodomské rašeliniště –

Ministerstvo životního prostředí  
Vršovická 1442/65, 100 10 Praha 10

(+420) 26712-1111  
posta@mzp.cz  
ISDS: 9gsaax4  
www.mzp.cz

Kovářská, blízkosti nadregionálního biocentra Střela-Rabštejn, Zahrádky a Stroupeč, PP Horní Střela, Úterský potok – západ a Český Les – Tachov.

Potenciální mírné negativní vlivy na složky životního prostředí byly identifikovány rovněž u úkolu pro ministerstva a jiné ústřední správní úřady *184a Navrhnout podmínky a zpracovat odborný podklad pro vymezení lokality pro průzkum a vyhledání ložiska uranu v oblasti jižně od Příbyslavi. V případě schválení rozšíření výhradního ložiska uranu v této oblasti stanovit podmínky pro jeho ochranu a případné využití území ložiska.* Důvodem je směřování úkolu k návrhu podmínek a podkladu pro vymezení lokality pro průzkum a vyhledání ložiska uranu. Tyto činnosti sice nevedou přímo k těžbě, pouze k efektivnější přípravě průzkumu, ale úkol dále směřuje ke stanovení podmínek pro ochranu případně rozšířeného ložiska a jeho potenciální využití. Tyto podmínky budou muset zohledňovat také environmentální faktory a limity ochrany životního prostředí v širším území, zejména ochranu podzemních a povrchových vod, ochranu půdy před kontaminací apod.

Potenciální mírné negativní vlivy na složky životního prostředí byly identifikovány rovněž u úkolu pro územní plánování *208 Prověřit možnosti rozšíření vzletové a přistávací dráhy letiště Ostrava – Mošnov, včetně nutného zázemí pro zajištění provozu letiště a s tím související infrastruktury.* Případné rozšíření, které má být prověřováno, může vést k nárůstu počtu letů a tím i k vyšší hlukové zátěži. Současně lze předpokládat vyšší intenzitu automobilové dopravy a zábery ZPF. Současně je nutno upozornit na blízkost CHKO Poodří a EVL a PO Poodří.

V rámci vyhodnocení SEA návrhu A4PÚR ČR nebyly identifikovány žádné negativní přeshraniční vlivy na životní prostředí, ať už významného či mírného charakteru. U nově vymezených specifických oblastí SOB8 (Specifická oblast Sokolovsko) a SOB9 (Specifická oblast, ve které se projevuje aktuální problém ohrožení území suchem) byly identifikovány mírně pozitivní přeshraniční vlivy spočívající v předpokládaném zlepšení kvality ovzduší, podpoře ekologické stability území v příhraničních oblastech Krušných hor a ve stabilizaci průtoků v řekách, které z ČR odtékají.

Mezi hlavní potenciální kumulativní a synergické vlivy, které se dají na této úrovni hodnocení, ve vazbě na obecnost koncepce, předpokládat, patří zejména:

- zábery ZPF – jsou především soustředěné do rozvojových oblastí a os a způsobené realizací rozvojových záměrů, zejména dopravní infrastruktury. Bude zde docházet především ke kumulativním záborům ZPF. Zábery PUPFL budou nižší s ohledem na nižší podíl lesních porostů v rozvojových oblastech a osách, do kterých je většina dopravních záměrů směřována. Je však třeba rovněž zdůraznit, že bez schválení koncepce a její aktualizace by k němu docházelo pravděpodobně stejně, ale nekoncepčně. V rámci návrhu A4PÚR ČR se toto týká především nově navržených dopravních záměrů u železniční a silniční dopravy a u plochy letiště L3. Kumulativní vlivy na půdní fond byly vyhodnoceny jako potenciální mírně negativní. Tato problematika je zohledněna v rámci republikových priorit (14a, 20) pro územní plánování s cílem těmto negativním vlivům předcházet (více v rámci části II závěrů posuzování).

- střety s migračními koridory u liniových záměrů – realizace dopravních liniových záměrů jako celku má mírný negativní kumulativní vliv, který může snížit migrační prostupnost krajiny pro živočichy v rámci ČR. Toto se týká se také dopravních záměrů nově uváděných v rámci aktualizace, tedy koridorů pro železnice a silnice. Budoucí nové dopravní záměry jsou problematické především při křížení s migračními koridory. V rámci vyhodnocení je předpokládáno, že na úrovni zásad územního rozvoje, územních plánů obcí a v rámci tzv. procesu EIA bude ve spolupráci s odbornými institucemi v dané oblasti toto riziko řešeno, a to vhodným vedením zpřesněných tras koridorů, technickým řešením záměru (tunelová varianta, viadukty) nebo vymezením opatření pro zajištění migrační prostupnosti. Tato problematika je rovněž zohledněna v rámci republikových priorit pro územní plánování s cílem těmto negativním vlivům předcházet. (20a)
- u koridorů dopravních staveb v některých případech dochází nebo může docházet k souběhu více dopravních a dalších záměrů najednou v řešeném území, např. u koridorů železniční a silniční dopravy, v případě letiště L3 a okolních rozvojových ploch apod., což vede ke kumulaci negativních vlivů, jako jsou zábory půdního fondu nebo omezení migrační prostupnosti krajiny – viz výše.
- realizace záměrů dopravních staveb bude mít také kladné kumulativní vlivy, především díky odvedení zdrojů znečištění ovzduší a akustického znečištění mimo nejvíce osídlené oblasti, čímž dojde k pozitivnímu působení na zdraví obyvatel. Realizací těchto staveb se bude kumulativně snižovat zátěž obyvatel hlukem nebo emisemi z dopravy.

II. Dále uvádíme již zapracovaná nebo částečně zapracovaná navržená opatření ke zmírnění uvedených potenciální negativních vlivů na životní prostředí, veřejné zdraví a lokality soustavy Natura 2000 či taková opatření, která již platná PÚR ČR na základě již dříve uskutečněných procesů SEA v rámci pořizování jednotlivých aktualizací PÚR ČR obsahuje:

*Rozvojové oblasti a rozvojové osy*

#### 1. OB6 – Rozvojová oblast Ústí nad Labem

- **V případě nového koridoru I/13 minimalizovat zásahy do CHKO Labské pískovce a CHKO České Středohoří.**

Doplněno do článku 120 v rámci Kritérií a podmínek o rozhodování o změnách v území: „Minimalizovat zásahy do CHKO Labské pískovce a CHKO České Středohoří“.

- V případě nového koridoru I/13 minimalizovat zásahy do PO Labské pískovce a Libouchecké bučiny.

Doplněno do článku 120 v rámci Kritérií a podmínek o rozhodování o změnách v území: „Minimalizovat zásahy do CHKO Labské pískovce a CHKO České Středohoří“. Uvedené PO a EVL jsou součástí CHKO Labské pískovce, a proto je adekvátní ochrana dotčených lokalit soustavy Natura 2000 zajištěna.

Ministerstvo životního prostředí  
Vršovická 1442/65, 100 10 Praha 10

(+420) 26712-1111  
posta@mzp.cz  
ISDS: 9gsaax4  
www.mzp.cz

2. OS12 – Rozvojová osa Zlín–hranice ČR/Slovensko (–Púchov)

- **V případě úseku silnice I/49 v úseku Vizovice-Horní Lideč-Slovensko zajistit migrační prostupnost krajiny pro živočichy, zajistit ochranu krajinného rázu zejména v PP Vizovické vrchy a úseku poblíž CHKO Beskydy.**

Doplněno do článku 110a v rámci Kritérií a podmínek o rozhodování o změnách v území: „Minimalizovat dopady na krajinný ráz a migrační prostupnost krajiny.“

*Koridory a plochy dopravní infrastruktury – Železniční doprava*

Ve vazbě na provedené naturové posouzení byl stanoven společný požadavek pro koridory se značením ŽD1, ŽD3 – ŽD8, ŽD12, ŽD21 a ŽD22 (konkrétní vymezení viz níže) na zmírnění zjištěných negativních vlivů na lokality soustavy Natura 2000:

- **Minimalizovat střety s PO a EVL vhodnou lokalizací koridorů v rámci vyhledávacích studií, zásad územního rozvoje a územní plány obcí. Současně zachovat migrační prostupnost území.**

Reflektováno v rámci republikových priorit v upravovaném článku 20 aktualizace:

„Rozvojové záměry, které mohou významně ovlivnit charakter krajiny, umísťovat do co nejméně konfliktních lokalit a následně podporovat potřebná kompenzační opatření. S ohledem na to při územně plánovací činnosti, ~~pokud je to možné a odůvodněné~~, respektovat veřejné zájmy např. ochrany biologické rozmanitosti a kvality životního prostředí, zejména formou důsledné ochrany zvláště chráněných území, lokalit soustavy Natura 2000, mokřadů, ochranných pásem vodních zdrojů, chráněné oblasti přirozené akumulace vod a nerostného bohatství, ochrany zemědělského a lesního půdního fondu. Vytvářet územní podmínky pro implementaci a respektování územních systémů ekologické stability a zvyšování a udržování ekologické stability a k zajištění ekologických funkcí i v ostatní volné krajině a pro ochranu krajinných prvků přírodního charakteru v zastavěných územích, zvyšování a udržování rozmanitosti venkovské krajiny. V rámci územně plánovací činnosti vytvářet podmínky pro ochranu krajinného rázu s ohledem na cílové kvality charakteristiky a typy krajiny a vytvářet podmínky pro využití přírodních zdrojů.“ (dále jen „článek 20“) a upravovaném článku 20a aktualizace: „Vytvářet územní podmínky pro zajištění migrační propustnosti krajiny pro volně žijící živočichy a pro člověka, zejména při umísťování dopravní a technické infrastruktury a při vymezení ploch pro bydlení, občanskou vybavenost, výrobu a skladování. V rámci územně plánovací činnosti omezovat nežádoucí srůstání sídel s ohledem na zajištění přístupnosti a prostupnosti krajiny, uplatňovat integrované přístupy k předcházení a řešení environmentálních problémů.“ (dále jen „článek 20a“).

1. ŽD1 – vymezení – RS4 úsek (Dresden–) hranice Německo/ČR–Lovosice/Litoměřice–Praha. (Důvody vymezení – Propojení sítě vysokorychlostní železniční dopravy v ČR na Německo, spojení Prahy a měst Ústeckého kraje u koridoru. Úsek Praha–Lovosice/Litoměřice jako součást TEN-T.)

Ministerstvo životního prostředí  
Vršovická 1442/65, 100 10 Praha 10

(+420) 26712-1111  
posta@mzp.cz  
ISDS: 9gsaax4  
www.mzp.cz

- **Realizovat protihluková opatření při průchodu koridoru v zástavbě nebo její blízkosti.**

Reflektováno v rámci republikových priorit v upravovaném článku 23 aktualizace: „Podle místních podmínek vytvářet předpoklady pro lepší dostupnost území a zkvalitnění dopravní a technické infrastruktury s ohledem na prostupnost krajiny. Při umísťování dopravní 15a technické infrastruktury zachovat prostupnost krajiny a minimalizovat rozsah fragmentace krajiny; je-li to z těchto hledisek účelné, umísťovat tato zařízení souběžně. U stávající i budované sítě dálnic, kapacitních komunikací a silnic I. třídy zohledňovat i potřebu a možnosti umístění odpočívek, které jsou jejich nedílnou součástí. Zmírňovat vystavení městských oblastí nepříznivým účinkům tranzitní železniční a silniční dopravy, mimo jiné i prostřednictvím obchvatů městských oblastí, nebo zajistit ochranu jinými vhodnými opatřeními v území. Zároveň však vymezovat plochy pro novou obytnou zástavbu tak, aby byl zachován dostatečný odstup od vymezených koridorů pro nové úseky dálnic, silnic I. třídy a železnic, a tímto způsobem důsledně předcházet zneprůchodnění území pro dopravní stavby i možnému nežádoucímu působení negativních účinků provozu dopravy na veřejné zdraví obyvatel (bez nutnosti budování nákladních technických opatření na eliminaci těchto účinků).“ (dále jen „článek 23“) a upravovaném článku 24: „Vytvářet podmínky pro zlepšování dostupnosti území rozšiřováním a zkvalitňováním dopravní infrastruktury s ohledem na potřeby veřejné dopravy a požadavky ochrany veřejného zdraví a v souladu s principy rozvoje udržitelné mobility osob a zboží, zejména uvnitř rozvojových oblastí a rozvojových os. Možnosti nové výstavby je třeba dostatečnou veřejnou infrastrukturou přímo podmínit. Vytvářet podmínky pro zvyšování bezpečnosti a plynulosti dopravy, ochrany a bezpečnosti obyvatelstva a zlepšování jeho ochrany před hlukem a emisemi, s ohledem na to vytvářet v území podmínky pro environmentálně šetrné formy dopravy (např. železniční, cyklistickou).“ (dále jen „článek 24“) a upravovaném článku 24a: „Na územích, kde dochází dlouhodobě k překračování zákonem stanovených mezních hodnot imisních limitů pro ochranu lidského zdraví, je nutné předcházet dalšímu významnému zhoršování stavu. V územích, kde nejsou hodnoty imisních limitů pro ochranu lidského zdraví překračovány, vytvářet územní podmínky pro to, aby k jejich překročení nedošlo. Vhodným uspořádáním ploch v území obcí vytvářet podmínky pro minimalizaci negativních vlivů koncentrované výrobní činnosti na bydlení. Vymezovat plochy pro novou obytnou zástavbu tak, aby byl zachován dostatečný odstup od průmyslových nebo zemědělských areálů.“ (dále jen „článek 24a“).

- **Minimalizovat zásahy do CHKO České Středohoří, CHKO Labské Pískovce a ptačí oblasti Východní Krušné hory, omezit fragmentaci krajiny a zásahy do přírodně hodnotných lokalit preferencí tunelových variant nebo využitím estakád, zpracovat pro daný koridor migrační studii s návrhem zmírňujících opatření.**

Reflektováno v rámci republikových priorit v článku 20, 20a, 23 a v článku 79 u Kritérií a podmínek pro rozhodování o změnách v území, písm. b): „minimalizování konfliktů s ochranou přírody a krajiny, kulturními a civilizačními hodnotami v území,“ (dále jen „článek 79“).



- **Respektovat ochranné podmínky CHOPAV Severočeská křída a Krušné hory.**

Reflektováno v rámci republikové priority v článku 20.

- **Minimalizovat zásahy do stávajících ložisek šterkopísků a zohledňovat přítomnost sesuvných území v Českém Středohoří.**

Reflektováno v rámci republikové priority v čl. 20 a v upravovaném článku 25 aktualizace: „Vytvářet podmínky pro preventivní ochranu území a obyvatelstva před potenciálními riziky a přírodními katastrofami v území (záplavy, sesuvy půdy, eroze, sucho atd.) s cílem jim předcházet a minimalizovat rozsah případných škod jejich negativní dopady. Zejména zajistit územní ochranu ploch potřebných pro umístování staveb a opatření na ochranu před povodněmi a pro vymezení území určených k řízeným rozlivům povodní. Vytvářet podmínky pro zvýšení přirozené retence srážkových vod v území a využívání přírodně blízkých opatření pro zadržování a akumulaci povrchové vody tam, kde je to možné s ohledem na strukturu osídlení a kulturní krajinu jako alternativy k umělé akumulaci vod, jako jedno z adaptačních opatření v případě dopadů změny klimatu. V území zastavěných územích a zastavitelných plochách vytvářet podmínky pro zadržování, vsakování i využívání dešťových srážkových vod jako zdroje vody a s cílem zmírňování účinků povodní a sucha. Při vymežování zastavitelných ploch zohlednit hospodaření se srážkovými vodami.“ (dále jen „článek 25“).

- **Minimalizovat zábor ZPF především v 1. a 2. třídě ochrany ZPF.**

Reflektováno v rámci republikových priorit v upravovaném článku 19 aktualizace: „Vytvářet předpoklady pro rozvoj, využití potenciálu a polyfunkční využívání opuštěných areálů a ploch (tzv. brownfields průmyslového, zemědělského, vojenského a jiného původu, vč. území bývalých vojenských újezdů). Hospodárně využívat zastavěné území (podpora přestaveb revitalizací a sanací území) a zajistit ochranu nezastavěného území (zejména zemědělské a lesní půdy) a zachování veřejné zeleně, včetně minimalizace její fragmentace. Cílem je účelné využívání a uspořádání území úsporné v nárocích na veřejné rozpočty na dopravu a energie, které koordinací veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území omezuje negativní důsledky suburbanizace pro udržitelný rozvoj území.“ (dále jen „článek 19“) a článku 20.

- **Předejít střetu s krajinou památkovou zónou Území bojiště u Přestanova, Chlumce a Varvažova.**

Reflektováno v rámci republikových priorit v upravovaném článku 14: „Ve veřejném zájmu chránit a rozvíjet přírodní, civilizační a kulturní hodnoty území, včetně urbanistického, architektonického a archeologického dědictví. Zachovat ráz jedinečné urbanistické struktury území, struktury osídlení a jedinečné kulturní krajiny, které jsou výrazem identity území, jeho historie a tradice. Tato území mají značnou hodnotu, např. i jako turistické atraktivity. Jejich ochrana by měla být provázána spotřebami ekonomického a sociálního rozvoje v souladu s principy udržitelného rozvoje. V některých případech je nutná cílená ochrana míst zvláštního zájmu, v jiných případech je třeba chránit, respektive obnovit celé krajinné celky. Krajina je živým v čase proměnným celkem, který vyžaduje tvůrčí, avšak citlivý přístup k vyváženému všestrannému rozvoji tak, aby byly zachovány její stěžejní kulturní, přírodní a užitné hodnoty. Bránit upadání venkovské krajiny jako důsledku nedostatku lidských zásahů.“ dále jen „článek 14“), článku 20 a v článku 79.

Ministerstvo životního prostředí  
Vršovická 1442/65, 100 10 Praha 10

(+420) 26712-1111  
posta@mzp.cz  
ISDS: 9gsaax4  
www.mzp.cz

2. ŽD2 – vymezení – RS4 úsek Praha – Kralupy nad Vltavou – Most. (Důvody vymezení – prověřit vymezení koridoru vysokorychlostní železniční dopravy. Propojení Prahy s Lounskem a Mosteckem, zkrácení cestovních dob v Podkrušnohoří.)

- **Realizovat protihluková opatření při průchodu koridoru v zástavbě nebo její blízkosti.**

Reflektováno v rámci republikových priorit v článku 23, 24 a 24a.

- **Minimalizovat zásahy do CHKO České Středohoří, omezit fragmentaci krajiny a zásahy do přírodně hodnotných lokalit preferencí tunelových variant nebo využitím estakád, zpracovat pro daný koridor migrační studii s návrhem zmírňujících opatření.**

Reflektováno v rámci republikových priorit v článku 20, 20a, 23 a v článku 79.

- **Respektovat ochranné podmínky CHOPAV Severočeská křída.**

Reflektováno v rámci republikové priority v článku 20.

- **Minimalizovat zásahy do stávajících ložisek štěrkopísků a zohledňovat přítomnost sesuvných území v Českém Středohoří.**

Reflektováno v rámci republikové priority v článku 20 a v článku 25.

- **Minimalizovat zábor ZPF především v 1. a 2. třídě ochrany ZPF.**

Reflektováno v rámci republikových priorit v článku 19 a článku 20.

3. ŽD3 – vymezení – RS2 úsek Brno–Šakvice–Břeclav–hranice ČR/Rakousko, Slovensko (–Wien/Bratislava). (Důvody vymezení – Potřeba vymezit koridor vysokorychlostní železniční dopravy v úseku Brno–Šakvice a stávajícího koridoru trati v úseku Šakvice–Břeclav–hranice ČR/Rakousko, Slovensko (–Wien/Bratislava) pro případné územní změny vynucené zvyšováním rychlosti na stávajícím koridoru. Propojení ČR na vysokorychlostní železnici v Rakousku a připojení na Slovensko. Splnění požadavků TEN-T.)

- **Realizovat protihluková opatření při průchodu koridoru v zástavbě nebo její blízkosti.**

Reflektováno v rámci republikových priorit v článku 23, 24 a 24a.

- **Minimalizovat zásahy do PO Soutok-Tvrdonicko, EVL soutok-Podluží a biosférické rezervace Dolní Morava, omezit fragmentaci krajiny a zásahy do přírodně hodnotných lokalit preferencí tunelových variant nebo využitím estakád, zpracovat pro daný koridor migrační studii s návrhem zmírňujících opatření v jižní části koridoru.**

Reflektováno v rámci republikových priorit v článku 20, 20a, 23 a v článku 79.

- **Respektovat ochranné podmínky CHOPAV Kvartér řeky Moravy.**

Reflektováno v rámci republikových priorit v článku 20.

- **Minimalizovat zásahy do stávajících ložisek štěrkopísků.**

Reflektováno v rámci republikových priorit v článku 20.

- **Minimalizovat zábor ZPF především v 1. a 2. třídě ochrany ZPF.**

Reflektováno v rámci republikových priorit v článku 19 a 20.

- **V úseku krajinné památkové zóny (dále jen „KPZ“) Lednicko-Valtický areál využít stávající železnice a minimalizovat zásahy do krajinných hodnot v KPZ.**

Reflektováno v rámci republikových priorit v článku 14, 20 a v článku 79.

4. ŽD4 – vymezení – RS1 úsek Praha – Brno. (Důvody vymezení – Potřeba vymezit koridor vysokorychlostní železniční dopravy v úseku Praha – Brno. Propojení největších měst ČR páteří vysokorychlostní železniční dopravou. Součást TEN-T.)

- **Realizovat protihluková opatření při průchodu koridoru v zastavbě nebo její blízkosti.**

Reflektováno v rámci republikových priorit v článku 23, 24 a 24a.

- **Vyhnout se zásahům do CHKO Žďárské vrchy, omezit fragmentaci krajiny a zásahy do přírodně hodnotných lokalit preferencí tunelových variant nebo využitím estakád, zpracovat pro daný koridor migrační studii s návrhem zmírňujících opatření.**

Reflektováno v rámci republikových priorit v článku 20, 20a a 23 a v článku 79.

- **Vyhnout se zásahům do CHOPAV Žďárské vrchy, v případě střetu respektovat ochranné podmínky CHOPAV.**

Reflektováno v rámci republikové priority v článku 20.

- **Minimalizovat zábor ZPF především v 1. a 2. třídě ochrany ZPF.**

Reflektováno v rámci republikových priorit v článku 19 a 20.

5. ŽD5 – vymezení – RS1 úsek Prosenice–Ostrava–hranice ČR/Polsko (–Katowice) včetně dopravně bezkolizního napojení RS1 na stávající trať směr Ostrava–Vítkovice–Havířov–Český Těšín. (Důvody vymezení – Propojení největších měst ČR páteří vysokorychlostní železniční dopravou. Zajistit realizaci vysokorychlostní železniční dopravy Prosenice–Ostrava–Svinov–hranice ČR/Polsko (–Katowice). Splnění požadavků TEN-T.)

- **Realizovat protihluková opatření při průchodu koridoru v zástavbě nebo její blízkosti.**

Reflektováno v rámci republikových priorit v článku 23, 24 a 24a.

- **Minimalizovat zásahy do CHKO, PO a EVL Poodří a PO Heřmanský stav - Odra - Poolší, omezit fragmentaci krajiny a zásahy do přírodně hodnotných lokalit preferencí tunelových variant nebo využitím estakád, zpracovat pro daný koridor migrační studii s návrhem zmírňujících opatření zejména v oblasti Moravské brány při zohlednění všech existujících a budoucích liniových staveb.**

Reflektováno v rámci republikových priorit v článku 20, 20a, 23 a v článku 79.

- **Zohledňovat přítomnost záplavového území řeky Odry.**

Reflektováno v rámci republikové priority v článku 20.

- **Minimalizovat zásahy do stávajících ložisek štěrkopísků podél Bečvy a Odry.**

Reflektováno v rámci republikové priority v článku 20.

- **Minimalizovat zábor ZPF především v 1. a 2. třídě ochrany ZPF, maximálně využít stávajících koridorů železniční dopravy zejména v příměstské oblasti Ostravska.**

Reflektováno v rámci republikových priorit v článku 19 a 20.

6. ŽD6 – vymezení – RS1 úsek Brno– (Přerov)– Prosenice. (Důvody vymezení – Propojení největších měst ČR páteří vysokorychlostní železniční dopravou. Na základě vyřešení problému potřeby vysokorychlostní železniční dopravy v úseku Brno–napojení na železniční trať Přerov – Olomouc nebo přes Přerov.)

- **Realizovat protihluková opatření při průchodu koridoru v zástavbě nebo její blízkosti.**

Reflektováno v rámci republikových priorit v článku 23, 24 a 24a.

- **Minimalizovat zásahy do EVL Morava - Chropýňský luh, omezit fragmentaci krajiny a zásahy do přírodně hodnotných lokalit využitím estakád, zpracovat pro daný koridor migrační studii s návrhem zmírňujících opatření při zohlednění všech existujících a budoucích liniových staveb.**

Reflektováno v rámci republikových priorit v článku 20, 20a, 23 a v článku 79.

- **Respektovat ochranné podmínky CHOPAV Kvartér řeky Moravy.**

Reflektováno v rámci republikové priority v článku 20.

- **Minimalizovat zásahy do stávajících ložisek štěrkopísků.**

Reflektováno v rámci republikových priorit v článku 20 a 25.

Ministerstvo životního prostředí  
Vršovická 1442/65, 100 10 Praha 10

(+420) 26712-1111  
posta@mzp.cz  
ISDS: 9gsaax4  
www.mzp.cz

- **Minimalizovat zábor ZPF především v 1. a 2. třídě ochrany ZPF.**

Reflektováno v rámci republikových priorit v článku 19 a 20.

- **Předejít střetům nebo je minimalizovat s územím krajinné památkové zóny Bojiště u Slavkova.**

Reflektováno v rámci republikových priorit v článku 14, 20 a v článku 79.

7. ŽD7 – vymezení – RS3 úsek Praha – Beroun. (Důvody vymezení – Provéřit potřebu vysokorychlostní železniční dopravy směrem na Plzeň, jako součást širšího evropského železničního koridoru. Úsek Praha–Beroun je součástí TEN-T.)

- **Omezit fragmentaci krajiny a zásahy do CHKO Český Kras a přírodně hodnotných lokalit důslednou preferencí tunelové varianty.**

Reflektováno částečně v rámci republikových priorit v článku 20, 20a, 23 a v článku 79. Dále doplněn článek 83g, resp. Kritéria a podmínky pro rozhodování o změnách v území: „Minimalizovat dopady na CHKO Český Kras a další přírodní hodnoty v území.“

- **Minimalizovat zábor ZPF především v 1. a 2. třídě ochrany ZPF, minimalizovat zásahy do lesních porostů.**

Reflektováno v rámci republikových priorit v článku 20, 20a, 23 a v článku 79.

8. ŽD8 – vymezení – RS5 úsek Praha – Hradec Králové – hranice ČR/Polsko (–Wroclaw). (Důvody vymezení – Potřeba propojení vysokorychlostní železniční dopravy směrem na Polsko. Součástí sítě TEN-T.)

- **Realizovat protihluková opatření při průchodu koridoru v zástavbě nebo její blízkosti vyhnout se zásahům do CHKO Orlické hory.**

Reflektováno v rámci republikových priorit v článku 23, 24 a 24a.

- **Omezit fragmentaci krajiny a zásahy do přírodně hodnotných lokalit preferencí tunelových variant nebo estakád, zpracovat pro daný koridor migrační studii s návrhem zmírňujících opatření při zohlednění všech existujících a budoucích liniových staveb.**

Reflektováno v rámci republikových priorit v článku 20, 20a, 23 a v článku 79.

- **Vyhnout se zásahům do CHOPAV Východočeská křída, CHOPAV Orlické hory nebo CHOPAV Polická pánev, v případě střetu respektovat ochranné podmínky CHOPAV.**

Reflektováno v rámci republikové priority v článku 20.

- **Minimalizovat zábor ZPF především v 1. a 2. třídě ochrany ZPF.**

Reflektováno v rámci republikových priorit v článku 19 a 20.

- **Vyhnout se střetu s krajinou památkovou zónou Bojiště u Hradce Králové.**

Reflektováno v rámci republikových priorit v článku 14, 20 a v článku 79.

9. ŽD12 – upravované vymezení – Děčín–Nymburk–Kolín včetně Libické spojky, Golčův Jeníkov–Světlá nad Sázavou. Jedná se o trať–Trať č. 073úsek Děčín–Ústí nad Labem–Střekov, č. 072 Ústí nad Labem–Střekov–Lysá nad Labem, č. 231 Lysá nad Labem–Kolín a č. 230 Kolín–Havlíčkův Brod, včetně Libické spojky. (Důvody vymezení – Zvýšení rychlosti a kapacity trati. Součást TEN-T. Jedná se o trať Děčín – Ústí nad Labem–Střekov – Lysá nad Labem – Kolín – Havlíčkův Brod a Libická spojka, která představuje nově uspořádané kapacitnější napojení celostátní trati od Hradce Králové na řešený koridor.)

- **Vyhnout se zásahům do EVL Libické luhy, omezit fragmentaci krajiny a zásahy do přírodně hodnotných lokalit maximálním využitím stávajících ploch železniční dopravy.**

Reflektováno v rámci republikových priorit v článku 20, 20a, 23 a v článku 79.

- **Minimalizovat zábor ZPF především v 1. a 2. třídě ochrany ZPF.**

Reflektováno v rámci republikových priorit v článku 19 a 20.

- **V případě koridoru ŽD12 v úseku trati č. 020 Libická spojka je vhodné s ohledem na zajištění migrační prostupnosti území a ochranu EVL Libické luhy řešit variantu propojení severně od dálnice D11.**

Reflektováno částečně v rámci republikových priorit v článku 20 a 20a. Konkrétní doporučení je mimo podrobnost PÚR ČR a bude řešitelné až v dalších fázích přípravy projektu při zohlednění uvedených republikových priorit.

10. ŽD19 – úprava vymezení Trať úsek (Zawidów–) Hřtanice Polsko/ČR–Liberec–(Turnov)–Mladá Boleslav a vybraná spojení v úseku Mladá Boleslav–Praha.

(Důvody vymezení – Vytvořit podmínky pro zvýšení rychlosti, zlepšení spojení a elektrifikaci tratí:

- a) na úseku stávající trati Praha–Všetaty, a
- b) s využitím úseku trati Praha–Lysá nad Labem (součást TEN-T) a trati do Milovic, s novou spojkou části trati Nymburk–Mladá Boleslav.

Prověření úseku trati Praha–Mladá Boleslav–(Turnov)–Liberec–hranice ČR/Polsko (–Zawidów).

V rámci vyhodnocení SEA byl stanoven požadavek na zmírnění zjištěných potenciálních negativních vlivů na životní prostředí:

- **Zajistit migrační prostupnost území.**

Reflektováno v rámci republikové priority v článku 20a.

V rámci naturového posouzení byl stanoven požadavek na zmírnění zjištěných negativních vlivů na lokality soustavy Natura 2000:

Ministerstvo životního prostředí  
Vršovická 1442/65, 100 10 Praha 10

(+420) 26712-1111  
posta@mzp.cz  
ISDS: 9gsaax4  
www.mzp.cz

- **Realizovat protihluková opatření.**

Reflektováno v rámci republikových priorit v článku 23, 24 a 24a.

- **Zajistit migrační prostupnost území.**

Reflektováno v rámci republikové priority ÚP v článku 20 a v článku 79.

- **Minimalizovat zábory ZPF v I. a II. třídě ochrany.**

Reflektováno v rámci republikových priorit v článku 19 a 20.

11. ŽD21 – vymezení – Trať úsek Česká Třebová–Brno. (Důvody vymezení – Příprava promítnutí územních změn k dosažení požadovaných rychlostních parametrů a předjízdých délek výhybek pro nákladní dopravu, doplnění výhyben na dalších částech trati pro další zvýšení kapacity a dokončení peronizací v zastávkách hromadné dopravy, odstranění některých úrovnových přejezdů. Splnění požadavků TEN-T úsek I. TŽK, trať Česká Třebová–Svitavy–Blansko–Brno–Maloměřice.)

- **Zpracovat migrační studii s cílem návrhu zmírňujících opatření pro zlepšení stávajícího stavu na modernizovaných úsecích.**

Reflektováno v rámci republikové priority v článku 20a.

- **Vyhnout se zásahům do CHOPAV Východočeská křída, v případě střetu respektovat ochranné podmínky CHOPAV.**

Reflektováno v rámci republikové priority v článku 20.

12. ŽD22 – vymezení – Trať úsek Velký Osek–Hradec Králové–Choceň. (Důvody vymezení – Zkapacitnění a zrychlení celostátní železniční trati Velký Osek–Hradec Králové–Choceň, prodloužení nákladního koridoru od pravobřežní labské železnice, odlehčení úseku souběžné trati Kolín–Pardubice–Choceň pro nákladní dopravu (součástí I. a III. TŽK a TEN-T), zvýšení atraktivit železničního spojení do krajského města Hradce Králové z Prahy, zlepšení napojení průmyslové zóny Kvasiny na železniční dopravu.)

- **Realizovat protihluková opatření při průchodu koridoru v zástavbě nebo její blízkosti.**

Reflektováno v rámci republikových priorit v článku 23, 24 a 24a.

- **Zpracovat migrační studii s cílem návrhu zmírňujících opatření pro zlepšení stávajícího stavu na modernizovaných úsecích.**

Reflektováno v rámci republikové priority v článku 20a.

- **Respektovat ochranné podmínky CHOPAV Východočeská křída.**

Reflektováno v rámci republikové priority v článku 20.

- **Minimalizovat zábor ZPF především v 1. a 2. třídě ochrany ZPF.**

Ministerstvo životního prostředí  
Vršovická 1442/65, 100 10 Praha 10

(+420) 26712-1111  
posta@mzp.cz  
ISDS: 9gsaax4  
www.mzp.cz

Reflektováno v rámci republikových priorit v článku 19 a 20.

**13. ŽD23 – vymezení – Úsek Praha – Benešov.** (Důvody vymezení – Vytvoření koridoru pro rychlou kapacitní dopravní cestu, kde se očekává vysoká intenzita osobní dopravy, posilující úsek IV. TŽK Praha–Benešov–Veselí nad Lužnicí–České Budějovice–Horní Dvořiště–hranice ČR/Rakousko (–Linz).)

- **Realizovat protihluková opatření při průchodu koridoru v zástavbě nebo její blízkosti.**

Reflektováno v rámci republikových priorit v článku 23, 24 a 24a.

- **Omezit fragmentaci krajiny a zásahy do přírodně hodnotných lokalit (EVL Dolní Sázava), zpracovat pro daný koridor migrační studii s návrhem zmírňujících opatření - preferovat vedení co největší části trati na estakádách nebo v tunelech; zajištění dostatečného počtu přemostění/podchodů pro živočichy.**

Reflektováno v rámci republikových priorit v článku 20, 20a, 23 a v článku 79.

- **Omezit střety s vodními toky využitím estakád.**

Reflektováno zčásti v rámci republikové priority v článku 20.

- **Minimalizovat zábor ZPF především v 1. a 2. třídě ochrany ZPF.**

Reflektováno v rámci republikových priorit v článku 19 a 20.

- **Minimalizovat zásahy do stávající zástavby.**

Reflektováno v rámci republikové priority v článku 14 a 20.

- **Při volbě trasy respektovat zámek Konopiště s přilehlým parkem.**

Reflektováno v rámci republikových priorit v článku 14, 20 a v článku 79.

*Koridory a plochy dopravní infrastruktury – Silniční doprava*

**1. SD7 – D35 Úseky Úlibice–Hradec Králové, Sedlice (Hradec Králové)–Opatovice nad Labem–Vysoké Mýto–Moravská Třebová–Mohelnice (E442) a D35 úsek Křelov–Břuchotín–Olomouc (Slavonín).** (Důvody vymezení – Paralelní trasa odlehčující dálnici D1. Součást TEN-T.)

- **Zachovat prostupnost krajiny v okolí koridoru.**

Reflektováno v rámci republikových priorit v článku 20a a 23.

- **Minimalizovat zábor ZPF především v 1. a 2. třídě ochrany ZPF.**

Reflektováno v rámci republikových priorit v článku 19 a 20.



2. SD8 – úprava vymezení D52 úseky D2–Rajhrad, Pohořelice–Mikulov–Drasenhofen/Rakousko (E461)hranice ČR/Rakousko (–Drasenhofen). (Důvody vymezení – Zkvalitnění silničního dálničního spojení Brno–Vídeň. Vazba na rakouskou dálniční silniční síť. Součást TEN-T.)

- **Zachovat prostupnost krajiny v okolí koridoru, minimalizovat zásah do regionálního biokoridoru podél Svatky.**

Reflektováno v rámci republikových priorit v článku 20, 20a, 23 a v článku 79.

- **Zohlednit přítomnost záplavového území podél toku Svatky.**

Reflektováno v rámci republikové priority v článku 20.

- **Minimalizovat zábor ZPF především v 1. a 2. třídě ochrany ZPF.**

Reflektováno v rámci republikových priorit v článku 19 a 20.

3. SD13 – vymezení – Silnice I. třídy I/49 úsek Vizovice–Horní Lideč–hranice ČR/Slovensko (–Púchov). (Důvody vymezení – Přenesení zvýšeného dopravního výkonu ze stávající silnice I/50, procházející přes CHKO Bílé Karpaty. Vazba na slovenskou silniční síť. Součást TEN-T.)

- **Realizovat protihluková opatření při průchodu koridoru v zástavbě nebo její blízkosti.**

Reflektováno v rámci republikových priorit v článku 23, 24 a 24a.

- **Při volbě trasy zohlednit především vlivy na CHKO Beskydy, krajinný ráz v PP Vizovické vrchy a migrační prostupnost krajiny - doporučena realizací tunelových staveb, jež zajistí co nejmenší zásah do krajiny, zpracování migrační studie a realizace z ní vyplývajících opatření.**

Reflektováno v rámci republikových priorit v článku 20, 20a, 23 a v článku 79.

Do článku 110a, v rámci Kritérií a podmínek o rozhodování o změnách v území doplněno: „Minimalizovat dopady na krajinný ráz a migrační prostupnost krajiny“.

- **Respektovat ochranné podmínky CHOPAV Vsetínské vrchy a CHOPAV Beskydy.**

Reflektováno v rámci republikové priority v článku 20.

- **Zohlednit přítomnost sesuvných území a minimalizovat střety s nimi.**

Reflektováno v rámci republikové priority v článku 25.

- **Minimalizovat zábor ZPF a zásahy do PUPFL.**

Reflektováno v rámci republikových priorit v článku 19 a 20.

- **Minimalizovat střety s EVL Beskydy vhodnou lokalizací koridoru v rámci zásad územního rozvoje a územně plánovacích dokumentací obcí a zachovat migrační prostupnost krajiny pro živočichy, zejména velké savce, především v úseku mezi EVL a CHKO Beskydy a CHKO Bílé Karpaty.**

Reflektováno v rámci republikových priorit v článku 20, 20a, 23 a v článku 79.

Ministerstvo životního prostředí  
Vršovická 1442/65, 100 10 Praha 10

(+420) 26712-1111  
posta@mzp.cz  
ISDS: 9gsaax4  
www.mzp.cz

Do článku 110a, v rámci Kritérií a podmínek o rozhodování o změnách v území doplněno: „Minimalizovat dopady na krajinný ráz a migrační prostupnost krajiny“

*Koridory a plochy dopravní infrastruktury – Vodní doprava*

VD3 – vymezení – Vodní cesta využívaná na Vltavě v úseku Třebenice–České Budějovice. (Důvody vymezení – Zabezpečování parametrů vodních cest dopravně významných využívaných jako součásti vnitrozemské vodní dopravy a pro rekreační plavbu.)

- **Regulovat zábory půdního fondu rozvojem doprovodné infrastruktury podél toku.**

Řešeno přímo v rámci příslušného článku 133a: „Vymezení:

*Prodloužení a rozšíření stávající vzletové a přistávací dráhy, vzletových a přiblížovacích prostorů letiště Brno-Tuřany, včetně nutného zvětšení samotného zázemí letiště. Důvody vymezení: Zvýšení kapacity mezinárodního letiště, zlepšení bezpečnosti letového provozu, kapacity pro multimodální dopravu. Součást TEN-T.*

*Úkoly pro územní plánování:*

- V závislosti na potřebách rozvoje letiště Brno-Tuřany řešit územní rozvoj dotčených obcí.*
- Řešit napojení letiště na další druhy dopravy.*

*Zodpovídá: Jihomoravský kraj v součinnosti s Ministerstvem dopravy.* (dále také „článek 133a“).

*Koridory a plochy dopravní infrastruktury – Letiště*

L3 – vymezení – Prodloužení a rozšíření stávající vzletové a přistávací dráhy, vzletových a přiblížovacích prostorů letiště Brno-Tuřany, včetně nutného zvětšení samotného zázemí letiště. (Důvody vymezení – Zvýšení kapacity mezinárodního letiště, zlepšení bezpečnosti letového provozu, kapacity pro multimodální dopravu. Součást TEN-T.)

- **Nové plochy pro zástavbu v okolí letiště povolovat při zohlednění hygienických hlukových limitů.**

Ve vazbě na obecnost PÚR ČR zohledněno v rámci republikových priorit článku 24 a 24a.

- **Zachovat a rozvíjet napojení letiště Tuřany veřejnou dopravou jako alternativu k IAD.**

Reflektováno přímo v článku 133a.

- **Minimalizovat zábory ZPF především v I. a II. třídě ochrany.**

Reflektováno v rámci republikových priorit v článku 19 a 20.

*Koridory a plochy technické infrastruktury - Elektroenergetika*

V rámci naturového posouzení byl pro koridory se značením E20, E23, E27 (konkrétní vymezení viz níže) stanoven souhrnný požadavek na zmírnění zjištěných negativních vlivů na lokality soustavy Natura 2000:

- **U koridorů elektrického vedení, u kterých se předpokládá zdvojení stávajícího vedení v současné trase, předložit tyto záměry v takové technické podobě, aby byly minimalizovány negativní vlivy na lokality soustavy Natura 2000 a současně u nich zajistit odpovídající technická opatření pro ochranu ptáků.**

Reflektováno částečně v rámci republikové priority v článku 20 a také v článku 137.

1. E20 – úprava vymezení Koridory pro dvojitě vedení 400 kV Kočín-Dasný, Kočín Dasný-Slavětice a Slavětice-Čebín a souvisejících ploch pro rozšíření elektrických stanic 400/110 kV Dasný, Kočín, Čebín a Slavětice. (Důvody pro vymezení – Koridory vedení a plochy elektrických stanic umožňující navýšení výkonu zdrojů, transport výkonu z výrobních oblastí do oblasti spotřeby a zajištění spotřeby spolehlivosti v oblasti jižní Moravy.)

- **Především v rámci posuzování vlivů na životní prostředí (tzv. proces SEA a EIA) věnovat zvýšenou pozornost minimalizaci vlivů na krajinný ráz a minimalizaci negativních zásahů do přírodně hodnotných lokalit, při úpravách elektrického vedení zajistit zlepšování podmínek pro ochranu ptáků prevencí před úrazy elektrickým proudem.**

Reflektováno částečně v rámci republikové priority v článku 20 a také v článku 137.

- **Minimalizovat zásahy do lesních porostů.**

Reflektováno v rámci republikové priority v článku 20.

2. E23 – úprava vymezení – Plocha elektrické stanice 400/110 kV Lískovec včetně koridorů pro její zapojení do přenosové soustavy a plochy pro rozšíření elektrických stanic Nošovice a Kletné. (Důvody pro vymezení – Plocha a koridor pro elektrickou stanici a vedení, která umožní zvýšení spolehlivosti a posílení dodávky elektřiny z přenosové soustavy v oblasti Ostravska.)

- **Především v rámci posuzování vlivů na životní prostředí (tzv. proces SEA a EIA) věnovat zvýšenou pozornost minimalizaci vlivů na krajinný ráz a minimalizaci negativních zásahů do CHKO Poodří a PP Oderské vrchy, při úpravách elektrického vedení zajistit zlepšování podmínek pro ochranu ptáků prevencí před úrazy elektrickým proudem.**

Reflektováno částečně v rámci republikové priority v článku 20 a také v článku 137.

- **Minimalizovat zásahy do lesních porostů.**

Reflektováno v rámci republikové priority v článku 20.

3. E26 – vymezení – Plocha elektrické stanice 400/110 kV Opočíněk včetně koridoru pro její zapojení do přenosové soustavy a koridory pro dvojitá vedení 400 kV Čechy Střed–Opočíněk a Opočíněk–Sokolnice, včetně souvisejících ploch pro rozšíření elektrických stanic Čechy Střed a Sokolnice. (Důvody pro vymezení – Plocha a koridory pro elektrickou stanici a vedení umožňující zvýšení spolehlivosti a posílení dodávky elektřiny z přenosové soustavy do oblasti Pardubického a Královéhradeckého kraje a zvýšení tranzitní funkce přenosové soustavy v rámci evropského energetického systému.)

- **Především v rámci posuzování vlivů na životní prostředí (tzv. proces SEA a EIA) věnovat zvýšenou pozornost minimalizaci vlivů na krajinný ráz a minimalizaci negativních zásahů do PP Bobrava a Údolí Bílého potoka a do přírodních hodnot chráněných v rámci CHKO Železné hory, při úpravách elektrického vedení zajistit zlepšování podmínek pro ochranu ptáků prevencí před úrazy elektrickým proudem.** Reflektováno částečně v rámci republikové priority v článku 20 a také v článku 137.

- **Minimalizovat zásahy do lesních porostů.** Reflektováno v rámci republikové priority v článku 20.

4. E27 – vymezení – Koridory pro dvojitá vedení 400 kV v úsecích Přeštice–Milín, Milín–Chodov, Milín–Sokolnice, Milín–elektrárna Orlík a souvisejících ploch pro rozšíření elektrických stanic Milín, Přeštice, Chodov a Sokolnice. (Důvody pro vymezení – Koridory a plochy, které umožní zabezpečení výkonů zdrojů připojených do přenosové soustavy a zvýšení spolehlivosti přenosu, a to i v souvislosti s plánovaným postupným útlumem sítě 220 kV.)

- **Především v rámci posuzování vlivů na životní prostředí (tzv. proces SEA a EIA) věnovat zvýšenou pozornost minimalizaci vlivů na krajinný ráz a minimalizaci negativních zásahů do PP Buková Hora, Pod štědrým, Třemšín, Střed Čech, Jistebnická vrchovina, Čeřínek a Třebíčsko a dále v EVL Údolí Otavy a Vltavy, při úpravách elektrického vedení zajistit zlepšování podmínek pro ochranu ptáků prevencí před úrazy elektrickým proudem.** Reflektováno částečně v rámci republikové priority v článku 20 a také v článku 137.

- **Minimalizovat zásahy do lesních porostů.** Reflektováno v rámci republikové priority v článku 20.

5. E28 – vymezení – Plocha elektrické stanice 400/110 kV v lokalitě Chýnov–Pelhřimov, včetně koridoru pro její zapojení do přenosové soustavy a koridoru pro zapojení vedení 400 kV Milín–Sokolnice. (Důvody pro vymezení – Plocha a koridory pro elektrickou stanici a vedení umožňující zvýšení spolehlivosti a posílení dodávky elektřiny z přenosové soustavy do oblasti Jihočeského kraje a kraje Vysočina, a to i v souvislosti s plánovaným postupným útlumem sítě 220 kV.)

- **Při budování elektrického vedení zajistit zlepšování podmínek pro ochranu ptáků prevencí před úrazy elektrickým proudem.**

Ministerstvo životního prostředí  
Vršovická 1442/65, 100 10 Praha 10

(+420) 26712-1111  
posta@mzp.cz  
ISDS: 9gsaax4  
www.mzp.cz

Reflektováno částečně v rámci republikové priority v článku 20 a také v článku 137.

- **Minimalizovat zásahy do lesních porostů.**

Reflektováno v rámci republikové priority v článku 20.

6. E29 – vymezení – Plocha elektrické stanice 400/110 kV Malešice včetně koridoru pro její zapojení do přenosové soustavy. (Důvody pro vymezení – Plocha a koridor pro elektrickou stanici a vedení umožňující zvýšení spolehlivosti a posílení dodávky elektřiny z přenosové soustavy do oblasti Hlavního města Prahy a Středočeského kraje, a to i v souvislosti s plánovaným postupným útlumem sítě 220 kV.)

- **Minimalizovat zábory ZPF v I. a II. třídě ochrany.**

Reflektováno v rámci republikových priorit v článku 19 a 20.

*Koridory a plochy technické infrastruktury - Plynárenství*

P16 – vymezení – Koridor pro tranzitní VTL plynovod přepravní soustavy vedoucí z (Sayda–) hranice Německo/ČR–Hora sv. Kateřiny–Přimda–hranice ČR/Německo (–Waidhaus). (Důvody pro vymezení – Vysokotlaký plynovod DN 1400 přepravní soustavy vedoucí z okolí obce Hora Svaté Kateřiny (hranice ČR/Německo) k obci Přimda je součástí projektu Capacity4Gas, jehož záměrem je zvýšení bezpečnosti dodávek plynu v ČR a v celém regionu střední a východní Evropy a posílit strategickou roli v ČR v oblasti mezinárodního tranzitu plynu. Trasa plynovodu vede převážně v souběhu s již existující plynárenskou infrastrukturou.)

- **Při konkrétní lokalizaci koridoru P16 na úrovni ZÚR a ÚPD obcí minimalizovat zásahy do nadregionálních biocenter, EVL a jiných přírodně hodnotných lokalit.**

Reflektováno v rámci republikové priority v článku 20.

- **Předložit P16 v navazujících řízeních v takové technické podobě, aby byly minimalizovány negativní vlivy na lokality soustavy Natura 2000 (tj. konkrétně EVL Východní Krušnohoří, EVL Novodomské rašeliniště – Kovářská, EVL Doupovské hory).**

Reflektováno v rámci republikové priority v článku 20 a v článku 137.

*Úkoly pro územní plánování*

184a:

- **Při návrhu a stanovení podmínek v rámci stanovených úkolů zohledňovat také limity životního prostředí a ochranu jeho jednotlivých složek, zejména podzemních a povrchových vod.**

Reflektováno v rámci republikové priority v článku 20.

202:

- **Při stanovení podmínek průzkumu a ochrany území zohlednit také limity životního prostředí a ochranu jeho jednotlivých složek, zejména podzemních a povrchových vod.**

Reflektováno v rámci republikové priority v článku 20.

208:

- **Respektovat přítomnost a požadavky ochrany CHKO Poodří a současně předmětů ochrany v EVL a PO Poodří.**

Reflektováno v rámci republikové priority v článku 20, bude řešeno v navazujících fázích přípravy záměru.

### III. **Lze uzavřít, že celkový vliv návrhu A4PÚR ČR bude potenciálně mírně negativního charakteru na životní prostředí a na lokality soustavy Natura 2000.**

Ministerstvo životního prostředí jako příslušný úřad v souladu s ustanovením § 21 písm. k) zákona o posuzování vlivů na životní prostředí, na základě návrhu A4PÚR ČR, podkladů dle ustanovení § 37 odst. 6 stavebního zákona a vyhodnocení vlivů této aktualizace na životní prostředí a na lokality soustavy Natura 2000, vydává postupem podle § 10g zákona o posuzování vlivů na životní prostředí z hlediska přijatelnosti vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví:

## SOUHLASNÉ STANOVISKO

### k návrhu koncepce

### „Aktualizace č. 4 Politiky územního rozvoje ČR“.

I. MŽP stanovuje další níže uvedené požadavky na minimalizaci zjištěných potenciálních negativních vlivů na životní prostředí, veřejné zdraví a lokality soustavy Natura 2000, které nebyly dostatečně převzaty do návrhu A4PÚR ČR nebo nejsou adekvátně obsaženy v platné PÚR ČR, a kterými budou zároveň zajištěny minimální možné dopady realizace Aktualizace č. 4 Politiky územního rozvoje ČR na životní prostředí a na lokality soustavy NATURA 2000:

Ministerstvo životního prostředí  
Vršovická 1442/65, 100 10 Praha 10

(+420) 26712-1111  
posta@mzp.cz  
ISDS: 9gsaax4  
www.mzp.cz

- Koridory a plochy dopravní infrastruktury – konkrétně Letiště L3 týkající se *Prodloužení a rozšíření stávající vzletové a přistávací dráhy, vzletových a přiblížovacích prostorů letiště Brno-Tuřany, včetně nutného zvětšení samotného zázemí letiště.* (článek 133a).
  1. V rámci stanovených Úkolů pro územní plánování tohoto článku doplnit „Řešit napojení letiště přednostně na další udržitelné druhy dopravy.“
- Koridory a plochy technické infrastruktury – Elektroenergetika (článek 137).
  2. V rámci Kritérií a podmínek pro rozhodování o změnách v území, do písm. d) „*minimalizování konfliktů s ochranou přírody a krajiny a kulturními a civilizačními hodnotami v území,*“ zapracovat požadavek na ochranu ptactva, resp. ochranu biodiverzity jako takové.

II. MŽP upozorňuje na zákonná ustanovení, která je nutné legitimně zohlednit.

1. MŽP upozorňuje na povinnost schvalujícího orgánu podle ustanovení § 10g odst. 4 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí a příslušných ustanovení stavebního zákona zohlednit požadavky vyplývající z tohoto stanoviska.
2. Předkladatel, resp. pořizovatel Aktualizace č. 4 Politiky územního rozvoje ČR je povinen postupovat podle ustanovení § 10g odst. 5 a 6 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí a zveřejnit schválenou koncepci včetně zpracovaného prohlášení. Metodické sdělení Ministerstva pro místní rozvoj a MŽP k prohlášení předkladatele koncepce podle ustanovení § 10g zákona o posuzování vlivů na životní prostředí při pořizování zásad územního rozvoje a územního plánu je k dispozici v Informačním systému SEA, na internetové adrese:
 

[https://portal.cenia.cz/eiasea/dokumenty/sea\\_metodicka\\_doporuceni](https://portal.cenia.cz/eiasea/dokumenty/sea_metodicka_doporuceni).
3. MŽP rovněž upozorňuje na povinnost zajistit sledování a rozbor vlivů schválené koncepce na životní prostředí a veřejné zdraví a další povinnosti plynoucí z ustanovení § 10h zákona o posuzování vlivů na životní prostředí a bodu 10 přílohy ke stavebnímu zákonu.
4. Předkladatel koncepce zveřejní způsobem umožňujícím dálkový přístup vypořádání všech stanovisek dotčených orgánů, vyjádření, námitek a připomínek obdržených po celou dobu přípravy koncepce včetně veřejného projednání, a to jak ke koncepci, tak i k jejímu vyhodnocení vlivů na životní prostředí.

Ministerstvo životního prostředí

**Odbor posuzování vlivů na životní  
prostředí a integrované prevence**

Toto stanovisko není závazným stanoviskem ani rozhodnutím vydaným ve správním řízení a nelze se proti němu odvolat.

**Mgr. Evžen Doležal**  
ředitel odboru posuzování vlivů na  
životní prostředí a integrované  
prevence  
*podepsáno elektronicky*

Ministerstvo životního prostředí  
Vršovická 1442/65, 100 10 Praha 10

(+420) 26712-1111  
posta@mzp.cz  
ISDS: 9gsaax4  
[www.mzp.cz](http://www.mzp.cz)

33/33



## c. 2 Sdělení Ministerstva pro místní rozvoj, jak bylo zohledněno stanovisko Ministerstva životního prostředí k vyhodnocení vlivů na životní prostředí

### Právní rámec

Podle § 10i odst. 1 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o posuzování vlivů“) „Při posuzování vlivů politiky územního rozvoje, územního rozvojového plánu, zásad územního rozvoje a územního plánu na životní prostředí se postupuje podle zvláštního právního předpisu<sup>4b)</sup>. Ustanovení § 20, § 21 písm. k) a § 22 písm. d) tím nejsou dotčena. Ustanovení § 2, 3, 10a, 10b a 10h se použijí obdobně a s tím, že zjišťovací řízení a veřejné projednání se postupem podle tohoto zákona neprovádí. Ustanovení § 10g se použije přiměřeně.“

Podle § 10i odst. 1 zákona o posuzování vlivů „Ministerstvo nebo orgán kraje v přenesené působnosti (dále jen "orgán kraje") při pořizování politiky územního rozvoje, územního rozvojového plánu, zásad územního rozvoje a územního plánu stanoví podrobnější požadavky na obsah a rozsah vyhodnocení vlivů na životní prostředí včetně návrhu zpracování možných variant řešení. Tyto požadavky zpracovatel vyhodnocení vlivů na životní prostředí ve vyhodnocení zohlední nebo uvede důvody, pro které tak neučinil. Pokud vyhodnocení vlivů na životní prostředí neobsahuje náležitosti podle zvláštního právního předpisu<sup>4d)</sup>, je Ministerstvo nebo orgán kraje oprávněn požadovat jeho dopracování. Při pořizování územního plánu stanoví orgán kraje na základě kritérií uvedených v příloze č. 8 k tomuto zákonu případný požadavek na zpracování vyhodnocení vlivů na životní prostředí.“

Přitom poznámka pod čarou 4b) odkazuje na zákon č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů; poznámka pod čarou 4d) odkazuje na § 19 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., ve znění zákona č. 350/2012 Sb.

Podle § 19 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“) stanoví „Úkolem územního plánování je také posouzení vlivů politiky územního rozvoje, územního rozvojového plánu, zásad územního rozvoje nebo územního plánu na udržitelný rozvoj území (§ 18 odst. 1). Pro účely tohoto posouzení se zpracovává vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území. Jeho součástí je také vyhodnocení vlivů na životní prostředí, ve kterém se určí, popíší a posoudí možné významné vlivy na životní prostředí vyplývající z politiky územního rozvoje, územního rozvojového plánu, zásad územního rozvoje nebo územního plánu a rozumná náhradní řešení s přihlédnutím k cílům posuzovaných dokumentů. Náležitosti tohoto posouzení jsou stanoveny v příloze k tomuto zákonu, včetně posouzení vlivu na předmět ochrany a celistvost evropsky významné lokality nebo ptačí oblasti.“

Podle § 33 odst. 6 stavebního zákona „Ministerstvo zašle kopie stanovisek, připomínek a případných výsledků konzultací podle odstavců 3 až 5 Ministerstvu životního prostředí jako podklad pro vydání stanoviska k návrhu koncepce podle § 10g zákona o posuzování vlivů na životní prostředí, které není stanoviskem podle § 4 odst. 2. Ministerstvo životního prostředí stanovisko uplatní do 30 dnů od obdržení těchto podkladů. Ze závažných důvodů, které Ministerstvo životního prostředí sdělí ministerstvu nejpozději do 30 dnů od obdržení podkladů, se lhůta pro uplatnění stanoviska prodlužuje, nejdéle však o 30 dnů. Pokud Ministerstvo životního prostředí stanovisko neuplatní ve lhůtě podle věty druhé ani v prodloužené lhůtě, je možné politiku územního rozvoje schválit i bez jeho stanoviska.“

Podle § 34 stavebního zákona „Ke schválení politiky územního rozvoje předkládá ministerstvo vládě návrh politiky územního rozvoje upravený na základě jeho projednání se zástupci ministerstev, jiných ústředních správních úřadů a krajů. Spolu s návrhem politiky územního rozvoje se předkládá

- a) zpráva o projednání návrhu politiky územního rozvoje obsahující vyhodnocení stanovisek ministerstev, jiných ústředních správních úřadů a krajů, připomínek obcí a veřejnosti, případných vyjádření sousedních států a výsledků konzultací se zdůvodněním způsobu jejich zpracování,
- b) výsledky vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území,
- c) stanovisko Ministerstva životního prostředí k vyhodnocení vlivů na životní prostředí se sdělením, jak bylo zohledněno,
- d) sdělení, jak bylo zohledněno vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území s uvedením důvodů výběru přijaté varianty řešení.“

Z výše uvedených ustanovení vyplývá, že podklady pro vydání stanoviska Ministerstva životního prostředí k vyhodnocení vlivů na životní prostředí jsou stanoveny v § 33 odst. 6 stavebního zákona. Ministerstvo životního prostředí může požadovat doplnění podkladů pro toto stanovisko v rozsahu uvedeném v § 19 odst. 2 stavebního zákona resp. v rozsahu uvedeném v příloze ke stavebnímu zákonu. S ohledem na to, že se jedná o výkon přenesené působnosti, je třeba, aby Ministerstvo životního prostředí v případě uplatnění požadavku na doplnění podkladů zdůvodnilo svůj požadavek odkazem na příslušné ustanovení stavebního zákona nebo na příslušné ustanovení přílohy ke stavebnímu zákonu.

S ohledem na to, že stanovisko Ministerstva životního prostředí není podle § 4 odst. 2 stavebního zákona závazné, lze se od tohoto stanoviska v odůvodněných případech odchýlit. Tuto možnost potvrzuje i § 34 písm. c) stavebního zákona, který předpokládá, že vládě bude předloženo sdělení, jak toto stanovisko bylo zohledněno. Konkrétní způsob zapracování stanoviska ke koncepci stanoví § 10g odst. 4 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí.

Podle § 35 odst. 7 stavebního zákona „Aktualizace politiky územního rozvoje se projednává a schvaluje v rozsahu měněných částí. Po jejím schválení ministerstvo zajistí vyhotovení úplného znění politiky územního rozvoje po její poslední aktualizaci.“ Nelze proto požadovat ve stanovisku Ministerstva životního prostředí vydaného podle § 33 odst. 6 stavebního zákona, aby na základě tohoto stanoviska bylo zasahováno do neměněných částí, které neprošly řádným projednáním.

Ustanovení § 10g zákona o posuzování vlivů se podle § 10i odst. 1 zákona o posuzování vlivů použije přiměřeně. Je tedy možno konstatovat, že je – li daná problematika upravena ve stavebním zákoně, nepoužije se úprava uvedená v zákoně o posuzování vlivů. S ohledem na § 34 písm. a), c) a d) stavebního zákona se § 10g odst. 5 zákona o posuzování vlivů uplatní v rámci stanoveném stavebním zákonem.

Stanovisko MŽP bylo vydáno pod č.j. MZP/2021/710/3145 dne 18. června 2021. Ve stanovisku jsou uvedeny body obsahující požadavky k provádění koncepce, podmínky z hlediska vlivů na lokality soustavy Natura 2000, obecně platná opatření a opatření navržená pro zmírnění vlivů konkrétních záměrů obsažených v koncepci. Všechny požadavky, podmínky a opatření byly vyhodnoceny a zohledněny v míře, která odpovídá zaměření a podrobnosti PÚR ČR a aktuálnímu stavu pořízení Aktualizace č. 4 PÚR ČR.

**K části „I. Požadavky na minimalizaci zjištěných potenciálních negativních vlivů na životní prostředí, veřejné zdraví a lokality soustavy Natura 2000, které nebyly dostatečně převzaty do návrhu A4PÚR ČR nebo nejsou adekvátně obsaženy v platné PÚR ČR, a kterými budou zároveň zajištěny minimální možné dopady realizace Aktualizace č. 4 Politiky územního rozvoje ČR na životní prostředí a na lokality soustavy NATURA 2000“:**

***Sdělení MMR k bodu I.1 (Doplnit u článku 133a u Úkolů pro územní plánování „Řešit napojení letiště přednostně na další udržitelné druhy dopravy.“):***

*Tento požadavek je v obecné rovině stanoven v upraveném návrhu Aktualizace č. 4 PÚR ČR v republikové prioritě čl. 24 a 29. S ohledem na to nebyly návrh Aktualizace č. 4 PÚR ČR ani vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území v souvislosti s tímto bodem 1 upraveny.*

*Zdůvodnění, proč nebyl požadavek v koncepci následně zohledněn:*

*Požadavky na úpravu jsou v plné míře řešeny úpravami republikových priorit v čl. 24, kde se v návrhu Aktualizace č. 4 PÚR ČR doplňuje do stávající věty „v souladu s principy rozvoje udržitelné mobility osob a zboží“. Tímto je požadavek zohledněn nejen k článku 133a, ale k celé koncepci. Zároveň byla návrhem Aktualizace č. 4 PÚR ČR doplněna v čl. 29 věta „Vytvářet územní podmínky pro upřednostňování veřejné hromadné, cyklistické a pěší dopravy.“. Opět je tedy tento požadavek zohledněn nejen k článku 133a, ale k celé koncepci. Z výše uvedených důvodů nebyl požadavek v bodě I.1 zohledněn.*

***Sdělení MMR k bodu I.2 (u čl. 137, Kritérií a podmínek pro rozhodování o změnách v území v rámci písm. d) doplnit požadavek na ochranu ptactva, respektive obecněji biodiverzity.):***

*Tento požadavek se vztahuje k neměněné části návrhu Aktualizace č. 4 PÚR ČR, ale zároveň je tento požadavek již obsažen v návrhu Aktualizace č. 4 PÚR ČR v republikové prioritě čl. 20 i v čl. 137 písm. d) „minimalizování konfliktů s ochranou přírody a krajiny...“. S ohledem na to nebyly návrh Aktualizace č. 4 PÚR ČR ani vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území v souvislosti s tímto bodem 2 upraveny.*

*Zdůvodnění, proč nebyl požadavek v koncepci následně zohledněn:*

*Tento požadavek je již v rámci Politiky územního rozvoje ČR reflektován obecněji jak v rámci příslušného čl. (137) v písm. d), kde je uveden požadavek na minimalizování konfliktů s ochranou přírody a krajiny a kulturními a civilizačními hodnotami v území, tak i v rámci republikové priority územního plánování čl. (20), kde je uveden požadavek na ochranu biologické rozmanitosti, důsledné ochrany zvláště chráněných území, soustavy Natura 2000 a mokřadů, tj. území, kde je vysoký výskyt ptačích druhů. Tímto je uvedený požadavek naplňován. Předmětem projednání Aktualizace č. 4 PÚR ČR jsou pouze měněné části. V současně projednávaném návrhu Aktualizace č. 4 PÚR ČR se čl. (137) nemění. Doplnění čl. (137) písm. d) o daný požadavek bude prověřeno při nejbližší aktualizaci PÚR ČR.*

*Návrh Aktualizace č. 4 PÚR ČR včetně vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území byl v souladu s § 33 stavebního zákona upraven na základě stanovisek ministerstev (včetně předmětného stanoviska MŽP ze dne 18. 6. 2021), jiných ústředních správních úřadů, krajů, připomínek obcí a veřejnosti a vyjádření sousedních států (výsledků konzultací) a dne 25. června 2021 projednán se zástupci ministerstev, jiných ústředních správních úřadů a krajů. V rámci přípravy upraveného návrhu Aktualizace č. 4 PÚR ČR bylo dopracováno rovněž Vyhodnocení vlivů návrhu Aktualizace č. 4 PÚR ČR na udržitelný rozvoj území (včetně vyhodnocení vlivů na životní prostředí a posouzení vlivu na soustavu Natura 2000). Toto vyhodnocení bylo dále upraveno i na základě výsledků projednání upraveného návrhu Aktualizace č. 4 PÚR ČR podle § 33 odst. 8 stavebního zákona.*

**K části „II. MŽP upozorňuje na zákonná ustanovení, která je nutné legitimně zohlednit“:**

*Sdělení MMR: MMR sděluje, že popsané požadavky na úpravu návrhu Aktualizace č. 4 PÚR ČR obsažené ve stanovisku MŽP v části „I. Požadavky na minimalizaci zjištěných potenciálních negativních vlivů na životní prostředí, veřejné zdraví a lokality soustavy Natura 2000, které nebyly dostatečně převzaty do návrhu A4PÚR ČR nebo nejsou adekvátně obsaženy v platné PÚR ČR, a kterými budou zároveň zajištěny minimální možné dopady realizace Aktualizace č. 4 Politiky územního rozvoje ČR na životní prostředí a na lokality soustavy NATURA 2000“ jsou zohledněny v rozsahu platné PÚR ČR.*

*Zdůvodnění: Požadavky byly zohledněny republikovými prioritami, příp. nebyly zohledněny z důvodu požadavku směřujícího do neměněných částí PÚR ČR, tj. do částí PÚR ČR, které nebyly předmětem Aktualizace č. 4 PÚR ČR. S ohledem na § 35 odst. 7 stavebního zákona se Aktualizace č. 4 PÚR ČR projednává a schvaluje pouze v rozsahu měněných částí.*

*Sdělení MMR, k požadavku na zpracování prohlášení podle § 10g zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů. (dále jen „zákon č. 100/2001 Sb.“):*

*V souladu se zněním § 10g odst. 5 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí bude požadavek naplněn po schválení Aktualizace č. 4 PÚR ČR.*

*Nad rámec povinností MMR vyplývajících ze stavebního zákona, podle kterého se koncepce pořizuje, zde uvádíme, jakým způsobem jsou jednotlivé body prohlášení podle § 10g odst. 5 zákona č. 100/2001 Sb. naplněny:*

- a) Informace, jak byly ve schválené koncepci zohledněny požadavky a podmínky vyplývající ze stanoviska ke koncepci – požadavky a podmínky vyplývající ze stanoviska ke koncepci jsou obsaženy v příloze podle § 34 stavebního zákona.
- b) Informace, jak bylo ve schválené koncepci zohledněno vyjádření dotčeného státu, pokud byla koncepce předmětem mezistátního posuzování podle § 14a – vyjádření sousedních států vč. jejich vypořádání, jsou obsažena v příloze podle § 34 stavebního zákona – písm. a). Konzultace SEA se sousedními státy se neprováděly, jelikož zde nebyl identifikován významný negativní vliv koncepce na území okolních států. Sousední státy o konzultaci SEA nepožádaly.
- c) Odůvodnění vybrané varianty, pokud byl návrh koncepce zpracován ve variantách – v příloze podle § 34 stavebního zákona je uvedeno, že návrh koncepce je invariantní. S ohledem na vyhodnocení SEA zjištěné potenciální negativní vlivy negenerovaly nutnost řešení ve variantách.
- d) Informace o účasti veřejnosti při zpracování koncepce a v procesu posuzování vlivů koncepce na životní prostředí – přehled vypořádání připomínek obcí a veřejnosti k návrhu koncepce je součástí přílohy podle § 34 stavebního zákona. Návrh aktualizace č. 4 PÚR ČR a Vyhodnocení vlivů návrhu Aktualizace č. 4 PÚR ČR na udržitelný rozvoj území, včetně Posouzení vlivů návrhu

na soustavu Natura 2000 a Vyhodnocení vlivů návrhu Aktualizace č. 4 PÚR ČR na životní prostředí, byly společně zveřejněny na internetových stránkách MMR a veřejnost měla možnost materiály připomínkovat.

- e) Informace o přijatých opatřeních pro zajištění sledování a rozboru vlivů koncepce na životní prostředí a veřejné zdraví podle § 10h – Sledování a rozbor vlivů schválené koncepce (Aktualizace č. 4 PÚR ČR) na životní prostředí a veřejné zdraví bude provedeno v rámci zpracování Zprávy o uplatňování PÚR ČR, po Aktualizaci č. 4, která se v souladu se stavebním zákonem zpracovává každé 4 roky. Povinnou součástí této Zprávy o uplatňování PÚR ČR, po Aktualizaci č. 4, je vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území s uvedením, zda nebyly zjištěny nepředpokládané negativní dopady na životní prostředí, spolu s návrhy pro jejich eliminaci, minimalizaci nebo kompenzaci. Dále MMR v rámci pořizování Územně analytických podkladů ČR identifikuje indikátory pro rozbor udržitelného rozvoje území, které budou průběžně sledovány a vyhodnocovány, a to i ve vazbě na uplatňování aktualizace č. 4 PÚR ČR.

MMR po schválení Aktualizace č. 4 PÚR ČR zveřejní na internetových stránkách mj.:

1. Aktualizaci č. 4 PÚR ČR.
2. Vyhotovení úplného znění PÚR ČR zahrnující právní stav po Aktualizaci č. 4.
3. Vyhodnocení vlivů Aktualizace č. 4 PÚR ČR na udržitelný rozvoj území (včetně vyhodnocení vlivů na životní prostředí a posouzení vlivů na soustavu Natura 2000).
4. Stanovisko MŽP (stanovisko SEA).
5. Sdělení MMR, jak bylo stanovisko MŽP zohledněno.
6. Vyhodnocení všech stanovisek ministerstev, jiných ústředních správních úřadů a krajů, připomínek obcí a veřejnosti a vyjádření sousedních států.

S ohledem na § 34 stavebního zákona předkládá MMR vládě:

- a) zprávu o projednání návrhu Aktualizace č. 4 Politiky územního rozvoje ČR obsahující vyhodnocení stanovisek ministerstev, jiných ústředních správních úřadů a krajů, připomínek obcí a veřejnosti, případných vyjádření sousedních států a výsledků konzultací se zdůvodněním způsobu jejich zpracování,
- b) výsledky vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území,
- c) stanovisko Ministerstva životního prostředí k vyhodnocení vlivů na životní prostředí se sdělením, jak bylo zohledněno,
- d) sdělení, jak bylo zohledněno vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území s uvedením důvodů výběru přijaté varianty řešení.

**d) Sdělení, jak bylo zohledněno vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území s uvedením důvodů výběru přijaté varianty řešení**

Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území proběhlo ve dvou fázích:

1. Vyhodnocení bylo zpracováno k návrhu Aktualizace č. 4 PÚR ČR podrobené mezirezortnímu připomínkovému řízení.
2. Vyhodnocení bylo následně zpracováno k návrhu Aktualizace č. 4 PÚR ČR, který byl upraven na základě zohlednění stanovisek ministerstev, jiných ústředních správních úřadů a krajů, připomínek obcí a veřejnosti a vyjádření sousedních států.

Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území bylo zveřejněno na internetových stránkách MMR.

Z vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území vyplynula pro návrh Aktualizace č. 4 PÚR ČR doporučení. Přehled o jejich akceptování je uvedený v Příloze č. 5.

Návrh Aktualizace č. 4 PÚR ČR je předkládán vládě jako invariantní.

**Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území:**

Formulované připomínky mající vliv na udržitelný rozvoj území byly v návrhu Aktualizace č. 4 PÚR ČR akceptovány.

**Příloha A – Vyhodnocení vlivů na životní prostředí**

Z vyhodnocení vlivů na životní prostředí vyplynul návrh zmírňujících opatření, resp. podmínek, která mají za cíl negativní vlivy na životní prostředí zmírnit, minimalizovat, vyloučit nebo jim předcházet. Opatření formulovala požadavky vůči návrhu Aktualizace č. 4 PÚR ČR, požadavky vůči následné územně plánovací dokumentaci a dále obecné požadavky, u nichž povinnost vyplývá z příslušných obecně platných právních předpisů. Vyhodnocení vlivů na životní prostředí uvádí, že *předložený návrh Aktualizace č. 4 nebude mít významně negativní vliv na životní prostředí.*

Zohlednění vyhodnocení vlivů na životní prostředí je uvedeno v Příloze č. 5.

**Příloha B – Posouzení vlivů na soustavu Natura 2000**

Z posouzení vlivů na soustavu Natura 2000 vyplynul návrh opatření, resp. podmínek, která mají za cíl mírné negativní vlivy na soustavu Natura 2000 zmírnit, minimalizovat nebo jim předcházet. V posouzení vlivů na soustavu Natura 2000 je uvedeno, že *předložený návrh Aktualizace č. 4 Politiky územního rozvoje ČR nebude mít významný negativní vliv na předměty ochrany a na celistvost evropsky významných lokalit a ptačích oblastí soustavy Natura 2000.*

### **Přílohy:**

Příloha č. 1 – Vyhodnocení stanovisek ministerstev, jiných ústředních správních úřadů a krajů

Příloha č. 2 – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Příloha č. 3 – Vyhodnocení vyjádření sousedních států (výsledky mezistátních konzultací)

Příloha č. 4 – Záznam o průběhu veřejného projednání

Příloha č. 5 – Vypořádání doporučení z vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území

# **Příloha č. 1**

## **Vyhodnocení stanovisek ministerstev, jiných ústředních správních úřadů a krajů**

**k materiálu  
„Návrh aktualizace č. 4 k Politice územního rozvoje České republiky“**

Přehled Přílohy č. 1 – Vyhodnocení stanovisek ministerstev, jiných ústředních správních úřadů a krajů	
Usnesení vlády	0 připomínek
Předkládací zpráva	0 připomínek
Bodový text	3 připomínky
Odůvodnění	3 připomínky
Srovnávací text	136 připomínek
Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území	25 připomínek
Přílohy podle §34 stavebního zákona	0 připomínek
Jiné	1 připomínka
<b>Celkem</b>	<b>168 připomínek</b>

Poř. č.	Připomínkové místo	Typ připomínky	Připomínka (Usnesení vlády)	Vypořádání
1.	Ministerstvo dopravy		Bez připomínek	
2.	Ministerstvo kultury		Bez připomínek	
3.	Ministerstvo průmyslu a obchodu		Bez připomínek	
4.	Ministerstvo zemědělství		Bez připomínek	
5.	Ministerstvo životního prostředí		Bez připomínek	
6.	Úřad vlády ČR – Kabinet vedoucího Úřadu vlády		Bez připomínek	
7.	Hlavní město Praha		Bez připomínek	
8.	Krajský úřad Jihomoravského kraje		Bez připomínek	
9.	Krajský úřad Libereckého kraje		Bez připomínek	
10.	Krajský úřad Moravskoslezského kraje		Bez připomínek	
11.	Krajský úřad Olomouckého kraje		Bez připomínek	
12.	Krajský úřad Středočeského kraje		Bez připomínek	
13.	Krajský úřad Ústeckého kraje		Bez připomínek	
14.	Krajský úřad Kraje Vysočina		Bez připomínek	
15.	Krajský úřad Zlínského kraje		Bez připomínek	
16.	Sdružení místních samospráv ČR		Bez připomínek	
17.	Konfederace zaměstnavatelských a podnikatelských svazů ČR		Bez připomínek	

Poř. č.	Připomínkové místo	Typ připomínky	Připomínka (Předkládací zpráva)	Vypořádání
1.	Ministerstvo dopravy		Bez připomínek	
2.	Ministerstvo kultury		Bez připomínek	
3.	Ministerstvo průmyslu a obchodu		Bez připomínek	
4.	Ministerstvo zemědělství		Bez připomínek	



5.	Ministerstvo životního prostředí		Bez připomínek
6.	Úřad vlády ČR – Kabinet vedoucího Úřadu vlády		Bez připomínek
7.	Hlavní město Praha		Bez připomínek
8.	Krajský úřad Jihomoravského kraje		Bez připomínek
9.	Krajský úřad Libereckého kraje		Bez připomínek
10.	Krajský úřad Moravskoslezského kraje		Bez připomínek
11.	Krajský úřad Olomouckého kraje		Bez připomínek
12.	Krajský úřad Středočeského kraje		Bez připomínek
13.	Krajský úřad Ústeckého kraje		Bez připomínek
14.	Krajský úřad Kraje Vysočina		Bez připomínek
15.	Krajský úřad Zlínského kraje		Bez připomínek
16.	Sdružení místních samospráv ČR		Bez připomínek
17.	Konfederace zaměstnavatelských a podnikatelských svazů ČR		Bez připomínek

Poř. č.	Připomínkové místo	Typ připomínky	Článek	Připomínka (Bodový text)	Vypořádání
1.	Ministerstvo dopravy			Bez připomínek	
2.	Ministerstvo kultury			Bez připomínek	
3.	Ministerstvo průmyslu a obchodu	Zásadní	169	<p>Bod 337 (materiál III.): V článku (169) bodě „Úkoly pro ministerstva a jiné ústřední správní úřady“ se úkol pod písmenem „a“) ruší.</p> <p>Odůvodnění k bodu 337 (materiál IV.): <del>Termín rok 2022 je v souladu s platnou Koncepcí nakládání s radioaktivními odpady a vyhořelým jaderným palivem, schválené 26. srpna 2019 usnesením vlády České republiky č. 597/2019. Termín byl upraven na základě vyjádření dotčených orgánů státní správy (SÚRAO a MPO).</del>  Dle usnesení vlády č. 1350 ze dne 21. prosince 2020 má být jako nejbližší krok přípravy hlubinného úložiště vybrána přímo finální a záložní lokalita. Dle předmětného usnesení bude aktualizována Koncepce nakládání s radioaktivními odpady a vyhořelým jaderným palivem.</p> <p>Bod 338 (materiál III.): V článku (169) bodě „Úkoly pro ministerstva a jiné ústřední správní úřady“ se písmeno „b)“ mění za písmeno „a)“, za slovo „finální“ následují slova „a záložní“, slova „v konsenzu se zájmy“ se nahrazují slovy „za účasti“, text „2025“ se nahrazuje textem „2030“</p> <p>Odůvodnění k bodu 338 (materiál IV.): <del>Postup při stanovení průzkumného území pro ukládání radioaktivního odpadu v podzemních prostorech, postup při povolování provozování úložiště radioaktivního odpadu a postup, jak zajistit respektování zájmů obcí, kterým náleží příspěvek z jaderného účtu dle § 117 odst. 1, a jejich občanů v těchto procesech, stanoví zvláštní zákon.</del></p> <p>Dle usnesení vlády č. 1350 ze dne 21. prosince 2020 má být jako nejbližší krok přípravy hlubinného úložiště vybrána přímo finální a záložní lokalita. Dle předmětného usnesení bude aktualizována Koncepce nakládání s radioaktivními odpady a vyhořelým jaderným palivem, která zapracuje uvedené usnesení vlády.</p> <p>Postup při stanovení průzkumného území pro ukládání radioaktivního odpadu v podzemních prostorech, postup při povolování</p>	<p><b>Akceptováno částečně.</b></p> <p>Text zohlednil usnesení vlády č. 1350/2020 a dále byly zohledněny zájmy dotčených obcí a krajů.</p> <p>Úkol pro ministerstva byl upraven následovně:</p> <p><u>Úkoly pro ministerstva a jiné ústřední správní úřady:</u></p> <p><del>a) Vybrat dvě kandidátní lokality, a to za účasti dotčených obcí, a stanovit podmínky jejich územní ochrany, které v nich budou uplatňovány do doby provedení výběru finální lokality.</del></p> <p><del>Zodpovídá: Ministerstvo průmyslu a obchodu ve spolupráci se Správou úložišť radioaktivních odpadů</del>  <del>Termín: nejpozději rok 2020</del></p> <p><del>b) Provést výběr finální a záložní lokality v konsenzu se zájmy se zohledněním oprávněných zájmů dotčených obcí a krajů a za jejich účasti.</del></p>

				<p>provozování úložiště radioaktivního odpadu a postup, jak zajistit respektování zájmů obcí, kterým náleží příspěvek z jaderného účtu dle § 117 odst. 1 <u>zákona č. 263/2016 Sb.</u>, a jejich občanů v těchto procesech, stanoví zvláštní zákon.</p> <p>Promítnutí změn (bodů 337 a 338) do materiálu V.: Úkoly pro ministerstva a jiné ústřední správní úřady: a) Vybrat dvě kandidátní lokality, a to za účasti dotčených obcí, a stanovit podmínky jejich územní ochrany, které v nich budou uplatňovány do doby provedení výběru finální lokality. Zodpovídá: <i>Ministerstvo průmyslu a obchodu ve spolupráci se Správou úložišť radioaktivních odpadů</i> Termín: <i>nejpozději rok 2020</i> b) a) Provést výběr finální a záložní lokality <del>v konsenzu se zájmy</del> za účasti dotčených obcí. Zodpovídá: <i>Ministerstvo průmyslu a obchodu ve spolupráci se Správou úložišť radioaktivních odpadů</i> Termín: <i>nejpozději rok 2025/2030</i></p>	<p>Zodpovídá: Ministerstvo průmyslu a obchodu ve spolupráci se Správou úložišť radioaktivních odpadů Termín: nejpozději rok <b>2025 2030</b></p> <p>Ministerstvo průmyslu a obchodu s návrhem vypořádání souhlasí.</p>
4.	Ministerstvo průmyslu a obchodu	Zásadní	202	<p>Nesouhlasíme s vypuštěním úkolu (202): <i>Vymezi plochu a stanoví územní podmínky těžby uranu v oblasti jižně od Přibyslavi. Na základě podkladů Ministerstva průmyslu a obchodu zpracuje záměr Kraj Vysočina do ZÚR (dále pouze Úkol).</i></p> <p>Zodpovídá: <i>Kraj Vysočina ve spolupráci s Ministerstvem průmyslu a obchodu a Ministerstvem životního prostředí“.</i></p> <p>Odůvodnění: MPO své aktuální stanovisko opírá a je ve shodě zejména s:  <ul style="list-style-type: none"> <li>• usnesením vlády České republiky ze dne 22. prosince 2014 č. 1086 k dalšímu postupu těžby uranu na ložisku Rožná v lokalitě Dolní Rožínka a k předpokladům další možné těžby uranu v České republice;</li> <li>• usnesením vlády České republiky ze dne 11. října 2017 č. 713 ke Zprávě o nutnosti zajištění ekonomických zájmů státu v oblasti využití kritických superstrategických surovin Evropské unie a některých dalších surovin (dále UV č. 713/2017);</li> <li>• platnou Surovinovou politikou České republiky.</li> </ul> <p>V UV č. 713/2017 v bodě II.1 vláda ČR souhlasí se zvýšením kontroly státu nad využíváním kritických superstrategických surovin Evropské unie rozšířených o ložiska tantal, zirkonia, titanu, zlata, lithia a uranu. Platná Surovinová politika ČR v kapitole 3.2.4 definuje úkol: „Vytipovat nejvhodnější náhradní lokalitu (mimo oblast severočeské křídly), zpracovat pro ni předběžnou studii proveditelnosti, studii ekonomické vyčísitelnosti a hodnocení dopadů na životní prostředí a zvážit účelnost provedení geologického průzkumu takto vybraného ložiska“. Nejvhodnější lokalitou mimo severočeskou oblast z pohledu celkového množství zásob uranu je lokalita v okolí obcí Brzkov a Věžnice.</p> <p>DIAMO, s. p., podal žádost o stanovení PÚ Brzkov (dále Žádost) dne 10. 11. 2016. Žádost byla přijata MŽP, OVSS VII, Brno, dne 11. 11. 2016. K uvedené žádosti dále uvádíme:  <ul style="list-style-type: none"> <li>• k dnešnímu datu nebylo MŽP o Žádosti rozhodnuto;</li> <li>• cílem plánovaných prací v Žádosti je pouze přepočítání zásob prozkoumaných a vyhledaných za účelem rozšíření stávajícího CHLÚ;</li> <li>• stávající údaje o ložiskové oblasti Brzkov – Horní Věžnice a výsledky již provedeného geologického průzkumu v oblasti jsou dostatečné pro dosažení cíle geologických prací, tak jak je definován v Žádosti;</li> <li>• v Žádosti jsou plánovány pouze kamerální práce (přepočítání zásob). V průzkumném území Brzkov nebudou prováděny žádné práce spojené se zásahem do pozemku;</li> <li>• hlavním důvodem plánovaných prací v Žádosti je zajištění ochrany zásob strategických nerostných surovin ČR proti znemožnění nebo ztížení dobývání v budoucnosti;</li> <li>• podle výsledků zpracované studie proveditelnosti využití ložiska Brzkov z roku 2014 a s přihlédnutím ke stávajícím cenám uranu na světových trzích nelze v současnosti racionálně uvažovat o ekonomicky zdůvodnitelné variantě přípravy těžby na ložisku uranu v oblasti Brzkov – Horní Věžnice.</li> </ul> <p>Nutno připomenout, že v okolí obcí Brzkov a Věžnice se nachází neopominutelné zásoby strategické energetické nerostné suroviny uran. V dnešní době, kdy ČR postupně pouští od prioritního využívání uhlí jako hlavní energetické komodity, bude jaderná energie hlavní položkou v energetickém mixu ČR. Bylo by strategickou chybou, zbavovat se přístupu k zásobám uranu, a to alespoň do té doby, než budou dlouhodobě zajištěny jiné dostatečné zdroje nezbytné pro výrobu elektrické energie.</p> </p></p>	<p><b>Akceptováno částečně.</b> Článek bude znít následovně: (202) Vymezi plochu a stanoví územní podmínky <b>průzkumu, ochrany a případného využití území pro dobývání těžby uranu</b> v oblasti jižně od Přibyslavi [po splnění úkolu čl. (184a)]. <del>Na základě podkladů Ministerstva průmyslu a obchodu zpracuje záměr Kraj Vysočina do ZÚR.</del></p> <p>Zodpovídá: Kraj Vysočina ve spolupráci s Ministerstvem průmyslu a obchodu a Ministerstvem životního prostředí</p> <p>Zároveň byl vložen nový článek v kapitole 7.3 Úkoly pro ministerstva a jiné ústřední správní úřady ve znění:  (184a) Navrhnout podmínky a zpracovat odborný podklad pro vymezení lokality pro průzkum a vyhledání ložiska uranu v oblasti jižně od Přibyslavi. V případě schválení rozšíření výhradního ložiska uranu v této oblasti stanovit podmínky pro jeho ochranu a případné využití území ložiska. Zodpovídá: <i>Ministerstvo průmyslu a obchodu ve spolupráci s Ministerstvem životního prostředí</i> Termín: <b>2022</b></p> <p>Ministerstvo průmyslu a obchodu s návrhem vypořádání souhlasí.</p>
5.	Ministerstvo zemědělství			Bez připomínek	
6.	Ministerstvo životního prostředí			Bez připomínek	
7.	Úřad vlády ČR – Kabinet vedoucího Úřadu vlády			Bez připomínek	
8.	Hlavní město Praha			Bez připomínek	
9.	Krajský úřad			Bez připomínek	

	Jihomoravského kraje				
10.	Krajský úřad Libereckého kraje			Bez připomínek	
11.	Krajský úřad Moravskoslezského kraje	Zásadní	207	(bod 352 bodového textu) Požadujeme, aby text bodu 352 nový článek (207) byl upraven následovně: „Na základě podkladů Ministerstva zemědělství pořízených ve spolupráci s Ministerstvem životního prostředí a Ministerstvem pro místní rozvoje vymezí plochy ...“  Odůvodnění: Moravskoslezský kraj si je vědom potenciálu svého území z pohledu zadržení srážkových vod i s přihlédnutím k modelům klimatické změny a potenciálu vodních děl spravovaných Povodím Odry s.p. pro zajištění zásobování vodou nejen území povodí Odry. Vzhledem k tomu, že se jedná o problém celorepublikový, přesahující rámce jednotlivých krajů, má zato, že primární podklady pro případnou změnu v území mají připravit ústřední orgány ve spolupráci s kraji. Tyto pak mohou být východiskem pro pořízení aktualizace krajské územně plánovací dokumentace.	<b>Vysvětleno.</b> Plnění úkolu pro územní plánování předpokládá úzkou spolupráci uvedených resortů s dotčenými kraji bez ohledu na pořadí, v jakém jsou kraje a ústřední úřady uvedeny.  Krajský úřad Moravskoslezského kraje s návrhem vypořádání souhlasí.
12.	Krajský úřad Olomouckého kraje			Bez připomínek	
13.	Krajský úřad Středočeského kraje			Bez připomínek	
14.	Krajský úřad Ústeckého kraje			Bez připomínek	
15.	Krajský úřad Kraje Vysočina			Bez připomínek	
16.	Krajský úřad Zlínského kraje			Bez připomínek	
17.	Sdružení místních samospráv ČR			Bez připomínek	
18.	Konfederace zaměstnavatelských a podnikatelských svazů ČR			Bez připomínek	

Poř. č.	Připomínkové místo	Typ připomínky	Článek	Připomínka (Odůvodnění)	Vypořádání
1.	Ministerstvo dopravy			Bez připomínek	
2.	Ministerstvo kultury			Bez připomínek	
3.	Ministerstvo průmyslu a obchodu	Zásadní	169	Bod 337 (materiál III.): V článku (169) bodě „Úkoly pro ministerstva a jiné ústřední správní úřady“ se úkol pod písmenem „a)“ ruší.  Odůvodnění k bodu 337 (materiál IV.): <del>Termín rok 2022 je v souladu s platnou Koncepcí nakládání s radioaktivními odpady a vyhořelým jaderným palivem, schválené 26. srpna 2019 usnesením vlády České republiky č. 597/2019. Termín byl upraven na základě vyjádření dotčených orgánů státní správy (SÚRAO a MPO).</del> Dle usnesení vlády č. 1350 ze dne 21. prosince 2020 má být jako nejbližší krok přípravy hlubinného úložiště vybrána přímo finální a záložní lokalita. Dle předmětného usnesení bude aktualizována Koncepce nakládání s radioaktivními odpady a vyhořelým jaderným palivem.  Bod 338 (materiál III.): V článku (169) bodě „Úkoly pro ministerstva a jiné ústřední správní úřady“ se písmeno „b)“ mění za písmeno „a)“, za slovo „finální“ následují slova „a záložní“, slova „v konsenzu se zájmy“ se nahrazují slovy „za účasti“, text „2025“ se nahrazuje textem „2030“  Odůvodnění k bodu 338 (materiál IV.): <del>Postup při stanovení průzkumného území pro ukládání radioaktivního odpadu v podzemních prostorech, postup při povolování provozování úložiště radioaktivního odpadu a postup, jak zajistit respektování zájmů obcí, kterým náleží příspěvek z jaderného účtu dle § 117 odst. 1, a jejich občanů v těchto procesech, stanoví zvláštní zákon.</del>  Dle usnesení vlády č. 1350 ze dne 21. prosince 2020 má být jako nejbližší krok přípravy hlubinného úložiště vybrána přímo finální a záložní lokalita. Dle předmětného usnesení bude aktualizována Koncepce nakládání s radioaktivními odpady a vyhořelým jaderným palivem, která zapracuje uvedené usnesení vlády.	<b>Akceptováno částečně.</b> Text zohlednil usnesení vlády č. 1350/2020 a dále byly zohledněny zájmy dotčených obcí a krajů. Úkol pro ministerstva byl upraven následovně: <u>Úkoly pro ministerstva a jiné ústřední správní úřady:</u> <del>a) Vybrat dvě kandidátní lokality, a to za účasti dotčených obcí, a stanovit podmínky jejich územní ochrany, které v nich budou uplatňovány do doby provedení výběru finální lokality.</del> <del>Zodpovídá: Ministerstvo průmyslu a obchodu ve spolupráci se Správou úložišť radioaktivních odpadů</del> <del>Termín: nejpozději rok 2020</del>  <del>b) Provést výběr finální a záložní lokality v konsenzu se zájmy se zohledněním oprávněných zájmů dotčených obcí a krajů a za jejich účasti.</del>

				<p>Postup při stanovení průzkumného území pro ukládání radioaktivního odpadu v podzemních prostorech, postup při povolování provozování úložiště radioaktivního odpadu a postup, jak zajistit respektování zájmů obcí, kterým náleží příspěvek z jaderného účtu dle § 117 odst. 1 <u>zákona č. 263/2016 Sb.</u>, a jejich občanů v těchto procesech, stanoví zvláštní zákon.</p> <p>Promítnutí změn (bodů 337 a 338) do materiálu V.:</p> <p>Úkoly pro ministerstva a jiné ústřední správní úřady:</p> <p>a) Vybrat dvě kandidátní lokality, a to za účasti dotčených obcí, a stanovit podmínky jejich územní ochrany, které v nich budou uplatňovány do doby provedení výběru finální lokality.</p> <p>Zodpovídá: <del>Ministerstvo průmyslu a obchodu ve spolupráci se Správou úložišť radioaktivních odpadů</del></p> <p>Termín: <del>nejpozději rok 2020</del></p> <p>b) a) Provést výběr finální a záložní lokality <del>v konsenzu se zájmy</del> za účasti dotčených obcí.</p> <p>Zodpovídá: <del>Ministerstvo průmyslu a obchodu ve spolupráci se Správou úložišť radioaktivních odpadů</del></p> <p>Termín: <del>nejpozději rok 2025/2030</del></p>	<p>Zodpovídá: Ministerstvo průmyslu a obchodu ve spolupráci se Správou úložišť radioaktivních odpadů</p> <p>Termín: nejpozději rok <del>2025</del> 2030</p> <p>Ministerstvo průmyslu a obchodu s návrhem vypořádání souhlasí.</p>
4.	Ministerstvo zemědělství			Bez připomínek	
5.	Ministerstvo životního prostředí	Zásadní	20	<p>Nesouhlasíme s úpravou čl. 20 v kap. 2.2 Republikové priority, v rámci které bylo vypuštěno slovní spojení „možné a“.</p> <p>V rámci Odůvodnění je uvedeno, že formulace byla vypuštěna z důvodu nadbytečnosti, jelikož nutnost respektovat veřejné zájmy vychází ze stavebního zákona. Se stejnou logikou by pak ale mělo být vypuštěno i slovo „odůvodněné“, jelikož každý veřejný zájem je vždy odůvodněn. V případě veřejného zájmu na ochraně přírody a krajiny vychází přímo ze zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny (dále jen „ZOPK“), a zřizovacích předpisů. Např. národní parky jsou ustanoveny ZOPK, chráněné krajinné oblasti jsou vyhlášeny nařízením vlády nebo národní kategorie maloplošných zvláště chráněných území jsou pak zřízeny vyhláškou ministerstva. Tato území mnohdy zároveň zajišťují i ochranu evropsky významných lokalit. Část textu v PÚR, který konstatuje, že tyto veřejné zájmy lze respektovat, jen pokud je to „odůvodněné“, proto považujeme za irelevantní.</p> <p>S ohledem na výše uvedené požadujeme v souladu s odůvodněním změny vypustit nejen formulaci „možné a“, ale celou formulaci „pokud je to možné a odůvodněné“. Výsledné znění článku by tedy bylo: „... S ohledem na to při územně plánovací činnosti respektovat veřejné zájmy např. ochrany biologické rozmanitosti a kvality životního prostředí, zejména formou důsledné ochrany zvláště chráněných území, lokalit soustavy Natura 2000, ...“.</p>	<p><b>Akceptováno.</b></p> <p>Ministerstvo životního prostředí návrh vypořádání bere na vědomí.</p>
6.	Úřad vlády ČR – Kabinet vedoucího Úřadu vlády			Bez připomínek	
7.	Hlavní město Praha			Bez připomínek	
8.	Krajský úřad Jihomoravského kraje			Bez připomínek	
9.	Krajský úřad Libereckého kraje			Bez připomínek	
10.	Krajský úřad Moravskoslezského kraje			Bez připomínek	
11.	Krajský úřad Olomouckého kraje			Bez připomínek	
12.	Krajský úřad Středočeského kraje			Bez připomínek	
13.	Krajský úřad Ústeckého kraje	Zásadní	140	<p>K bodu 284 požadujeme nahradit text:</p> <p>„Čl. (140): Úkoly pro územní plánování byly splněny a to na základě vyjádření dotčených krajů [viz Zpráva, příl. 1a, p. č. 394, 395 a 396]. V 1. Aktualizaci ZÚR Ústeckého kraje byl koridor vymezen jako koridor pro územní ochranu vedení 400 kV v úseku elektrických stanic: ES Verněřov – ES Hradec – hranice ÚK – (ES Vítkov, ES Přeštice), jako územní rezerva ER1.“</p> <p>následujícím textem:</p> <p>„Čl. (140): Úkoly pro územní plánování byly splněny a to na základě vyjádření dotčených krajů [viz Zpráva, příl. 1b, p. č. 394, 395 a 396]. V 1. aktualizaci ZÚR Ústeckého kraje, která nabyla účinnosti 20.5.2017, byl vymezen <u>návrhový koridor pro vedení 400 kV v úseku TR Verněřov – TR Hradec – hranice ÚK – (TR Vítkov, TR Přeštice) E2 (1.A) pro veřejně prospěšnou stavbu.</u>“</p> <p>Odůvodnění:</p> <p>V původním textu je chybně uvedena příloha 1a, má být uvedena příl. 1b. Dále jsou v textu uvedeny chybné informace týkající se aktualizace ZÚR ÚK, která zpřesnila záměr z čl.(140) jako VPS E2 (1.A) nikoliv jako územní rezervu ER1, jak je v původním textu chybně uvedeno.</p>	<p><b>Akceptováno.</b></p> <p>Krajský úřad Ústeckého kraje návrh vypořádání bere na vědomí.</p>
14.	Krajský úřad Kraje Vysočina			Bez připomínek	

15.	Krajský úřad Zlínského kraje			Bez připomínek	
16.	Sdružení místních samospráv ČR			Bez připomínek	
17.	Konfederace zaměstnavatelských a podnikatelských svazů ČR			Bez připomínek	

Poř. č.	Připomínkové místo	Typ připomínky	Článek	Připomínka (Srovnávací text)	Vypořádání
1.	Ministerstvo dopravy	Zásadní	Kapitola 7	<p>Ministerstvo dopravy požaduje v souladu s usnesením vlády ČR č. 986 ze dne 5. 10. 2020 včetně schválené přílohy o začlenění části Oderské větve v úseku Ostrava - Svinov – státní hranice ČR/Polsko (Kožle) do probíhající řádné Aktualizace č. 4 Politiky územního rozvoje České republiky a zároveň navrhuje její začlenění do kapitoly 7 s názvem „Další úkoly pro ministerstva, jiné ústřední správní úřady a pro územní plánování“ jako návrhový koridor.</p> <p>Odůvodnění: Ke studii proveditelnosti vodního kordieritu Dunaj- Odra - Labe vláda ČR svým usnesením č. 986 ze dne 5. 10. 2020 schválila v bodě II. odst. 1 a) zahájení přípravy Oderské větve v úseku Ostrava - Svinov – státní hranice ČR/Polsko (Kožle) jako první části propojení Odry – Dunaje ve výsledné variantě podle SP DOL a dále požadovala postupovat dle harmonogramu uvedeného v příloze. Příloha je tedy nedílnou a schválenou součástí usnesení a je pro všechny rezorty závazná.</p>	<p><b>Akceptováno jinak.</b> Požadavek bude řešen v rámci úpravy Usnesení vlády a Předkládací zprávy, kterou bude iniciována aktualizace PÚR ČR z důvodu naléhavého veřejného zájmu.</p> <p>Ministerstvo dopravy s návrhem vypořádání souhlasí.</p>
2.	Ministerstvo dopravy	Zásadní	115	<p>Ministerstvo dopravy požaduje upravit článek 115 v Politice územního rozvoje ČR, ve znění Aktualizace č. 1, 2, 3 a 5, nově SD16 tak, aby navazující text nebyl měněn od stávajícího platného znění. Požadujeme, aby nebylo předjíráno vedení po silnici I/11 resp. I/68 v úseku D1 – Havířov. V souladu s připomínkou požadujeme v kapitole 7 definovat úkol spočívající v prověření možnosti nového vedení přeložky silnice I/67 úseku Bohumín – Karviná v kombinaci se silnicí I/59</p> <p>Odůvodnění: Na základě jednání vedení Ministerstva dopravy a vedení Moravskoslezského kraje konaného dne 4. 11. 2020 bylo rozhodnuto o potřebě prověřit, zda v daném úseku může roli nadřazené komunikace místo silnice I/11 resp. silnice I/68 v úseku Bohumín - Havířov převzít silnice I/67 Bohumín – Karviná v kombinaci se silnicí I/59 s následným propojením ze silnice I/59 do mimoúrovňové křižovatky Havířov sever II.</p>	<p><b>Akceptováno částečně.</b> V článku 115 se upravilo vymezení a důvody vymezení a nově se stanovily úkoly pro ministerstva i úkoly pro územní plánování. Nový článek do kapitoly 7 podle požadavku MD nebude přidán. Bylo konzultováno s MD.</p> <p>Ministerstvo dopravy s návrhem vypořádání souhlasí.</p>
3.	Ministerstvo kultury	Doporučující	74	<p>ad 4 SPECIFICKÉ OBLASTI ad (74) SOB6 Specifická oblast Krušné Hory</p> <p>V bodě e) odstavce Důvody vymezení doporučujeme text upravit v následujícím znění: <i>Potřeba rozvíjet, využívat a chránit výjimečné kulturní hodnoty území s ohledem na zápis vybraných částí území jako Hornického regionu Hornický region Erzgebirge/Krušnohoří na Seznam světového dědictví UNESCO.</i></p> <p>Odůvodnění: Připomínku odůvodňujeme především nezbytnou formální úpravou s upřesněním předmětu ochrany vztahujícím se na kulturní hodnoty, jejichž výjimečnost je deklarována právě zápisem na Seznam světového dědictví UNESCO. Nevztahuje se však na celé Krušnohoří, resp. v PÚR vymezenou SOB6 Specifická oblast Krušné hory</p>	<p><b>Akceptováno.</b> Ministerstvo kultury s návrhem vypořádání souhlasí.</p>
4.	Ministerstvo kultury	Zásadní	205	<p>ad 7 DALŠÍ ÚKOLY PRO MINISTERSTVA, JINÉ ÚSTŘEDNÍ SPRÁVNÍ ÚŘADY A PRO ÚZEMNÍ PLÁNOVÁNÍ ad 7.4 Úkoly pro územní plánování ad (205)</p> <p>Za text nově upravovaný v rámci Návrhu Aktualizace č. 4 Politiky územního rozvoje České republiky požadujeme doplnit formulaci níže uvedeného znění: <i>Vymezí plochy umožňující využití území pro vodní díla Kryry, Senomaty a Šanov a koridory pro přivaděče vody z Ohře do povodí Blšanky a Rakovnického potoka s napojením do Kolečovického potoka bez negativního vlivu na chmelařskou krajinu mezi Žatcem a Stekníkem, včetně dalších nezbytných ploch a koridorů pro stavby a doprovodná technická a přírodě blízká opatření k omezení nedostatku vody.</i></p>	<p><b>Vysvětleno.</b> Úkol pro územní plánování v čl. (205) bude řešen v rámci územně plánovací činnosti příslušných krajů a v rámci vymezení ploch a koridorů v zásadách územního rozvoje budou posouzeny a prověřeny dopady vymezení těchto záměrů na všechny veřejné zájmy. Z tohoto důvodu není nutné ani žádoucí v této fázi územní přípravy akcentovat jednotlivé veřejné zájmy.</p>

				<p>Odůvodnění: Ohře a jeho pravostranný přítok Blšanka, dříve též Zlatý potok, protékají žateckou chmelařskou oblastí s velmi nízkým úhrnem srážek. Jejich vydatnost, tj. vodní stav a průtok, jsou klíčovými předpoklady pro trvalou udržitelnost zdejší chmelařské krajiny, která je v prostoru mezi plošně památkově chráněným Žatcem a plošně památkově chráněným Stekníkem předmětem nominace k zápisu na Seznam světového dědictví UNESCO. Eliminace rizik spojených s výstavbou vodních děl a koridorů včetně dalších nezbytných ploch a koridorů pro stavby a doprovodná technická opatření s možným vlivem na podobu krajiny nebo změnu vodního režimu představují potenciální rizika pro předmět a podmínky ochrany navržené KPZ Žatecká chmelařská krajina, jejíž prohlášení je nezbytným předpokladem předložení k zápisu na Seznam světového dědictví.</p>	Ministerstvo kultury s návrhem vypořádání souhlasí.
5.	Ministerstvo průmyslu a obchodu	Zásadní	169	<p>Bod 337 (materiál III.): V článku (169) bodě „Úkoly pro ministerstva a jiné ústřední správní úřady“ se úkol pod písmenem „a)“ ruší.</p> <p>Odůvodnění k bodu 337 (materiál IV.): <del>Termín rok 2022 je v souladu s platnou Koncepcí nakládání s radioaktivními odpady a vyhořelým jaderným palivem, schválené 26. srpna 2019 usnesením vlády České republiky č. 597/2019. Termín byl upraven na základě vyjádření dotčených orgánů státní správy (SÚRAO a MPO).</del></p> <p>Dle usnesení vlády č. 1350 ze dne 21. prosince 2020 má být jako nejbližší krok přípravy hlubinného úložiště vybrána přímo finální a záložní lokalita. Dle předmětného usnesení bude aktualizována Koncepce nakládání s radioaktivními odpady a vyhořelým jaderným palivem.</p> <p>Bod 338 (materiál III.): V článku (169) bodě „Úkoly pro ministerstva a jiné ústřední správní úřady“ se písmeno „b)“ mění za písmeno „a)“, za slovo „finální“ následují slova „a záložní“, slova „v konsenzu se zájmy“ se nahrazují slovy „za účasti“, text „2025“ se nahrazuje textem „2030“</p> <p>Odůvodnění k bodu 338 (materiál IV.): <del>Postup při stanovení průzkumného území pro ukládání radioaktivního odpadu v podzemních prostorech, postup při povolování provozování úložiště radioaktivního odpadu a postup, jak zajistit respektování zájmů obcí, kterým náleží příspěvek z jaderného účtu dle § 117 odst. 1, a jejich občanů v těchto procesech, stanoví zvláštní zákon.</del></p> <p>Dle usnesení vlády č. 1350 ze dne 21. prosince 2020 má být jako nejbližší krok přípravy hlubinného úložiště vybrána přímo finální a záložní lokalita. Dle předmětného usnesení bude aktualizována Koncepce nakládání s radioaktivními odpady a vyhořelým jaderným palivem, která zapracuje uvedené usnesení vlády.</p> <p>Postup při stanovení průzkumného území pro ukládání radioaktivního odpadu v podzemních prostorech, postup při povolování provozování úložiště radioaktivního odpadu a postup, jak zajistit respektování zájmů obcí, kterým náleží příspěvek z jaderného účtu dle § 117 odst. 1 <u>zákona č. 263/2016 Sb.</u>, a jejich občanů v těchto procesech, stanoví zvláštní zákon.</p> <p>Promítnutí změn (bodů 337 a 338) do materiálu V.:</p> <p>Úkoly pro ministerstva a jiné ústřední správní úřady:</p> <p><del>a) Vybrat dvě kandidátní lokality, a to za účasti dotčených obcí, a stanovit podmínky jejich územní ochrany, které v nich budou uplatňovány do doby provedení výběru finální lokality.</del></p> <p><del>Zodpovídá: Ministerstvo průmyslu a obchodu ve spolupráci se Správou úložišť radioaktivních odpadů</del></p> <p><del>Termín: nejpozději rok 2020</del></p> <p><del>b) a) Provést výběr finální a záložní lokality v konsenzu se zájmy za účasti dotčených obcí.</del></p> <p><del>Zodpovídá: Ministerstvo průmyslu a obchodu ve spolupráci se Správou úložišť radioaktivních odpadů</del></p> <p><del>Termín: nejpozději rok 2025/2030</del></p>	<p><b>Akceptováno částečně.</b></p> <p>Text zohlednil usnesení vlády č. 1350/2020 a dále byly zohledněny zájmy dotčených obcí a krajů.</p> <p>Úkol pro ministerstva byl upraven následovně:</p> <p><u>Úkoly pro ministerstva a jiné ústřední správní úřady:</u></p> <p><del>a) Vybrat dvě kandidátní lokality, a to za účasti dotčených obcí, a stanovit podmínky jejich územní ochrany, které v nich budou uplatňovány do doby provedení výběru finální lokality.</del></p> <p><del>Zodpovídá: Ministerstvo průmyslu a obchodu ve spolupráci se Správou úložišť radioaktivních odpadů</del></p> <p><del>Termín: nejpozději rok 2020</del></p> <p><del>b) Provést výběr finální a záložní lokality v konsenzu se zájmy se zohledněním oprávněných zájmů dotčených obcí a krajů a za jejich účasti.</del></p> <p>Zodpovídá: Ministerstvo průmyslu a obchodu ve spolupráci se Správou úložišť radioaktivních odpadů</p> <p>Termín: nejpozději rok <b>2025/2030</b></p> <p>Ministerstvo průmyslu a obchodu s návrhem vypořádání souhlasí.</p>
6.	Ministerstvo průmyslu a obchodu	Zásadní	202	<p>Nesouhlasíme s vypuštěním úkolu (202):</p> <p><i>Vymezí plochu a stanoví územní podmínky těžby uranu v oblasti jižně od Přibyslavi. Na základě podkladů Ministerstva průmyslu a obchodu zapracuje záměr Kraj Vysočina do ZÚR (dále pouze Úkol).</i></p> <p><i>Zodpovídá: Kraj Vysočina ve spolupráci s Ministerstvem průmyslu a obchodu a Ministerstvem životního prostředí“.</i></p> <p>Odůvodnění:</p> <p>MPO své aktuální stanovisko opírá a je ve shodě zejména s:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>usnesením vlády České republiky ze dne 22. prosince 2014 č. 1086 k dalšímu postupu těžby uranu na ložisku Rožná v lokalitě Dolní Rožínka a k předpokladům další možné těžby uranu v České republice;</li> <li>usnesením vlády České republiky ze dne 11. října 2017 č. 713 ke Zprávě o nutnosti zajištění ekonomických zájmů státu v oblasti využití kritických superstrategických surovin Evropské unie a některých dalších surovin (dále UV č. 713/2017);</li> <li>platnou Surovinovou politikou České republiky.</li> </ul> <p>V UV č. 713/2017 v bodě II.1 vláda ČR souhlasí se zvýšením kontroly státu nad využíváním kritických superstrategických surovin Evropské unie rozšířených o ložiska tantal, zirkonia, titanu, zlata, lithia a uranu.</p>	<p><b>Akceptováno.</b></p> <p>Článek bude znít následovně:</p> <p>(202) Vymezí plochu a stanoví územní podmínky <b>průzkumu, ochrany a případného využití území pro dobývání těžby uranu</b> v oblasti jižně od Přibyslavi <b>[po splnění úkolu čl. (184a)]</b>. <del>Na základě podkladů Ministerstva průmyslu a obchodu zapracuje záměr Kraj Vysočina do ZÚR.</del></p> <p>Zodpovídá: Kraj Vysočina ve spolupráci s Ministerstvem průmyslu a obchodu a Ministerstvem životního prostředí.</p> <p>Zároveň byl vložen nový článek v kapitole</p>

				<p>Platná Surovinová politika ČR v kapitole 3.2.4 definuje úkol: „Vytipovat nejvhodnější náhradní lokalitu (mimo oblast severočeské křídly), zpracovat pro ni předběžnou studii proveditelnosti, studii ekonomické vytěžitelnosti a hodnocení dopadů na životní prostředí a zvážit účelnost provedení geologického průzkumu takto vybraného ložiska“.</p> <p>Nejvhodnější lokalitou mimo severočeskou oblast z pohledu celkového množství zásob uranu je lokalita v okolí obcí Brzkov a Věžnice.</p> <p>DIAMO, s. p., podal žádost o stanovení PÚ Brzkov (dále Žádost) dne 10. 11. 2016. Žádost byla přijata MŽP, OVSS VII, Brno, dne 11. 11. 2016. K uvedené žádosti dále uvádíme:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• k dnešnímu datu nebylo MŽP o Žádosti rozhodnuto;</li> <li>• cílem plánovaných prací v Žádosti je pouze přepočítání zásob prozkoumaných a vyhledaných za účelem rozšíření stávajícího CHLÚ;</li> <li>• stávající údaje o ložiskové oblasti Brzkov — Horní Věžnice a výsledky již provedeného geologického průzkumu v oblasti jsou dostatečné pro dosažení cíle geologických prací, tak jak je definován v Žádosti;</li> <li>• v Žádosti jsou plánovány pouze kamerální práce (přepočítání zásob). V průzkumném území Brzkov nebudou prováděny žádné práce spojené se zásahem do pozemku;</li> <li>• hlavním důvodem plánovaných prací v Žádosti je zajištění ochrany zásob strategických nerostných suroviny ČR proti znemožnění nebo ztížení dobývání v budoucnosti;</li> <li>• podle výsledků zpracované studie proveditelnosti využití ložiska Brzkov z roku 2014 a s přihlédnutím ke stávajícím cenám uranu na světových trzích nelze v současnosti racionálně uvažovat o ekonomicky zdůvodnitelné variantě přípravy těžby na ložisku uranu v oblasti Brzkov – Horní Věžnice.</li> </ul> <p>Nutno připomenout, že v okolí obcí Brzkov a Věžnice se nachází neopominutelné zásoby strategické energetické nerostné suroviny uran. V dnešní době, kdy ČR postupně upouští od prioritního využívání uhlí jako hlavní energetické komodity, bude jaderná energie hlavní položkou v energetickém mixu ČR. Bylo by strategickou chybou, zbavovat se přístupu k zásobám uranu, a to alespoň do té doby, než budou dlouhodobě zajištěny jiné dostatečné zdroje nezbytné pro výrobu elektrické energie.</p>	<p>7.3 Úkoly pro ministerstva a jiné ústřední správní úřady ve znění:</p> <p><i>(184a) Navrhnout podmínky a zpracovat odborný podklad pro vymezení lokality pro průzkum a vyhledání ložiska uranu v oblasti jižně od Příbyslavi. V případě schválení rozšíření výhradního ložiska uranu v této oblasti stanovit podmínky pro jeho ochranu a případné využití území ložiska.</i></p> <p><i>Zodpovídá: Ministerstvo průmyslu a obchodu ve spolupráci s Ministerstvem životního prostředí</i> <i>Termín: 2022</i></p> <p>Ministerstvo průmyslu a obchodu s návrhem vypořádání souhlasí.</p>
7.	Ministerstvo zemědělství	Zásadní	19	<p>Doplnit účelné využívání nadlesních elektrických vedení VVN, které eliminuje potřebu trvalého dotčení omezení lesního hospodaření, brání defragmentaci lesa a chrání les a jeho funkce. Jsme si vědomi toho, že tento požadavek může působit jako technický detail, nepatřičný do úrovně PÚR, který bude zohledněn až při tvorbě koncepcí rozvoje energetických sítí. Přesto zastáváme názor, že vhodné „upozornění“ na nadlesní vedení do PÚR patří. Současný stav lesního hospodářství odráží zdravotní stav většiny druhů lesních dřevin nejviditelnější v jehličnatých porostech, ve kterých probíhá historicky nejrozsáhlejší kůrovcová kalamita spojená s odbytovou krizí nadbytku kůrovcového dříví jakkoliv eskalovaná extrémními projevy probíhající klimatické změny. Za této situace je nezbytné maximálně chránit lesní půdu, tzn. chránit na ní rostoucí lesy.</p> <p>V části 2.2 Republikové priority:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- v článku 19 za slova „minimalizace její fragmentace“ doplnit text „(např. budováním nadlesních vedení VVN)“,</li> </ul>	<p><b>Vysvětleno.</b></p> <p>Připomínka nemíří k měněným částem v Aktualizaci č. 4 PÚR ČR.</p> <p>Poznámka: Požadované je ošetřeno v obecné rovině v čl. 19 („zajistit ochranu nezastavěného území, zejména zemědělské a lesní půdy“) a čl. 23 („při umísťování dopravní a technické infrastruktury zachovat prostupnost krajiny a minimalizovat rozsah fragmentace krajiny“). Termín „nadlesní elektrická vedení VVN“ není termínem plynoucím z právních předpisů, ani obecně užívaným technickým termínem, pro možnou nejasnost výkladu jej proto není vhodné použít.</p> <p>Ministerstvo zemědělství návrh vypořádání bere na vědomí.</p>
8.	Ministerstvo zemědělství	Zásadní	23	<p>Doplnit účelné využívání nadlesních elektrických vedení VVN, které eliminuje potřebu trvalého dotčení omezení lesního hospodaření, brání defragmentaci lesa a chrání les a jeho funkce. Jsme si vědomi toho, že tento požadavek může působit jako technický detail, nepatřičný do úrovně PÚR, který bude zohledněn až při tvorbě koncepcí rozvoje energetických sítí. Přesto zastáváme názor, že vhodné „upozornění“ na nadlesní vedení do PÚR patří. Současný stav lesního hospodářství odráží zdravotní stav většiny druhů lesních dřevin nejviditelnější v jehličnatých porostech, ve kterých probíhá historicky nejrozsáhlejší kůrovcová kalamita spojená s odbytovou krizí nadbytku kůrovcového dříví jakkoliv eskalovaná extrémními projevy probíhající klimatické změny. Za této situace je nezbytné maximálně chránit lesní půdu, tzn. chránit na ní rostoucí lesy.</p> <p>V části 2.2 Republikové priority:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- v článku 23 za slova „fragmentace krajiny“ doplnit text „(např. budováním nadlesních vedení VVN)“.</li> </ul>	<p><b>Vysvětleno.</b></p> <p>Připomínka nemíří k měněným částem v Aktualizaci č. 4 PÚR ČR.</p> <p>Poznámka: Požadované je ošetřeno v obecné rovině v čl. 19 („zajistit ochranu nezastavěného území (zejména zemědělské a lesní půdy“) i 23 („při umísťování dopravní a technické infrastruktury zachovat prostupnost krajiny a minimalizovat rozsah fragmentace krajiny“). Termín „nadlesní elektrická vedení VVN“</p>

					<p>není termínem plynoucím z právních předpisů, ani obecně užívaným technickým termínem, pro nejasnost výkladu jej proto není vhodné použít.</p> <p>Ministerstvo zemědělství návrh vypořádání bere na vědomí.</p>
9.	<b>Ministerstvo zemědělství</b>	<b>Zásadní</b>	24	<p>Postrádáme adekvátní reakci na masivní nástup rozvíjející se elektromobility v celounijním (celosvětovém) kontextu.</p> <p>V části 2.2 Republikové priority:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- v článku 24 nahradit text „(např. železniční, cyklistickou)“ textem „(např. železniční, cyklistickou, elektromobily)“,</li> </ul>	<p><b>Vysvětleno.</b></p> <p>Připomínka nemíří k měněným částem v Aktualizaci č. 4 PÚR ČR.</p> <p>Poznámka: „<i>Elektromobilita</i>“ není druhem dopravy. Není úkolem ani v možnostech územního plánování, aby určovalo jakým pohonným systémem budou vybavovány dopravní prostředky, ať již jde o individuální, hromadnou, či nákladní dopravu. V tomto směru je dostačující a též vhodnější stávající formulace v čl. 24 („<i>vytvářet podmínky pro zlepšování dostupnosti území rozšiřováním a zkvalitňováním dopravní infrastruktury s ohledem na potřeby veřejné dopravy a požadavky ochrany veřejného zdraví a v souladu s principy rozvoje udržitelné mobility osob a zboží ... s ohledem na to vytvářet v území podmínky pro environmentálně šetrné formy dopravy</i>“), která je objektivnější a širší, neboť zahrnuje i všechny další možnosti, jako je např. pohon na plyn či vodík (které jsou za současného stavu technologií z hlediska ekologie nejméně na úrovni pohonů elektrických).</p> <p>Elektromobilita probíhá na pozemních komunikacích společně s jinými užívanými pohony, což územní plánování neovlivní.</p> <p>Ministerstvo zemědělství návrh vypořádání bere na vědomí.</p>
10.	<b>Ministerstvo zemědělství</b>	<b>Zásadní</b>	27	<p>Postrádáme adekvátní reakci na masivní nástup rozvíjející se elektromobility v celounijním (celosvětovém) kontextu.</p> <p>V části 2.2 Republikové priority:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- v článku 27 vložit za první větu novou větu, která zní „Společně s tím vytvářet podmínky ke zkvalitnění dopravní infrastruktury pro budování chybějící (později posílení) sítě dobíjecích stanic pro elektromobilu.“,</li> </ul>	<p><b>Vysvětleno.</b></p> <p>Připomínka nemíří k měněným částem v Aktualizaci č. 4 PÚR ČR.</p> <p>Poznámka: Není úkolem ani v možnostech či kompetenci územního plánování, aby určovalo, jakým pohonným systémem budou vybavovány dopravní prostředky, či zda budou budovány dobíjecí stanice, nebo čerpací stanice LPG, CNG či vodíkové, a to ať již jde o individuální, hromadnou, či nákladní dopravu. Budování dobíjecích stanic je rovněž přílišná podrobnost, která nevyžaduje (až na výjimky) téměř žádné plochy, obdobně jako např. veřejné</p>



					osvětlení, nebo troleje.  Ministerstvo zemědělství návrh vypořádání bere na vědomí.
11.	Ministerstvo zemědělství	Zásadní	28	<p>Postrádáme adekvátní reakci na masivní nástup rozvíjející se elektromobility v celounijním (celosvětovém) kontextu.</p> <p>V části 2.2 Republikové priority:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- v článku 28 na závěr poslední věty vložit text „(např. budování rychlonabíjecích stanic pro elektromobily)“,</li> </ul>	<p><b>Vysvětleno.</b></p> <p>Není úkolem ani v možnostech či kompetenci územního plánování, aby určovalo, jakým pohonným systémem budou vybavovány dopravní prostředky, či zda budou budovány dobíjecí stanice, nebo čerpací stanice LPG, CNG či vodíkové, a to ať již jde o individuální, hromadnou, či nákladní dopravu. Budování dobíjecích stanic je rovněž přílišná podrobnost, která nevyžaduje (až na výjimky) téměř žádné plochy, obdobně jako např. veřejné osvětlení, nebo troleje.</p> <p>Ministerstvo zemědělství s návrhem vypořádání souhlasí.</p>
12.	Ministerstvo zemědělství	Zásadní	29	<p>Postrádáme adekvátní reakci na masivní nástup rozvíjející se elektromobility v celounijním (celosvětovém) kontextu.</p> <p>V části 2.2 Republikové priority:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- v článku 29 vložit na závěr odstavce novou větu, která zní „Společně s tím vytvářet podmínky ke zkvalitnění dopravní infrastruktury budováním chybějící (později posílení) sítě dobíjecích stanic pro očekávaný rozvoj elektromobilů.“</li> </ul>	<p><b>Vysvětleno.</b></p> <p>Není úkolem ani v možnostech či kompetenci územního plánování, aby určovalo, jakým pohonným systémem budou vybavovány dopravní prostředky, či zda budou budovány dobíjecí stanice, nebo čerpací stanice LPG, CNG či vodíkové, a to ať již jde o individuální, hromadnou, či nákladní dopravu. Budování dobíjecích stanic je rovněž přílišná podrobnost, která nevyžaduje (až na výjimky) téměř žádné plochy, obdobně jako např. veřejné osvětlení, nebo troleje.</p> <p>Ministerstvo zemědělství s návrhem vypořádání souhlasí.</p>
13.	Ministerstvo zemědělství	Zásadní	25	<p>V části 2.2 Republikové priority v článku 25 v prvním odstavci nahradit slova „akumulaci vody“ slovy „akumulaci povrchové vody“ a ve druhém odstavci nahradit slovo „dešťových“ za slova „srážkových“.</p> <p>Odůvodnění: Změna je nutná pro zpřesnění výrazu a sjednocení s ostatními texty PÚR ČR a se současnou legislativou.</p>	<p><b>Akceptováno.</b></p> <p>Ministerstvo zemědělství s návrhem vypořádání souhlasí.</p>
14.	Ministerstvo zemědělství	Zásadní	25	<p>V části 2.2 Republikové priority v článku 25 text „Při vymezení zastavitelných ploch zohlednit hospodaření se srážkovými vodami.“ změnit následovně „Při vymezení zastavitelných ploch zohlednit hospodaření se srážkovými vodami a vymežit pro ně vhodné plochy.“.</p> <p>Odůvodnění: Doplnění textu zajistí to, aby pro hospodaření se srážkovými vodami byly určeny vhodné plochy, které jsou pro zadržování a zasakování srážkových vod vhodné bez možných nepříznivých následků.</p>	<p><b>Vysvětleno.</b></p> <p>Větu „Při vymezení zastavitelných ploch zohlednit hospodaření se srážkovými vodami.“ považujeme za dostačující, neboť poskytuje dostatečnou možnost řešení formy hospodaření se srážkovými vodami způsobem, který bude v řešeném území nejvhodnější.</p> <p>Ministerstvo zemědělství s návrhem vypořádání souhlasí.</p>

15.	<b>Ministerstvo zemědělství</b>	<b>Zásadní</b>	25	<p>V části 2.2 Republikové priority v článku 25 vypustit text na konci prvního odstavce „jako jedno z adaptačních opatření v případě dopadů změny klimatu“.</p> <p>Odůvodnění: Zadržování a zasakování srážkových vod je princip, který je třeba aplikovat nejen s ohledem na změnu klimatu.</p>	<p><b>Vysvětleno.</b></p> <p>Ve skutečnosti jde mj. o jedno z adaptačních opatření v případě dopadů změny klimatu. V článku se rovněž již v současném znění ve druhém odstavci uvádí: „v území vytvářet podmínky pro zadržování, vsakování i využívání dešťových vod jako zdroje vody a s cílem zmírňování účinků povodní a sucha“, což splňuje požadavek stanoviska.</p> <p>Ministerstvo zemědělství s návrhem vypořádání souhlasí.</p>
16.	<b>Ministerstvo zemědělství</b>	<b>Zásadní</b>	25	<p>V části 2.2 Republikové priority v článku 25 text „V území vytvářet podmínky pro zadržování, vsakování i využívání dešťových vod jako zdroje vody a s cílem zmírňování účinků povodní a sucha.“ doplnit o text „Pro tento účel aplikovat zejména vhodná agrotechnická opatření, tj. odpovídající hospodaření na lesních a zemědělských půdách, aplikovat vhodné osevní postupy, tj. upřednostňovat pěstování vhodných plodin, které zabraňují zvyšování půdní eroze a odnosu živin z půdy.“</p> <p>Odůvodnění: Jedná se o doplnění a upřesnění původního textu pro nejvýznamnější plochy v ČR - zemědělskou půdu a lesy, kde se dá předpokládat rozhodující vliv pro zlepšení hospodaření se srážkovou vodou.</p>	<p><b>Vysvětleno.</b></p> <p>Připomínka nemíří k měněným částem v Aktualizaci č. 4 PÚR ČR.</p> <p>Poznámka: Není v možnostech a kompetenci územního plánování, aby stanovovalo „aplikovat zejména vhodná agrotechnická opatření, tj. odpovídající hospodaření na lesních a zemědělských půdách, aplikovat vhodné osevní postupy, tj. upřednostňovat pěstování vhodných plodin, které zabraňují zvyšování půdní eroze a odnosu živin z půdy“.</p> <p>Ministerstvo zemědělství návrh vypořádání bere na vědomí.</p>
17.	<b>Ministerstvo zemědělství</b>	<b>Zásadní</b>	26	<p>V části 2.2 Republikové priority v článku 26 „Vymezovat zastavitelné plochy v záplavových územích a umisťovat do nich veřejnou infrastrukturu jen ve zcela výjimečných a zvláště odůvodněných případech. Vymezovat a chránit zastavitelné plochy pro přemístění zástavby z území s vysokou mírou rizika vzniku povodňových škod“ změnit následovně „Respektovat stanovená záplavová území, záplavová území primárně ponechat bez zástavby pro možnost rozlivu velkých vod, vymezovat zastavitelné plochy v záplavových územích a umisťovat do nich veřejnou infrastrukturu jen ve zcela výjimečných a zvláště odůvodněných případech. Vymezovat a chránit zastavitelné plochy pro přemístění zástavby z území s vysokou mírou rizika vzniku povodňových škod vymezených v souladu se zásadami plánů pro zvládání povodňových rizik. K aktualizaci územně plánovacích dokumentací využívat výstupy z mapování povodňového rizika a zohledňovat povodňová rizika jako limit využití území.“</p> <p>Úprava textu je nezbytná z důvodu, aby na prvním místě bylo ponechání záplavových území bez zástavby pro možnost rozlivu velkých vod a teprve na druhém místě tam jen ve zcela výjimečných a zvláště odůvodněných případech umisťovat stavby. Dále je zajištěno doplnění požadavku na vymezení a ochranu ploch pro nové umístění (vymístění staveb, které podle plánů pro zvládání povodňových rizik leží v území s vysokou mírou rizika vzniku povodňových škod a nakonec je třeba doplnit stávající textací o vazbu na institut povodňového rizika jako limitu využití území, ve vazbě na mapy povodňového ohrožení a mapy povodňových rizik (proces naplňování směrnice Evropského parlamentu a Rady 2007/60/ES a dokumentace záplavových území).mírou rizika vzniku povodňových škod.</p>	<p><b>Vysvětleno.</b></p> <p>Připomínka nemíří k měněným částem v Aktualizaci č. 4 PÚR ČR.</p> <p>Ministerstvo zemědělství návrh vypořádání bere na vědomí.</p>
18.	<b>Ministerstvo zemědělství</b>	<b>Zásadní</b>	30	<p>V části 2.2 Republikové priority v článku 30 za stávající text doplnit text „Za tímto účelem je potřeba zvyšovat počet obyvatel napojených na veřejnou kanalizaci zakončenou zařízením pro čištění odpadních vod.“.</p> <p>Odůvodnění: Návrh zdůrazňuje potřebu řešit problematiku zvyšování počtu obyvatel napojených na veřejnou kanalizaci zakončenou ČOV, bez rozdílu, zda se jedná o napojení stávajících či návrhových ploch.</p>	<p><b>Vysvětleno.</b></p> <p>Připomínka nemíří k měněným částem v Aktualizaci č. 4 PÚR ČR.</p> <p>Ministerstvo zemědělství návrh vypořádání bere na vědomí.</p>
19.	<b>Ministerstvo zemědělství</b>	<b>Zásadní</b>	70	<p>V části 4.2 Koncepce v článku 70 v části Kritéria a podmínky pro rozhodování o změnách v území nahradit text v písm. e) „pro</p>	<p><b>Vysvětleno.</b></p>

				rozvoj území (např. rozvoj ekologického zemědělství a dřevozpracujícího průmyslu)“ textem „pro rozvoj území (např. trvale udržitelného lesního hospodářství, rozvoj dřevozpracujícího průmyslu a ekologického zemědělství)“.  Odůvodnění: Je třeba poukázat na zdroj suroviny, jímž je lesní hospodářství.	Připomínka nemíří k měněným částem v Aktualizaci č. 4 PÚR ČR.  Ministerstvo zemědělství návrh vypořádání bere na vědomí.
20.	Ministerstvo zemědělství	Zásadní	70	V části 4.2 Koncepce v článku 70 v části Kritéria a podmínky pro rozhodování o změnách v území zařadit za stávající písm. f) nové písm. g), jehož text zní „Podmínky pro využívání území stanovovat s ohledem na to, aby byly účinně chráněny stávající i výhledové vodní zdroje“.  Odůvodnění: Je nezbytné zdůraznit, že vodní zdroje je potřebné chránit účinněji, než je tomu nyní.	<b>Vysvětleno.</b> Připomínka nemíří k měněným částem v Aktualizaci č. 4 PÚR ČR. Poznámka: Nutnost ochrany vodních zdrojů plyne ze zákona.  Ministerstvo zemědělství návrh vypořádání bere na vědomí.
21.	Ministerstvo zemědělství	Zásadní	71	V části 4.2 Koncepce v článku 71 v části Úkoly pro územní plánování text písm. g) „Vytvářet územní podmínky pro umístění staveb, technických a přírodně blízkých opatření ke snížení povodňových rizik, včetně opatření na horní Opavě s údolní nádrží Nové Heřminovy“ nahradit textem „Vytvářet územní podmínky pro umístění staveb, technických a přírodně blízkých opatření ke snížení nepříznivých dopadů změny klimatu, tj. povodňových rizik a sucha, včetně opatření na horní Opavě s údolní nádrží Nové Heřminovy.“.  Odůvodnění: Povodňová rizika jsou jen jedním z projevů klimatické změny, proto byla do textu doplněná také klimatická změna a sucho.	<b>Akceptováno částečně.</b> Bude doplněno slovo „a sucha“ za slovo povodňových rizik  Ministerstvo zemědělství s návrhem vypořádání souhlasí.
22.	Ministerstvo zemědělství	Zásadní	71	V části 4.2 Koncepce v článku 71 v části Úkoly pro územní plánování doplnit za písm. g) nové písm. h), jehož text zní „podmínky pro využívání území stanovovat s ohledem na to, aby byly účinně chráněny stávající i výhledové vodní zdroje.“	<b>Vysvětleno.</b> Nutnost ochrany vodních zdrojů plyne ze zákona.  Ministerstvo zemědělství s návrhem vypořádání souhlasí.
23.	Ministerstvo zemědělství	Zásadní	72	V části 4.2 Koncepce v článku 72 v části Úkoly pro územní plánování v písm. d) nahradit text „veřejně přístupných zelených pásů“ textem „veřejně přístupné zeleně“.  Odůvodnění: Sjednocení terminologie v dokumentu.	<b>Vysvětleno.</b> Připomínka nemíří k měněným částem v Aktualizaci č. 4 PÚR ČR.  Ministerstvo zemědělství návrh vypořádání bere na vědomí.
24.	Ministerstvo zemědělství	Zásadní	73	V části 4.2 Koncepce v článku 73 v části Úkoly pro územní plánování v písm. b) nahradit text „pro vznik jezer“ za text „pro vznik vodních prvků“.  Odůvodnění: Pojem „vodní prvek“ je širší slovní spojení. Ve zbytkových jámách mohou vznikat jezera, ale např. i vodní nádrže, mokřady či koryta, kterými bude přiváděna voda (obnova vodních toků v území, přivádění vody apod.). Navíc o způsobu hydrické rekultivace v jednotlivých zbytkových jámách ještě není rozhodnuto.	<b>Vysvětleno.</b> V čl. 73 se v rámci aktualizace text v Úkolech pro územní plánování uvedený u písm. b) se věcně neměnil. Došlo pouze k přesunu celého odstavce Úkolů pro územní plánování za odstavce Úkoly pro ministerstva a jiné správní úřady.  Ministerstvo zemědělství s návrhem vypořádání souhlasí.
25.	Ministerstvo zemědělství	Zásadní	74	V části 4.2 Koncepce v článku 74 v části Úkoly pro územní plánování za stávající písm. f) doplnit nové písm. g), jehož text zní „účinným způsobem regulovat a zamezit rizikům v souvislosti s rozvíjející se výstavbou zasněžovacích systémů a z nich plynoucího nadměrného zásahu do hydrologického režimu horských oblastí a jejich vodních toků a minimalizovat tak vliv na životní prostředí a krajinu.“.  Odůvodnění: Účelem tohoto doplnění je ochrana málovodných horských vodních toků Krušných hor před nadměrným ovlivněním, přitom navržený text neznamená zasněžování, pouze požaduje udržitelné užívání vody.	<b>Vysvětleno.</b> Není v možnostech a kompetenci územního plánování „účinným způsobem regulovat a zamezit rizikům v souvislosti s rozvíjející se výstavbou zasněžovacích systémů a z nich plynoucího nadměrného zásahu do“

					<p><i>hydrologického režimu horských oblastí a jejich vodních toků</i>“.</p> <p>V čl. 74 se v rámci aktualizace text v Úkolech pro územní plánování se věcně nemění. Došlo pouze k přesunu celého odstavce Úkolů pro územní plánování za odstavce Úkoly pro ministerstva a jiné správní úřady.</p> <p>Ministerstvo zemědělství s návrhem vypořádání souhlasí.</p>
26.	<b>Ministerstvo zemědělství</b>	<b>Zásadní</b>	75b	<p>V části 4.2 Koncepce v článku 75b v části Důvody vymezení v písm. d) a f) doplnit za slovo „odběry“ slovo „vody“. V písm. i) doplnit za slovo „zajistit“ slovo „účinné“.</p>	<p><b>Akceptováno.</b></p> <p>Ministerstvo zemědělství s návrhem vypořádání souhlasí.</p>
27.	<b>Ministerstvo zemědělství</b>	<b>Zásadní</b>	75b	<p>V části 4.2 Koncepce v článku 75b v části Vymezení:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>vyřadit ORP Frýdek-Místek a Frýdlant nad Ostravicí.</li> </ul> <p>Odůvodnění: Na zveřejněné mapě „Regionalizace území ČR podle míry ohrožení suchem“, která je k dispozici na internetových stránkách <a href="http://www.suchovkrajine.cz">www.suchovkrajine.cz</a>, jsou obě ORP zařazeny do kategorie „bez rizika ohrožení suchem“.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>zařadit ORP Krnov a Opava</li> </ul> <p>Odůvodnění: Zařazení navrhujeme s přihlédnutím k mapě „Regionalizace území ČR podle míry ohrožení suchem“. Z vodohospodářské bilance vyplývají bilančně napjaté oblasti a řešení je připraveno pomocí údolní nádrže Nové Heřminovy v rámci opatření na horní Opavě, která bude řešit oba extrémní jevy. A to primárně povodně svým tlumícím efektem a sekundárně sucho svým nadlepšovacím účinkem s garantovanou zabezpečeností prakticky 100 %, a tak kompenzovat celé údolí řeky Opavy (s možností odběru vod od libovolného jezu) od přehradního profilu až po soutok s Moravicí, kde je již nyní, jak pro řeku Moravici tak pro řeku Opavu od soutoku s ní významný nadlepšovací účinek kaskády údolních nádrží Slezská Harta a Kružberk na řece Moravici.</p>	<p><b>Akceptováno částečně.</b></p> <p>Na základě jednání mezi MŽP, MZe, VÚV a Povodí Odry bylo dohodnuto, že z vymezení i grafického schématu budou vyjmuty ORP Frýdek-Místek a Frýdlant nad Ostravicí. Zároveň bude doplněn nový ORP Krnov. Byl také aktualizován oficiální podklad Regionalizace sucha – ORP (zpracovatel VÚV TGM, Vizina, A. a kol.).</p> <p>Ministerstvo zemědělství s návrhem vypořádání souhlasí.</p>
28.	<b>Ministerstvo zemědělství</b>	<b>Zásadní</b>	75b	<p>V části 4.2 Koncepce v článku 75b v části Kritéria a podmínky pro rozhodování o změnách v území nahradit text písm. b) textem „posilování odolnosti a ochranu jakosti stávajících vodních zdrojů i ochranu a nových vodních zdrojů“.</p> <p>Odůvodnění: Vodní zdroje je potřebné chránit účinněji, než je tomu dosud.</p>	<p><b>Vysvětleno.</b></p> <p>Územní plánování nemá nástroje pro „ochranu jakosti stávajících vodních zdrojů“. Obecně povinnost ochrany vodních zdrojů plyne ze zákona.</p> <p>Ministerstvo zemědělství návrh vypořádání bere na vědomí.</p>
29.	<b>Ministerstvo zemědělství</b>	<b>Zásadní</b>	75b	<p>V části 4.2 Koncepce v článku 75b v části Kritéria a podmínky pro rozhodování o změnách v území nahradit text písm. d) textem „účinné snižování znečištění vypouštěného z bodových zdrojů a omezování znečištění vod z plošných zdrojů, která omezují využívání povrchových a podzemních vod.“</p> <p>Odůvodnění: Doplnění je nezbytné pro zpřesnění významu textu a zdůraznění, že snižovat znečištění z bodových i plošných zdrojů znečištění vod musí být účinnější, než je tomu dosud.</p>	<p><b>Akceptováno částečně.</b></p> <p>Návrh formulace písm. d): „účinné snižování a odstraňování znečištění vody z plošných i bodových zdrojů znečištění, která omezují využívání povrchových a podzemních vod.“</p> <p>Ministerstvo zemědělství s návrhem vypořádání souhlasí.</p>
30.	<b>Ministerstvo zemědělství</b>	<b>Zásadní</b>	75b	<p>V části 4.2 Koncepce v článku 75b v části Úkoly pro územní plánování změnit text písm. a) následovně „vytvářet územní podmínky pro podporu přirozeného vodního režimu v krajině a zvyšování jejich retenčních a akumulačních vlastností, zejm. vytvářením územních podmínek pro vznik a zachování odolné stabilní vyvážené pestré a členité krajiny, tj. krajiny s vhodným poměrem ploch lesů, mezí, luk, vodních ploch a vodních toků (zejména neregulované vodní toky s doprovodnou zelení), cestní sítě (s doprovodnou zelení), a orné půdy (zejm. velké plochy orné půdy rozčleněné mezemi, cestní sítí, vsakovacími travními</p>	<p><b>Akceptováno.</b></p> <p>Ministerstvo zemědělství s návrhem vypořádání souhlasí.</p>

				pruhy),“. Odůvodnění: Termín obdělávaná půda je nevhodný, protože i louky a ostatní zemědělské pozemky jsou obdělávané. Ostatní úpravy jsou především úpravy stylistické a nutné v souladu se stávající legislativou (zákonem č. 254/2001 Sb., ve znění pozdějších předpisů).	
31.	Ministerstvo zemědělství	Zásadní	75b	V části 4.2 Koncepce v článku 75b v části Úkoly pro územní plánování změnit text písm. d) následovně „vytvářet územní podmínky pro zvyšování odolnosti půdy vůči větrné a vodní erozi, zejm. zatravněním a zakládáním a udržováním dalších protierozních prvků, např. větrolamů, mezí, zasakovacích pásů a příkopů,“. Odůvodnění: Návrh rozšiřuje (zobecňuje) to, pro co všechno by měly být vytvářené podmínky – tedy nejen zatravnění a větrolamy.	<b>Akceptováno.</b> Ministerstvo zemědělství s návrhem vypořádání souhlasí.
32.	Ministerstvo zemědělství	Zásadní	75b	V části 4.2 Koncepce v článku 75b v části Úkoly pro územní plánování v písm. c) doplnit za text „zadržování a zasakování“ slovo „vody“. V části Zodpovídá, kde se uvádí výčet zodpovědných subjektů, opravit pravopisnou chybu v názvu kraje „Kraj Vysočina“.	<b>Akceptováno.</b> Ministerstvo zemědělství s návrhem vypořádání souhlasí.
33.	Ministerstvo zemědělství	Zásadní	167	V části 6.2 Koncepce v článku 167 v části Úkoly pro územní plánování nahradit text „Kraje vymezí v ZÚR plochy pro vodní nádrže uvedené v Generelu území chráněných pro akumulaci povrchových vod“ nahradit textem „Kraje vymezí v ZÚR plochy uvedené v Generelu území chráněných pro akumulaci povrchových vod“. Odůvodnění: Generel LAPV obsahuje lokality vhodné pro akumulaci povrchových vod, ne seznam vodních nádrží.	<b>Akceptováno.</b> Ministerstvo zemědělství s návrhem vypořádání souhlasí.
34.	Ministerstvo zemědělství	Zásadní	kapitola 5	V dokumentu chybí zpracování Generelu splavnění Labe pro třídu Vb., kde je zpracována územní rezerva pro zmírnění oblouků na min. R=1000m a pro druhé plavební komory. Dále chybí územní rezerva pro stavby vyplývající z Dopravní sektorové strategie a Koncepce vodní dopravy, kdy se jedná především o výstavbu VD Děčín a plavebního stupně Přelouč II.	<b>Vysvětleno.</b> Ze strany MD nebylo požadováno, předmětem PÚR nemohou být technické parametry dopravních, resp. vodních cest. Ministerstvo zemědělství návrh vypořádání bere na vědomí.
35.	Ministerstvo zemědělství	Doporučující	Schéma 1	V části 1, schéma 1 doporučujeme provést sjednocení slova „rezort“ s ohledem na celý dokument, ve kterém se používá podoba zmíněného slova se s, tj. „resort“.	<b>Akceptováno.</b> Bude sjednoceno na „resort“ Ministerstvo zemědělství s návrhem vypořádání souhlasí.
36.	Ministerstvo zemědělství	Doporučující	73	V části 4.2 Koncepce v článku 73 v části Úkoly pro územní plánování doporučujeme upravit text v písm. c) „v případě rozšíření povrchové těžby hnědého uhlí stanovit rámce mezí únosnosti území a regulativy pro zachování vyváženosti tří pilířů udržitelného rozvoje území a pro ochranu kulturních, sídelních, přírodních a krajinných hodnot, pro celkovou stabilizaci sídelní struktury,“ (viz označené předločky).	<b>Vysvětleno.</b> V čl. 73 je v rámci aktualizace textu v Úkolech pro územní plánování v písm. c) požadovaná úprava textu (doplněné předločky „pro“) již provedena. Je již obsaženo v materiálech pro MPR. Ministerstvo zemědělství s návrhem vypořádání souhlasí.
37.	Ministerstvo zemědělství	Doporučující	94	V části 5.2 Koncepce v článku 94 doporučujeme prověřit, zda by v částech Důvody vymezení a Úkoly pro územní plánování neměl být v textu použit výraz „úsek“ místo výrazu „koridor“ s ohledem na změnu provedenou v části Vymezení.	<b>Vysvětleno.</b> Jde o nepochopení pojmů, pojem „úsek“ vyjadřuje určitou část stávající či budoucí trati mezi dvěma body. Koridor je plocha vymezená pro umístění vedení dopravní nebo technické infrastruktury § 2 odst. 1 písm. i) SZ.

					Ministerstvo zemědělství s návrhem vypořádání souhlasí.
38.	Ministerstvo zemědělství	Doporučující	137	<p>V části 6.2 Koncepce v článku 137 v části Kritéria a podmínky pro rozhodování o změnách v území doplnit za stávající písm. e) nové písm. f), jehož text zní „zajištění odpovídajících parametrů vodárenských soustav k zásobování obyvatel pitnou vodou“.</p> <p>Ve výčtu „Vodárenství“ se odkázat na dokument Plánu rozvoje vodovodů a kanalizací území státu podle § 4 zákona č. 274/2001 Sb., ve znění pozdějších předpisů, případně blíže navrhované koridory pro tyto stavby</p> <p>Odůvodnění: Liniové stavby vodárenských soustav je nezbytné samostatně klasifikovat a tím je dát na úroveň energetickým sítím či dopravní infrastruktury. Zapracováním a bližší specifikací budoucích potřeb těchto staveb do tohoto koncepčního materiálu, mohou být dlouhodobě vytvořeny lepší předpoklady pro nezbytné plánování a vzájemnou koordinaci nejvýznamnějších částí technické a dopravní infrastruktury v ČR.</p>	<p><b>Vysvětleno.</b></p> <p>Přípomínka nemíří k měněným částem v Aktualizaci č. 4 PÚR ČR.</p> <p>Poznámka: Plán rozvoje vodovodů a kanalizací území státu je mezi relevantními dokumenty, které PÚR ČR zohledňuje.</p> <p>Ministerstvo zemědělství návrh vypořádání bere na vědomí.</p>
39.	Ministerstvo zemědělství	Doporučující		Doporučujeme v celém dokumentu sjednotit název hlavního města Prahy (hlavní vs. Hlavní).	<p><b>Akceptováno.</b></p> <p>Bude sjednocen název na Hlavní město Praha</p> <p>Ministerstvo zemědělství s návrhem vypořádání souhlasí.</p>
40.	Ministerstvo zemědělství	Doporučující		Vzhledem k tomu, že dne 20. 5. 2020 byla představena Strategie EU v oblasti biologické rozmanitosti do roku 2030, měla by být její existence v návrhu předkládané Aktualizace č. 4 PÚR ČR zohledněna, neboť se jedná o jeden z relevantních dokumentů.	<p><b>Akceptováno.</b></p> <p>Bylo doplněno mezi relevantními podklady.</p> <p>Ministerstvo zemědělství s návrhem vypořádání souhlasí.</p>
41.	Ministerstvo životního prostředí	Zásadní	75a	<p>Článek (75a) SOB8, Specifická oblast Sokolovsko - Kritéria a podmínky pro rozhodování o změnách v území:  <i>Při rozhodování a posuzování záměrů na změny v území přednostně sledovat:</i>  <i>c) rekultivaci devastované krajiny a její využití pro přírodní, výrobní, sídelní a rekreační funkce.</i>          Požadujeme doplnit:  <i>c) rekultivaci devastované krajiny včetně přírodně blízké obnovy a její využití pro přírodní, výrobní, sídelní a rekreační funkce.</i></p>	<p><b>Vysvětleno.</b></p> <p>Stávající formulace již uvedený požadavek zahrnuje, neboť mj. požaduje využití rekultivovaného území pro přírodní funkce, což předpokládá přírodně blízkou obnovu.,</p> <p>Ministerstvo životního prostředí návrh vypořádání bere na vědomí.</p>
42.	Ministerstvo životního prostředí	Zásadní	24a	<p>Požadujeme upravit text článku 24a) APUR, a to následujícím způsobem:  <i>Na územích, kde dochází dlouhodobě k překračování zákonem stanovených mezních hodnot imisních limitů pro ochranu lidského zdraví, je nutné předcházet dalšímu významnému zhoršování stavu. V územích, kde nejsou hodnoty imisních limitů pro ochranu lidského zdraví překračovány vytvářet podmínky pro to, aby k jejich překročení nedošlo. Vhodným uspořádáním ploch v území obcí vytvářet podmínky pro minimalizaci negativních vlivů koncentrované výrobní činnosti na bydlení. Vymezovat plochy pro novou obytnou zástavbu tak, aby byl zachován dostatečný odstup od průmyslových nebo zemědělských areálů.</i></p> <p>Odůvodnění: Uvedené doplnění považujeme za nezbytné pro deklaraci priorit v oblasti ochrany ovzduší pro územně plánovací činnosti krajů a obcí, mezi něž má patřit i důraz na plnění imisních limitů. Stávající znění cílí na území s již překročenými imisními limity a stanovuje pro ně nějaké postupy. Připadá nám proto logické, aby byly identické postupy aplikovány rovněž na území, kde překračování zatím pouze (potenciálně) hrozí a kde je tedy nutné předcházet dalšímu zhoršování situace, které může vyústit v samotné překročení imisních limitů.</p> <p>Důraz na plnění imisních limitů považujeme za zásadní jednak z pohledu negativních dopadů na lidské zdraví, jednak z pohledu nutnosti plnění závazků evropské legislativy, s níž má ČR dlouhodobě problém. Evropská komise vede s ČR 2 infringementová řízení z důvodu nevyhovující kvality ovzduší (pro nedodržení imisních limitů pro částice PM10 a NO2), kdy aktuálně hrozí ČR soudní řízení před Soudním dvorem EU pro nesplnění povinností vyplývajících z práva EU a následně uložení finančních sankcí. Abychom dostali výše uvedeným povinnostem i z dlouhodobého hlediska, je třeba realizovat širokou škálu dlouhodobých opatření, mezi něž je třeba zahrnout i odpovědné územní plánování.</p> <p>Tato připomínka je vznesena rovněž s ohledem na skutečnost, že se na evropské úrovni očekává další zpřísnění dosud</p>	<p><b>Akceptováno částečně.</b></p> <p>Článek 24a bude upraven následovně:          Na územích, kde dochází dlouhodobě k překračování zákonem stanovených mezních hodnot imisních limitů pro ochranu lidského zdraví, je nutné předcházet dalšímu významnému zhoršování stavu. V územích, kde nejsou hodnoty imisních limitů pro ochranu lidského zdraví překračovány, vytvářet územní podmínky pro to, aby k jejich překročení nedošlo. Vhodným uspořádáním ploch v území obcí vytvářet podmínky pro minimalizaci negativních vlivů koncentrované výrobní činnosti na bydlení. Vymezovat plochy pro novou obytnou zástavbu tak, aby byl zachován dostatečný odstup od průmyslových nebo zemědělských areálů.</p>

				platných imisních limitů.	Ministerstvo životního prostředí s návrhem vypořádání souhlasí.
43.	Ministerstvo životního prostředí	Zásadní	29	<p>Požadujeme upravit text článku 29) návrhu APUR následujícím způsobem:  <i>Zvláštní pozornost věnovat návaznosti různých druhů dopravy. Tam, kde je to účelné, a vytvářet vytváření územních podmínky pro upřednostňování veřejné hromadné, cyklistické a pěší dopravy před individuální automobilovou dopravou, s výjimkou oblastí, kde to není vhodné či možné. S ohledem na to vymezovat plochy a koridory nezbytné pro efektivní integrované systémy veřejné dopravy nebo městskou hromadnou dopravu, umožňující účelné propojení ploch bydlení, ploch rekreace, občanského vybavení, veřejných prostranství, výroby a dalších ploch, s požadavky na kvalitní životní prostředí. Vytvářet tak podmínky pro rozvoj účinného a dostupného systému, který bude poskytovat obyvatelům rovné možnosti mobility a dosažitelnosti v území. S ohledem na to vytvářet podmínky pro vybudování a užívání vhodné sítě pěších a cyklistických cest, včetně doprovodné zeleně v místech, kde je to vhodné.</i></p> <p>Odůvodnění: Pro formulaci obecných zásad tohoto koncepčního dokumentu považujeme za vhodnější použití formulace, z níž vyplývá, že pravidlo se uplatní všude, s výjimkou oblastí, kde to bude prokazatelně nevhodné/nemožné.</p>	<p><b>Akceptováno částečně.</b>  Byla doplněna věta: „Vytvářet územní podmínky pro upřednostňování veřejné hromadné, cyklistické a pěší dopravy.“</p> <p>Ministerstvo životního prostředí s návrhem vypořádání souhlasí.</p>
44.	Ministerstvo životního prostředí	Zásadní	20	<p>Nesouhlasíme s úpravou čl. 20 v kap. 2.2 Republikové priority, v rámci které bylo vypuštěno slovní spojení „možné a“.  V rámci Odůvodnění je uvedeno, že formulace byla vypuštěna z důvodu nadbytečnosti, jelikož nutnost respektovat veřejné zájmy vychází ze stavebního zákona. Se stejnou logikou by pak ale mělo být vypuštěno i slovo „odůvodněné“, jelikož každý veřejný zájem je vždy odůvodněn. V případě veřejného zájmu na ochraně přírody a krajiny vychází přímo ze zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny (dále jen „ZOPK“), a zřizovacích předpisů. Např. národní parky jsou ustanoveny ZOPK, chráněné krajinné oblasti jsou vyhlášeny nařízením vlády nebo národní kategorie maloplošných zvláště chráněných území jsou pak zřízeny vyhláškou ministerstva. Tato území mnohdy zároveň zajišťují i ochranu evropsky významných lokalit. Část textu v PÚR, který konstatuje, že tyto veřejné zájmy lze respektovat, jen pokud je to „odůvodněné“, proto považujeme za irelevantní.  S ohledem na výše uvedené požadujeme v souladu s odůvodněním změny vypustit nejen formulaci „možné a“, ale celou formulaci „pokud je to možné a odůvodněné“. Výsledné znění článku by tedy bylo: „... S ohledem na to při územně plánovací činnosti respektovat veřejné zájmy např. ochrany biologické rozmanitosti a kvality životního prostředí, zejména formou důsledné ochrany zvláště chráněných území, lokalit soustavy Natura 2000, ...“.</p>	<p><b>Akceptováno.</b>  Ministerstvo životního prostředí návrh vypořádání bere na vědomí.</p>
45.	Ministerstvo životního prostředí	Zásadní	167b	<p>Nesouhlasíme s úpravou čl. 167b v části „Vymezení: Plocha pro vodní dílo Skalička suchou nádrží Teplice“, který vymezuje plochu pro vodní dílo Skalička. Zcela nepochybně dochází zpracovatel SEA k závěru, že navrhované znění článku (které umožňuje varianty se stálým zatopením) bude mít významný negativní vliv z hlediska hodnocení vlivu na soustavu Natura 2000, a také z hlediska dopadu na zvláště chráněných území, a proto je taková úprava textu PÚR a varianty umožňující stálé zatopení hodnocena jako neakceptovatelná.  Zpracovatel SEA tak dospěl ke stejnému názoru, na který již dlouhodobě upozorňuje MŽP, tj. varianty se stálým zatopením představují významné negativní ovlivnění přírodních hodnot v území (EVL a PP Hustopeče – Štěrkáč, NPP Zbrašovské aragonitové jeskyně, NPP Hůrka u Hranic), ovlivnění vodního režimu v širší oblasti, ovlivnění splaveninového režimu na řece Bečvě, migrační průchodnost pro živočichy (hráz přes hlavní část toku bude působit jako významná migrační bariéra) a ovlivnění přírodních léčivých zdrojů v oblasti lázeňského areálu Teplice nad Bečvou (viz kap. 6.6.4 hodnocení SEA a kap. 13.3.3 hodnocení NATURA 2000).  Doplnění Kritérií a podmínek pro rozhodování o změnách v území o podmínku minimalizovat negativní narušení hodnot území a dopady na životní prostředí je určitě vhodné a požadujeme ji zachovat, ale nepovažujeme ji stejně jako zpracovatel SEA (viz kap. 6.6 Koridory a plochy technické infrastruktury a souvisejících rozvojových záměrů, str. 139 SEA, resp. str. 171PDF) za dostatečnou k zajištění toho, že bude vybrána varianta, která nebude mít významný vliv. To by bylo v rozporu s postupem požadovaným zákonem, jelikož taková varianta existuje např. v podobě suchého poldru. Dochází tak tímto způsobem v samotném návrhu APÚR k nepřijatelné bagatelizaci významných negativních vlivů některých variant navrhovaného vodního díla Skalička na přírodu a krajinu.  Navrhované znění v APÚR umožňuje trvalou zátopu a zpracovatel SEA vyhodnotil, že lze předpokládat významný negativní vliv na Hranický kras, a tedy i na Národní přírodní památku Zbrašovské aragonitové jeskyně a národní přírodní rezervaci Hůrka u Hranic, a dále na přírodní památku Hustopeče – Štěrkáč, která má zajistit ochranu evropsky významné lokality, což vyplývá z nařízení vlády č. 318/2013 Sb., kterým byl stanoven tzv. národní seznam evropsky významných lokalit.  Proto požadujeme v souladu s výsledkem a doporučením hodnocení SEA <u>článek upravit tak, že budou vyloučeny významně negativní vlivy (tj. na znění „plocha pro vodní dílo Skalička bez stálého nadržení vody“, případně ponechat původní název záměru v článku, tedy „suchá nádrž Teplice“).</u> Tato varianta již prošla hodnocením vlivů na životní prostředí v rámci procesu schvalování Aktualizace č. 1 PÚR ČR. Pokud nebude tato textová úprava návrhu PÚR provedena (akceptace textu „plocha pro vodní dílo bez stálého nadržení vody“ nebo ponechání stávajícího textu), je nezbytné mimo jiné s ohledem na závěry hodnocení SEA a limity dané ZOPK vydat nesouhlasné stanovisko SEA.</p>	<p><b>Akceptováno jinak.</b>  Na základě jednání MMR, MŽP a MZe bude znění článku ponecháno beze změny, tedy ve verzi z aktuálně platné PÚR ČR (ve znění závazném od 11. 9. 2020), tj. jako suchá nádrž Teplice.</p> <p>Ministerstvo životního prostředí s návrhem vypořádání souhlasí.</p>

				Dále upozorňujeme, že varianta suché nádrže Skalička je podle stanoviska SEA vydaného MŽP ke koncepci „Plán pro zvládání povodňových rizik v povodí Dunaje“ (č.j. 75859/ENV/15 ze dne 4. prosince 2015) označena jako jediná akceptovatelná varianta z hlediska zájmů ochrany přírody a krajiny a realizaci tohoto záměru v parametrech „suchého poldru“ bylo podmíněno souhlasné stanovisko SEA k předmětné koncepci, kterou v této podobě schválila vláda.	
46.	Úřad vlády ČR – Kabinet vedoucího Úřadu vlády	Zásadní	Kapitola 2, článek 32	Dokument pamatuje na veškerou infrastrukturu, která je potřebná pro územní rozvoj ČR, ovšem kromě digitální infrastruktury. Ta je (průkazně na základě zkušeností z pandemie COVID-19) zásadní pro rozvoj území, obcí a regionů. S tím souvisí, že se nezhledňují požadavky zákona 194/2017 Sb., zákon o opatřeních ke snížení nákladů na zavádění vysokorychlostních sítí elektronických komunikací a o změně některých zákonů. Žádáme proto, aby byl do části Republikové priority místo zrušeného bodu 32 vložen nový bod, kde bude uvedeno, že budou vytvářeny územní podmínky pro rozvoj bezpečné a zabezpečené digitální infrastruktury tak, aby byla veškerá činnost závislá na této infrastruktuře byla dostupná na kterémkoli místě České republiky a byl zcela naplňován zákon 194/2017 Sb., resp. zákon 406/2009 Sb., o urychlení výstavby dopravní, vodní a energetické infrastruktury a infrastruktury elektronických komunikací.	<b>Akceptováno částečně.</b> Požadavek bude řešen úpravou čl. (27), v první větě bude za slova „sídelní struktury“ doplněn text „včetně podmínek pro rozvoj digitální technické infrastruktury“.  Úřad vlády ČR – Kabinet vedoucího Úřadu vlády s návrhem vypořádání souhlasí.
47.	Úřad vlády ČR – Kabinet vedoucího Úřadu vlády	Zásadní	23	Ve smyslu výše uvedeného by bylo vhodné doplnit bod 23 Republikových priorit takto: K nově doplňovanému textu „ <i>U stávající i budované sítě dálnic, kapacitních komunikací a silnic I. třídy zohledňovat i potřebu a možnosti umístění odpočívek, které jsou jejich nedílnou součástí</i> “, doplnit „ <i>za kterou je třeba považovat rovněž souběžné budování digitální infrastruktury.</i> “ Toto vyžaduje zákon 194/2017 Sb.	<b>Akceptováno částečně.</b> Požadavek bude řešen úpravou čl. (27), v první větě bude za slova „sídelní struktury“ doplněn text „včetně podmínek pro rozvoj digitální technické infrastruktury“.  Úřad vlády ČR – Kabinet vedoucího Úřadu vlády s návrhem vypořádání souhlasí.
48.	Úřad vlády ČR – Kabinet vedoucího Úřadu vlády	Zásadní	41	Do OB2 Metropolitní rozvojová oblast Ostrava navrhuje doplnit do důvodů vymezení stejný text, který je u Brna: „ <i>jakož i soustředění organizačních, vzdělávacích a vědecko-výzkumných aktivit</i> “. Význam Ostravy jako vědeckého a vysokoškolského města neustále vzrůstá, jedná se o třetí největší a nejvýznamnější centrum výzkumu v ČR (např. IT4Innovations patří mezi 100 nejvýkonnějších počítačů na světě, dobudováním v příštích několika letech se dostane do první padesátky). Inovační aktivity mimořádně rostou a mají velmi dobré výsledky.	<b>Vysvětleno.</b> Připomínka nemíří k měněným částem v Aktualizaci č. 4 PÚR ČR.  Úřad vlády ČR – Kabinet vedoucího Úřadu vlády s návrhem vypořádání souhlasí.
49.	Úřad vlády ČR – Kabinet vedoucího Úřadu vlády	Zásadní	67	Žádáme, aby do bodu 4.2 kritéria pro rozhodování o změnách v území bylo doplněno slovo „digitální“ do bodu 67, d) „ <i>zkvalitnění veřejné, zejména dopravní, digitální a technické infrastruktury</i> “	<b>Akceptováno částečně.</b> Požadavek bude řešen úpravou čl. (27), v první větě bude za slova „sídelní struktury“ doplněn text „včetně podmínek pro rozvoj digitální technické infrastruktury“.  Úřad vlády ČR – Kabinet vedoucího Úřadu vlády s návrhem vypořádání souhlasí.
50.	Úřad vlády ČR – Kabinet vedoucího Úřadu vlády	Zásadní	69 - 75b	Žádáme, aby do všech specifických oblastí, uvedených v bodech 69 až 75b byl doplněn v úkolech pro územní plánování bod: <u>vytvářet v rozsahu možností územního plánování územní podmínky pro zlepšování digitální infrastruktury-</u> Pro rozvoj celé republiky, speciálně však specifických oblastí, je dostatečná digitální infrastruktura zásadní. Jedná se o základní požadavek kohezní politiky a nových evropských fondů.	<b>Akceptováno částečně.</b> Požadavek bude řešen úpravou čl. (27), v první větě bude za slova „sídelní struktury“ doplněn text „včetně podmínek pro rozvoj digitální technické infrastruktury“.  Úřad vlády ČR – Kabinet vedoucího Úřadu vlády s návrhem vypořádání souhlasí.
51.	Hlavní město Praha	Zásadní	75b	Požadujeme, aby opatření proti suchu vyjádřené v navrhovaném SOB9 byla v zájmu efektivnosti opatření, celoplošného uplatnění a provázanosti s ostatními republikovými prioritami nahrazena doplněním republikové priority čl. 25 způsobem, že bude vložen čl. 25a k opatřením proti suchu:  Článek 25a: Komplexně řešit systémy modrozelené infrastruktury v krajině i v urbanizovaném prostředí a cílenými programy a dotacemi v provázanosti s dalšími adaptačními opatřeními na změnu klimatu předcházet riziku ohrožení území suchem. Vytvářet podmínky pro zvýšení přirozené retence srážkových vod v území a využívání přírodě blízkých opatření pro zadržování a akumulaci vody	<b>Vysvětleno.</b> Požadované je již zahrnuto v čl. 25 PÚR: „ <i>Vytvářet podmínky pro preventivní ochranu území a obyvatelstva před potenciálními riziky a přírodními katastrofami v území (záplavy, sesuvy půdy, eroze, sucho atd.) s cílem jim předcházet a minimalizovat</i> “



				<p>tam, kde je to možné s ohledem na konkrétní hydrologické, přírodní, krajinné, urbanistické i hospodářské prostředí jako alternativy k umělé akumulaci vod. Vytvářet územní podmínky pro podporu modrozelené infrastruktury v krajině zvyšováním retenčních a akumulačních vlastností, zejména vytvářením územních podmínek pro vznik a zachování odolné stabilní vyvážené pestré a členité krajiny, tj. krajiny s vhodným poměrem ploch lesů, mezí, luk, revitalizovaných a renaturovaných vodních ploch a toků (zejména neregulovaných toků s doprovodnou zelení), cestní sítě (s doprovodnou zelení), a obdělávané půdy (zejm. velké plochy obdělávané půdy členěné mezemi, cestní sítí, vsakovacími travními pruhy).</p> <p>Odůvodnění: S projevy změny klimatu se aktuální potřeba opatření proti suchu vztahuje na podstatně širší území, než je území celé České republiky. Specifická oblast SOB9 je vymezena na cca 80 % rozlohy území České republiky, což je v rozporu s bodem 65 PÚR, protože se porovnává podstatně větší plocha specifické oblasti s cca desetinou zbytku území republiky. I ta malá část území republiky, která není v aktualizaci zahrnuta do nově navrhované SOB9 a která zahrnuje hory (převážně pohraniční), vyžaduje uplatnění opatření k zadržení vody v krajině, a to právě i v místech vyšších úhrnů srážek, kterými jsou horské a podhorské oblasti.</p> <p>Specifické oblasti jsou v PÚR vymezovány v konkrétních územích, ve kterých se v porovnání s ostatním územím ČR dlouhodobě projevují problémy z hlediska udržitelného rozvoje území. Přitom se jedná o území se specifickými hodnotami anebo se specifickými problémy mezinárodního a republikového významu, nebo které svým významem přesahují území kraje. Oproti tomu celorepublikové priority jsou v PÚR stanovovány jako celoplošné a dlouhodobé úkoly; s ohledem na charakter a stav konkrétního území jejich uplatňování vyžaduje rozdílné přístupy v činnosti složek veřejné správy, pro které je PÚR ČR závazná. Při uplatňování těchto úkolů jde převážně o dlouhodobou soustavnou činnost.</p> <p>Riziko sucha je natolik komplexní, že opatření k jeho řešení jsou různorodá podle místních hydrologických, přírodních, krajinných, urbanistických, historických a hospodářských podmínek. Je proto vhodné je stanovit jako celoplošnou republikovou prioritu v kontextu s čl. 25.</p> <p>V části „Úkoly pro územní plánování“ není navíc zřejmé, do které fáze územního plánování jednotlivé úkoly směřují. Např. požadavek na dostatek ploch sídelní zeleně vč. zelených střech není možné uplatňovat v Zásadách územního rozvoje, případně v Územním plánu (zelené střechy). Ve výše uvedené části pak není zřejmé, které požadavky se týkají intravilánu nebo extravilánu, resp. zastavěného a nezastavěného území.</p> <p>Dále uvádíme, že podrobnost požadavků a úkolů tohoto článku je mimo zákonný rámec PÚR, jenž má být koncepčním dokumentem celorepublikového měřítka. Aplikovatelnost i vymahatelnost takto konkrétních požadavků prostřednictvím následně územně plánovací dokumentace je nemožná.</p> <p>Problematika „sucha“ vyplývá z konkrétních územních podmínek a při zpracovávání územního plánu, jehož podkladem je mimo jiné i rozbor udržitelného rozvoje území jakožto součást územně analytických podkladů, je úkolem každého jednotlivého projektanta z těchto informací vycházet a v rámci územního plánu navrhnout adekvátní způsob řešení.</p> <p>Jako další argument uvádíme i fakt, že Zpráva o uplatňování PÚR problematiku sucha ukládala řešit v rámci Republikových priorit a nikoliv v rámci Specifických oblastí, tudíž je navrhované řešení neoprávněné.</p> <p>Z terminologického hlediska používáme termín modrozelená infrastruktura kvůli důrazu na propojení vegetace a vodního režimu. Rozšiřujeme tím termín zelená infrastruktura používaný Národním akčním plánem změny klimatu a Politikou architektury a stavební kultury České republiky. Je však možné při zachování smyslu naší připomínky využít i tento zaužívaný termín doplněný o důraz na silnou a nutnou provazbu zelené infrastruktury na vodní režim v území.</p>	<p>rozsah případných škod jejich negativní dopady. V území zastavěných územích a zastavitelných plochách vytvářet podmínky pro zadržování, vsakování i využívání dešťových vod jako zdroje vody a s cílem zmírňování účinků povodní a sucha.“.</p> <p>Zpráva o uplatňování PÚR ukládá: „Provéřít zejména na základě územně analytických podkladů vymezení specifických oblastí s větším důrazem na zohlednění specifických hodnot a specifických problémů v území republikového významu; prověřit potřebu případných změn vymezení a prověřit, zda důvody pro vymezení jednotlivých specifických oblastí nepominuly a zda není vhodné vymezit jiné, s aktuální potřebou řešení“. V prioritách zpráva ukládá doplnit čl. 25 takto: „na konci textu budou doplněna slova „a sucha.““. Výše uvedený argument že „Zpráva o uplatňování PÚR problematiku sucha ukládala řešit v rámci Republikových priorit a nikoliv v rámci Specifických oblastí“ tedy není relevantní.</p> <p>S vymezením specifické oblasti řešící problematiku sucha souhlasí Ministerstvo zemědělství a Ministerstvo životního prostředí.</p> <p>Hlavní město Praha s návrhem vypořádání nesouhlasí.</p> <p><b>ROZPOR</b></p>
52.	Hlavní město Praha	Zásadní	83g	<p>K článku 83g (ŽD7). Požadujeme ponechat koridor železniční tratě vymezený v článku (83g) v souladu s platnou PÚR vymezený až do Plzně, respektive prodloužený až na hranice s Německem.</p> <p>Trváme na této původní připomínce HMP podané v rámci konzultačního výboru. Odůvodnění vypořádání je nedostatečné a nereaguje na věcné námítky, které jsou z pohledu hlavního města zásadní.</p> <p>Odůvodnění: Článek (83g) nově vymezuje koridor RS3 pouze v úseku Praha – Beroun. Vzhledem k principům vytvářet stabilní rozvoj území a zajistit územní ochranu i stavbám, které jsou plánované realizovat v dlouhodobém horizontu v souladu s principy udržitelné mobility definované v PÚR, požadujeme v aktualizaci ponechat vymezený koridor tratě až do Plzně. Z pohledu města je neakceptovatelné, aby konvenční trať v úseku Beroun – Ejpovice s maximálními rychlostmi 140 – 160 km/h byla z pohledu státu konečná podoba železničního spojení do Plzně respektive dále do Bavorska. V Evropském kontextu je toto spojení z pohledu Prahy a České republiky velice důležité, čemuž napovídá i vytíženost již dlouho dobu dokončené dálnice D5.</p>	<p><b>Vysvětleno.</b></p> <p>Studie proveditelnosti zadané MD neprokázala ekonomickou rentabilitu vysokorychlostní trati v úseku Beroun-Plzeň, resp. na hranice s Německem, z tohoto důvodu MD nepožadovalo zachování tohoto rozvojového záměru VRT v předmětném úseku.</p> <p>Hlavní město Praha návrh vypořádání bere na vědomí.</p>
53.	Hlavní město Praha	Zásadní	83h	<p>Požadujeme koridor ŽD8 definovaný ve článku 83h vymezit jako dva invariantní samostatné koridory.</p> <p>Trváme na této původní připomínce HMP podané v rámci konzultačního výboru. Připomínka požadovala vymezení dvou nových tratí. V novém návrhu aktualizace PÚR je vymezena jen nová trať do Hradce Králové. Do Liberce je navržen pouze koridor pro rekonstrukci stávajících tratí, respektive jejich doplnění, což je potřebné pro rozvoj regionální dopravy a plně ji podporujeme, pouhá rekonstrukce a doplnění stávající infrastruktury však nezajišťuje konkurenceschopné železniční spojení Prahy a Liberce. Pro hlavní město Prahu je konkurenceschopná železniční doprava do Liberce zásadní. Pro zajištění územní ochrany a zajištění optimální funkce trvale udržitelného způsobu dopravy v souladu s cíli PÚR požadujeme doplnit koridor nové tratě Praha –</p>	<p><b>Vysvětleno.</b></p> <p>Ministerstvo dopravy splnilo úkol z kapitoly 7 čl. (177) a (186) z předchozí platné PÚR a vybralo invariantní koridor vysokorychlostní železnice přes Hradec Králové. Koridor byl vybrán ve spolupráci s Polskou stranou.</p>

				<p>Liberec.</p> <p>Odůvodnění: Článek (83h) definuje variantní koridor vysokorychlostní železniční dopravy. Z Pohledu ÚPD je v první řadě otázka, co toto variantní definování znamená, neboť podřízená ÚPD musí v takovém případě stejně převzít oba koridory do ZÚR i ÚP. Z pohledu města se však minimálně po dosažení krajských měst Hradec Králové a Liberec nejedná o variantní vedení jedné tratě, ale o dvě samostatné nové železniční tratě. K zajištění principů udržitelné mobility i v dlouhodobém horizontu je neakceptovatelné, aby jedno z těchto dvou krajských měst zůstalo obslouženo pouze stávající, byť modernizovanou železniční sítí. Proto pro zajištění územní ochrany a zajištění optimální funkce trvale udržitelného způsobu dopravy v souladu s cíli PÚR požadujeme koridor ŽD8 v úsecích Praha – Hradec Králové a Praha – Liberec vymezit jako invariantní, respektive jako dva samostatné koridory.</p>	Hlavní město Praha návrh vypořádání bere na vědomí.
54.	Hlavní město Praha	Zásadní	95a	<p>K článku 95a (ŽD19). Požadujeme provést úpravu textu – upravit znění na invariantní vymezení koridorů dle varianty schválené studie proveditelnosti. V souladu se schválenou studií proveditelnosti ve variantě DEKO požadujeme do PÚR doplnit invariantní koridor konvenční železniční dopravy.</p> <p>Odůvodnění: Studie proveditelnosti ve variantě DEKO navrhuje jak novou trať v úseku Lysá nad Labem – Čachovice a elektrizaci do Mladé Boleslavi, tak zdvojkolejnění a elektrizaci tratě Praha – Všetaty (zdvojkolejnění jen Praha – Neratovice). V novém návrhu PÚR jsou však nově tyto 2 tratě navrženy variantně, což je v rozporu s variantou DEKO, která počítá s oběma tratěmi současně.</p>	<p><b>Akceptováno.</b></p> <p>Bylo zkonultováno a odsouhlaseno MD.</p> <p>Hlavní město Praha návrh vypořádání bere na vědomí.</p>
55.	Hlavní město Praha	Zásadní	131	<p>K článku 131 (L1). Požadujeme vložit text (podtržený):</p> <p>Vymezení: Nová paralelní vzletová a přistávací dráha (VPD), vzletové a přiblížovací prostory (VPP) letiště Praha-Ruzyně včetně souvisejících odbavovacích kapacit, modernizace zázemí a bezpečnosti provozu letiště.</p> <p>Důvody vymezení: Zvýšení kapacity mezinárodního letiště, zlepšení bezpečnosti letového provozu (ve smyslu provozní bezpečnosti i ochrany letectví před protiprávními činy). Součástí TEN-T.</p> <p><u>Kritéria a podmínky pro rozhodování o změnách v území:</u>  <u>Při rozhodování a posuzování záměrů na změny v území sledovat podmínku zrušení dráhy 12/30 po realizaci nové paralelní vzletové a přistávací dráhy pro minimalizaci dopadu leteckého provozu na hustě obydlená území města a podmínku obsluhy letiště Praha-Ruzyně železniční dopravou před zprovozněním nové paralelní vzletové a přistávací dráhy z důvodu minimalizace dopadů povrchové dopravy na letiště.</u></p> <p><u>Úkoly pro ministerstva a jiné ústřední správní úřady:</u>  <u>a) V koncepčních dokumentech posoudit varianty zkapacitnění letecké dopravy s prověřením možnosti zkapacitnění regionálních letišť a zohlednit klimatické závazky ČR a dopady investic na pracovní místa a dopady turismu na regionální rozvoj;</u>  <u>b) Pro objektivní posouzení a rozhodování o záměru výstavby paralelní dráhy a rozšiřování Letiště Praha-Ruzyně doložit posouzení ekonomických a společenských dopadů záměru v širším kontextu a na základě aktuálních poznatků zohledňující zejména oblast kvality života, vlivu na životní prostředí a klima, dopravy, cestovního ruchu atd.</u>  <u>c) Posoudit dopady plánované kapacity letiště na životní prostředí a klima včetně kumulativních efektů s dalšími stávajícími i navrhovanými infrastrukturami v oblasti.</u>  <u>Zodpovídá: Ministerstvo dopravy v součinnosti s Ministerstvem pro místní rozvoj, v součinnosti s Ministerstvem životního prostředí</u></p> <p>Úkoly pro územní plánování:  a) V závislosti na potřebách rozvoje letiště Praha-Ruzyně řešit územní rozvoj dotčených obcí.  b) Řešit napojení letiště na další druhy dopravy (přednostně železniční dopravou).  c) Řešit rozvoj letiště Praha-Ruzyně bez dráhy 12/30 po zprovoznění nové paralelní vzletové a přistávací dráhy  Zodpovídá: Hlavní město Praha, Středočeský kraj</p> <p>Odůvodnění: Zastupitelstvo Hl. m. Prahy přijalo dne 17. 12. 2020 usnesení č. 22/11, ve kterém vyslovilo souhlas s realizací paralelní vzletové a přistávací dráhy letiště Praha-Ruzyně za určitých podmínek. Mezi nimi mimo jiné jsou následující požadavky:  1. pro udržitelný provoz letiště urychleně zprovoznit železniční spojení Masarykovo nádraží – letiště Praha-Ruzyně (– Kladno);  2. ze strany Vlády ČR v koncepci letecké dopravy posoudit varianty zkapacitnění letecké dopravy s prověřením možnosti zkapacitnění Letiště Leoše Janáčka</p> <p>Ostrava či dalších regionálních letišť a zohlednit klimatické závazky ČR a dopady investic na pracovní místa a dopady turismu na regionální rozvoj;</p>	<p><b>Akceptováno částečně.</b></p> <p>Byly doplněny <u>Kritéria a podmínky pro rozhodování o změnách v území</u> ve znění:  <b>Záměr nové paralelní vzletové a přistávací dráhy koordinovat se záměrem napojení letiště Praha-Ruzyně na železniční síť. Po realizaci nové paralelní vzletové a přistávací dráhy prověřit možnost dalšího využití dráhy 12/30.</b></p> <p>Byly upraveny <u>Úkoly pro územní plánování</u> takto:  a) V závislosti na potřebách rozvoje letiště Praha-Ruzyně řešit územní rozvoj dotčených obcí.  b) Řešit napojení letiště na další druhy dopravy (přednostně železniční dopravou síť).</p> <p>Zodpovídá: Hlavní město Praha, Středočeský kraj</p> <p>Hlavní město Praha s návrhem vypořádání souhlasí.</p>

				<p>3. zrušení vzletové a přistávací dráhy 12/30 po zprovoznění paralelní vzletové a přistávací dráhy 06R/24L a ze strany Vlády ČR v rámci projednávání aktualizace č. 4 Politiky územního rozvoje závazně stanovit podmínku pro plochu L1: Nová paralelní vzletová a přistávací dráha (VPD), vzletové a přibližovací prostory (VPP) letiště Praha-Ruzyně ve znění „zrušit dráhu 12/30 po realizaci paralelní vzletové a přistávací dráhy“;</p> <p>4. ze strany Vlády ČR a Letiště Praha, a. s. pro objektivní posouzení a rozhodování o záměru výstavby paralelní dráhy a rozšiřování letiště Praha-Ruzyně doložit posouzení ekonomických a společenských dopadů záměru v širším kontextu a na základě aktuálních poznatků;</p> <p>5. předložit aktualizované posouzení vlivu na životní prostředí (EIA) dle platné legislativy, které posoudí dopady plánované kapacity včetně zhodnocení kumulativních a synergických vlivů zatížení hlukem a na kvalitu ovzduší v případě letiště, dálnice a železnice a další posouzení.</p> <p>Z tohoto důvodu uplatňujeme výše uvedený požadavek na úpravu článku 131 k letišti Praha-Ruzyně.</p>	
56.	Hlavní město Praha	Zásadní	Schéma 4	<p>Požadujeme ve „schématu 4 Doprava železniční“ vymezit obdobně jako ve „schématu 5 Doprava silniční“ stavové prvky v kategorii odpovídající vymezeným záměrům.</p> <p>Trváme na této původní připomínce HMP podané v rámci konzultačního výboru. Při zásadní aktualizaci PÚR je nutné všechna schémata udržet aktuální, přehledná a zpracovaná jednotným stylem. Odůvodnění vypořádání tuto skutečnost nedostatečně reflektuje; samotný fakt, že to výslovně nepožadovalo MD, nemůže být důvodem pro odmítnutí připomínky.</p> <p>Odůvodnění: Obdobně jako u Schématu 5 Doprava silniční, kde je ve stejných kategoriích vyobrazen stav i návrh, ale v odlišné grafice, by tento princip měl být analogicky použit i u ostatních schémat. Schéma 4 Doprava železniční – v rámci stavu jsou vyobrazeny pouze „celostátní a hlavní železniční tratě“, což je kategorie, která nemá žádnou vazbu na navrhované koridory.</p>	<p><b>Akceptováno částečně.</b></p> <p>Ve schématu odlišena stávající síť celostátní a mezinárodní TEN-T.</p> <p>Hlavní město Praha návrh vypořádání bere na vědomí.</p>
57.	Hlavní město Praha	Zásadní	40	<p>K článku 40 (Metropolitní rozvojová oblast OB1 Praha). Nedomníváme se, že je vypořádání připomínky HMP v rámci konzultačního výboru adekvátní a obhajitelné. Nedomníváme se, že „koordinovat rozvoj a využití“ je dostatečná formulace pro plánování a součinnost v nejdynamičtěji se rozvíjející oblasti v České republice, kde s jednou obcí (územním plánem) sousedí skoro 40 obcí (územních plánů).</p> <p>Požadujeme rozšířit článek 40 o následující zpřesnění. Požadujeme vložit text (podtržený) a dále z důvodu systematičnosti písmeno „b“ předřadit písmenu „a“:</p> <p>Úkoly pro územní plánování:</p> <p>a) <del>b) Pořídí územní studie řešící zejména vzájemné vazby veřejné infrastruktury.</del></p> <p>b) <del>a) Koordinovat rozvoj a využití území hlavního města Prahy a Středočeského kraje s důrazem na řešení problémů suburbanizace, včetně odpovídající veřejné infrastruktury.</del></p> <p>c) Pořídí <u>souběžně</u> územní studie řešící problémy suburbanizace, zejména <u>hierarchizaci sídelní struktury</u> a nekoncepční rozvoj.</p> <p>Odůvodnění: V rámci Metropolitní rozvojové oblasti Praha přetrvává již od roku 2008 stejný zásadní problém, a to že PÚR v podstatě rezignuje v úkolech územního plánování na stanovení základních principů či pravidel pro koordinovaný rozvoj území a odsouvá je pouze na zpracování územních studií (nezávazný územně plánovací podklad). S ohledem na fakt, že PÚR je jediným společným nástrojem územního plánování, kde lze rozvoj obou krajů řešit, je potřebné stanovit základní principy či úkoly, kterým se jinak nekoordinovaný rozvoj obcí má odebírat.</p> <p>Důsledky toho pak řeší jednotlivé obce i hlavní město Praha, a to jak v oblasti dopravní infrastruktury a krajiny, tak v oblasti deficitů občanské vybavenosti. Do budoucna se jako jediné správně řešení, ve shodě hl. m. Prahy a Středočeského kraje, jeví řešení úzké koordinace Metropolitní rozvojové oblastí v rámci jedné společných Zásad územního rozvoje. Oba kraje jsou ve shodě v tezi, že „Praha kolem sebe nemá mlhu a Středočeský kraj uvnitř nemá díru“, i přes to, že při pohledu na ZÚR obou krajů je lze přesně takto interpretovat.</p> <p>Jedním z možných cílů a principů by měl být mimo jiné rozvoj obcí odpovídající jejich rozvojovému potenciálu, tj. např. za podmínky dostatečné vybavenosti, aby se stále nezvyšoval tlak na každodenní dojížděku do metropole. Množství nově vymezovaných zastavitelných ploch musí být koordinováno v regionálním měřítku.</p> <p>Územní studie jsou pouze nezávazným územně plánovacím podkladem, nikoli závaznou územně plánovací dokumentací. Nemohou proto zajistit adekvátní řešení. Alespoň dočasně proto požadujeme jednoznačnější provázání úkolů v rámci tohoto článku, což současně také reflektuje celorepublikové priority.</p>	<p><b>Akceptováno částečně.</b></p> <p>Úkoly pro územní plánování byly upraveny následovně:</p> <p><u>Úkoly pro územní plánování:</u></p> <p>a) <del>Pořídí územní studie řešící zejména vzájemné vazby veřejné infrastruktury.</del> <b>Koordinovat rozvoj a využití území hlavního města Prahy a Středočeského kraje s důrazem na řešení problémů suburbanizace, včetně odpovídající veřejné infrastruktury.</b></p> <p>b) <del>Koordinovat rozvoj a využití území hlavního města Prahy a Středočeského kraje. Pořídí územní studie řešící zejména vzájemné vazby veřejné infrastruktury.</del></p> <p>c) Pořídí <b>ve vzájemné koordinaci</b> územní studie řešící problémy suburbanizace, zejména <b>hierarchizaci sídelní struktury a nekoncepční rozvoj.</b></p> <p><i>Zodpovídá: Ministerstvo pro místní rozvoj, Hlavní město Praha, Středočeský kraj</i></p> <p>Hlavní město Praha s návrhem vypořádání souhlasí.</p>
58.	Hlavní město Praha	Zásadní	23	<p>Znění článku: Podle místních podmínek vytvářet předpoklady pro lepší dostupnost území a zkvalitnění dopravní a technické infrastruktury s ohledem na prostupnost krajiny. Při umísťování dopravní a technické infrastruktury zachovat prostupnost krajiny a minimalizovat rozsah fragmentace krajiny; je-li to z těchto hledisek účelné, umísťovat tato zařízení souběžně. U stávající i budované sítě dálnic, kapacitních komunikací a silnic I. třídy zohledňovat i potřebu a možnosti umístění odpočívák, které jsou jejich nedílnou součástí. (...).</p>	<p><b>Vysvětleno.</b></p> <p>V současnosti je problém s parkováním, kolem přetížených dálnic a uvedených silnic. Odpočívky vyžadují poměrně velké plochy i řešení příp. návazností na další plochy</p>

				<p>Nesouhlasíme s doplněnou větou, která byla doplněna návrhem aktualizace: „U stávající i budované sítě dálnic, kapacitních komunikací a silnic I. třídy zohledňovat i potřebu a možnosti umístění odpočívek, které jsou jejich nedílnou součástí.“</p> <p>Odůvodnění: Doplněvaný požadavek na umístění „odpočívek“ je jednak nepřiměřeně konkrétní pro celorepublikový nástroj územního plánování a dále není zřejmé, proč je akcentován právě tento detail, který je dle § 12 odst. 1 písm. a) zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích jednou ze součástí dálnic, silnic a místních komunikací. Ve vymezených a vymezovaných koridorech pro dopravní stavby je možné umísťovat stavby související se stavbou hlavní, tedy mimo jiné i „odpočívky“ a tomu mají koridory šířkově odpovídat. Takovéto koridory jsou v drtivé většině vymezovány na popud oprávněného investora, dotčeného orgánu, případně samosprávy. Nutnost realizace a zhodnocení potřeby takové odpočívky v rámci návrhu dopravního řešení má vyplývat z konkrétních studií, jenž tyto „garanti“ pro svou argumentaci převažujícího veřejného zájmu mají předkládat a které by měly být využité jako podklad pro vymezení případného silničního koridoru. Tento úkol není možné stanovovat jako republikovou prioritu územního plánování a svěřovat jej k řešení přímo projektantovi územně plánovací dokumentace. Předmětné dopravní stavby většinou prochází více než jedním správním územím a pokud do území vstoupí projektant, jenž je najat na řešení pouze „dílní části“ území (např. správního území jedné z dotčených obcí) a nikoliv konkrétního dopravního záměru, tzn. bez studie liniové stavby jako celku, tak zhodnocení potřeb a realizovatelnosti odpočívek je ve vazbě na širší území neodůvodnitelná a nevymahatelná. V poslední řadě připomínáme, že konkrétní definice odpočívky není v předkládaném materiálu nikde uvedena a je na výkladu, zda by mělo jít například pod tento pojem zařadit i čerpací stanice, motoresty apod.</p>	<p>(např. plochy pro související služby) v území.</p> <p>Priority uvedené v PÚR směřují ke všem stupňům ÚPD, tedy i k územním plánům a regulačním plánům, kde již odpočívky mohou být řešeny.</p> <p>Hlavní město Praha návrh vypořádání bere na vědomí.</p>
59.	Hlavní město Praha	Zásadní	39	<p>Znění článku: Úkoly pro územní plánování: (...) d) V zásadách územního rozvoje nebo při jejich aktualizacích, podle konkrétních podmínek a možností území, zohlednit aktuální verzi Strategie regionálního rozvoje ČR, centra osídlení vyššího řádu a sídelní strukturu dle územně analytických podkladů.</p> <p>Nesouhlasíme s uvedením požadavku na zohlednění „aktuální verze“ Strategie regionálního rozvoje ČR.</p> <p>Odůvodnění: V případě „aktualizace“ této strategie v průběhu pořizovacího procesu územně plánovací dokumentace by mohlo dojít jejím zohledněním k zásahu do veřejných zájmů, případně i do vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území, a projednání dokumentace by se muselo vrátit o několik kroků nazpět.</p>	<p><b>Akceptováno.</b></p> <p>Text bude upraven následovně: „V zásadách územního rozvoje nebo při jejich aktualizacích, podle konkrétních podmínek a možností území, zohlednit <del>typologii</del> <del>obsaženou</del> <del>ve</del> Strategii regionálního rozvoje ČR <del>2014-2020</del> <b>2021+ a vymezení center osídlení vyššího řádu a sídelní struktury podle územně analytických podkladů.</b>“</p> <p>Hlavní město Praha návrh vypořádání bere na vědomí.</p>
60.	Hlavní město Praha	Zásadní	167b	<p>K článku 167b (VoD2). Znění článku: (...) Kritéria a podmínky pro rozhodování o změnách v území: Při posuzování a rozhodování o záměrech vytvářet podmínky pro související plochy a koridory veřejné infrastruktury. Zajištění územní ochrany lokalit pro realizaci staveb a technických a přírodně blízkých opatření ke snížení povodňových rizik. Při rozhodování a posuzování záměru na změny v území minimalizovat negativní narušení hodnot území a dopady na životní prostředí, především minimalizovat narušení předmětů a cílů ochrany soustavy NATURA 2000, maloplošná zvláště chráněná území, přírodní léčivé zdroje a vodní režim podzemních a povrchových vod. (...) Úkoly pro územní plánování: Vytvořit územní podmínky pro realizaci protipovodňové ochrany v povodí řeky Bečvy pomocí staveb a technických a přírodně blízkých opatření včetně suché nádrže Teplice vodního díla Skalička. Současně zajistit minimalizaci negativního narušení hodnot životního prostředí v území, zejména dopady na soustavu NATURA 2000, maloplošná zvláště chráněná území, přírodní léčivé zdroje a vodní režim podzemních a povrchových vod. Zajistit plochy a koridory pro umístění související veřejné infrastruktury. (...)</p> <p>Nesouhlasíme s úpravou a doplněním tohoto článku v podobě navrhované touto aktualizací PÚR.</p> <p>Odůvodnění: Nesouhlasíme, aby se požadované doplněné kritérium (NATURA 2000, maloplošná zvláště chráněná území, přírodní léčivé zdroje a vodní režim podzemních a povrchových vod) stalo precedentem a bylo do budoucna nárokováno i v jiných částech tohoto nástroje, když evidentně nejde o problematiku, jenž ze zákona přísluší řešit politice územního rozvoje. Článek 20 je v měřítku celorepublikového nástroje územního plánování pro danou problematiku naprosto dostačující. Doplněvaná kritéria vyvstávají z konkrétních územních podmínek, jsou součástí územně analytických podkladů, jejich vymezení a závaznost, takže i vymahatelnost, vyplývá přímo ze zákona a zvláštních právních předpisů, a to bez ohledu na uvedení v PÚR. Jevů a limitů „tohoto typu“ (na něž mají být negativní vlivy minimalizovány) se v území nachází celá řada a není možné významnost těchto jevů stavět nad úroveň chráněných jevů ostatních, a ještě ke všemu v celorepublikovém měřítku, kde nejsou ani zobrazitelné.</p>	<p><b>Akceptováno.</b></p> <p>Na základě jednání MMR, MŽP a MZe bude znění článku ponecháno beze změny, tedy ve verzi z aktuálně platné PÚR ČR (ve znění závazném od 11. 9. 2020), tj. jako suchá nádrž Teplice.</p> <p>Hlavní město Praha s návrhem vypořádání souhlasí.</p>
61.	Hlavní město Praha	Zásadní	Nový článek 32a	<p>Požadujeme do republikových priorit doplnit novou prioritu, a to do článku 32a, která bude do územního plánování implementovat závazky Rámcové úmluvy OSN o změně klimatu uzavřené 15. 12. 2015 v Paříži (vyhlášena pod č. 64/2017 Sb.m.s.; dále jen „Pařížská dohoda“), jejíž smluvní stranou je Česká republika od 4. 11. 2017. K článku požadujeme přiřadit</p>	<p><b>Vysvětleno.</b></p> <p>Připomínka nemíří k měněným částem v Aktualizaci č. 4 PÚR ČR.</p>

				<p>výslovný odkaz na Pařížskou dohodu. Požadované znění:</p> <p>Článek 32a: Vytvářet předpoklady a stanovovat podmínky pro snižování emisí skleníkových plynů a předcházení ohrožením způsobeným změnou klimatu a jejími dopady.</p> <p>Odůvodnění: Pařížská dohoda neobsahuje ustanovení přímo upravující práva a povinnosti jednotlivců, a to ani nižších samosprávných celků. Územně samosprávné celky v rámci své územně plánovací činnosti tak nejsou vázány se na dodržování závazků podílet, jak bylo konstatováno v rozsudku Krajského soudu v Praze ze dne 24. 6. 2020, č. j. 54 A 68/2019-123. Upravuje pouze závazky smluvních států přijímat opatření a koncepce, které z dlouhodobého hlediska budou směřovat ke snižování emisí skleníkových plynů, a to primárně v rámci své vnitrostátní regulace (viz zejm. čl. 4, 7, 8 a 9 Pařížské dohody). Z Pařížské dohody tak vyplývá závazek České republiky přijímat zákony, podzákoné předpisy a jiná (faktická) opatření k naplnění určitých cílů a principů globálního charakteru, a to v součinnosti s ostatními signatářskými zeměmi. Pro naplnění tohoto závazku je třeba dohodu do územního plánování prostřednictvím PÚR implementovat.</p>	<p>Poznámka: Je mimo možnosti a kompetence a územního plánování „... stanovovat podmínky pro snižování emisí skleníkových plynů a předcházení ohrožením způsobeným změnou klimatu a jejími dopady“.</p> <p>Hlavní město Praha návrh vypořádání bere na vědomí.</p>
62.	Hlavní město Praha	Zásadní	15	<p>Požadujeme do republikových priorit doplnit prioritu zajištění dostupného bydlení. Požadujeme vložit text (podtržený):</p> <p>Předcházet při změnách nebo vytváření urbánního prostředí prostorově sociální segregaci s negativními vlivy na sociální soudržnost obyvatel. <u>Vytvářet podmínky pro zajištění dostupného bydlení.</u></p> <p>Odůvodnění: Jedná se o aktuální podstatné kritérium při plánování urbanistické koncepce, při změnách nebo při vytváření urbánního prostředí. V územně plánovacích dokumentacích lze např. vytvářet podmínky pro zajištění dostupného bydlení návrhem vhodných lokalit apod.</p>	<p><b>Vysvětleno.</b></p> <p>Připomínka nemíří k měněným částem v Aktualizaci č. 4 PÚR ČR.</p> <p>Poznámka: Požadované je mimo rámec PUR a územního plánování. Územní plánování nemá nástroje pro „zajištění dostupného bydlení“.</p> <p>Hlavní město Praha návrh vypořádání bere na vědomí.</p>
63.	Krajský úřad Jihomoravského kraje	Zásadní	42	<p>K článku (42) OB3 Metropolitní rozvojová oblast Brno. Požadujeme doplnit do prvního odstavce Vymezení nově připojené území v severní a východní části oblasti – Blanska, Bučovic, Rousínova a Vyškova</p> <p>Vymezení: <u>Území obcí z ORP Brno, Blansko (jen obce ve střední, severní, jihovýchodní a jihozápadní části), Kuřim, Pohořelice (jen obce ve střední a severní části), Rosice (jen obce ve východní části), Slavkov u Brna (jen obce v severní části), Šlapanice, Tišnov (jen obce v jihovýchodní části), Židlochovice, Ivančice (jen obce v jihovýchodní části), Bučovice, Rousínov a Vyškov (jen obce ve východní části oblasti).</u> Zodpovídá: Jihomoravský kraj</p> <p>Odůvodnění: Ministerstvo pro místní rozvoj České republiky zadalo po domluvě se všemi statutárními městy veřejnou zakázku, jejímž cílem bylo na základě jednotné metodiky vymezit metropolitní území a aglomerace v ČR (celkem se jedná o vymezení 3 metropolitních oblastí – včetně Brněnské – a 10 aglomerací). Toto vymezení slouží jako podklad pro realizaci regionální politiky prostřednictvím Strategie regionálního rozvoje ČR 2021+ a nadále bude důležité pro tvorbu a naplňování Integrované strategie rozvoje Brněnské metropolitní oblasti 21+ a pro využívání územního nástroje integrovaných územních investic (ITI). Nové vymezení Brněnské metropolitní oblasti (dále jen „BMO“) nahrazuje vymezení území z roku 2013. Oproti předchozímu vymezení došlo k navýšení počtu obcí z 167 na 184 a tím i obyvatel žijících v BMO. Podstatnou změnou je zařazení větších měst v severní a východní části oblasti – Blanska, Bučovic, Rousínova a Vyškova.</p>	<p><b>Vysvětleno.</b></p> <p>Připomínka nemíří k měněným částem v Aktualizaci č. 4 PÚR ČR.</p> <p>Poznámka: Terminologicky i obsahově není totéž metropolitní rozvojové území dle SRR ČR a metropolitní rozvojová oblast dle PÚR ČR. Rozdíly jsou dány různými potřebami vymezení pro účely regionálního rozvoje a pro účely územního plánování.</p> <p>Krajský úřad Jihomoravského kraje s návrhem vypořádání souhlasí.</p>
64.	Krajský úřad Jihomoravského kraje	Zásadní	121	<p>K článku (121) SD20. Požadujeme vypuštění úkolu pro územní plánování.</p> <p>Úkoly pro územní plánování: <i>Prověřit přiměřenost řešení záměru jako kapacitní komunikaci a její průchodnost územím a stabilizovat trasu v ZÚR.</i> Zodpovídá: Jihomoravský kraj v součinnosti s Ministerstvem dopravy</p> <p>Odůvodnění: Aktualizace č.1 ZÚR JMK zpřesnila koridor kapacitní komunikace SD20 vymezením koridorů silnice DS40 I/43 Troubsko (D1) – Kuřim, DS41 I/43 Kuřim – Lysice, DS02 I/43 Lysice – Sebranice, DS03 I/43 Sebranice – Velké Opatovice – hranice kraje. Aktualizace č.1 ZÚR JMK nabyla účinnosti dne 31.10.2020. Úkol vyplývající pro Jihomoravský kraj z PÚR ČR je tím splněn, a proto požadujeme jeho vypuštění.</p>	<p><b>Akceptováno.</b></p> <p>Krajský úřad Jihomoravského kraje s návrhem vypořádání souhlasí.</p>
65.	Krajský úřad Jihomoravského kraje	Zásadní	150h	<p>K článku (150h) E19. Požadujeme z úkolu pro územní plánování vypustit uvedený Jihomoravský kraj.</p> <p>Úkoly pro územní plánování: <i>Na základě splněného úkolu ministerstvy prověřit územní podmínky pro umístění rozvojového záměru a podle výsledků</i></p>	<p><b>Akceptováno.</b></p> <p>Krajský úřad Jihomoravského kraje</p>

				<p>prověření zajistit ochranu území pro tento rozvojový záměr vymezením územních rezerv, případně vymezením koridorů a ploch. Zodpovídá: Jihomoravský kraj, Zlínský kraj</p> <p>Odůvodnění: Aktualizace č.1 ZÚR JMK zpřesnila koridor technické infrastruktury E19 pro dvojité vedení 400 kV Otrokovice – Sokolnice a Prosenice – Otrokovice, vymezený v politice územního rozvoje, vymezením koridoru TEE27 (Otrokovice –) hranice kraje – Sokolnice, zdvojení vedení 400 kV. Aktualizace č.1 ZÚR JMK nabyla účinnosti dne 31.10.2020. Úkol vyplývající pro Jihomoravský kraj z PÚR ČR je tím splněn, a proto požadujeme vypuštění Jihomoravského kraje z plnění úkolu.</p>	s návrhem vypořádání souhlasí.
66.	Krajský úřad Jihomoravského kraje	Zásadní	150i	<p>K článku (150i) E20. Požadujeme z úkolu pro územní plánování vypustit uvedený Jihomoravský kraj.</p> <p><i>Úkoly pro územní plánování:</i> Na základě splněného úkolu ministerstvy prověřit územní podmínky pro umístění rozvojového záměru a podle výsledků prověření zajistit ochranu území pro tento rozvojový záměr vymezením územních rezerv, případně vymezením koridorů a ploch. Zodpovídá: Jihomoravský kraj, Kraj Vysočina, Jihočeský kraj</p> <p>Odůvodnění: Aktualizace č.1 ZÚR JMK zpřesnila koridor technické infrastruktury E20 pro dvojité vedení 400 kV Dasný – Slavětice a Slavětice – Čebín, vymezený v politice územního rozvoje, vymezením koridoru TEE28 (Slavětice –) hranice kraje – Veverské Knínice, zdvojení vedení 400 kV. Aktualizace č.1 ZÚR JMK nabyla účinnosti dne 31.10.2020. Úkol vyplývající pro Jihomoravský kraj z PÚR ČR je tím splněn, a proto požadujeme vypuštění Jihomoravského kraje z plnění úkolu.</p>	<p><b>Akceptováno.</b></p> <p>Krajský úřad Jihomoravského kraje s návrhem vypořádání souhlasí.</p>
67.	Krajský úřad Jihomoravského kraje	Zásadní	167	<p>K článku (167) LAPV. Požadujeme v textu vyjmenování LAPV a doplnění grafického schématu s vyznačením předmětných lokalit. Tak jak je to u všech ostatních lokalit, ploch a linií PÚR.</p> <p>Odůvodnění: Tak jako se vyjmenovávají např. VTP (130) či stanice v technické infrastruktuře, je nutno jmenovat konkrétní lokality LAPV. Dopravní i jiné koncepce se při jejich změnách promítají aktualizací do PÚR a stejné podmínky musí platit i pro LAPV. Konkrétní lokality musí být vyjmenovány a vyneseny do schématu. Jinak by se mohla PÚR omezit jen na vyjmenování rezortních koncepcí. Je nesystémové, že jeden prvek řešený PÚR není konkretizován, ale odkazuje na rezortní dokument. Není ani stanoveno žádné omezení resortu k požadavkům na ZÚR z hlediska dodávání a projednávání podkladů. Pokud by nedošlo k požadované úpravě textu, je nezbytné stanovit daleko přísnější podmínky pro dotčená ministerstva ve smyslu:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- uložit povinnost resortní dokument projednávat s dotčenými kraji</li> <li>- oznamovat dotčeným krajům schválení aktualizace dokumentu</li> <li>- omezit možnost vstupování aktualizovaného dokumentu do procesu pořizování ZÚR na společné jednání.</li> </ul>	<p><b>Vysvětleno.</b></p> <p>Generel LAPV v aktuálním znění je veřejně dostupný na webových stránkách MZe včetně jejich zákresu do mapových podkladů. Seznam lokalit bude uveden v příloze důvodové zprávy.</p> <p>Krajský úřad Jihomoravského kraje s návrhem vypořádání souhlasí.</p>
68.	Krajský úřad Jihomoravského kraje	Doporučující	14a	<p>Požadujeme doplnění textu</p> <p><i>Při plánování rozvoje venkovských území a oblastí ve vazbě na rozvoj primárního sektoru zohlednit ochranu kvalitních lesních porostů, vodních ploch a kvalitní zemědělské, především orné půdy a ekologických funkcí krajiny.</i></p>	<p><b>Akceptováno.</b></p> <p>Krajský úřad Jihomoravského kraje s návrhem vypořádání souhlasí.:</p>
69.	Krajský úřad Jihomoravského kraje	Doporučující	61	<p>K článku (61) OS10. Opravit číslo tratě Brno – Břeclav na 252 ev. 002.</p>	<p><b>Vysvětleno.</b></p> <p>Dle vyjádření MD a SŽ budou čísla tratí z PÚR ČR odstraněny z důvodu velké podrobnosti.</p> <p>Krajský úřad Jihomoravského kraje s návrhem vypořádání souhlasí.</p>
70.	Krajský úřad Jihomoravského kraje	Doporučující	75b	<p>K článku (75b) SOB9. V textu prvního odstavce z důvodu přehlednosti doporučujeme výčet ORP uvést samostatně za jednotlivé kraje místo dle abecedy za celou ČR.</p>	<p><b>Vysvětleno.</b></p> <p>Vymezení specifických oblastí ale i rozvojových oblastí je podle jednotlivých ORPů nebo jejich částí a jejich řazení je podle abecedy. Tento princip je zachován i v případě specifické oblasti SOB9.</p> <p>Pro přehlednost slouží i vyjádření v grafickém kartogramu (schéma 3).</p>

					Krajský úřad Jihomoravského kraje s návrhem vypořádání souhlasí.
71.	Krajský úřad Jihomoravského kraje	Doporučující	150o	K článku (150o) E26. Uložit povinnost resortnímu ministerstvu prověřit a s JMK projednat umístitelnost záměrů do území v JMK. Odůvodnění: V JMK se vkládají do velmi exponované brněnské aglomerace (OB3) liniové prvky. I využití stávající trasy novou kategorií vedení může mít vliv na realizovatelnost dotčených záměrů PÚR a ZÚR JMK.	<b>Akceptováno.</b> Bude doplněno: <u>Úkoly pro ministerstva a jiné ústřední správní úřady:</u> Prověřit účelnost a reálnost rozvojového záměru. (1) <i>Zodpovídá: Ministerstvo průmyslu a obchodu ve spolupráci s dotčenými správními úřady a s kraji Pardubickým, Vysočina a Jihomoravským.</i> <i>Termín: rok 2023</i>  Krajský úřad Jihomoravského kraje s návrhem vypořádání souhlasí.
72.	Krajský úřad Jihomoravského kraje	Doporučující	150p	K článku (150p) E27. Uložit povinnost resortnímu ministerstvu prověřit a s JMK projednat umístitelnost záměrů do území v JMK. Odůvodnění: V JMK se vkládají do velmi exponované brněnské aglomerace (OB3) liniové prvky. I využití stávající trasy novou kategorií vedení může mít vliv na realizovatelnost dotčených záměrů PÚR a ZÚR JMK.	<b>Akceptováno.</b> Bude doplněno: <u>Úkoly pro ministerstva a jiné ústřední správní úřady:</u> Prověřit účelnost a reálnost rozvojového záměru. (2) <i>Zodpovídá: Ministerstvo průmyslu a obchodu ve spolupráci s dotčenými správními úřady a s kraji Středočeským, Jihočeským, Vysočina a Jihomoravským.</i> <i>Termín: rok 2023</i>  Krajský úřad Jihomoravského kraje s návrhem vypořádání souhlasí.
73.	Krajský úřad Libereckého kraje	Zásadní	149	V návrhu Aktualizace č. 4 PÚR ČR navrhujeme uvést do souladu elektroenergetický záměr E10 ve schématu 7 Elektroenergetika a v textu článku 149.  Odůvodnění: Na schématu 7 Elektroenergetika jsou v přenosové soustavě zobrazeny záměry ploch u stávajících elektrických stanic Babylon a Bezděčín u záměru elektrického vedení VVN 400 kV s označením E10. U záměru elektrického vedení E10 v čl. 149 návrhu Aktualizace č. 4 PÚR ČR „Koridory pro vedení 400 kV Výškov-Choťejovice a dále koridory pro dvojité vedení 400 kV v trasách Výškov-Babylon a Babylon-Bezděčín, včetně související plochy pro rozšíření elektrické stanice Výškov“ se však uvádí související plocha pro rozšíření pouze u elektrické stanice Výškov.  Záměry ploch elektrických stanic u stávajících elektrických stanic Babylon a Bezděčín ve schématu 7 Elektroenergetika je třeba podle našeho názoru buď vypustit nebo doplnit i do textu v čl. 149 návrhu Aktualizace č. 4 PÚR ČR.	<b>Akceptováno.</b> Schéma Elektroenergetika bylo upraveno. Dle sdělení oprávněného investora ČEPS a.s.: Bylo vypuštěno již zrealizované vedení 400 kV Výškov – Čechy střed. Elektrické stanice Babylon, Bezděčín a Choťejovice byly v mezidobí dobudovány na předpokládaný rozsah potřebný pro připojení vedení uvedených záměru E10. Jediná stanice, která bude vyžadovat rozšíření za hranici stávajícího areálu, je Výškov.  Krajský úřad Libereckého kraje s návrhem vypořádání souhlasí.
74.	Krajský úřad Libereckého kraje	Doporučující	75b	V návrhu Aktualizace č. 4 PÚR ČR doporučujeme prověřit vypuštění slov „(vč. zelených střech)“ v úkolu pro územní plánování c) v nově navrhovaném čl. 75b Specifická oblast SOB9 „vytvářet územní podmínky pro hospodaření se srážkovými vodami v urbanizovaných územích, tj. dbát na dostatek ploch sídelní zeleně (vč. zelených střech) a vodních ploch určených pro zadržování a zasakování“.	<b>Akceptováno.</b>  Krajský úřad Libereckého kraje s návrhem vypořádání souhlasí.

				Odůvodnění: Domníváme se, že stanovení regulace dostatku zelených střech ve specifické oblasti SOB9, ve které se projevuje aktuální problém ohrožení území suchem, je pod podrobností PÚR ČR.	
75.	Krajský úřad Libereckého kraje	Doporučující	117	V čl. 117 SD17 v návrhu Aktualizace č. 4 PÚR ČR navrhujeme zvážit upřesnění textu důvodů vymezení a doplnit ho o označení pozemních komunikací z Mladé Boleslavi následujícím způsobem: „Zkvalitnění dopravního propojení ve směru severozápad-jihovýchod, s napojením na Rakousko, (Wien–) hranice Rakousko/ČR–Znojmo–Jihlava–D1–Havlíčkův Brod–Golčův Jeníkov–Čáslav–Kolín–D11–Poděbrady–Nymburk–D10 u Mladé Boleslavi s pokračováním po dálnici D10 směrem na Turnov a dále po silnici I/35 na Liberec.“  Odůvodnění: Silnice I/38 nepokračuje z Mladé Boleslavi směrem na Turnov a Liberec, ale směrem na Jestřebí. Proto navrhujeme výše uvedené upřesnění a doplnění označení pozemních komunikací D10 a I/35 do pokračování směru dopravního propojení z Mladé Boleslavi.	<b>Vysvětleno.</b> Není nezbytné textem určovat převážné směřování dopravních proudů, je již dáno kvalitou pozemní komunikace (dálnice vs. silnice I. třídy).  Krajský úřad Libereckého kraje s návrhem vypořádání souhlasí.
76.	Krajský úřad Libereckého kraje	Doporučující	103	K textu vymezení SD6 v čl. 103 SD6 návrhu Aktualizace č. 4 PÚR ČR se domníváme, že úsek nově budované dálnice D6 by měl být vymezen jen v úseku Řevničov–Karlovy Vary, Cheb–hranice ČR/Německo (–Bayreuth).  Odůvodnění: Upozorňujeme, že úsek Praha – Řevničov je již vybudován.	<b>Vysvětleno.</b> Úsek je vymezen dle požadavku MD, které na tomto vymezení trvá.  Krajský úřad Libereckého kraje s návrhem vypořádání souhlasí.
77.	Krajský úřad Libereckého kraje	Doporučující	108	K textu vymezení SD10 v čl. 108 SD10 návrhu Aktualizace č. 4 PÚR ČR se domníváme, že úsek nově budované dálnice D7 by měl být vymezen jen v úseku Slaný–Louny–Postoloprty.  Odůvodnění: Upozorňujeme, že úsek Postoloprty – Vysočany je již vybudován.	<b>Akceptováno.</b> Bylo zkonultováno a odsouhlaseno MD.  Krajský úřad Libereckého kraje s návrhem vypořádání souhlasí.
78.	Krajský úřad Libereckého kraje	Doporučující	109	K textu vymezení SD11 v čl. 109 SD11 návrhu Aktualizace č. 4 PÚR ČR doporučujeme zvážit, zda úsek nově budované dálnice D55 nevymezit zatím v úseku Olomouc–Přerov a dále Otrokovice–Uherské Hradiště–Hodonín–D2.  Odůvodnění: Upozorňujeme na skutečnost, že Jihovýchodní obchvat Otrokovic je ve výstavbě a s jeho zprovozněním se počítá až v roce 2021.	<b>Akceptováno částečně.</b> Bylo zkonultováno s MD.  Vymezení zní: <b>D55</b> úseky Olomouc–Přerov a dále <b>Otrokovice–Napajedla–Uherské Hradiště–Hodonín–D2</b> .  Krajský úřad Libereckého kraje s návrhem vypořádání souhlasí.
79.	Krajský úřad Moravskoslezského kraje	Zásadní	23	(bod 16 bodového textu) Požadujeme vypustit větu „U stávající i budované sítě dálnic, kapacitních komunikací a silnic I. třídy zohledňovat i potřebu a možnosti umístění odpočívek, které jsou jejich nedílnou součástí.“  Odůvodnění: Pokyn je obtížně uchopitelný nástroji územního plánování. V zásadách územního rozvoje jsou pro dálnice a kapacitní komunikace vymezovány koridory o šířce stovek metrů s předpokladem, že v rámci těchto koridorů je možné umístit odpočívky a další doprovodné stavby a zařízení. Vymezování samostatných ploch pro odpočívky je podrobnost nad rámec měřítko zásad územního rozvoje.	<b>Vysvětleno.</b> V současnosti je problém s parkováním, kolem přetížených dálnic a uvedených silnic. Odpočívky vyžadují poměrně velké plochy i řešení příp. návazností na další plochy (např. plochy pro související služby) v území.  Priority uvedené v PÚR směřují ke všem stupňům ÚPD, tedy i k územním plánům a regulačním plánům, kde již odpočívky mohou být řešeny.  Krajský úřad Moravskoslezského kraje s návrhem vypořádání souhlasí.
80.	Krajský úřad	Zásadní	39	(bod 34 bodového textu) Požadujeme vypustit nebo přeformulovat větu „V zásadách územního rozvoje nebo při jejich aktualizacích, podle konkrétních podmínek a možností území, zohlednit aktuální verzi Strategie regionálního rozvoje ČR, centra	<b>Akceptováno částečně.</b>



	Moravskoslezského kraje			osídlení vyššího řádu a sídelní strukturu dle územně analytických podkladů.“ Odůvodnění: Úkol je nejasný a nejednoznačný. Má být zohledněna sídelní struktura dle Strategie regionálního rozvoje ČR nebo dle územně analytických podkladů? Jakým způsobem má být zohledněna?	Text bude upraven následovně: „V zásadách územního rozvoje nebo při jejich aktualizacích, podle konkrétních podmínek a možností území, zohlednit <del>typologii</del> <del>obsaženou</del> <del>ve</del> Strategii regionálního rozvoje ČR <del>2014-2020</del> <del>2021+</del> a vymezení center osídlení vyššího řádu a sídelní struktury podle územně analytických podkladů.“  Krajský úřad Moravskoslezského kraje s návrhem vypořádání souhlasí.
81.	Krajský úřad Moravskoslezského kraje	Zásadní	70	(bod 94 bodového textu) Požadujeme vypustit nebo upravit větu „identifikovat hlavní póly a střediska ekonomického rozvoje oblasti a vytvářet zde územní podmínky pro zkvalitnění a rozvoj dopravní a technické infrastruktury, bydlení a občanského vybavení“. Odůvodnění: Přirozená centra osídlení vyvolávají přirozeně zvýšené požadavky na dopravní a technickou infrastrukturu. Tyto záměry jsou již v zásadách územního rozvoje stabilizovány a podle potřeby doplňovány. Totéž platí pro bydlení a občanskou vybavenost v měřítku územních plánů.	<b>Vysvětleno.</b> V čl. 70 tato věta není. Připomínka patrně míří k čl. 71, avšak ani v rámci aktualizace se text v Úkolech pro územní plánování uvedený u písm. a) se věcně neměnil. Došlo pouze k přesunu celého odstavce Úkolů pro územní plánování za odstavec Úkoly pro ministerstva a jiné správní úřady.  Krajský úřad Moravskoslezského kraje s návrhem vypořádání souhlasí.
82.	Krajský úřad Moravskoslezského kraje	Zásadní	71	(bod 98 bodového textu) Požadujeme vypustit nebo upravit větu „vytvářet územní podmínky pro rozvoj rekreace a cestovního ruchu, dřevozpracujícího průmyslu a ekologického zemědělství, zejména vymezením vhodných území pro tyto aktivity“. Odůvodnění: Vytvářet územní podmínky pro výše uvedené aktivity je možné například vymezením koridorů pro dopravní a technickou infrastrukturu nebo její modernizaci. Vymezovat plochy pro konkrétní technologie výroby, jako je ekologické zemědělství nebo dřevozpracující průmysl není v územně plánovací dokumentaci možné.	<b>Akceptováno částečně.</b> Byla vypuštěna část věty „zejména vymezením vhodných území pro tyto aktivity“.  Krajský úřad Moravskoslezského kraje s návrhem vypořádání souhlasí.
83.	Krajský úřad Moravskoslezského kraje	Zásadní	Nový článek 133b	Moravskoslezský kraj požaduje doplnit za článek 133a článek: (133b) L4 Vymezení: Letiště Ostrava-Mošnov – rekonstrukce a prodloužení vzletové a přistávací dráhy, vybudování pojezdových drah pro rychlé odbočení, vybudování a rozšíření stávajících odbavovacích ploch a stání pro odmrazování letadel. Dále vybudování dalších prostor pro odbavení cestujících a leteckého zboží, hangárů pro leteckou techniku a s tím související infrastruktury. Důvody vymezení: Zvýšení kapacity mezinárodního letiště zejména v oblasti přepravy leteckého zboží, posílení pozice multimodálního dopravního uzlu ve středoevropském prostoru jako součásti TEN-T (městský uzel primární sítě TEN-T). Úkoly pro územní plánování: V závislosti na potřebách rozvoje letiště Ostrava-Mošnov řešit územní rozvoj dotčených obcí a CHKO Podří. Respektovat zachování územní rezervy pro územní rozvoj letiště. <i>Zodpovídá: Moravskoslezský kraj v součinnosti s Ministerstvem dopravy</i> Odůvodnění: Doplněním regionálního letiště Brno-Tuřany a deklarací jeho rozvoje v politice územního rozvoje je zakládána disproporce mezi metropolitními oblastmi. Moravskoslezský kraj považuje za nutné poukázat na rozvojový potenciál letiště Ostrava-Mošnov v oblasti nákladní dopravy ve spojitosti s výstavbou logistického centra, jakož i s rozvojem rozšířeného zájmového území Mošnov a připravovaným bezúratřovým napojením areálu letiště, logistického centra a průmyslové zóny Mošnov na koridorovou trať. To vše v souladu se skutečností, že letiště Ostrava-Mošnov je deklarováno jako městský uzel primární sítě TEN-T, a z tohoto pohledu je nezbytné, aby bylo součástí PÚR.	<b>Akceptováno jinak.</b> Byl doplněn nový článek v kapitole 7. 4. Úkoly pro územní plánování ve znění: <i>(208) Prověří možnosti rozšíření vzletové a přistávací dráhy letiště Ostrava – Mošnov, včetně nutného zázemí pro zajištění provozu letiště a s tím související infrastruktury.</i> <i>Zodpovídá: Moravskoslezský kraj v součinnosti s Ministerstvem dopravy a Ministerstvem životního prostředí</i>  Krajský úřad Moravskoslezského kraje s návrhem vypořádání souhlasí.
84.	Krajský úřad	Zásadní	207	Požadujeme, aby text bodu 352 nový článek (207) byl upraven následovně: „Na základě podkladů Ministerstva zemědělství	<b>Vysvětleno.</b>

	Moravskoslezského kraje			pořízených ve spolupráci s Ministerstvem životního prostředí a Ministerstvem pro místní rozvoj vymezí plochy ...“  Odůvodnění: Moravskoslezský kraj si je vědom potenciálu svého území z pohledu zadržení srážkových vod i s přihlédnutím k modelům klimatické změny a potenciálu vodních děl spravovaných Povodím Odry s.p. pro zajištění zásobování vodou nejen území povodí Odry. Vzhledem k tomu, že se jedná o problém celorepublikový, přesahující rámce jednotlivých krajů, má zato, že primární podklady pro případnou změnu v území mají připravit ústřední orgány ve spolupráci s kraji. Tyto pak mohou být východiskem pro pořízení aktualizace krajské územně plánovací dokumentace.	Plnění úkolu pro územní plánování předpokládá úzkou spolupráci uvedených resortů s dotčenými kraji bez ohledu na pořadí, v jakém jsou kraje a ústřední úřady uvedeny.  Krajský úřad Moravskoslezského kraje s návrhem vypořádání souhlasí.
85.	Krajský úřad Moravskoslezského kraje	Doporučující	20a	(bod 12 bodového textu) Požadujeme upravit znění článku: „Vytvářet územní podmínky pro zajištění migrační propustnosti krajiny pro volně žijící živočichy a pro člověka, zejména při umísťování dopravní a technické infrastruktury i rozsáhlých ploch zástavby bydlení i komerce.“ Navrhujeme upravit znění článku takto: „Vytvářet územní podmínky pro zajištění migrační propustnosti krajiny pro volně žijící živočichy a pro člověka, zejména při umísťování dopravní a technické infrastruktury a při vymezování ploch pro bydlení, občanskou vybavenost, výrobu a skladování.“  Odůvodnění: Užití pojmy pro plochy s rozdílným způsobem využití nejsou v souladu s vyhláškou č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území, ve znění pozdějších předpisů. Spojení „plocha zástavby“ se nepoužívá, stejně jako „plocha komerce“, což je nedefinovaný pojem. Dále není zřejmé, co přesně znamená pojem „rozsáhlá plocha“, jaká je její velikost? Pro zajištění migrační propustnosti není rozhodné, zda se jedná o plochy komerční či nekomerční.	<b>Akceptováno.</b>  Moravskoslezský kraj s návrhem vypořádání souhlasí.
86.	Krajský úřad Moravskoslezského kraje	Doporučující	68	(bod 84 bodového textu) Navrhujeme upravit formulaci věty „Zejm. zlepšováním dopravní dostupnosti vnitřních periferií a příhraničních oblastí“.  Odůvodnění: Stylisticky neobratné. Věta nemá podnět a přísudek a začíná zkratkou	<b>Akceptováno.</b> Chyba patrně plyne z automatických oprav, věta má znít „kraje prověří možnosti dalšího rozvoje specifických oblastí mj. s ohledem na periferní polohu území, zejm. zlepšováním dopravní dostupnosti vnitřních periferií a příhraničních oblastí.“  Krajský úřad Moravskoslezského kraje s návrhem vypořádání souhlasí.
87.	Krajský úřad Moravskoslezského kraje	Doporučující	kapitola 3	Upozorňujeme na nesoulad vymezení Metropolitních území v Akčním plánu Strategie regionálního rozvoje 21-22 (AP SRR) s vymezením Metropolitních rozvojových území v překládaném Návrhu Politiky územního rozvoje. Např. čl. 41 PÚR ČR v Metropolitní rozvojové oblasti OB2 Ostrava zahrnuje obce, které nejsou vyjmenovány v Příloze č. 2 AP SRR (Třinec, Kopřivnice, Ženklaava a mnoho dalších). Tento nesoulad lze spatřit i v opačném případě – obce jsou vymezeny v AP SRR, ale ne v PÚR ČR (Tísek, Hlubočec aj.). Uvedený problém se bude pravděpodobně vyskytovat i u jiných metropolitních oblastí. Přitom článek č. 3) navrhaný v PÚR ČR tvrdí, že „PÚR ČR vychází mj. z aktuálně platné Strategie regionálního rozvoje (SRR) ČR“.	<b>Vysvětleno.</b> Terminologicky i obsahově není totéž metropolitní rozvojové území dle SRR ČR a metropolitní rozvojová oblast dle PÚR ČR. Rozdíly jsou dány různými potřebami vymezení pro účely regionálního rozvoje a pro účely územního plánování.  Krajský úřad Moravskoslezského kraje s návrhem vypořádání souhlasí.
88.	Krajský úřad Moravskoslezského kraje	Doporučující	115	(bod 240 až 244 bodového textu) Moravskoslezský kraj akceptuje úpravu článku 115 Politiky územního rozvoje.  Odůvodnění: Navržená úprava koresponduje s dohodami mezi MSK a Ministerstvem dopravy a vytváří podmínky pro přípravu dohodnutých dopravních řešení v koridoru Bohumín – Havířov – Třanovice – Mosty u Jablunkova.	<b>Konstatování.</b> Poznámka: Článek byl upraven na základě požadavku a konzultací MD.  Krajský úřad Moravskoslezského kraje s návrhem vypořádání souhlasí.
89.	Krajský úřad Moravskoslezského kraje	Doporučující	134	Dokument stanovuje výčtem typy technické infrastruktury. Ve výčtu však chybí jakákoliv zmínka o vysokorychlostním datovém připojení prostřednictvím optických datových sítí, které jsou nezbytné pro budoucí rozvoj území. Navrhujeme doplnit v článku 134 text: „...pro umísťování elektroenergetických, datových a komunikačních i plynárenských sítí...“  Odůvodnění: V nedávné minulosti identifikovala PÚR pouze infrastrukturní sítě – plyn, energie, voda. Dnes jsme již ve třetí dekádě 21. století a tím v jiné situaci, kdy jsou prioritou informační technologie, přenosy dat nejen jako	<b>Akceptováno částečně.</b> Požadavek bude řešen úpravou čl. (27), v první větě bude za slovo „infrastruktury“ doplněn text „(včetně digitální)“.

				nezbytná podpora Průmyslu 4.0, ale také jako standardní součást každodenního života obyvatel. Komunikační a optické sítě jdou ruku v ruce s digitalizací a elektronizací komerčních služeb i služeb veřejného a státního sektoru.	Krajský úřad Moravskoslezského kraje s návrhem vypořádání souhlasí.
90.	<b>Olomoucký kraj</b>	<b>Doporučující</b>	198	<p>Rada Olomouckého kraje nesouhlasí se zařazením Olomouckého kraje do článku (198) Aktualizace č. 4 PÚR ČR, který stanovuje úkol "Vymezení územní rezervy pro průplavní spojení Dunaj – Odra – Labe (D-O-L) a do doby rozhodnutí vlády o dalším postupu zajistí územní ochranu".</p> <p>Zastupitelstvo Olomouckého kraje na zasedání dne 21. 12. 2020 vyjádřilo deklaratorním sdělením nesouhlas Olomouckého kraje s územní ochranou a s následnou realizací průplavního spojení Dunaj – Odra – Labe na jeho území, a proto uplatňuje tento svůj nesouhlas i do projednávané aktualizace, i s vědomím, že článek (198) není předmětem řešení Aktualizace č. 4 PÚR ČR. Nesouhlasí z níže uvedených důvodů.</p> <p>Olomoucký kraj je řešením průplavního spojení D-O-L zasažen nejvíce ze všech krajů České republiky, protože jeho územím procházejí všechny tři větve Dunajská, Oderská i Labská.</p> <p>Olomoucký kraj dlouhodobě odmítá Labskou větev - usnesením Rady Olomouckého kraje ze dne 7. 8. 2008 ve stanovisku k návrhu Politiky územního rozvoje ČR (dále jen PÚR) vyslovil požadavek „vypustit z územní ochrany Labskou větev průplavního spojení Dunaj – Odra – Labe“. Tento požadavek Rada Olomouckého kraje znovu potvrdila usnesením ze dne 24. 7. 2014 ke stanovisku k návrhu Aktualizace č. 1 PÚR, a to z důvodů problematické terénní konfigurace, velmi vážných střetů se zájmy ochrany přírody a krajiny (CHKO Litovelské Pomoraví, NATURA 2000) a z důvodu omezování rozvojových záměrů obcí a měst.</p> <p>Zejména Labská větev by mohla narušit relativně přirozené ekosystémy. Musela by vyřešit i otázku překonání velkého výškového rozdílu ve vazbě na Pardubický kraj.</p> <p>Oderská větev prochází úzkým územím Moravské brány, kterým musí projít všechny významné stavby dopravní a technické infrastruktury (dálnice D1, budoucí vysokorychlostní trať, celostátní železniční trať č. 270 Česká Třebová – Olomouc – Přerov – Bohumín, VTL plynovod „Moravia“ a řada dalších), se kterými se navrhované průplavní spojení mnohokrát kříží, čímž ohrožuje provoz stávajících sítí dopravní a technické infrastruktury i komplikuje realizaci budoucích staveb.</p> <p>Všechny tři větve mohou ohrozit podzemní vody včetně zdrojů hromadného zásobování pitnou vodou. Realizace D-O-L by mohla negativně ovlivnit množství a jakost vod zejména v území CHOPAV Kvartér řeky Moravy i v jednotlivých jímacích lokalitách v okolí trasy.</p> <p>Ze všech výše uvedených důvodů považuje Olomoucký kraj situování průplavního spojení D-O-L na jeho území za zcela nevhodné a nesouhlasí s dalším postupem přípravy realizace jeho stavby.</p>	<p><b>Vysvětleno.</b> Připomínka nemíří k měněným částem v Aktualizaci č. 4 PÚR ČR.</p> <p>Olomoucký kraj s návrhem vypořádáním souhlasí</p>
91.	<b>Olomoucký kraj</b>	<b>Zásadní</b>	167b	<p>Rada Olomouckého kraje nesouhlasí se změnou článku (167b) spočívající ve změně formulace „plocha pro suchou nádrž“ na „plocha pro vodní dílo“, a to do doby zpracování studie, která má za úkol vyhodnotit a porovnat varianty vodního díla Skalička při zohlednění střetů se zájmy ochrany přírody a rizik pro rozsáhlý krasový systém. Důvodem současného nesouhlasu je předpokládaný potenciálně významný negativní vliv na udržitelný rozvoj území, životní prostředí a soustavu NATURA 2000. Z těchto důvodů Rada Olomouckého kraje požaduje do doby prověření studií ponechat původní znění článku pouze se změnou názvu „Teplice“ na název „Skalička“.</p>	<p><b>Akceptováno.</b> Na základě jednání MMR, MŽP a MZe bude znění článku ponecháno beze změny, tedy ve verzi z aktuálně platné PÚR ČR (ve znění závazném od 11. 9. 2020), tj. jako suchá nádrž Teplice.</p> <p>Olomoucký kraj s návrhem vypořádáním souhlasí</p>
92.	<b>Olomoucký kraj</b>	<b>Doporučující</b>	Kapitola 3 a 4	<p>Dále by bylo vhodné sjednotit způsob zpracování podkapitoly 3.1 Východiska (v kapitole č. 3 Rozvojové oblasti a rozvojové osy - čl. 33 – 37) a podkapitoly 4.1. Východiska (v kapitole č. 4 Specifické oblasti - čl. 65 - 66).</p>	<p><b>Vysvětleno.</b> Rozdíly podkapitol 3.1. a 4.1. vycházejí z rozdílu mezi obsahem a účelem kapitol 3. a 4. a reflektují rozdíly mezi charakterem rozvojových oblastí a os a charakterem specifických oblastí.</p> <p>Olomoucký kraj s návrhem vypořádáním souhlasí</p>
93.	<b>Krajský úřad</b>	<b>Zásadní</b>	23	<p>Podle místních podmínek vytvářet předpoklady pro lepší dostupnost území a zkvalitnění dopravní a technické infrastruktury s ohledem na prostupnost krajiny. Při umísťování dopravní a technické infrastruktury zachovat prostupnost krajiny a minimalizovat</p>	<b>Vysvětleno.</b>

	<b>Středočeského kraje</b>			<p>rozsah fragmentace krajiny; je-li to z těchto hledisek účelné, umísťovat tato zařízení souběžně. U stávající i budované sítě dálnic, kapacitních komunikací a silnic I. třídy zohledňovat i potřebu a možnosti umístění odpočívek, které jsou jejich nedílnou součástí. Zmírňovat vystavení městských oblastí nepříznivým účinkům tranzitní železniční a silniční dopravy, mimo jiné i prostřednictvím obchvatů městských oblastí, nebo zajistit ochranu jinými vhodnými opatřeními v území. Zároveň však vymezovat plochy pro novou obytnou zástavbu tak, aby byl zachován dostatečný odstup od vymezených koridorů pro nové úseky dálnic, silnic I. třídy a železnic, a tímto způsobem důsledně předcházet zneprůchodnění území pro dopravní stavby i možnému nežádoucímu působení negativních účinků provozu dopravy na veřejné zdraví obyvatel (bez nutnosti budování nákladných technických opatření na eliminaci těchto účinků).</p> <p>Stanovisko: Nesouhlasíme s doplněnou větou: „U stávající i budované sítě dálnic, kapacitních komunikací a silnic I. třídy zohledňovat i potřebu a možnosti umístění odpočívek, které jsou jejich nedílnou součástí.“</p> <p>Odůvodnění: Doplněvaný požadavek na umístění „odpočívek“ je jednak nepřiměřeně konkrétní pro celorepublikový nástroj územního plánování a dále není zřejmé, proč je akcentován právě tento detail, který je dle § 12 odst. 1 písm. a) zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, jednou ze součástí dálnic, silnic a místních komunikací. Ve vymezených a vymezovaných koridorech pro dopravní stavby je možné umísťovat stavby související se stavbou hlavní, tedy mimo jiné i „odpočívky“ a tomu mají koridory šířkově odpovídat. Takovéto koridory jsou v drtivé většině vymezovány na popud oprávněného investora, dotčeného orgánu, případně samosprávy. Nutnost realizace a zhodnocení potřeby takové odpočívky v rámci návrhu dopravního řešení má vyplývat z konkrétních studií, jenž tyto „garanti“ pro svou argumentaci převažujícího veřejného zájmu mají předkládat a které by měly být využité jako podklad pro vymezení případného silničního koridoru. Tento úkol není možné stanovovat jako republikovou prioritu územního plánování a svěřovat jej k řešení přímo projektantovi územně plánovací dokumentace. Předmětné dopravní stavby většinou prochází více než jedním správním územím a pokud do území vstoupí projektant, jenž je najat na řešení pouze „díleč částí“ území (např. správního území jedné z dotčených obcí) a nikoliv konkrétního dopravního záměru, tzn. bez studie liniové stavby jako celku, tak zhodnocení potřeb a realizovatelnosti odpočívek je ve vazbě na širší území neodůvodnitelná a nevymahatelná. V poslední řadě připomínáme, že konkrétní definice odpočívky není v předkládaném materiálu nikde uvedena a je na výkladu, zda by mělo jít například pod tento pojem zařadit i čerpací stanice, motoresty apod.</p>	<p>V současnosti je problém s parkováním, kolem přetížených dálnic a uvedených silnic. Odpočívky vyžadují poměrně velké plochy i řešení příp. návazností na další plochy (např. plochy pro související služby) v území.</p> <p>Priority uvedené v PÚR směřují ke všem stupňům ÚPD, tedy i k územním plánům a regulačním plánům, kde již odpočívky mohou být řešeny.</p> <p>Krajský úřad Středočeského kraje s návrhem vypořádání souhlasí.</p>
94.	<b>Krajský úřad Středočeského kraje</b>	<b>Zásadní</b>	39	<p>Úkoly pro územní plánování:</p> <p>d) V zásadách územního rozvoje nebo při jejich aktualizacích, podle konkrétních podmínek a možností území, zohlednit aktuální verzi Strategie regionálního rozvoje ČR, centra osídlení vyššího řádu a sídelní strukturu dle územně analytických podkladů.</p> <p>Stanovisko: Nesouhlasíme s uvedením požadavku na zohlednění „aktuální verze“ Strategie regionálního rozvoje ČR.</p> <p>Odůvodnění: V případě „aktualizace“ této strategie v průběhu pořizovacího procesu územně plánovací dokumentace, by mohlo dojít jejím zohledněním k zásahu do veřejných zájmů, případně i do vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území a projednání dokumentace by se muselo vrátit o několik kroků nazpět.</p>	<p><b>Akceptováno.</b></p> <p>Text bude upraven následovně:</p> <p>„V zásadách územního rozvoje nebo při jejich aktualizacích, podle konkrétních podmínek a možností území, zohlednit <del>typologii</del> <del>obsaženou</del> <del>ve</del> Strategii regionálního rozvoje ČR <del>2014-2020</del> <del>2021+</del> a vymezení center osídlení vyššího řádu a sídelní struktury podle územně analytických podkladů.“</p> <p>Krajský úřad Středočeského kraje s návrhem vypořádání souhlasí.</p>
95.	<b>Krajský úřad Středočeského kraje</b>	<b>Zásadní</b>	40	<p>Stanovisko: Nesouhlasíme se zněním článku (40), který požadujeme rozšířit o jasně definované podmínky pro koordinaci rozvoje dvou krajů zahrnutých do rozvojové oblasti, a to do bodu b) doplnit za stávající text toto znění: „<i>tak, aby vycházelo z řešení suburbanizace a podporovalo vazby vymezené veřejnou infrastrukturou.</i>“</p> <p>Odůvodnění: Článek (40) OB1 Metropolitní rozvojová oblast Praha – PÚR ČR v podstatě rezignuje v úkolech územního plánování na stanovení základních principů či pravidel pro koordinovaný rozvoj území a překládá je v podstatě pouze na zpracování studií. S ohledem na fakt, že PÚR je jediným společným nástrojem územního plánování, kde lze rozvoj obou krajů Prahy a Středočeského kraje řešit, je potřebné stanovit základní principy či úkoly, kterým se jinak nekoordinovaný rozvoj obcí má odebrat. Důsledky toho řeší jak jednotlivé obce, tak hlavní město Praha jak v oblasti dopravy, tak např. v deficitech občanské vybavenosti. A kromě případu rozvojové oblasti Hradec/Pardubice, která je ovšem zcela jiného charakteru než aglomerace kolem Prahy, lze koordinaci rozvojových oblastí řešit v rámci jedné ZUR. Takovým principem by měl být mimo jiné rozvoj obcí za podmínky dostatečné vybavenosti, aby se stále nezvyšoval tlak na každodenní dojížděku do metropole. Množství nově vymezovaných zastavitelných ploch musí být koordinováno v regionálním měřítku. Územní studie (ÚPP) nejsou ÚPD a nezajistí adekvátní řešení, proto požadujeme jednoznačnější provázání tohoto úkolu na bod a) a c) tohoto bodu 40 a současně tak také reflektuje celorepublikové priority.</p>	<p><b>Akceptováno částečně.</b></p> <p>Úkoly pro územní plánování byly upraveny následovně:</p> <p><u>Úkoly pro územní plánování:</u></p> <p>a) <del>Pořídí územní studie řešící zejména vzájemné vazby veřejné infrastruktury.</del> <b>Koordinovat rozvoj a využití území hlavního města Prahy a Středočeského kraje s důrazem na řešení problémů suburbanizace, včetně odpovídající veřejné infrastruktury.</b></p> <p>b) <del>Koordinovat rozvoj a využití území hlavního města Prahy a Středočeského kraje.</del> <b>Pořídí územní studie řešící zejména vzájemné vazby veřejné infrastruktury.</b></p> <p>c) <b>Pořídí ve vzájemné koordinaci územní</b></p>

					<p>studie řešící problémy suburbanizace, zejména <b>hierarchizaci sídelní struktury a nekoncepční rozvoj.</b></p> <p>Zodpovídá: Ministerstvo pro místní rozvoj, Hlavní město Praha, Středočeský kraj</p> <p>Krajský úřad Středočeského kraje s návrhem vypořádání souhlasí.</p>
96.	Krajský úřad Středočeského kraje	Zásadní	75b	<p>Stanovisko: Požadujeme, aby opatření proti suchu, vyjádřené v navrhovaném SOB9, byla v zájmu efektivnosti opatření, celoplošného uplatnění a provázanosti s ostatními republikovými prioritami nahrazena doplněním republikové priority čl. 25 způsobem, že bude vložen čl. 25a k opatřením proti suchu tohoto znění:</p> <p><b>„Článek 25a</b>  <i>Komplexně řešit systémy modrozelené infrastruktury v krajině i v urbanizovaném prostředí a cílenými programy a dotacemi v provázanosti s dalšími adaptačními opatřeními na změnu klimatu předcházet riziku ohrožení území suchem.</i>  <i>Vytvářet podmínky pro zvýšení přirozené retence srážkových vod v území a využívání přírodě blízkých opatření pro zadržování a akumulaci vody tam, kde je to možné, s ohledem na konkrétní hydrologické, přírodní, krajinné, urbanistické i hospodářské prostředí jako alternativy k umělé akumulaci vod. Vytvářet územní podmínky pro podporu modrozelené infrastruktury v krajině zvyšováním retenčních a akumulačních vlastností, zejména vytvářením územních podmínek pro vznik a zachování odolné stabilní vyvážené pestré a členité krajiny, tj. krajiny s vhodným poměrem ploch lesů, mezí, luk, revitalizovaných a renaturovaných vodních ploch a toků (zejména neregulovaných toků s doprovodnou zelení), cestní sítě (s doprovodnou zelení), a obdělávané půdy (zejm. velké plochy obdělávané půdy členěné mezemi, cestní sítí, vsakovacími travními pruhy).“</i></p> <p>Odůvodnění: S projevy změny klimatu se aktuální potřeba opatření proti suchu vztahuje na podstatně širší území, než je území celé České republiky. Specifická oblast SOB9 je vymezena na cca 90 % rozlohy území České republiky, což je v rozporu s bodem 65 PUR, protože se porovnává podstatně větší plocha specifické oblasti s cca desetinou zbytku území republiky. I ta malá část území republiky, která není v aktualizaci zahrnuta do nově navrhované SOB9 a která zahrnuje hory (převážně pohraniční), vyžaduje uplatnění opatření k zadržení vody v krajině, jako je výstavba či obnova nádrží, mokřadů, rašelinišť a dalších také v místech vyšších úhrnů srážek, kterými jsou horské a podhorské oblasti.</p> <p>Specifické oblasti jsou v PÚR vymezovány v konkrétních územích, ve kterých se v porovnání s ostatním územím ČR dlouhodobě projevují problémy z hlediska udržitelného rozvoje území. Přitom se jedná o území se specifickými hodnotami anebo se specifickými problémy mezinárodního a republikového významu, nebo které svým významem přesahují území kraje. Celorepublikové priority jsou v PÚR stanovovány jako celoplošné a dlouhodobé úkoly; s ohledem na charakter a stav konkrétního území jejich uplatňování vyžaduje rozdílné přístupy v činnosti složek veřejné správy, pro které je PÚR ČR závazná. Při uplatňování těchto úkolů jde převážně o dlouhodobou soustavnou činnost.</p> <p>Riziko sucha je natolik komplexní, že opatření k jeho řešení jsou různorodá podle místních hydrologických, přírodních, krajinných, urbanistických, historických a hospodářských podmínek. Je proto vhodné je stanovit jako celoplošnou republikovou prioritu v kontextu s čl. 25.</p> <p>V části „Úkoly pro územní plánování“ není zřejmé, do které fáze územního plánování jednotlivé úkoly směřují. Např. požadavek na dostatek ploch sídelní zeleně včetně zelených střech není možné uplatňovat v Zásadách územního rozvoje, případně v Územním plánu (zelené střechy). Ve výše uvedené části pak není zřejmé, které požadavky se týkají intravilánu nebo extravilánu, resp. zastavěného a nezastavěného území.</p> <p>Podrobnost požadavků a úkolů tohoto článku je mimo zákonný rámec PÚR, jenž má být koncepčním dokumentem celorepublikového měřítká. Aplikovatelnost i vymahatelnost takto konkrétních požadavků prostřednictvím následně územně plánovací dokumentace je nemožná (zajištění způsobu obdělávání půdy, umístování větrolamů apod.). Problematika „sucha“ vyplývá z konkrétních územních podmínek a při zpracovávání územního plánu, jehož podkladem je mimo jiné i rozbor udržitelného rozvoje území a územně analytické podklady, je úkolem každého jednotlivého projektanta navrhnout v rámci územního plánu z těchto informací vycházet a navrhnout adekvátní způsob jeho řešení.</p> <p>Jako další argument uvádíme i fakt, že Zpráva o uplatňování PÚR problematiku sucha ukládala řešit v rámci Republikových priorit a nikoliv v rámci Specifických oblastí, tudíž je navrhované řešení neoprávněné.</p>	<p><b>Vysvětleno.</b></p> <p>Požadované je již zahrnuto v čl. 25 PÚR: <i>„Vytvářet podmínky pro preventivní ochranu území a obyvatelstva před potenciálními riziky a přírodními katastrofami v území (záplavy, sesuvy půdy, eroze, sucho atd.) s cílem jim předcházet a minimalizovat rozsah případných škod jejich negativní dopady. V území zastavěných územích a zastavitelných plochách vytvářet podmínky pro zadržování, vsakování i využívání dešťových vod jako zdroje vody a s cílem zmírňování účinků povodní a sucha.“</i></p> <p>Zpráva o uplatňování PÚR ukládá: <i>„Provéřít zejména na základě územně analytických podkladů vymezení specifických oblastí s větším důrazem na zohlednění specifických hodnot a specifických problémů v území republikového významu; prověřit potřebu případných změn vymezení a prověřit, zda důvody pro vymezení jednotlivých specifických oblastí nepominuly a zda není vhodné vymezit jiné, s aktuální potřebou řešení“</i>. V prioritách zpráva ukládá doplnit čl. 25 takto: <i>„na konci textu budou doplněna slova „a sucha.““</i>. Výše uvedený argument že <i>„Zpráva o uplatňování PÚR problematiku sucha ukládala řešit v rámci Republikových priorit a nikoliv v rámci Specifických oblastí“</i> tedy není relevantní.</p> <p>S vymezením specifické oblasti řešící problematiku sucha souhlasí Ministerstvo zemědělství a Ministerstvo životního prostředí.</p> <p>Krajský úřad Středočeského kraje s návrhem vypořádání <b>nesouhlasí.</b></p> <p><b>ROZPOR</b></p>
97.	Krajský úřad Středočeského kraje	Zásadní	83g	<p>Stanovisko: Požadujeme ponechat koridor železniční tratě vymezený v článku (83g) ŽD7 v souladu s platnou PÚR vymezený až do Plzně, respektive prodloužený až na hranice s Německem.</p> <p>Odůvodnění: Článek (83g) nově vymezuje koridor RS3 pouze v úseku Praha – Beroun. Vzhledem k principům vytvářet stabilní rozvoj území a zajistit územní ochranu i stavbám, které jsou plánované realizovat v dlouhodobém horizontu v souladu s principy udržitelné mobility definované v PÚR, požadujeme v aktualizaci ponechat vymezený koridor tratě až do Plzně. Z pohledu Středočeského kraje je neakceptovatelné, aby konvenční trať v úseku Beroun – Ejovice s maximálními rychlostmi 140 – 160</p>	<p><b>Vysvětleno.</b></p> <p>Studie proveditelnosti zadané MD neprokázala ekonomickou rentabilitu vysokorychlostní trati v úseku Beroun-Plzeň, resp. na hranice s Německem, z tohoto důvodu MD nepožadovalo zachování tohoto rozvojového záměru VRT</p>

				km/h byla z pohledu státu konečná podoba železničního spojení do Plzně, respektive dále do Bavorska. V Evropském kontextu je toto spojení velice důležité, čemuž napovídá i vytiženost již dlouhou dobu dokončené dálnice D5.	v předmětném úseku.  Krajský úřad Středočeského kraje s návrhem vypořádání souhlasí.
98.	Krajský úřad Středočeského kraje	Zásadní	95a	Článek (95a) ŽD19. Stanovisko: Požadujeme provést úpravu textu: Požadujeme upravit znění na invariantní vymezení koridorů dle varianty schválené studie proveditelnosti.  Odůvodnění: V souladu se schválenou studií proveditelnosti ve variantě DEKO požadujeme do PÚR doplnit invariantní koridor konvenční železniční dopravy. Studie proveditelnosti ve variantě DEKO navrhuje jak novou trať v úseku Lysá nad Labem Čachovice a elektrizaci do Mladé Boleslavi, tak zdvojkolejnění a elektrizaci tratě Praha – Všetaty (zdvojkolejnění jen Praha – Neratovice). V novém návrhu PÚR jsou však nově tyto 2 tratě navrženy variantně, což je v rozporu s variantou DEKO, která počítá s oběma tratěmi současně.	<b>Akceptováno.</b> Bylo zkontrolováno a odsouhlaseno MD.  Krajský úřad Středočeského kraje s návrhem vypořádání souhlasí.
99.	Krajský úřad Středočeského kraje	Zásadní	Schéma 4	Stanovisko: Požadujeme ve schématu 4 (doprava železniční) vymezit obdobně jako ve schématu 5 stavové prvky v kategorii odpovídající vymezeným záměrům.  Odůvodnění: Obdobně jako u Schématu 5 Doprava silniční, kde je ve stejných kategoriích vyobrazen stav a návrh, ale v odlišné grafice, by tento princip měl být analogicky použit i u ostatních schémat, například Schéma 4 Doprava železniční, kde v rámci stavu jsou vyobrazeny pouze „celostátní a hlavní železniční tratě“ což je kategorie, která nemá žádnou vazbu na navrhované koridory. Při zásadní aktualizaci PÚR je nutné všechna schémata udržet aktuální, přehledná a zpracovaná jednotným stylem. Odůvodnění vypořádání tuto skutečnost nedostatečně reflektuje, samotný fakt, že to výslovně nepožadovalo MD, nemůže být důvodem pro odmítnutí připomínky.	<b>Akceptováno částečně.</b> Ve schématu odlišena stávající síť celostátní a mezinárodní TEN-T.  Krajský úřad Středočeského kraje s návrhem vypořádání souhlasí.
100.	Krajský úřad Středočeského kraje	Zásadní	142	E4a Vymezení: Plocha pro rozšíření včetně koridorů pro vyvedení elektrického a tepelného výkonu včetně potřebné infrastruktury elektráren Temelín, Ledvice, Počeradky, Prunéřov, Tušimice, Dětmárovice, Mělník a Dukovany, včetně plochy vodní nádrže pro zajištění dlouhodobého provozu Dukovan (v případě její nezbytnosti) a koridorů pro propojení s nejbližší rozvodnou.  Stanovisko: Ačkoliv je ve výčtu elektráren uvedena i elektrárna Mělník, mezi kraji zodpovídajícími za tuto plochu není uveden Středočeský kraj. Proto by bylo vhodné v případě podpory rozvoje této lokality, jenž díky své poloze při hranici Středočeského kraje a nadmístnímu významu musí mít z územního hlediska jasné vliv i mezikrajský, doplnit Středočeský kraj mezi subjekty zodpovídající za tento článek.	<b>Vysvětleno.</b> Připomínka nemíří k měněným částem v Aktualizaci č. 4 PÚR ČR. Poznámka: Výčet zodpovědnosti pro kraje se týká pouze konkrétních úkolů pro územní plánování – tj. JE Temelín a JE Dukovany, ani jeden z těchto rozvojových záměrů se nenachází na území Středočeského kraje. Ke všem rozvojovým záměrům uvedeným v části Vymezení v čl. (142) tj. vč. elektrárny Mělník se vztahují úkoly územního plánování v čl. (138).  Krajský úřad Středočeského kraje s návrhem vypořádání souhlasí.
101.	Krajský úřad Středočeského kraje	Zásadní	167b	SNT VoD2 Kritéria a podmínky pro rozhodování o změnách v území: Při posuzování a rozhodování o záměrech vytvářet podmínky pro související plochy a koridory veřejné infrastruktury. Zajištění územní ochrany lokalit pro realizaci staveb a technických a přírodně blízkých opatření ke snížení povodňových rizik. Při rozhodování a posuzování záměru na změny v území minimalizovat negativní narušení hodnot území a dopady na životní prostředí, především minimalizovat narušení předmětů a cílů ochrany soustavy NATURA 2000, maloplošná zvláště chráněná území, přírodní léčivé zdroje a vodní režim podzemních a povrchových vod.  Úkoly pro územní plánování: Vytvořit územní podmínky pro realizaci protipovodňové ochrany v povodí řeky Bečvy pomocí staveb a technických a přírodně blízkých opatření včetně suché nádrže Teplice vodního díla Skalička. Současně zajistit minimalizaci negativního narušení hodnot životního prostředí v území, zejména dopady na soustavu NATURA 2000, maloplošná zvláště chráněná území, přírodní léčivé zdroje a vodní režim podzemních a povrchových vod. Zajistit plochy a koridory pro umístění související veřejné infrastruktury. Zodpovídá: Olomoucký kraj a Zlínský kraj ve spolupráci s Ministerstvem zemědělství a Ministerstvem životního prostředí  Stanovisko: S tímto článkem nesouhlasíme.  Odůvodnění: Ačkoliv se Středočeského kraje tento článek netýká, nesouhlasíme, aby se požadované doplněné kritérium	<b>Akceptováno.</b> Na základě jednání MMR, MŽP a MZe bude znění článku ponecháno beze změny, tedy ve verzi z aktuálně platné PÚR ČR (ve znění závazném od 11. 9. 2020), tj. jako suchá nádrž Teplice.  Krajský úřad Středočeského kraje s návrhem vypořádání souhlasí.

				(NATURA 2000, maloplošná zvláště chráněná území, přírodní léčivé zdroje a vodní režim podzemních a povrchových vod) stalo precedentem a bylo do budoucna nárokováno i v jiných částech této koncepce, když evidentně nejde o problematiku, jenž ze zákona přísluší řešit politice územního rozvoje. Článek (20) je v měřítku celorepublikového nástroje územního plánování pro danou problematiku naprosto dostačující. Doplněvaná kritéria vyvstávají z konkrétních územních podmínek, jsou součástí územně analytických podkladů, jejich vymezení, závaznost, takže i vymahatelnost vyplývá přímo ze zákona a zvláštních právních předpisů, a to bez ohledu na uvedení v PÚR. Jevů a limitů tohoto „typu“ (na něž mají být negativní vlivy minimalizovány) se v území nachází celá řada a není možné významnost těchto jevů stavět nad úroveň chráněných jevů ostatních, a ještě ke všemu v celorepublikovém měřítku, kde nejsou ani zobrazitelné.	
102.	Krajský úřad Ústeckého kraje			Bez připomínek	
103.	Krajský úřad Kraje Vysočina	Obecná	10 - 32	Republikové priority Stanovisko Rady Kraje Vysočina: Rada Kraje Vysočina s Návrhem souhlasí.	Konstatování.
104.	Krajský úřad Kraje Vysočina	Obecná	56	OS5 Rozvojová osa Praha-(Kolín)-Jihlava-Brno Stanovisko Rady Kraje Vysočina: Rada Kraje Vysočina s Návrhem souhlasí.	Konstatování.
105.	Krajský úřad Kraje Vysočina	Obecná	75b	SOB9 Specifická oblast, ve které se projevuje aktuální problém ohrožení území suchem Stanovisko Rady Kraje Vysočina: Rada Kraje Vysočina s Návrhem souhlasí.	Konstatování.
106.	Krajský úřad Kraje Vysočina	Obecná	83d	ŽD4 Koridory vysokorychlostní dopravy Stanovisko Rady Kraje Vysočina: Rada Kraje Vysočina s Návrhem textu, který stanoví napojení Jihlavy, souhlasí.	Konstatování.
107.	Krajský úřad Kraje Vysočina	Obecná	122	SD21 Koridory silnic I. třídy kapacitních komunikací Stanovisko Rady Kraje Vysočina: Rada Kraje Vysočina s Návrhem souhlasí.	Konstatování.
108.	Krajský úřad Kraje Vysočina	Obecná	142	E4a Rozšíření jaderné elektrárny Dukovany Stanovisko Rady Kraje Vysočina: Rada Kraje Vysočina s Návrhem souhlasí.	Konstatování.
109.	Krajský úřad Kraje Vysočina	Obecná	150i	E20 Vedení zvláště vysokého napětí 400 kV Kočín-Slavětice a Slavětice-Čebín Stanovisko Rady Kraje Vysočina: Rada Kraje Vysočina s Návrhem souhlasí.	Konstatování.
110.	Krajský úřad Kraje Vysočina	Obecná	150q	E28 Plocha elektrické stanice 400/110 kV v lokalitě Chýnov - Pelhřimov Stanovisko Rady Kraje Vysočina: Rada Kraje Vysočina s Návrhem souhlasí.	Konstatování.
111.	Krajský úřad Kraje Vysočina	Obecná	167	LAPV Lokality vhodné pro akumulaci povrchových vod Stanovisko Rady Kraje Vysočina: Rada Kraje Vysočina s Návrhem souhlasí.	Konstatování.
112.	Krajský úřad Kraje Vysočina	Zásadní	169	Ukládání a skladování radioaktivních odpadů a vyhořelého jaderného paliva. Stanovisko Rady Kraje Vysočina: Rada Kraje Vysočina jako zásadní stanovisko uplatňuje tento text:  <i>Úkoly pro ministerstva a jiné ústřední správní úřady:</i> <i>a) Vybrat dvě kandidátní lokality, a to za účasti dotčených obcí a dotčených krajů, a stanovit podmínky jejich územní ochrany, které v nich budou uplatňovány do doby provedení výběru finální lokality.</i> <i>b) Provést výběr finální lokality se zohledněním oprávněných zájmů dotčených obcí a kraje a po vypořádání veškerých důvodných rizik souvisejících s umístěním.</i>	<b>Akceptováno částečně.</b> Text zohlednil usnesení vlády č. 1350/2020 a dále byly zohledněny zájmy dotčených obcí a krajů. Úkol pro ministerstva byl upraven následovně: <u>Úkoly pro ministerstva a jiné ústřední správní úřady:</u> <del>a) Vybrat dvě kandidátní lokality, a to za účasti dotčených obcí, a stanovit podmínky jejich územní ochrany, které v nich budou uplatňovány do doby provedení výběru finální lokality.</del> <i>Zodpovídá: Ministerstvo průmyslu a obchodu ve spolupráci se Správou úložišť radioaktivních odpadů</i>

					<p><i>Termín: nejpozději rok 2020</i></p> <p>b) Provést výběr finální a záložní lokality <del>v konsenzu se zájmy se zohledněním oprávněných zájmů</del> dotčených obcí a krajů a za jejich účasti.</p> <p>Zodpovídá: Ministerstvo průmyslu a obchodu ve spolupráci se Správou úložišť radioaktivních odpadů</p> <p>Termín: nejpozději rok <del>2025</del> 2030</p> <p>Krajský úřad Kraje Vysočina s návrhem vypořádání souhlasí.</p>
113.	Krajský úřad Kraje Vysočina	Obecná	176	Článek zrušen. Obnovitelné zdroje energie Stanovisko Rady Kraje Vysočina: Rada Kraje Vysočina s Návrhem souhlasí.	<b>Konstatování.</b>
114.	Krajský úřad Kraje Vysočina	Obecná	195	Úkol pro kraj zrušen. Zlepšení průjezdnosti silnice České Budějovice-Jindřichův Hradec-Třebíč-D1 Stanovisko Rady Kraje Vysočina: Rada Kraje Vysočina s Návrhem souhlasí.	<b>Konstatování.</b>
115.	Krajský úřad Kraje Vysočina	Obecná	199	Článek zrušen. Úkol pro kraje v návaznosti na článek (176). Stanovisko Rady Kraje Vysočina: Rada Kraje Vysočina s Návrhem souhlasí.	<b>Konstatování.</b>
116.	Krajský úřad Kraje Vysočina	Obecná	202	Článek zrušen. Těžba uranu v oblasti jižně od Přibyslavi. Stanovisko Rady Kraje Vysočina: Rada Kraje Vysočina s Návrhem souhlasí.	<p><b>Vysvětleno.</b></p> <p>Článek bude zachován a bude znít následovně:</p> <p>(202) Vymezí plochu a stanoví územní podmínky průzkumu, ochrany a případného využití území pro dobývání těžby uranu v oblasti jižně od Přibyslavi [po splnění úkolu čl. (184a)]. <del>Na základě podkladů Ministerstva průmyslu a obchodu zpracuje záměr Kraj Vysočina do ZÚR.</del></p> <p>Zodpovídá: Kraj Vysočina ve spolupráci s Ministerstvem průmyslu a obchodu a Ministerstvem životního prostředí.</p> <p>Zároveň byl vložen nový článek v kapitole 7.3 Úkoly pro ministerstva a jiné ústřední správní úřady ve znění:</p> <p>(184a) Navrhnout podmínky a zpracovat odborný podklad pro vymezení lokality pro průzkum a vyhledání ložiska uranu v oblasti jižně od Přibyslavi. V případě schválení rozšíření výhradního ložiska uranu v této oblasti stanovit podmínky pro jeho ochranu a případné využití území ložiska.</p> <p>Zodpovídá: Ministerstvo průmyslu a obchodu ve spolupráci s Ministerstvem životního prostředí</p> <p>Termín: 2022</p> <p>Krajský úřad Kraje Vysočina s návrhem vypořádání souhlasí.</p>
117.	Krajský úřad Zlínského kraje	Doporučující	110a	Zlínským krajem byla dokumentace již několikrát připomínkována v rámci „Konzultačních výborů pro zpracování PÚR ČR“. V aktuálně předložené dokumentaci je nad rámec verze, která byla výsledkem těchto konzultací, v článku (110a), části „Kritéria a podmínky pro rozhodování o změnách v území“ doplněn text ve znění „Minimalizovat dopady na krajinný ráz a migrační prostupnost krajiny“. S tímto doplněním nesouhlasíme a žádáme jeho vpuštění.  Odůvodnění: Máme za to, že uvedená podmínka je obecně hájena zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, a	<p><b>Vysvětleno.</b></p> <p>Výsledná podoba Kritérií vzešla ze vzájemné dohody mezi MMR a MŽP a v rámci projednání těchto kritérií v Konzultačním výboru pro zpracování PÚR</p>



				není ji tak nutné uvádět přímo v PÚR ČR. Záměr vychází z původní rychlostní komunikace R49 a je tak v územně plánovacích dokumentacích již chráněn vymezením příslušného koridoru. Jedná se tedy o změnu kategorizace a na tuto skutečnost by měly navazovat také navrhovaná kritéria a podmínky pro rozhodování o změnách v území.	ČR. Krajský úřad Zlínského kraje s návrhem vypořádání souhlasí.
118.	Krajský úřad Zlínského kraje	Doporučující	167b	V článku (167b) se mění původní označení rozvojového záměru vodního hospodářství SNT (suchá nádrž Teplice) na obecný název vodní dílo (VoD) a byl proveden zásah do rozvojového záměru „suchá nádrž Teplice“, který byl nahrazen záměrem „vodní dílo Skalička“. Přičemž byl nově stanoven úkol pro Ministerstvo zemědělství ve spolupráci s Ministerstvem životního prostředí připravit do konce roku 2021 podklady pro vymezení plochy vodního díla. Na základě uvedených podkladů bude teprve jasné jakým způsobem a zda vůbec bude vodní dílo zasahovat na území Zlínského kraje. Do doby dopracování uvedených podkladů nevidíme důvod držet pro Zlínský kraj úkol územního plánování, a to i s ohledem na skutečnost, že už i suchá nádrž Teplice je situována převážně na území Olomouckého kraje. Pokud by se na základě podkladů pro vymezení plochy vodního díla prokázalo, že tato plocha bude zasahovat i na území Zlínského kraje, preferujeme suchou nádrž.	<b>Akceptováno.</b> Na základě jednání MMR, MŽP a MZe bude znění článku ponecháno beze změny, tedy ve verzi z aktuálně platné PÚR ČR (ve znění závazném od 11. 9. 2020), tj. jako suchá nádrž Teplice.  Krajský úřad Zlínského kraje s návrhem vypořádání souhlasí.
119.	Krajský úřad Zlínského kraje	Doporučující	180	V článku (180) je upraven termín pro splnění úkolu k prověření účelnosti a reálnosti průplavního spojení Dunaj - Odra – Labe pro Ministerstvo dopravy ve spolupráci s Ministerstvem životního prostředí, Ministerstvem kultury a Ministerstvem zemědělství na rok 2023. Teprve na základě zpracovaných podkladů bude vláda rozhodovat o dalším postupu, do té doby zůstává na území Zlínského kraje, v návaznosti na úkol vyplývající z článku (198) PÚR ČR, vymezena územní rezerva.  S dalším prodlužováním termínu pro prověřování uvedeného záměru nesouhlasíme. Odůvodnění: Máme za to, že dlouhodobé držení územní rezervy pro průplavního spojení Dunaj–Odra–Labe v územně plánovacích dokumentacích dotčených obcí tyto obce udržuje v nejistotě a zásadně je omezuje v jejich rozvoji.	<b>Vysvětleno.</b> Řešení je vázáno na usnesení vlády č. 368/2010 a 968/2020, které je pro orgány státní správy vč. MMR závazné.  Krajský úřad Zlínského kraje s návrhem vypořádání souhlasí.
120.	Sdružení místních samospráv ČR	Zásadní	7	V článku (7), poznámce pod čarou č. 4 doporučujeme slova „Rámcovou úmluvu OSN o změně klimatu“ nahradit slovy „Pařížskou dohodou“.  Odůvodnění: Česká republika Pařížskou dohodu ratifikovala dne 4. listopadu 2017. Text PÚR je nezbytné o tento dokument aktualizovat, protože obsahuje nové závazky. V rámci Pařížské dohody se ČR přihlásila k závazku snížit do roku 2030 emise skleníkových plynů o nejméně 40 % ve srovnání s rokem 1990. Tento závazek však není součástí rámcové úmluvy OSN o změně klimatu.	<b>Akceptováno.</b>  Sdružení místních samospráv ČR s návrhem vypořádání souhlasí.
121.	Sdružení místních samospráv ČR	Zásadní	20	V článku (20) doporučujeme vypustit formulaci „pokud je to možné a odůvodněné“. Věta po změně bude znít: <i>„Rozvojové záměry, které mohou významně ovlivnit charakter krajiny, umísťovat do co nejméně konfliktních lokalit a následně podporovat potřebná kompenzační opatření. S ohledem na to při územně plánovací činnosti, pokud je to možné a odůvodněné, respektovat veřejné zájmy např. ochrany biologické rozmanitosti a kvality životního prostředí, zejména formou důsledné ochrany zvláště chráněných území, lokalit soustavy Natura 2000, mokřadů, ochranných pásem vodních zdrojů, chráněné oblasti přirozené akumulace vod a nerostného bohatství, ochrany zemědělského a lesního půdního fondu.“</i>  Odůvodnění: Všechny Republikové priority územního plánování jsou prioritami v módu „pokud je to možné“. Při územně plánovací činnosti je potřeba klást zvýšený důraz na respektování veřejných zájmů v oblasti biologické rozmanitosti a kvality životního prostředí zejména s ohledem na exaktně podchycené negativní trendy v této oblasti. Jak je uvedeno v Implementačním plánu Strategického rámce Česká republika 2030, IP ČR 2030_KO 3 Udržitelné ekosystémy: <i>„Více než polovina evropsky významných typů přírodních stanovišť v ČR byla v letech 2007–2012 z hlediska ochrany hodnocena ve stavu nedostatečném, 26,9 % ve stavu nepříznivém. Od roku 1982 početnost populací běžných druhů ptáků v ČR setrvale klesá, celkově se mezi lety 1982–2015 snížila o 5,9 %. Početnost populací lesních druhů ptáků poklesla o 16,6 % a početnost populací ptáků zemědělské krajiny klesla o 31,2 %. Tento trend indikuje zhoršování stavu krajiny v ČR a snižování biodiverzity. Značný podíl (37,0 %) evropsky významných druhů živočichů a rostlin byl dle výsledků z let 2007–2012 hodnocen z hlediska ochrany ve stavu nedostatečném, 31,5 % evropsky významných druhů živočichů a rostlin bylo ve stavu nepříznivém. Třetina ze všech u nás žijících biologických druhů je hodnocena jako ohrožená ve své další existenci. (Aktuální indexy pro jednotlivé skupiny druhů jsou v současnosti zpracovávány – v blízké době mohou být k dispozici pro cévnaté rostliny, obratlovce a některé skupiny bezobratlých živočichů).“</i>	<b>Akceptováno.</b>  Sdružení místních samospráv ČR návrh vypořádání bere na vědomí.
122.	Sdružení místních samospráv ČR	Zásadní	20a	V článku (20a) navrhujeme doplnit znění takto: <i>„Zajistit prostorovou analýzu konfliktů koridorů a ploch dopravní infrastruktury a rozvojových os s migračně významnými územími a dálkovými migračními koridory velkých savců na úrovni celé ČR.“</i>  Odůvodnění: Analýza všech (nejen nově přidaných) rozvojových záměrů ohledně prostupnosti je nezbytná vzhledem ke Směrnici o ochraně přírodních stanovišť, volně žijících živočichů a planě rostoucích rostlin, zejména čl. 3 odst. 1.	<b>Vysvětleno.</b> Připomínka nemíří k měněným částem v Aktualizaci č. 4 PÚR ČR.  Sdružení místních samospráv ČR návrh vypořádání bere na vědomí.
123.	Sdružení místních samospráv ČR	Zásadní	25	V článku (25) doporučujeme za větu <i>„Při vymezování zastavitelných ploch zohlednit hospodaření se srážkovými vodami“</i> doplnit <i>„tj. dbát na dostatek ploch sídelní zeleně (vč. zelených střech) a vodních ploch určených pro zadržování a zasakování.“</i> Věta po	<b>Vysvětleno.</b> Větu „Při vymezování zastavitelných ploch

				<p><u>změně bude znít: „Při vymezování zastavitelných ploch zohlednit hospodaření se srážkovými vodami, tj. dbát na dostatek ploch sídelní zeleně (vč. zelených střech) a vodních ploch určených pro zadržování a zasakování.“</u></p> <p>Odůvodnění: Detailnější vymezení pomáhá lepšímu porozumění celé skupině uživatelů dokumentu. Úprava přebírá formulaci využitou předkladatelem v článku (75b).</p>	<p>zohlednit hospodaření se srážkovými vodami.“, považujeme za dostačující, neboť poskytujeme dostatečnou možnost řešení formy hospodaření se srážkovými vodami způsobem, který bude v řešeném území nejvhodnější.</p> <p>Sdružení místních samospráv ČR návrh vypořádání bere na vědomí.</p>
124.	<b>Sdružení místních samospráv ČR</b>	<b>Zásadní</b>	28	<p>V článku (28) doporučujeme nevypouštět větu: „Návrh a ochranu kvalitních městských prostorů a veřejné infrastruktury je nutné řešit ve spolupráci veřejného i soukromého sektoru s veřejností.“</p> <p>Odůvodnění: Předkladatel navrhuje větu vypustit s odkazem na to, že projednání ÚPD s veřejností je povinné ze zákona. Požadujeme větu ponechat ze dvou důvodů: jsou územně-plánovací podklady, u nichž stavební zákon zapojení veřejnosti nenařizuje, byť může být zapojení obecně žádoucí a prospěšné, a v řadě případů se tak i děje. Jde zejména o územní studie zpracované podle §30 Stavebního zákona. Druhým důvodem jsou specifické cíle Implementačního plánu Strategického rámce ČR 2030, kde je opakovaně kladen důraz na aktivní a širší zapojení veřejnosti do přípravy rozvojových plánů.</p> <p>(Např. v části IP ČR 2030_KO 6 Dobré vládnutí 27.1 Rozvinou se postupy zvyšující z hlediska občanů a občanek inkluzivitu vládnutí; V každé z těchto perspektiv je přitom třeba dbát na to, abychom přemýšleli o reálné možnosti zapojení, tedy nikoli pouze zákonné možnosti, či absenci zákonných překážek.) <a href="https://www.cr2030.cz/strategie/dokumenty-ke-stazeni/">https://www.cr2030.cz/strategie/dokumenty-ke-stazeni/</a>)</p>	<p><b>Akceptováno částečně.</b></p> <p>Ponechání věty v upraveném znění: „Návrh a ochranu kvalitních městských prostorů a veřejné infrastruktury je nutné vhodné řešit ve spolupráci veřejného i soukromého sektoru s veřejností“.</p> <p>Sdružení místních samospráv ČR návrh vypořádání bere na vědomí.</p>
125.	<b>Sdružení místních samospráv ČR</b>	<b>Zásadní</b>	70	<p>V článku (70) v části „Důvody vymezení“ navrhujeme vypustit písmeno d) „Potřeba ochrany významného zdroje energetických nerostných surovin (ložiska kvalitního černého uhlí Frenštát, nacházejícího se v přírodně vysoce hodnotném území), jako rezervy pro případné využití budoucími generacemi“.</p> <p>Odůvodnění: Vytváření podmínek pro těžbu uhlí je v rozporu se současným plánem ukončení využívání uhlí, ekonomickou rentabilitou jeho budoucího využití a se závazky ČR vyplývajícími z Pařížské dohody o ochraně klimatu.</p>	<p><b>Vysvětleno.</b></p> <p>Připomínka nemíří k měněným částem v Aktualizaci č. 4 PÚR ČR.</p> <p>Sdružení místních samospráv ČR návrh vypořádání bere na vědomí.</p>
126.	<b>Sdružení místních samospráv ČR</b>	<b>Zásadní</b>	70	<p>V článku (70) doporučujeme v části „Úkoly pro územní plánování“ reformulaci písmena d) takto: „<u>vytvářet územní podmínky pro rozvoj přírodě šetrné rekreace a vymezit klidová území</u>“. Dále navrhujeme doplnit nové písmeno g) „<u>vytvářet územní podmínky pro zajištění migrace velkých savců, především vlka, rysa a medvěda</u>“.</p> <p>Odůvodnění: Pokud nestanovíme limity rekreace a nevymezíme „klidové území“, řada ohrožených živočichů vyžadujících klid (medvěd, rys, tetřev, jeřábek) z Beskyd vymizí.</p>	<p><b>Vysvětleno.</b></p> <p>Není v kompetenci územního plánování vymezovat klidová území („Klidová území národního parku stanoví Ministerstvo životního prostředí opatřením obecné povahy“ §17 odst. 3 z. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny). Požadovaný „rozvoj přírodě šetrné rekreace“ je již v obecné poloze obsažen v písm. e) Kritérií a podmínek pro rozhodování o změnách v území „lepší a udržitelné využívání přírodních podmínek pro rozvoj území“.</p> <p>Problematika migrační prostupnosti krajiny pro volně žijící živočichy je obecně řešena v čl. (20a) PÚR ČR.</p> <p>Sdružení místních samospráv ČR návrh vypořádání bere na vědomí.</p>
127.	<b>Sdružení místních samospráv ČR</b>	<b>Zásadní</b>	83e	<p>V článku (83e) doporučujeme do části „Úkoly pro ministerstva a jiné ústřední správní úřady“ doplnit: „<u>a zajistit opatření pro migrační prostupnost území pro volně žijící živočichy</u>“.</p> <p>Do části „Úkoly pro územní plánování“ doporučujeme doplnit do písmena a) na konec „<u>umožňující přijetí opatření pro migrační prostupnost území pro volně žijící živočichy</u>“.</p> <p>Odůvodnění: Území Moravské brány je poznamenáno migračními překážkami pro pohyb velkých savců včetně velkých šelem. Umístování více lineárních staveb v souběhu může vést ke vzniku kumulativních bariér, problém přitom nelze vyřešit jen v rámci studie EIA na konkrétní nově realizované stavby.</p>	<p><b>Vysvětleno.</b></p> <p>V obecné rovině je problematika migrační prostupnosti krajiny pro volně žijící živočichy a pro člověka řešena v republikové prioritě v čl. 20a.</p> <p>Sdružení místních samospráv ČR návrh vypořádání bere na vědomí.</p>
128.	<b>Sdružení místních samospráv ČR</b>	<b>Zásadní</b>	110a	<p>V článku (110a) doporučujeme vypuštění koridoru SD13.</p> <p>Odůvodnění: Přenesení minimální části dopravního výkonu ze stávající silnice v CHKO Bílé Karpaty nevyváží negativa spojená se zásahem do dosud dopravou negativně nepoznamenané krajiny s přírodními hodnotami srovnatelnými s okolní CHKO</p>	<p><b>Vysvětleno.</b></p> <p>Koridor je součástí nové mezinárodní sítě TEN-T dle nařízení (EU č. 1315/2013.</p>

				<p>Beskydy a CHKO Bílé Karpaty. Podle technickoekonomické studie (SUDOP Praha, 2015) dojde podle dopravního modelu v roce 2028 k poklesu dopravy na I/50 ve variantě s projektem oproti variantě bez projektu o 991 vozidel denně (20,1 %), na I/49 na hranici CHKO Beskydy se zvýší provoz o 2165 vozidel (40,2 %). Odvedení dopravy je tedy sporné, nová silnice bude spíše indukovat novou dopravu. Data pro prognózu 2050 jsou při srovnání s projektem/bez projektu: Pokles na I/50 o 1025 vozidel (15,8 %), nárůst na I/49 o 2399 vozidel (60 %). Podle nás je tak nepatrný pokles neodůvodnitelný pro stavbu nové silnice a další fragmentaci území Vizovických vrchů (těsně na hranici EVL a CHKO Beskydy).</p>	<p>Ministerstvo dopravy na úseku provedlo redukci kapacitní úpravy, po zrušení kategorie rychlostních silnic byl tento úsek jako jediný převeden do kategorie silnic.</p> <p>Sdružení místních samospráv ČR návrh vypořádání bere na vědomí.</p>
129.	<b>Sdružení místních samospráv ČR</b>	<b>Zásadní</b>	131	<p>V článku (131) doporučujeme za odstavec „Důvody vymezení: Zvýšení kapacity mezinárodního letiště, zlepšení bezpečnosti letového provozu. Součást TEN-T.“ vložit nový odstavec:</p> <p><u>„Úkoly pro ministerstva a jiné ústřední správní úřady:</u></p> <p><u>Při tvorbě resortních dokumentů posoudit varianty zkapacitnění letecké dopravy s prověřením možnosti zkapacitnění Letiště Leoše Janáčka Ostrava či dalších regionálních letišť.</u></p> <p><u>Zodpovídá: Ministerstvo dopravy s Ministerstvem pro místní rozvoj a Ministerstvem životního prostředí</u></p> <p><u>Termín: průběžně</u></p> <p><u>Při prověřování záměru zohlednit klimatické závazky ČR.</u></p> <p><u>Zodpovídá: Ministerstvo životního prostředí s Ministerstvem dopravy a Ministerstvem pro místní rozvoj</u></p> <p><u>Termín: průběžně</u></p> <p><u>Posoudit ekonomické a společenské dopady v širším kontextu a na základě aktuálních poznatků, zejména dopady investic na pracovní místa a dopady turismu na regionální rozvoj.</u></p> <p><u>Zodpovídá: Ministerstvo dopravy s Ministerstvem pro místní rozvoj a Ministerstvem životního prostředí</u></p> <p><u>Termín: průběžně“</u></p> <p>Dále doporučujeme odstavec „Úkoly pro územní plánování“ upravit následovně:</p> <p><u>„Úkoly pro územní plánování:</u></p> <p><u>a) V závislosti na potřebách rozvoje letiště Praha-Ruzyně řešit územní rozvoj dotčených obcí.</u></p> <p><u>b) Řešit napojení letiště na další druhy dopravy (přednostně železniční dopravou).</u></p> <p><u>c) Předložit aktualizované posouzení vlivu na životní prostředí (EIA), které mimo jiné posoudí dopady plánované kapacity na klima a posoudí kumulativní a synergické vlivy zatížení hlukem a znečištění ovzduší ze záměru letiště, dálnice, železnice a dalších v jednom území.</u></p> <p><u>Zodpovídá: Hlavní město Praha, Středočeský kraj.“</u></p> <p>Odůvodnění: Navrhované úpravy aktualizují Politiku územního rozvoje o úkoly přijaté Zastupitelstvem hl. m. Prahy v usnesení ZHMP č. 22/11 ze dne 17. 12. 2020 k rozšiřování Letiště Václava Havla Praha. Záměr výstavby nové paralelní dráhy bez řádného posouzení proveditelnosti významně ohrožuje cíle a úkoly územního plánování, a to především vyvážený vztah podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území a který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích (viz ustanovení §18 stavebního zákona). Konkrétně se jedná o významná rizika v oblastech životního prostředí, a to nárůst emisí skleníkových plynů a prohloubení klimatické krize, hluk a znečištění ovzduší z provozu letiště a jeho obsluhy. Dále se jedná o negativní vlivy turismu, snížení kvality života v hlavním městě včetně dostupnosti bydlení. Ztrátu ekonomického rozvoje a pracovních míst v regionech v důsledku nevyužívání či nerozšíření ostatních letišť. Všechny tyto negativní vlivy realizace záměru lze předpokládat jako velmi dlouhodobé, tj. i v druhé polovině století.</p>	<p><b>Vysvětleno.</b></p> <p>Přípomínka nemíří k měněným částem v Aktualizaci č. 4 PÚR ČR.</p> <p>Sdružení místních samospráv ČR:</p> <p>Vypořádáno.</p> <p>Na základě jednání s Ministerstvem dopravy a Hlavním městem Praha byly:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- doplněny <u>Kritéria a podmínky pro rozhodování o změnách v území</u> ve znění:</li> </ul> <p><b>Záměr nové paralelní vzletové a přistávací dráhy koordinovat se záměrem napojení letiště Praha-Ruzyně na železniční síť. Po realizaci nové paralelní vzletové a přistávací dráhy prověřit možnost dalšího využití dráhy 12/30.</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- upraveny <u>Úkoly pro územní plánování takto:</u> <ol style="list-style-type: none"> <li>a) V závislosti na potřebách rozvoje letiště Praha-Ruzyně řešit územní rozvoj dotčených obcí.</li> <li>b) Řešit napojení letiště na další druhy dopravy (přednostně železniční dopravou (sítí)).</li> </ol> </li> </ul> <p><u>Zodpovídá: Hlavní město Praha, Středočeský kraj</u></p> <p>Sdružení místních samospráv ČR návrh vypořádání bere na vědomí.</p>
130.	<b>Sdružení místních samospráv ČR</b>	<b>Zásadní</b>	167b	<p>Článek (167b) doporučujeme vypustit.</p> <p>Odůvodnění: V případě dalších příprav VOD Skalička dojde k posouzení z hlediska porušení tří směrnic EU (Rámcová směrnice o vodách, Povodňová směrnice, Natura 2000). V rámci legislativy ČR je zde ohrožení zájmů lázní Teplice nad Bečvou (hydrotermální kras), Hranická propast, Zbrašovské aragonitové jeskyně. VOD Skalička bude mít nevratné (či nejasné) dopady na soustavu Natura 2000 a další chráněná území, i na přírodní léčivé zdroje. Jejich vliv půjde až k poškození hydromorfologie toku řeky Moravy. Bečva je regulovaná a degradovaná od svých lesních odvodněných pramenišť, osázených smrkem, narovnaného zkapacitněného koryta a rozoraných niv, sloužících zejména k produkci kukuřice na výrobu biolihu a bioplynu.</p> <p>PUR navrhuje tuto kumulativní problematiku řešit přehradou nad lázněmi Teplice nad Bečvou, což je rezignace na hospodárné řešení problémů Bečvy. Většina lesů v povodí Bečvy je ve vlastnictví státu, ale v těchto srážkově nejbohatších územích nejsou navrhována žádná opatření na zpomalení odtoku a infiltraci vody. V dílčích lesních a zemědělských povodích i nivách Vsetínské, Rožnovské i Spojené Bečvy nad VOD Skalička existují rozsáhlé plochy, umožňující retenci a infiltraci vody, i řízený rozliv povodní, ale neexistuje žádná studie, která by kvantifikovala možnosti lesů a niv snížit a retardovat povodňovou vlnu. Rovněž je třeba zohlednit, že vodní dílo uprostřed šterkonosné řeky bude v průběhu cca 50 let zaneseno šterkopísky a hladina</p>	<p><b>Akceptováno jinak.</b></p> <p>Na základě jednání MMR, MŽP a MZe bude znění článku ponecháno beze změny, tedy ve verzi z aktuálně platné PÚR ČR (ve znění závazném od 11. 9. 2020), tj. jako suchá nádrž Teplice.</p> <p>Sdružení místních samospráv ČR návrh vypořádání bere na vědomí.</p>

				<p>Bečvy se tak ocitne několik metrů nad obcemi Milotice nad Bečvou a Hustopeče nad Bečvou.</p> <p>Jediným řešením je potom nepřetržitě bagrování štěrkopísků z řečiště, což si vyžádá značné emise skleníkových plynů. Investice do tohoto díla nebudou financovány z fondů EU, ačkoliv přírodě blízká řešení v povodí Bečvy by bylo možno financovat s příspěvím 75 % z fondů EU.</p>	
131.	<b>Sdružení místních samospráv ČR</b>	<b>Zásadní</b>	169	<p>Článek (169) U problematiky „Ukládání a skladování radioaktivních odpadů a vyhořelého jaderného paliva“ v bodě „Úkoly pro ministerstva a jiné ústřední správní úřady“ písmeno a) požadujeme navrhovaný termín změnit na rok 2030. V písmenu b) pak požadujeme rok 2025 nahradit rokem 2030. Po úpravě bude text znít: „Úkoly pro ministerstva a jiné ústřední správní úřady:</p> <p>a) Vybrat dvě kandidátní lokality, a to za účasti dotčených obcí, a stanovit podmínky jejich územní ochrany, které v nich budou uplatňovány do doby provedení výběru finální lokality.</p> <p>Zodpovídá: Ministerstvo průmyslu a obchodu ve spolupráci se Správou úložišť radioaktivních odpadů</p> <p><u>Termín: nejpozději rok 2030</u></p> <p>b) Provést výběr finální lokality v konsenzu se zájmy za účasti dotčených obcí.</p> <p>Zodpovídá: Ministerstvo průmyslu a obchodu ve spolupráci se Správou úložišť radioaktivních odpadů</p> <p><u>Termín: nejpozději rok 2030“</u></p> <p>Odůvodnění: Jedná se o posunutí splnění úkolů a) „Vybrat dvě kandidátní lokality, a to za účasti dotčených obcí, a stanovit podmínky jejich územní ochrany, které v nich budou uplatňovány do doby provedení výběru finální lokality.“ pro hlubinné úložiště vyhořelého jaderného paliva a vysoce radioaktivních odpadů.</p> <p>a b) „<i>Provést výběr finální lokality v konsenzu se zájmy dotčených obcí.</i>“</p> <p>Za provedení je zodpovědné Ministerstvo průmyslu a obchodu ve spolupráci se Správou úložišť radioaktivních odpadů. Vláda svým usnesením č. 1350 z 21. prosince 2020 uložila místopředsedovi vlády, ministru průmyslu a obchodu a ministru dopravy v jedné osobě předložit výběr dvou z dnešních čtyř lokalit vládě až do 31. prosince 2030. Nové termíny mají být zohledněny i v aktualizaci Politiky územního rozvoje ČR.</p>	<p><b>Akceptováno částečně.</b></p> <p>Text zohlednil usnesení vlády č. 1350/2020 a dále byly zohledněny zájmy dotčených obcí a krajů.</p> <p>Úkol pro ministerstva byl upraven následovně:</p> <p><u>Úkoly pro ministerstva a jiné ústřední správní úřady:</u></p> <p><del>a) Vybrat dvě kandidátní lokality, a to za účasti dotčených obcí, a stanovit podmínky jejich územní ochrany, které v nich budou uplatňovány do doby provedení výběru finální lokality.</del></p> <p><del>Zodpovídá: Ministerstvo průmyslu a obchodu ve spolupráci se Správou úložišť radioaktivních odpadů</del></p> <p><del>Termín: nejpozději rok 2020</del></p> <p>b) Provést výběr finální a záložní lokality v konsenzu se zájmy se zohledněním oprávněných zájmů dotčených obcí a krajů a za jejich účasti.</p> <p>Zodpovídá: Ministerstvo průmyslu a obchodu ve spolupráci se Správou úložišť radioaktivních odpadů</p> <p>Termín: nejpozději rok 2025 2030</p> <p>Sdružení místních samospráv ČR návrh vypořádání bere na vědomí.</p>
132.	<b>Sdružení místních samospráv ČR</b>	<b>Zásadní</b>	169	<p>Článek (169) U problematiky „Ukládání a skladování radioaktivních odpadů a vyhořelého jaderného paliva“ v bodě „Úkoly pro ministerstva a jiné ústřední správní úřady“ písmeno b) požadujeme zachování nynějšího textu „<i>Provést výběr finální lokality v konsenzu se zájmy dotčených obcí.</i>“</p> <p>Odůvodnění: V návrhu Aktualizace PÚR objevující se úprava „<i>Provést výběr finální lokality v konsenzu se zájmy za účasti dotčených obcí.</i>“ neodpovídá požadavkům atomového zákona č. 263/2016 Sb., par. 108 odst. (4): „<i>Postup při stanovení průzkumného území pro ukládání radioaktivního odpadu v podzemních prostorech, postup při stanovení chráněného území pro ukládání radioaktivního odpadu v podzemních prostorech, postup při povolování provozování úložiště radioaktivního odpadu a postup, jak zajistit respektování zájmů obcí, kterým náleží příspěvek z jaderného účtu dle § 117 odst. 1, a jejich občanů v těchto procesech, stanoví zvláštní zákon.</i>“</p> <p>Tento zvláštní zákon ovšem z důvodu liknavosti Ministerstva průmyslu a obchodu však stále nevznikl. Ovšem respektování zájmů obcí a jejich občanů nelze zajistit pouhou jejich účastí v procesu, ale naopak dosažením konsenzu s jejich zájmy, které tím budou respektovány.</p>	<p><b>Akceptováno částečně.</b></p> <p>Text zohlednil usnesení vlády č. 1350/2020 a dále byly zohledněny zájmy dotčených obcí a krajů.</p> <p>Úkol pro ministerstva byl upraven následovně:</p> <p><u>Úkoly pro ministerstva a jiné ústřední správní úřady:</u></p> <p><del>a) Vybrat dvě kandidátní lokality, a to za účasti dotčených obcí, a stanovit podmínky jejich územní ochrany, které v nich budou uplatňovány do doby provedení výběru finální lokality.</del></p> <p><del>Zodpovídá: Ministerstvo průmyslu a obchodu ve spolupráci se Správou úložišť radioaktivních odpadů</del></p> <p><del>Termín: nejpozději rok 2020</del></p> <p>b) Provést výběr finální a záložní lokality v konsenzu se zájmy se zohledněním oprávněných zájmů dotčených obcí a krajů a za jejich účasti.</p>

					Zodpovídá: Ministerstvo průmyslu a obchodu ve spolupráci se Správou úložišť radioaktivních odpadů Termín: nejpозději rok <del>2025</del> 2030  Sdružení místních samospráv ČR návrh vypořádání bere na vědomí.
133.	<b>Sdružení místních samospráv ČR</b>	<b>Zásadní</b>	180	Článek (180) doporučujeme vypustit bez náhrady.  Odůvodnění: Řada studií se již účelností a reálností kanálu D-O-L zabývala a smysluplnost projektu de facto vyloučila (např. Nejvyšší kontrolní úřad v Kontrolním závěru z kontrolní akce 18/16 Rozvoj vodních cest a podpora lodní dopravy), kde je mj. uvedeno: „Z výsledků studie DOL vyplývá, že výstavba koridoru DOL v plné variantě propojující Dunaj, Odru a Labe by byla spojena s řadou rizik, která by mohla způsobit neúčelnost a neefektivnost vynakládání prostředků na přípravu a realizaci projektu v tomto rozsahu. (...) Rizikovost plné varianty DOL vyplývá z výsledků citlivostní analýzy, podle nichž by projekt přestal být ekonomicky efektivní při nárůstu investičních nákladů o pouhých 3,2 %, nebo při poklesu poptávky po přepravě o méně než 5 %. (...) Ze studie DOL vyplývá, že DOL je (i v případě redukované varianty) projektem s mezinárodním významem, a to jak ve fázi přípravy a výstavby, tak následného využívání. Prvním z předpokladů pro pokračování přípravy tohoto projektu je tedy dosažení jednoznačně vyjádřené a právně závazně potvrzené shody všech států, kterých se projekt přímo týká (v redukované variantě je to Polsko, Slovensko, Rakousko a z důvodu využívání vody z Dunaje i Maďarsko) a Evropské unie na zájmu o jeho budoucí realizaci. Bez tohoto kroku je vynakládání dalších peněžních prostředků na přípravu koridoru DOL spojeno s rizikem, že budou vynaloženy neúčelně.“ Výrazně negativní by byl také vliv projektu na ochranu přírody a krajiny v České republice včetně EVL Beskydy a její předměty ochrany.	<b>Vysvětleno.</b> Připomínka nemíří k měněným částem v Aktualizaci č. 4 PÚR ČR.  Poznámka: Řešení je vázáno na usnesení vlády č. 368/2010 a 968/2020, které je pro orgány státní správy vč. MMR závazné.  Sdružení místních samospráv ČR návrh vypořádání bere na vědomí.
134.	<b>Konfederace zaměstnavatelských a podnikatelských svazů ČR</b>	<b>Zásadní</b>	202	Trváme na zachování článku č. 202.  Odůvodnění: KZPS ČR / ZSDNP své stanovisko opírá a je ve shodě zejména s: usnesením vlády České republiky ze dne 22. prosince 2014 č. 1086 k dalšímu postupu těžby uranu na ložisku Rožná v lokalitě Dolní Rožínka a k předpokladům další možné těžby uranu v České republice; usnesením vlády České republiky ze dne 11. října 2017 č. 713 ke Zprávě o nutnosti zajištění ekonomických zájmů státu v oblasti využití kritických superstrategických surovin Evropské unie a některých dalších surovin (dále UV č. 713/2017); platnou Surovinovou politikou České republiky. V UV č. 713/2017 v bodě II.1 vláda ČR souhlasí se zvýšením kontroly státu nad využíváním kritických superstrategických surovin Evropské unie rozšířených o ložiska tantal, zirkonia, titanu, zlata, lithia a uranu. Platná Surovinová politika ČR v kapitole 3.2.4 definuje úkol: „Vytipovat nejvhodnější náhradní lokalitu (mimo oblast severočeské křídly), zpracovat pro ni předběžnou studii proveditelnosti, studii ekonomické vyčísitelnosti a hodnocení dopadů na životní prostředí a zvážit účelnost provedení geologického průzkumu takto vybraného ložiska“. Nejvhodnější lokalitou mimo severočeskou oblast z pohledu celkového množství zásob uranu je lokalita v okolí obcí Brzkov a Věžnice. V okolí obcí Brzkov a Věžnice se nachází neopominutelné zásoby strategické energetické nerostné suroviny uran. V dnešní době, kdy ČR postupně upouští od prioritního využívání uhlí jako hlavní energetické komodity, bude jaderná energie hlavní položkou v energetickém mixu ČR. Bylo by strategickou chybou, zbavovat se přístupu k zásobám uranu, a to alespoň do té doby, než budou dlouhodobě zajištěny jiné dostatečné zdroje nezbytné pro výrobu elektrické energie.	<b>Akceptováno.</b>  Konfederace zaměstnavatelských a podnikatelských svazů ČR s návrhem vypořádání souhlasí.
135.	<b>Konfederace zaměstnavatelských a podnikatelských svazů ČR</b>	<b>Zásadní</b>	74	SOB6 Specifická oblast Krušné hory K odstavci Důvody vymezení, písm. a), za poslední větu doplnit tento text: „ <i>Oblast je specifická také zastoupením dalších přírodních hodnot – zdrojů vody nadregionálního významu, ložisek nerostných surovin (zejm. strategického významu jako jsou kobalt, wolfram, grafit, lithium).</i> “	<b>Vysvětleno.</b> Připomínka nemíří k měněným částem v Aktualizaci č. 4 PÚR ČR.  Konfederace zaměstnavatelských a podnikatelských svazů ČR s návrhem vypořádání souhlasí.
136.	<b>Konfederace zaměstnavatelských a podnikatelských svazů ČR</b>	<b>Zásadní</b>	74	SOB6 Specifická oblast Krušné hory K odstavci Úkoly pro územní plánování, písm. c), za poslední větu doplnit tento text: „ <i>z hlediska tohoto hlavního rámce rozvoje území usměrňovat záměry na využívání dalších přírodních zdrojů území (zdrojů vody, zdrojů obnovitelné energie, zdrojů nerostných surovin zejm. surovin strategického významu),</i> “	<b>Vysvětleno.</b> Požadované patří svým charakterem do kritérií a podmínek pro rozhodování, v nich je však již obsažené v obecné poloze v písm. h) „ <i>zřízení institucionální ochrany přírodních a krajinných hodnot</i> “ a v písm. i)

					„ochranu specifických přírodních, kulturních a civilizačních hodnot území“.
					Konfederace zaměstnavatelských a podnikatelských svazů ČR s návrhem vypořádání souhlasí.
137.	<b>Konfederace zaměstnavatelských a podnikatelských svazů ČR</b>	<b>Zásadní</b>	Nový článek 185	<p>Další úkoly pro ministerstva, jiné ústřední správní úřady a pro územní plánování, čl. 7.3, bod 185</p> <p>Doplnit bod 185 v tomto znění, ostatní body přečíslovat:</p> <p>„(185) <i>Prověřit územní, environmentální a socioekonomické aspekty těžby, úpravy a konečného zpracování strategických zásob lithiových rud pro výrobu energetických článků.</i></p> <p><i>Zodpovídá: MPO ve spolupráci s Ústeckým krajem</i>“</p> <p>Odůvodnění připomínek: V masivu Krušných hor na území Ústeckého kraje byly v minulých letech ověřeny strategicky významné zásoby lithiových rud, zejména v prostoru bývalého rudního ložiska Cínovec. Význam využití lithia, jako suroviny nejen pro výrobu dobíjecích baterií do přenosné elektroniky, ale především pro výrobu baterií elektromobilů a velkokapacitních baterií pro ukládání energie, v následujících letech významně poroste zejména v souvislosti s připravovanou dekarbonizací světové energetiky a průmyslu. Zároveň nelze pominout, že všechny technologické procesy spojené s využitím této suroviny (těžba, úprava, výroba) mají významné územní, environmentální a socioekonomické souvislosti. Ústecký kraj disponuje, kromě ložisek této suroviny i významným průmyslovým, pracovním i dopravním potenciálem pro alokaci těchto činností, jejichž iniciace je zároveň příležitostí pro zmírnění hospodářských a sociálních důsledků postupného útlumu stávajícího palivoenergetického komplexu.</p>	<p><b>Vysvětleno.</b></p> <p>Připomínka nemíří k měněným částem v Aktualizaci č. 4 PÚR ČR.</p> <p>Konfederace zaměstnavatelských a podnikatelských svazů ČR s návrhem vypořádání souhlasí.</p>

Poř. č.	Připomínkové místo	Typ připomínky	Připomínka (Vyhodnocení vlivu na udržitelný rozvoj území)	Vypořádání
1.	<b>Ministerstvo dopravy</b>		Bez připomínek	
2.	<b>Ministerstvo kultury</b>		Bez připomínek	
3.	<b>Ministerstvo průmyslu a obchodu</b>		Bez připomínek	
4.	<b>Ministerstvo zemědělství</b>		Bez připomínek	
5.	<b>Ministerstvo životního prostředí</b>	<b>Zásadní</b>	<p>Článek 167b</p> <p>Upozorňujeme, že vzhledem k tomu, že posouzení vlivu 4. APÚR na lokality soustavy Natura 2000 identifikovalo v článku 167b významný negativní vliv na lokality soustavy Natura 2000, bude nutné při schvalování APÚR dále postupovat podle § 33 odst. 7 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, resp. § 45i odst. 9 – 11 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů. To mj. zahrnuje povinnost zvolit takovou variantu řešení článku 176b, která má (s ohledem na zamýšlené cíle vodního díla, resp. plochy s takovým navrhovaným způsobem využití) nejmenší významně negativní vliv na evropsky významnou lokalitu a po prokázání naléhavých důvodů převažujícího veřejného zájmu na zanesení článku do 4. APÚR stanovit a do 4. APÚR zakotvit kompenzační opatření se stejnou mírou konkrétnosti, jako má materiál, resp. jeho příslušná část. S ohledem na relativní procesní náročnost takového postupu a kompetenci MŽP při stanovení kompenzačních opatření pro PÚR / APÚR považujeme za nezbytné koordinovat veškeré navazující kroky v rámci projednání APÚR s MŽP.</p>	<p><b>Akceptováno.</b></p> <p>Navržené znění článku bude vypořádáno a následně případně upraveno na základě vypořádání stanovisek ministerstev, vyjádření sousedních států a připomínek obcí a veřejnosti, SEA stanoviska a Vyhodnocení vlivů. Pokud bude vliv na soustavu NATURA 2000 významně negativní, bude postupováno v souladu s příslušnými právními předpisy.</p> <p>Na základě jednání MMR, MŽP a MZe bude znění článku ponecháno beze změny, tedy ve verzi z aktuálně platné PÚR ČR (ve znění závazném od 11. 9. 2020), tj. jako suchá nádrž Teplice.</p>

				Ministerstvo životního prostředí s návrhem vypořádání souhlasí.
6.	Ministerstvo životního prostředí	Zásadní	<p>Autorizovaná osoba (dále jen „AO“) používá ve vyhodnocení SEA pojmů, které nejsou jednoznačné např.  <i>„...podstatnější průmět (str. 10), resp. dopad na životní prostředí...“</i>  <i>„...provedeny žádné významnější úpravy (str. 135), proto nebyla hodnocena.“</i>  <i>„...nebyly provedeny žádné obsahově významné změny (str. 138) s nutností jejich posouzení z hlediska vlivů na životní prostředí.“</i></p> <p>Tyto je nutné lépe naformulovat z hlediska srozumitelnosti ve vazbě na možný přezkum vyhodnocení SEA. Rovněž je otázkou, zda AO může legitimně před samotným vyhodnocením (tedy před analýzou řešeného území, zjištění možných problémů v tomto území apod.) validně určit, které změny mohou mít podstatnější dopad na životní prostředí a které nikoliv. Co znamená pojem „obsahově významná změna“?</p>	<p><b>Akceptováno.</b></p> <p>Text uvedených pasáží byl také na základě konzultace se zástupcem MŽP zpřesněn.</p> <p>V rámci úprav vyhodnocení byly také zohledněny podrobnější doporučení v PDF dokumentu zaslání v rámci MPŘ.</p> <p>Ministerstvo životního prostředí s návrhem vypořádání souhlasí.</p>
7.	Ministerstvo životního prostředí	Zásadní	<p>Na str. 10 je uvedeno, že <i>„...Vodítkem pro toto rozdělení byla také Příloha č. 1 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění posledních předpisů (dále jen „ZPV“) a odborná úvaha hodnotitele...“</i> Jak je toto myšleno ve vazbě na přílohu č. 1 k ZPV?</p>	<p><b>Vysvětleno.</b></p> <p>Je myšleno jako orientační vodítko tak, že pokud návrh APÚR č. 4 nově vymezuje nebo upravuje lokalizaci koridorů nebo ploch pro záměry uvedené ve zmíněné Příloze č. 1 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí, jsou tyto hodnoceny. Uvedení hlavních změn, které byly provedeny a následně hodnoceny, je popsán také v textu uvedeného v kap. 1.1.</p> <p>Ministerstvo životního prostředí s návrhem vypořádání souhlasí.</p>
8.	Ministerstvo životního prostředí	Zásadní	<p>Na str. 13 je uvedeno, že <i>„V následující tabulce je provedeno vyhodnocení intenzity vztahu APÚR č. 4 k těm dokumentům, které požaduje Metodika (MŽP, 2015b) nebo ke kterým byl identifikován nějaký vztah nebo u kterých nebylo možno tento vztah a priori vyloučit. Koncepte, u kterých bylo možno vztah a priori vyloučit nebo byl zjevně zanedbatelný (intenzita vztahu 0), nejsou v následující tabulce uváděny.“</i></p> <p>Proč se ve stupnici v tabulce 1 vyskytuje hodnota 0, jestliže byly vybírány pouze dokumenty, u kterých se předpokládá nějaký vztah? Stupnice v tabulce 1 musí na zvláště důležité náležitě zareagovat.</p> <p>Na str. 16 je uvedeno, že <i>„Přehled strategických dokumentů, které obsahují cíle ochrany životního prostředí, a které měly v předchozí kapitole zhodnocen vztah s navrhovanou koncepcí jako velmi silný či silný...“</i> je uveden níže. Takový vztah však dle stupnice na str. 13 vyhodnocení SEA identifikován vůbec nebyl.</p>	<p><b>Akceptováno.</b></p> <p>Tabulka a text byly na základě připomínky upraveny.</p> <p>Zmínka o velmi silném vztahu byla odstraněna.</p> <p>Ministerstvo životního prostředí s návrhem vypořádání souhlasí.</p>
9.	Ministerstvo životního prostředí	Zásadní	<p>Tabulka na str. 17 a násl. – příklady v řešení uvedené v pravém sloupci tabulky jsou vztaženy k Politice územního rozvoje nebo přímo k její 4. aktualizaci?</p>	<p><b>Akceptováno.</b></p> <p>Bylo dopracováno VVURÚ na základě dohody MŽP a zpracovatele Vyhodnocení vlivů.</p> <p>Ministerstvo životního prostředí s návrhem vypořádání souhlasí.</p>
10.	Ministerstvo životního prostředí	Zásadní	<p>Na str. 117 je uvedeno, že <i>„V rámci této kapitoly není prováděna prostorová analýza.“</i></p> <p>Jaké je přesné zdůvodnění, proč prostorová analýza nebyla provedena? Je nutné postup, kdy se AO odchýlila od metodiky Dr. Krajíčka (Metodické doporučení pro vyhodnocení vlivů PÚR ČR a ZÚR na životní prostředí) zřetelně zdůvodnit. Prostorová analýza by měla proběhnout i u APÚR, tak jak metodika uvádí. Přičemž je zřejmé, že než dojde k samotnému hodnocení kumulativních a synergických vlivů je nutné si stanovit metodiku hodnocení a podklady pro toto hodnocení, přičemž by se mělo jednat i o prostorovou analýzu.</p>	<p><b>Akceptováno.</b></p> <p>Bylo dopracováno VVURÚ na základě dohody MŽP a zpracovatele Vyhodnocení vlivů.</p> <p>Ministerstvo životního prostředí s návrhem vypořádání souhlasí.</p>
11.	Ministerstvo životního prostředí	Zásadní	<p>Na str. 127 je uvedeno, že <i>„Především na tyto dvě oblasti – zábory půdy a narušení migrační propustnosti území – bylo hodnocení kumulativních vlivů, které je součástí hodnocení jednotlivých koridorů a ploch prováděného v rámci Přílohy č. 1, zaměřeno.“</i></p>	<p><b>Akceptováno.</b></p>

			Kromě kumulativních vlivů je třeba se zaměřit rovněž na vlivy synergické.	Text dané části byl doplněn.  Ministerstvo životního prostředí s návrhem vypořádání souhlasí.
12.	Ministerstvo životního prostředí	Zásadní	Na str. 128 v hodnocení republikové priority 18 se uvádí, že „Úprava směřuje ke zpřesnění textace a současně respektuje rozdíly mezi městskými a venkovskými oblastmi. Nemá přímé dopady na životní prostředí. A nepřímé vlivy nebyly AO brány v úvahu? AO se dle metodiky, kterou v úvodu hodnocení na str. 126 popsala, hodlala zabývat i nepřímými vlivy, dále s nimi však patrně nepracuje.	<b>Akceptováno.</b> Bylo dopracováno VVURÚ na základě dohody MŽP a zpracovatele Vyhodnocení vlivů.  Ministerstvo životního prostředí s návrhem vypořádání souhlasí.
13.	Ministerstvo životního prostředí	Zásadní	Na str. 139 čl. 167b je uvedeno, že „Avšak i přes jejich doplnění je potenciální vliv dané úpravy na životního prostředí nutno hodnotit jako významně negativní. Z těchto důvodů doporučujeme znění daného článku upravit tak, že budou vyloučeny významně negativní vlivy na životní prostředí, případně ponechat původní znění článku.“ Postrádáme zde konkrétní návrh AO, jak upravit tento článek tak, aby nevykazoval významně negativní vlivy na životní prostředí.	<b>Akceptováno.</b> Bylo dopracováno VVURÚ na základě dohody MŽP a zpracovatele Vyhodnocení vlivů.  Ministerstvo životního prostředí s návrhem vypořádání souhlasí.
14.	Ministerstvo životního prostředí	Zásadní	V kapitole 6.7.2. na str. 140 – 141 chybí číselné hodnoty v tabulkách hodnocení.	<b>Akceptováno.</b> Tabulky byly doplněny.  Ministerstvo životního prostředí s návrhem vypořádání souhlasí.
15.	Ministerstvo životního prostředí	Zásadní	V rámci hodnocení kapitoly 6.8. je nutné z hlediska srozumitelnosti a konzistentnosti materiálu upozornit AO, aby do tohoto odstavce na str. 141 doplnila, že nebyly identifikovány žádné negativní přeshraniční vlivy. Ve vazbě na uvedení, že nebyly identifikované negativní vlivy, je třeba rozlišit jejich významnost (žádné, mírné, významné), což je rozhodující argument pro případné mezistátní konzultace. Dále je vhodné zmínit i skutečnost, že byly identifikovány také pozitivní vlivy. Kapitola 6.8 by měla poskytnout ucelený závěr z provedeného hodnocení možných přeshraničních vlivů včetně hodnocení z tabulkové přílohy č. 1 vyhodnocení SEA.	<b>Akceptováno.</b> Znění dané kapitoly bylo doplněno.  Ministerstvo životního prostředí s návrhem vypořádání souhlasí.
16.	Ministerstvo životního prostředí	Zásadní	V rámci kapitoly 6.9 na str. 141 nejsou vůbec zmiňovány synergické a sekundární vlivy. Nebyly tedy tyto vlivy vyhodnoceny? Jedná se o závěry z tabelárního hodnocení, proto by toto mělo být okomentováno.	<b>Akceptováno.</b> Text uvedené kapitoly byl doplněn.  Ministerstvo životního prostředí s návrhem vypořádání souhlasí.
17.	Ministerstvo životního prostředí	Zásadní	V rámci celé kapitoly 6 jsou uvedeny závěry o potenciálních možných pozitivních či negativních vlivech. A co ostatní vlivy, kterými se AO v rámci své zavedené metodiky zabývala? Je třeba učinit závěry i s uvedením ostatních vlivů pro navržené plochy a koridory v této APÚR.	<b>Vysvětleno.</b> Kromě pozitivních a negativních vlivů uvedených v kap. 6 a v tabulkové příloze č. 1 jsou ostatní vlivy zanedbatelné nebo žádné.  Ministerstvo životního prostředí s návrhem vypořádání souhlasí.
18.	Ministerstvo životního prostředí	Zásadní	Do kapitoly 7.1 požadujeme dopracovat porovnání s nulovou variantou.	<b>Vysvětleno.</b> Porovnání s nulovou variantou, tj. bez uplatnění APÚR ČR č. 4, je popsán kap. 3.12.



				Ministerstvo životního prostředí s návrhem vypořádání souhlasí.
19.	<b>Ministerstvo životního prostředí</b>	<b>Zásadní</b>	<p>Kapitolu 7.3 požadujeme dopracovat kromě vyhodnocení vlivů přímých a nepřímých také o vyhodnocení ostatních vlivů v rámci celého porovnání, nelze uvažovat pouze vlivy pozitivní a negativní.</p> <p>Vlivy na zemědělský půdní fond a pozemky určené k plnění funkcí lesa nelze slučovat, je třeba je vyhodnotit zvlášť.</p> <p>U vyhodnocení kumulativních vlivů chybí specifikace dalších záměrů, u kterých byl tento vliv identifikován.</p> <p>U vyhodnocení sekundárních vlivů je uvedeno u obou variant stejné zhodnocení vlivů, avšak výsledný komentář je pak rozdílný, požadujeme uvést do souladu.</p> <p>K souhrnnému komentáři je třeba uvést, že AO by měla doporučit jednu variantu z provedeného vyhodnocení a získaných výsledků. V případě, že tato varianta nebude pořizovatelem vybrána, AO by měla rovněž sdělit, že je akceptovatelná i varianta druhá a měla by stanovit pro obě varianty minimalizační opatření.</p>	<p><b>Akceptováno.</b> Kapitola 7.3. byla doplněna.</p> <p><b>Akceptováno.</b> Bylo dopracováno VVURÚ na základě dohody MŽP a zpracovatele Vyhodnocení vlivů.</p> <p>Ministerstvo životního prostředí s návrhem vypořádání souhlasí.</p>
20.	<b>Ministerstvo životního prostředí</b>	<b>Zásadní</b>	<p>V rámci kapitoly 8 je třeba navrhnout nejenom minimalizační opatření u závažných vlivů, ale rovněž také u identifikovaných mírných negativních vlivů.</p> <p>U čl. 167b, u kterého byly identifikovány významné negativní vlivy na ŽP požadujeme, aby AO navrhla takovou konkr. úpravu článku (nebo konkr. minimalizační opatření), která by již nevykazovala významné negativní vlivy na ŽP. Toto by mělo být navrženo ve spolupráci s pořizovatelem. Platí rovněž pro text uvedený na str. 139 a 153.</p>	<p><b>Akceptováno a vysvětleno.</b> AO v rámci kapitoly 8 navrhla u všech identifikovaných negativních vlivů adekvátní minimalizační opatření.</p> <p>V kapitole 11 AO ve spolupráci s pořizovatelem prověřila s ohledem na identifikované vlivy na životní prostředí stávající znění zejména Kritérií a podmínek pro rozhodování o změnách v území (obecných nebo i přímo u článků), zhodnotila jejich příspěvek k minimalizaci zjištěných negativních vlivů a navrhla relevantní úpravu APÚR ČR č. 4 vzhledem k míře podrobnosti PÚR ČR.</p> <p>Na základě jednání MMR, MŽP a MZe bude znění článku 167b ponecháno beze změny, tedy ve verzi z aktuálně platné PÚR ČR (ve znění závazném od 11. 9. 2020), tj. jako suchá nádrž Teplice.</p> <p>Ministerstvo životního prostředí s návrhem vypořádání souhlasí.</p>
21.	<b>Ministerstvo životního prostředí</b>	<b>Zásadní</b>	Kapitolu 12 je nutné upravit dle výše požadovaných úprav.	<p><b>Akceptováno.</b> Byla prověřena platnost znění kap. 12 na základě provedených úprav. Platnost znění kapitoly zůstala zachována.</p> <p>Ministerstvo životního prostředí s návrhem vypořádání souhlasí.</p>
22.	<b>Ministerstvo životního prostředí</b>	<b>Zásadní</b>	<p>Kapitola 12.4 – jelikož posouzení vlivu aktualizace č. 4 APÚR na lokality soustavy Natura 2000 identifikovalo v článku 167b významný negativní vliv na lokality soustavy Natura 2000, bude nutné při schvalování této APÚR postupovat podle § 33 odst. 7 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, resp. § 45i odst. 9 – 11 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů. Na toto zjištění musí také patřičně reagovat vyhodnocení SEA resp. návrh stanoviska v něm obsažený, a proto v něm musí být vyjádřen celkový nesouhlas s návrhem koncepce. Detailněji je tato problematika objasněna v metodickém pokynu „<i>Postup hodnocení vlivů koncepcí a záměrů na evropsky významné lokality a ptačí oblasti – aktualizace</i>“</p>	<p><b>Akceptováno.</b> Bylo dopracováno VVURÚ na základě dohody MŽP a zpracovatele Vyhodnocení vlivů.</p> <p>Ministerstvo životního prostředí s návrhem vypořádání souhlasí.</p>

			2018“.	vypořádání souhlasí.
23.	<b>Ministerstvo životního prostředí</b>	<b>Zásadní</b>	Kapitola 13 (tabulková příloha) – část Hlavní potenciálně ovlivněné environmentální limity a popis vlivů – ani zde není uvedeno, zda se jedná o vlivy nepřímé, přímé, dlouhodobé, krátkodobé apod. Pouze u potenciálních vlivů mimo ČR, jsou tyto vlivy (přímé/nepřímé) zmíněny. V tomto smyslu je nutné, aby tyto nedostatky AO odstranila a hodnocení doplnila, a to u všech tabulkově hodnocených ploch, koridorů. Nelze nejprve v metodice uvést, že se těmito vlivy AO zabývala, ale takové hodnocení musí být i skutečně provedeno, a to tak, aby bylo přezkoumatelné. V poli Trvání vlivů je uvedeno, že jsou identifikovány vlivy pouze dlouhodobého charakteru. Jsou skutečně všechny uváděné vlivy na všechny složky životního prostředí dlouhodobého charakteru? Žádáme prověřit u všech tabulek v této kapitole.	<b>Akceptováno.</b> Bylo dopracováno VVURÚ na základě dohody MŽP a zpracovatele Vyhodnocení vlivů.  Ministerstvo životního prostředí s návrhem vypořádání souhlasí.
24.	<b>Ministerstvo životního prostředí</b>	<b>Zásadní</b>	U záměru ŽD1 v kap. 13.2 chybí návrh minimalizačních opatření na vodu a horninové prostředí. Stejná připomínka se týká záměru ŽD2 a dalších v tabulkové příloze uvedených záměrů. Je nutné, aby AO navrhla všude tam, kde jsou vyhodnoceny mírné až významné potenciální negativní vlivy řádná minimalizační opatření. Jestliže to z nějakého důvodu nelze, je nutné, aby toto AO sdělila a zdůvodnila.	<b>Akceptováno a vysvětleno.</b> V kapitole 11 AO prověřila ve spolupráci s pořizovatelem s ohledem na identifikované vlivy na životní prostředí stávající znění zejména Kritérií a podmínek pro rozhodování o změnách v území (obecných nebo i přímo u článků), zhodnotila jejich příspěvek k minimalizaci zjištěných negativních vlivů a navrhla relevantní úpravu APÚR ČR č. 4 vzhledem k míře podrobnosti PÚR ČR.  Ministerstvo životního prostředí s návrhem vypořádání souhlasí.
25.	<b>Ministerstvo životního prostředí</b>	<b>Zásadní</b>	U záměru ŽD6 je uvedena hodnota 0 a komentář, že vlivy nelze vyhodnotit, což neodpovídá zvolené stupnici hodnocení. Platí obdobně u záměru ŽD7 (zde navíc neodpovídá návrh minimalizujících opatření provedenému hodnocení) a dalších. Žádáme opravit.	<b>Akceptováno.</b> Text Přílohy byl v tomto ohledu prověřen a zpřesněn.  Ministerstvo životního prostředí s návrhem vypořádání souhlasí.
26.	<b>Ministerstvo životního prostředí</b>	<b>Zásadní</b>	U záměru ŽD19 a v jeho potenciálních vlivech na vodu neodpovídá slovní komentář hodnocení číselné hodnotě. Žádáme opravit a zkontrolovat konzistentnost celého hodnocení provedeného v tabulkové příloze.	<b>Akceptováno.</b> Text Přílohy byl v tomto ohledu prověřen a zpřesněn.  Ministerstvo životního prostředí s návrhem vypořádání souhlasí.
27.	<b>Ministerstvo životního prostředí</b>	<b>Zásadní</b>	U záměru ŽD23 nelze v současné době předjímat, jaké bude zvoleno jeho řešení, a proto musí být záměr vyhodnocen bez této možné úvahy. Vyhodnocení tohoto záměru jako s nulovým potenciálním vlivem na vodu není proto na místě. Jak si máme vysvětlit pojem „ <i>mírně významných záborů ZPF v kumulaci s dalšími dopravními koridory a plochami</i> “, který je uveden v rámci hodnocení kumulativních vlivů?	<b>Akceptováno.</b> Bylo dopracováno VVURÚ na základě dohody MŽP a zpracovatele Vyhodnocení vlivů.  Ministerstvo životního prostředí s návrhem vypořádání souhlasí.
28.	<b>Ministerstvo životního prostředí</b>	<b>Zásadní</b>	Nesouhlasíme s úpravou čl. 167b v části „ <u>Vymezení: Plocha pro vodní dílo Skalička suchou nádrží Toplice</u> “, který vymezuje plochu pro vodní dílo Skalička. Zcela nepochybně dochází zpracovatel SEA k závěru, že navrhované znění článku (které umožňuje varianty se stálým zatopením) bude mít významný negativní vliv z hlediska hodnocení vlivu na soustavu Natura 2000, a také z hlediska dopadu na zvláště chráněných území, a proto je taková úprava textu PÚR a varianty umožňující stálé zatopení hodnocena jako neakceptovatelná. Zpracovatel SEA tak dospěl ke stejnému názoru, na který již dlouhodobě upozorňuje MŽP, tj. varianty se stálým zatopením představují významné negativní ovlivnění přírodních hodnot v území (EVL a PP Hustopeče – Štěrkáč, NPP Zbrašovské aragonitové jeskyně, NPP Hůrka u Hranic), ovlivnění vodního režimu v širší oblasti, ovlivnění splaveninového režimu na řece Bečvě, migrační průchodnost pro živočichy (hráz přes hlavní část toku bude působit jako významná migrační bariéra) a ovlivnění přírodních léčivých zdrojů v oblasti lázeňského areálu	<b>Konstatování.</b> Připomínka směřuje k textu návrhu APÚR č. 4. Navržené znění článku bude vypořádáno a následně případně upraveno na základě vypořádání stanovisek ministerstev, vyjádření sousedních států a připomínek

			<p>Teplice nad Bečvou (viz kap. 6.6.4 hodnocení SEA a kap. 13.3.3 hodnocení NATURA 2000). Doplnění Kritérií a podmínek pro rozhodování o změnách v území o podmínku minimalizovat negativní narušení hodnot území a dopady na životní prostředí je určitě vhodné a požadujeme ji zachovat, ale nepovažujeme ji stejně jako zpracovatel SEA (viz kap. 6.6 Koridory a plochy technické infrastruktury a souvisejících rozvojových záměrů, str. 139 SEA, resp. str. 171PDF) za dostatečnou k zajištění toho, že bude vybrána varianta, která nebude mít významný vliv. To by bylo v rozporu s postupem požadovaným zákonem, jelikož taková varianta existuje např. v podobě suchého poldru. Dochází tak tímto způsobem v samotném návrhu APÚR k nepřijatelné bagatelizaci významných negativních vlivů některých variant navrhovaného vodního díla Skalička na příroda a krajinu.</p> <p>Navrhované znění v APÚR umožňuje trvalou zátopu a zpracovatel SEA vyhodnotil, že lze předpokládat významný negativní vliv na Hranický kras, a tedy i na Národní přírodní památku Zbrašovské aragonitové jeskyně a národní přírodní rezervaci Hůrka u Hranic, a dále na přírodní památku Hustopeče – Štěrkač, která má zajistit ochranu evropsky významné lokality, což vyplývá z nařízení vlády č. 318/2013 Sb., kterým byl stanoven tzv. národní seznam evropsky významných lokalit.</p> <p>Proto požadujeme v souladu s výsledkem a doporučením hodnocení SEA <u>článek upravit tak, že budou vyloučeny významně negativní vlivy (tj. na znění „plocha pro vodní dílo Skalička bez stálého nadržení vody“, případně ponechat původní název záměru v článku, tedy „suchá nádrž Teplice“).</u> Tato varianta již prošla hodnocením vlivů na životní prostředí v rámci procesu schvalování Aktualizace č. 1 PÚR ČR. Pokud nebude tato textová úprava návrhu PÚR provedena (akceptace textu „plocha pro vodní dílo bez stálého nadržení vody“ nebo ponechání stávajícího textu), je nezbytné mimo jiné s ohledem na závěry hodnocení SEA a limity dané ZOPK vydat nesouhlasné stanovisko SEA.</p> <p>Dále upozorňujeme, že varianta suché nádrže Skalička je podle stanoviska SEA vydaného MŽP ke koncepci „Plán pro zvládnutí povodňových rizik v povodí Dunaje“ (č.j. 75859/ENV/15 ze dne 4. prosince 2015) označena jako jediná akceptovatelná varianta z hlediska zájmů ochrany přírody a krajiny a realizaci tohoto záměru v parametrech „suchého poldru“ bylo podmíněno souhlasné stanovisko SEA k předmětné koncepci, kterou v této podobě schválila vláda.</p>	<p>obcí a veřejnosti, SEA stanoviska a Vyhodnocení vlivů. Pokud bude vliv na soustavu NATURA 2000 významně negativní, bude postupováno v souladu s příslušnými právními předpisy.</p> <p>Na základě jednání MMR, MŽP a MZe bude znění článku 167b ponecháno beze změny, tedy ve verzi z aktuálně platné PÚR ČR (ve znění závazném od 11. 9. 2020), tj. jako suchá nádrž Teplice.</p> <p>Ministerstvo životního prostředí s návrhem vypořádání souhlasí.</p>
29.	<b>Ministerstvo životního prostředí</b>	<b>Zásadní</b>	<p>Zpracovatel v rámci hodnocení SEA vyhodnotil vliv záměru obsaženého v Návrhu Aktualizace č. 4 PÚR ČR jako významně negativní. Neupozorňujeme ale na potřebu vydání nesouhlasného stanoviska MŽP k materiálu, pokud nebude zajištěno, že bude vybrána varianta, která nemá významný negativní vliv na životní prostředí. Upozorňujeme pouze na povinnost schvalujícího orgánu dle § 10g odst. 4 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí a příslušných ustanovení stavebního zákona zohlednit požadavky a podmínky vyplývající ze stanoviska ke koncepci. Povinností zpracovatele SEA je navrhnout konkrétní řešení, jak upravit článek, aby bylo možné vyloučit významný negativní vliv, což bylo učiněno pouze částečně (návrh ponechání stávajícího textu nebo obecný požadavek na úpravu tak, aby byl vyloučen významný negativní vliv).</p> <p>V případě, že tedy nedojde k úpravě článku 167b způsobem, který umožní vyloučit významný negativní vliv (<u>tj. upravit na znění „plocha pro vodní dílo Skalička bez stálého nadržení vody“, případně ponechat původní název záměru v článku, tedy „suchá nádrž Teplice“</u>), <u>požadujeme upravit návrh stanoviska SEA na nesouhlasný.</u></p>	<p><b>Akceptováno a vysvětleno.</b></p> <p>V rámci návrhu stanoviska bylo navázáno na stanovisko MŽP k aktualizaci č. 1 PÚR ČR, které nebylo ani nesouhlasné ani souhlasné, ale pouze byly stanoveny podmínky.</p> <p>Návrh stanoviska byl upraven na nesouhlasné.</p> <p>Navržené znění článku bude vypořádáno a následně případně upraveno na základě vypořádání stanovisek ministerstev, vyjádření sousedních států a připomínek obcí a veřejnosti, SEA stanoviska a Vyhodnocení vlivů. Pokud bude vliv na soustavu NATURA 2000 významně negativní, bude postupováno v souladu s příslušnými právními předpisy.</p> <p>Bylo dopracováno VVURÚ na základě dohody MŽP a zpracovatele Vyhodnocení vlivů.</p> <p>Ministerstvo životního prostředí s návrhem vypořádání souhlasí.</p>
30.	<b>Úřad vlády ČR – Kabinet vedoucího Úřadu vlády</b>		Bez připomínek	
31.	<b>Hlavní město Praha</b>		Bez připomínek	
32.	<b>Krajský úřad Jihomoravského kraje</b>		Bez připomínek	
33.	<b>Krajský úřad Libereckého kraje</b>		Bez připomínek	
34.	<b>Krajský úřad Moravskoslezského kraje</b>		Bez připomínek	
35.	<b>Krajský úřad Olomouckého kraje</b>		Bez připomínek	

	<b>kraje</b>		
36.	<b>Krajský úřad Středočeského kraje</b>		Bez připomínek
37.	<b>Krajský úřad Ústeckého kraje</b>		Bez připomínek
38.	<b>Krajský úřad Kraje Vysočina</b>		Bez připomínek
39.	<b>Krajský úřad Zlínského kraje</b>		Bez připomínek
40.	<b>Sdružení místních samospráv ČR</b>		Bez připomínek
41.	<b>Konfederace zaměstnavatelských a podnikatelských svazů ČR</b>		Bez připomínek

Poř. č.	Připomínkové místo	Typ připomínky	Připomínka (Přílohy podle §34 stavebního zákona)	Vypořádání
1.	<b>Ministerstvo dopravy</b>		Bez připomínek	
2.	<b>Ministerstvo kultury</b>		Bez připomínek	
3.	<b>Ministerstvo průmyslu a obchodu</b>		Bez připomínek	
4.	<b>Ministerstvo zemědělství</b>		Bez připomínek	
5.	<b>Ministerstvo životního prostředí</b>		Bez připomínek	
6.	<b>Úřad vlády ČR – Kabinet vedoucího Úřadu vlády</b>		Bez připomínek	
7.	<b>Hlavní město Praha</b>		Bez připomínek	
8.	<b>Krajský úřad Jihomoravského kraje</b>		Bez připomínek	
9.	<b>Krajský úřad Libereckého kraje</b>		Bez připomínek	
10.	<b>Krajský úřad Moravskoslezského kraje</b>		Bez připomínek	
11.	<b>Krajský úřad Olomouckého kraje</b>		Bez připomínek	
12.	<b>Krajský úřad Středočeského kraje</b>		Bez připomínek	
13.	<b>Krajský úřad Ústeckého kraje</b>		Bez připomínek	
14.	<b>Krajský úřad Kraje Vysočina</b>		Bez připomínek	
15.	<b>Krajský úřad Zlínského kraje</b>		Bez připomínek	
16.	<b>Sdružení místních samospráv ČR</b>		Bez připomínek	
17.	<b>Konfederace zaměstnavatelských a podnikatelských svazů ČR</b>		Bez připomínek	

Poř. č.	Připomínkové místo	Typ připomínky	Připomínka („Jiné“)	Vypořádání
1.	<b>Ministerstvo dopravy</b>		Bez připomínek	

2.	Ministerstvo kultury		Bez připomínek	
3.	Ministerstvo průmyslu a obchodu		Bez připomínek	
4.	Ministerstvo zemědělství		Bez připomínek	
5.	Ministerstvo životního prostředí		Bez připomínek	
6.	Úřad vlády ČR – Kabinet vedoucího Úřadu vlády		Bez připomínek	
7.	Hlavní město Praha		Bez připomínek	
8.	Krajský úřad Jihomoravského kraje		Bez připomínek	
9.	Krajský úřad Libereckého kraje		Bez připomínek	
10.	Krajský úřad Moravskoslezského kraje		Bez připomínek	
11.	Krajský úřad Olomouckého kraje		Bez připomínek	
12.	Krajský úřad Středočeského kraje		Bez připomínek	
13.	Krajský úřad Ústeckého kraje		Bez připomínek	
14.	Krajský úřad Kraje Vysočina		Bez připomínek	
15.	Krajský úřad Zlínského kraje		Bez připomínek	
16.	Sdružení místních samospráv ČR	Zásadní	SMS ČR důrazně upozorňuje předkladatele, že jako sdružení obcí s celostátní působností je podle čl. 8 ve spojení s čl. 5 odst. 1 písm. c) Legislativních pravidel vlády povinným připomínkovým místem u návrhů týkajících se působnosti obcí. Přestože takovým návrhem je nesporně i předkládaný materiál a mezi obeslanými byl i Svaz měst a obcí ČR, SMS ČR i tak nebylo v elektronické knihovně jako připomínkové místo označeno. Apelujeme tímto na předkladatele, aby se taková situace již v budoucnu neopakovala.	<b>Akceptováno.</b> Sdružení místních samospráv ČR návrh vypořádání bere na vědomí.
17.	Konfederace zaměstnavatelských a podnikatelských svazů ČR		Bez připomínek	

Poř. č.	Připomínkové místo	Typ připomínky	Bez připomínek	Vypořádání
1.	Ministerstvo financí		Bez připomínek	
2.	Ministerstvo obrany		Bez připomínek	
3.	Ministerstvo práce a sociálních věcí		Bez připomínek	
4.	Ministerstvo spravedlnosti		Bez připomínek	
5.	Ministerstvo školství, mládeže a tělovýchovy		Bez připomínek	
6.	Ministerstvo vnitra		Bez připomínek	
7.	Ministerstvo zahraničních věcí		Bez připomínek	
8.	Ministerstvo zdravotnictví		Bez připomínek	
9.	Český statistický úřad		Bez připomínek	
10.	Český úřad zeměměřický a katastrální		Bez připomínek	
11.	Státní úřad pro jadernou		Bez připomínek	

	<b>bezpečnost</b>		
12.	<b>Svaz měst a obcí</b>		Bez připomínek
13.	<b>Krajský úřad Karlovarského kraje</b>		Bez připomínek
14.	<b>Krajský úřad Královéhradeckého kraje</b>		Bez připomínek
15.	<b>Krajský úřad Plzeňského kraje</b>		Bez připomínek

Poř. č.	Připomínkové místo	Typ připomínky	Bez vyjádření	Vypořádání
1.	<b>Úřad vlády ČR – Legislativní rada vlády</b>		Bez vyjádření	
2.	<b>Český báňský úřad</b>		Bez vyjádření	
3.	<b>Český telekomunikační úřad</b>		Bez vyjádření	
4.	<b>Energetický regulační úřad</b>		Bez vyjádření	
5.	<b>Kancelář prezidenta republiky</b>		Bez vyjádření	
6.	<b>Úřad vlády ČR – Zmocněnec vlády pro lidská práva</b>		Bez vyjádření	
7.	<b>Česká komora architektů</b>		Bez vyjádření	
8.	<b>Úřad vlády ČR – Rada pro výzkum, vývoj a inovace</b>		Bez vyjádření	
9.	<b>Správa státních hmotných rezerv</b>		Bez vyjádření	
10.	<b>Svaz průmyslu a dopravy ČR</b>		Bez vyjádření	
11.	<b>Krajský úřad Jihočeského kraje</b>		Bez vyjádření	
12.	<b>Krajský úřad Pardubického kraje</b>		Bez vyjádření	

# **Příloha č. 2**

## **Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti**

**k materiálu**  
**„Návrh aktualizace č. 4 k Politice územního rozvoje České republiky“**

Přehled Přílohy č. 2 – Vyhodnocení stanovisek ministerstev, jiných ústředních správních úřadů a krajů	
Bodový text	5 připomínek
Odůvodnění	0 připomínek
Srovnávací text	202 připomínek
Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území	3 připomínek
Celkem	210 připomínek

Poř. č.	Připomínkové místo	Článek	Připomínka (Bodový text)	Vypořádání
1	Obec Brzkov	202	<p><b>Obec Brzkov tímto podává připomínky</b> k návrhu Aktualizace č. 4 Politiky územního rozvoje České republiky, a to včetně vyhodnocení vlivů této aktualizace na udržitelný rozvoj území (dále jen „návrh MMR“).</p> <p><b>K bodu 350. Aktualizace č. 4 Politiky územního rozvoje České republiky (materiál III.) <u>Obec Brzkov souhlasí a žádá o vypuštění úkolu (202):</u></b>  <b>Vymezí plochu a stanoví územní podmínky těžby uranu v oblasti jižně od Přibyslavi. Na základě podkladů Ministerstva průmyslu a obchodu zpracuje záměr Kraj Vysočina do ZÚR (dále pouze Úkol).</b></p> <p><b>Zodpovídá: Kraj Vysočina ve spolupráci s Ministerstvem průmyslu a obchodu a Ministerstvem životního prostředí“.</b></p> <p><b><u>Nesouhlasné připomínky byly uplatněny ze strany Ministerstva průmyslu a obchodu a Konfederace zaměstnavatelských a podnikatelských svazů ČR.</u></b></p> <p>Po podrobném prostudování výše uvedeného návrhu a uplatněných nesouhlasných připomínek Obec Brzkov ke svojí připomínce poskytuje toto</p> <p><b>Odůvodnění:</b>  <b><u>A/ SOULAD NÁVRHU MMR SE STÁTNÍ SUROVINOVOU POLITIKOU (dále též „SSP“)</u></b>  <b>Nesouhlasné připomínky svoji argumentaci staví na USNESENÍ VLÁDY ČESKÉ REPUBLIKY ze dne 22. prosince 2014 č. 1086 k dalšímu postupu těžby uranu na ložisku Rožná v lokalitě Dolní Rožinka a k předpokladům další možné těžby uranu v České republice a na usneseních, která tomuto předcházela /zejména č. 548 ze dne 19.7.2012/</b></p> <p><i>„Tímto usnesením vláda:</i></p> <p><i>I. bere na vědomí informace o stavu ekonomické výhodnosti těžby uranu na dole Rožná v lokalitě Dolní Rožinka v letech 2007 až 2013, návrh jejího dalšího postupu do doby dotěžení ložiska, výsledky studie proveditelnosti otvírky ložiska Brzkov – Horní Věžnice a shrnutí projektu Technologické agentury České republiky URAN, uvedené v části III materiálu č.j. 1437/14;</i></p> <p><i>II. schvaluje pokračování těžby a úpravy uranu na ložisku Rožná do roku 2017, a to bez nároku na finanční zdroje státu;</i></p> <p><i>III. ukládá ministru průmyslu a obchodu</i></p> <p><i>1. informovat Evropskou komisi v souladu s pravidly Evropského společenství pro atomovou energii (EURATOM) o prodloužení těžby uranu na ložisku Rožná,</i></p> <p><i>2. zahájit prostřednictvím podniku DIAMO, státní podnik, schvalovací proces umožňující přístup státu k exploataci ložiska uranu ložiska Brzkov – Horní Věžnice,</i></p> <p><i>3. předložit vládě do 31. prosince 2017 informaci o průběhu dotěžení zásob uranu na ložisku Rožná a stavu administrativní přípravy k otvírce ložiska Brzkov – Horní Věžnice;</i></p> <p><i>IV. mění usnesení vlády ze dne 23. května 2007 č. 565, k prodloužení těžby uranu na ložisku Rožná v lokalitě Dolní Rožinka, tak, že se zrušuje bod IV/3 uvedeného usnesení.“</i></p> <p><b><u>USNESENÍ VLÁDY ČESKÉ REPUBLIKY ze dne 22. prosince 2014 č. 1086, sice nebylo dosud formálně zrušeno, ale fakticky bylo zrušeno přijetím platné státní surovinové politiky. Pro doložení tohoto tvrzení je zapotřebí porovnat původní text navrhované státní surovinové politiky, který vycházel právě z usnesení č. 1086, s finální verzí státní surovinové politiky, která byla vládou ČR schválena:</u></b></p> <p><b><u>„Původní návrh státní surovinové politiky /str. 51/:</u></b>  <b>3.2.4 Záměry v oblasti těžby a úpravy uranu</b>  <b><u>Další postup na jediném v současnosti těženém ložisku Rožná v lokalitě Dolní Rožinka bude vycházet ze "Zprávy k návrhu dalšího postupu těžby uranu na ložisku Rožná v lokalitě Dolní Rožinka a předpokladech další možné těžby uranu v ČR", kterou schválila vláda na konci roku 2014 (usnesení vlády č. 1086 z 22. prosince 2014). V tomto materiálu jsou analyzovány možnosti pokračování těžby a úpravy uranu na ložisku Rožná do roku 2017 a možnosti případného využití ložiska Brzkov – Horní Věžnice.</u></b></p> <p><i>Záměry surovinové politiky státu v oblasti využívání uranu jsou závislé na tom, o jaké ložisko se jedná, jakou má kovnatost, jaké jsou jeho geologické poměry, jaké se na ložisku nacházejí doprovodné minerály a v neposlední řadě na rentabilitě těžby. S ohledem na ochranu životního prostředí je možná pouze klasická hornická metoda těžby uranu. Metody založené na chemickém loužení in situ nejsou přípustné.</i></p> <p><i>Celková strategie státu v oblasti uranového průmyslu, tedy ve věci dalšího využívání domácích zdrojů uranové rudy a zachování domácí produkce této</i></p>	<p><b>Vysvětlení.</b>  Ponechání článku 202 vyplývá z požadavku MPO a dále z:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Usnesení vlády České republiky ze dne 22. prosince 2014 č. 1086 k dalšímu postupu těžby uranu na ložisku Rožná v lokalitě Dolní Rožinka a k předpokladům další možné těžby uranu v České republice;</li> <li>- Usnesení vlády České republiky ze dne 11. října 2017 č. 713 ke Zprávě o nutnosti zajištění ekonomických zájmů státu v oblasti využití kritických superstrategických surovin Evropské unie a některých dalších surovin (dále UV č. 713/2017);</li> <li>- z platné Surovinové politiky České republiky.</li> </ul> <p>Článek 202 byl upraven a zároveň byl vložen nový článek 184a v kapitole 7.3 Úkoly pro ministerstva a jiné ústřední správní úřady.</p>



vysoce strategické suroviny vychází ze tří vzájemně navazujících obecných kroků, z nichž pro prvé dva již vláda stanovila příslušný rámec (např. usnesením vlády č. 1086 ze dne 22. prosince 2014). Jedná se o následující kroky:

- a) Dotěžení ekonomicky využitelných zásob na těženém ložisku Rožná.  
 b) Vytipovat nejvhodnější náhradní lokalitu (mimo oblast severočeské křídly), zpracovat pro ni předběžnou studii proveditelnosti, studii ekonomické vytěžitelnosti a hodnocení dopadů na životní prostředí a zvážit účelnost provedení geologického průzkumu takto vybraného ložiska.  
 c) Získaný časový prostor (cca 25 až 30 let) využít pro vědecký výzkum báňských a úpravárenských technologií, které by umožnily v budoucnu komplexně využít neopominutelné zásoby uranové rudy v oblasti severočeské křídly způsobem, který by nevratně nepoškodil životní prostředí, s cílem získat vědecky podloženou odpověď na otázku, zda budou tyto zásoby v budoucnu vůbec využitelné či nikoliv.

K 31. prosinci 2015 lze považovat body a) a b) za již průběžně plněné – usnesením vlády č. 1086 ze dne 22. prosince 2014 vláda schválila pokračování těžby a úpravy uranu na ložisku Rožná do roku 2017 (soulad s bodem a). Stejným usnesením vláda uložila ministru průmyslu a obchodu zahájit prostřednictvím podniku DIAMO, s. p., schvalovací proces umožňující přístup státu k exploataci ložiska uranu Brzkov – Horní Věžnice (soulad s bodem b). Předpokládanou dobu povolovacích procesů lze odhadovat zhruba na 5 let. O případné výstavbě dolu rozhodne vláda následně, tj. zhruba kolem roku 2020.

**Státní surovinová politika schválená vládou ČR /str. 51/:**

**3.2.4 Záměry v oblasti těžby a úpravy uranu**

Záměry surovinové politiky státu v oblasti využívání uranu jsou závislé na tom, o jaké ložisko uranu se jedná. Posuzovat se bude mimo jiné kovnatost uranové rudy, jaké jsou jeho geologické poměry, jaké se na ložisku nacházejí doprovodné minerály a v neposlední řadě dopady na životní prostředí a rentabilita těžby. Dalším důležitým faktorem je dostupnost cizích využitelných energetických zdrojů na světových trzích, tak aby byla zachována energetická bezpečnost a dostatečnost ČR umožňující udržitelný rozvoj celé společnosti. Těžební metody dlouhodobě nebo nevratně poškozující životní prostředí jsou nepřijatelné.

Stát bude i nadále dbát o v budoucnu možné šetrné využívání primárních i sekundárních zdrojů uranu a bude přírodní zdroje uranu chránit pro jejich možné budoucí využití. Stát tuto svoji ústavní povinnost bude vykonávat buď sám, nebo jí uloží jiným subjektům.

Celková strategie státu v oblasti uranového průmyslu, tedy ve věci dalšího využívání domácích zdrojů uranové rudy a zachování domácí produkce této vysoce strategické suroviny vychází ze tří vzájemně navazujících obecných kroků:

- a) Dotěžení ekonomicky využitelných zásob na těženém ložisku Rožná do konce roku 2017.  
 b) Vytipovat nejvhodnější náhradní lokalitu (mimo oblast severočeské křídly), zpracovat pro ni předběžnou studii proveditelnosti, studii ekonomické vytěžitelnosti a hodnocení dopadů na životní prostředí a zvážit účelnost provedení geologického průzkumu takto vybraného ložiska.  
 c) Získaný časový prostor (cca 25 až 30 let) využít pro vědecký výzkum báňských a úpravárenských technologií, které by umožnily v budoucnu komplexně využít neopominutelné zásoby uranové rudy v oblasti severočeské křídly způsobem, který by nevratně nepoškodil životní prostředí, s cílem získat vědecky podloženou odpověď na otázku, zda budou tyto zásoby v budoucnu vůbec využitelné či nikoliv.“

Úpravu textu spočívající v podtržení částí původního návrhu SSP obsahující výslovné odkazy na usnesení č. 1086 provedl pisatel tohoto podání!

Pouze ve stručné formě je namístě popsat důvody, které vedli ke změnám v SSP. V první řadě se jedná o globální změny, které tento stav způsobily. Předně je tím snížena globální poptávka po zdrojích uranu. Tato je způsobena celosvětovým odklonem od využití jaderné energie a způsobila existenční problémy klíčových světových hráčům na poli jaderné energetiky. Snížení počtu jaderných elektráren logicky vede k nižší poptávce po palivu pro tyto elektrárny a k propadu jeho cen. Na tomto místě je také vhodné se zmínit o absolutní nerentabilitě těžby prováděné hornickým způsobem. V rámci posuzování rentability těžby je zapotřebí si uvědomit a při rozhodování posuzovat ekonomické aspekty možné těžby. Těžba uranu prováděná hornickým způsobem představuje velice drahý zdroj získání uranové rudy, oproti těžbě realizované v rámci povrchové těžby.

Z uvedeného je zřejmé, že z finální verze schválené státní vypadla jakákoli zmínka o USNESENÍ VLÁDY ČESKÉ REPUBLIKY ze dne 22. prosince 2014 č. 1086. Pokud tak zejména MPO založilo své námítky na zjevně obsoletním vládním usnesení, potom k nim nemůže být přihlíženo a vyhověno jim. Nutno si uvědomit, že těžba uranu jako legitimní důvod pro vedení jakéhokoli řízení padla. Pokud možnou těžbou jako důvodem pro vedení tohoto řízení kdokoli argumentuje, potom postupuje v příkrém rozporu s SSP, která byla vládou schválena.

Důkaz: původní návrh SSP, finální verze SPP, USNESENÍ VLÁDY ČESKÉ REPUBLIKY ze dne 14. června 2017 č. 441 o Surovinové politice České republiky v oblasti nerostných surovin a jejich zdrojů, které jsou v příloze postupovány

**B/ NEDOLOŽENÍ SOULADU NÁMITEK SE STÁTNÍ SUROVINOVOU POLITIKOU**

Tento bod úzce souvisí s předcházejícím bodem. S ohledem na finální text vládou schválené SSP, tak nemůže obstát nejen odkaz na obsoletní usnesení vlády, ale ani na podklady, které byly zpracovány a schvalovány před přijetím aktuální SSP.

Pro doložení souladu s platnou SSP je třeba vyjít z jejího textu:

**Státní surovinová politika schválená vládou ČR /str. 51/:**

**3.2.4 Záměry v oblasti těžby a úpravy uranu**

Záměry surovinové politiky státu v oblasti využívání uranu jsou závislé na tom, o jaké ložisko uranu se jedná. Posuzovat se bude mimo jiné kovnatost uranové rudy, jaké jsou jeho geologické poměry, jaké se na ložisku nacházejí doprovodné minerály a v neposlední řadě dopady na životní prostředí a rentabilita těžby. Dalším důležitým faktorem je dostupnost cizích využitelných energetických zdrojů na světových trzích, tak aby byla zachována

		<p><u>energetická bezpečnost a dostatečnost ČR umožňující udržitelný rozvoj celé společnosti.</u> Těžební metody dlouhodobě nebo nezvratně poškozující životní prostředí jsou nepřipustné.</p> <p>Stát bude i nadále dbát o v budoucnu možné šetrné využívání primárních i sekundárních zdrojů uranu a bude přírodní zdroje uranu chránit pro jejich možné budoucí využití. Stát tuto svoji ústavní povinnost bude vykonávat buď sám, nebo jí uloží jiným subjektům.</p> <p>Celková strategie státu v oblasti uranového průmyslu, tedy ve věci dalšího využívání domácích zdrojů uranové rudy a zachování domácí produkce této vysoce strategické suroviny vychází ze tří vzájemně navazujících obecných kroků:</p> <p>a) Dotěžení ekonomicky využitelných zásob na těženém ložisku Rožná do konce roku 2017.</p> <p>b) <u>Vytipovat nejvhodnější náhradní lokalitu (mimo oblast severočeské křídly), zpracovat pro ni předběžnou studii proveditelnosti, studii ekonomické vytěžitelnosti a hodnocení dopadů na životní prostředí a zvážit účelnost provedení geologického průzkumu takto vybraného ložiska.</u></p> <p>c) <u>Získaný časový prostor (cca 25 až 30 let) využít pro vědecký výzkum báňských a úpravárenských technologií, které by umožnily v budoucnu komplexně využít neopominutelné zásoby uranové rudy v oblasti severočeské křídly způsobem, který by nevratně nepoškodil životní prostředí, s cílem získat vědecky podloženou odpověď na otázku, zda budou tyto zásoby v budoucnu vůbec využitelné či nikoliv.“</u></p> <p><u>Úpravu textu spočívající v podtržení částí původního návrhu SSP provedl pisatel tohoto podání!</u></p> <p><u>Snad jediným legitimním důvodem pro nějaké námitky by byla ochrana ložisek nerostných surovin. Ale ani tento argument neobstojí. I při vypuštění bodu č. 202 dle návrhu MMR nic nebrání tomu řešit ochranu ložisek nerostů ze strany MPO dle pozdějších usnesení vlády ČR. Předmětný bod č. 202 dopadá toliko na těžbu a nikoliv na další činnosti dle platné SSP. Kupříkladu státní podnik DIAMO aktuálně dle pokynu MPO žádá o stanovení průzkumného území v této lokalitě. Ze strany MPO a s.p. DIAMO bylo poskytováno opakované ujišťování dotčeným obcím s tím, že postupují dle platné SSP a jejich jednání je motivováno ochranou nerostných zdrojů a nikoliv těžbou uranu. V tomto vnímají dotčené obce připomínky ze strany MPO jako naprosto nepochopitelné popření veškerých předcházejících slibů ze strany vlády ČR dle platné SSP. Ochrana ložisek nerostných surovin je řešena v platné SSP a poměrně jasně stanovuje dotčeným orgánům státní správy, jak má být postupováno.</u></p> <p><b>Státní surovinová politika schválená vládou ČR /str. 71/:</b>      „5.3.3 Ochrana ložisek nerostných surovin      Zpracovat analýzu efektivnosti výkonu ochrany ložisek nerostných surovin. Zajistí: MŽP ve spolupráci s ČBÚ, ČGS, MPO, MMR a kraji      Termín: 31. 12. 2019“</p> <p><b>Důkaz: původní návrh SSP, finální verze SPP, USNESENÍ VLÁDY ČESKÉ REPUBLIKY ze dne 14. června 2017 č. 441 o Surovinové politice České republiky v oblasti nerostných surovin a jejich zdrojů, které jsou v příloze postupovány</b></p> <p><b>C/ SHRNU TÍ</b>  <u>Na tomto místě je třeba vyjádřit podporu MMR, které postupovalo zcela správně a souladu s platnou SSP, když vypustilo v návrhu bod 202. Dle názoru Obce Brzkov je fakticky nemožné, že by Ministerstvo průmyslu a obchodu neznalo znění platné státní surovinové politiky. S pravděpodobností hraničící s jistotou lze konstatovat, že postup Ministerstva průmyslu a obchodu je záměrným pošlapáním platné surovinové politiky státu, které je motivováno naprosto neznámým důvodem. Je evidentní, že by MPO mělo veřejnosti osvětlit důvod tohoto vědomého nerespektování klíčového dokumentu v oblasti nakládání s nerostným bohatstvím ČR.</u></p> <p><u>Obec Brzkov tímto vyjadřuje podporu MMR a jeho návrhu a shledává podané nesouhlasné připomínky jako naprosto nedůvodné.</u></p> <p><u>K bodu 350. Aktualizace č. 4 Politiky územního rozvoje České republiky (materiál III.) Obec Brzkov souhlasí a žádá o vypuštění úkolu (202):</u>  <u>Vymezí plochu a stanoví územní podmínky těžby uranu v oblasti jižně od Přibyslavi. Na základě podkladů Ministerstva průmyslu a obchodu zpracovává záměr Kraj Vysočina do ZÚR (dále pouze Úkol).</u>  <u>Zodpovídá: Kraj Vysočina ve spolupráci s Ministerstvem průmyslu a obchodu a Ministerstvem životního prostředí“.</u></p>		
2	Agentura ochrany přírody a krajiny ČR	167b	<p>K bodu 329. Čl. (167b): Název článku „SNT“ byl nahrazen novým názvem VoD2, který vyjadřuje, že obsahem článku je vodní dílo. [viz Zpráva, část d), kap. 6., odst. 17)].</p> <p>Agentura nesouhlasí se změnou v nadpisu kapitoly SNT za VoD2</p>	Akceptováno.
3	Agentura ochrany přírody a krajiny ČR	167b	<p>K bodu 330. V článku (167b) bodě „Vymezení“ se slova „suchou nádrž Teplice“ nahrazují slovy „vodní dílo Skalička“.</p> <p>Agentura nesouhlasí se změnou ve Vymezení – nahrazení textu suchou nádrž Teplice za vodní dílo Skalička. Jedná se o účelovou terminologickou změnu, která může mít za následek zásadní rozšíření charakteru nádrže, včetně umožnění varianty vodní nádrž s trvalou zátopou.</p>	Akceptováno.
4	Agentura ochrany přírody a krajiny ČR	167b	<p>K bodu 331. V článku (167b) bodě „Důvody vymezení“ se slova „suchou nádrž Teplice“ nahrazují slovy „vodní dílo Skalička“.</p> <p>Agentura nesouhlasí se změnou v Důvody vymezení – nahrazení textu suchou nádrž Teplice za vodní dílo Skalička. Nejedná se zde pouze o změnu názvu dle katastrálního území, ale o terminologickou změnu, která může mít za následek zásadní rozšíření charakteru nádrže, včetně umožnění varianty vodní nádrž s trvalou zátopou.</p>	Akceptováno.
5	Agentura ochrany přírody a krajiny ČR	167b	<p>K bodu 334. V článku (167b) bodě „Úkoly pro územní plánování“ se slova „suché nádrže Teplice“ nahrazují slovy „vodního díla Skalička“. Za tyto slova se doplňuje věta „Současně zajistit minimalizaci negativního narušení hodnot životního prostředí v území, zejména dopady na soustavu NATURA 2000, maloplošná zvláště chráněná území, přírodní léčivé zdroje a vodní režim podzemních a povrchových vod“.</p> <p>Agentura nesouhlasí se změnou v bodu Úkoly pro územní plánování – nahrazení textu suché nádrže Teplice za vodního díla Skalička. Nejedná se zde pouze o změnu názvu dle katastrálního území, ale o terminologickou změnu, která může mít za následek zásadní rozšíření charakteru nádrže, včetně umožnění varianty vodní nádrže s trvalou zátopou. Odůvodnění a vložený text zde považujeme za nedostatečný pro takovouto změnu. Varianta suché</p>	Akceptováno.

		<p>retenční nádrže (v rámci Aktualizace č. 1 PÚR ČR) prošla posouzením vlivu na lokality soustavy Natura 2000 jako akceptovatelná. Návrh Aktualizace č. 4 řeší možnost výstavby vodního díla Skalička, tedy pojem vodní dílo, který může zahrnovat širší spektrum konkrétních záměrů s různými dopady a ve vyhodnocení vlivu SEA a NATURA vyšel významně negativní vliv na životní prostředí a významně negativního vlivu na předměty ochrany a na celistvost evropsky významných lokalit a ptačích oblastí. Tento výsledek je třeba zohlednit již v tomto strategickém dokumentu, neboť ten je podkladem pro všechny nižší stupně územního rozhodování. Tuto změnu v článku 167b není možné provést v okamžiku, kdy nejsou vyhodnoceny odborné dokumenty k této problematice.</p> <p>Prosíme tedy text PÚR upravit tak, aby neobsahoval varianty s významným negativním vlivem, tj. se stálým zadržením vody a přehrazením řeky, příp. ponechat původní termín „suchá nádrž Teplice“.</p> <p>Podrobnější odborné odůvodnění: V současné době není o výsledné podobě řešení území u Skaličky rozhodnuto, je zpracovávána tzv. multikriteriální analýza, která na základě zvolené metodiky posuzuje, vhodnost navržených variant (jedná se o varianty: suchý poldr, poldr se stálým nadržem, průtočná suchá nádrž a tzv. víceúčelová průtočná nádrž s trvalou zátopou apod.).</p> <p>Vliv na řeku Bečvu Konkrétní negativní dopady výstavby víceúčelové nádrže s trvalou zátopou na ekosystém řeky Bečvy vidíme: ve fyzickém zániku úseku Bečvy na místě hráze a zátopy budoucího VD, kde je v současnosti jeden z nejzachovalejších přírodně blízkých úseků řeky Bečvy s typickými fluvialně-morfologickými strukturami koryta a typickou faunou a flórou štěrkonosné řeky, dále v trvalém narušení splaveninového režimu štěrkonosného toku, tj. omezení chodu štěrků s dalekosáhlými následky v navazujícím úseku pod hrází nádrže (další prohlubování koryta, zánik přirozených morfologických struktur, zánik biotopů, zvyšování bezpečnostních rizik u vodních staveb apod.), dále v trvalém narušení průtokového režimu, tj. zploštění dynamiky průtoků ve vodním toku Bečva vč. souvisejících jevů (omezení korytotvorné činnosti apod.), dále ve zhoršení kvality vypouštěné vody spojené s negativním ovlivněním ekosystému toku v úseku několika kilometrů pod hrází a také ve vzniku nové, migračně neprostupné překážky na řece.</p> <p>Vliv na vodní režim širšího okolí Mezi další rizika v případě výstavby víceúčelové průtočné nádrže patří ovlivnění vodního režimu širšího okolí, vč. ovlivnění několika přírodních unikátů, a sice Hranického krasu, vč. NPR Hůrka u Hranice, NPP Zbrašovské aragonitové jeskyně, soustavu NATURA nebo ovlivnění přírodních léčivých zdrojů Lázní Teplice nad Bečvou.</p> <p>Vliv na revitalizační opatření Výstavbou průtočné nádrže se stálou hladinou by došlo k negativnímu ovlivnění v současnosti realizovaných revitalizačních opatření v k. ú. Skalička a k. ú. Černotín (investorem je Povodí Moravy, s. p.) na řece Bečvě, která navazují na lokalitu plánovaného VD Skalička. Celková délka obou revitalizovaných úseků je cca 3,4 km. Náklady na tato opatření jsou v řádech stovek milionů Kč. Vzhledem k možnému narušení průtokového a splaveninového režimu a dalším změnám v toku pod plánovanou nádrží by hrozilo trvalé znehodnocení revitalizačního efektu opatření.</p> <p>Závěr Z výše uvedeného vyplývá, že výstavba víceúčelové průtočné nádrže s trvalou zátopou v krasové oblasti a na naší největší štěrkonosné řece s sebou nese rizika jak pro ekosystém řeky Bečvy, tak pro vodní režim širší oblasti, vč. zvláště chráněných částí přírody. Agentura toto stanovisko zaujímá na základě znalosti území a je v tomto názoru dlouhodobě konzistentní. Svá stanoviska uplatňuje opakovaně i v rámci pracovní skupiny pro zpracování zadání multikriteriální analýzy VD Skalička. Agentura za akceptovatelné řešení protipovodňové ochrany dlouhodobě považuje řešení spojené spojenou s obnovou říčního kontinua Bečvy.</p>	
--	--	---	--

Poř. č.	Připomínkové místo	Článek	Připomínka (Odůvodnění)	Vypořádání
			Bez připomínek	

Poř. č.	Připomínkové místo	Článek	Připomínka (Srovnávací text)	Vypořádání
1	Město Hranice	167b	<p>Nesouhlasíme s úpravou čl. 167b, tedy se změnou pojmu „suchá nádrž Teplice“ na „vodní dílo Skalička“.</p> <p>Požadujeme upravit text PÚR tak, aby neobsahoval varianty s významným negativním vlivem, tj. se stálým zadržením vody a přehrazením řeky a pojem „vodní dílo“ nahradit např. pojmem „neprůtočné vodní dílo bez stálého nadržem vody“, případně ponechat původní termín „suchá nádrž“.</p> <p>Odůvodnění připomínky: 1. Dokument Vyhodnocení vlivů Návrh Aktualizace č. 4 Politiky územního rozvoje ČR na udržitelný rozvoj území (EKOTOXA s.r.o., RADDIT consulting s.r.o., 2020), Část – Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území, kapitola 5.V.4 Vodní hospodářství, vyhodnocuje navrhovanou úpravu čl. 167b následujícím způsobem: "Z těchto důvodů je u hodnocení vlivů na životní prostředí a lokality soustavy Natura 2000 konstatován významně negativní vliv." 2. Územní studie krajiny SO ORP Hranice (EKOTOXA s.r.o., 2019) vyhodnotila suchý poldr / vodní dílo následujícím způsobem:  <ul style="list-style-type: none"> <li>• Vodní nádrž by zhoršila prostupnost území a zrušením částí cyklostezek, by negativně ovlivnila na ně vázaný cestovní ruch a rekreaci..</li> </ul> </p>	<p><b>Akceptováno.</b></p> <p>Na základě jednání MMR, MŽP a MZe bude znění článku ponecháno beze změny, tedy ve verzi z aktuálně platné PÚR ČR (ve znění závazném od 11. 9. 2020), tj. jako suchá nádrž Teplice.</p>

			<ul style="list-style-type: none"> <li>• Varianta suchý poldr by z hlediska ochrany přírody měla být spíše neutrální; zasahuje do západní části území EVL a PP Hustopeče – Štěrkač, nicméně z povahy využití díla lze soudit, že by nemělo dojít k trvalé likvidaci této části EVL; neměl by mít negativní vliv na nedaleký migrační koridor; nedojde k trvalému znehodnocení půd I. a II. třídy ochrany; nemělo by dojít k trvalé likvidaci celé vymezené plochy PUPFL.</li> <li>• Varianta vodní nádrž by velmi negativně ovlivnila EVL a PP Hustopeče –Štěrkač; byly by trvale zatopeny velké části (cca 2/3, západní i střední část) EVL, včetně migračního koridoru; vzniklo by nové bariérové území se sníženou prostupností, vzájemnou dostupností sídel a redukcí cestní sítě; došlo by k trvalému znehodnocení půd I. a II. třídy ochrany a trvalé likvidaci celé vymezené plochy PUPFL.</li> <li>• Vodní nádrž by byla v rozporu s Rámcovou směrnicí o vodách (Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2000/60/ES ze dne 23. října 2000), ve které se ČR zavázala dosáhnout dobrého stavu povrchových a podzemních vod a zabránit jejich dalšímu zhoršování; Bečva je unikátní štěrkonosnou řekou, na kterou je vázána řada ohrožených druhů rostlin a živočichů, v případě výstavby přehrady na toku by došlo nejen k zachytávání povodňových vln, ale také k zadržování splavenin a štěrků, které jsou základní podmínkou ekologické obnovy stávajícího regulovaného toku.</li> <li>• Přínos vodní nádrže z hlediska rekreačního využití je nejistý, v rozsáhlé nivě by mohla mít charakter spíše silně rozkolísané mělké nádrže s neatraktivními bahnitými břehy.</li> <li>• U průtočného poldru či nádrže bude docházet k rychlému a významnému zanášení plochy zátopy (Bečva je výrazně štěrkonosná řeka); pod nádrží by tekla „hladová“ voda s výraznějším erozním potenciálem, který vyvolá potřebu jednak menezmentových opatření (např. převoz štěrků a jejich umístění do průtočného profilu pod VD), jednak technických opatření (např. výraznější opevnění břehů a dna koryta Bečvy).</li> <li>• U neprůtočného poldru či nádrže je nižší riziko zanášení zátopy (jemnějšími i hrubšími frakcemi při umělém vzduť vody), předpokládá se, že část splavenin bude putovat s menším ovlivněním po proudu, a to i skrz hrázové objekty.</li> <li>• Potenciální nadlepšováním minimálních zůstatkových průtoků u varianty vodní nádrž klade, s ohledem na velkou rozkolísanost průtoků v Bečvě, velké nároky na zásobní prostor; není zřejmý režim nadlepšováním minimálních průtoků a z toho plynoucí kolísání hladiny v nádrži; není zřejmý přínos oproti např. důslednější revitalizaci koryta Bečvy jako adaptaci na změněné klimatické podmínky.</li> <li>• Varianta vodní nádrž by vedla k trvalému vzduť vody a zvýšení infiltrace vody do podzemí. Je prokázána provázanost povrchové vody řeky Bečvy s podzemní vodou v oblasti. Není známo, kam sahá vápencové podloží Hranického krasu, existuje nebezpečí, že trvalé zaplnění vodního díla Skalička vodou a navýšení hydrostatického tlaku o zhruba dvacet metrů bude znamenat trvalé a nevratné změny v režimu minerálních vod i v jejich kvalitě.</li> <li>• Z hlediska říčních ekosystémů a říčního kontinua, migrační prostupnosti krajiny a hydrologické sítě (nejen pro ryby) a územního systému ekologické stability má největší vliv průtočná vodní nádrž, protože dojde k výraznému zásahu do těchto hodnot. Nežádoucí vlivy nelze vyloučit ani u boční vodní nádrže (odběry, režim plnění a prázdnění nádrže) a průtočného suchého poldru (omezená prostupnost).</li> </ul> <p>Územní studie krajiny toto téma uzavírá následujícím způsobem: „Z navrhovaných variant se z hlediska ochrany krajiny jako nejvhodnější jeví varianta boční suché nádrže.“</p> <p>Územní studie krajiny je volně dostupná z:  <a href="https://www.mesto-hranice.cz/clanky/uzemni-studie-krajiny-so-orp-hranice">https://www.mesto-hranice.cz/clanky/uzemni-studie-krajiny-so-orp-hranice</a>  nebo  <a href="http://www.mesto-hranice.cz">www.mesto-hranice.cz</a>: Úvodní strana / Správa města / Územní plánování, mapy / Územní studie / Územní studie v evidenci územně plánovací činnosti / Územní studie krajiny SO ORP Hranice</p> <p>3. Změna názvu na vodní dílo je odůvodňována Obecností PÚR. V bodě 167a (Nové Heřminovy) je však v PÚR používán termín „vodní nádrž“ a nikoliv „vodní dílo“. Z toho lze odvodit, že použití obecnějšího názvu může být provázáno se změnou obsahovou. Nejednotné používání terminologie vzbuzuje pochybnosti o skutečných záměrech změny PÚR.</p> <p>4. Důvody pro vymezení suchého poldru jsou popsány již v Aktualizaci č. 1 PÚR. Navrhovaná změna termínu na „vodní dílo“, není obsahově zdůvodněno. Pouze je odkázáno na požadavek oprávněného investora. Chybějící odůvodnění považujeme za chybné a nepřípustné.</p>	
2	<b>Obec Choryně</b>	167b	<p>Obec Choryně zásadně <b>nesouhlasí</b> se změnou plochy využití ze suché nádrže na vodní dílo obsažené v článku 167 b – Koncepce vodního hospodářství.</p> <p>Změnou na vodní dílo se otevírá možnost realizovat díla, která by mohla mít nevratné dopady na životní prostředí, ovlivnění Hranického krasu, území soustavy NATURA 2000, maloplošná chráněná území, přírodní léčivé zdroje a vodní režim podzemních a povrchových vod.</p> <p>Obec Choryně podporuje přírodně blízká opatření ke snížení povodňových rizik, popřípadě realizaci suchého poldru, který je v souladu se Zásadami územního rozvoje Zlínského kraje, viz. 7.2 VYMEZENÍ PLOCH A KORIDORŮ VEŘEJNĚ PROSPĚŠNÝCH OPATŘENÍ.</p> <p>Ministerstvo zdravotnictví České republiky – Český inspektorát lázní a zříděl vydal v roce 2020 ke stavbě vodního díla s trvalým zatopením negativní stanovisko pod č.j.: MZDR 28840/2020-1/OZP-ČIL-Sk.</p>	<p><b>Akceptováno.</b></p> <p>Na základě jednání MMR, MŽP a MZe bude znění článku ponecháno beze změny, tedy ve verzi z aktuálně platné PÚR ČR (ve znění závazném od 11. 9. 2020), tj. jako suchá nádrž Teplice.</p>
3	<b>Město Kelč</b>	167b	<p>Město Kelč, <b>nesouhlasí</b> se změnou plochy využití ze suché nádrže na vodní dílo obsažené v článku 167 b – Koncepce vodního hospodářství.</p> <p>Změnou na vodní dílo se otevírá možnost realizovat díla, která by mohla mít nevratné dopady na životní prostředí, ovlivnění Hranického krasu, území soustavy NATURA 2000, maloplošná chráněná území, přírodní léčivé zdroje a vodní režim podzemních a povrchových vod.</p> <p>Město Kelč podporuje realizaci suchého poldru, který je v souladu s Územním plánem města a se Zásadami územního rozvoje Zlínského kraje.</p> <p>Ministerstvo zdravotnictví České republiky – Český inspektorát lázní a zříděl vydal v roce 2020 ke stavbě vodního díla s trvalým zatopením negativní</p>	<p><b>Akceptováno.</b></p> <p>Na základě jednání MMR, MŽP a MZe bude znění článku ponecháno beze změny, tedy ve verzi z aktuálně platné PÚR ČR (ve znění závazném od 11. 9. 2020), tj. jako suchá nádrž Teplice.</p>

			stanovisko pod č.j.: MZDR 28840/2020-1/OZP-ČIL-Sk.	
4	Obec Kostice	152	<p><b>Vzhledem ke skutečnostem uvedeným v odůvodnění tímto podáváme připomínky – námítky k návrhu Aktualizace č. 4 Politiky územního rozvoje ČR, kdy žádáme, aby koridor TEP03 uvedený v čl. 152 PÚR ČR (obousměrné propojení mezi Rakouskem – Českou republikou, a to v místech Baumgarten (AT) - Reinthal (CZ/AT) - Břeclav (CZ)), byl vyškrtnut – odstraněn Aktualizací č. 4 z Politiky územního rozvoje ČR.</b></p> <p><b><u>Vymezení území dotčeného námítkami:</u></b> Území obce Kostice (k.ú. Kostice) a navazující území sousední obce k.ú. Břeclav dotčené předmětným koridorem TEPO3, a to jak v jeho aktuální, tak i změněné Aktualizaci č. 2 ZUR JMK.</p> <p><b><u>Odůvodnění:</u></b> Současné a původní vedení koridoru TEPO3 vede po katastrálním území obce Kostice a města Břeclav, zasahuje do ploch chráněného ložiskového území (CHLÚ) Břeclav a do plochy územní rezervy označené KRD2 – koridor územní rezervy pro možné budoucí umístění dopravní infrastruktury (DOL), která vychází ze záměru označeného v ZUR JMK jako RDV02-B Průplavní spojení Dunaj – Odra – Labe; úsek Hodonín – Břeclav hranice ČR/Rakousko, var. B.</p> <p>Původní trasa koridoru TEP03 uvedená v Aktualizaci č. 1 Politiky územního rozvoje ČR v čl. 152 vychází z následujících podkladů uvedených v příloze VII Podklady a východiska k návrhu Aktualizace č. 1 Politiky územního rozvoje ČR strana str. 15-16:</p> <p><b>Zmapování stavu a především rozvojových záměrů v oblasti technické infrastruktury mezi ČR a sousedními zeměmi.</b></p> <p>Nařízením Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 713/2009 ze dne 13. července 2009 byla zřízena Agentura pro spolupráci energetických regulačních orgánů (Agency for the Cooperation of Energy Regulators – ACER). Agentura by měla sledovat regionální spolupráci mezi provozovateli přenosových či přepravních soustav v odvětvích elektřiny a zemního plynu, jakož i provádění úkolů Evropské sítě provozovatelů elektroenergetických přenosových soustav a Evropské sítě provozovatelů přepravních soustav zemního plynu. Zapojení agentury je zásadní pro zajištění toho, aby spolupráce mezi provozovateli přenosových či přepravních soustav probíhala efektivním a transparentním způsobem ve prospěch vnitřních trhů s elektřinou a zemním plynem.</p> <p>V souladu s nařízením (ES) 714/2009 byla zřízena Evropská síť provozovatelů přenosových soustav – European Network of Transmission System Operators for Electricity (ENTSO-E), jejímž členem je také Česká republika. K cílům asociace ENTSO-E patří dotvoření a fungování vnitřního trhu a přeshraničního obchodu s elektřinou, zajištění optimálního řízení a rozvoje evropských elektroenergetických přenosových soustav v rámci koordinované spolupráce provozovatelů přenosových soustav.</p> <p>Nařízením Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 715/2009 ze dne 13. července 2009 byla zřízena také Evropská síť provozovatelů přepravních soustav zemního plynu – European Network of Transmission System Operators for Gas (ENTSO-G). Organizace pracuje s cílem podpořit dotvoření a fungování vnitřního trhu a přeshraničního obchodu s plynem a zajištění optimálního řízení, aby provoz byl koordinován a dobře se technicky rozvíjela Evropská plynárenská přepravní soustava.</p> <p>Nařízením komise v přenesené pravomoci (EU) č. 1391/2013 ze dne 14. října 2013 byl stanoven Unijní seznam projektů společného zájmu (PSZ). Součástí tohoto seznamu jsou záměry, které jsou obsaženy v Aktualizaci č. 1 PÚR ČR. Jedná se o:</p> <p>Oblast plynárenství:</p> <p>6. Prioritní koridor – severojižní propojení plynárenských sítí ve střední, východní a jihovýchodní Evropě („NSI východ – plyn“) Projekty umožňující obousměrné toky mezi Polskem, Českou republikou, Slovenskem a Maďarskem spojující terminály LNG v Polsku a Chorvatsku:</p> <p>6.1 Seskupení projektů Česká republika – Polsko – modernizace propojení a související vnitřní posílení v západním Polsku obsahující následující PSZ:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• 6.1.1 Propojení Polsko – Česká republika [v současné době označované jako Stork II] mezi místy Libhošť – Hať (CZ/PL) – Kędzierzyn (PL) - (v Aktualizaci č. 1 PÚR ČR čl. (153) P3 a čl. (160b) P13) VII. 17</li> <li>• 6.4 PSZ-obousměrné propojení mezi Rakouskem – Českou republikou, a to v místech Baumgarten (AT) – Reinthal (CZ/AT) - Břeclav (CZ) - (v Aktualizaci č. 1 PÚR ČR čl. (152) P2).</li> </ul> <p>Na základě těchto podkladů byla schválena Aktualizace č. 1 Politiky územního rozvoje ČR, kde se uvádí:</p> <p>- v článku (152) bod „Vymezení“ zní: „Vymezení: Koridor pro plynovod přepravní soustavy v Jihomoravském kraji, vedoucí z okolí kompresní stanice Břeclav na hranici ČR/Rakousko a plocha pro novou hraniční předávací stanici Poštorná.“</p> <p>- v článku (152) bod „Důvody vymezení“ se slova „plynovody systémů RWE Transgas Net a WAG v oblasti jižní Moravy a výstavba nového propojovacího plynovodu mezi kompresorovou stanicí Břeclav a podzemním zásobníkem plynu Dolní Dunajovice“ nahrazují slovy „plynovod přepravních soustav v ČR a Rakousku v oblasti Jihomoravského kraje, včetně hraniční předávací stanice Poštorná“ a na konci textu se doplňuje věta „Součást TEN-E“.</p>	<p><b>Vysvětlení.</b> Čl. (152) byl vymezen v souladu s požadavky MPO a je obsažen v současně platné PÚR ČR. Požadavek na územní ochranu tohoto rozvojového záměru nadále trvá. V rámci aktualizace č. 4 PÚR ČR byla provedena pouze dílčí úprava v části Vymezení doplněním textu „(- Baumgarten)“.</p>

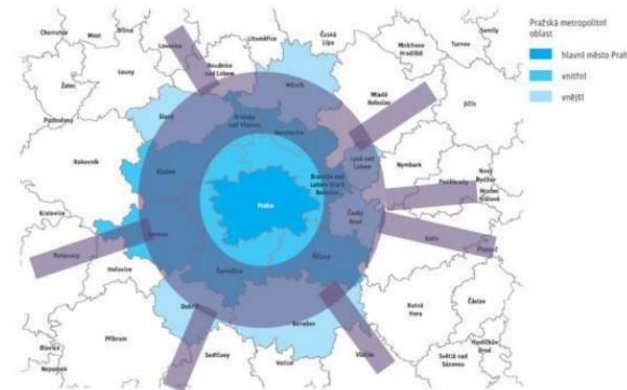
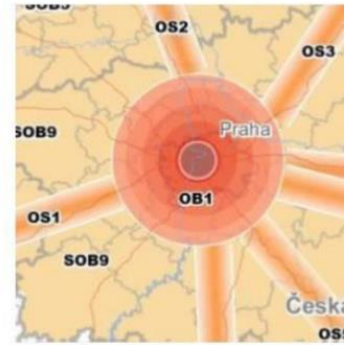
		<p>TEPO3 je vymezován pro projekt Obousměrného rakousko-českého propojení (BACI) kód projektu TRA-N-133, kterého cílem je přímé propojení přepraní soustavy v České republice 2020-2029 z 9.12.2019 uvádí, že tento projekt byl zařazen mezi projekty společného zájmu (PCI) s doplněním, že provádění projektu BACI jako PCI bude záviset na výsledku pilotního projektu „Trading Regional Upgrade“ (TRU). Tyto informace se však zakládají na 3. PCI Seznamu zveřejněném Evropskou komisí.</p> <p>Projekt TRU byl úspěšně proveden a při jeho hodnocení bylo konstatováno, že koncept propojení českého a rakouského trhu prostřednictvím virtuální služby TRU je dostačujícím řešením a účastníci trhu neprojeví zájem o přepravní kapacitu, která by zdůvodňovala budování další fyzické infrastruktury. Proti realizaci projektu BACI se vyjádřil při hodnocení projektu rovněž Energetický regulační úřad, který označil BACI za projekt, který nemá reálný přínos a nesplňuje podmínky pro zařazení mezi projekty společného zájmu (PCI).</p> <p>V důsledku vyhodnocení výsledků Projektu TRU nebyl projekt BACI zařazen na 4. PCI seznam (Nařízení Komise v Přenesené pravomoci (EU) 2020/389 ze dne 31. října 2019, kterým se mění nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 347/2013, pokud jde o unijní seznam projektů společného zájmu – viz příloha č. 1), čímž zároveň došlo k jeho vyřazení z TEN-E. Předchozí seznamy PCI pozbývají platnosti vydáním nového seznamu.</p> <p>Společnosti LAMA GAS &amp; OIL s.r.o. bylo rozhodnutím MŽP pod č.j. 759/A/660/04 ze dne 13.08.2004 stanoveno průzkumné území Břeclav I za účelem vyhledávání a průzkumu ložisek vyhrazených nerostů – ropy a hořlavého zemního plynu. A rozhodnutím MŽP pod č.j. 560/553/09 GE06/2009 ze dne 17.06.2009 bylo stanoveno průzkumné území pro zvláštní zásah do zemské kůry Břeclav II za účelem zjišťování a ověřování geologických podmínek pro zřízení, provoz a likvidaci zařízení k uskladňování plynů, kapalin a odpadů v horninovém prostředí a podzemních prostorech.</p> <p>Na základě 3D seismického průzkumu a vrtního průzkumu ve výše uvedeném průzkumném území byla nalezena mimo jiné ložiska zemního plynu (Břeclav 3, Břeclav 4 a Břeclav 5). Z důvodu ochrany výše uvedených výhradních ložisek rozhodlo dne 03.12.2012 MŽP pod č.j.: 1831/560/12 o stanovení chráněného ložiskového území (CHLÚ) Břeclav V. Společnost LAMA GAS &amp; OIL s.r.o. byla pověřena správou a ochranou uvedených ložisek. Následným průzkumem byla objevena další dvě ložiska (Břeclav 6, Břeclav 7).</p> <p>K dobývání výhradních ložisek (Břeclav 3, Břeclav 4, Břeclav 5) byl stanoven rozhodnutím příslušného OBÚ dobývací prostor Břeclav IV. (č.j.: SBS 11343/2013/OBÚ-01/1 ze dne 07.05.2013, ev.č. 40143) a dobývací prostor Břeclav V. (č.j.: SBS 37571/2013/OBÚ-01/1 ze dne 30.12.2013, ev.č. 40149).</p> <p>Z grafické přílohy Aktualizace č. 2 Zásad územního rozvoje JmK, která vychází z Politiky územního rozvoje ČR je zřejmé, že změna vedení trasy koridoru TEPO3 je v kolizi s výše uvedenými limity území (PÚ Břeclav I, PÚ Břeclav II, CHLÚ Břeclav V, DP Břeclav IV. a V) a právem chráněnými zájmy společnosti LAMA GAS &amp; OIL s.r.o.</p> <p>Dotčením PÚ dojde k znemožnění další etapy průzkumu v místech předpokládaných ložisek výhradního nerostu a dojde k znehodnocení dosavadních nemalých investic do již provedených průzkumných prací a poplatků.</p> <p>V případě dotčení CHLÚ a DP dojde k porušení ochrany výhradních ložisek, přičemž se znemožní jejich hospodárné využití a úplné dotěžení v souladu s platnou legislativou (§ 30 a § 31 zákona 44/1988 Sb, v platném znění – horní zákon). Není vyloučeno, že Aktualizací č. 2 Zásad územního rozvoje JmK mohou České republice vzniknout nemalé finanční ztráty.</p> <p>Nové vedení koridoru TEPO3 jak bylo schváleno Aktualizací č. 2 ZUR JmK, která vycházela z Politiky územního rozvoje ČR, vytváří nový zásah do území – ploch, které dosud nejsou zasaženy limity v území (vyjma koridoru pro D-O-L, kde dle sdělení Ministerstva dopravy, vedoucí oddělení územního plánu Ing. Marie Soukupové ze dne 4.3.2019, byla dokončena Studie proveditelnosti D-O-L a mezi doporučenými variantami již není varianta vedená územní rezervou ze ZÚR JMK RDV 02-B. Z toho vyplývá, že následně po dokončení meziresortního připomínkového řízení dojde k rekonstrukci Usnesení vlády k D-O-L a následně k aktualizaci ZUR JMK). Navrhovanou změnou dochází k další fragmentaci území, neboť účelem je umožnění výstavby plynovodu, jež bude mít bezpečnostní pásmo, ve kterém bude další stavební rozvoj přímo nesouvisející s technickou infrastrukturou značně omezen, ne-li zcela vyloučen.</p> <p>Je sice pravdou, že nově schválený koridor TEPO3 částečně vede v souběhu se stávajícím VTL plynovodem (VTL DN 300 Břeclav – Brodské) jiného vlastníka, ale jeho trasu zcela nekopíruje a oproti tomuto plynovodu vytváří podstatně větší zásah do území, který může být ještě umocněn umístěním konkrétního vedení předmětného plynovodu po samém okraji navrhovaného koridoru v ZÚR JMK a přesahem bezpečnostního pásma plynovodu mimo tento koridor. Ve výsledku (nebude-li koridor TEPO3 zpřesněn v územně plánovací dokumentaci jednotlivých obcí) je šířka omezující možnosti využití území rovna šířce tohoto koridoru (320 m) + šířce konkrétního bezpečnostního pásma cca 160 m. Mimochodem údaj o velikosti bezpečnostního pásma nám nebyl přesně sdělen. Z uvedeného je zřejmé, že tak mohou být projednávaným záměrem zasaženy i plochy bezprostředně navazující na tento koridor (TEPO3).</p> <p>Takový zásah, kdy je zasahováno schváleným koridorem TEPO3 do plochy rezerv vymezených v platném Územním plánu Kostice a do území obce Kostice, které není zatíženo sítěmi a tak značnými ochrannými a bezpečnostními pásmy, považujeme za nedůvodný zásah do výkonu práva na</p>	
--	--	--	--

		<p>územní samosprávu obce. <b>Rozhodování o rozvoji spravovaného území je základním právem obce a jde o výkon práva na územní samosprávu zaručeného v čl. 8, čl. 100 odst. 1, čl. 101 odst. 1 a čl. 104 odst. 2 ve spojení s čl. 101 odst. 4 Ústavy České republiky. Hájení zájmů občanů obce na různých úsecích veřejné správy náleží ke smyslu existence obcí jako základních územních samosprávných celků, které jsou územními společenstvími občanů (čl. 100 odst. 1 Ústavy České republiky).</b></p> <p><b>Zda se věc týká práva územního samosprávného celku na samosprávu podle čl. 8 a čl. 100 odst. 1 Ústavy České republiky (§ 133 odst. 6 věta druhá správního řádu) je třeba v pochybnostech posuzovat ve prospěch tohoto ústavně zaručeného práva (favore libertatis).</b></p> <p>Podle § 2, odst. 2 zákona o obcích „<b>Obec pečuje o všestranný rozvoj svého území a o potřeby svých občanů; při plnění svých úkolů chrání též veřejný zájem</b>“.</p> <p>Podle § 7, odst. 1 téhož zákona „<b>Obec spravuje své záležitosti samostatně</b>“, a dále pak zejména „Státní orgány a orgány krajů mohou do samostatné působnosti zasahovat, jen vyžaduje-li to ochrana zákona, a jen způsobem, který zákon stanoví“. Rozsah samostatné působnosti může být omezen jen zákonem“.</p> <p>Obec Kostice spatřuje schválenou Aktualizací č. 2 ZÚR JMK, která se odvolává na platnou Politiku územního rozvoje ČR jako zásah do svých práv a omezení svého dalšího rozvoje, protože celé území je zatíženo spoustou limitů (ochranná a bezpečnostní pásma technické infrastruktury, krajinná památková zóna LVA, záplavové území, plochy povodňového ohrožení, soustava NATURA 2000, chráněná ložisková území, dobývací prostory, ochranná pásma komunikací zejména dálnice D2, mezinárodní železniční koridor, les a jeho ochranné pásmo, 1. a 2. třída ochrany zemědělského půdního fondu, přírodní limity – např. vodní toky atd.) a vytváří se tímto záměrem další podstatně omezující limit (ochranné pásmo, bezpečnostní pásmo). Podotýkáme, že dříve byl žadatel součástí jedné plynárenské organizace, která se rozdělila na několik konkurenčních společností. Každá z nich se rozvíjí svou cestou a buduje si v katastru obce Kostice svou distribuční síť, čímž konzumuje toto území již nyní nad míru přípustnou. Území je stále více fragmentováno nejen stavbami samotnými, ale zejména jejich ochrannými a bezpečnostními pásmy a zpříšňující se legislativou. Již nyní je v některých oblastech katastru z výše uvedených důvodů zcela znemožněn další rozvoj a tento stav je nevratný.</p> <p>Máme za to, že na základě výše uvedeného dochází k upřednostňování zájmů soukromých společností nad veřejným zájmem naší obce na samosprávu a dochází tak nepochybně k neoprávněnému zásahu do ústavně garantovaného práva naší obce na samosprávu, a to i z toho titulu, že celá věc je možná řešit jiným způsobem. Prioritou obce je především hájit zájmy obce a jejích občanů, a řádně pečovat o rozvoj svého území a i o jeho ochranu v návaznosti také na zajištění bezpečnosti občanů, ochrany života a zdraví, jejich majetku a majetku obce.</p> <p><b>Závěrem máme za to, že Aktualizace č. 4 Politiky územního rozvoje ČR by měla být uvedena do souladu s evropskou legislativou a platnými normami. Na základě skutečností uvedených výše máme za prokázané, že koridor TEP03 není součástí TEN-E, dále Aktualizací č. 2 ZUR Jmk dochází k dotčení CHLÚ a DP a tím k porušení ochrany výhradních ložisek, přičemž se znemožní jejich hospodárné využití a úplné dotěžení v souladu s platnou legislativou (930 a 831 zákona 44/1988 Sb., v platném znění - horní zákon) a v neposlední řadě je závažným způsobem porušen veřejný zájem na řešení předmětného území v k.ú. obce Kostice, proto <u>požadujeme, aby byl z Aktualizace č. 4 Politiky územního rozvoje ČR a Politiky územního rozvoje ČR vyškrtnut - odstraněn čl. 152.</u></b></p>	
5	Městská část Praha-Dolní Chabry	<p>99</p> <p><b>Požadujeme upravit text následovně</b> (doplněný změnový text je tučně zvýrazněn a podtržen):</p> <p>(99) SD4</p> <p><u>Vymezení:</u>  <i>Dálnice D0 (Pražský okruh, silniční okruh kolem Prahy) propojuje <del>na rozhraní Hlavního města Prahy a Středočeského kraje</del> <b>v metropolitní oblasti</b> jednotlivé mezinárodní a republikové trasy do Prahy.</i></p> <p><u>Důvody vymezení:</u>  <i>Převedení tranzitní silniční dopravy <b>mimo území hl. města Prahy</b> a intenzivně zastavěné části <b>středočeských měst a obcí</b>, účelná distribuce zdrojové a cílové dopravy v metropolitní oblasti. Součástí TEN-T.</i></p> <p><u>Úkoly pro územní plánování:</u>  <i>Vymezit koridor v ZÚR.</i></p> <p><b>Grafickou část požadujeme upravit způsobem naznačeným níže tak, aby grafické vymezení nepředurčovalo žádné z variantních řešení SD4.</b></p>	<p><b>Vysvětlení.</b></p> <p>Článek nebyl předmětem aktualizace (nebyl měněn). Jediné změny souvisí s potřebou reagovat na novelu zákona o pozemních komunikacích č. 268/2015 Sb., který zrušil kategorii rychlostních silnic a na názvy, které se používají při řešení tohoto záměru.</p>

## Silniční okruh kolem Prahy

Koridor silničního okruhu kolem Prahy by měl **pokrýt širší rozvojovou oblast**, nikoliv hranice hlavního města, aby mohl zajistit efektivní obsluhu a **vyvážený polycentrický rozvoj** Pražské metropolitní oblasti.

Převedení tranzitní silniční dopravy **mimo území hl. města Prahy** a intenzivně zastavěné části středočeských měst a obcí, účelná distribuce zdrojové a cílové dopravy v metropolitní oblasti.



### Odůvodnění připomínky

**Současné vymezení koridoru SD4** na rozhraní Prahy a Středočeského kraje **považují kraje za zcela konkrétní ve stabilizované jižní variantě** a neposuzují jiné možné varianty (viz Zásady územního rozvoje hl. m. Prahy i Středočeského kraje).

K tomu například vypořádání připomínek v Zásadách územního rozvoje hl. m. Prahy Aktualizace č. 1 ze dne 1. 10. 2014 (str. 375, zahrnutý v balíku připomínek pod č. 340 Jelínek Vladimír + 202 osob): „*Koridor Pražského okruhu V PÚR ČR 2008, schválené usnesením vlády ČR č.929 ze dne 20.7.2009, je nezpochybnitelně potvrzen stávající úsek Pražského okruhu (SOKP) na východě hl. města mezi Horními Počernicemi a Běchovicemi jako součást Pražského okruhu (SOKP)- viz PÚR ČR 2008, schéma 5 - Doprava silniční. Na uvedený stávající úsek Pražského okruhu (SOKP) se napojují v PÚR ČR 2008 vymezené koridory navazujících úseků SOKP (ve schématu 5 - Doprava silniční označené SOP). Zprovozněné úseky Pražského okruhu (SOKP) u Běchovic a na jihu Prahy je logické propojit. Pro jejich propojení není možné volit regionální trasu ve Středočeském kraji. Regionální varianta (SOKP) vedena na území Středočeského kraje nevyužívá uvedený již zprovozněný úsek u Hor. Počernic a Běchovic a není proto s PÚR ČR 2008 v souladu.*“

Konkrétní vymezení cílů územního plánování v Politice územního rozvoje je přítom v rozporu s judikaturou nejvyšších soudů (viz rozsudek NSS čj. 9 Ao 3/2009 – 75 ze dne 18. 11. 2009, usnesení ÚS čj. Pl.ÚS 5/10 ze dne 2. 11. 2010).

Požadujeme proto upravit textovou i grafickou část tak, aby umožňovala řádné posouzení a plánování všech variant, ze kterých pak bude vybrána varianta pro udržitelný rozvoj území. Vzhledem k dynamickému rozvoji hlavního města a přilehlých obcí v posledních 30 letech je nevhodné vést koridor silničního okruhu, který má propojit mezinárodní a republikové trasy, na rozhraní Prahy a Středočeského kraje. Realizace dálniční komunikace v navrhovaném koridoru by se stala výraznou bariérou v území zejména z hlediska možnosti posílit přírodní zázemí nebo pro rozvoj dotčených městských částí a obcí a zároveň by měla velmi negativní dopady na dopravní situaci, životní prostředí a zdraví obyvatel. **Na území hl. města Prahy a v nejbližším okolí** je naopak žádoucí **předcházet potřebám po mobilitě** (např. budováním města krátkých vzdáleností, podpory práce z domova) a vytvářet územní podmínky pro **upřednostňování veřejné hromadné, cyklistické a pěší dopravy**.

Koridor SD4 vymezený návrhem **je veden intenzivně zastavěnými částmi města** v rozporu s bodem č. 99 PÚR. Na severu hl. m. Prahy je velmi problematické vedení skrz městskou část Praha – Suchdol, kde žije, studuje a pracuje téměř 30 000 lidí (včetně studentů České zemědělské univerzity) a také v těsné blízkosti rezidenční zástavby dalších městských částí a obcí: Praha 8, Dolní habry, Horoměřice, Praha – Čakovice, Mírovce (Veleň), Přežletice, Podolanka, Vinoř, Radonice. Navíc tyto oblasti mají velký potenciál rezidenčního rozvoje a podle územních plánů se počítá s další rezidenční zástavbou. Na východě Prahy SD4 protíná hustě obydlenou oblast sídliště Černý Most a Horní Počernice s více než 40 000 obyvateli.

Koridor SD4 vymezený návrhem **nezajistí účelnou distribuci zdrojové a cílové dopravy v metropolitní oblasti**, která zahrnuje několik okresů Středočeského kraje (viz bod č. 99 PÚR). Vzhledem k nevhodnému umístění nezajistí ani efektivní dopravní obsluhu hl. města Prahy, neboť zde bude docházet k nežádoucímu mísení tranzitní a městské dopravy s negativními dopady na plynulost a bezpečnost provozu. Při cestě mezi středočeskými městy a obcemi (např. Kladno – Brandýs) budou řidiči jezdit přes Prahu namísto toho, aby se hlavnímu městu vyhnuli.



Koridor SD4 popsaný v textové a grafické části PUR je navíc v rozporu s mnoha dalšími ustanoveními PUR a činí ji tak vnitřně rozpornou. Kraje a obce tak při pořizování a vydávání územně plánovací dokumentace nemohou být v rozporu s ustanovením § 31 odst. 4 stavebního zákona Politikou územního rozvoje vázány. Při jakémkoliv rozhodnutí totiž vždy budou část Politiky územního rozvoje porušovat, a to buď vymezením koridoru SD4 nebo níže uvedených zásad.

**Nepodporuje vyvážený a polycentrický rozvoj sídelní struktury.** Viz (18) PUR *Podporovat vyvážený a polycentrický rozvoj sídelní struktury. Vytvářet územní předpoklady pro posílení partnerství vazeb mezi městskými a venkovskými oblastmi a zlepšit tak jejich konkurenceschopnost s ohledem na jejich rozdílnost z hlediska přírodního, krajinného, urbanistického i hospodářského prostředí.*

Namísto propojení středočeských měst a obcí, která nejsou napojená na kvalitní dopravní infrastrukturu, zlepšuje dostupnost Prahy automobilem a slouží jako příjezdová komunikace do hl. města. Tím degraduje středočeské obce (bez dostatečné občanské vybavenosti, nabídky pracovních míst a dopravní infrastruktury) na pouhé noclehárny a zvyšuje závislost jejich obyvatel na dojíždění do Prahy. Za účelem ochrany životního prostředí a zlepšení dopravní situace v Praze je naopak žádoucí, aby lidé nemuseli dojíždět vůbec nebo co nejkratší vzdálenosti, tj. aby mohli uspokojit své potřeby v místě bydliště nebo v dobře dopravně dostupných sousedních obcích a nikoliv nutně pouze v Praze.

Tento rozvojový záměr, který může významně ovlivnit charakter krajiny, je umístěn do vysoce konfliktních lokalit. Viz bod (20) PUR *Rozvojové záměry, které mohou významně ovlivnit charakter krajiny, umísťovat do co nejméně konfliktních lokalit a následně podporovat potřebná kompenzační opatření. S ohledem na to při územně plánovací činnosti, pokud je to možné a odůvodněné, respektovat veřejné zájmy např. ochrany biologické rozmanitosti a kvality životního prostředí, zejména formou důsledné ochrany zvláště chráněných území, lokalit soustavy Natura 2000, ... vytvářet podmínky pro ochranu krajinného rázu s ohledem na cílové kvality charakteristiky a typy krajiny a vytvářet podmínky pro využití přírodních zdrojů.*

Koridor SD4 vede skrz soustavu Natura 2000 (Kaňon Vltavy u Sedlce) a další hodnotné přírodní lokality (např. PP Sedlecké skály, PR Roztocký háj, PP Zámky, přírodní park Drahaň-Troja, atd.). Vedení koridoru SD4 významně poškodí krajinný ráz Trojské kotliny a Čimického a Drahaňského údolí. Dle vyjádření České inspekce životního prostředí v rámci procesu EIA 2001-2002 varianta J (SOKP 518 a 519) „nepřímo zasahuje a dotýká se největšího počtu zvláště chráněných území a omezuje, v některých případech dokonce likviduje, nejvíce stanovišť s výskytem zvláště chráněných druhů živočichů. Z pohledu vlivu na krajinný ráz je rovněž varianta J nepřijatelná...“

Vizualizace dálnice D0 na severu Prahy (zdroj: ŘSD)



**Ohrozí vytvoření souvislých ploch veřejně přístupné zeleně, zničí část lesních porostů a omezí prostupnost krajiny zejména na severu Prahy.** Viz bod (21) PUR: *Vymezit a chránit ve spolupráci s dotčenými obcemi před zastavěním pozemky nezbytné pro vytvoření souvislých ploch veřejně přístupné zeleně (zelené pásy) v rozvojových oblastech a v rozvojových osách a ve specifických oblastech, na jejichž území je krajina negativně poznamenána lidskou činností, s využitím její přirozené obnovy; cílem je zachování souvislých pásů ploch nezastavěného území v bezprostředním okolí velkých měst, způsobilých pro nenáročnou formu krátkodobé rekreace a dále pro vznik a rozvoj lesních porostů a zachování prostupnosti krajiny.*

Dotčené přírodní lokality jsou čím dál více využívány místními obyvateli, ale i návštěvníky ze vzdálenějších částí Prahy pro krátkodobou rekreaci a odpočinek. Umístění koridoru D0 představuje nepřiměřený zásah do této oblasti s negativními dopady na životní prostředí, krajinný ráz a kvalitu života obyvatel.

Obrázky níže zachycují přírodní a rekreační lokality na severu Prahy, kudy by měla vést dálnice D0.



**Nezmírňuje vystavení městské oblasti nepříznivým účinkům tranzitní silniční dopavy.** Viz bod 23 PUR: *Zmírňovat vystavení městských oblastí nepříznivým účinkům tranzitní železniční a silniční dopavy, mimo jiné i prostřednictvím obchvatů městských oblastí, nebo zajistit ochranu jinými vhodnými opatřeními v území.* Nejedná se o obchvat, ale o průtah městem. Realizace tohoto dálničního průtahu by měla velmi negativní dopady na cca 100 000 lidí na severu a východě Prahy.

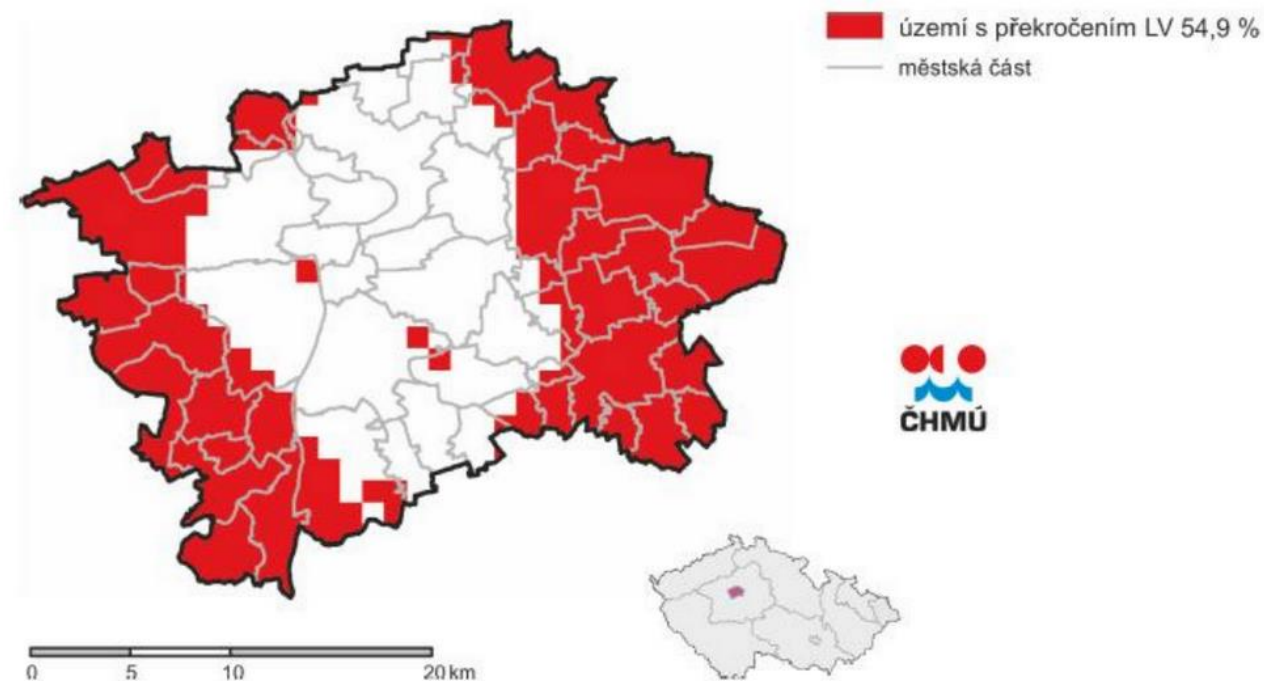
Realizace D0 ve vymezeném koridoru **povede k dalšímu významnému zhoršování stavu na územích**, kde dochází dlouhodobě k překračování zákonem stanovených mezních hodnot imisních limitů pro ochranu lidského zdraví. Viz bod (24a) PUR: *Na územích, kde dochází dlouhodobě k překračování zákonem stanovených mezních hodnot imisních limitů pro ochranu lidského zdraví, je nutné předcházet dalšímu významnému zhoršování stavu.*

Jedná se zejména o lokality na severozápadě a na východě Prahy.

Tab. 1 Přehled lokalit na území hlavního města Praha, pro které jsou stanoveny cíle

Správní obvod	Městská část	Procento překročení imisního limitu po aplikaci stávajících opatření
		benzo[a]pyren
Praha 5	Praha 5	2
Praha 5	Praha-Slivenec	66
Praha 6	Praha 6	17
Praha 6	Praha-Lysolaje	72
Praha 6	Praha-Přední Kopanina	78
Praha 6	Praha-Suchdol	96
Praha 13	Praha 13	70
Praha 13	Praha-Řeporyje	56
Praha 16	Praha-Lipence	3
Praha 17	Praha 17	100
Praha 17	Praha-Zličín	76
Praha 19	Praha-Vinoř	50
Praha 21	Praha-Klánovice	9
Praha 21	Praha 21	25

Zdroj: PZKO 2020+



Obr. 5 Území s překročením imisních limitů, aglomerace CZ01 Praha, 2016

Realizace D0 vytvoří podmínky pro upřednostnění automobilové dopravy v rozporu s požadavky PUR. Viz bod (29) PUR: (29) Zvláštní

pozornost věnovat návaznosti různých druhů dopravy. Tam, kde je to účelné, vytvářet územní podmínky pro upřednostňování veřejné hromadné, cyklistické a pěší dopravy. S ohledem na to vymezovat plochy a koridory nezbytné pro efektivní integrované systémy veřejné dopravy nebo městskou hromadnou dopravu, umožňující účelné propojení ploch bydlení, ploch rekreace, občanského vybavení, veřejných prostranství, výroby a dalších ploch, s požadavky na kvalitní životní prostředí... Přitom v dotčených lokalitách je účelné a žádoucí podporovat zejména veřejnou hromadnou, cyklistickou a pěší dopravu a umožnit tak účelné propojení ploch bydlení, ploch rekreace, občanského vybavení, veřejných prostranství, výroby a dalších ploch, s požadavky na kvalitní životní prostředí.

Záměr D0 ve vymezeném koridoru **zabere plochu pro bydlení uvnitř zastavěného území a způsobí fragmentaci krajiny a zábor ploch veřejné zeleně**. Výrazně sníží využití rekreačního potenciálu krajiny a negativně ovlivní přírodní a krajinné hodnoty území. V rozporu s bodem (38) PUR: **Kritéria a podmínky pro rozhodování o změnách v území:**

*Při rozhodování a posuzování záměrů na změny území ve všech rozvojových oblastech a rozvojových osách je nutno sledovat zejména:*

...

*b) rozvoj bydlení při upřednostnění rozvoje uvnitř zastavěného území a předcházení prostorové sociální segregaci, fragmentaci krajiny nově vymezenými zastavitelnými plochami a záborům ploch veřejné zeleně a dalších prvků přírodního charakteru sloužící svému účelu,*

...

*f) ochranu a využití rekreačního potenciálu krajiny,*

*g) minimalizování ovlivnění přírodních a krajinných hodnot území.*

Záměr D0 ve vymezeném koridoru je **v zásadním konfliktu s přírodou, krajinou, kulturními a civilizačními hodnotami**. V rozporu s bodem (79) PUR: **Kritéria a podmínky pro rozhodování o změnách v území:**

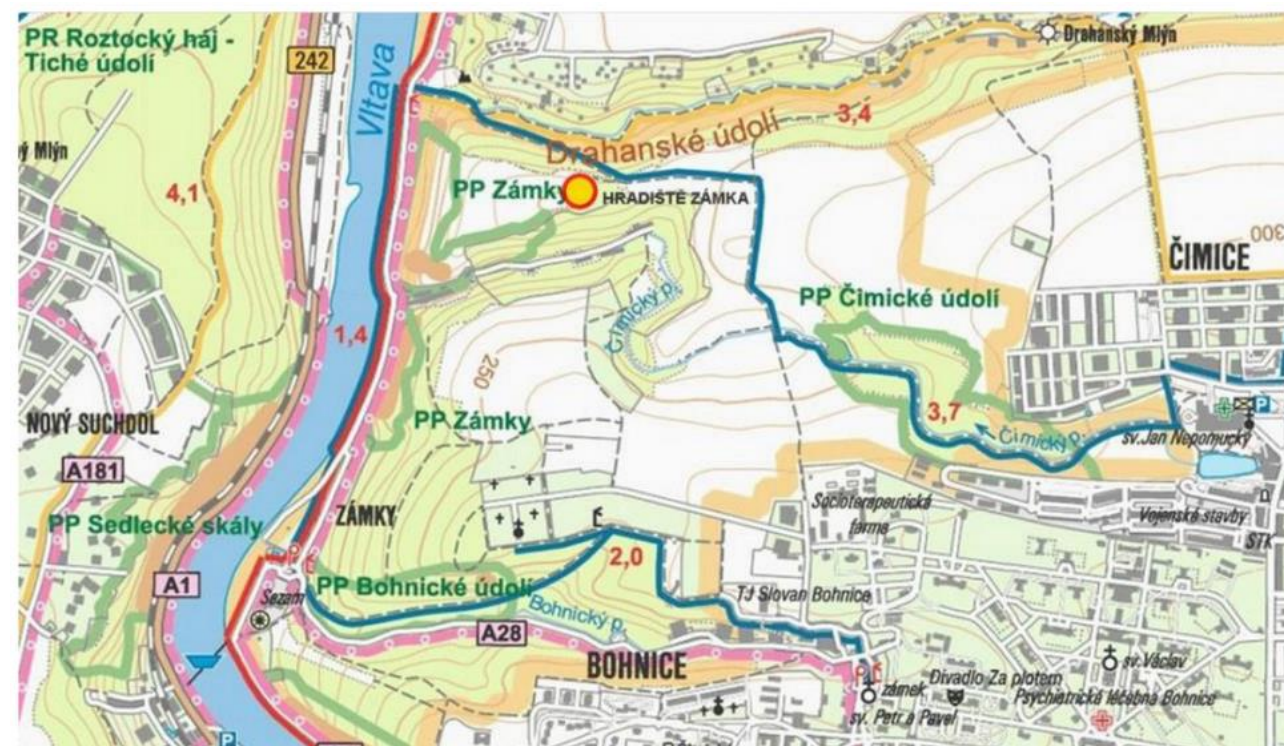
*Při rozhodování a posuzování rozvojových záměrů je nutno sledovat zejména:*

...

*b) minimalizování konfliktů s ochranou přírody a krajiny, kulturními a civilizačními hodnotami v území,*

*c) respektování požadavků mezinárodních dohod a Nařízení Evropského parlamentu a Rady o hlavních směrech Unie pro rozvoj transevropské dopravní sítě TEN-T.*

V oblasti se nachází chráněné přírodní památky (Kaňon Vltavy u Sedlce – EVL NATURA 2000, PP Zámky a Drahaň – Troja) se vzácnými rostlinnými a živočišnými druhy, hradiště Zámka s archeologickým nalezištěm, jehož historie sahá do doby kamenné a také archeologická naleziště a kulturní památky v Dolních Chabrech.



<http://www.archeopraha.cz/bohnice-hradiste-zamka>

[http://portalzp.praha.eu/public/c4/6f/85/1727142\\_422100\\_letak\\_pp\\_drahan.pdf](http://portalzp.praha.eu/public/c4/6f/85/1727142_422100_letak_pp_drahan.pdf)



Koridor SD4 vymezený návrhem **nerespektuje Nařízení Evropského parlamentu a Rady o hlavních směrech Unie pro rozvoj transevropské dopravní sítě TEN-T.**

• D0 jako součást infrastruktury globální sítě by měl plnit důležitou roli v dálkové nákladní a osobní dopravě (nařízení č. 1315/2013 čl. 17). Vzhledem k jeho umístění na území Prahy však bude sloužit i pro příměstskou a vnitroměstskou dopravu. Dojde tak k nežádoucímu mísení městské a tranzitní dopravy, zejména kamionové s negativními dopady na plynulost a bezpečnosti provozu.

• Vede zastavěným a zastavitelným územím hl. města Prahy a středočeských obcí

• Nechrání obyvatele pražské aglomerace před nepříznivými účinky tranzitní silniční dopravy (nesoulad s čl. 30 písm. e) – nejedná se o obchvat, ale o průtah městem. Realizace dnes již dálničního průtahu by měla velmi negativní dopady na cca 100 000 lidí na severu a východě Prahy.

• Nezajistí bezproblémové propojení infrastruktury globální sítě s infrastrukturou pro regionální a místní dopravu (nesoulad s čl. 30 písm. d), neboť slučuje v jedné velkokapacitní komunikaci dálkovou, regionální a místní dopravu a způsobí nebezpečné mísení tranzitní (zejména nákladní) dopravy s dopravou městskou. Typickým příkladem jsou stávající úseky Pražského okruhu, které vedou na území Prahy (SOKP 510 mezi Černým Mostem a Běchovicemi a SOKP 515 Slivenec – D5), kde dochází k častým zácpám a nehodám včetně ohrožení plynulosti provozu na dalších městských komunikacích.

**Vymezení koridoru D0 na území Prahy je v rozporu se strategickými cíli koncepce „Dopravní politika České republiky pro léta 2021-2027 s výhledem do roku 2050“, která je postavena na třech základních pilířích:**

1. Udržitelná mobilita, resp. předcházení potřebám po mobilitě
2. Co největší využívání alternativních druhů dopravy oproti dopravě silniční
3. Zavádění alternativních energií zejména v silniční dopravě, resp. postupná dekarbonizace dopravy

Pražská aglomerace, která je již nyní silně zatížena automobilovou dopravou, vyžaduje opatření zaměřená na předcházení potřebám po mobilitě (např. budování města krátkých vzdáleností), ovlivňování dopravního chování ve prospěch ekologických druhů dopravy a investice do kolejové dopravy (příměstské železnice, tramvaje, metro). Za účelem vyváženého a polycentrického rozvoje je žádoucí směřovat investice v oblasti dopravní infrastruktury, občanské vybavenosti a tvorby pracovních míst do středočeských měst a obcí, aby jejich obyvatelé nemuseli často dojíždět do Prahy a také do strukturálně postižených a odlehlých regionů ČR.

6 **Městská část Praha-Dolní Chabry**

40

V bodu (40) OB1 Metropolitní rozvojová oblast Praha požadují doplnit (doplněný změnový text je tučně zvýrazněn a podtržen):  
**(40) OB1 Metropolitní rozvojová oblast Praha**

**Vysvětlení.**  
 V rámci jednání MMR a hl.m. Prahy a

		<p><i>Úkoly pro územní plánování:</i></p> <p>a) Pořídít územní studie řešící zejména vzájemné vazby veřejné infrastruktury.  b) Koordinovat rozvoj a využití území hlavního města Prahy a Středočeského kraje.  c) Pořídít územní studie řešící problémy suburbanizace, zejména nekoncepční rozvoj.  <b>d) Pořídít studie řešící vyvážený a polycentrický rozvoj a využití území hl. města Prahy a Středočeského kraje.</b>  <b>e) Pořídít studie řešící problém suburbanizace a navrhnout opatření ke snížení poptávky po mobilitě v souladu s cíli Dopravní politiky a Strategickým rámcem ČR 2030.</b>  <i>Zodpovídá: Ministerstvo pro místní rozvoj, Hlavní město Praha, Středočeský kraj</i></p> <p>Odůvodnění připomínky:</p> <p><b>Na území hl. města Prahy a v nejbližším okolí</b> je z důvodu současného silného zatížení automobilovou dopravou žádoucí <b>předcházet potřebám po mobilitě</b> (např. budováním města krátkých vzdáleností, podpory práce z domova) a vytvářet územní podmínky pro <b>upřednostňování veřejné hromadné, cyklistické a pěší dopravy</b>. Důvodem je silné zatížení automobilovou dopravou. Za účelem vyváženého a polycentrického rozvoje je žádoucí směřovat investice v oblasti dopravní infrastruktury, občanské vybavenosti a tvorby pracovních míst do středočeských měst a obcí, aby jejich obyvatelé nemuseli často dojíždět do Prahy a také do strukturálně postižených a odlehlých regionů ČR.</p> <p>Právě Politika územního rozvoje jako „územní plán“ celé České republiky, je ideálním pro minimalizaci negativních vlivů suburbanizace Prahy za svými hranicemi ve středočeském kraji a zároveň pro posilování možných pozitivních synergií. Je proto nezbytné zvažovat propojení středočeských měst a obcí, která nejsou napojená na kvalitní dopravní infrastrukturu, namísto pouhého zlepšování dostupnosti Prahy automobilem; posilování občanské vybavenosti, nabídky pracovních míst a dopravní infrastruktury středočeských obcí, aby jejich obyvatelé nemuseli do Prahy dojíždět. Za účelem ochrany životního prostředí a zlepšení dopravní situace v Praze je žádoucí, aby lidé nemuseli dojíždět vůbec nebo co nejkratší vzdálenosti, tj. aby mohli uspokojit své potřeby v místě bydliště nebo v dobře dopravně dostupných sousedních obcích a nikoliv nutně pouze v Praze.</p> <p><b>Strategické cíle koncepce „Dopravní politika České republiky pro léta 2021-2027 s výhledem do roku 2050“</b> jsou postaveny na třech základních pilířích:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>4. Udržitelná mobilita, resp. předcházení potřebám po mobilitě</li> <li>5. Co největší využívání alternativních druhů dopravy oproti dopravě silniční</li> <li>6. Zavádění alternativních energií zejména v silniční dopravě, resp. postupná dekarbonizace dopravy</li> </ol>	<p>Středočeského kraje byly úkoly pro územní plánování upraveny následovně:</p> <p><u>Úkoly pro územní plánování:</u></p> <p>a) <del>Pořídít územní studie řešící zejména vzájemné vazby veřejné infrastruktury. Koordinovat rozvoj a využití území hlavního města Prahy a Středočeského kraje s důrazem na řešení problémů suburbanizace, včetně odpovídající veřejné infrastruktury.</del>  b) <del>Koordinovat rozvoj a využití území hlavního města Prahy a Středočeského kraje. Pořídít územní studie řešící zejména vzájemné vazby veřejné infrastruktury.</del>  c) Pořídít <b>ve vzájemné koordinaci</b> územní studie řešící problémy suburbanizace, zejména <b>hierarchizaci sídelní struktury a nekoncepční rozvoj.</b>  <i>Zodpovídá: Ministerstvo pro místní rozvoj, Hlavní město Praha, Středočeský kraj</i></p>
7	Městská část Praha-Dolní Chabry	<p>184</p> <p>V bodu (184) požadujeme doplnit (doplněný změnový text je tučně zvýrazněn a podtržen):  <i>(184) Pořizovat územní studie řešící problémy přesahující hranice jednoho kraje a dle potřeby pořizovat územní studie prověřující účelnost, reálnost a územní nároky rozvojových záměrů, případně navrhnout a prověřit možné varianty koridorů u rozvojových záměrů technické a dopravní infrastruktury.</i>  <b><u>Pořizovat studie řešící dálkovou, regionální a městskou dopravu v pražské metropolitní oblasti, prověřit možné varianty koridorů u rozvojových záměrů dopravní infrastruktury a navrhnout opatření v souladu s cíli Dopravní politiky, Strategickým rámcem ČR 2030 a klimatickými závazky ČR.</u></b>  <i>Zodpovídá: Ministerstvo pro místní rozvoj ve spolupráci s dotčenými resorty a kraji</i>  <i>Termín: průběžně</i></p> <p>Odůvodnění připomínky:</p> <p><b>Na území hl. města Prahy a v nejbližším okolí</b> je z důvodu současného silného zatížení automobilovou dopravou žádoucí <b>předcházet potřebám po mobilitě</b> (např. budováním města krátkých vzdáleností, podpory práce z domova) a vytvářet územní podmínky pro <b>upřednostňování veřejné hromadné, cyklistické a pěší dopravy</b>. Důvodem je silné zatížení automobilovou dopravou. Za účelem vyváženého a polycentrického rozvoje je žádoucí směřovat investice v oblasti dopravní infrastruktury, občanské vybavenosti a tvorby pracovních míst do středočeských měst a obcí, aby jejich obyvatelé nemuseli často dojíždět do Prahy a také do strukturálně postižených a odlehlých regionů ČR.</p> <p>Právě Politika územního rozvoje jako „územní plán“ celé České republiky, je ideálním pro minimalizaci negativních vlivů suburbanizace Prahy za svými hranicemi ve středočeském kraji a zároveň pro posilování možných pozitivních synergií. Je proto nezbytné zvažovat propojení středočeských měst a obcí, která nejsou napojená na kvalitní dopravní infrastrukturu, namísto pouhého zlepšování dostupnosti Prahy automobilem; posilování občanské vybavenosti, nabídky pracovních míst a dopravní infrastruktury středočeských obcí, aby jejich obyvatelé nemuseli do Prahy dojíždět. Za účelem ochrany životního prostředí a zlepšení dopravní situace v Praze je žádoucí, aby lidé nemuseli dojíždět vůbec nebo co nejkratší vzdálenosti, tj. aby mohli uspokojit své potřeby v místě bydliště nebo v dobře dopravně dostupných sousedních obcích a nikoliv nutně pouze v Praze.</p> <p><b>Strategické cíle koncepce „Dopravní politika České republiky pro léta 2021-2027 s výhledem do roku 2050“</b> jsou postaveny na třech základních pilířích:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>4. Udržitelná mobilita, resp. předcházení potřebám po mobilitě</li> <li>5. Co největší využívání alternativních druhů dopravy oproti dopravě silniční</li> <li>6. Zavádění alternativních energií zejména v silniční dopravě, resp. postupná dekarbonizace dopravy</li> </ol>	<p><b>Vysvětlení.</b>  Připomínka nemíří k měněným částem v Aktualizaci č. 4 PÚR ČR.</p>

8	Městská část Praha-Dolní Chabry	131	<p><b>Požaduji text bodu (131) L1 upravit následovně</b> (doplněný změnový text je tučně zvýrazněn a podtržen, vypuštěný změnový text je přeškrtnut):</p> <p><b>Letiště (131) L1</b>  Vymezení:  <b><u>Nová paralelní vzletová a přistávací dráha (VPD)</u></b>, vzletové a přiblížovací prostory (VPP) letiště Praha-Ruzyně včetně souvisejících odbavovacích kapacit, modernizace zázemí a bezpečnosti provozu letiště.  Důvody vymezení:  <b><u>Zvýšení kapacity mezinárodního letiště</u></b>, zlepšení bezpečnosti letového provozu (ve smyslu provozní bezpečnosti i ochrany letectví před protiprávními činy). Součást TEN-T.  Úkoly pro územní plánování:  a) V závislosti na potřebách rozvoje letiště Praha-Ruzyně řešit územní rozvoj dotčených obcí.  b) Řešit napojení letiště na další druhy dopravy (přednostně železniční dopravou).  <b><u>c) Při tvorbě resortních dokumentů posoudit nutnost zkapacitnění letecké dopravy a varianty zkapacitnění s prověřením možnosti zkapacitnění Letiště Leoše Janáčka Ostrava či dalších regionálních letišť.</u></b></p> <p>Odůvodnění připomínky:  Požadujeme <b>vypustit záměr nové paralelní vzletové a přistávací dráhy (VPD)</b>, stejně jako potřebu zvyšovat kapacitu mezinárodního letiště v Praze, a to <b>do objektivního posouzení následujících otázek:</b>  Je nezbytné zkapacitňovat leteckou dopravu v České republice?  Není vhodnějším řešením zkapacitnění letecké dopravy na jiném letišti?  Nelze dosáhnout dostatečného zkapacitnění Letiště Václava Havla i jiným způsobem než výstavbou nové paralelní vzletové a přistávací dráhy?  Česká republika nemá žádnou koncepci, která by realisticky a kriticky posuzovala budoucí rozvoj letecké dopravy v České republice. Neexistují proto žádné předpoklady o tom, kolik je předpokládáno letů a kolik je předpokládáno přepravených cestujících. Nejsou definovány důvody pro rozšiřování kapacity letišť v ČR. Není definováno, jaká letecká spojení (odkud a kam) jsou pro ČR prioritní z pohledu potřeb české ekonomiky a obyvatel. Nebylo posouzeno, jak bude letecká doprava ovlivněna klimatickými závazky ke snížení emisí skleníkových plynů. Nebyla posouzena ani konkurence letecké dopravy na krátké vzdálenosti sítí vysokorychlostních železničních tratí. Nebyl posouzen ani vliv vysokorychlostních železničních tratí na využívání zahraničních letišť. Nebyl posouzen vliv nárůstu počtu cestujících v jednotlivých letadlech a nárůst obsazenosti letadel. Nebyly posouzeny ani jiné technologické změny, které mohou mít vliv na potřebu zkapacitňování stávající infrastruktury. Nebyly posouzeny reakce trhu, vliv na hrubý domácí produkt a hrubou přidanou hodnotu při (ne)rozšíření kapacit letecké dopravy. Veškerá údaje o nezbytnosti budování vyšších kapacit letecké dopravy jsou bez jejich kritického zhodnocení přebírány od provozovatelů letišť a letecké dopravy.  Obdobně není v žádném koncepčním dokumentu posouzeno, zda je nezbytné skutečně rozšiřovat Letiště Václava Havla nebo je vhodnějším řešením zkapacitnění ostatních regionálních letišť. Posouzení by tak umožnilo vybrat variantu s dobře připraveným souvisejícím dopravním systémem (silniční, železniční, veřejná doprava), variantu s nejvyšší časovou a finanční úsporou cestujících. Součástí posouzení variant by byla i plynulost a bezpečnost leteckého provozu (snížení zdržení provozu, důsledky pro časové a finanční úspory cestujících, emise skleníkových plynů, rizika nehod, provoz během výstavby, atd). Posouzení by také umožnilo vybrat variantu s nejmenšími negativními vlivy (hluková zátěž obyvatelstva, znečištění ovzduší, produkce skleníkových plynů, vliv na dostupnost bydlení, atd). Při posouzení by také mohlo být rozlišováno mezi jednotlivými druhy letů s jejich specifiky (například přesun nákladních a nízkonákladových letů do regionů). Součástí posouzení by měl být i vliv na ekonomický rozvoj jednotlivých regionů (jaká přinesou jednotlivé varianty pracovní místa a kde? V jakých regionech jsou tato pracovní místa nejvíce potřeba? Jak podpoří jednotlivé varianty konkurenceschopnost jednotlivých regionů? Kde je efekt indukovaného turismu, který letecká doprava prokazatelně způsobuje, opravdu potřebný?).  I pokud by odpovědi na předchozí otázky přinesly zjištění, že je nezbytné zvyšovat kapacitu letecké infrastruktury a že je toto zkapacitnění nejvýhodnější na Letišti Václava Havla, bude nezbytné posoudit, zda je skutečně nejvhodnějším řešením výstavba nové paralelní vzletové a přistávací dráhy blíže obydlenému centru města. Nárůst počtu cestujících je možný díky většímu počtu cestujících v letadle, i bez rozšíření letiště je tak možné docílit počtu cestujících (21,2 mil/rok), který byl požadován v posouzení vlivů na životní prostředí. Další navýšení počtu cestujících je možné vyšší kapacitou terminálů, rozložením dopravy, použitím vhodných typů letadel apod.. V obou řešeních má Letiště Václava Havla stále rezervy.  Vymezení nové paralelní dráhy je <b>v rozporu s mnoha dalšími ustanoveními PUR</b> a činí ji tak vnitřně rozpornou. Kraje a obce tak při pořizování a vydávání územně plánovací dokumentace nemohou být v rozporu s ustanovením § 31 odst. 4 stavebního zákona Politikou územního rozvoje vázány. Při jakémkoliv rozhodnutí totiž vždy budou část Politiky územního rozvoje porušovat, a to buď vymezením nové paralelní dráhy nebo níže uvedených zásad.  <b>Rozšíření letiště Václava Havla nepodporuje vyvážený a polycentrický rozvoj sídelní struktury.</b> Viz bod (18) PUR: 18) Podporovat vyvážený a polycentrický rozvoj sídelní struktury. Vytvářet územní předpoklady pro posílení partnerství vazeb mezi městskými a venkovskými oblastmi a zlepšit tak jejich konkurenceschopnost s ohledem na jejich rozdílnost z hlediska přírodního, krajinného, urbanistického i hospodářského prostředí. Naopak povede k nežádoucímu posílení monocentrické struktury. Namísto této kontroverzní stavby v nejbohatším českém městě by bylo mnohem přínosnější směřovat finanční prostředky do regionů za účelem tvorby nových pracovních míst, rozvoje občanské vybavenosti a infrastruktury a zvyšování životní úrovně obyvatel. Podpora regionů bude mít výrazně vyšší přínos pro české hospodářství než další koncentrace ekonomických aktivit v hlavním městě.</p>	<p><b>Akceptováno jinak.</b>  Byl doplněn nový článek 208 v kap. 7. 4. Úkoly pro územní plánování, řešící problematiku Ostrava – Mošnov.</p> <p><b>Vysvětlení.</b>  Požadavek vychází z MD a z resortních dokumentů Koncepce letecké dopravy pro období 2016-2020 a z programu rozvoje rychlých železničních spojení v ČR.</p> <p>Na základě jednání MMR s MD a hl.m. Prahy byly doplněny <u>Kritéria a podmínky pro rozhodování o změnách v území</u> ve znění:  <b>Záměr nové paralelní vzletové a přistávací dráhy koordinovat se záměrem napojení letiště Praha-Ruzyně na železniční síť. Po realizaci nové paralelní vzletové a přistávací dráhy prověřit možnost dalšího využití dráhy 12/30.</b></p> <p>Dále byly upraveny <u>Úkoly pro územní plánování takto:</u>  a) V závislosti na potřebách rozvoje letiště Praha-Ruzyně řešit územní rozvoj dotčených obcí.  b) Řešit napojení letiště na další druhy dopravy (přednostně železniční <del>dopravou</del> <b>síť</b>).  <b>Zodpovídá: Hlavní město Praha, Středočeský kraj</b></p>
---	---------------------------------	-----	--	---

Problém pragocentrismu a jeho negativní dopady na kvalitu života obyvatel Prahy ilustruje obrázek níže:

## Je nutné podpořit vyvážený ekonomický a územní rozvoj napříč celou ČR

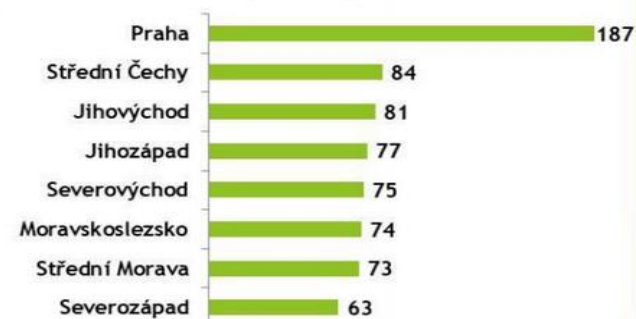
Praha vytvoří dvojnásobek bohatství, než je v EU běžné. V žebříčku premiantů je sedmá

26. 2. 2019 13:29



Foto: Shutterstock

HDP na obyvatele, EU28 = 100 %



**Pragocentrismus a vysoká koncentrace ekonomických aktivit v Praze** - přitliv obyvatel z regionů, přetížení dopravní infrastruktury, bytová krize, tlak na zástavbu zelených ploch, zhoršení životního prostředí

**Podpora rozvoje regionů** - investice do dopravní infrastruktury, občanské vybavenosti, nabídka pracovních míst, přesun části ekonomických aktivit z Prahy

Zdroj: <https://zprav.aktualne.cz/ekonomika/bohatstvi-regionu-eu-podle-eurostatu-hdp-obyvatele/r-15a51bda35c111e98aa4ac1f9b720ee8/>, Eurostat

Výstavba paralelní dráhy sice nepředstavuje stavební zásah do veřejné zeleně, avšak **její provoz bude mít negativní dopady na využití rekreačního potenciálu krajiny. Nadměrnému hluku budou vystaveni návštěvníci mnoha přírodních lokalit na severu Prahy:** přírodní park Šárka – Lysolaje, PP Housle, Kozí Hřbety, Tiché údolí, Roztocký háj, Sedlecké skály, Trojská kotlina, přírodní park Drahaň – Troja. Viz body (21) a (38) PUR:

(21) Vymezit a chránit ve spolupráci s dotčenými obcemi před zastavěním pozemky nezbytné pro vytvoření souvislých ploch veřejně přístupné zeleně (zelené pásy) v rozvojových ...; cílem je zachování souvislých pásů ploch nezastavěného území v bezprostředním okolí velkých měst, způsobilých pro nenáročnou formu krátkodobé rekreace...

(38) Kritéria a podmínky pro rozhodování o změnách v území: Při rozhodování a posuzování záměrů na změny území ve všech rozvojových oblastech a rozvojových osách je nutno sledovat zejména:

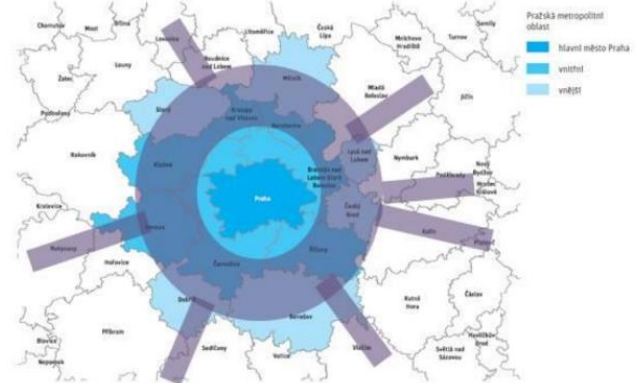
...

f) ochranu a využití rekreačního potenciálu krajiny,

**V lokalitách na severu Prahy již v současnosti dochází k překračování imisních limitů benzo(a)pyrenu** (zdroj ČHMÚ). V případě výstavby paralelní dráhy (navíc v kombinaci s dálnicí D0) by došlo k významnému zhoršení stavu. Zvýšení kapacity pražského letiště bude mít za následek nárůst emisí škodlivých látek a skleníkových plynů a zhoršení hlukové situace pro desítky tisíc obyvatel na severu Prahy. Další negativa spojená s rozšířením letiště zahrnují nárůst turistů (před pandemií COVID-19 byl cestovní ruch v centru Prahy za hranicí únosnosti) a navazující dopravy (zejména automobilové) v okolí letiště a směrem do centra. Viz bod (24a) PUR: *Na územích, kde dochází dlouhodobě k překračování zákonem stanovených mezních hodnot imisních limitů pro ochranu lidského zdraví, je nutné předcházet dalšímu významnému zhoršování stavu.*

**Výstavbu paralelní dráhy odmítá i Komise pro životní prostředí Akademie věd ČR**, jejíž předsedkyně prof. RNDr. Eva Zažímalová, CSc. vyjádřila nesouhlas se záměrem na jednání zastupitelstva hl. m. Prahy 17. 12. 2020. Komise uvedla, že výstavba představuje významná rizika v životním prostředí, turismu, dopravě, ale i v kvalitě života v Praze. Záměr je v rozporu s klimatickými závazky hlavního města. Praha se zavázala činit kroky pro snížení emisí CO<sub>2</sub> o 45 procent do roku 2030 a stát se do roku 2050 uhlíkově neutrální. Nárůst odbavených letadel je však podle komise s takovým plánem v přímém rozporu – mimo jiné proto, že právě letecká doprava je velkým zdrojem emisí CO<sub>2</sub>. Rozšíření letiště sice vyplývá z dokumentu Koncepce letecké dopravy ČR, ta však není v souladu například s aktuálními klimatickými cíli Evropské unie. Proto se o ni nelze opírat. Komise doporučila koncepci aktualizovat. V závěru také konstatuje, že se záměr paralelní dráhy jeví jen jako "partikulární byznys", který Praze ani zemi neprospěje a jeho přínosy nevyvážejí újmu.



		<p><a href="https://ekolist.cz/cz/zpravodajstvi/zpravy/odbornici-z-akademie-ved-nesouhlasi-s-vystavbu-nove-drahy-na-ruzynskem-letisti">https://ekolist.cz/cz/zpravodajstvi/zpravy/odbornici-z-akademie-ved-nesouhlasi-s-vystavbu-nove-drahy-na-ruzynskem-letisti</a></p> <p><b>Výstavba paralelní dráhy je v rozporu se závazky ČR a strategickými dokumenty:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Zelená dohoda pro Evropu (Green Deal) – stanovuje povinnost států EU snížit emise z dopravy o 90 % do roku 2050 a jejím cílem je klimaticky neutrální ekonomika s nulovými emisemi skleníkových plynů.</li> <li>• Pařížská dohoda – Česká republika jako člen EU se zavázala ke společnému snižování emisí skleníkových plynů o nejméně 40 % do roku 2030 ve srovnání s rokem 1990. V prosinci 2020 EU svůj závazek z Pařížské dohody ještě posílila a navýšila cíle do roku 2030 na 55 %.</li> <li>• Program zlepšování kvality ovzduší aglomerace Praha – několik lokalit (Přední Kopanina, Suchdol, Lysolaje), kde jsou překračovány imisní limity B(a)P, se nachází v koridoru paralelní dráhy a budou vystaveny nárůstu emisí z letecké dopravy.</li> <li>• Strategický rámec ČR – výstavba paralelní dráhy je v rozporu s cíli snižování emisí skleníkových plynů a snižování regionálních nerovností (rozšíření pražského letiště by posílilo ekonomickou roli Prahy na úkor regionů).</li> </ul>	
9	Městská část Praha-Ďáblice	<p>99</p> <p><b>Požadujeme upravit text následovně</b> (doplněný změnový text je tučně zvýrazněn a podtržen):</p> <p>(99) SD4</p> <p>Vymezení:</p> <p><i>Dálnice D0 (Pražský okruh, silniční okruh kolem Prahy) propojuje <u>na rozhraní Hlavního města Prahy a Středočeského kraje v metropolitní oblasti</u> jednotlivé mezinárodní a republikové trasy do Prahy.</i></p> <p>Důvody vymezení:</p> <p><i>Převedení tranzitní silniční dopravy <u>mimo území hl. města Prahy</u> a intenzivně zastavěné části <u>středočeských měst a obcí</u>, účelná distribuce zdrojové a cílové dopravy v metropolitní oblasti. Součást TEN-T.</i></p> <p><u>Úkoly pro územní plánování:</u></p> <p><i>Vymezit koridor v ZÚR.</i></p> <p><b>Grafickou část požadujeme upravit způsobem naznačeným níže tak, aby grafické vymezení nepředurčovalo žádné z variantních řešení SD4.</b></p> <p><b>Silniční okruh kolem Prahy</b></p> <p>Koridor silničního okruhu kolem Prahy by měl <b>pokrýt širší rozvojovou oblast</b>, nikoliv hranice hlavního města, aby mohl zajistit efektivní obsluhu a <b>vyvážený polycentrický rozvoj</b> Pražské metropolitní oblasti.</p> <p>Převedení tranzitní silniční dopravy <b>mimo území hl. města Prahy</b> a intenzivně zastavěné části středočeských měst a obcí, účelná distribuce zdrojové a cílové dopravy v metropolitní oblasti.</p>  <p><b>Odůvodnění připomínky</b></p> <p><b>Současné vymezení koridoru SD4 na rozhraní Prahy a Středočeského kraje považují kraje za zcela konkrétní ve stabilizované jižní variantě a neposuzují jiné možné varianty (viz Zásady územního rozvoje hl. m. Prahy i Středočeského kraje).</b></p> <p>K tomu například vypořádání připomínek v Zásadách územního rozvoje hl. m. Prahy Aktualizace č. 1 ze dne 1. 10. 2014 (str. 375, zahrnutý v balíku připomínek pod č. 340 Jelínek Vladimír + 202 osob): „Koridor Pražského okruhu V PÚR ČR 2008, schválené usnesením vlády ČR č.929 ze dne</p>	<p><b>Vysvětlení.</b></p> <p>Článek nebyl předmětem aktualizace (nebyl měněn). Jediné změny souvisí s potřebou reagovat na novelu zákona o pozemních komunikacích č. 268/2015 Sb., který zrušil kategorii rychlostních silnic a na názvy, které se používají při řešení tohoto záměru.</p>

*20.7.2009, je nezpochybnitelně potvrzen stávající úsek Pražského okruhu (SOKP) na východě hl. města mezi Horními Počernicemi a Běchovicemi jako součást Pražského okruhu (SOKP) - viz PÚR ČR 2008, schéma 5 - Doprava silniční. Na uvedený stávající úsek Pražského okruhu (SOKP) se napojují v PÚR ČR 2008 vymezené koridory navazujících úseků SOKP (ve schématu 5 - Doprava silniční označené SOP). Zprovozněné úseky Pražského okruhu (SOKP) u Běchovic a na jihu Prahy je logické propojit. Pro jejich propojení není možné volit regionální trasu ve Středočeském kraji. Regionální varianta (SOKP) vedena na území Středočeského kraje nevyužívá uvedený již zprovozněný úsek u Hor. Počernic a Běchovic a není proto s PÚR ČR 2008 v souladu.*

Konkrétní vymezení cílů územního plánování v Politice územního rozvoje je přítom v rozporu s judikaturou nejvyšších soudů (viz rozsudek NSS čj. 9 Ao 3/2009 – 75 ze dne 18. 11. 2009, usnesení ÚS čj. Pl.ÚS 5/10 ze dne 2. 11. 2010).

Požadujeme proto upravit textovou i grafickou část tak, aby umožňovala řádné posouzení a plánování všech variant, ze kterých pak bude vybrána varianta pro udržitelný rozvoj území.

Vzhledem k dynamickému rozvoji hlavního města a přilehlých obcí v posledních 30 letech je nevhodné vést koridor silničního okruhu, který má propojit mezinárodní a republikové trasy, na rozhraní Prahy a Středočeského kraje. Realizace dálniční komunikace v navrhovaném koridoru by se stala výraznou bariérou v území zejména z hlediska možnosti posílit přírodní zázemí nebo pro rozvoj dotčených městských částí a obcí a zároveň by měla velmi negativní dopady na dopravní situaci, životní prostředí a zdraví obyvatel. **Na území hl. města Prahy a v nejbližším okolí je naopak žádoucí předcházet potřebám po mobilitě** (např. budováním města krátkých vzdáleností, podpory práce z domova) a vytvářet územní podmínky pro **upřednostňování veřejné hromadné, cyklistické a pěší dopravy.**

Koridor SD4 vymezený návrhem **je veden intenzivně zastavěnými částmi města** v rozporu s bodem č. 99 PÚR. Na severu hl. m. Prahy je velmi problematické vedení skrz městskou část Praha – Suchbátka, kde žije, studuje a pracuje téměř 30 000 lidí (včetně studentů České zemědělské univerzity) a také v těsné blízkosti rezidenční zástavby dalších městských částí a obcí: Praha 8, Dolní Chabry, Horoměřice, Praha-Čakovice, Mírovice (Veleň), Přezletice, Podolanka, Vinoř, Radonice. Navíc tyto oblasti mají velký potenciál rezidenčního rozvoje a podle územních plánů se počítá s další rezidenční zástavbou. Na východě Prahy SD4 protíná hustě obydlenou oblast sídliště Černý Most a Horní Počernice s více než 40 000 obyvateli.

Koridor SD4 vymezený návrhem **nezajistí účelnou distribuci zdrojové a cílové dopravy v metropolitní oblasti**, která zahrnuje několik okresů Středočeského kraje (viz bod č. 99 PÚR). Vzhledem k nevhodnému umístění nezajistí ani efektivní dopravní obsluhu hl. města Prahy, neboť zde bude docházet k nežádoucímu mísení tranzitní a městské dopravy s negativními dopady na plynulost a bezpečnost provozu. Při cestě mezi středočeskými městy a obcemi (např. Kladno – Brandýs) budou řidiči jezdit přes Prahu namísto toho, aby se hlavnímu městu vyhnuli.

Koridor SD4 popsáný v textové a grafické části PUR je navíc v rozporu s mnoha dalšími ustanoveními PUR a činí ji tak vnitřně rozpornou. Kraje a obce tak při pořizování a vydávání územně plánovací dokumentace nemohou být v rozporu s ustanovením § 31 odst. 4 stavebního zákona Politikou územního rozvoje vázány. Při jakémkoliv rozhodnutí totiž vždy budou část Politiky územního rozvoje porušovat, a to buď vymezením koridoru SD4 nebo níže uvedených zásad.

**Nepodporuje vyvážený a polycentrický rozvoj sídelní struktury.** Viz (18) PUR *Podporovat vyvážený a polycentrický rozvoj sídelní struktury.*

*Vytvářet územní předpoklady pro posílení partnerství vazeb mezi městskými a venkovskými oblastmi a zlepšit tak jejich konkurenceschopnost s ohledem na jejich rozdílnost z hlediska přírodního, krajinného, urbanistického i hospodářského prostředí.*

Namísto propojení středočeských měst a obcí, která nejsou napojená na kvalitní dopravní infrastrukturu, zlepšuje dostupnost Prahy automobilem a slouží jako příjezdová komunikace do hl. města. Tím degraduje středočeské obce (bez dostatečné občanské vybavenosti, nabídky pracovních míst a dopravní infrastruktury) na pouhé noclehárny a zvyšuje závislost jejich obyvatel na dojíždění do Prahy. Za účelem ochrany životního prostředí a zlepšení dopravní situace v Praze je naopak žádoucí, aby lidé nemuseli dojíždět vůbec nebo co nejkratší vzdáleností, tj. aby mohli uspokojit své potřeby v místě bydliště nebo v dobře dopravně dostupných sousedních obcích a nikoliv nutně pouze v Praze.

Tento rozvojový záměr, který může významně ovlivnit charakter krajiny, **je umístěn do vysoce konfliktních lokalit.** Viz bod (20) PUR *Rozvojové záměry, které mohou významně ovlivnit charakter krajiny, umísťovat do co nejméně konfliktních lokalit a následně podporovat potřebná kompenzační opatření. S ohledem na to při územně plánovací činnosti, pokud je to možné a odůvodněné, respektovat veřejné zájmy např. ochrany biologické rozmanitosti a kvality životního prostředí, zejména formou důsledné ochrany zvláště chráněných území, lokalit soustavy Natura 2000, ... vytvářet podmínky pro ochranu krajinného rázu s ohledem na cílové kvality charakteristiky a typy krajiny a vytvářet podmínky pro využití přírodních zdrojů.*

Koridor SD4 vede skrz soustavu Natura 2000 (Kaňon Vltavy u Sedlce) a další hodnotné přírodní lokality (např. PP Sedlecké skály, PR Roztocký háj, PP Zámky, přírodní park Drahaň-Troja, atd.). Vedení koridoru SD4 významně poškodí krajinný ráz Trojské kotliny a Čimického a Drahanského údolí. Dle vyjádření České inspekce životního prostředí v rámci procesu EIA 2001-2002 varianta J (SOKP 518 a 519) „*nepřímo zasahuje a dotýká se největšího počtu zvláště chráněných území a omezuje, v některých případech dokonce likviduje, nejvíce stanovišť s výskytem zvláště chráněných druhů živočichů. Z pohledu vlivu na krajinný ráz je rovněž varianta J nepřijatelná,...*“

Vizualizace dálnice D0 na severu Prahy (zdroj: ŘSD)



**Ohrozí vytvoření souvislých ploch veřejně přístupné zeleně, zničí část lesních porostů a omezí prostupnost krajiny zejména na severu Prahy.** Viz bod (21) PUR: *Vymezit a chránit ve spolupráci s dotčenými obcemi před zastavěním pozemky nezbytné pro vytvoření souvislých ploch veřejně přístupné zeleně (zelené pásy) v rozvojových oblastech a v rozvojových osách a ve specifických oblastech, na jejichž území je krajina negativně poznamenána lidskou činností, s využitím její přirozené obnovy; cílem je zachování souvislých pásů ploch nezastavěného území v bezprostředním okolí velkých měst, způsobilých pro nenáročnou formu krátkodobé rekreace a dále pro vznik a rozvoj lesních porostů a zachování prostupnosti krajiny.*

Dotčené přírodní lokality jsou čím dál více využívány místními obyvateli, ale i návštěvníky ze vzdálenějších částí Prahy pro krátkodobou rekreaci a odpočinek. Umístění koridoru D0 představuje nepřiměřený zásah do této oblasti s negativními dopady na životní prostředí, krajinný ráz a kvalitu života obyvatel.

Obrázky níže zachycují přírodní a rekreační lokality na severu Prahy, kudy by měla vést dálnice D0.



**Nezmírňuje vystavení městské oblasti nepříznivým účinkům tranzitní silniční dopavy.** Viz bod 23 PUR: *Zmírňovat vystavení městských oblastí nepříznivým účinkům tranzitní železniční a silniční dopavy, mimo jiné i prostřednictvím obchvatů městských oblastí, nebo zajistit ochranu jinými*

*vhodnými opatřeními v území.* Nejedná se o obchvat, ale o průtah městem. Realizace tohoto dálničního průtahu by měla velmi negativní dopady na cca 100 000 lidí na severu a východě Prahy.

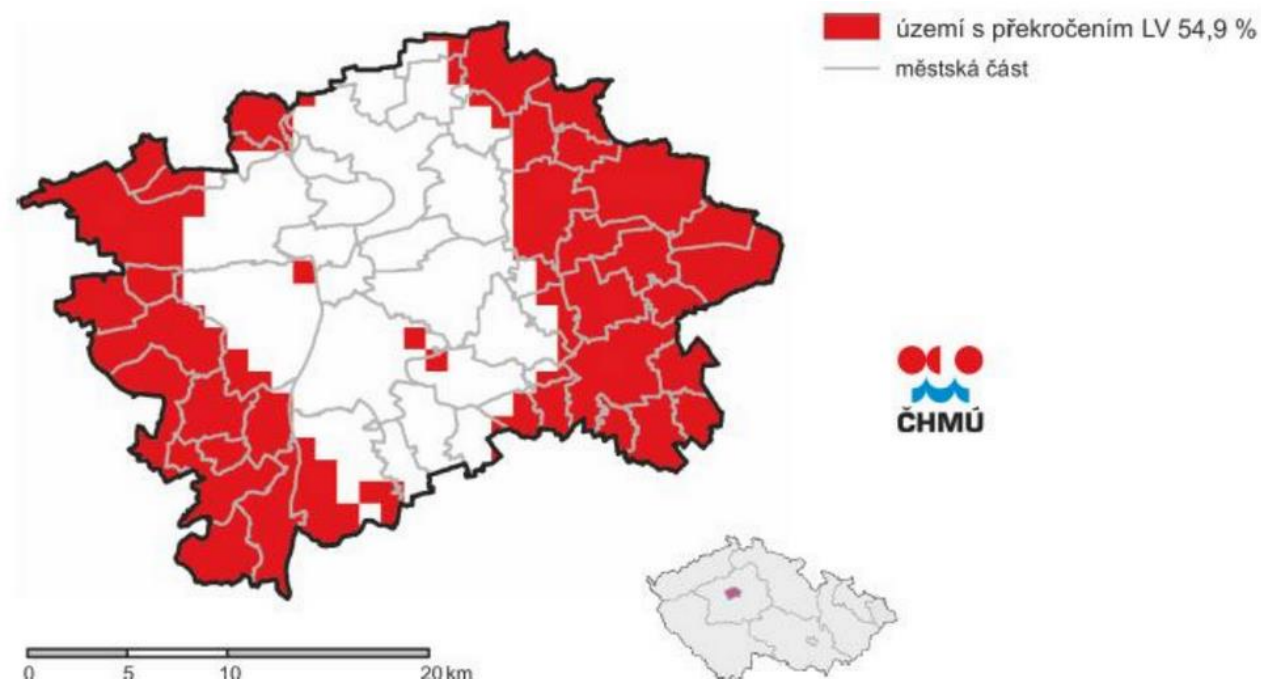
Realizace D0 ve vymezeném koridoru **vede k dalšímu významnému zhoršování stavu na územích**, kde dochází dlouhodobě k překračování zákonem stanovených mezních hodnot imisních limitů pro ochranu lidského zdraví. Viz bod (24a) PUR: *Na územích, kde dochází dlouhodobě k překračování zákonem stanovených mezních hodnot imisních limitů pro ochranu lidského zdraví, je nutné předcházet dalšímu významnému zhoršování stavu.*

Jedná se zejména o lokality na severozápadě a na východě Prahy.

**Tab. 1 Přehled lokalit na území hlavního města Praha, pro které jsou stanoveny cíle**

Správní obvod	Městská část	Procento překročení imisního limitu po aplikaci stávajících opatření
		benzo[a]pyren
Praha 5	Praha 5	2
Praha 5	Praha-Slivenec	66
Praha 6	Praha 6	17
Praha 6	Praha-Lysolaje	72
Praha 6	Praha-Přední Kopanina	78
Praha 6	Praha-Suchdol	96
Praha 13	Praha 13	70
Praha 13	Praha-Řeporyje	56
Praha 16	Praha-Lipence	3
Praha 17	Praha 17	100
Praha 17	Praha-Zličín	76
Praha 19	Praha-Vinohř	50
Praha 21	Praha-Klánovice	9
Praha 21	Praha 21	25

Zdroj: PZKO 2020+



Obr. 5 Území s překročením imisních limitů, aglomerace CZ01 Praha, 2016

**Realizace D0 vytvoří podmínky pro upřednostnění automobilové dopravy v rozporu s požadavky PUR.** Viz bod (29) PUR: (29) Zvláštní pozornost věnovat návaznosti různých druhů dopravy. Tam, kde je to účelné, vytvářet územní podmínky pro upřednostňování veřejné hromadné, cyklistické a pěší dopravy. S ohledem na to vymezovat plochy a koridory nezbytné pro efektivní integrované systémy veřejné dopravy nebo městskou hromadnou dopravu, umožňující účelné propojení ploch bydlení, ploch rekreace, občanského vybavení, veřejných prostranství, výroby a dalších ploch, s požadavky na kvalitní životní prostředí...

Přitom v dotčených lokalitách je účelné a žádoucí podporovat zejména veřejnou hromadnou, cyklistickou a pěší dopravu a umožnit tak účelné propojení ploch bydlení, ploch rekreace, občanského vybavení, veřejných prostranství, výroby a dalších ploch, s požadavky na kvalitní životní prostředí.

Záměr D0 ve vymezeném koridoru **zabere plochu pro bydlení uvnitř zastavěného území a způsobí fragmentaci krajiny a zábor ploch veřejné zeleně.** Výrazně sníží využití rekreačního potenciálu krajiny a negativně ovlivní přírodní a krajinné hodnoty území. V rozporu s bodem (38) PUR:

*Kritéria a podmínky pro rozhodování o změnách v území:*

*Při rozhodování a posuzování záměrů na změny území ve všech rozvojových oblastech a rozvojových osách je nutno sledovat zejména na:*

...

*b) rozvoj bydlení při upřednostnění rozvoje uvnitř zastavěného území a předcházení prostorové sociální segregaci, fragmentaci krajiny nově vymezenými zastavitelnými plochami a záborům ploch veřejné zeleně a dalších prvků přírodního charakteru sloužící svému účelu,*

...

*f) ochranu a využití rekreačního potenciálu krajiny,*

*g) minimalizování ovlivnění přírodních a krajinných hodnot území.*

Záměr D0 ve vymezeném koridoru je **v zásadním konfliktu s přírodou, krajinou, kulturními a civilizačními hodnotami.** V rozporu s bodem (79) PUR: *Kritéria a podmínky pro rozhodování o změnách v území:*

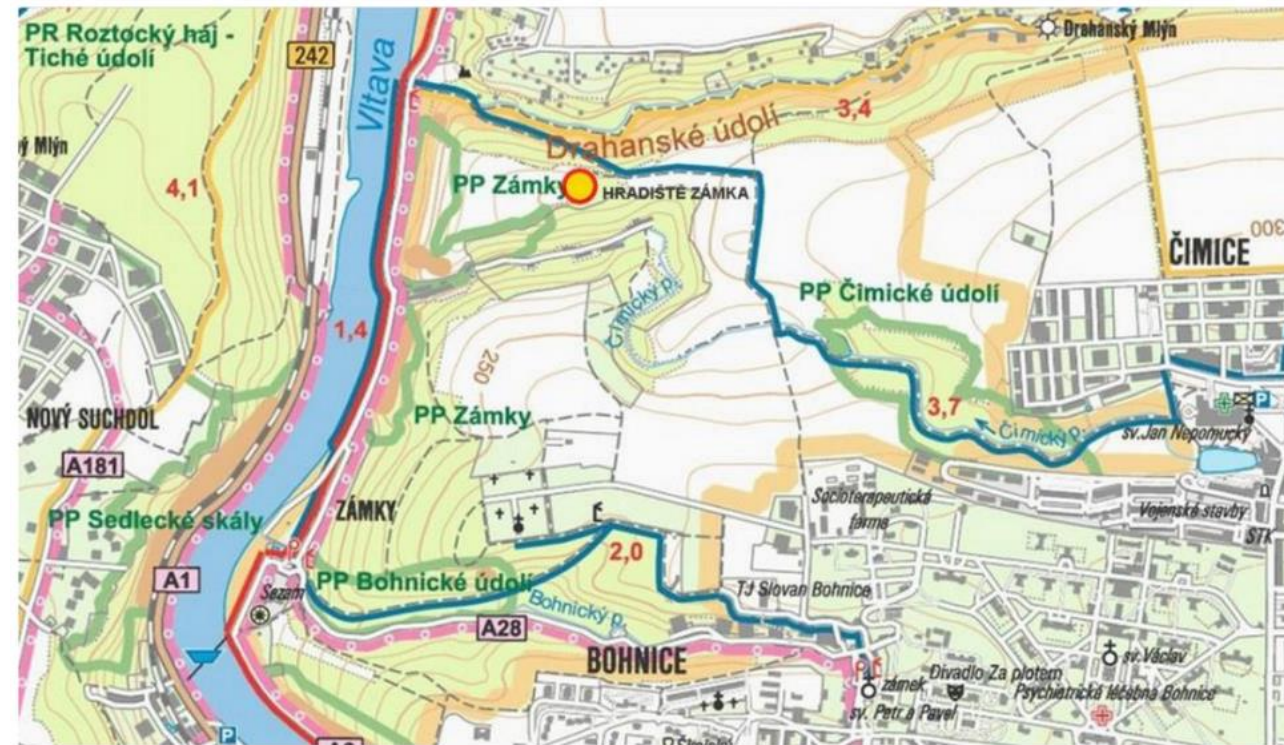
*Při rozhodování a posuzování rozvojových záměrů je nutno sledovat zejména:*

...

*b) minimalizování konfliktů s ochranou přírody a krajiny, kulturními a civilizačními hodnotami v území,*

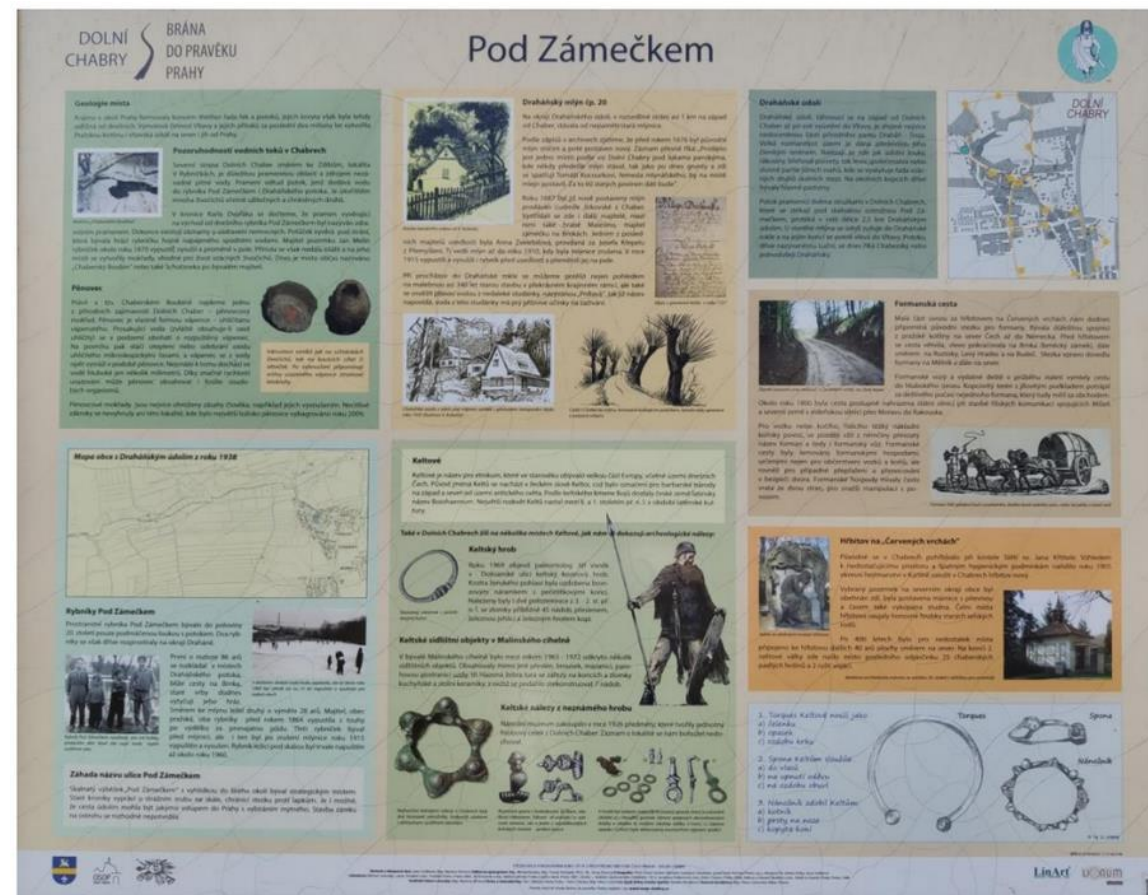
*c) respektování požadavků mezinárodních dohod a Nařízení Evropského parlamentu a Rady o hlavních směrech Unie pro rozvoj transevropské dopravní sítě TEN-T.*

V oblasti se nachází chráněné přírodní památky (Kaňon Vltavy u Sedlce – EVL NATURA 2000, PP Zámky a Draháň – Troja) se vzácnými rostlinnými a živočišnými druhy, hradiště Zámka s archeologickým nalezištěm, jehož historie sahá do doby kamenné a také archeologická naleziště a kulturní památky v Dolních Chabrech.



<http://www.arheopraha.cz/bohnice-hradiste-zamka>

[http://portalzp.praha.eu/public/c4/6f/85/1727142\\_422100\\_letak\\_pp\\_drahan.pdf](http://portalzp.praha.eu/public/c4/6f/85/1727142_422100_letak_pp_drahan.pdf)



Koridor SD4 vymezený návrhem **nerespektuje Nařízení Evropského parlamentu a Rady o hlavních směrech Unie pro rozvoj transevropské**

			<p><b>dopravní síť TEN-T.</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• D0 jako součást infrastruktury globální sítě by měl plnit důležitou roli v dálkové nákladní a osobní dopravě (nařízení č. 1315/2013 čl. 17). Vzhledem k jeho umístění na území Prahy však bude sloužit i pro příměstskou a vnitroměstskou dopravu. Dojde tak k nežádoucímu mísení městské a tranzitní dopravy, zejména kamionové s negativními dopady na plynulost a bezpečnosti provozu.</li> <li>• Vede zastavěným a zastavitelným územím hl. města Prahy a středočeských obcí</li> <li>• Nechrání obyvatele pražské aglomerace před nepříznivými účinky tranzitní silniční dopravy (nesoulad s čl. 30 písm. e) – nejedná se o obchvat, ale o průtah městem. Realizace dnes již dálničního průtahu by měla velmi negativní dopady na cca 100 000 lidí na severu a východě Prahy.</li> <li>• Nezajistí bezproblémové propojení infrastruktury globální sítě s infrastrukturou pro regionální a místní dopravu (nesoulad s čl. 30 písm. d), neboť slučuje v jedné velkokapacitní komunikaci dálkovou, regionální a místní dopravu a způsobí nebezpečné mísení tranzitní (zejména nákladní) dopravy s dopravou městskou. Typickým příkladem jsou stávající úseky Pražského okruhu, které vedou na území Prahy (SOKP 510 mezi Černým Mostem a Běchovicemi a SOKP 515 Slivenec – D5), kde dochází k častým zácpám a nehodám včetně ohrožení plynulosti provozu na dalších městských komunikacích.</li> </ul> <p><b>Vymezení koridoru D0 na území Prahy je v rozporu se strategickými cíli koncepce „Dopravní politika České republiky pro léta 2021-2027 s výhledem do roku 2050“, která je postavena na třech základních pilířích:</b></p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Udržitelná mobilita, resp. předcházení potřebám po mobilitě</li> <li>2. Co největší využívání alternativních druhů dopravy oproti dopravě silniční</li> <li>3. Zavádění alternativních energií zejména v silniční dopravě, resp. postupná dekarbonizace dopravy</li> </ol> <p>Pražská aglomerace, která je již nyní silně zatížena automobilovou dopravou, vyžaduje opatření zaměřená na předcházení potřebám po mobilitě (např. budování města krátkých vzdáleností), ovlivňování dopravního chování ve prospěch ekologických druhů dopravy a investice do kolejové dopravy (příměstské železnice, tramvaje, metro). Za účelem vyváženého a polycentrického rozvoje je žádoucí směřovat investice v oblasti dopravní infrastruktury, občanské vybavenosti a tvorby pracovních míst do středočeských měst a obcí, aby jejich obyvatelé nemuseli často dojíždět do Prahy a také do strukturálně postižených a odlehlých regionů ČR.</p>	
10	<b>Městská část Praha-Ďáblice</b>	40	<p>V bodu (40) OB1 Metropolitní rozvojová oblast Praha požadují doplnit (doplněný změnový text je tučně zvýrazněn a podtržen):</p> <p><i>(40) OB1 Metropolitní rozvojová oblast Praha</i></p> <p><i>Úkoly pro územní plánování:</i></p> <p>a) <i>Pořídít územní studie řešící zejména vzájemné vazby veřejné infrastruktury.</i></p> <p>b) <i>Koordinovat rozvoj a využití území hlavního města Prahy a Středočeského kraje.</i></p> <p>c) <i>Pořídít územní studie řešící problémy suburbanizace, zejména nekonceptní rozvoj.</i></p> <p><b><u>d) Pořídít studie řešící vyvážený a polycentrický rozvoj a využití území hl. města Prahy a Středočeského kraje.</u></b></p> <p><b><u>e) Pořídít studie řešící problém suburbanizace a navrhnout opatření ke snížení poptávky po mobilitě v souladu s cíli Dopravní politiky a Strategickým rámcem ČR 2030.</u></b></p> <p><i>Zodpovídá: Ministerstvo pro místní rozvoj, Hlavní město Praha, Středočeský kraj</i></p> <p>Odůvodnění připomínky:</p> <p><b>Na území hl. města Prahy a v nejbližším okolí</b> je z důvodu současného silného zatížení automobilovou dopravou žádoucí <b>předcházet potřebám po mobilitě</b> (např. budováním města krátkých vzdáleností, podpory práce z domova) a vytvářet územní podmínky pro <b>upřednostňování veřejné hromadné, cyklistické a pěší dopravy</b>. Důvodem je silné zatížení automobilovou dopravou. Za účelem vyváženého a polycentrického rozvoje je žádoucí směřovat investice v oblasti dopravní infrastruktury, občanské vybavenosti a tvorby pracovních míst do středočeských měst a obcí, aby jejich obyvatelé nemuseli často dojíždět do Prahy a také do strukturálně postižených a odlehlých regionů ČR.</p> <p>Právě Politika územního rozvoje jako „územní plán“ celé České republiky, je ideálním pro minimalizaci negativních vlivů suburbanizace Prahy za svými hranicemi ve středočeském kraji a zároveň pro posilování možných pozitivních synergií. Je proto nezbytné zvažovat propojení středočeských měst a obcí, která nejsou napojená na kvalitní dopravní infrastrukturu, namísto pouhého zlepšování dostupnosti Prahy automobilem; posilování občanské vybavenosti, nabídky pracovních míst a dopravní infrastruktury středočeských obcí, aby jejich obyvatelé nemuseli do Prahy dojíždět. Za účelem ochrany životního prostředí a zlepšení dopravní situace v Praze je žádoucí, aby lidé nemuseli dojíždět vůbec nebo co nejkratší vzdáleností, tj. aby mohli uspokojit své potřeby v místě bydliště nebo v dobře dopravně dostupných sousedních obcích a nikoliv nutně pouze v Praze.</p> <p><b>Strategické cíle koncepce „Dopravní politika České republiky pro léta 2021-2027 s výhledem do roku 2050“</b> jsou postaveny na třech základních pilířích:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>4. Udržitelná mobilita, resp. předcházení potřebám po mobilitě</li> <li>5. Co největší využívání alternativních druhů dopravy oproti dopravě silniční</li> <li>6. Zavádění alternativních energií zejména v silniční dopravě, resp. postupná dekarbonizace dopravy</li> </ol>	<p><b>Vysvětlení.</b></p> <p>V rámci jednání MMR a hl.m. Prahy a Středočeského kraje byly úkoly pro územní plánování upraveny následovně:</p> <p><u>Úkoly pro územní plánování:</u></p> <p>a) <del>Pořídít územní studie řešící zejména vzájemné vazby veřejné infrastruktury.</del> <b>Koordinovat rozvoj a využití území hlavního města Prahy a Středočeského kraje s důrazem na řešení problémů suburbanizace, včetně odpovídající veřejné infrastruktury.</b></p> <p>b) <del>Koordinovat rozvoj a využití území hlavního města Prahy a Středočeského kraje.</del> <b>Pořídít územní studie řešící zejména vzájemné vazby veřejné infrastruktury.</b></p> <p>c) Pořídít <b>ve vzájemné koordinaci</b> územní studie řešící problémy suburbanizace, zejména <b>hierarchizaci sídelní struktury a nekonceptní rozvoj.</b></p> <p><i>Zodpovídá: Ministerstvo pro místní rozvoj, Hlavní město Praha, Středočeský kraj</i></p>
11	<b>Městská část Praha-Ďáblice</b>	184	<p>V bodu (184) požadujeme doplnit (doplněný změnový text je tučně zvýrazněn a podtržen):</p>	<p><b>Vysvětlení.</b></p>

			<p>(184) Pořizovat územní studie řešící problémy přesahující hranice jednoho kraje a dle potřeby pořizovat územní studie prověřující účelnost, reálnost a územní nároky rozvojových záměrů, případně navrhnout a prověřit možné varianty koridorů u rozvojových záměrů technické a dopravní infrastruktury. <b>Pořizovat studie řešící dálkovou, regionální a městskou dopravu v pražské metropolitní oblasti, prověřit možné varianty koridorů u rozvojových záměrů dopravní infrastruktury a navrhnout opatření v souladu s cíli Dopravní politiky, Strategickým rámcem ČR 2030 a klimatickými závazky ČR.</b></p> <p>Zodpovídá: Ministerstvo pro místní rozvoj ve spolupráci s dotčenými resorty a kraji</p> <p>Termín: průběžně</p> <p>Odůvodnění připomínky:</p> <p><b>Na území hl. města Prahy a v nejbližším okolí</b> je z důvodu současného silného zatížení automobilovou dopravou žádoucí <b>předcházet potřebám po mobilitě</b> (např. budováním města krátkých vzdáleností, podpory práce z domova) a vytvářet územní podmínky pro <b>upřednostňování veřejné hromadné, cyklistické a pěší dopravy</b>. Důvodem je silné zatížení automobilovou dopravou. Za účelem vyváženého a polycentrického rozvoje je žádoucí směřovat investice v oblasti dopravní infrastruktury, občanské vybavenosti a tvorby pracovních míst do středočeských měst a obcí, aby jejich obyvatelé nemuseli často dojíždět do Prahy a také do strukturálně postižených a odlehlých regionů ČR.</p> <p>Právě Politika územního rozvoje jako „územní plán“ celé České republiky, je ideálním pro minimalizaci negativních vlivů suburbanizace Prahy za svými hranicemi ve středočeském kraji a zároveň pro posilování možných pozitivních synergií. Je proto nezbytné zvažovat propojení středočeských měst a obcí, která nejsou napojená na kvalitní dopravní infrastrukturu, namísto pouhého zlepšování dostupnosti Prahy automobilem; posilování občanské vybavenosti, nabídky pracovních míst a dopravní infrastruktury středočeských obcí, aby jejich obyvatelé nemuseli do Prahy dojíždět. Za účelem ochrany životního prostředí a zlepšení dopravní situace v Praze je žádoucí, aby lidé nemuseli dojíždět vůbec nebo co nejkratší vzdáleností, tj. aby mohli uspokojit své potřeby v místě bydliště nebo v dobře dopravně dostupných sousedních obcích a nikoliv nutně pouze v Praze.</p> <p><b>Strategické cíle koncepce „Dopravní politika České republiky pro léta 2021-2027 s výhledem do roku 2050“</b> jsou postaveny na třech základních pilířích:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>4. Udržitelná mobilita, resp. předcházení potřebám po mobilitě</li> <li>5. Co největší využívání alternativních druhů dopravy oproti dopravě silniční</li> <li>6. Zavádění alternativních energií zejména v silniční dopravě, resp. postupná dekarbonizace dopravy</li> </ol>	<p>Připomínka nemíří k měněným částem v Aktualizaci č. 4 PÚR ČR.</p>
12	<b>Městská část Praha-Ďáblice</b>	131	<p><b>Požaduji text bodu (131) L1 upravit následovně</b> (doplňený změnový text je tučně zvýrazněn a podtržen, vypuštěný změnový text je přeškrtnut):</p> <p><b>Letiště (131) L1</b></p> <p>Vymezení:</p> <p><del>Nová paralelní vzletová a přistávací dráha (VPD), vzletové a přiblížovací prostory (VPP) letiště Praha-Ruzyně včetně souvisejících odbavovacích kapacit, modernizace zázemí a bezpečnosti provozu letiště.</del></p> <p>Důvody vymezení:</p> <p><del>Zvýšení kapacity mezinárodního letiště, zlepšení bezpečnosti letového provozu (ve smyslu provozní bezpečnosti i ochrany letectví před protiprávními činy). Součást TEN-T.</del></p> <p>Úkoly pro územní plánování:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>a) V závislosti na potřebách rozvoje letiště Praha-Ruzyně řešit územní rozvoj dotčených obcí.</li> <li>b) Řešit napojení letiště na další druhy dopravy (přednostně železniční dopravou).</li> <li>c) <b>Při tvorbě resortních dokumentů posoudit nutnost zkapacitnění letecké dopravy a varianty zkapacitnění s prověřením možnosti zkapacitnění Letiště Leoše Janáčka Ostrava či dalších regionálních letišť.</b></li> </ol> <p>Odůvodnění připomínky:</p> <p>Požadujeme <b>vypustit záměr nové paralelní vzletové a přistávací dráhy (VPD)</b>, stejně jako potřebu zvyšovat kapacitu mezinárodního letiště v Praze, a to <b>do objektivního posouzení následujících otázek:</b></p> <p>Je nezbytné zkapacitňovat leteckou dopravu v České republice?</p> <p>Není vhodnějším řešením zkapacitnění letecké dopravy na jiném letišti?</p> <p>Nelze dosáhnout dostatečného zkapacitnění Letiště Václava Havla i jiným způsobem než výstavbou nové paralelní vzletové a přistávací dráhy?</p> <p>Česká republika nemá žádnou koncepci, která by realisticky a kriticky posuzovala budoucí rozvoj letecké dopravy v České republice. Neexistují proto žádné předpoklady o tom, kolik je předpokládáno letů a kolik je předpokládáno přepravených cestujících. Nejsou definovány důvody pro rozšiřování kapacity letišť v ČR. Není definováno, jaká letecká spojení (odkud a kam) jsou pro ČR prioritní z pohledu potřeb české ekonomiky a obyvatel. Nebylo posouzeno, jak bude letecká doprava ovlivněna klimatickými závazky ke snížení emisí skleníkových plynů. Nebyla posouzena ani konkurence letecké dopravě na krátké vzdálenosti sítí vysokorychlostních železničních tratí. Nebyl posouzen ani vliv vysokorychlostních železničních tratí na využívání zahraničních letišť. Nebyl posouzen vliv nárůstu počtu cestujících v jednotlivých letadlech a nárůst obsazenosti letadel. Nebyly posouzeny</p>	<p><b>Akceptováno jinak.</b></p> <p>Byl doplněn nový článek 208 v kap. 7. 4. Úkoly pro územní plánování, řešící problematiku Ostrava – Mošnov.</p> <p><b>Vysvětlení.</b></p> <p>Požadavek vychází z MD a z resortních dokumentů Koncepce letecké dopravy pro období 2016-2020 a z programu rozvoje rychlých železničních spojení v ČR.</p> <p>Na základě jednání MMR s MD a hl.m. Prahy byly doplněny <u>Kritéria a podmínky pro rozhodování o změnách v území</u> ve znění:</p> <p><b>Záměr nové paralelní vzletové a přistávací</b></p>



ani jiné technologické změny, které mohou mít vliv na potřebu zkapacitňování stávající infrastruktury. Nebyly posouzeny reakce trhu, vliv na hrubý domácí produkt a hrubou přidanou hodnotu při (ne)rozšíření kapacit letecké dopravy. Veškerá údaje o nezbytnosti budování vyšších kapacit letecké dopravy jsou bez jejich kritického zhodnocení přebírány od provozovatelů letišť a letecké dopravy.

Obdobně není v žádném koncepčním dokumentu posouzeno, zda je nezbytné skutečně rozšiřovat Letiště Václava Havla nebo je vhodnějším řešením zkapacitnění ostatních regionálních letišť. Posouzení by tak umožnilo vybrat variantu s dobře připraveným souvisejícím dopravním systémem (silniční, železniční, veřejná doprava), variantu s nejvyšší časovou a finanční úsporou cestujících. Součástí posouzení variant by byla i plynulost a bezpečnost leteckého provozu (snížení zdržení provozu, důsledky pro časové a finanční úspory cestujících, emise skleníkových plynů, rizika nehod, provoz během výstavby, atd). Posouzení by také umožnilo vybrat variantu s nejmenšími negativními vlivy (hluková zátěž obyvatelstva, znečištění ovzduší, produkce skleníkových plynů, vliv na dostupnost bydlení, atd). Při posouzení by také mohlo být rozlišováno mezi jednotlivými druhy letů s jejich specifiky (například přesun nákladních a nízkonákladových letů do regionů). Součástí posouzení by měl být i vliv na ekonomický rozvoj jednotlivých regionů (jaká přinesou jednotlivé varianty pracovní místa a kde? V jakých regionech jsou tato pracovní místa nejvíce potřeba? Jak podpoří jednotlivé varianty konkurenceschopnost jednotlivých regionů? Kde je efekt indukovaného turismu, který letecká doprava prokazatelně způsobuje, opravdu potřebný?).

I pokud by odpovědi na předchozí otázky přinesly zjištění, že je nezbytné zvyšovat kapacitu letecké infrastruktury a že je toto zkapacitnění nejvýhodnější na Letišti Václava Havla, bude nezbytné posoudit, zda je skutečně nejvhodnějším řešením výstavba nové paralelní vzletové a přistávací dráhy blíže obydlenému centru města. Nárůst počtu cestujících je možný díky většímu počtu cestujících v letadle, i bez rozšíření letiště je tak možné docílit počtu cestujících (21,2 mil/rok), který byl požadován v posouzení vlivů na životní prostředí. Další navýšení počtu cestujících je možné vyšší kapacitou terminálů, rozložením dopravy, použitím vhodných typů letadel apod.. V obou řešeních má Letiště Václava Havla stále rezervy.

Vymezení nové paralelní dráhy je **v rozporu s mnoha dalšími ustanoveními PUR** a činí ji tak vnitřně rozpornou. Kraje a obce tak při pořizování a vydávání územně plánovací dokumentace nemohou být v rozporu s ustanovením § 31 odst. 4 stavebního zákona Politikou územního rozvoje vázány. Při jakémkoliv rozhodnutí totiž vždy budou část Politiky územního rozvoje porušovat, a to buď vymezením nové paralelní dráhy nebo níže uvedených zásad.

**Rozšíření letiště Václava Havla nepodporuje vyvážený a polycentrický rozvoj sídelní struktury.** Viz bod (18) PUR: 18) *Podporovat vyvážený a polycentrický rozvoj sídelní struktury. Vytvářet územní předpoklady pro posílení partnerství vazeb mezi městskými a venkovskými oblastmi a zlepšit tak jejich konkurenceschopnost s ohledem na jejich rozdílnost z hlediska přírodního, krajinného, urbanistického i hospodářského prostředí.* Naopak povede k nežádoucímu posílení monocentrické struktury. Namísto této kontroverzní stavby v nejbohatším českém městě by bylo mnohem přínosnější směřovat finanční prostředky do regionů za účelem tvorby nových pracovních míst, rozvoje občanské vybavenosti a infrastruktury a zvyšování životní úrovně obyvatel. Podpora regionů bude mít výrazně vyšší přínos pro české hospodářství než další koncentrace ekonomických aktivit v hlavním městě.

Problém pragocentrismu a jeho negativní dopady na kvalitu života obyvatel Prahy ilustruje obrázek níže:

## Je nutné podpořit vyvážený ekonomický a územní rozvoj napříč celou ČR

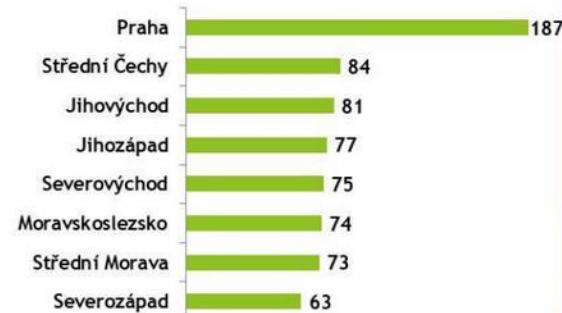
Praha vytvoří dvojnásobek bohatství, než je v EU běžné. V žebříčku premiantů je sedmá

26. 2. 2019 13:29



Foto: Shutterstock

HDP na obyvatele, EU28 = 100 %



**Pragocentrismus a vysoká koncentrace ekonomických aktivit v Praze** - přiliv obyvatel z regionů, přetížení dopravní infrastruktury, bytová krize, tlak na zástavbu zelených ploch, zhoršení životního prostředí

**Podpora rozvoje regionů** - investice do dopravní infrastruktury, občanské vybavenosti, nabídka pracovních míst, přesun části ekonomických aktivit z Prahy

Zdroj: <https://pravy.aktualne.cz/ekonomika/bohatstvi-regionu-eu-podle-eurostatu-hdp-obyvatele/r-15a51bda3c111e98aa4c1fb220e0e/>, Eurostat

Výstavba paralelní dráhy sice nepředstavuje stavební zásah do veřejné zeleně, avšak **její provoz bude mít negativní dopady na využití**

**dráhy koordinovat se záměrem napojení letiště Praha-Ruzyně na železniční síť. Po realizaci nové paralelní vzletové a přistávací dráhy prověřit možnost dalšího využití dráhy 12/30.**

Dále byly upraveny Úkoly pro územní plánování takto:

a) V závislosti na potřebách rozvoje letiště Praha-Ruzyně řešit územní rozvoj dotčených obcí.

b) Řešit napojení letiště na další druhy dopravy (přednostně železniční **dopravní síť**).

Zodpovídá: *Hlavní město Praha, Středočeský kraj*

		<p><b>rekreačního potenciálu krajiny.</b></p> <p><b>Nadměrnému hluku budou vystaveni návštěvníci mnoha přírodních lokalit na severu Prahy:</b> přírodní park Šárka – Lysolaje, PP Housle, Kozí Hřbety, Tiché údolí, Roztocký háj, Sedlecké skály, Trojská kotlina, přírodní park Draháň – Troja. Viz body (21) a (38) PUR:</p> <p>(21) Vymezit a chránit ve spolupráci s dotčenými obcemi před zastavěním pozemky nezbytné pro vytvoření souvislých ploch veřejně přístupné zeleně (zelené pásy) v rozvojových ...; cílem je zachování souvislých pásů ploch nezastavěného území v bezprostředním okolí velkých měst, způsobilých pro nenáročnou formu krátkodobé rekreace...</p> <p>(38) Kritéria a podmínky pro rozhodování o změnách v území: Při rozhodování a posuzování záměrů na změny území ve všech rozvojových oblastech a rozvojových osách je nutno sledovat zejména:</p> <p>...</p> <p>f) ochranu a využití rekreačního potenciálu krajiny,</p> <p><b>V lokalitách na severu Prahy již v současnosti dochází k překračování imisních limitů benzo(a)pyrenu (zdroj ČHMÚ).</b> V případě výstavby paralelní dráhy (navíc v kombinaci s dálnicí D0) by došlo k významnému zhoršení stavu. Zvýšení kapacity pražského letiště bude mít za následek nárůst emisí škodlivých látek a skleníkových plynů a zhoršení hlukové situace pro desítky tisíc obyvatel na severu Prahy. Další negativa spojená s rozšířením letiště zahrnují nárůst turistů (před pandemií COVID-19 byl cestovní ruch v centru Prahy za hranicí únosnosti) a navazující dopravy (zejména automobilové) v okolí letiště a směrem do centra. Viz bod (24a) PUR: <i>Na územích, kde dochází dlouhodobě k překračování zákonem stanovených mezních hodnot imisních limitů pro ochranu lidského zdraví, je nutné předcházet dalšímu významnému zhoršování stavu.</i></p> <p><b>Výstavbu paralelní dráhy odmítá i Komise pro životní prostředí Akademie věd ČR,</b> jejíž předsedkyně prof. RNDr. Eva Zažímalová, CSc. vyjádřila nesouhlas se záměrem na jednání zastupitelstva hl. m. Prahy 17. 12. 2020. Komise uvedla, že výstavba představuje významná rizika v životním prostředí, turismu, dopravě, ale i v kvalitě života v Praze. Záměr je v rozporu s klimatickými závazky hlavního města. Praha se zavázala činit kroky pro snížení emisí CO<sub>2</sub> o 45 procent do roku 2030 a stát se do roku 2050 uhlíkově neutrální. Nárůst odbavených letadel je však podle komise s takovým plánem v přímém rozporu – mimo jiné proto, že právě letecká doprava je velkým zdrojem emisí CO<sub>2</sub>. Rozšíření letiště sice vyplývá z dokumentu Koncepte letecké dopravy ČR, ta však není v souladu například s aktuálními klimatickými cíli Evropské unie. Proto se o ni nelze opřít. Komise doporučila koncepci aktualizovat. V závěru také konstatuje, že se záměr paralelní dráhy jeví jen jako "partikulární byznys", který Praze ani zemi neprospěje a jeho přínosy nevyvážejí újmu.</p> <p><a href="https://ekolist.cz/cz/zpravodajstvi/zpravy/odbornici-z-akademie-ved-nesouhlesi-s-vystavbu-nove-drahy-na-ruzynskem-letisti">https://ekolist.cz/cz/zpravodajstvi/zpravy/odbornici-z-akademie-ved-nesouhlesi-s-vystavbu-nove-drahy-na-ruzynskem-letisti</a></p> <p><b>Výstavba paralelní dráhy je v rozporu se závazky ČR a strategickými dokumenty:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Zelená dohoda pro Evropu (Green Deal) – stanovuje povinnost států EU snížit emise z dopravy o 90 % do roku 2050 a jejím cílem je klimaticky neutrální ekonomika s nulovými emisemi skleníkových plynů.</li> <li>• Pařížská dohoda – Česká republika jako člen EU se zavázala ke společnému snižování emisí skleníkových plynů o nejméně 40 % do roku 2030 ve srovnání s rokem 1990. V prosinci 2020 EU svůj závazek z Pařížské dohody ještě posílila a navýšila cíle do roku 2030 na 55 %.</li> <li>• Program zlepšování kvality ovzduší aglomerace Praha – několik lokalit (Přední Kopanina, Suchdol, Lysolaje), kde jsou překračovány imisní limity B(a)P, se nachází v koridoru paralelní dráhy a budou vystaveny nárůstu emisí z letecké dopravy.</li> <li>• Strategický rámeček ČR – výstavba paralelní dráhy je v rozporu s cíli snižování emisí skleníkových plynů a snižování regionálních nerovností (rozšíření pražského letiště by posílilo ekonomickou roli Prahy na úkor regionů).</li> </ul>	
13	<b>Městská část Praha-Nebošice</b>	<p>131 <b>Požaduji text bodu (131) L1 upravit následovně</b> (doplňný změnový text je tučně zvýrazněn a podtržen, vypuštěný změnový text je přeškrtnut):</p> <p><b>Letiště (131) L1</b></p> <p>Vymezení:</p> <p><b><u>Nová paralelní vzletová a přistávací dráha (VPD), vzletové a přiblížovací prostory (VPP) letiště Praha-Ruzyně včetně souvisejících odbavovacích kapacit, modernizace zázemí a bezpečnosti provozu letiště.</u></b></p> <p>Důvody vymezení:</p> <p><b><u>Zvýšení kapacity mezinárodního letiště, zlepšení bezpečnosti letového provozu (ve smyslu provozní bezpečnosti i ochrany letectví před protiprávními činy). Součást TEN-T.</u></b></p> <p>Úkoly pro územní plánování:</p> <p>a) V závislosti na potřebách rozvoje letiště Praha-Ruzyně řešit územní rozvoj dotčených obcí.</p> <p>b) Řešit napojení letiště na další druhy dopravy (přednostně železniční dopravou).</p> <p>c) <b><u>Při tvorbě resortních dokumentů posoudit nutnost zkapacitnění letecké dopravy a varianty zkapacitnění s prověřením možnosti zkapacitnění Letiště Leoše Janáčka Ostrava či dalších regionálních letišť.</u></b></p> <p>Odůvodnění připomínky:</p> <p>Požadujeme <b>vypustit záměr nové paralelní vzletové a přistávací dráhy (VPD)</b>, stejně jako potřebu zvyšovat kapacitu mezinárodního letiště v Praze, a to <b>do objektivního posouzení následujících otázek:</b></p>	<p><b>Akceptováno jinak.</b></p> <p>Byl doplněn nový článek 208 v kap. 7. 4. Úkoly pro územní plánování, řešící problematiku Ostrava – Mošnov.</p>

		<p>Je nezbytné zkapacitňovat leteckou dopravu v České republice? Není vhodnějším řešením zkapacitnění letecké dopravy na jiném letišti? Nelze dosáhnout dostatečného zkapacitnění Letiště Václava Havla i jiným způsobem než výstavbou nové paralelní vzletové a přistávací dráhy? Česká republika nemá žádnou koncepci, která by realisticky a kriticky posuzovala budoucí rozvoj letecké dopravy v České republice. Neexistují proto žádné předpoklady o tom, kolik je předpokládáno letů a kolik je předpokládáno přepravených cestujících. Nejsou definovány důvody pro rozšiřování kapacity letišť v ČR. Není definováno, jaká letecká spojení (odkud a kam) jsou pro ČR prioritní z pohledu potřeb české ekonomiky a obyvatel. Nebylo posouzeno, jak bude letecká doprava ovlivněna klimatickými závazky ke snižování emisí skleníkových plynů. Nebyla posouzena ani konkurence letecké dopravě na krátké vzdálenosti sítí vysokorychlostních železničních tratí. Nebyl posouzen ani vliv vysokorychlostních železničních tratí na využívání zahraničních letišť. Nebyl posouzen vliv nárůstu počtu cestujících v jednotlivých letadlech a nárůst obsazenosti letadel. Nebyly posouzeny ani jiné technologické změny, které mohou mít vliv na potřebu zkapacitňování stávající infrastruktury. Nebyly posouzeny reakce trhu, vliv na hrubý domácí produkt a hrubou přidanou hodnotu při (ne)rozšíření kapacit letecké dopravy. Veškerá údaje o nezbytnosti budování vyšších kapacit letecké dopravy jsou bez jejich kritického zhodnocení přebírány od provozovatelů letišť a letecké dopravy.</p> <p>Obdobně není v žádném koncepčním dokumentu posouzeno, zda je nezbytné skutečně rozšiřovat Letiště Václava Havla nebo je vhodnějším řešením zkapacitnění ostatních regionálních letišť. Posouzení by tak umožnilo vybrat variantu s dobře připraveným souvisejícím dopravním systémem (silniční, železniční, veřejná doprava), variantu s nejvyšší časovou a finanční úsporou cestujících. Součástí posouzení variant by byla i plynulost a bezpečnost leteckého provozu (snížení zdržení provozu, důsledky pro časové a finanční úspory cestujících, emise skleníkových plynů, rizika nehod, provoz během výstavby, atd). Posouzení by také umožnilo vybrat variantu s nejmenšími negativními vlivy (hluková zátěž obyvatelstva, znečištění ovzduší, produkce skleníkových plynů, vliv na dostupnost bydlení, atd). Při posouzení by také mohlo být rozlišováno mezi jednotlivými druhy letů s jejich specifiky (například přesun nákladních a nízkonákladových letů do regionů). Součástí posouzení by měl být i vliv na ekonomický rozvoj jednotlivých regionů (jaká přinesou jednotlivé varianty pracovní místa a kde? V jakých regionech jsou tato pracovní místa nejvíce potřeba? Jak podpoří jednotlivé varianty konkurenceschopnost jednotlivých regionů? Kde je efekt indukovaného turismu, který letecká doprava prokazatelně způsobuje, opravdu potřebný?).</p> <p>I pokud by odpovědi na předchozí otázky přinesly zjištění, že je nezbytné zvyšovat kapacitu letecké infrastruktury a že je toto zkapacitnění nejvýhodnější na Letišti Václava Havla, bude nezbytné posoudit, zda je skutečně nejvhodnějším řešením výstavba nové paralelní vzletové a přistávací dráhy blíže obydlenému centru města. Nárůst počtu cestujících je možný díky většímu počtu cestujících v letadle, i bez rozšíření letiště je tak možné docílit počtu cestujících (21,2 mil/rok), který byl požadován v posouzení vlivů na životní prostředí. Další navýšení počtu cestujících je možné vyšší kapacitou terminálů, rozložením dopravy, použitím vhodných typů letadel apod.. V obou řešeních má Letiště Václava Havla stále rezervy.</p> <p>Vymezení nové paralelní dráhy je <b>v rozporu s mnoha dalšími ustanoveními PUR</b> a činí ji tak vnitřně rozpornou. Kraje a obce tak při pořizování a vydávání územně plánovací dokumentace nemohou být v rozporu s ustanovením § 31 odst. 4 stavebního zákona Politikou územního rozvoje vázány. Při jakémkoliv rozhodnutí totiž vždy budou část Politiky územního rozvoje porušovat, a to buď vymezením nové paralelní dráhy nebo níže uvedených zásad.</p> <p><b>Rozšíření letiště Václava Havla nepodporuje vyvážený a polycentrický rozvoj sídelní struktury.</b> Viz bod (18) PUR: 18) Podporovat vyvážený a polycentrický rozvoj sídelní struktury. Vytvářet územní předpoklady pro posílení partnerství vazeb mezi městskými a venkovskými oblastmi a zlepšit tak jejich konkurenceschopnost s ohledem na jejich rozdílnost z hlediska přírodního, krajinného, urbanistického i hospodářského prostředí. Naopak povede k nežádoucímu posílení monocentrické struktury. Namísto této kontroverzní stavby v nejbohatším českém městě by bylo mnohem přínosnější směřovat finanční prostředky do regionů za účelem tvorby nových pracovních míst, rozvoje občanské vybavenosti a infrastruktury a zvyšování životní úrovně obyvatel. Podpora regionů bude mít výrazně vyšší přínos pro české hospodářství než další koncentrace ekonomických aktivit v hlavním městě. Problém pragocentrismu a jeho negativní dopady na kvalitu života obyvatel Prahy ilustruje obrázek níže:</p>	<p><b>Vysvětlení.</b> Požadavek vychází z MD a z resortních dokumentů Koncepce letecké dopravy pro období 2016-2020 a z programu rozvoje rychlých železničních spojení v ČR.</p> <p>Na základě jednání MMR s MD a hl.m. Prahy byly doplněny <u>Kritéria a podmínky pro rozhodování o změnách v území</u> ve znění:</p> <p><b>Záměr nové paralelní vzletové a přistávací dráhy koordinovat se záměrem napojení letiště Praha-Ruzyně na železniční síť. Po realizaci nové paralelní vzletové a přistávací dráhy prověřit možnost dalšího využití dráhy 12/30.</b></p> <p>Dále byly upraveny <u>Úkoly pro územní plánování</u> takto:</p> <p>a) V závislosti na potřebách rozvoje letiště Praha-Ruzyně řešit územní rozvoj dotčených obcí.</p> <p>b) Řešit napojení letiště na další druhy dopravy (přednostně železniční <del>dopravou</del> <b>síť</b>).</p> <p>Zodpovídá: <i>Hlavní město Praha, Středočeský kraj</i></p>
--	--	--	---

## Je nutné podpořit vyvážený ekonomický a územní rozvoj napříč celou ČR

Praha vytvoří dvojnásobek bohatství, než je v EU běžné. V žebříčku premiantů je sedmá

26. 2. 2019 13:29



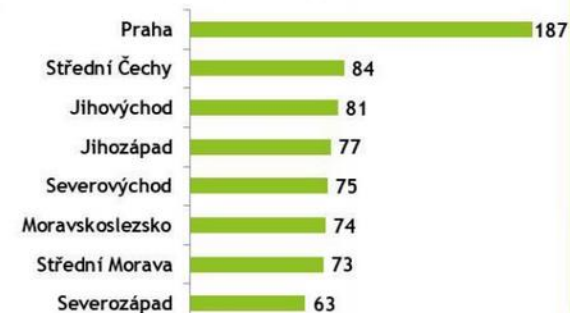
Foto: Shutterstock

**Pragocentrismus a vysoká koncentrace ekonomických aktivit v Praze** - příliv obyvatel z regionů, přetížení dopravní infrastruktury, bytová krize, tlak na zástavbu zelených ploch, zhoršení životního prostředí

**Podpora rozvoje regionů** - investice do dopravní infrastruktury, občanské vybavenosti, nabídka pracovních míst, přesun části ekonomických aktivit z Prahy

Zdroj: <https://zpravy.aktualne.cz/ekonomika/bohatstvi-regionu-eu-podle-eurostatu-hdp-obyvatele/r-15a31bda39c111e98aa4c1fb6220ee8/>, Eurostat

HDP na obyvatele, EU28 = 100 %



Výstavba paralelní dráhy sice nepředstavuje stavební zásah do veřejné zeleně, avšak její provoz bude mít negativní dopady na využití rekreačního potenciálu krajiny.

**Nadměrnému hluku budou vystaveni návštěvníci mnoha přírodních lokalit na severu Prahy:** přírodní park Šárka – Lysolaje, PP Housle, Kozí Hřbety, Tiché údolí, Roztocký háj, Sedlecké skály, Trojská kotlina, přírodní park Drahaň – Troja. Viz body (21) a (38) PUR:

(21) *Vymezit a chránit ve spolupráci s dotčenými obcemi před zastavěním pozemky nezbytné pro vytvoření souvislých ploch veřejně přístupné zeleně (zelené pásy) v rozvojových ...; cílem je zachování souvislých pásů ploch nezastavěného území v bezprostředním okolí velkých měst, způsobilých pro nenáročnou formu krátkodobé rekreace...*

(38) *Kritéria a podmínky pro rozhodování o změnách v území: Při rozhodování a posuzování záměrů na změny území ve všech rozvojových oblastech a rozvojových osách je nutno sledovat zejména:*

...

f) ochranu a využití rekreačního potenciálu krajiny,

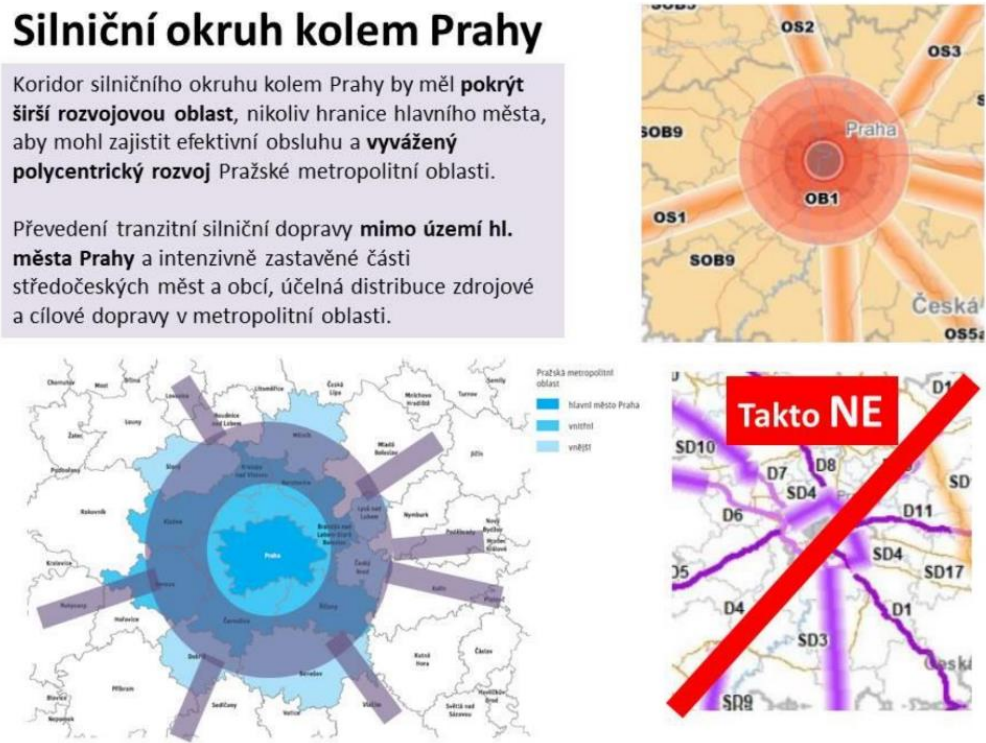
**V lokalitách na severu Prahy již v současnosti dochází k překračování imisních limitů benzo(a)pyrenu** (zdroj ČHMÚ). V případě výstavby paralelní dráhy (navíc v kombinaci s dálnicí D0) by došlo k významnému zhoršení stavu. Zvýšení kapacity pražského letiště bude mít za následek nárůst emisí škodlivých látek a skleníkových plynů a zhoršení hlukové situace pro desítky tisíc obyvatel na severu Prahy. Další negativa spojená s rozšířením letiště zahrnují nárůst turistů (před pandemií COVID-19 byl cestovní ruch v centru Prahy za hranic únosnosti) a navazující dopravy (zejména automobilové) v okolí letiště a směrem do centra. Viz bod (24a) PUR: *Na územích, kde dochází dlouhodobě k překračování zákonem stanovených mezních hodnot imisních limitů pro ochranu lidského zdraví, je nutné předcházet dalšímu významnému zhoršování stavu.*

**Výstavbu paralelní dráhy odmítá i Komise pro životní prostředí Akademie věd ČR**, jejíž předsedkyně prof. RNDr. Eva Zažímalová, CSc. vyjádřila nesouhlas se záměrem na jednání zastupitelstva hl. m. Prahy 17. 12. 2020. Komise uvedla, že výstavba představuje významná rizika v životním prostředí, turismu, dopravě, ale i v kvalitě života v Praze. Záměr je v rozporu s klimatickými závazky hlavního města. Praha se zavázala činit kroky pro snížení emisí CO<sub>2</sub> o 45 procent do roku 2030 a stát se do roku 2050 uhlíkově neutrální. Nárůst odbavených letadel je však podle komise s takovým plánem v přímém rozporu – mimo jiné proto, že právě letecká doprava je velkým zdrojem emisí CO<sub>2</sub>. Rozšíření letiště sice vyplývá z dokumentu Koncepte letecké dopravy ČR, ta však není v souladu například s aktuálními klimatickými cíli Evropské unie. Proto se o ni nelze opřít. Komise doporučila koncepci aktualizovat. V závěru také konstatuje, že se záměr paralelní dráhy jeví jen jako "partikulární byznys", který Praze ani zemi neprospěje a jeho přínosy nevyvážejí újmu.

<https://ekolist.cz/cz/zpravodajstvi/zpravy/odbornici-z-akademie-ved-nesouhlasi-s-vystavbu-nove-drahy-na-ruzynskem-letisti>

**Výstavba paralelní dráhy je v rozporu se závazky ČR a strategickými dokumenty:**

- Zelená dohoda pro Evropu (Green Deal) – stanovuje povinnost států EU snížit emise z dopravy o 90 % do roku 2050 a jejím cílem je klimaticky neutrální ekonomika s nulovými emisemi skleníkových plynů.
- Pařížská dohoda – Česká republika jako člen EU se zavázala ke společnému snižování emisí skleníkových plynů o nejméně 40 % do roku

			<p>2030 ve srovnání s rokem 1990. V prosinci 2020 EU svůj závazek z Pařížské dohody ještě posílila a navýšila cíle do roku 2030 na 55 %.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Program zlepšování kvality ovzduší aglomerace Praha – několik lokalit (Přední Kopanina, Suchdol, Lysolaje), kde jsou překračovány imisní limity B(a)P, se nachází v koridoru paralelní dráhy a budou vystaveny nárůstu emisí z letecké dopravy.</li> </ul> <p>Strategický rámec ČR – výstavba paralelní dráhy je v rozporu s cíli snižování emisí skleníkových plynů a snižování regionálních nerovností (rozšíření pražského letiště by posílilo ekonomickou roli Prahy na úkor regionů).</p>	
14	Městská část Praha-Suchdol	99	<p><b>Požadujeme upravit text následovně</b> (doplněný změnový text je tučně zvýrazněn a podtržen):</p> <p>(99) SD4</p> <p><u>Vymezení:</u>  Dálnice D0 (Pražský okruh, silniční okruh kolem Prahy) propojuje <b>na rozhraní Hlavního města Prahy a Středočeského kraje v metropolitní oblasti jednotlivé mezinárodní a republikové trasy do Prahy.</b></p> <p><u>Důvody vymezení:</u>  Převedení tranzitní silniční dopravy <b>mimo území hl. města Prahy</b> a intenzivně zastavěné části <b>středočeských měst a obcí</b>, účelná distribuce zdrojové a cílové dopravy v metropolitní oblasti. Součást TEN-T.</p> <p><u>Úkoly pro územní plánování:</u>  Vymezit koridor v ZÚR.</p> <p><b>Grafickou část požadujeme upravit způsobem naznačeným níže tak, aby grafické vymezení nepředurčovalo žádné z variantních řešení SD4.</b></p> <p><b>Silniční okruh kolem Prahy</b></p> <p>Koridor silničního okruhu kolem Prahy by měl <b>pokrýt širší rozvojovou oblast</b>, nikoliv hranice hlavního města, aby mohl zajistit efektivní obsluhu a <b>vyvážený polycentrický rozvoj</b> Pražské metropolitní oblasti.</p> <p>Převedení tranzitní silniční dopravy <b>mimo území hl. města Prahy</b> a intenzivně zastavěné části středočeských měst a obcí, účelná distribuce zdrojové a cílové dopravy v metropolitní oblasti.</p>  <p><b>Odůvodnění připomínky</b></p> <p><b>Současné vymezení koridoru SD4</b> na rozhraní Prahy a Středočeského kraje <b>považují kraje za zcela konkrétní ve stabilizované jižní variantě</b> a neposuzují jiné možné varianty (viz Zásady územního rozvoje hl. m. Prahy i Středočeského kraje).</p> <p>K tomu například vypořádání připomínek v Zásadách územního rozvoje hl. m. Prahy Aktualizace č. 1 ze dne 1. 10. 2014 (str. 375, zahrnutý v balíku připomínek pod č. 340 Jelínek Vladimír + 202 osob): „Koridor Pražského okruhu v PÚR ČR 2008, schválené usnesením vlády ČR č.929 ze dne 20.7.2009, je nezpochybnitelně potvrzen stávající úsek Pražského okruhu (SOKP) na východě hl. města mezi Horními Počernicemi a Běchovicemi jako součást Pražského okruhu (SOKP)- viz PÚR ČR 2008, schéma 5 - Doprava silniční. Na uvedený stávající úsek Pražského okruhu (SOKP) se napojují v PÚR ČR 2008 vymezené koridory navazujících úseků SOKP (ve schématu 5 - Doprava silniční označené SOP). Zprovozněné úseky Pražského okruhu (SOKP) u Běchovic a na jihu Prahy je logické propojit. Pro jejich propojení není možné volit regionální trasu ve Středočeském kraji. <u>Regionální varianta (SOKP) vedena na území Středočeského kraje nevyužívá uvedený již zprovozněný úsek u Hor. Počernic a Běchovic a není proto s PÚR ČR 2008 v souladu.</u>“</p> <p>Konkrétní vymezení cílů územního plánování v Politice územního rozvoje je přitom v rozporu s judikaturou nejvyšších soudů (viz rozsudek NSS čj. 9 Ao 3/2009 – 75 ze dne 18. 11. 2009, usnesení ÚS čj. Pl.ÚS 5/10 ze dne 2. 11. 2010).</p> <p>Požadujeme proto upravit textovou i grafickou část tak, aby umožňovala řádné posouzení a plánování všech variant, ze kterých pak bude vybrána</p>	<p><b>Vysvětlení.</b></p> <p>Článek nebyl předmětem aktualizace (nebyl měněn). Jediné změny souvisí s potřebou reagovat na novelu zákona o pozemních komunikacích č. 268/2015 Sb., který zrušil kategorii rychlostních silnic a na názvy, které se používají při řešení tohoto záměru.</p>

		<p>varianta pro udržitelný rozvoj území.</p> <p>Vzhledem k dynamickému rozvoji hlavního města a přilehlých obcí v posledních 30 letech je nevhodné vést koridor silničního okruhu, který má propojit mezinárodní a republikové trasy, na rozhraní Prahy a Středočeského kraje. Realizace dálniční komunikace v navrhovaném koridoru by se stala výraznou bariérou v území zejména z hlediska možnosti posílit přírodní zázemí nebo pro rozvoj dotčených městských částí a obcí a zároveň by měla velmi negativní dopady na dopravní situaci, životní prostředí a zdraví obyvatel. <b>Na území hl. města Prahy a v nejbližším okolí je naopak žádoucí předcházet potřebám po mobilitě</b> (např. budováním města krátkých vzdáleností, podpory práce z domova) a vytvářet územní podmínky pro <b>upřednostňování veřejné hromadné, cyklistické a pěší dopravy.</b></p> <p>Koridor SD4 vymezený návrhem <b>je veden intenzivně zastavěnými částmi města</b> v rozporu s bodem č. 99 PÚR. Na severu hl. m. Prahy je velmi problematické vedení skrz městskou část Praha – Suchdol, kde žije, studuje a pracuje téměř 30 000 lidí (včetně studentů České zemědělské univerzity) a také v těsné blízkosti rezidenční zastavby dalších městských částí a obcí: Praha 8, Dolní Chabry, Horoměřice, Praha – Čakovice, Mírovce (Veleň), Přezletice, Podolanka, Vínův, Radonice. Navíc tyto oblasti mají velký potenciál rezidenčního rozvoje a podle územních plánů se počítá s další rezidenční zastavbou. Na východě Prahy SD4 protíná hustě obydlenou oblast sídliště Černý Most a Horní Počernice s více než 40 000 obyvateli.</p> <p>Koridor SD4 vymezený návrhem <b>nezajistí účelnou distribuci zdrojové a cílové dopravy v metropolitní oblasti</b>, která zahrnuje několik okresů Středočeského kraje (viz bod č. 99 PÚR). Vzhledem k nevhodnému umístění nezajistí ani efektivní dopravní obsluhu hl. města Prahy, neboť zde bude docházet k nežádoucímu mísení tranzitní a městské dopravy s negativními dopady na plynulost a bezpečnost provozu. Při cestě mezi středočeskými městy a obcemi (např. Kladno – Brandýs) budou řidiči jezdit přes Prahu namísto toho, aby se hlavnímu městu vyhnuli.</p> <p>Koridor SD4 popsáný v textové a grafické části PUR je navíc v rozporu s mnoha dalšími ustanoveními PUR a činí ji tak vnitřně rozpornou. Kraje a obce tak při pořizování a vydávání územně plánovací dokumentace nemohou být v rozporu s ustanovením § 31 odst. 4 stavebního zákona Politikou územního rozvoje vázány. Při jakémkoliv rozhodnutí totiž vždy budou část Politiky územního rozvoje porušovat, a to buď vymezením koridoru SD4 nebo níže uvedených zásad.</p> <p><b>Nepodporuje vyvážený a polycentrický rozvoj sídelní struktury.</b> Viz (18) PUR <i>Podporovat vyvážený a polycentrický rozvoj sídelní struktury. Vytvářet územní předpoklady pro posílení partnerství vazeb mezi městskými a venkovskými oblastmi a zlepšit tak jejich konkurenceschopnost s ohledem na jejich rozdílnost z hlediska přírodního, krajinného, urbanistického i hospodářského prostředí.</i></p> <p>Namísto propojení středočeských měst a obcí, která nejsou napojená na kvalitní dopravní infrastrukturu, zlepšuje dostupnost Prahy automobilem a slouží jako příjezdová komunikace do hl. města. Tím degraduje středočeské obce (bez dostatečné občanské vybavenosti, nabídky pracovních míst a dopravní infrastruktury) na pouhé noclehárny a zvyšuje závislost jejich obyvatel na dojíždění do Prahy. Za účelem ochrany životního prostředí a zlepšení dopravní situace v Praze je naopak žádoucí, aby lidé nemuseli dojíždět vůbec nebo co nejkratší vzdáleností, tj. aby mohli uspokojit své potřeby v místě bydliště nebo v dobře dopravně dostupných sousedních obcích a nikoliv nutně pouze v Praze.</p> <p>Tento rozvojový záměr, který může významně ovlivnit charakter krajiny, <b>je umístěn do vysoce konfliktních lokalit.</b> Viz bod (20) PUR <i>Rozvojové záměry, které mohou významně ovlivnit charakter krajiny, umísťovat do co nejméně konfliktních lokalit a následně podporovat potřebná kompenzační opatření. S ohledem na to při územně plánovací činnosti, pokud je to možné a odůvodněné, respektovat veřejné zájmy např. ochrany biologické rozmanitosti a kvality životního prostředí, zejména formou důsledné ochrany zvláště chráněných území, lokalit soustavy Natura 2000, ... vytvářet podmínky pro ochranu krajinného rázu s ohledem na cílové kvality charakteristiky a typy krajiny a vytvářet podmínky pro využití přírodních zdrojů.</i></p> <p>Koridor SD4 vede skrz soustavu Natura 2000 (Kaňon Vltavy u Sedlce) a další hodnotné přírodní lokality (např. PP Sedlečské skály, PR Roztocký háj, PP Zámky, přírodní park Drahaň-Troja, atd.). Vedení koridoru SD4 významně poškodí krajinný ráz Trojské kotliny a Čimického a Drahanského údolí. Dle vyjádření České inspekce životního prostředí v rámci procesu EIA 2001-2002 varianta J (SOKP 518 a 519) „nepřímo zasahuje a dotýká se největšího počtu zvláště chráněných území a omezuje, v některých případech dokonce likviduje, nejvíce stanovišť s výskytem zvláště chráněných druhů živočichů. Z pohledu vlivu na krajinný ráz je rovněž varianta J nepřijatelná, ...“</p> <p>Vizualizace dálnice D0 na severu Prahy (zdroj: ŘSD)</p>	
--	--	--	--



**Ohrozí vytvoření souvislých ploch veřejně přístupné zeleně, zničí část lesních porostů a omezí prostupnost krajiny zejména na severu Prahy.** Viz bod (21) PUR: *Vymezit a chránit ve spolupráci s dotčenými obcemi před zastavěním pozemky nezbytné pro vytvoření souvislých ploch veřejně přístupné zeleně (zelené pásy) v rozvojových oblastech a v rozvojových osách a ve specifických oblastech, na jejichž území je krajina negativně poznamenána lidskou činností, s využitím její přirozené obnovy; cílem je zachování souvislých pásů ploch nezastavěného území v bezprostředním okolí velkých měst, způsobilých pro nenáročnou formu krátkodobé rekreace a dále pro vznik a rozvoj lesních porostů a zachování prostupnosti krajiny.*

Dotčené přírodní lokality jsou čím dál více využívány místními obyvateli, ale i návštěvníky ze vzdálenějších částí Prahy pro krátkodobou rekreaci a odpočinek. Umístění koridoru D0 představuje nepřiměřený zásah do této oblasti s negativními dopady na životní prostředí, krajinný ráz a kvalitu života obyvatel.

Obrázky níže zachycují přírodní a rekreační lokality na severu Prahy, kudy by měla vést dálnice D0.



**Nezmírňuje vystavení městské oblasti nepříznivým účinkům tranzitní silniční dopavy.**

Viz bod 23 PUR: *Zmírňovat vystavení městských oblastí nepříznivým účinkům tranzitní železniční a silniční dopavy, mimo jiné i prostřednictvím*

obchvatů městských oblastí, nebo zajistit ochranu jinými vhodnými opatřeními v území. Nejedná se o obchvat, ale o průtah městem. Realizace tohoto dálničního průtahu by měla velmi negativní dopady na cca 100 000 lidí na severu a východě Prahy.

Realizace D0 ve vymezeném koridoru **vede k dalšímu významnému zhoršování stavu na územích**, kde dochází dlouhodobě k překračování zákonem stanovených mezních hodnot imisních limitů pro ochranu lidského zdraví. Viz bod (24a) PUR: *Na územích, kde dochází dlouhodobě k překračování zákonem stanovených mezních hodnot imisních limitů pro ochranu lidského zdraví, je nutné předcházet dalšímu významnému zhoršování stavu.*

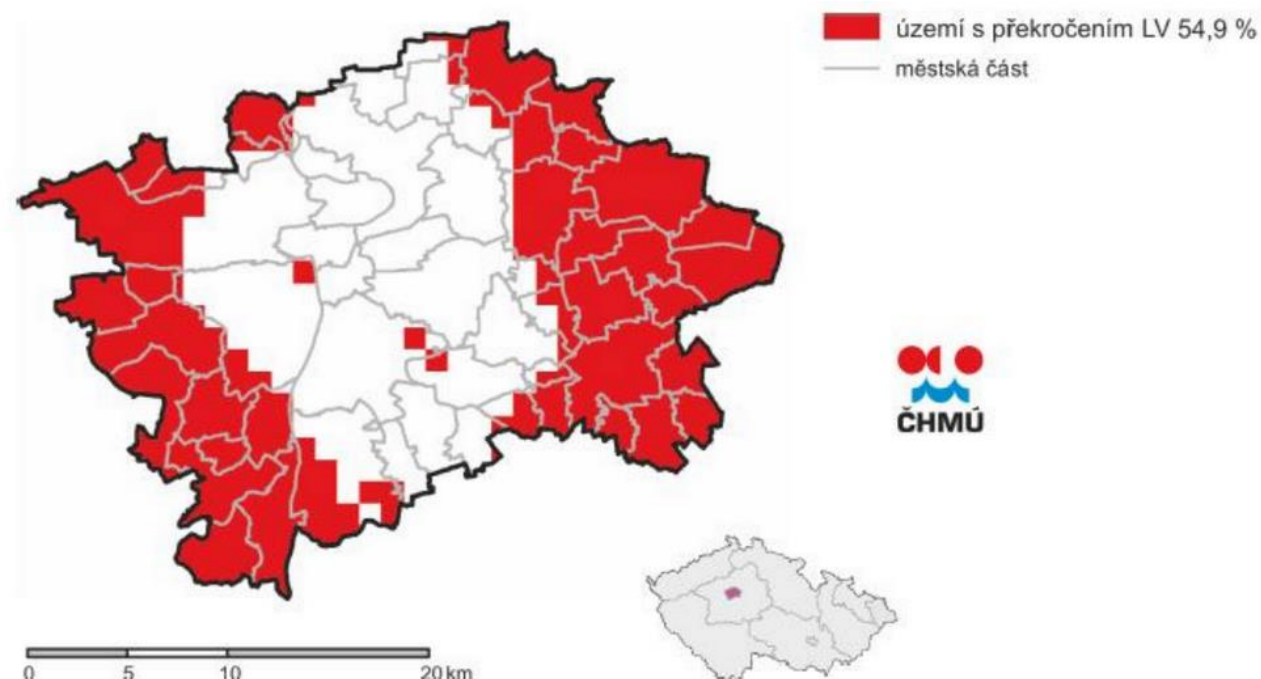
Jedná se zejména o lokality na severozápadě a na východě Prahy.

Tab. 1 Přehled lokalit na území hlavního města Praha, pro které jsou stanoveny cíle

Správní obvod	Městská část	Procento překročení imisního limitu po aplikaci stávajících opatření
		benzo[a]pyren
Praha 5	Praha 5	2
Praha 5	Praha-Slivenec	66
Praha 6	Praha 6	17
Praha 6	Praha-Lysolaje	72
Praha 6	Praha-Přední Kopanina	78
Praha 6	Praha-Suchdol	96
Praha 13	Praha 13	70
Praha 13	Praha-Řeporyje	56
Praha 16	Praha-Lipence	3
Praha 17	Praha 17	100
Praha 17	Praha-Zličín	76
Praha 19	Praha-Vinohř	50
Praha 21	Praha-Klánovice	9
Praha 21	Praha 21	25

Zdroj: PZKO 2020+





Obr. 5 Území s překročením imisních limitů, aglomerace CZ01 Praha, 2016

**Realizace D0 vytvoří podmínky pro upřednostnění automobilové dopravy v rozporu s požadavky PUR.** Viz bod (29) PUR: (29) *Zvláštní pozornost věnovat návaznosti různých druhů dopravy. Tam, kde je to účelné, vytvářet územní podmínky pro upřednostňování veřejné hromadné, cyklistické a pěší dopravy. S ohledem na to vymezovat plochy a koridory nezbytné pro efektivní integrované systémy veřejné dopravy nebo městskou hromadnou dopravu, umožňující účelné propojení ploch bydlení, ploch rekreace, občanského vybavení, veřejných prostranství, výroby a dalších ploch, s požadavky na kvalitní životní prostředí...* Přitom v dotčených lokalitách je účelné a žádoucí podporovat zejména veřejnou hromadnou, cyklistickou a pěší dopravu a umožnit tak účelné propojení ploch bydlení, ploch rekreace, občanského vybavení, veřejných prostranství, výroby a dalších ploch, s požadavky na kvalitní životní prostředí.

Záměr D0 ve vymezeném koridoru **zabere plochu pro bydlení uvnitř zastavěného území a způsobí fragmentaci krajiny a zábor ploch veřejné zeleně.** Výrazně sníží využití rekreačního potenciálu krajiny a negativně ovlivní přírodní a krajinné hodnoty území. V rozporu s bodem (38) PUR:

*Kritéria a podmínky pro rozhodování o změnách v území:*

*Při rozhodování a posuzování záměrů na změny území ve všech rozvojových oblastech a rozvojových osách je nutno sledovat zejména na:*

...

*b) rozvoj bydlení při upřednostnění rozvoje uvnitř zastavěného území a předcházení prostorové sociální segregaci, fragmentaci krajiny nově vymezenými zastavitelnými plochami a záborům ploch veřejné zeleně a dalších prvků přírodního charakteru sloužící svému účelu,*

...

*f) ochranu a využití rekreačního potenciálu krajiny,*

*g) minimalizování ovlivnění přírodních a krajinných hodnot území.*

Záměr D0 ve vymezeném koridoru je **v zásadním konfliktu s přírodou, krajinou, kulturními a civilizačními hodnotami.** V rozporu s bodem (79)

PUR: *Kritéria a podmínky pro rozhodování o změnách v území:*

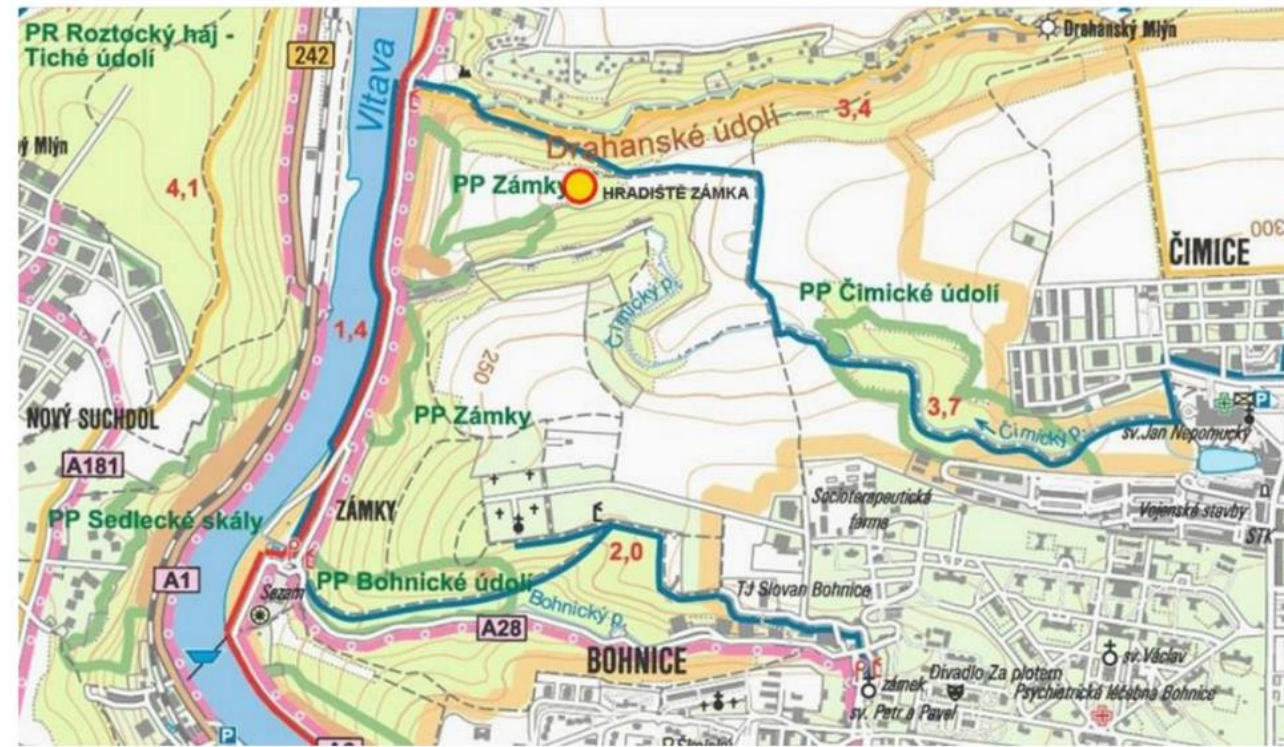
*Při rozhodování a posuzování rozvojových záměrů je nutno sledovat zejména:*

.....

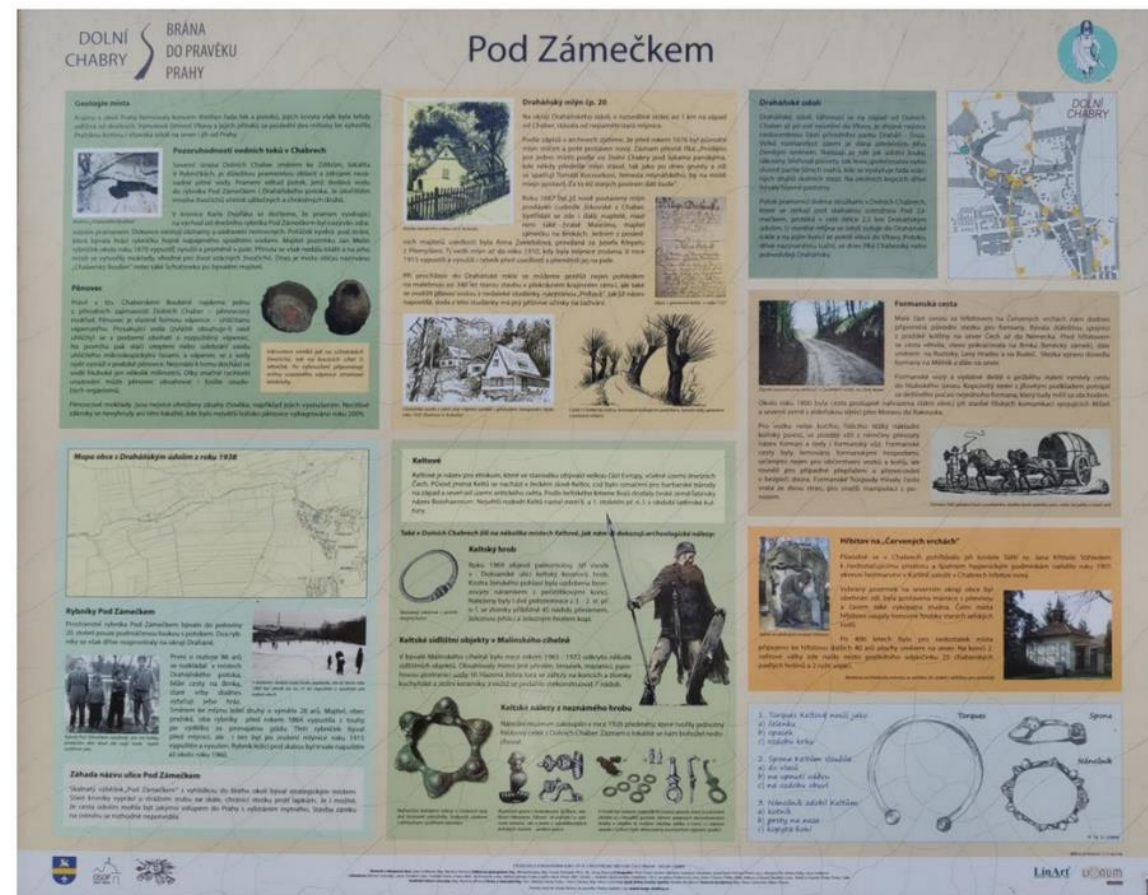
*b) minimalizování konfliktů s ochranou přírody a krajiny, kulturními a civilizačními hodnotami v území,*

*c) respektování požadavků mezinárodních dohod a Nařízení Evropského parlamentu a Rady o hlavních směrech Unie pro rozvoj transevropské dopravní sítě TEN-T.*

V oblasti se nachází chráněné přírodní památky (Kaňon Vltavy u Sedlce – EVL NATURA 2000, PP Zámky a Draháň – Troja) se vzácnými rostlinnými a živočišnými druhy, hradiště Zámka s archeologickým nalezištěm, jehož historie sahá do doby kamenné a také archeologická naleziště a kulturní památky v Dolních Chabrech.



<http://www.arheopraha.cz/bohnice-hradiste-zamka>  
[http://portalzp.praha.eu/public/c4/6f/85/1727142\\_422100\\_letak\\_pp\\_drahan.pdf](http://portalzp.praha.eu/public/c4/6f/85/1727142_422100_letak_pp_drahan.pdf)



Koridor SD4 vymezený návrhem **nerespektuje Nařízení Evropského parlamentu a Rady o hlavních směrech Unie pro rozvoj transevropské**

			<p><b>dopravní síť TEN-T.</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• D0 jako součást infrastruktury globální sítě by měl plnit důležitou roli v dálkové nákladní a osobní dopravě (nařízení č. 1315/2013 čl. 17). Vzhledem k jeho umístění na území Prahy však bude sloužit i pro příměstskou a vnitroměstskou dopravu. Dojde tak k nežádoucímu mísení městské a tranzitní dopravy, zejména kamionové s negativními dopady na plynulost a bezpečnost provozu.</li> <li>• Vede zastavěným a zastavitelným územím hl. města Prahy a středočeských obcí</li> <li>• Nechrání obyvatele pražské aglomerace před nepříznivými účinky tranzitní silniční dopravy (nesoulad s čl. 30 písm. e) – nejedná se o obchvat, ale o průtah městem. Realizace dnes již dálničního průtahu by měla velmi negativní dopady na cca 100 000 lidí na severu a východě Prahy.</li> <li>• Nezajistí bezproblémové propojení infrastruktury globální sítě s infrastrukturou pro regionální a místní dopravu (nesoulad s čl. 30 písm. d), neboť slučuje v jedné velkokapacitní komunikaci dálkovou, regionální a místní dopravu a způsobí nebezpečné mísení tranzitní (zejména nákladní) dopravy s dopravou městskou. Typickým příkladem jsou stávající úseky Pražského okruhu, které vedou na území Prahy (SOKP 510 mezi Černým Mostem a Běchovicemi a SOKP 515 Slivenec – D5), kde dochází k častým zácpám a nehodám včetně ohrožení plynulosti provozu na dalších městských komunikacích.</li> </ul> <p><b>Vymezení koridoru D0 na území Prahy je v rozporu se strategickými cíli koncepce „Dopravní politika České republiky pro léta 2021-2027 s výhledem do roku 2050“, která je postavena na třech základních pilířích:</b></p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Udržitelná mobilita, resp. předcházení potřebám po mobilitě</li> <li>2. Co největší využívání alternativních druhů dopravy oproti dopravě silniční</li> <li>3. Zavádění alternativních energií zejména v silniční dopravě, resp. postupná dekarbonizace dopravy</li> </ol> <p>Pražská aglomerace, která je již nyní silně zatížena automobilovou dopravou, vyžaduje opatření zaměřená na předcházení potřebám po mobilitě (např. budování města krátkých vzdáleností), ovlivňování dopravního chování ve prospěch ekologických druhů dopravy a investice do kolejové dopravy (příměstské železnice, tramvaje, metro). Za účelem vyváženého a polycentrického rozvoje je žádoucí směřovat investice v oblasti dopravní infrastruktury, občanské vybavenosti a tvorby pracovních míst do středočeských měst a obcí, aby jejich obyvatelé nemuseli často dojíždět do Prahy a také do strukturálně postižených a odlehlých regionů ČR.</p>	
15	Městská část Praha-Suchdol	40	<p>V bodu (40) OB1 Metropolitní rozvojová oblast Praha požadují doplnit (doplněný změnový text je tučně zvýrazněn a podtržen):</p> <p><i>(40) OB1 Metropolitní rozvojová oblast Praha</i></p> <p><i>Úkoly pro územní plánování:</i></p> <p><i>a) Pořídít územní studie řešící zejména vzájemné vazby veřejné infrastruktury.</i></p> <p><i>b) Koordinovat rozvoj a využití území hlavního města Prahy a Středočeského kraje.</i></p> <p><i>c) Pořídít územní studie řešící problémy suburbanizace, zejména nekonceptní rozvoj.</i></p> <p><b>d) Pořídít studie řešící vyvážený a polycentrický rozvoj a využití území hl. města Prahy a Středočeského kraje.</b></p> <p><b>e) Pořídít studie řešící problém suburbanizace a navrhnout opatření ke snížení poptávky po mobilitě v souladu s cíli Dopravní politiky a Strategickým rámcem ČR 2030.</b></p> <p><i>Zodpovídá: Ministerstvo pro místní rozvoj, Hlavní město Praha, Středočeský kraj</i></p> <p>Odůvodnění připomínky:</p> <p><b>Na území hl. města Prahy a v nejbližším okolí</b> je z důvodu současného silného zatížení automobilovou dopravou žádoucí <b>předcházet potřebám po mobilitě</b> (např. budováním města krátkých vzdáleností, podpory práce z domova) a vytvářet územní podmínky pro <b>upřednostňování veřejné hromadné, cyklistické a pěší dopravy</b>. Důvodem je silné zatížení automobilovou dopravou. Za účelem vyváženého a polycentrického rozvoje je žádoucí směřovat investice v oblasti dopravní infrastruktury, občanské vybavenosti a tvorby pracovních míst do středočeských měst a obcí, aby jejich obyvatelé nemuseli často dojíždět do Prahy a také do strukturálně postižených a odlehlých regionů ČR.</p> <p>Právě Politika územního rozvoje jako „územní plán“ celé České republiky, je ideálním pro minimalizaci negativních vlivů suburbanizace Prahy za svými hranicemi ve středočeském kraji a zároveň pro posilování možných pozitivních synergií. Je proto nezbytné zvažovat propojení středočeských měst a obcí, která nejsou napojená na kvalitní dopravní infrastrukturu, namísto pouhého zlepšování dostupnosti Prahy automobilem; posilování občanské vybavenosti, nabídky pracovních míst a dopravní infrastruktury středočeských obcí, aby jejich obyvatelé nemuseli do Prahy dojíždět. Za účelem ochrany životního prostředí a zlepšení dopravní situace v Praze je žádoucí, aby lidé nemuseli dojíždět vůbec nebo co nejkratší vzdálenosti, tj. aby mohli uspokojit své potřeby v místě bydliště nebo v dobře dopravně dostupných sousedních obcích a nikoliv nutně pouze v Praze.</p> <p><b>Strategické cíle koncepce „Dopravní politika České republiky pro léta 2021-2027 s výhledem do roku 2050“</b> jsou postaveny na třech základních pilířích:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>4. Udržitelná mobilita, resp. předcházení potřebám po mobilitě</li> <li>5. Co největší využívání alternativních druhů dopravy oproti dopravě silniční</li> <li>6. Zavádění alternativních energií zejména v silniční dopravě, resp. postupná dekarbonizace dopravy</li> </ol>	<p><b>Vysvětlení.</b></p> <p>V rámci jednání MMR a hl.m. Prahy a Středočeského kraje byly úkoly pro územní plánování upraveny následovně:</p> <p><u>Úkoly pro územní plánování:</u></p> <p>a) <del>Pořídít územní studie řešící zejména vzájemné vazby veřejné infrastruktury.</del> <b>Koordinovat rozvoj a využití území hlavního města Prahy a Středočeského kraje s důrazem na řešení problémů suburbanizace, včetně odpovídající veřejné infrastruktury.</b></p> <p>b) <del>Koordinovat rozvoj a využití území hlavního města Prahy a Středočeského kraje.</del> <b>Pořídít územní studie řešící zejména vzájemné vazby veřejné infrastruktury.</b></p> <p>c) Pořídít <b>ve vzájemné koordinaci</b> územní studie řešící problémy suburbanizace, zejména <b>hierarchizaci sídelní struktury a nekonceptní rozvoj.</b></p> <p><i>Zodpovídá: Ministerstvo pro místní rozvoj, Hlavní město Praha, Středočeský kraj</i></p>
16	Městská část Praha-Suchdol	184	<p>V bodu (184) požadujeme doplnit (doplněný změnový text je tučně zvýrazněn a podtržen):</p>	<p><b>Vysvětlení.</b></p>

		<p>(184) Pořizovat územní studie řešící problémy přesahující hranice jednoho kraje a dle potřeby pořizovat územní studie prověřující účelnost, reálnost a územní nároky rozvojových záměrů, případně navrhnout a prověřit možné varianty koridorů u rozvojových záměrů technické a dopravní infrastruktury. <b>Pořizovat studie řešící dálkovou, regionální a městskou dopravu v pražské metropolitní oblasti, prověřit možné varianty koridorů u rozvojových záměrů dopravní infrastruktury a navrhnout opatření v souladu s cíli Dopravní politiky, Strategickým rámcem ČR 2030 a klimatickými závazky ČR.</b></p> <p>Zodpovídá: Ministerstvo pro místní rozvoj ve spolupráci s dotčenými resorty a kraji</p> <p>Termín: průběžně</p> <p>Odůvodnění připomínky:</p> <p><b>Na území hl. města Prahy a v nejbližším okolí</b> je z důvodu současného silného zatížení automobilovou dopravou žádoucí <b>předcházet potřebám po mobilitě</b> (např. budováním města krátkých vzdáleností, podpory práce z domova) a vytvářet územní podmínky pro <b>upřednostňování veřejné hromadné, cyklistické a pěší dopravy</b>. Důvodem je silné zatížení automobilovou dopravou. Za účelem vyváženého a polycentrického rozvoje je žádoucí směřovat investice v oblasti dopravní infrastruktury, občanské vybavenosti a tvorby pracovních míst do středočeských měst a obcí, aby jejich obyvatelé nemuseli často dojíždět do Prahy a také do strukturálně postižených a odlehlých regionů ČR.</p> <p>Právě Politika územního rozvoje jako „územní plán“ celé České republiky, je ideálním pro minimalizaci negativních vlivů suburbanizace Prahy za svými hranicemi ve středočeském kraji a zároveň pro posilování možných pozitivních synergií. Je proto nezbytné zvažovat propojení středočeských měst a obcí, která nejsou napojená na kvalitní dopravní infrastrukturu, namísto pouhého zlepšování dostupnosti Prahy automobilem; posilování občanské vybavenosti, nabídky pracovních míst a dopravní infrastruktury středočeských obcí, aby jejich obyvatelé nemuseli do Prahy dojíždět. Za účelem ochrany životního prostředí a zlepšení dopravní situace v Praze je žádoucí, aby lidé nemuseli dojíždět vůbec nebo co nejkratší vzdáleností, tj. aby mohli uspokojit své potřeby v místě bydliště nebo v dobře dopravně dostupných sousedních obcích a nikoliv nutně pouze v Praze.</p> <p><b>Strategické cíle koncepce „Dopravní politika České republiky pro léta 2021-2027 s výhledem do roku 2050“</b> jsou postaveny na třech základních pilířích:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>4. Udržitelná mobilita, resp. předcházení potřebám po mobilitě</li> <li>5. Co největší využívání alternativních druhů dopravy oproti dopravě silniční</li> <li>6. Zavedení alternativních energií zejména v silniční dopravě, resp. postupná dekarbonizace dopravy</li> </ol>	<p>Připomínka nemíří k měněným částem v Aktualizaci č. 4 PÚR ČR.</p>
17	Městská část Praha-Suchdol	<p>131 <b>Požaduji text bodu (131) L1 upravit následovně</b> (doplněný změnový text je tučně zvýrazněn a podtržen, vypuštěný změnový text je přeškrtnut):</p> <p><b>Letiště (131) L1</b></p> <p>Vymezení:</p> <p><b><u>Nová paralelní vzletová a přistávací dráha (VPD)</u></b>, vzletové a přiblížovací prostory (VPP) letiště Praha-Ruzyně včetně souvisejících odbavovacích kapacit, modernizace zázemí a bezpečnosti provozu letiště.</p> <p>Důvody vymezení:</p> <p><b><u>Zvýšení kapacity mezinárodního letiště</u></b>, zlepšení bezpečnosti letového provozu (ve smyslu provozní bezpečnosti i ochrany letectví před protiprávními činy). Součást TEN-T.</p> <p>Úkoly pro územní plánování:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>a) V závislosti na potřebách rozvoje letiště Praha-Ruzyně řešit územní rozvoj dotčených obcí.</li> <li>b) Řešit napojení letiště na další druhy dopravy (přednostně železniční dopravou).</li> <li>c) <b><u>Při tvorbě resortních dokumentů posoudit nutnost zkapacitnění letecké dopravy a varianty zkapacitnění s prověřením možnosti zkapacitnění Letiště Leoše Janáčka Ostrava či dalších regionálních letišť.</u></b></li> </ol> <p>Odůvodnění připomínky:</p> <p>Požadujeme <b>vypustit záměr nové paralelní vzletové a přistávací dráhy (VPD)</b>, stejně jako potřebu zvyšovat kapacitu mezinárodního letiště v Praze, a to <b>do objektivního posouzení následujících otázek:</b></p> <p>Je nezbytné zkapacitňovat leteckou dopravu v České republice?</p> <p>Není vhodnějším řešením zkapacitnění letecké dopravy na jiném letišti?</p> <p>Nelze dosáhnout dostatečného zkapacitnění Letiště Václava Havla i jiným způsobem než výstavbou nové paralelní vzletové a přistávací dráhy?</p> <p>Česká republika nemá žádnou koncepci, která by realisticky a kriticky posuzovala budoucí rozvoj letecké dopravy v České republice. Neexistují proto žádné předpoklady o tom, kolik je předpokládáno letů a kolik je předpokládáno přepravených cestujících. Nejsou definovány důvody pro rozšiřování kapacity letišť v ČR. Není definováno, jaká letecká spojení (odkud a kam) jsou pro ČR prioritní z pohledu potřeb české ekonomiky a obyvatel. Nebylo posouzeno, jak bude letecká doprava ovlivněna klimatickými závazky ke snížení emisí skleníkových plynů. Nebyla posouzena ani konkurence letecké dopravy na krátké vzdálenosti sítí vysokorychlostních železničních tratí. Nebyl posouzen ani vliv vysokorychlostních železničních tratí na využívání zahraničních letišť. Nebyl posouzen vliv nárůstu počtu cestujících v jednotlivých letadlech a nárůst obsazenosti letadel. Nebyly posouzeny</p>	<p><b>Akceptováno jinak.</b></p> <p>Byl doplněn nový článek 208 v kap. 7. 4. Úkoly pro územní plánování, řešící problematiku Ostrava – Mošnov.</p> <p><b>Vysvětlení.</b></p> <p>Požadavek vychází z MD a z resortních dokumentů Koncepce letecké dopravy pro období 2016-2020 a z programu rozvoje rychlých železničních spojení v ČR.</p> <p>Na základě jednání MMR s MD a hl.m. Prahy byly doplněny <u>Kritéria a podmínky pro rozhodování o změnách v území</u> ve znění:</p> <p><b>Záměr nové paralelní vzletové a přistávací</b></p>

ani jiné technologické změny, které mohou mít vliv na potřebu zkapacitňování stávající infrastruktury. Nebyly posouzeny reakce trhu, vliv na hrubý domácí produkt a hrubou přidanou hodnotu při (ne)rozšíření kapacit letecké dopravy. Veškerá údaje o nezbytnosti budování vyšších kapacit letecké dopravy jsou bez jejich kritického zhodnocení přebírány od provozovatelů letišť a letecké dopravy.

Obdobně není v žádném koncepčním dokumentu posouzeno, zda je nezbytné skutečně rozšiřovat Letiště Václava Havla nebo je vhodnějším řešením zkapacitnění ostatních regionálních letišť. Posouzení by tak umožnilo vybrat variantu s dobře připraveným souvisejícím dopravním systémem (silniční, železniční, veřejná doprava), variantu s nejvyšší časovou a finanční úsporou cestujících. Součástí posouzení variant by byla i plynulost a bezpečnost leteckého provozu (snížení zdržení provozu, důsledky pro časové a finanční úspory cestujících, emise skleníkových plynů, rizika nehod, provoz během výstavby, atd). Posouzení by také umožnilo vybrat variantu s nejmenšími negativními vlivy (hluková zátěž obyvatelstva, znečištění ovzduší, produkce skleníkových plynů, vliv na dostupnost bydlení, atd). Při posouzení by také mohlo být rozlišováno mezi jednotlivými druhy letů s jejich specifiky (například přesun nákladních a nízkonákladových letů do regionů). Součástí posouzení by měl být i vliv na ekonomický rozvoj jednotlivých regionů (jaká přinesou jednotlivé varianty pracovní místa a kde? V jakých regionech jsou tato pracovní místa nejvíce potřeba? Jak podpoří jednotlivé varianty konkurenceschopnost jednotlivých regionů? Kde je efekt indukovaného turismu, který letecká doprava prokazatelně způsobuje, opravdu potřebný?).

I pokud by odpovědi na předchozí otázky přinesly zjištění, že je nezbytné zvyšovat kapacitu letecké infrastruktury a že je toto zkapacitnění nejvýhodnější na Letišti Václava Havla, bude nezbytné posoudit, zda je skutečně nejhodnějším řešením výstavba nové paralelní vzletové a přistávací dráhy blíže obydlenému centru města. Nárůst počtu cestujících je možný díky většímu počtu cestujících v letadle, i bez rozšíření letiště je tak možné docílit počtu cestujících (21,2 mil/rok), který byl požadován v posouzení vlivů na životní prostředí. Další navýšení počtu cestujících je možné vyšší kapacitou terminálů, rozložením dopravy, použitím vhodných typů letadel apod.. V obou řešeních má Letiště Václava Havla stále rezervy.

Vymezení nové paralelní dráhy je **v rozporu s mnoha dalšími ustanoveními PUR** a činí ji tak vnitřně rozpornou. Kraje a obce tak při pořizování a vydávání územně plánovací dokumentace nemohou být v rozporu s ustanovením § 31 odst. 4 stavebního zákona Politikou územního rozvoje vázány. Při jakémkoliv rozhodnutí totiž vždy budou část Politiky územního rozvoje porušovat, a to buď vymezením nové paralelní dráhy nebo níže uvedených zásad.

**Rozšíření letiště Václava Havla nepodporuje vyvážený a polycentrický rozvoj sídelní struktury.** Viz bod (18) PUR: 18) Podporovat vyvážený a polycentrický rozvoj sídelní struktury. Vytvářet územní předpoklady pro posílení partnerství vazeb mezi městskými a venkovskými oblastmi a zlepšit tak jejich konkurenceschopnost s ohledem na jejich rozdílnost z hlediska přírodního, krajinného, urbanistického i hospodářského prostředí. Naopak povede k nežádoucímu posílení monocentrické struktury. Namísto této kontroverzní stavby v nejbohatším českém městě by bylo mnohem přínosnější směřovat finanční prostředky do regionů za účelem tvorby nových pracovních míst, rozvoje občanské vybavenosti a infrastruktury a zvyšování životní úrovně obyvatel. Podpora regionů bude mít výrazně vyšší přínos pro české hospodářství než další koncentrace ekonomických aktivit v hlavním městě. Problém pragocentrismu a jeho negativní dopady na kvalitu života obyvatel Prahy ilustruje obrázek níže:

## Je nutné podpořit vyvážený ekonomický a územní rozvoj napříč celou ČR

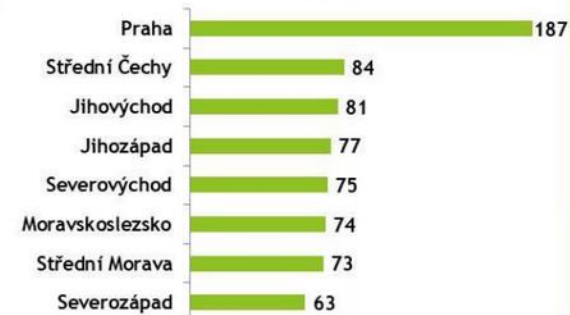
Praha vytvoří dvojnásobek bohatství, než je v EU běžné. V žebříčku premiantů je sedmá

26. 2. 2019 13:29



Foto: Shutterstock

HDP na obyvatele, EU28 = 100 %



**Pragocentrismus a vysoká koncentrace ekonomických aktivit v Praze** - příliv obyvatel z regionů, přetížení dopravní infrastruktury, bytová krize, tlak na zástavbu zelených ploch, zhoršení životního prostředí

**Podpora rozvoje regionů** - investice do dopravní infrastruktury, občanské vybavenosti, nabídka pracovních míst, přesun části ekonomických aktivit z Prahy

Zdroj: <https://pravy.aktualne.cz/ekonomika/bohatstvi-regionu-eu-podle-eurostatu-hdp-obyvatele/r-15a51bda35c111e98aa4ac1f8b220ee8/>, Eurostat

Výstavba paralelní dráhy sice nepředstavuje stavební zásah do veřejné zeleně, avšak její provoz bude mít negativní dopady na využití rekreačního potenciálu krajiny. Nadměrnému hluku budou vystaveni návštěvníci mnoha přírodních lokalit na severu Prahy: přírodní park Šárka

dráhy koordinovat se záměrem napojení letiště Praha-Ruzyně na železniční síť. Po realizaci nové paralelní vzletové a přistávací dráhy prověřit možnost dalšího využití dráhy 12/30.

Dále byly upraveny Úkoly pro územní plánování takto:

- V závislosti na potřebách rozvoje letiště Praha-Ruzyně řešit územní rozvoj dotčených obcí.
- Řešit napojení letiště na další druhy dopravy (přednostně železniční dopravou síť).

Zodpovídá: *Hlavní město Praha, Středočeský kraj*

			<p>Lysolaje, PP Housle, Kozí Hřbety, Tiché údolí, Roztocký háj, Sedlecké skály, Trojská kotlina, přírodní park Draháň – Troja. Viz body (21) a (38) PUR:</p> <p>(21) <i>Vymezit a chránit ve spolupráci s dotčenými obcemi před zastavěním pozemky nezbytné pro vytvoření souvislých ploch veřejně přístupné zeleně (zelené pásy) v rozvojových ...; cílem je zachování souvislých pásů ploch nezastavěného území v bezprostředním okolí velkých měst, způsobilých pro nenáročnou formu krátkodobé rekreace...</i></p> <p>(38) <i>Kritéria a podmínky pro rozhodování o změnách v území: Při rozhodování a posuzování záměrů na změny území ve všech rozvojových oblastech a rozvojových osách je nutno sledovat zejména:</i></p> <p>...</p> <p>f) <i>ochranu a využití rekreačního potenciálu krajiny,</i></p> <p><b>V lokalitách na severu Prahy již v současnosti dochází k překračování imisních limitů benzo(a)pyrenu (zdroj ČHMÚ).</b> V případě výstavby paralelní dráhy (navíc v kombinaci s dálnicí D0) by došlo k významnému zhoršení stavu. Zvýšení kapacity pražského letiště bude mít za následek nárůst emisí škodlivých látek a skleníkových plynů a zhoršení hlukové situace pro desítky tisíc obyvatel na severu Prahy. Další negativa spojená s rozšířením letiště zahrnují nárůst turistů (před pandemií COVID-19 byl cestovní ruch v centru Prahy za hranicí únosnosti) a navazující dopravy (zejména automobilové) v okolí letiště a směrem do centra. Viz bod (24a) PUR: <i>Na územích, kde dochází dlouhodobě k překračování zákonem stanovených mezních hodnot imisních limitů pro ochranu lidského zdraví, je nutné předcházet dalšímu významnému zhoršování stavu.</i></p> <p><b>Výstavbu paralelní dráhy odmítá i Komise pro životní prostředí Akademie věd ČR,</b> jejíž předsedkyně prof. RNDr. Eva Zažímalová, CSc. vyjádřila nesouhlas se záměrem na jednání zastupitelstva hl. m. Prahy 17. 12. 2020. Komise uvedla, že výstavba představuje významná rizika v životním prostředí, turismu, dopravě, ale i v kvalitě života v Praze. Záměr je v rozporu s klimatickými závazky hlavního města. Praha se zavázala činit kroky pro snížení emisí CO<sub>2</sub> o 45 procent do roku 2030 a stát se do roku 2050 uhlíkově neutrální. Nárůst odbavených letadel je však podle komise s takovým plánem v přímém rozporu – mimo jiné proto, že právě letecká doprava je velkým zdrojem emisí CO<sub>2</sub>. Rozšíření letiště sice vyplývá z dokumentu Koncepte letecké dopravy ČR, ta však není v souladu například s aktuálními klimatickými cíli Evropské unie. Proto se o ni nelze opřít. Komise doporučila koncepci aktualizovat. V závěru také konstatuje, že se záměr paralelní dráhy jeví jen jako "partikulární byznys", který Praze ani zemi neprospěje a jeho přínosy nevyvážejí újmu.</p> <p><a href="https://ekolist.cz/cz/zpravodajstvi/zpravy/odbornici-z-akademie-ved-nesouhlesi-s-vystavbu-nove-drahy-na-ruzynskem-letisti">https://ekolist.cz/cz/zpravodajstvi/zpravy/odbornici-z-akademie-ved-nesouhlesi-s-vystavbu-nove-drahy-na-ruzynskem-letisti</a></p> <p><b>Výstavba paralelní dráhy je v rozporu se závazky ČR a strategickými dokumenty:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Zelená dohoda pro Evropu (Green Deal) – stanovuje povinnost států EU snížit emise z dopravy o 90 % do roku 2050 a jejím cílem je klimaticky neutrální ekonomika s nulovými emisemi skleníkových plynů.</li> <li>• Pařížská dohoda – Česká republika jako člen EU se zavázala ke společnému snižování emisí skleníkových plynů o nejméně 40 % do roku 2030 ve srovnání s rokem 1990. V prosinci 2020 EU svůj závazek z Pařížské dohody ještě posílila a navýšila cíle do roku 2030 na 55 %.</li> <li>• Program zlepšování kvality ovzduší aglomerace Praha – několik lokalit (Přední Kopanina, Suchdol, Lysolaje), kde jsou překračovány imisní limity B(a)P, se nachází v koridoru paralelní dráhy a budou vystaveny nárůstu emisí z letecké dopravy.</li> </ul> <p><b>Strategický rámec ČR – výstavba paralelní dráhy je v rozporu s cíli snižování emisí skleníkových plynů a snižování regionálních nerovností (rozšíření pražského letiště by posílilo ekonomickou roli Prahy na úkor regionů).</b></p>	
18	<b>Statutární Město Přerov</b>	Nový	<p>Odbor koncepce a strategického rozvoje MMR, oddělení koncepce a rozvoje města, které dle vnitřního předpisu č. 8/2018 Organizační řád, kterým se vymezují kompetence Magistrátu města Přerova, zastupuje v oblasti rozvoje město jako účastníka řízení dle zákonů, které přiznávají městu postavení účastníka řízení, v souvislosti s Aktualizací č. 4 Politiky územního rozvoje České republiky upozorňuje na skutečnost, že v Politice územního rozvoje ČR není uvedena Strategická průmyslová zóna Přerov – Bochoř, s jejíž přípravou a výstavbou souhlasila vláda České republiky usnesením č. 310 ze dne 11. dubna 2016.</p> <p>Nová Strategická průmyslová zóna Přerov – Bochoř by se stala významným příspěvkem státu ke snižování nezaměstnanosti v hospodářsky a sociálně ohroženém území Přerovska.</p> <p><b>Statutární město Přerov navrhuje doplnit Strategickou průmyslovou zónu Přerov – Bochoř do Aktualizace č. 4 Politiky územního rozvoje České republiky.</b></p>	<p><b>Vysvětlení.</b></p> <p>Připomínka nemíří k měněným částem v Aktualizaci č. 4 PÚR ČR.</p>
19	<b>Město Rožnov pod Radhoštěm</b>	167b	<p>Připomínky k Návrhu a Vyhodnocení Aktualizace č. 4 Politiky územního rozvoje České republiky – k článku č. 167b:</p> <p>Na základě § 33 odst. 4 stavebního zákona vznášíme tyto připomínky k článku č. 167b v Návrhu Aktualizace č. 4 Politiky územního rozvoje České republiky, k Vyhodnocení vlivů návrhu Aktualizace č. 4 Politiky územního rozvoje ČR na udržitelný rozvoj území a k souvisejícím materiálům.</p> <p>Nesouhlasíme s úpravou čl. 167b, tedy se změnou pojmu „suchá nádrž Teplice“ na „vodní dílo Skalička“. Vodní dílo Skalička v sobě t. č. zahrnuje pět variant (<a href="http://skalicka.pmo.cz/">http://skalicka.pmo.cz/</a>), včetně nádrží se stálým zadržetím vody. Zejména tyto varianty znamenají silné negativní ovlivnění či přímo likvidaci celé řady jedinečných fenoménů, které jsou specificky vázány právě na vymezenou lokalitu.</p> <p>Zpracovatel SEA, zcela v souladu s nám dostupnými informacemi, analýzou všech dat dospěl k názoru, že varianty se stálým zatopením představují významné negativní ovlivnění přírodních hodnot v území (EVL a PP Hustopeče – Štěrkáč, NPP Zbrašovské aragonitové jeskyně, NPP Hůrka u Hranic), ovlivnění vodního režimu v širší oblasti, ovlivnění splaveninového režimu na řece Bečvě, migrační průchodnosti pro živočichy (hráz přes hlavní část toku bude působit jako významná migrační bariéra) a ovlivnění přírodních léčivých zdrojů v oblasti lázeňského areálu Teplice nad Bečvou (viz kap. 6.6.4 hodnocení SEA a kap. 13.3.3 hodnocení NATURA 2000).</p>	<p><b>Akceptováno.</b></p> <p>Na základě jednání MMR, MŽP a MZe bude znění článku ponecháno beze změny, tedy ve verzi z aktuálně platné PÚR ČR (ve znění závazném od 11. 9. 2020), tj. jako suchá nádrž Teplice.</p>

			Považujeme za nutné text PÚR upravit tak, aby neobsahoval varianty s významným negativním vlivem, tj. se stálým zadržením vody a pojem „vodní dílo Skalička“ nahradit např. pojmem „plocha pro vodní dílo Skalička bez stálého nadržení vody“, příp. ponechat původní termín „suchá nádrž Teplice“.	
20	<b>Obec Skalička</b>	167b	<p>Obec Skalička, zásadně <b>nesouhlasí</b> se změnou plochy využití ze suché nádrže na vodní dílo obsažené v článku 167 b – Koncepce vodního hospodářství.</p> <p>Změnou na vodní dílo se otevírá možnost realizovat díla, která by mohla mít nevratné dopady na životní prostředí, ovlivnění Hranického krasu, území soustavy NATURA 2000, maloplošná chráněná území, přírodní léčivé zdroje a vodní režim podzemních a povrchových vod.</p> <p>Obec Skalička podporuje přírodně blízká opatření ke snížení povodňových rizik. Popřípadě realizaci suchého poldru, který je v souladu s Územním plánem obce a Zásad územního rozvoje Olomouckého kraje.</p> <p>Ministerstvo zdravotnictví České republiky – Český inspektorát lázní a zříděl vydal v roce 2020 ke stavbě vodního díla s trvalým zatopením negativní stanovisko pod č.j.: MZDR 28840/2020-1/OZP-ČIL-Sk.</p>	<p><b>Akceptováno.</b></p> <p>Na základě jednání MMR, MŽP a MZe bude znění článku ponecháno beze změny, tedy ve verzi z aktuálně platné PÚR ČR (ve znění závazném od 11. 9. 2020), tj. jako suchá nádrž Teplice.</p>
21	<b>Obec Zámrsky</b>	167b	<p>Obec Zámrsky podává námitku k Aktualizaci č.4 Politiky územního rozvoje České republiky na udržitelný rozvoj území. Obec Zámrsky důrazně <b>nesouhlasí</b> se změnou znění oddílu 167b, kde dochází ke změně varianty suché nádrže k variantě vodní dílo.</p> <p>Obec Zámrsky je toho názoru, že jediné výstavba suchého poldru je jediná účinná ochrana před stoletou vodou na řece Bečvě.</p> <p>Není přece možné, aby vybudováním přehrady byly ohroženy cenné chráněné přírodní lokality na evropské úrovni, aby byly ohroženy spodní vody v okolních obcích a minerální vody v lázních Teplice nad Bečvou i celé území Zbrašovských aragonitových jeskyních, včetně nejhlubší zatopené jeskyně světa, Hranické propasti. Je trestuhodné, že si v 21. století nedokážeme vážit cenného přírodního dědictví naší oblasti a cíleně jej ohrožujeme.</p>	<p><b>Akceptováno.</b></p> <p>Na základě jednání MMR, MŽP a MZe bude znění článku ponecháno beze změny, tedy ve verzi z aktuálně platné PÚR ČR (ve znění závazném od 11. 9. 2020), tj. jako suchá nádrž Teplice.</p>
22	<b>Arnika – Centrum pro podporu občanů, p. s.</b>		<p>Dle výkladu ministerstva je možné připomínkovat ve veřejném projednávání pouze ty části Politiky územního rozvoje ČR, které se příslušnou aktualizací č. 4 mění. Ministerstvo vychází z § 35 odst. 7 stavebního zákona (platné znění k 1. 1. 2021), že se aktualizace PÚR ČR projednává a schvaluje v rozsahu měněných částí. To znamená, že předmětem projednání jsou pouze měněné části a možnost zasílat připomínky ze strany obcí a veřejnosti je možné pouze k měněným částem Aktualizace č. 4 PÚR ČR nikoliv k celému dokumentu PÚR ČR.</p> <p>Dovolujeme si s výše uvedeným výkladem nesouhlasit. Aktualizace č. 4 PÚR ČR musí kromě obecného právního rámce daného mj. stavebním zákonem především plnit své vlastní zadání. Bod 7) odst. 1. části d) Zprávy o uplatňování PÚR ČR (dále jen Zpráva) plní funkci zadání pro řádnou aktualizaci PÚR ČR. Tento bod umožňuje v návrhu aktualizace PÚR ČR zohlednit i další podněty pro aktualizaci PÚR ČR, které budou z hlediska územního plánování pro stát důležité v období po projednání Zprávy vládou (proběhlo dne 6. 5. 2019 viz UV č. 315). Obdobnou funkci má celá část písm. d) Zprávy. A to u republikových priorit „<i>prověřit na základě relevantních aktualizovaných či nových resortních dokumentů a koncepcí týkajících se územního rozvoje potřebu úprav republikových priorit</i>“, i u dopravních staveb „<i>prověřit vymezení rozvojových záměrů dopravní infrastruktury s ohledem na nové nebo aktualizované mezinárodní dokumenty a resortní koncepce, politiky a strategie se zaměřením na dopravní infrastrukturu</i>“.</p> <p>Domníváme se, že smyslem veřejného projednání i vlastní aktualizace PÚR je prověřit aktuálnost PÚR jako celku, nikoli pouze v rozsahu měněných částí. Naopak smyslem veřejného projednání je, aby se kraje, obce a další orgány a také veřejnost mohli vyjádřit k obsahu PÚR po aktualizaci, které pro ně bude další zhruba čtyři roky závazná a bude určovat republikovou koncepci rozvoje, která se musí propisovat do zásad územního rozvoje i územních plánů všech obcí (takže ve výsledku vzhledem k setrvačnosti těchto procesů je koncepce rozvoje vyjádřená aktualizací závazná pro všechny obce v ČR mnohem déle) a nově také do územního rozvojového plánu.</p> <p>Vzhledem k tomu, že PÚR od svého vzniku v roce 2008 byla vždy jen aktualizována (nebyl pořízen nový návrh), by výklad ministerstva znamenal, že v případě částí, které nebyly měněny a to některé dokonce od roku 2008, neexistuje možnost se k nim vyjádřit a musí být propsány do znění PÚR po aktualizaci - sice zdánlivě na další čtyři roky a vzhledem k uvedené setrvačnosti procesů (aktualizace PÚR, aktualizace ZÚR, změna ÚP, územní rozhodnutí, stavební povolení, realizace, doba užívání) tak ovlivní výsledný stav fyzického prostředí na několik desetiletí. Odstraňování budoucích následků uplatňování nevhodně či nedostatečně aktualizované PÚR by tak způsobilo zbytečné škody značného rozsahu. Z toho důvodu není možné souhlasit s výkladem ministerstva. Pokud by např. z veřejného projednání vyplynul požadavek na úpravu některé konkrétní části PÚR, která nebyla aktualizací měněna, nic nebrání ministerstvu, aby tuto konkrétní věc řádně projednalo s příslušnými orgány (i kdyby to v naprosto krajním případě mělo znamenat nutnost opakovat veřejné projednání).</p> <p><b>Možnost zapracovat požadavek vzešlý z veřejného projednání (i kdyby se týkal části PÚR, která nebyla návrhem aktualizace měněna) rozhodně není v rozporu s § 35 odst. 7 stavebního zákona dle kterého se aktualizace PÚR projednává a schvaluje v rozsahu měněných částí, zapracováním požadavku do aktualizace by se totiž měněnou částí stal. Výklad ministerstva, který bazíruje na “doslovném” výkladu tohoto odstavce je proto nutno považovat za nesprávný, protože jde proti samotnému smyslu pořizování aktualizace PÚR. Tím spíše, že tentokrát poprvé bude PÚR přepsána do územního rozvojového plánu.</b></p> <p><b>Politika územního rozvoje</b> dle § 31 stavebního zákona, mj.</p> <p>(1) Politika územního rozvoje určuje ve stanoveném období požadavky na konkretizaci úkolů územního plánování v republikových, přeshraničních a mezinárodních souvislostech, zejména s ohledem na udržitelný rozvoj území, a určuje strategii a základní podmínky pro naplňování těchto úkolů.</p> <p>(2) Politika územního rozvoje s ohledem na možnosti území koordinuje tvorbu a aktualizaci územního rozvojového plánu a zásad územního rozvoje, tvorbu koncepcí schvalovaných ministerstvy a jinými ústředními správními úřady a záměry na změny v území republikového významu a stanoví úkoly zajišťující tuto koordinaci.</p>	<p><b>Vysvětlení.</b></p> <p>Dle § 35 odst. 7 stavebního zákona se aktualizace PÚR ČR projednává a schvaluje v rozsahu měněných částí.</p>

			<p><b>Politika územního rozvoje musí vycházet z cílů a úkolů územního plánování (§ 18 a 19 stavebního zákona), mezi ně mj. patří:</b></p> <p>(1) Cílem územního plánování je vytvářet předpoklady pro výstavbu a pro <b>udržitelný rozvoj území</b>, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území a který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích.</p> <p>(2) Územní plánování zajišťuje předpoklady pro udržitelný rozvoj území soustavným a komplexním řešením účelného využití a prostorového uspořádání území s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území. Za tím účelem sleduje společenský a hospodářský potenciál rozvoje.</p> <p>(3) Orgány územního plánování postupem podle tohoto zákona koordinují veřejné i soukromé záměry změn v území, výstavbu a jiné činnosti ovlivňující rozvoj území a konkretizují ochranu veřejných zájmů vyplývajících z tohoto zákona a zvláštních právních předpisů.</p> <p>(4) <b>Územní plánování ve veřejném zájmu chrání a rozvíjí přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území, včetně urbanistického, architektonického a archeologického dědictví. Přitom chrání krajinu jako podstatnou složku prostředí života obyvatel a základ jejich totožnosti. S ohledem na to určuje podmínky pro hospodárné využívání zastavěného území a zajišťuje ochranu nezastavěného území a nezastavitelných pozemků. Zastavitelné plochy se vymezují s ohledem na potenciál rozvoje území a míru využití zastavěného území.</b></p> <p>Mezi úkoly územního plánování mj. patří:</p> <p>b) stanovovat koncepci rozvoje území, včetně urbanistické koncepce s ohledem na hodnoty a podmínky území,</p> <p>c) prověřovat a posuzovat potřebu změn v území, veřejný zájem na jejich provedení, jejich přínosy, problémy, rizika s ohledem například na veřejné zdraví, životní prostředí, geologickou stavbu území, vliv na veřejnou infrastrukturu a na její hospodárné využívání,</p> <p>m) vytvářet podmínky pro ochranu území podle zvláštních právních předpisů před negativními vlivy záměrů na území a navrhnout kompenzační opatření, pokud zvláštní právní předpis nestanoví jinak,</p> <p>o) uplatňovat poznatky zejména z oborů architektury, urbanismu, územního plánování a ekologie a památkové péče.</p> <p><b>Aby mohly být plněny cíle a úkoly územního plánování, je nutné, aby byly celorepubliková koncepce rozvoje i republikové priority i další části PÚR aktualizací prověřeny, dále zpřesňovány či upraveny v případě, kde od poslední aktualizace PÚR vznikly nové požadavky na uspořádání území – z důvodu nutnosti čelit aktuálním celospolečenským výzvám, které jsou často vyjádřené jednotlivými strategickými dokumenty: Strategie regionálního rozvoje ČR 2021+, Plánem adaptace na klimatickou změnu a dalšími.</b></p> <p><b>Je nutností, aby do aktualizace PÚR byly propojeny v mezičase vzniklé strategie na národní i mezinárodní úrovni reagující na výzvy a problémy současné doby, ať už je to problematika adaptace na klimatickou změnu, krize bydlení způsobená jeho finanční nedostupností pro značnou část populace či další výzvy, které se ukazují v krizi způsobené koronavirovou pandemií, již právě čelíme.</b></p> <p><b>PÚR jako ověřený, závazný a vymahatelný nástroj z pohledu koordinace mnohdy protichůdných zájmů v území je nutno za účelem souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území dalšími aktualizacemi dále posilovat, zpřesňovat a zlepšovat, ale i výrazně upravovat tam, kde je to z pohledu veřejných zájmů žádoucí ve smyslu nových poznatků, výzev a problémů současné doby, obzvláště jsou-li tyto skutečnosti vyjádřené regionálními, národními a mezinárodními závazky a strategiemi, nikoli zastaralé a nevhodné koncepce zněním PÚR po aktualizaci dále konzervovat.</b></p>	
23	Arnika – Centrum pro podporu občanů, p. s.		<p><b>Požadujeme uvedení aktualizace PÚR do souladu s mezinárodními závazky na ochranu klimatu a zdraví obyvatel – Pařížskou dohodou, Green Deal a Evropskou strategií pro nízkouhlíkovou mobilitu a dalšími.</b></p> <p>Odůvodnění:</p> <p><b>Mezinárodní smlouvy jsou pro Českou republiku závazné, není možné vydat aktualizaci PÚR, která je s nimi v rozporu.</b></p> <p>Ratifikací Pařížské dohody se přitom Česká republika jako člen EU zavázala ke společnému snižování emisí skleníkových plynů o nejméně 40 % do roku 2030 ve srovnání s rokem 1990. V prosinci 2020 EU svůj závazek z Pařížské dohody ještě posílila a navýšila cíle do roku 2030 na 55 %. Odvětví dopravy má nyní mnohem větší potenciál než v minulosti přispět ke snížení emisí v rámci EU, ke kterému se státy EU zavázaly v Pařížské dohodě o změně klimatu a které je v souladu s Agendou pro udržitelný rozvoj 2030.</p> <p>Povinnost států EU snížit emise z dopravy o 90 % do roku 2050 stanovuje Zelená dohoda pro Evropu (Green Deal), jejímž cílem je klimaticky neutrální ekonomika s nulovými emisemi skleníkových plynů.</p> <p>Evropská strategie pro nízkouhlíkovou mobilitu jasně uvádí, že emise skleníkových plynů v odvětví dopravy musí být do poloviny 21. století sníženy alespoň o 60 % v porovnání s rokem 1990 a musí být rozhodně dále snižovány směrem k nule.</p>	<p><b>Vysvětlení.</b></p> <p>Uvedené mezinárodní dokumenty byly doplněny mezi relevantními podklady PÚR.</p>
24	Arnika – Centrum pro podporu občanů, p. s.	7	<p><b>Bod (7) Vazby Politiky územního rozvoje České republiky na mezinárodní smlouvy, na dokumenty mezinárodních organizací a sousedních států – Poznámka pod čarou č. 4 se slova „Rámcovou úmluvu OSN o změně klimatu“ nahrazují slovy „Pařížskou dohodou“.</b></p> <p>Odůvodnění:</p> <p>Odůvodnění připomínky Česká republika Pařížskou dohodu ratifikovala dne 4. listopadu 2017. Text PUR je nezbytné o tento dokument aktualizovat, protože obsahuje nové závazky. V rámci Pařížské dohody se ČR přihlásila k závazku snížit do roku 2030 emise skleníkových plynů o nejméně 40 % ve srovnání s rokem 1990. Tento závazek není součástí rámcové úmluvy OSN o změně klimatu.</p>	<b>Akceptováno.</b>
25	Arnika – Centrum pro		<p><b>Požadujeme uvedení aktualizace PÚR do souladu se strategickými dokumenty – Strategie regionálního rozvoje ČR 2021+, Plánem adaptace</b></p>	<b>Vysvětlení.</b>



	podporu občanů, p. s.		<p><b>na klimatickou změnu a dalšími.</b></p> <p>Odůvodnění:</p> <p>Dlouhodobým problémem ČR je nízká schopnost implementace strategických dokumentů do závazných regulativů, mezi něž patří i Politika územního rozvoje, čímž tyto strategické dokumenty ztrácí smysl.</p> <p>Aktualizace je v rozporu s principy Strategie adaptace na klimatickou změnu, a to již z hlediska souladu se základním účelem strategie (Snížení zranitelnosti vůči dopadům změny klimatu s cílem zabezpečit kvalitní životní prostředí pro obyvatele v budoucnosti), a dále také s hlavními a specifickými cíli Strategie adaptace, konkrétně zejm. body: Adaptace na zvyšování teploty a vlny horka, Adaptační opatření na snížení dopadů přívalemých dešťů, povodní a dlouhodobého sucha na území ČR, Adaptační opatření v oblasti udržitelné mobility.</p> <p>Pro zajištění efektivního a reálného přizpůsobení dopadům klimatické změny je třeba uplatňovat cíle Strategie adaptace na klimatickou změnu zejména v závazných regulačních dokumentech, jako je Politika územního rozvoje hl. m. Prahy. Obdobně je taková implementace nutná i v případě prosazování vizí Strategie regionálního rozvoje. Aktualizace namísto toho podobu PÚR od cílů definovaných ve zmíněných dokumentech odvádí a zhorší budoucí možnosti jejich naplňování.</p>	Uvedené strategické dokumenty byly doplněny mezi relevantními podklady PÚR.
26	Arnika – Centrum pro podporu občanů, p. s.		<p><b>Požadujeme uvedení aktualizace PÚR do souladu s mezinárodními právními závazky České republiky dle Úmluvy o ochraně světového kulturního a přírodního dědictví, Evropské úmluvy o krajině (č. 13/2005 Sbírky mezinárodních smluv), Úmluvy o ochraně archeologického dědictví Evropy (č. 99/2000 Sbírky mezinárodních smluv), Úmluvy o ochraně architektonického dědictví Evropy (č. 73/2000 Sbírky mezinárodních smluv).</b></p> <p>Odůvodnění: Mezinárodní úmluvy jsou závazné, není možné vydat opatření obecné povahy, které je s nimi v rozporu.</p>	<p><b>Vysvětlení.</b></p> <p>Uvedené mezinárodní závazky byly doplněny mezi relevantními podklady PÚR.</p>
27	Arnika – Centrum pro podporu občanů, p. s.	kapitola 2	<p><b>Požadujeme v rámci republikových priorit “Upřednostňovat využívání přírodně blízkých opatření pro zadržování a akumulaci vody tam, kde je to možné. Případně <u>využití lokalit hájených Generelem LAPV pro výstavbu vodních nádrží je možné teprve tehdy, budou-li vyčerpány možnosti ostatních opatření k zajištění vodohospodářských služeb</u>, a kdy dopady klimatické změny nebudou řešitelné jinými prostředky. V případě plánované výstavby nových vodních děl zohledňovat jejich environmentální dopady.”</b></p> <p>Odůvodnění: Podnět pro aktualizaci PÚR, aby byly upřednostňovány přírodně blízká opatření pro zadržování a akumulaci vody tam, kde je to možné, vyplynul z Vyhodnocení vlivů uplatňování PÚR ČR na udržitelný rozvoj území. V rámci republikových priorit upřednostňovat využívání přírodně blízkých opatření pro zadržování a akumulaci vody tam, kde je to možné. Jedná se jedno z adaptačních opatření reagujících na předpokládané změny klimatu.</p> <p>Zdravá krajina zadržuje vodu daleko lépe než přehrady: <a href="#">“Tři poslední zbytky lužních lesů a luk na Moravě při záplavách v roce 1997 zadržely podle ekologů třikrát víc vody než všechny přehrady v povodí Moravy a Odry dohromady.”</a> Vzhledem k tomu, že “suché roky” jsou stále častější a když je celkově sucho, tak je sucho i v přehradách a ty pak pro zádrž body nefungují. V případě, že jsou přehrady naplněné, je třeba počítat s tím, že vodní hladina má značný odpar. Plocha 10 x 10 metrů odpaří průměrně ročně 700 kubíků vody. Kdyby například nové přehrady měly dohromady plochu 30 km<sup>2</sup> (3000 hektarů), je roční odpar z této plochy 210 mil. kubíků. “Česká krajina zadrží o tři miliardy (3 000 milionů) kubíků vody méně než by mohla, pokud by se hospodařilo zdravě. Všechny <a href="#">nově plánované přehrady DOHROMADY zadrží</a> při maximálním stavu 200 mil. kubíků”</p> <p>Z těchto důvodů požaduje Vyhodnocení vlivů uplatňování PÚR ČR na udržitelný rozvoj území. Případně <u>využití lokalit hájených Generelem LAPV pro výstavbu vodních nádrží je možné teprve tehdy, budou-li vyčerpány možnosti ostatních opatření k zajištění vodohospodářských služeb</u>, a kdy dopady klimatické změny nebudou řešitelné jinými prostředky. V případě plánované výstavby nových vodních děl zohledňovat jejich environmentální dopady.</p>	<p><b>Akceptováno částečně.</b></p> <p>Poznámka:</p> <p>Požadavek Zprávy o uplatňování PÚR ve znění aktualizace č. 1, týkající se republikových priorit, který zní: „V rámci republikových priorit upřednostňovat využívání přírodně blízkých opatření pro zadržování a akumulaci vody tam, kde je to možné. Jedná se jedno z adaptačních opatření reagujících na předpokládané změny klimatu.“ byl beze zbytku zapracován do priority (25).</p> <p>Další, ve zprávě uvedená věta (citovaná v připomínce): „Případně využití lokalit hájených Generelem LAPV pro výstavbu vodních nádrží je možné teprve tehdy, budou-li vyčerpány možnosti ostatních opatření k zajištění vodohospodářských služeb, a kdy dopady klimatické změny nebudou řešitelné jinými prostředky“. se již netýká republikových priorit, do kterých nespádají konkrétní záměry, ale článku (167) v kapitole 6, který řeší problematiku LAPV. Plyne to i ze Zprávy o uplatňování PÚR ve znění aktualizace č. 1, která na straně 19 v bodě 16) k čl. (167) ukládá úkol: „prověřit možnost úpravy formulace v části „Úkoly pro územní plánování“ doplněním možnosti vymezovat v ZÚR vodní nádrže uvedené v Generelu LAPV i jako návrhové plochy, a to v souladu s Generelem LAPV, v případě, kdy již budou vyčerpány možnosti ostatních opatření k zajištění vodohospodářských služeb a kdy dopady klimatické změny nebudou řešitelné jinými prostředky pro jejich neproveditelnost nebo pro jejich neúměrné náklady; případně prověřit v části „Úkoly pro územní plánování“ také i možnost vypuštění slov</p>

				„(pokud Politika územního rozvoje ČR nestanoví jinak)“.
28	Arnika – Centrum pro podporu občanů, p. s.	15	<p>Požadujeme zachovat bod 6 Čl. (15): „<i>analyzovat hlavní mechanismy, jimiž k sociální segregaci dochází, zvažovat existující a potenciální důsledky</i>“ (...) a navrhnout „<i>řešení, vhodná pro prevenci nežádoucí míry segregace nebo snížení její úrovně</i>“. A zároveň rozšířit tento bod např. formulací: „<i>Vytvářet podmínky pro rozvoj finančně dostupného bydlení pro všechny sociální vrstvy obyvatel k zajištění zdravého sociálního mixu. Vytvářet nástroje územního rozvoje, které mohou podporovat rozvoj fondu obecního, sociálního a družstevního bydlení k posílení sociální udržitelnosti měst a obcí.</i>“</p> <p>Odůvodnění: V Odůvodnění APÚR se píše: „<i>K bodu 6 Čl. (15): Územní plánování nemá nástroj, kterým by mohlo „analyzovat hlavní mechanismy, jimiž k sociální segregaci dochází, zvažovat existující a potenciální důsledky“ ani nástroj, kterým by navrhovalo „řešení, vhodná pro prevenci nežádoucí míry segregace nebo snížení její úrovně“. Uvedené je mimo rámec a možnosti územního plánování. Z článku proto byly tyto požadavky vypuštěny. [viz Zpráva, část d), kap. 2, odst. 2)]</i>“</p> <p>Kvalitní analýza mechanismů, kterými dochází k sociální segregaci, hledání možností řešení vhodných pro prevenci nebo snížení úrovně segregace a především jejich závazná aplikace v ČR zásadně schází. Ať už se jedná o analýzu gentrifikace, privatizace nebo deregulace územního plánování. <b>Pokud v PÚR naprosto chybí tematická oblast (priorita) týkající se sociální soudržnosti, která je jedním ze tří pilířů udržitelného rozvoje, neplní PÚR svůj základní účel a je v rozporu s cíli a úkoly územního plánování definovanými ve stavebním zákoně.</b></p> <p>Priorita „analyzovat mechanismy sociální segregace a hledat nástroje k její prevenci a snížení“ by měla zůstat prioritou v PUR. Naopak prvek sociální udržitelnosti, především v oblasti bydlení, by měl být v PUR výrazně posílen. Sociálně-ekonomické proměny jako je sílící nedostupnost bydlení či gentrifikace, projevující se mimo jiné v sociální segregaci (vysídlení chudší části obyvatel z centrálních částí měst na okraj), je v posledních letech problém v mnoha českých městech. Územní plánování pak může mít na sociální segregaci i dostupnost bydlení zásadní vliv.</p> <p>Nástrojem územního plánování k předcházení sociální segregace je bezesporu zdravý funkční a sociální mix (funkční regulace je základní regulací územně plánovací dokumentace). V zahraničí se pak používá například nástroj tzv. inkluzivního zónování k zajištění sociální inkluze – viz například článek „<i>Role of planning mechanisms in affordable housing delivery: Inclusionary zoning</i>“ (<a href="https://isdsnet.com/ijds-v3n9-11.pdf">https://isdsnet.com/ijds-v3n9-11.pdf</a>).</p> <p>Dále například ve Vídni je územní plánování zásadním nástrojem pro zajištění dostupného bydlení díky územním, regulačním a pozemkovým plánům, které vymezují území pro dostupné bydlení a pracují se změnou funkcí ploch a koeficientů zastavěnosti. Tato politika byla mimo jiné podnětána nadřazenou územní dokumentací. Evropská investiční banka vysvětluje historicky úspěch města Vídně například takto (<a href="https://www.eib.org/attachments/country/city_transformed_vienna_en.pdf">https://www.eib.org/attachments/country/city_transformed_vienna_en.pdf</a>):</p> <p>“<i>The STEP 1994 (Urban Development Plan 1994) also called for new instruments of participative urban planning, introduced the principle of environmentally friendly mobility and parking management, continued the city’s emphasis on social housing and integration, and discussed the functional advantage of skyscrapers for Vienna. This strategic and binding document opened a new dimension of urban planning in Vienna and identified spatial and operative hotspots and principles for Vienna’s development in the coming decades. The strategy was accompanied by two operational decisions, which were extremely relevant for the future development of affordable housing: The city created “public property development competitions” and a “land advisory board” in 1995, which set the rules for the evaluation of all subsidised projects in accordance with the criteria of ecology, quality and economy. Both activities are operated by Wohnfonds Wien, a city-owned, limited-profit organisation. Represented by the city councillor responsible for living, housing and urban renewal, Wohnfonds Wien is one of the key players in the implementation of Vienna’s social housing policy.</i>”</p> <p>Dostupnost bydlení je také jedním z cílů Agendy OSN udržitelného rozvoje OSN 2030, jenž je dokumentem, který PUR sama zmiňuje. Jedenáctým bodem této Agendy je „<i>Vytvořit inkluzivní, bezpečná, odolná a udržitelná města a obce</i>“. Prvním podbodem je pak: „<i>11.1 Do roku 2030 zajistit všem přístup k odpovídajícímu, bezpečnému a cenově dostupnému bydlení a základním službám, zlepšit podmínky bydlení ve slumech</i>“.</p> <p>Vzhledem ke zkušenostem ze současné komerční developerské praxe v Praze i v dalších městech, je zřejmé, že v lukrativní lokalitě vzniknou také velmi lukrativní a tedy nedostupné byty, které si nebude moci dovolit střední třída ani důležité profese pro fungování společnosti jako jsou učitelé, zdravotní sestry nebo policisté. Velký podíl bytů v těchto projektech je kupován cizinci či firmami jako investice, ne k vlastní potřebě bydlet – například v projektu Residence Garden Towers jsou dle <a href="#">analýzy IPRu</a> byty vlastněny ze 46 % cizinci a z 24 % právníckými firmami.</p> <p>Zdravý sociální mix by měl být zajištěn podílem dostupného bydlení – například 10% podílem sociálního obecního bydlení, 10% podílem obecního nájemního bydlení a 10% podílem družstevního bydlení (například formou baugruppe). Obdobné politiky jsou běžné v Západní Evropě – ve Vídni, Paříži, Barceloně či Mnichově.</p> <p><b>Priority v PUR, nadřazené územně plánovací dokumentaci, se tak mohou stát prioritami pro instituce územního rozvoje i politickou reprezentaci, jež mohou společně vytvářet analytické, politické, úřední i územně plánovací nástroje zamezující sociální segregaci a posilují dostupnost bydlení.</b></p>	<p><b>Vysvětlení.</b> Připomínka nemíří k měněným částem v Aktualizaci č. 4 PÚR ČR. Poznámka: Požadované je mimo rámec PUR a územního plánování. Územní plánování nemá nástroje pro „<i>zajištění dostupného bydlení</i>“.</p>
29	Arnika – Centrum pro podporu občanů, p. s.	kapitola 2	<p>Požadujeme do republikových priorit doplnit prioritu: „<b>Upřednostňovat obnovitelné zdroje energie před zdroji neobnovitelnými, zejména před těžbou hnědého uhlí a z toho důvodu nerozšiřovat stávající místa těžby ani nevytvářet nová.</b>“ a v tomto smyslu též upravit další části PÚR.</p> <p>Odůvodnění: Pokud nebude omezena těžba uhlí a naopak posilovány obnovitelné zdroje energie, nebudou splněny mezinárodní závazky ČR, především Pařížská</p>	<p><b>Vysvětlení.</b> Připomínka nemíří k měněným částem v Aktualizaci č. 4 PÚR ČR. Jedná se o požadavek na novou prioritu. Uplatnění obnovitelných zdrojů je</p>

			dohoda o změně klimatu.	zohledněno v prioritě (31).
30	Arnika – Centrum pro podporu občanů, p. s.	kapitola 2	<p><b>Požadujeme, aby byla do republikových priorit doplněna prioritní „vyřešit dopravní obsluhu území při preferování dopravy hromadné“. a taktéž, aby byla preference hromadné dopravy obsažena v úkolech pro podrobnější územní plánovací dokumentaci.</b></p> <p>Odůvodnění: Preference veřejné a nemotorové dopravy při řešení dopravní obsluhy území je klíčová. Rozvoj území bez preference hromadné dopravy je v rozporu s principy udržitelnosti a tím s posláním politiky územního rozvoje jako takové i s cíli a úkoly územního plánování.</p>	<p><b>Vysvětlení.</b> Přípomínka nemíří k měněným částem v Aktualizaci č. 4 PÚR ČR. Jedná se o požadavek na novou prioritu. Požadované je zohledněno v prioritách (24), (29).</p>
31	Arnika – Centrum pro podporu občanů, p. s.	131	<p><b>Požadujeme zrušení celého bodu „(131) L1“ – paralelní dráha letiště Václava Havla.</b></p> <p>Odůvodnění: Záměr výstavby nové paralelní dráhy ohrožuje cíle a úkoly územního plánování, a to především vyvážený vztah podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území a který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích (viz ustanovení § 18 stavebního zákona). Konkrétně se jedná o významná rizika v oblastech životního prostředí, a to nárůst emisí skleníkových plynů a prohloubení klimatické krize, hluk a znečištění ovzduší z provozu letiště a jeho obsluhy. Dále se jedná o negativní vlivy turismu, snížení kvality života v hlavním městě včetně dostupnosti bydlení. Všechny tyto negativní vlivy realizace záměru lze předpokládat jako velmi dlouhodobé, tj. i v druhé polovině století. Investor záměru nikdy nepředložil informace k posouzení záměru v rozsahu, který by odpovídal jeho skutečné kapacitě, tj. 30–35 miliónů cestujících ročně. Není jasné, jakou konečnou kapacitu má rozšířené letiště mít, ani k jakému účelu se má využívat. Vzhledem k navýšení kapacity daleko za hranici potřeb obyvatel České republiky lze dovozovat, že má sloužit pro mezipřistání dálkových letů. O tomto využití se však nevede debata. V takovém případě by byl upřednostňován ekonomický zájem úzké skupiny investorů na úkor obyvatel Prahy. Zvýšení provozu letiště přitom zcela zřejmě prohloubí stávající klimatickou krizi a neumožní dodržet závazky ke snížení emisí skleníkových plynů České republiky, ale i hl. m. Praze, které se zavázalo ke snížení emisí CO<sub>2</sub> do roku 2030 o 45% a stát se do roku 2050 uhlíkově neutrální. Nárůst kapacity a rozvoj letiště vyvolá zásadní nárůst emisí z letecké dopravy a ze spotřeby energie indukované rozvojem letiště. Nová ranvej má být umístěna o 1,5 km blíže hustě obydlenému centru města. Záměr je tak v rozporu s aktuálními trendy, kdy se nová letiště centřum měst vzdalují (srovnej Peking, Berlín, Istanbul, atd.). Důvodem jsou rizika pro zdraví obyvatel dotčených provozem letiště. <a href="#">Dlouhodobá expozice nadlimitnímu hluku prokazatelně vede k celé řadě onemocnění od kardiovaskulárních až po deprese</a>. Navrhované ochranné hlukové pásmo přitom neodpovídá reálné zátěži hlukem na území dotčených obcí vzhledem k zastaralým a nepřesným metodám měření hluku a chronickému nedodržování letových drah dopravními letadly. Zastaralé a podhodnocené jsou také počty obyvatel (V roce 2020 se podle posudku očekávalo 6524 obyvatel, i když už v roce 2010 jich bylo 6699. Viz Příloha 1 – Vypořádání připomínek k P a z VP, dostupné: <a href="https://portal.cenia.cz/eiasea/detail/EIA_MZP090">https://portal.cenia.cz/eiasea/detail/EIA_MZP090</a>) a nedá se očekávat, že v dotčených obcích ustane setrvalý nárůst obyvatelstva. Kromě hluku je dalším výrazným negativním efektem rozšíření Letiště Václava Havla nárůst znečištění ovzduší. Na základě dlouhodobého měření Českého hydrometeorologického ústavu prokazuje nezávislá studie, jejíž autorkou je RNDr. Alice Dvorská, PhD., že „úroveň pozadového znečištění je možné charakterizovat jako limitní až nevyhovující a poskytující malou až žádnou rezervu pro nové imisní příspěvky ze Záměru.“ I podle srovnávací studie pro posouzení finálních změn dispozice záměru z léta 2016 překračuje znečištění benzo(a)pyrenem a prachovými částicemi PM<sub>10</sub> a PM<sub>2,5</sub> limitní hodnoty. Vzhledem k absenci kapacitního napojení na veřejnou dopravu, povede rozšíření letiště nevyhnutelně k nárůstu automobilové dopravy. Na celkové pražské dopravě je podíl dopravy z letiště deseti procentní. Turisté tvoří 70% pasažérů letadel přistávajících na Letišti Václava Havla. Hl. m. Praha považuje již současné množství turistů za nadměrné pro každodenní provoz města, a to z důvodu snižování dostupnosti bydlení i snižování kvality života místních obyvatel (viz usnesení MČ Praha 1 k záměru stavby paralelní přistávací dráhy z 16.12. 2019 „na intenzivní turismus je navázáno široké spektrum podnikání, které má negativní dopad na kvalitu života místních obyvatel: ulice města jsou zaplavovány různými atrakcemi pro turisty, partery domů jsou namísto základní občanské vybavenosti zaplněny obchody s různými suvenýry a zbožím, které má pochybnou kvalitu a mnohdy nemá vůbec žádnou spojitost s Prahou, Českem a jejich kulturou. Městská část Praha 1 i orgány hlavního města Prahy nyní intenzivně bojují s tímto nešvarem a snaží se centru Prahy navrátit charakter místa, které má svou historickou hodnotu a poskytuje kvalitní život svým obyvatelům.“ Rada MČ Praha 1 „konstatuje, že pro občany MČ P1 je na hranici únosnosti již stávající situace, kdy na necelých 9 miliónů turistů ročně jsou navázány negativní jevy, v jejichž důsledku dochází k vyliďňování centra, jako jsou AirBnB, pseudohistorická auta, sdílené koloběžky a mnoho dalších.“).</p>	<p><b>Vysvětlení.</b> Požadavek vychází z MD a z resortních dokumentů Koncepce letecké dopravy pro období 2016-2020 a z programu rozvoje rychlých železničních spojení v ČR.  Na základě jednání MMR s MD a hl.m. Prahy byly doplněny <a href="#">Kritéria a podmínky pro rozhodování o změnách v území</a> ve znění: <b>Záměr nové paralelní vzletové a přistávací dráhy koordinovat se záměrem napojení letiště Praha-Ruzyně na železniční síť. Po realizaci nové paralelní vzletové a přistávací dráhy prověřit možnost dalšího využití dráhy 12/30.</b>  Dále byly upraveny <a href="#">Úkoly pro územní plánování takto:</a> a) V závislosti na potřebách rozvoje letiště Praha-Ruzyně řešit územní rozvoj dotčených obcí. b) Řešit napojení letiště na další druhy dopravy (přednostně železniční <a href="#">dopravní síť</a>). <i>Zodpovídá: Hlavní město Praha, Středočeský kraj</i></p>
32	Arnika – Centrum pro podporu občanů, p. s.	180	<p><b>Požadujeme vypustit kanál D-O-L (článek 180).</b></p> <p>Odůvodnění: Vzhledem k faktu, že projekt kanálu Dunaj – Odra – Labe je projektem mezinárodního významu, k jehož realizaci je nutná podpora všech dotčených států (v redukované variantě je to Polsko, Slovensko, Rakousko a Maďarsko), a že Rakousko s výstavbou kanálu dlouhodobě nesouhlasí, je naprosto zbytečné o něm dále uvažovat. Navíc řada studií prokázala, jak ekonomickou neefektivnost této investice, tak negativní dopady na ochranu přírody a krajiny ČR. (např. Nejvyšší kontrolní úřad v Kontrolním závěru z kontrolní akce 18/16 Rozvoj vodních cest a podpora lodní dopravy).</p>	<p><b>Vysvětlení.</b> Přípomínka nemíří k měněným částem v Aktualizaci č. 4 PÚR ČR.  Poznámka: Řešení je vázáno na usnesení vlády č. 368/2010 a 968/2020, které je pro orgány státní správy vč. MMR závazné.</p>

33	Arnika – Centrum pro podporu občanů, p. s.	124a	<p><b>Požadujeme odstranit článek “splavnost Labe až k Českým Budějovicím”.</b></p> <p>Odůvodnění: Záměr splavnosti vodní cesty až k Českým Budějovicím považujeme za škodlivý pro životní prostředí obyvatel, ochranu přírodního prostředí prostoru říční nivy i poškozující hodnoty kulturní krajiny.</p>	<p><b>Vysvětlení.</b></p> <p>Splavnost Vltavy až do Českých Budějovic je stanovena zákonem č. 114/1995 Sb., o vnitrozemské plavbě, ve znění pozdějších předpisů, příloha č. 2 Seznam dopravně významných vodních cest.</p> <p>Požadavek uplatnilo MD.</p>
34	Calla – Sdružení pro záchranu prostředí, z. s.	169	<p><b>U problematiky „Ukládání a skladování radioaktivních odpadů a vyhořelého jaderného paliva“ v článku (169) v bodě „Úkoly pro ministerstva a jiné ústřední správní úřady“ písmenu a) má být termín 2020 nově nahrazen rokem 2022. Požadujeme jej nahradit rokem 2030.</b> V písmenu b) pak požadujeme rok 2025 nahradit rokem 2030. Po úpravě bude text znít: „Úkoly pro ministerstva a jiné ústřední správní úřady:</p> <p>a) Vybrat dvě kandidátní lokality, a to za účasti dotčených obcí, a stanovit podmínky jejich územní ochrany, které v nich budou uplatňovány do doby provedení výběru finální lokality.</p> <p>Zodpovídá: Ministerstvo průmyslu a obchodu ve spolupráci se Správou úložišť radioaktivních odpadů</p> <p>Termín: nejpozději rok <b>2030</b></p> <p>b) Provést výběr finální lokality v konsenzu se zájmy za účasti dotčených obcí.</p> <p>Zodpovídá: Ministerstvo průmyslu a obchodu ve spolupráci se Správou úložišť radioaktivních odpadů</p> <p>Termín: nejpozději rok <b>2030</b>“</p> <p><u>Odůvodnění připomínky:</u></p> <p>Jedná se o posunutí splnění úkolů a) „Vybrat dvě kandidátní lokality, a to za účasti dotčených obcí, a stanovit podmínky jejich územní ochrany, které v nich budou uplatňovány do doby provedení výběru finální lokality.“ pro hlubinné úložiště vyhořelého jaderného paliva a vysoce radioaktivních odpadů.</p> <p>a b) „Provést výběr finální lokality v konsenzu se zájmy dotčených obcí.“</p> <p>Za provedení je zodpovědné Ministerstvo průmyslu a obchodu ve spolupráci se Správou úložišť radioaktivních odpadů. Vláda svým usnesením č. 1350 z 21. prosince 2020 uložila místopředsedovi vlády, ministru průmyslu a obchodu a ministru dopravy v jedné osobě předložit výběr dvou z dnešních čtyř lokalit vládě až do 31. prosince 2030. Nové termíny mají být zohledněny i v aktualizaci Politiky územního rozvoje ČR.</p>	<p><b>Akceptováno částečně.</b></p> <p>Text zohlednil usnesení vlády č. 1350/2020 a dále byly zohledněny zájmy dotčených obcí a krajů.</p> <p>Úkol pro ministerstva byl upraven následovně:</p> <p><u>Úkoly pro ministerstva a jiné ústřední správní úřady:</u></p> <p><del>a) Vybrat dvě kandidátní lokality, a to za účasti dotčených obcí, a stanovit podmínky jejich územní ochrany, které v nich budou uplatňovány do doby provedení výběru finální lokality.</del></p> <p><del>Zodpovídá: Ministerstvo průmyslu a obchodu ve spolupráci se Správou úložišť radioaktivních odpadů</del></p> <p><del>Termín: nejpozději rok 2020</del></p> <p><del>b) Provést výběr finální a záložní lokality v konsenzu se zájmy se zohledněním oprávněných zájmů dotčených obcí a krajů a za jejich účasti.</del></p> <p>Zodpovídá: Ministerstvo průmyslu a obchodu ve spolupráci se Správou úložišť radioaktivních odpadů</p> <p>Termín: nejpozději rok <b>2025 2030</b></p>
35	Calla – Sdružení pro záchranu prostředí, z. s.	169	<p><b>U problematiky „Ukládání a skladování radioaktivních odpadů a vyhořelého jaderného paliva“ v článku (169) v bodě „Úkoly pro ministerstva a jiné ústřední správní úřady“ písmenu b) požadujeme zachování nynějšího textu „Provést výběr finální lokality v konsenzu se zájmy dotčených obcí.“</b></p> <p><u>Odůvodnění připomínky</u></p> <p>V návrhu Aktualizace PÚR objevující se úprava „Provést výběr finální lokality v konsenzu se zájmy za účasti dotčených obcí.“ neodpovídá požadavkům atomového zákona č. 263/2016 Sb., par. 108 odst. (4): „Postup při stanovení průzkumného území pro ukládání radioaktivního odpadu v podzemních prostorech, postup při stanovení chráněného území pro ukládání radioaktivního odpadu v podzemních prostorech, postup při povolování provozování úložiště radioaktivního odpadu a postup, jak zajistit respektování zájmů obcí, kterým náleží příspěvek z jaderného účtu dle § 117 odst. 1, a jejich občanů v těchto procesech, stanoví zvláštní zákon.“. Tento nový zákon z důvodu liknavosti Ministerstva průmyslu a obchodu ještě nevznikl. Ale <b>respektování zájmů</b> obcí a jejich občanů nelze zajistit pouhou jejich <b>účastí</b> v procesu. Naopak dosažením <b>konsensu s jejich zájmy</b> tyto respektovány budou.</p>	<p><b>Akceptováno částečně.</b></p> <p>Text zohlednil usnesení vlády č. 1350/2020 a dále byly zohledněny zájmy dotčených obcí a krajů.</p> <p>Úkol pro ministerstva byl upraven následovně:</p> <p><u>Úkoly pro ministerstva a jiné ústřední správní úřady:</u></p> <p><del>a) Vybrat dvě kandidátní lokality, a to za účasti dotčených obcí, a stanovit podmínky jejich územní ochrany, které v nich budou uplatňovány do doby provedení výběru finální lokality.</del></p> <p><del>Zodpovídá: Ministerstvo průmyslu a obchodu ve spolupráci se Správou úložišť radioaktivních odpadů</del></p> <p><del>Termín: nejpozději rok 2020</del></p> <p><del>b) Provést výběr finální a záložní lokality</del></p>

				<p><del>v konsenzu se zájmy se</del> zohledněním oprávněných zájmů dotčených obcí a krajů a za jejich účasti.</p> <p>Zodpovídá: Ministerstvo průmyslu a obchodu ve spolupráci se Správou úložišť radioaktivních odpadů</p> <p>Termín: nejpозději rok <del>2025</del> 2030</p>
36	Calla – Sdružení pro záchranu prostředí, z. s.	202	<p><b>Podporujeme vyřazení bodu (202)</b> ve znění: <i>Vymezí plochu a stanoví územní podmínky těžby uranu v oblasti jižně od Přibyslavi. Na základě podkladů Ministerstva průmyslu a obchodu zpracuje záměr Kraj Vysočina do ZÚR (dále pouze Úkol).</i></p> <p>Zodpovídá: <i>Kraj Vysočina ve spolupráci s Ministerstvem průmyslu a obchodu a Ministerstvem životního prostředí</i>.</p> <p><b>přesně tak, jak jej navrhuje zveřejněný návrh 4. Aktualizace Politiky územního rozvoje České republiky.</b></p> <p><u>Odůvodnění připomínky</u></p> <p>Od roku 2015 nebylo rozhodnuto o rozšíření chráněného území pro těžbu uranu Brzkov, jak o něj požádal státní podnik DIAMO. Pro rozšíření chybí Ministerstvu životního prostředí věrohodné poklady o předpokládaných zásobách uranové rudy. Za stávající nejistoty a nejednoznačnosti proto nelze v územně-plánovací dokumentaci vymezovat plochu a stanovovat územní podmínky těžby. Navíc podle zpracované studie proveditelnosti využití ložiska Brzkov z roku 2014 a s přihlédnutím ke dlouhodobě se vyvíjejícím cenám uranu na světových trzích nelze racionálně uvažovat o ekonomicky zdůvodnitelné variantě přípravy těžby na ložisku uranu v oblasti Brzkov – Horní Věžnice.</p>	<p><b>Vysvětlení.</b></p> <p>Ponechání článku 202 vyplývá z požadavku MPO a dále z:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Usnesení vlády České republiky ze dne 22. prosince 2014 č. 1086 k dalšímu postupu těžby uranu na ložisku Rožná v lokalitě Dolní Rožínka a k předpokladům další možné těžby uranu v České republice;</li> <li>- Usnesení vlády České republiky ze dne 11. října 2017 č. 713 ke Zprávě o nutnosti zajištění ekonomických zájmů státu v oblasti využití kritických superstrategických surovin Evropské unie a některých dalších surovin (dále UV č. 713/2017);</li> <li>- z platné Surovinové politiky České republiky.</li> </ul> <p>Článek 202 byl upraven a zároveň byl vložen nový článek 184a v kapitole 7.3 Úkoly pro ministerstva a jiné ústřední správní úřady.</p>
37	Centrum pro dopravu a energetiku, z. s.	7	<p>Článek (7) Vazby Politiky územního rozvoje České republiky na mezinárodní smlouvy, na dokumenty mezinárodních organizací a sousedních států – Poznámka pod čarou č. 4 <b>se slova „Rámcovou úmluvu OSN o změně klimatu“ nahrazují slovy „Pařížskou dohodou“.</b></p> <p><u>Odůvodnění připomínky</u></p> <p>Česká republika Pařížskou dohodu ratifikovala dne 4. listopadu 2017. Text PUR je nezbytné o tento dokument aktualizovat, protože obsahuje nové závazky. V rámci Pařížské dohody se ČR přihlásila k závazku snížit do roku 2030 emise skleníkových plynů o nejméně 40 % ve srovnání s rokem 1990. Tento závazek není součástí rámcové úmluvy OSN o změně klimatu. Evropská unie si v roce 2019, resp. 2020, stanovila nový cíl vyplývající z Pařížské dohody, kterým je klimatická neutralita do roku 2050 a 55% pokles emisí do roku 2030 oproti roku 1990.</p>	<b>Akceptováno.</b>
38	Centrum pro dopravu a energetiku, z. s.	20	<p>Článek (20) Vypustit formulaci „pokud je to možné a odůvodněné“. Věta po změně bude znít: „Rozvojové záměry, které mohou významně ovlivnit charakter krajiny, umísťovat do co nejméně konfliktních lokalit a následně podporovat potřebná kompenzační opatření. <b>S ohledem na to při územně plánovací činnosti, pokud je to možné a odůvodněné, respektovat veřejné zájmy</b> např. ochrany biologické rozmanitosti a kvality životního prostředí, zejména formou důsledné ochrany zvláště chráněných území, lokalit soustavy Natura 2000, mokřadů, ochranných pásem vodních zdrojů, chráněné oblasti přirozené akumulace vod a nerostného bohatství, ochrany zemědělského a lesního půdního fondu.“</p> <p><u>Odůvodnění připomínky</u></p> <p>Všechny Republikové priority územního plánování jsou prioritami v modu „pokud je to možné“. Při územně plánovací činnosti je potřeba klást zvýšený důraz na respektování veřejných zájmů v oblasti biologické rozmanitosti a kvality životního prostředí zejména s ohledem na exaktně podchycené negativní trendy v této oblasti. Jak je uvedeno v Implementačním plánu Strategického rámce Česká republika 2030, IP ČR 2030_KO 3 Udržitelné ekosystémy (<a href="https://www.cr2030.cz/strategie/dokumenty-ke-stazeni/">https://www.cr2030.cz/strategie/dokumenty-ke-stazeni/</a>) „Více než polovina evropsky významných typů přírodních stanovišť v ČR byla v letech 2007–2012 z hlediska ochrany hodnocena ve stavu nedostatečném, 26,9 % ve stavu nepříznivém. Od roku 1982 početnost populací běžných druhů ptáků v ČR setrvale klesá, celkově se mezi lety 1982–2015 snížila o 5,9 %. Početnost populací lesních druhů ptáků poklesla o 16,6 % a početnost populací ptáků zemědělské krajiny klesla o 31,2 %. Tento trend indikuje zhoršování stavu krajiny v ČR a snižování biodiverzity. Značný podíl (37,0 %) evropsky významných druhů živočichů a rostlin byl dle výsledků z let 2007–2012 hodnocen z hlediska ochrany ve stavu nedostatečném, 31,5 % evropsky</p>	<b>Akceptováno.</b> Bude pouze vypuštěna formulace „pokud je to možné a odůvodněné“.

			<p>významných druhů živočichů a rostlin bylo ve stavu nepříznivém. Třetina ze všech u nás žijících biologických druhů je hodnocena jako ohrožená ve své další existenci. (Aktuální indexy pro jednotlivé skupiny druhů jsou v současnosti zpracovávány – v blízké době mohou být k dispozici pro cévnaté rostliny, obratlovce a některé skupiny bezobratlých živočichů.)“</p> <p>Podle Mezivládní vědecko-politické platformy pro biologickou rozmanitost a ekosystémové služby (IPBES) se oproti roku 1992 více než zdvojnásobila lidská populace a plocha urbanizovaného území. Následkem je mj. zásadní oslabování biodiverzity a zvýšené riziko vyhynutí velkého množství rostlinných a živočišných druhů.</p>	
39	Centrum pro dopravu a energetiku, z. s.	25	<p>Článek (25) Za větu „Při vymezování zastavitelných ploch zohlednit hospodaření se srážkovými vodami“ doplnit „tj. dbát na dostatek ploch sídelní zeleně určených pro zasakování a vodních ploch určených pro zadržování.“ Věta po změně bude znít: <b>„Při vymezování zastavitelných ploch zohlednit hospodaření se srážkovými vodami, tj. dbát na dostatek ploch sídelní zeleně (vč. zelených střech) a vodních ploch určených pro zadržování.“</b></p> <p>Odůvodnění připomínky</p> <p>Detailnější vymezení pomáhá lepšímu porozumění celé skupině uživatelů dokumentu. Úprava přebírá de facto formulaci využitou předkladatelem v článku 75b.</p>	<p><b>Vysvětlení.</b></p> <p>Větu „Při vymezování zastavitelných ploch zohlednit hospodaření se srážkovými vodami.“, považujeme za dostačující, neboť poskytuje dostatečnou možnost řešení formy hospodaření se srážkovými vodami způsobem, který bude v řešeném území nejvhodnější.</p>
40	Centrum pro dopravu a energetiku, z. s.	25a	<p>Nový článek (25a) Budovat a udržovat systémy modrozelené infrastruktury ve volné krajině i v urbanizovaném prostředí s cílem předcházet riziku sucha. Vytvářet podmínky pro zvýšení přirozené retence srážkových vod v území a využívání přírodních blízkých opatření pro zadržování a akumulaci vody tam, kde je to možné s ohledem na konkrétní hydrologické, přírodní, krajinné, urbanistické i hospodářské prostředí.</p> <p>Odůvodnění připomínky</p> <p>Riziko sucha je natolik komplexní, že opatření k jeho řešení jsou různorodá podle místních hydrologických, přírodních, krajinných, urbanistických, historických a hospodářských podmínek. Je proto vhodné je stanovit jako celoplošnou republikovou prioritu v kontextu s článkem 25.</p>	<p><b>Vysvětlení.</b></p> <p>Připomínka nemíří k měněným částem v Aktualizaci č. 4 PÚR ČR.</p>
41	Centrum pro dopravu a energetiku, z. s.	28	<p>Článek (28) Nevypouštět větu: <b>„Návrh a ochranu kvalitních městských prostorů a veřejné infrastruktury je nutné řešit ve spolupráci veřejného i soukromého sektoru s veřejností.“</b></p> <p>Odůvodnění připomínky</p> <p>Předkladatel navrhuje větu vypustit s odkazem na to, že projednání ÚPD s veřejností je povinné ze zákona. Požadujeme větu ponechat ze dvou důvodů: jsou územně-plánovací podklady, u nichž stavební zákon zapojení veřejnosti nenařizuje, byť může být zapojení obecně žádoucí a prospěšné, a v řadě případů se tak i děje. Jde zejména o územní studie zpracované podle § 30 Stavebního zákona. Druhým důvodem jsou specifické cíle Implementačního plánu Strategického rámce ČR 2030, kde je opakovaně kladen důraz na aktivní a širší zapojení veřejnosti do přípravy rozvojových plánů. (Např. v části IP ČR 2030_KO 6 Dobré vládnutí 27.1 Rozvinou se postupy zvyšující z hlediska občanů a občanek inkluzivitu vládnutí; V každé z těchto perspektiv je přitom třeba dbát na to, abychom přemýšleli o reálné možnosti zapojení, tedy nikoli pouze zákonné možnosti, či absenci zákonných překážek.) <a href="https://www.cr2030.cz/strategie/dokumenty-ke-stazeni/">https://www.cr2030.cz/strategie/dokumenty-ke-stazeni/</a>)</p>	<p><b>Akceptováno částečně.</b></p> <p>Ponechání věty v upraveném znění: <i>“Návrh a ochranu kvalitních městských prostorů a veřejné infrastruktury je <b>nutné vhodné</b> řešit ve spolupráci veřejného i soukromého sektoru s veřejností“.</i></p>
42	Centrum pro dopravu a energetiku, z. s.	nový článek 32	<p>Nový článek 32: <b>Vytvářet předpoklady a stanovovat podmínky pro snižování emisí skleníkových plynů a předcházení ohrožením způsobeným změnou klimatu a jejími dopady.</b></p> <p>Odůvodnění připomínky</p> <p>Požadujeme do republikových priorit doplnit novou prioritu, která bude do územního plánování implementovat závazky Rámcové úmluvy OSN o změně klimatu uzavřené 15. 12. 2015 v Paříži (vyhlášena pod č. 64/2017 Sb.m.s.; dále jen „Pařížská dohoda“), jejíž smluvní stranou je Česká republika od 4. 11. 2017. K článku požadujeme přiřadit výslovný odkaz na Pařížskou dohodu. Územně samosprávné celky by se v rámci své územně plánovací činnosti měly na dodržování závazků podílet, jakkoli to Pařížská dohoda explicitně nevyžaduje. Z Pařížské dohody totiž vyplývá závazek České republiky přijímat zákony, podzákonné předpisy a jiná (faktická) opatření k naplnění cílů a principů globálního charakteru. Implementace do PÚR je účelným způsobem naplnění tohoto závazku na národní úrovni.</p>	<p><b>Vysvětlení.</b></p> <p>Připomínka nemíří k měněným částem v Aktualizaci č. 4 PÚR ČR.</p>
43	Centrum pro dopravu a energetiku, z. s.	131	<p>Článek (131) Za odstavec Důvody vymezení: Zvýšení kapacity mezinárodního letiště, zlepšení bezpečnosti letového provozu. Součástí TEN-T. vložit nový odstavec:</p> <p><b>„Úkoly pro ministerstva a jiné ústřední správní úřady:</b></p> <p><b>Při tvorbě resortních dokumentů posoudit varianty zkapacitnění letecké dopravy s prověřením možnosti zkapacitnění Letiště Leoše Janáčka Ostrava či dalších regionálních letišť.</b></p> <p><b>Zodpovídá: Ministerstvo dopravy s Ministerstvem pro místní rozvoj a Ministerstvem životního prostředí</b></p> <p><b>Termín: průběžně</b></p> <p><b>Při prověřování záměru zohlednit klimatické závazky ČR.</b></p> <p><b>Zodpovídá: Ministerstvo životního prostředí s Ministerstvem dopravy a Ministerstvem pro místní rozvoj</b></p> <p><b>Termín: průběžně</b></p> <p><b>Posoudit ekonomické a společenské dopady v širším kontextu a na základě aktuálních poznatků, zejména dopady investic na pracovní místa a dopady turismu na regionální rozvoj.</b></p>	<p><b>Akceptováno jinak.</b></p> <p>Byl doplněn nový článek 208 v kap. 7. 4. Úkoly pro územní plánování, řešící problematiku Ostrava – Mošnov.</p>

			<p><b>Zodpovídá: Ministerstvo dopravy s Ministerstvem pro místní rozvoj a Ministerstvem životního prostředí</b></p> <p><b>Termín: průběžně</b></p> <p>Odstavec „Úkoly pro územní plánování“ upravit následovně:</p> <p><b>„Úkoly pro územní plánování:</b></p> <p><b>a) V závislosti na potřebách rozvoje letiště Praha-Ruzyně řešit územní rozvoj dotčených obcí.</b></p> <p><b>b) Řešit napojení letiště na další druhy dopravy (přednostně železniční dopravou).</b></p> <p><b>c) Předložit aktualizované posouzení vlivu na životní prostředí (EIA), které mimo jiné posoudí dopady plánované kapacity na klima a posoudí kumulativní a synergické vlivy zatížení hlukem a znečištění ovzduší ze záměru letiště, dálnice, železnice a dalších v jednom území.</b></p> <p><b>Zodpovídá: Hlavní město Praha, Středočeský kraj.“</b></p> <p>Odůvodnění připomínky</p> <p>Navrhované úpravy aktualizují Politiku územního rozvoje o úkoly přijaté Zastupitelstvem hl. m. Prahy v usnesení ZHMP č. 22/11 ze dne 17. 12. 2020 k rozšiřování Letiště Václava Havla Praha. Záměr výstavby nové paralelní dráhy bez řádného posouzení proveditelnosti významně ohrožuje cíle a úkoly územního plánování, a to především vyvážený vztah podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území a který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích (viz ustanovení § 18 stavebního zákona). Konkrétně se jedná o významná rizika v oblastech životního prostředí, a to nárůst emisí skleníkových plynů a prohloubení klimatické krize, hluk a znečištění ovzduší z provozu letiště a jeho obsluhy. Dále se jedná o negativní vlivy turismu, snížení kvality života v hlavním městě včetně dostupnosti bydlení. Ztrátu ekonomického rozvoje a pracovních míst v regionech v důsledku nevyužívání či nerozšíření ostatních letišť. Všechny tyto negativní vlivy realizace záměru lze předpokládat jako velmi dlouhodobé, tj. i v druhé polovině století.</p>	<p><b>Vysvětlení.</b></p> <p>Požadavek vychází z MD a z resortních dokumentů Koncepce letecké dopravy pro období 2016-2020 a z programu rozvoje rychlých železničních spojení v ČR.</p> <p>Na základě jednání MMR s MD a hl.m. Prahy byly doplněny <u>Kritéria a podmínky pro rozhodování o změnách v území</u> ve znění:</p> <p><b>Záměr nové paralelní vzletové a přistávací dráhy koordinovat se záměrem napojení letiště Praha-Ruzyně na železniční síť. Po realizaci nové paralelní vzletové a přistávací dráhy prověřit možnost dalšího využití dráhy 12/30.</b></p> <p>Dále byly upraveny <u>Úkoly pro územní plánování takto:</u></p> <p>a) V závislosti na potřebách rozvoje letiště Praha-Ruzyně řešit územní rozvoj dotčených obcí.</p> <p>b) Řešit napojení letiště na další druhy dopravy (přednostně železniční <b>dopravou síť</b>).</p> <p><i>Zodpovídá: Hlavní město Praha, Středočeský kraj</i></p>
44	Centrum pro dopravu a energetiku, z. s.	20a	<p>Článek (20a) Navrhujeme doplnit takto: <b>„Zajistit prostorovou analýzu konfliktů koridorů a ploch dopravní infrastruktury a rozvojových os s migračně významnými územími a dálkovými migračními koridory velkých savců na úrovni celé ČR.“</b></p> <p>Odůvodnění připomínky</p> <p>Analýza všech (nejen nově přidaných) rozvojových záměrů ohledně prostupnosti je nezbytná vzhledem ke Směrnici o ochraně přírodních stanovišť, volně žijících živočichů a planě rostoucích rostlin, zejména čl. 3 odst. 1.</p>	<p><b>Vysvětlení.</b></p> <p>Připomínka nemíří k měněným částem v Aktualizaci č. 4 PÚR ČR.</p>
45	Centrum pro dopravu a energetiku, z. s.	70	<p>Článek (70) V části „Úkoly pro územní plánování“ požadujeme reformulaci písmena d) takto: „vytvářet územní podmínky pro rozvoj <b>přírodě šetrné rekreace a vymežit klidová území</b>“. A dále navrhujeme doplnit nové písmeno g) „<b>vytvářet územní podmínky pro zajištění migrace velkých savců, především vlka, rysa a medvěda</b>“.</p> <p>Odůvodnění připomínky</p> <p>Pokud nestanovíme limity rekreace a nevymežíme „klidové území“, řada ohrožených živočichů vyžadujících klid (medvěd, rys, tetřev, jeřábek) z Beskyd vymizí.</p>	<p><b>Vysvětlení.</b></p> <p>Připomínka nemíří k měněným částem v Aktualizaci č. 4 PÚR ČR.</p>
46	Centrum pro dopravu a energetiku, z. s.	70	<p>Článek (70) <b>Specifická oblast Beskydy</b>: Z části „Důvody vymezení“ navrhujeme vypustit písmeno d) „Potřeba ochrany významného zdroje energetických nerostných surovin (ložiska kvalitního černého uhlí Frenštát, nacházejícího se v přírodně vysoce hodnotném území), jako rezervy pro případné využití budoucími generacemi“.</p> <p>Odůvodnění připomínky</p> <p>Vytváření podmínek pro těžbu uhlí je v rozporu se současným plánem ukončení využívání uhlí, ekonomickou rentabilitou jeho budoucího využití a se závazky ČR vyplývajícími z Pařížské dohody o ochraně klimatu. V uvedené oblasti byl spuštěn projekt likvidace Dolu Frenštát.</p>	<p><b>Vysvětlení.</b></p> <p>Připomínka nemíří k měněným částem v Aktualizaci č. 4 PÚR ČR.</p>

47	Centrum pro dopravu a energetiku, z. s.	83e	<p>Článek (83e) Do části „Úkoly pro ministerstva a jiné ústřední správní úřady“ požadujeme doplnit: „<b>a zajistit opatření pro migrační prostupnost území pro volně žijící živočichy</b>“. Do části „Úkoly pro územní plánování“ požadujeme doplnit do písmena a) na konec „<b>umožňující přijetí opatření pro migrační prostupnost území pro volně žijící živočichy</b>“.</p> <p>Odůvodnění připomínky</p> <p>Území Moravské brány je poznamenáno migračními překážkami pro pohyb velkých savců včetně velkých šelem. Umístování více lineárních staveb v souběhu může vést ke vzniku kumulativních bariér, problém přitom nelze vyřešit jen v rámci studie EIA na konkrétní nově realizované stavby.</p>	<p><b>Vysvětlení.</b></p> <p>V obecné rovině je problematika migrační prostupnosti krajiny pro volně žijící živočichy a pro člověka řešena v republikové prioritě v čl. 20a.</p>
48	Centrum pro dopravu a energetiku, z. s.	110a	<p>Článek (110a) <b>Požadujeme vypuštění koridoru SD13 z návrhu Aktualizace.</b></p> <p>Odůvodnění připomínky</p> <p>Přenesení minimální části dopravního výkonu ze stávající silnice v CHKO Bílé Karpaty nevyváží negativa spojená se zásahem do dosud dopravou negativně nepoznamenané krajiny s přírodními hodnotami srovnatelnými s okolní CHKO Beskydy a CHKO Bílé Karpaty. Podle technicko-ekonomické studie (SUDOP Praha, 2015) dojde podle dopravního modelu v roce 2028 k poklesu dopravy na I/50 ve variantě s projektem oproti variantě bez projektu o 991 vozidel denně (20,1 %), na I/49 na hranici CHKO Beskydy se zvýší provoz o 2165 vozidel (40,2 %). Odvedení dopravy je tedy sporné, nová silnice bude spíše indukovat novou dopravu. Data pro prognózu 2050 jsou při srovnání s projektem/bez projektu: Pokles na I/50 o 1025 vozidel (15,8%), nárůst na I/49 o 2399 vozidel (60 %). Podle nás je tak nepatrný pokles neodůvodnitelný pro stavbu nové silnice a další fragmentaci území Vizovických vrchů (těsně na hranici EVL a CHKO Beskydy).</p>	<p><b>Vysvětlení.</b></p> <p>Koridor je součástí nové mezinárodní sítě TEN-T dle nařízení (EU č. 1315/2013. Ministerstvo dopravy na úseku provedlo redukci kapacitní úpravy, po zrušení kategorie rychlostních silnic byl tento úsek jako jediný převeden do kategorie silnic.</p>
49	Centrum pro dopravu a energetiku, z. s.	167b	<p>Článek (167b) <b>Požadujeme Článek řešící VoD2 vypustit bez náhrady.</b></p> <p>Odůvodnění připomínky</p> <p>V případě dalších příprav VOD Skalička dojde k posouzení z hlediska porušení tří směrnic EU (Rámcová směrnice o vodách, Povodňová směrnice, Natura 2000). V rámci legislativy ČR je zde ohrožení zájmů lázní Teplice nad Bečvou (hydrotermální kras), Hranická propast, Zbrašovské aragonitové jeskyně.</p> <p>VOD Skalička bude mít nevratné (či těžko predikovatelné) dopady na soustavu Natura 2000 a další chráněná území, i na přírodní léčivé zdroje. Jejich vliv půjde až k poškození hydromorfologie toku řeky Moravy.</p> <p>Bečva je regulovaná a degradovaná od svých lesních odvodněných prameništ, osázených smrkem, narovnaného zkapacitněného koryta a rozoraných niv, sloužících zejména k produkci kukuřice na výrobu biolihu a bioplynu. PUR navrhuje tuto kumulativní problematiku řešit přehradou nad lázněmi Teplice nad Bečvou, což je rezignace na hospodárné řešení problémů Bečvy. Většina lesů v povodí Bečvy je ve vlastnictví státu, ale v těchto srážkově nejbohatších územích nejsou navrhována žádná opatření na zpomalení odtoku a infiltraci vody. V dílčích lesních a zemědělských povodích i nivách Vsetínské, Rožnovské i Spojené Bečvy nad VOD Skalička existují rozsáhlé plochy, umožňující retenci a infiltraci vody, i řízený rozliv povodní, ale neexistuje žádná studie, která by kvantifikovala možnosti lesů a niv snížit a retardovat povodňovou vlnu.</p> <p>Rovněž je třeba zohlednit, že vodní dílo uprostřed šterkonosné řeky bude v průběhu cca 50 let zaneseno šterkopísky a hladina Bečvy se tak ocitne několik metrů nad obcemi Milotice nad Bečvou a Hustopeče nad Bečvou. Jediným řešením je potom nepřetržitě bagrování šterkopísků z řečiště, což si vyžádá značné emise skleníkových plynů.</p> <p>Investice do tohoto díla nebudou financovány z fondů EU, ačkoliv přírodě blízká řešení v povodí Bečvy by bylo možno financovat s příspěvím 75 % z fondů EU.</p>	<p><b>Vysvětlení.</b></p> <p>Na základě jednání MMR, MŽP a MZe bude znění článku ponecháno beze změny, tedy ve verzi z aktuálně platné PÚR ČR (ve znění závazném od 11. 9. 2020), tj. jako suchá nádrž Teplice.</p>
50	Centrum pro dopravu a energetiku, z. s.	169	<p>Článek (169) U problematiky „Ukládání a skladování radioaktivních odpadů a vyhořelého jaderného paliva“ v bodě „Úkoly pro ministerstva a jiné ústřední správní úřady“ písmeno a) požadujeme navrhovaný termín změnit na rok 2030. V písmenu b) pak požadujeme rok 2025 nahradit rokem 2030. Po úpravě bude text znít: „Úkoly pro ministerstva a jiné ústřední správní úřady:</p> <p>a) Vybrat dvě kandidátní lokality, a to za účasti dotčených obcí, a stanovit podmínky jejich územní ochrany, které v nich budou uplatňovány do doby provedení výběru finální lokality.</p> <p>Zodpovídá: Ministerstvo průmyslu a obchodu ve spolupráci se Správou úložišť radioaktivních odpadů</p> <p><b>Termín: nejpozději rok 2030</b></p> <p>b) Provést výběr finální lokality v konsenzu se zájmy za účasti dotčených obcí.</p> <p>Zodpovídá: Ministerstvo průmyslu a obchodu ve spolupráci se Správou úložišť radioaktivních odpadů</p> <p><b>Termín: nejpozději rok 2030“</b></p> <p>Odůvodnění připomínky</p> <p>Jedná se o posunutí splnění úkolů a) „Vybrat dvě kandidátní lokality, a to za účasti dotčených obcí, a stanovit podmínky jejich územní ochrany, které v nich budou uplatňovány do doby provedení výběru finální lokality.“ pro hlubinné úložiště vyhořelého jaderného paliva a vysoce radioaktivních odpadů.</p> <p>a b) „Provést výběr finální lokality v konsenzu se zájmy dotčených obcí.“</p> <p>Za provedení je zodpovědné Ministerstvo průmyslu a obchodu ve spolupráci se Správou úložišť radioaktivních odpadů. Vláda svým usnesením č. 1350 z 21. prosince 2020 uložila místopředsedovi vlády, ministru průmyslu a obchodu a ministru dopravy v jedné osobě předložit výběr dvou z dnešních čtyř lokalit vládě až do 31. prosince 2030. Nové termíny mají být zohledněny i v aktualizaci Politiky územního rozvoje ČR.</p>	<p><b>Akceptováno částečně.</b></p> <p>Text zohlednil usnesení vlády č. 1350/2020 a dále byly zohledněny zájmy dotčených obcí a krajů.</p> <p>Úkol pro ministerstva byl upraven následovně:</p> <p><u>Úkoly pro ministerstva a jiné ústřední správní úřady:</u></p> <p><del>a) Vybrat dvě kandidátní lokality, a to za účasti dotčených obcí, a stanovit podmínky jejich územní ochrany, které v nich budou uplatňovány do doby provedení výběru finální lokality.</del></p> <p><del>Zodpovídá: Ministerstvo průmyslu a obchodu ve spolupráci se Správou úložišť radioaktivních odpadů</del></p> <p><del>Termín: nejpozději rok 2020</del></p> <p><del>b) Provést výběr finální a záložní lokality v konsenzu se zájmy se zohledněním</del></p>



				oprávněných zájmů dotčených obcí a krajů a za jejich účasti. Zodpovídá: Ministerstvo průmyslu a obchodu ve spolupráci se Správou úložišť radioaktivních odpadů Termín: nejpozději rok <del>2025</del> 2030
51	Centrum pro dopravu a energetiku, z. s.	169	Článek (169) U problematiky „Ukládání a skladování radioaktivních odpadů a vyhořelého jaderného paliva“ v bodě „Úkoly pro ministerstva a jiné ústřední správní úřady“ písmeno b) požadujeme zachování nynějšího textu „Provést výběr finální lokality v konsenzu se zájmy dotčených obcí.“ Odůvodnění připomínky V návrhu Aktualizace PÚR objevující se úprava „Provést výběr finální lokality v konsenzu se zájmy za účasti dotčených obcí.“ neodpovídá požadavkům atomového zákona č. 263/2016 Sb., par. 108 odst. (4): „Postup při stanovení průzkumného území pro ukládání radioaktivního odpadu v podzemních prostorech, postup při stanovení chráněného území pro ukládání radioaktivního odpadu v podzemních prostorech, postup při povolování provozování úložiště radioaktivního odpadu a postup, jak zajistit respektování zájmů obcí, kterým náleží příspěvek z jaderného účtu dle § 117 odst. 1, a jejich občanů v těchto procesech, stanoví zvláštní zákon.“. Tento nový zákon z důvodu liknavosti Ministerstva průmyslu a obchodu ještě nevznikl. Ale <b>respektování zájmů</b> obcí a jejich občanů nelze zajistit pouhou jejich <b>účastí</b> v procesu. Naopak dosažením <b>konsensu s jejich zájmy</b> tyto respektovány budou.	<b>Akceptováno částečně.</b> Text zohlednil usnesení vlády č. 1350/2020 a dále byly zohledněny zájmy dotčených obcí a krajů. Úkol pro ministerstva byl upraven následovně: <u>Úkoly pro ministerstva a jiné ústřední správní úřady:</u> <del>a) Vybrat dvě kandidátní lokality, a to za účasti dotčených obcí, a stanovit podmínky jejich územní ochrany, které v nich budou uplatňovány do doby provedení výběru finální lokality.</del> <del>Zodpovídá: Ministerstvo průmyslu a obchodu ve spolupráci se Správou úložišť radioaktivních odpadů</del> <del>Termín: nejpozději rok 2020</del> <del>b) Provést výběr finální a záložní lokality v konsenzu se zájmy se zohledněním oprávněných zájmů dotčených obcí a krajů a za jejich účasti.</del> Zodpovídá: Ministerstvo průmyslu a obchodu ve spolupráci se Správou úložišť radioaktivních odpadů Termín: nejpozději rok <del>2025</del> 2030
52	Centrum pro dopravu a energetiku, z. s.	180	Článek (180) <b>Požadujeme Článek řešící D-O-L vypustit bez náhrady.</b> Odůvodnění připomínky Řada studií se již účelností a reálností kanálu D-O-L zabývala a smysluplnost projektu de facto vyloučila (např. Nejvyšší kontrolní úřad v <i>Kontrolním závěru z kontrolní akce 18/16 Rozvoj vodních cest a podpora lodní dopravy</i> ), kde je mj. uvedeno: „Z výsledků studie DOL vyplývá, že výstavba koridoru DOL v plné variantě propojující Dunaj, Odru a Labe by byla spojena s řadou rizik, která by mohla způsobit neúčelnost a neefektivnost vynakládání prostředků na přípravu a realizaci projektu v tomto rozsahu. (...) Rizikovitost plné varianty DOL vyplývá z výsledků citlivostní analýzy, podle nichž by projekt přestal být ekonomicky efektivní při nárůstu investičních nákladů o pouhých 3,2 %, nebo při poklesu poptávky po přepravě o méně než 5 %. (...) Ze studie DOL vyplývá, že DOL je (i v případě redukováné varianty) projektem s mezinárodním významem, a to jak ve fázi přípravy a výstavby, tak následného využívání. Prvním z předpokladů pro pokračování přípravy tohoto projektu je tedy dosažení jednoznačně vyjádřené a právně závazně potvrzené shody všech států, kterých se projekt přímo týká (v redukováné variantě je to Polsko, Slovensko, Rakousko a z důvodu využívání vody z Dunaje i Maďarsko) a Evropské unie na zájmu o jeho budoucí realizaci. Bez tohoto kroku je vynakládání dalších peněžních prostředků na přípravu koridoru DOL spojeno s rizikem, že budou vynaloženy neúčelně.“ V tomto kontextu je potřeba vyhodnotit negativní stanovisko představitelů rakouské exekutivy k účasti Rakouska. Výrazně negativní by byl také vliv projektu na ochranu přírody a krajiny v České republice včetně EVL Beskydy a její předměty ochrany.	<b>Vysvětlení.</b> Připomínka nemíří k měněným částem v Aktualizaci č. 4 PÚR ČR.  Poznámka: Řešení je vázáno na usnesení vlády č. 368/2010 a 968/2020, které je pro orgány státní správy vč. MMR závazné.
53	Centrum pro dopravu a energetiku, z. s.	202	Článek (202) <b>vypustit bez náhrady.</b> Odůvodnění připomínky Podporujeme vypuštění článku: „Vymezí plochu a stanoví územní podmínky těžby uranu v oblasti jižně od Přibyslavi. Na základě podkladů Ministerstva průmyslu a obchodu zapracuje záměr Kraj Vysočina do ZÚR (dále pouze Úkol).“ Zodpovídá: Kraj Vysočina ve spolupráci s Ministerstvem	<b>Vysvětlení.</b> Ponechání článku 202 vyplývá z požadavku MPO a dále z: - Usnesení vlády České republiky ze dne 22. prosince 2014 č. 1086 k dalšímu

			<p><i>průmyslu a obchodu a Ministerstvem životního prostředí</i>. Od roku 2015 nebylo rozhodnuto o rozšíření chráněného území pro těžbu uranu Brzkov, jak o něj požádal státní podnik DIAMO. Pro rozšíření chybí Ministerstvu životního prostředí relevantní poklady o předpokládaných zásobách uranové rudy. Za stávající nejistoty a nejednoznačnosti proto nelze v územně-plánovací dokumentaci vymezovat plochu a stanovovat územní podmínky těžby. Navíc podle zpracované studie proveditelnosti využití ložiska Brzkov z roku 2014 a s přihlédnutím ke dlouhodobě se vyvíjejícím cenám uranu na světových trzích nelze racionálně uvažovat o ekonomicky zdůvodnitelné variantě přípravy těžby na ložisku uranu v oblasti Brzkov – Horní Věžnice.</p>	<p>postupu těžby uranu na ložisku Rožná v lokalitě Dolní Rožínka a k předpokladům další možné těžby uranu v České republice;</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Usnesení vlády České republiky ze dne 11. října 2017 č. 713 ke Zprávě o nutnosti zajištění ekonomických zájmů státu v oblasti využití kritických superstrategických surovin Evropské unie a některých dalších surovin (dále UV č. 713/2017);</li> <li>- z platné Surovinové politiky České republiky.</li> </ul> <p>Článek 202 byl upraven a zároveň byl vložen nový článek 184a v kapitole 7.3 Úkoly pro ministerstva a jiné ústřední správní úřady.</p>
54	České přístavy, a. s.	130	<p><b>Jako vlastník dotčených pozemků, na kterých se nachází překladiště kombinované dopravy s otevřeným přístupem T-PORT Terminál Kolín, a jako provozovatel pozemní části veřejného přístavu Kolín požadujeme, aby do článku 130 návrhu Aktualizace politiky týkající se veřejných terminálů a přístavů s vazbou na logistická centra byl zařazen veřejný přístav Kolín a terminál kombinované dopravy T-PORT Terminál Kolín</b></p> <p>Odůvodnění:</p> <p>Veřejný přístav Kolín, jehož pozemní část je provozována podatelem, plní své úkoly dle zákona o vnitrozemské plavbě za Českou republiku i v návaznosti na <b>Evropskou dohodu o hlavních vnitrozemských vodních cestách mezinárodního významu</b> ze dne 19. ledna 1996 a v návaznosti na <b>Evropskou dohodu o nejdůležitějších trasách mezinárodní kombinované dopravy a souvisejících objektech</b> ze dne 1.1.1991.</p> <p>Veřejný přístav Kolín však je ale hlavně jako součást Labsko-vltavské vodní cesty, a tedy vodní cesty z Hamburku až do Pardubic, zařazen do systému transevropsky nejdůležitějších dopravních cest dle <b>Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 1315/2013 ze dne 11. prosince 2013, o hlavních směrech Unie pro rozvoj transevropské dopravní sítě a o zrušení rozhodnutí č. 661/2010/EU</b> (dále též jen „nařízení TEN-T“). Česká republika je tak povinna na základě uvedeného nařízení TEN-T tuto a další dopravní cesty (včetně předmětného přístavu), zahrnuté nařízením TEN-T, spolu s ostatními členskými státy intenzivně rozvíjet. S ohledem na výše uvedené by tak mělo docházet k vytváření předpokladů pro další rozvoj stávajících veřejných přístavů a terminálů kombinované dopravy a tuto skutečnost by od roku 2013, kdy došlo k přijetí nařízení TEN-T, měly nově odrážet mj. i nově přijímané aktualizace Politiky územního rozvoje České republiky. Sám návrh Aktualizace politiky navíc uvádí, že hlavním důvodem pro pořízení návrhu Aktualizace politiky je skutečnost, že od schválení předchozí aktualizace uběhlo již několik let a je tedy nutné reagovat na nové skutečnosti, tedy na vybudování a modernizace překladišť kombinované dopravy.</p> <p>Podatel znovu zdůrazňuje, že <b>existence a rozvoj veřejného přístavu v Kolíně představuje nejen zájem České republiky, ale i Evropské unie a dalších států, které jsou stranami výše uvedených mezinárodních smluv či jsou vázány příslušnými akty Evropské unie</b>. Povinností podatele jako provozovatele pozemní části přístavu je i nadále plnit povinnosti a úkoly, které mu v souvislosti s provozováním pozemní části uvedeného veřejného přístavu vyplývají dále ze zákona o vnitrozemské plavbě a z rozhodnutí vydaných Státní plavební správou. Zahrnutí veřejného přístavu Kolín do návrhu Aktualizace politiky (případně do dalších aktualizací Politiky územního rozvoje České republiky) jsou však nutným předpokladem pro zachování existence a možnosti dalšího rozvoje zdejšího veřejného přístavu v něm se nově nacházejícího překladiště kombinované dopravy s otevřeným přístupem, zajišťující propojení infrastruktury vnitrozemského přístavu s ostatními druhy dopravy, jak je vyžadováno nařízením TEN-T.</p> <p>Sám návrh Aktualizace politiky v článku 123 vymezuje koridor vodní dopravy VD1 Labe: Pardubice-hranice ČR/Německo (Dresden) z důvodu vytvoření územních podmínek pro zabezpečení splavnosti Labe jako vodní cesty mezinárodního významu. Tato labská vodní cesta, která jej nyní v hlavní síti TEN-T, kterou se ČR zavázala rozvíjet, byla budována našimi předky a chybí dobudovat pouhých několik staveb kolem 15 miliard Kč k využitelnosti díla za 300 miliard Kč.</p> <p>Podatel si dále dovoluje upozornit, že od roku 2018 na rozvoj veřejného přístavu Kolín jako překladiště kombinované dopravy s otevřeným přístupem jsou čerpány z evropských fondů finanční prostředky v řádu stovky milionů.</p> <p>Vymezení nového terminálu a přístavu Kolín by tak reagovalo na aktuální požadavky dopravního řešení v dané oblasti, podpora železniční dopravy vytváří současně konkurenceschopnou a spolu i s vodní dopravou ekologicky šetrnější alternativu silniční dopravě.</p>	<p><b>Vysvětlení.</b></p> <p>Připomínka nemíří k měněným částem v Aktualizaci č. 4 PÚR ČR.</p> <p>Poznámka: Článek je koncipován tak, aby podchytil požadavky zmíněného Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 1315/2013 ze dne 11. prosince 2013, o hlavních směrech Unie pro rozvoj transevropské dopravní sítě a o zrušení rozhodnutí č. 661/2010/EU (dále též jen „nařízení TEN-T“), a to přílohu II seznam uzlů hlavní a globální sítě, bod 2. Letiště, námořní přístavy, vnitrozemské přístavy a kombinované terminály železniční a silniční dopravy hlavní a globální dopravní sítě, kde v tabulce k tomuto bodu není terminál Kolín uveden, proto není ani součástí tohoto článku.</p> <p>Vymezení článku je v souladu s požadavky MD.</p>
55	České přístavy, a. s.	130	<p><b>Jako vlastník dotčených pozemků, na kterých se nachází překladiště kombinované dopravy v Mělníku a v Ústí nad Labem, a zároveň jako provozovatelé pozemních částí veřejných přístavů Mělník a Ústí nad Labem – Krásné Březno požadujeme, aby do článku 130 návrhu Aktualizace politiky týkající se veřejných terminálů a přístavů s vazbou na logistická centra byly zařazeny terminály kombinované dopravy v Mělníku a Ústí nad Labem.</b></p> <p>Odůvodnění:</p> <p>Veřejný přístav Mělník je dle nařízení TEN-T součástí Labsko-vltavské vodní cesty a je zařazen do systému transevropsky nejdůležitějších dopravních cest, a to přímo do hlavní sítě TEN-T. <b>Do hlavní sítě TEN-T, která má nejvyšší strategický význam pro dosažení cílů politiky transevropské</b></p>	<p><b>Vysvětlení.</b></p> <p>Připomínka nemíří k měněným částem v Aktualizaci č. 4 PÚR ČR.</p> <p>Vymezení článku je v souladu s požadavky MD.</p>

			<p><b>dopravní síť, je vedle vnitrozemského přístavu Mělník výslovně však zahrnut i kombinovaný terminál železniční a silniční dopravy, nacházející se ve veřejném přístavu Mělník právě na dotčených pozemcích ve vlastnictví podatele.</b> Česká republika je tudíž povinna na základě nařízení TEN-T tuto a další dopravní cesty, zahrnuté nařízením TEN-T, spolu s ostatními členskými státy intenzivně rozvíjet. Hlavní síť těchto dopravních cest by měla být dobudována do roku 2030. Podatel do vybudování překladiště kombinované dopravy v Mělníku investoval mnohosemilionové investice za pomoci kohezního fondu Evropské unie (CEF).</p> <p>Veřejný přístav Ústí nad Labem – Krásné Březno je dle nařízení TEN-T součástí Labsko-vltavské vodní cesty a je zařazen do systému transevropsky nejdůležitějších dopravních cest, a to do globální sítě TEN-T. <b>Do globální sítě TEN-T je vedle vnitrozemského přístavu Ústí nad Labem výslovně zahrnut i kombinovaný terminál železniční a silniční dopravy, nacházející se ve veřejném přístavu Ústí nad Labem – Krásné Březno právě na dotčených pozemcích ve vlastnictví podatele.</b> Česká republika je tudíž povinna na základě nařízení TEN-T i tuto dopravní cestu rozvíjet. Globální síť těchto dopravních cest by měla být dobudována do roku 2050.</p> <p>V současné době jsou tak tato stávající překladiště nutným předpokladem pro zachování existence a možnosti dalšího rozvoje terminálů kombinované dopravy, zajišťujících propojení infrastruktury vnitrozemských přístavů s železniční nákladní a silniční dopravní infrastrukturou, jak je vyžadováno nařízením TEN-T, a požadované plné multimodality (relace voda-silnice-železnice). Domníváme se proto, že by bylo vhodné terminály Mělník a Ústí nad Labem zařadit do čl. 130 návrhu Aktualizace politiky mezi veřejné terminály. Podatel navíc čerpá finanční prostředky z Operačního programu Doprava na podporu výstavby a rozvoje těchto terminálů, překladišť kombinované dopravy s otevřeným přístupem.</p>	
56	České přístavy, a. s.	130	<p><b>Jako vlastník většiny pozemků, na kterých se nachází překladiště kombinované dopravy s otevřeným přístupem T-PORT Terminál Pardubice, požadujeme, aby do článku 130 návrhu Aktualizace politiky týkající se veřejných terminálů a přístavů s vazbou na logistická centra byl zařazen terminál kombinované dopravy T-PORT Terminál Pardubice</b></p> <p>Odůvodnění: V roce 2017 došlo k rekonstrukci a modernizaci překladiště kombinované dopravy T-PORT Terminál Pardubice, které provozuje společnost T-PORT, spol. s r.o., na pozemcích, které jsou ve většině případů ve vlastnictví podatele. Sesterská společnost T-PORT, spol. s r.o., na rozvoj překladiště kombinované dopravy s otevřeným přístupem čerpá z evropských fondů finanční prostředky v řádu desítek milionů (z Operačního programu Doprava). Na závěr k připomínkám podatel uvádí, že na základě závěrů Ministerstva dopravy vyplývajících z koncepčního materiálu s názvem Koncepce nákladní dopravy pro období 2017-2023 (dále jen „Koncepce“) byl v čl. 130 návrhu Aktualizace politiky zrušen bod „Úkoly pro ministerstva a jiné ústřední správní úřady“, s čímž podatel nesouhlasí. Tato Koncepce schválená vládou ČR na začátku roku 2017 řeší témata veřejných terminálů a přístavů s vazbou na logistická centra, kdy Ministerstvo dopravy konstatuje, že se z převážné většiny nejedná o situace, která by zakládala nutnost zřizovat nové veřejné terminály. Problém spatřují hlavně v otázce veřejného přístupu (neutrality přístupu) veřejných terminálů. Podatel uvádí, že všechna výše uvedená překladiště kombinované dopravy (kdy např. překladiště v Pardubicích či překladiště v Kolíně se začala budovat až po roce 2017, tedy po vydání Koncepce) jsou provozována, respektive po dobudování překladišť v roce 2022 budou všechna provozována jako překladiště kombinované dopravy s otevřeným přístupem, tedy za nediskriminačních podmínek a při nediskriminačním přístupu k infrastruktuře kombinované přepravy. Úkol prověření konkrétních lokalit pro stanovení veřejného terminálu by tak měl být zachován, respektive podatel navrhuje přímo zařadit výše uvedené terminály kombinované dopravy do čl. 130 návrhu Aktualizace politiky.</p>	<p><b>Vysvětlení.</b> Připomínka nemíří k měněným částem v Aktualizaci č. 4 PÚR ČR. Vymezení článku je v souladu s požadavky MD.</p>
57	Česko za klima, z. s.	20a	<p>Připomínka č.1 v článku (20a) předkladatel navrhuje za text „pro volně žijící živočichy a pro člověka“ doplnit text: „, včetně zajištění migrační propustnosti vodních toků a navazujících údolních niv.“ Článek po změně by tedy zněl takto: „Vytvářet územní podmínky pro zajištění migrační propustnosti krajiny pro volně žijící živočichy a pro člověka, včetně zajištění migrační propustnosti vodních toků a navazujících údolních niv, zejména při umísťování dopravní a technické infrastruktury i rozsáhlých ploch zástavby bydlení i komerce. V rámci územně plánovací činnosti omezovat nežádoucí srůstání sídel s ohledem na zajištění přístupu a propustnosti krajiny, uplatňovat integrované přístupy k předcházení a řešení environmentálních problémů.“</p> <p>Odůvodnění: zajištění migrační propustnosti vodních toků a navazujících údolních niv z článku přímo neplyne, jedná se ale o důležité opatření pro zajištění ekosystémových služeb a současně adaptační opatření na změnu klimatu, v jejímž důsledku bude docházet k vyšší migraci živočichů. Toto opatření je doporučováno ve studii <i>Aktualizace Komplexní studie dopadů, zranitelnosti a zdrojů rizik souvisejících se změnou klimatu v ČR z roku 2015, sekce 7.2.5.</i></p>	<p><b>Vysvětlení.</b> Součástí krajiny jsou i vodní toky a údolní nivy. Mezi volně žijící živočichy patří i živočichové žijící ve vodě. Čl. 20a je záměrně formulován obecně, tak aby pokrýval krajinu jako celek vč. včetně živočichů a člověka, kteří v ní žijí.</p>
58	Česko za klima, z. s.	25	<p>Do článku (25) předkladatel navrhuje doplnit článek (25a) s textem: "Při změnách územních plánů sledovat emise skleníkových plynů vzniklé jako následek změny využívání krajiny, a preferovat rozvoj s nízkými či zápornými emisemi skleníkových plynů jako jedno z mitigačních opatření změny klimatu."</p> <p>Odůvodnění: Česká republika se ratifikací Pařížské dohody zavázala přispět ke globálnímu cíli udržet oteplení planety hluboko pod hranicí 2 °C, což vyžaduje sledování a snižování množství vypouštěných emisí skleníkových plynů. Současně ČR podporuje cíl EU dosáhnout klimatické neutrality do roku 2050. Vzhledem k dlouhodobému charakteru územního rozvoje je již nyní nutné sledovat, jaké dopady na emise skleníkových plynů bude každý rozvojový projekt mít, a pro dodržení Pařížské dohody je nutné preferovat projekty, které emise skleníkových plynů snižují.</p> <p>Důležitou položkou při sledování národních emisí skleníkových plynů jsou emise ze změny využívání krajiny, tzv. Land use, land-use change, and forestry (LULUCF). Tyto emise mohou být poměrně vysoké pokud např. dochází ke kácení lesů či vysušování mokřadů, naopak mohou být i záporné, pokud dochází např. k sázení stromů či další zeleně, která váže uhlík z atmosféry (tzv. sekvestrace uhlíku). ČR donedávna měla záporné emise z LULUCF vzhledem ke zvyšování množství lesů na území ČR, ovšem v posledních letech jsou emise z LULUCF kladné vzhledem k rychlému vymírání</p>	<p><b>Vysvětlení.</b> Územní plánování nemá nástroje ani kompetenci „sledovat emise skleníkových plynů vzniklé jako následek změny využívání krajiny“ ani nástroje k tomu aby mohlo „preferovat rozvoj s nízkými či zápornými emisemi skleníkových plynů“.</p>

			<p>lesů.</p> <p>Při změně územního plánu, který např. povoluje zástavbu na území, které je v současnosti nezastavěné, je nutné zjistit dopad na emise skleníkových plynů plynoucí z této změny krajiny. Územní plány by měly preferovat projekty, které jsou neutrální k emisím skleníkových plynů ze změny využívání krajiny, nebo mají dokonce negativní emise, tedy že změna krajiny povede k zachycení určitého množství uhlíku z atmosféry. Při změně krajiny, která povede k vypuštění skleníkových plynů do atmosféry (povolení zástavby na nezastavěném území) by měly být tyto emise do nejvyšší možné míry kompenzovány, např. zvýšením množství zeleně na zastavěném území, použití zelených střech, apod.</p>	
59	Česko za klima, z. s.	38	<p>Do článku (38) předkladatel navrhuje doplnit bod (h) s textem: "Emise skleníkových plynů vzniklé jako následek změny využívání krajiny, a preferovat rozvoj s nízkými či zápornými emisemi skleníkových plynů jako jedno z mitigačních opatření změny klimatu."</p> <p>Odůvodnění: Česká republika se ratifikací Pařížské dohody zavázala přispět ke globálnímu cíli udržet oteplení planety hluboko pod hranicí 2 °C, což vyžaduje sledování a snižování množství vypouštěných emisí skleníkových plynů. Současně ČR podporuje cíl EU dosáhnout klimatické neutrality do roku 2050. Vzhledem k dlouhodobému charakteru územního rozvoje je již nyní nutné sledovat, jaké dopady na emise skleníkových plynů bude každý rozvojový projekt mít, a pro dodržení Pařížské dohody je nutné preferovat projekty, které emise skleníkových plynů snižují.</p> <p>Důležitou položkou při sledování národních emisí skleníkových plynů jsou emise ze změny využívání krajiny, tzv. Land use, land-use change, and forestry (LULUCF). Tyto emise mohou být poměrně vysoké pokud např. dochází ke kácení lesů či vysušování mokřadů, naopak mohou být i záporné, pokud dochází např. k sázení stromů či další zeleně, která váže uhlík z atmosféry (tzv. sekvestrace uhlíku). ČR donedávna měla záporné emise z LULUCF vzhledem ke zvyšování množství lesů na území ČR, ovšem v posledních letech jsou emise z LULUCF kladné vzhledem k rychlému vymírání lesů.</p> <p>Při změně územního plánu, který např. povoluje zástavbu na území, které je v současnosti nezastavěné, je nutné zjistit dopad na emise skleníkových plynů plynoucí z této změny krajiny. Územní plány by měly preferovat projekty, které jsou neutrální k emisím skleníkových plynů ze změny využívání krajiny, nebo mají dokonce negativní emise, tedy že změna krajiny povede k zachycení určitého množství uhlíku z atmosféry. Při změně krajiny, která povede k vypuštění skleníkových plynů do atmosféry (povolení zástavby na nezastavěném území) by měly být tyto emise do nejvyšší možné míry kompenzovány, např. zvýšením množství zeleně na zastavěném území, použití zelených střech, apod.</p>	<p><b>Vysvětlení.</b> Připomínka nemíří k měněným částem v Aktualizaci č. 4 PÚR ČR.</p>
60	Česko za klima, z. s.	39	<p>Do článku (39) předkladatel navrhuje doplnit bod (f) s textem: "V zásadách územního rozvoje nebo při jejich aktualizacích postupovat mimo jiné v souladu s Politikou ochrany klimatu ČR a reflektovat závazky ČR vyplývající z Pařížské dohody."</p> <p>Odůvodnění: Česká republika se ratifikací Pařížské dohody zavázala přispět ke globálnímu cíli udržet oteplení planety hluboko pod hranicí 2 °C, což vyžaduje sledování a snižování množství vypouštěných emisí skleníkových plynů. Současně ČR podporuje cíl EU dosáhnout klimatické neutrality do roku 2050. Vzhledem k dlouhodobému charakteru územního rozvoje je již nyní nutné sledovat, jaké dopady na emise skleníkových plynů bude každý rozvojový projekt mít, a pro dodržení Pařížské dohody je nutné preferovat projekty, které emise skleníkových plynů snižují.</p> <p>Důležitou položkou při sledování národních emisí skleníkových plynů jsou emise ze změny využívání krajiny, tzv. Land use, land-use change, and forestry (LULUCF). Tyto emise mohou být poměrně vysoké pokud např. dochází ke kácení lesů či vysušování mokřadů, naopak mohou být i záporné, pokud dochází např. k sázení stromů či další zeleně, která váže uhlík z atmosféry (tzv. sekvestrace uhlíku). ČR donedávna měla záporné emise z LULUCF vzhledem ke zvyšování množství lesů na území ČR, ovšem v posledních letech jsou emise z LULUCF kladné vzhledem k rychlému vymírání lesů.</p> <p>Při změně územního plánu, který např. povoluje zástavbu na území, které je v současnosti nezastavěné, je nutné zjistit dopad na emise skleníkových plynů plynoucí z této změny krajiny. Územní plány by měly preferovat projekty, které jsou neutrální k emisím skleníkových plynů ze změny využívání krajiny, nebo mají dokonce negativní emise, tedy že změna krajiny povede k zachycení určitého množství uhlíku z atmosféry. Při změně krajiny, která povede k vypuštění skleníkových plynů do atmosféry (povolení zástavby na nezastavěném území) by měly být tyto emise do nejvyšší možné míry kompenzovány, např. zvýšením množství zeleně na zastavěném území, použití zelených střech, apod.</p>	<p><b>Vysvětlení.</b> Připomínka nemíří k měněným částem v Aktualizaci č. 4 PÚR ČR.</p>
61	Česko za klima, z. s.	67	<p>Do článku (67) předkladatel navrhuje doplnit bod (g) s textem: "Emise skleníkových plynů vzniklé jako následek změny využívání krajiny, a preferovat rozvoj s nízkými či zápornými emisemi skleníkových plynů jako jedno z mitigačních opatření změny klimatu."</p> <p>Odůvodnění: Česká republika se ratifikací Pařížské dohody zavázala přispět ke globálnímu cíli udržet oteplení planety hluboko pod hranicí 2 °C, což vyžaduje sledování a snižování množství vypouštěných emisí skleníkových plynů. Současně ČR podporuje cíl EU dosáhnout klimatické neutrality do roku 2050. Vzhledem k dlouhodobému charakteru územního rozvoje je již nyní nutné sledovat, jaké dopady na emise skleníkových plynů bude každý rozvojový projekt mít, a pro dodržení Pařížské dohody je nutné preferovat projekty, které emise skleníkových plynů snižují.</p> <p>Důležitou položkou při sledování národních emisí skleníkových plynů jsou emise ze změny využívání krajiny, tzv. Land use, land-use change, and forestry (LULUCF). Tyto emise mohou být poměrně vysoké pokud např. dochází ke kácení lesů či vysušování mokřadů, naopak mohou být i záporné, pokud dochází např. k sázení stromů či další zeleně, která váže uhlík z atmosféry (tzv. sekvestrace uhlíku). ČR donedávna měla záporné emise z LULUCF vzhledem ke zvyšování množství lesů na území ČR, ovšem v posledních letech jsou emise z LULUCF kladné vzhledem k rychlému vymírání lesů.</p> <p>Při změně územního plánu, který např. povoluje zástavbu na území, které je v současnosti nezastavěné, je nutné zjistit dopad na emise skleníkových plynů plynoucí z této změny krajiny. Územní plány by měly preferovat projekty, které jsou neutrální k emisím skleníkových plynů ze změny využívání krajiny, nebo mají dokonce negativní emise, tedy že změna krajiny povede k zachycení určitého množství uhlíku z atmosféry. Při změně krajiny, která</p>	<p><b>Vysvětlení.</b> Připomínka nemíří k měněným částem v Aktualizaci č. 4 PÚR ČR.</p>

			povede k vypuštění skleníkových plynů do atmosféry (povolení zástavby na nezastavěném území) by měly být tyto emise do nejvyšší možné míry kompenzovány, např. zvýšením množství zeleně na zastavěném území, použití zelených střech, apod.	
62	Česko za klima, z. s.	68	<p>Do článku (68) předkladatel navrhuje doplnit bod (e) s textem: "V rámci územně plánovací činnosti kraje a koordinace územně plánovací činnosti obcí vytvářet územní podmínky pro změny využívání krajiny vedoucí k vyššímu zachytávání (sekvestraci) uhlíku jako jedno z mitigačních opatření změny klimatu."</p> <p>Odůvodnění: Česká republika se ratifikací Pařížské dohody zavázala přispět ke globálnímu cíli udržet oteplení planety hluboko pod hranicí 2 °C, což vyžaduje sledování a snižování množství vypouštěných emisí skleníkových plynů. Současně ČR podporuje cíl EU dosáhnout klimatické neutrality do roku 2050. Vzhledem k dlouhodobému charakteru územního rozvoje je již nyní nutné sledovat, jaké dopady na emise skleníkových plynů bude každý rozvojový projekt mít, a pro dodržení Pařížské dohody je nutné preferovat projekty, které emise skleníkových plynů snižují.</p> <p>Důležitou položkou při sledování národních emisí skleníkových plynů jsou emise ze změny využívání krajiny, tzv. Land use, land-use change, and forestry (LULUCF). Tyto emise mohou být poměrně vysoké pokud např. dochází ke kácení lesů či vysušování mokřadů, naopak mohou být i záporné, pokud dochází např. k sázení stromů či další zeleně, která váže uhlík z atmosféry (tzv. sekvestrace uhlíku). ČR donedávna měla záporné emise z LULUCF vzhledem ke zvyšování množství lesů na území ČR, ovšem v posledních letech jsou emise z LULUCF kladné vzhledem k rychlému vymírání lesů.</p> <p>Při změně územního plánu, který např. povoluje zástavbu na území, které je v současnosti nezastavěné, je nutné zjistit dopad na emise skleníkových plynů plynoucí z této změny krajiny. Územní plány by měly preferovat projekty, které jsou neutrální k emisím skleníkových plynů ze změny využívání krajiny, nebo mají dokonce negativní emise, tedy že změna krajiny povede k zachycení určitého množství uhlíku z atmosféry. Při změně krajiny, která povede k vypuštění skleníkových plynů do atmosféry (povolení zástavby na nezastavěném území) by měly být tyto emise do nejvyšší možné míry kompenzovány, např. zvýšením množství zeleně na zastavěném území, použití zelených střech, apod.</p>	<p><b>Vysvětlení.</b> Přípomínka nemíří k měněným částem v Aktualizaci č. 4 PÚR ČR.</p>
63	Česko za klima, z. s.	79	<p>Do článku (79) předkladatel navrhuje doplnit bod (d) s textem: "emise skleníkových plynů plynoucí z provozu jednotlivých módů dopravy s preferencí bezemisních a nízkoemisních módů dopravy v souladu s Dopravní politikou ČR a Politikou ochrany klimatu jako jedno z mitigačních opatření změny klimatu."</p> <p>Odůvodnění: Vzhledem k závazkům vycházejícím z Pařížské dohody je nutné snižovat emise skleníkových plynů z dopravy až téměř k nule v roce 2050 (doprava je v současnosti zodpovědná za cca 15 % českých emisí skleníkových plynů). To se neobejde bez upřednostňování bezemisních a nízkoemisních módů dopravy, jako je např. cyklistika, železniční doprava, či silniční vozidla s alternativním pohonem, v územních plánech. Současně je nutné vytvářet vhodné podmínky pro provoz silničních vozidel s alternativním pohonem, tedy u silničních koridorů počítat se stavbou dobíjecích stanic a čerpacích stanic na vodík v odpovídající hustotě v souladu s Národním akčním plánem čisté mobility.</p> <p>Ačkoliv je v bodu b) zmíněno "minimalizování konfliktů s ochranou přírody a krajiny", změna klimatu vzhledem ke svému globálnímu dosahu a výjimečným dopadům přesahuje hranice běžné ochrany přírody a krajiny, proto by její mitigace měla být explicitně stanovena v odděleném bodě, i vzhledem k mezinárodním závazkům, které ČR v této věci přijala.</p>	<p><b>Vysvětlení.</b> Přípomínka nemíří k měněným částem v Aktualizaci č. 4 PÚR ČR.</p>
64	Česko za klima, z. s.	79	<p>Do článku (79) předkladatel navrhuje doplnit bod (e) s textem: "zajištění1 vhodných podmínek pro provoz vozidel s elektrickým či vodíkovým pohonem v souladu s Národním akčním plánem čisté mobility jako jedno z mitigačních opatření změny klimatu."</p> <p>Odůvodnění: Vzhledem k závazkům vycházejícím z Pařížské dohody je nutné snižovat emise skleníkových plynů z dopravy až téměř k nule v roce 2050 (doprava je v současnosti zodpovědná za cca 15 % českých emisí skleníkových plynů). To se neobejde bez upřednostňování bezemisních a nízkoemisních módů dopravy, jako je např. cyklistika, železniční doprava, či silniční vozidla s alternativním pohonem, v územních plánech. Současně je nutné vytvářet vhodné podmínky pro provoz silničních vozidel s alternativním pohonem, tedy u silničních koridorů počítat se stavbou dobíjecích stanic a čerpacích stanic na vodík v odpovídající hustotě v souladu s Národním akčním plánem čisté mobility.</p> <p>Ačkoliv je v bodu b) zmíněno "minimalizování konfliktů s ochranou přírody a krajiny", změna klimatu vzhledem ke svému globálnímu dosahu a výjimečným dopadům přesahuje hranice běžné ochrany přírody a krajiny, proto by její mitigace měla být explicitně stanovena v odděleném bodě, i vzhledem k mezinárodním závazkům, které ČR v této věci přijala.</p>	<p><b>Vysvětlení.</b> Přípomínka nemíří k měněným částem v Aktualizaci č. 4 PÚR ČR.</p>
65	Česko za klima, z. s.	137	<p>Do článku (137) předkladatel navrhuje doplnit bod (f) s textem: "příprava na dekarbonizaci energetické soustavy v souladu se Státní energetickou koncepcí jako jedno z mitigačních opatření změny klimatu."</p> <p>Odůvodnění: Vzhledem k závazkům vycházejícím z Pařížské dohody je nutné snižovat emise skleníkových plynů v oblasti energetiky až téměř k nule v roce 2050 (energetika je v současnosti zodpovědná za cca 40 % českých emisí skleníkových plynů). Pro dosažení cílového stavu bude mimo jiné nutná podpora obnovitelných zdrojů energie, elektrifikace tepelných zdrojů, a současné přizpůsobení přenosové soustavy na vyšší decentralizaci s většími možnostmi ukládání energie.</p> <p>Ačkoliv je v bodu d) zmíněno "minimalizování konfliktů s ochranou přírody a krajiny", změna klimatu vzhledem ke svému globálnímu dosahu a výjimečným dopadům přesahuje hranice běžné ochrany přírody a krajiny, proto by její mitigace měla být explicitně stanovena v odděleném bodě, i vzhledem k mezinárodním závazkům, které ČR v této věci přijala.</p>	<p><b>Vysvětlení.</b> Přípomínka nemíří k měněným částem v Aktualizaci č. 4 PÚR ČR.</p>
66	Česko za klima, z. s.	162 - 165a	<p>Předkladatel navrhuje přezkoumat aktuálnost článků (162) až (165a) a případně je zrušit.</p> <p>Odůvodnění: Vzhledem k závazkům vycházejícím z Pařížské dohody a dalších mezinárodních dohod, které jsou implementovány např. v Politice ochrany klimatu, Dopravní politice ČR a Státní energetické koncepci, bude ČR během příštích dekád dekarbonizovat svou energetiku a dopravu, bude tedy ustupováno</p>	<p><b>Vysvětlení.</b> Čl. (162 až 165a) byly vymezeny v souladu s požadavky MPO a jsou obsaženy v současně platné PÚR ČR. N a základě</p>

		od využívání fosilních paliv, zejména pak ropy a jejich produktů. V této situaci již tedy není možné očekávat stavbu nových ropovodů a produktovodů na ropné produkty. Proto je vhodné přezkoumat zda-li projekty zmíněné v těchto Článcích jsou stále aktuální a případně zrušit daná vymezení.	projednání návrhu Aktualizace č. 4 PÚR ČR s MPO v rámci MPŘ, MPO potvrdilo potřebu zachovat územní ochranu těchto rozvojových záměrů v PÚR ČR.
67	<b>Český svaz ochránců přírody Šumperk</b>	<p>Bod 2.2 PÚR – Republikové priority definuje veřejný zájem na vyváženém rozvoji lidských sídel při současném zachování přírodního a kulturního dědictví. Ovšem není to pouhá proklamace? Níže citujeme odstavce v PÚR, které jsou pravděpodobně myšleny jako podpora přírodních hodnot v krajině:</p> <p>(14a) Při plánování rozvoje venkovských území a oblastí dbát <b>(ve vazbě)</b> na rozvoj primárního sektoru při zohlednění <b>(zohlednit)</b> ochrany kvalitní zemědělské, především orné půdy a ekologických funkcí krajiny</p> <p>(19) <b>Vytvářet předpoklady</b> pro polyfunkční využívání opuštěných areálů a ploch (tzv. brownfields průmyslového, zemědělského, vojenského a jiného původu). Hospodárně využívat zastavěné území (podpora přestaveb revitalizací a sanací území) a zajistit ochranu nezastavěného území (zejména zemědělské a lesní půdy) a zachování veřejné zeleně, včetně minimalizace její fragmentace.</p> <p>(20) Rozvojové záměry, které mohou významně ovlivnit charakter krajiny, <b>umísťovat do co nejméně konfliktních lokalit a následně podporovat</b> potřebná kompenzační opatření. S ohledem na to při územně plánovací činnosti, <b>pokud je to možné</b> a odůvodněné, respektovat veřejné zájmy např. ochrany biologické rozmanitosti a kvality životního prostředí, zejména formou důsledné ochrany zvláště chráněných území, lokalit soustavy Natura 2000, mokřadů, ochranných pásem vodních zdrojů, chráněné oblasti přirozené akumulace vod a nerostného bohatství, ochrany zemědělského a lesního půdního fondu.</p> <p>(20a) Vytvářet územní podmínky pro zajištění migrační propustnosti krajiny pro volně žijící živočichy a pro člověka, zejména při umísťování dopravní a technické infrastruktury. V rámci územně plánovací činnosti omezovat nežádoucí srůstání sídel s ohledem na zajištění přístupnosti a prostupnosti krajiny.</p> <p>(21) Vymezit a chránit ve spolupráci s dotčenými obcemi před zastavěním pozemky nezbytné pro vytvoření souvislých ploch veřejně přístupné zeleně (zelené pásy) v rozvojových oblastech a v rozvojových osách a ve specifických oblastech, na jejichž území je krajina negativně poznamenána lidskou činností, s využitím její přirozené obnovy; cílem je zachování souvislých pásů nezastavěného území v bezprostředním okolí velkých měst, způsobilých pro nenáročnou formu krátkodobé rekreace a dále pro vznik a rozvoj lesních porostů a zachování prostupnosti krajiny.</p> <p>(23) <b>Podle místních podmínek vytvářet</b> předpoklady pro lepší dostupnost území a z kvalitnější dopravní a technické infrastruktury s ohledem na prostupnost krajiny. Při umísťování dopravní a technické infrastruktury zachovat prostupnost krajiny a minimalizovat rozsah fragmentace krajiny; je-li to z těchto hledisek účelné, umísťovat tato zařízení souběžně.</p> <p>V článku (69) se za bod „Úkoly pro ministerstva a jiné ústřední správní úřady“ doplňuje bod „Úkoly pro územní plánování“, který zní:  „Úkoly pro územní plánování:  V rámci územně plánovací činnosti kraje a koordinace územně plánovací činnosti obcí  a) identifikovat hlavní póly a střediska ekonomického rozvoje oblasti a vytvářet zde územní podmínky pro <b>zkvalitnění a rozvoj dopravní a technické infrastruktury</b>, bydlení a občanského vybavení,  b) <b>vytvářet územní podmínky pro rozvoj dopravní dostupnosti území a rozvoj přeshraničních dopravních tahů mezinárodního a republikového významu</b>,  c) vytvářet územní podmínky pro propojení systému pěších a cyklistických tras se sousedními státy a koncepčního rozvoje systému dálkových tras,  d) <b>vytvářet územní podmínky pro rozvoj celoroční rekreace a cestovního ruchu</b>, dřevozpracujícího průmyslu a místních tradičních řemesel, zejména vymezením vhodných lokalit a stanovením podmínek pro umísťování těchto aktivit v koordinaci s ochranou přírody a krajiny,  e) <b>vytvářet územní podmínky pro rozvoj ekologických forem dopravy včetně železniční</b>,  f) vytvářet územní podmínky pro dopravní propojení středisek cestovního ruchu mezi sebou, zohledňujícího jak potřeby územního rozvoje, tak i předměty a cíle ochrany NP a CHKO Šumava</p> <p>V článku (70) se za bod „Úkoly pro ministerstva a jiné ústřední správní úřady“ doplňuje bod „Úkoly pro územní plánování“, který zní:  „Úkoly pro územní plánování:  V rámci územně plánovací činnosti kraje a koordinace územně plánovací činnosti obcí  a) vytvářet územní podmínky pro umísťování aktivit spojených s restrukturalizací ekonomiky,  b) <b>vytvářet územní podmínky pro zlepšení dopravní dostupnosti hraničních oblastí se Slovenskem</b>,  c) vytvářet územní podmínky pro rozvoj systému přeshraničních pěších a cyklistických tras,  d) <b>vytvářet územní podmínky pro rozvoj rekreace</b>, Zodpovídá: Moravskoslezský kraj, Zlínský kraj  e) chránit v ÚPD území pro modernizaci a rekonstrukci silnice I/11, I/68 v úseku MÚK D48 – státní hranice v souladu s rozvojovými aktivitami oblasti, Zodpovídá: Moravskoslezský kraj  f) vytvářet územní podmínky pro zemědělskou výrobu podhorského a horského charakteru, zejména vymezením vhodných lokalit pro zatravnění a pastvinářství.  Zodpovídá: Moravskoslezský kraj, Zlínský kraj“</p> <p>V článku (71) se za bod „Úkoly pro ministerstva a jiné ústřední správní úřady“ doplňuje bod „Úkoly pro územní plánování“, který zní:  „Úkoly pro územní plánování:  V rámci územně plánovací činnosti kraje a koordinace územně plánovací činnosti obcí</p>	<b>Konstatování.</b>

			<p>a) identifikovat hlavní póly a střediska ekonomického rozvoje oblastí a <b>vytvářet zde územní podmínky pro zkvalitnění a rozvoj dopravní a technické infrastruktury</b>, bydlení a občanského vybavení, Zodpovídá: Olomoucký kraj, Moravskoslezský kraj, Pardubický kraj</p> <p>b) <b>vytvářet územní podmínky pro zlepšení dopravní dostupnosti území a přeshraničních dopravních tahů, zejména na Kladsko</b>, Zodpovídá: Olomoucký kraj, Pardubický kraj</p> <p>c) vytvářet územní podmínky pro rozvoj systému pěších a cyklistických tras a propojení systému se sousedním Polskem, koncepčního rozvoje systému dálkových tras, 11</p> <p>d) <b>vytvářet územní podmínky pro rozvoj rekreace a cestovního ruchu</b>, dřevozpracujícího průmyslu a ekologického zemědělství, zejména vymezením vhodných území pro tyto aktivity,</p> <p>e) vytvářet územní podmínky pro zemědělskou výrobu podhorského a horského charakteru, zejména vymezením vhodných území pro zatravňování a pastvinářství, Zodpovídá: Olomoucký kraj, Moravskoslezský kraj, Pardubický kraj</p> <p>f) <b>řešit územní souvislosti napojení Jeseníků směrem na Ostravu</b>, Zodpovídá: Moravskoslezský kraj</p> <p>Bohužel praxe ukazuje, že formulace zohlednit , vytvářet předpoklady, pokud je to možné apod. nepřináší tížený efekt a to zachování přírodních hodnot i v prostoru lidských sídel a obytných aglomerací. Bez jasné definice kompenzačních opatření např. za zastavěnou plochu zeleně či biokoridoru musí být vybudováno kompenzační opatření o definované plošné velikosti nebude ve stávajícím procesu stavebních řízení a povolování zásahů do významných krajinných prvků dosaženo zlepšení v ochraně přírodních hodnot.</p>	
68	<b>Český svaz ochránců přírody Šumperk</b>		<p>Ve změně je definován požadavek na vymezení ploch pro umístění rychlostní železnice. Nedochozí zde k selhání strategické koncepce v dopravě? Dlouhodobě se dopravní politika v České republice ubírala směrem podpory silniční dopravy (osobní i nákladní) a s tím spojené výstavby rychlostních silnic a obchvatů obcí. Tyto zásahy razantně mění ráz krajiny a její migrační prostupnost pro volně žijící živočichy. Umístit do stejných lokalit rychlostní železnici bude dalším zásahem do přírodních procesů v krajině. Nestačí pouze modernizovat stávající železniční tratě? Je nutné při velikosti České republiky a již zahuštěné silniční síti budovat rychlostní železnici?</p>	<p><b>Vysvětlení.</b> Rozvojové záměry v železniční dopravě vč. rychlých spojení jsou do PÚR a jejich aktualizací zařazovány na základě požadavku Ministerstva dopravy a zároveň naplňují požadavky směrnice TEN-T (č.1315/2013).</p>
69	<b>Hnutí DUHA – místní skupina Olomouc</b>	20a	<p>Při aktualizaci PÚR byl doplněn text článku (20a):</p> <p><i>Vytvářet územní podmínky pro zajištění migrační propustnosti krajiny pro volně žijící živočichy a pro člověka, zejména při umísťování dopravní a technické infrastruktury i rozsáhlých ploch zástavby bydlení i komerce. V rámci územně plánovací činnosti omezovat nežádoucí srůstání sídel s ohledem na zajištění přístupnosti a prostupnosti krajiny, uplatňovat integrované přístupy k předcházení a řešení environmentálních problémů.</i></p> <p>V odůvodnění návrhů k článku (20a) uvedeno:</p> <p><i>Rovněž rozsáhlé plochy zástavby bydlení a komerce mohou mít negativní vliv na migrační propustnost krajiny pro volně žijící živočichy i pro člověka. Také při jejich umísťování v území je tedy třeba brát ohled na zajištění migrační propustnosti krajiny. Text článku byl proto doplněn o sousloví „i rozsáhlých ploch zástavby bydlení i komerce“. [viz Zpráva, část d), kap. 2, odst. 2)].</i> (bod 12)</p> <p>a</p> <p><i>V územním plánování je nutno vždy zohledňovat veškeré souvislosti v území a to především „komplexním řešením účelného využití a prostorového uspořádání území“ (§ 18 odst. 2 SZ), vč. řešení environmentálních problémů se zajištěním prostupnosti krajiny. Text byl proto doplněn o požadavek „uplatňovat integrované přístupy k předcházení a řešení environmentálních problémů“. [viz Zpráva, část d), kap. 2, odst. 2)].</i> (bod 13)</p> <p>Vítáme navrhované upřesnění podmínek pro zajištění migrační prostupnosti krajiny. Za zcela nedostatečné však pokládáme faktické řešení negativních vlivů, kterých se daný článek týká. Je nutné řešit konkrétní prostorové střety biotopu vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců, které jsou výstupem projektu „Komplexní přístup k ochraně fauny terestrických ekosystémů před fragmentací krajiny v ČR“ Agentury ochrany přírody a krajiny ČR, CDV v.v.i., Evernia s.r.o. a VÚKOZ v.v.i.</p> <p>Řešení konfliktů na úrovni jednotlivých projektů v rámci procesu EIA je neúčinné, protože je vždy omezeno variantami, které navrhuje investor a také úseky, které se investor rozhodne posuzovat. Například při hodnocení rychlostní komunikace R49 přes Vizovické vrchy investor v průběhu sedmiletého posuzování odmítl předložit variantu s dlouhými tunely, přestože to po něm Ministerstvo životního prostředí požadovalo, navíc byla hodnocena pouze část stavby bez přivaděče, který investor účelově z projektu (a tedy celého posuzování vlivu na evropsky významné lokality) vyjmul. Protože investor z ekonomických důvodů odmítl projekt předkládat ve variantách, které by byly šetrné pro životní prostředí a místní obyvatele (tj. v případě R49 ve variantě s dlouhými tunely) a současně jím předkládané varianty nebyly průchodné z důvodu ochrany životního prostředí a vlivů na místní obyvatelstvo (k úseku R49 Lípa – státní hranice ČR/SR v investorem předložené podobě již Ministerstvo životního prostředí vydalo nesouhlasné stanovisko EIA), je nutné se seriózně zabývat otázkou smysluplnosti podobných ploch pro dopravní infrastrukturu v politice územního rozvoje, protože v opačném případě hájení těchto ploch v územních plánech blokuje rozvoj obcí a podílí se na celkové malé ekonomické výkonnosti některých specifických regionů.</p> <p>Proto souhlasíme s doplněním textu podle bodu 13 do článku („uplatňovat integrované přístupy k předcházení a řešení environmentálních problémů“) a v jeho duchu dále <b>požadujeme</b> v souladu se „Směrnicí o stanovištích“ čl. 6 odst. 3:</p>	<p><b>Vysvětlení.</b> Analýza střetů nově navrhovaných rozvojových záměrů a rozvojových os vymezených v Aktualizaci č. 4 PÚR ČR s migračními koridory bylo provedeno v rámci Vyhodnocení vlivů Aktualizace č. 4 PÚR ČR na životní prostředí. Střety a problémy v území jsou také analyzovány v rozboru udržitelného rozvoje území v ÚAP ČR.</p>

		<ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>Seriózní prostorovou analýzu konfliktů koridorů a ploch dopravní infrastruktury, rozvojových os s migračními koridory biotopu vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců nejen pro plochy a koridory v aktualizaci č. 4, ale na úrovni celé ČR.</b></li> </ul> <p>Biotop vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců, s migračními koridory jako nedílnou součástí, je územně analytickým podkladem dle novelizované vyhlášky 500/2006 Sb. o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a o způsobu evidence územně plánovací činnosti jako jev 36B. Způsob nakládání s podkladem je popsán v metodice Doprava a ochrana fauny v České republice (Hlaváč a kol. 2020) a v metodice Ochrana biotopu vybraných zvláště chráněných druhů v územním plánování (ke stažení společně s mapovými podklady biotopu vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců na webu Agentury ochrany přírody a krajiny ČR: <a href="https://data.nature.cz/ds/53">https://data.nature.cz/ds/53</a> [E1]).</p> <p>Nutnost požadované analýzy dokládá např. zmíněná metodika Ochrana biotopu vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců v územním plánování, podle které vybrané zvláště chráněné druhy velkých savců patří mezi tzv. evropsky významné druhy, pro které jsou v rámci evropské soustavy NATURA 2000 vyhlášovány tzv. evropsky významné lokality (EVL; viz § 45a a násl. Zákona o ochraně přírody a krajiny, dále jen ZOPK) a ptačí oblasti (§ 45e ZOPK). Ochrana EVL a ptačích oblastí je upravena v § 45h a § 45i ZOPK. Podle ustanovení § 45h odst. 1 ZOPK „jakákoliv koncepce nebo záměr, který může samostatně nebo ve spojení s jinými významně ovlivnit předmět ochrany nebo celistvost evropsky významné lokality nebo ptačí oblasti, podléhá hodnocení jeho důsledků na toto území a stav jeho ochrany z uvedených hledisek.“</p> <p>Podle stejné metodiky „V případě EVL, kde jsou předmětem ochrany druhy s velkými prostorovými nároky (typicky rys, vlk nebo medvěd), nelze příznivý stav předmětu ochrany zajistit bez ochrany celého jejich biotopu vč. funkčního migračního propojení s ostatními částmi populace – domovskými okrsky těchto druhů vč. okolních států (bez propojení s ostatními částmi populace by druh v EVL vymizel). Posouzení vlivu koncepcí nebo záměrů na EVL proto nemůže probíhat jen na území těchto EVL, ale i v ostatních částech biotopu druhů, které představují předměty jejich ochrany, tedy i ve volné krajině.“</p> <p>Analýza všech rozvojových záměrů, nejen nově přidaných, je nezbytná rovněž vzhledem ke Směrnici o ochraně přírodních stanovišť, volně žijících živočichů a planě rostoucích rostlin, zejména čl. 3 odst. 1: „Pod názvem NATURA 2000 bude vytvořena spojitá evropská ekologická síť zvláštních oblastí ochrany. Tato síť složená z lokalit s přírodními stanovišti uvedenými v příloze I a stanovišti druhů uvedenými v příloze II umožní zachovat příslušné typy přírodních stanovišť a stanoviště druhů v jejich přirozeném areálu rozšíření ve stavu příznivém z hlediska jejich ochrany nebo popřípadě umožní tento stav obnovit.“ a čl. 6 odst. 3: „Jakýkoli plán nebo projekt, který s určitou lokalitou přímo nesouvisí nebo není pro péči o ni nezbytný, avšak bude mít pravděpodobně na tuto lokalitu významný vliv, a to buď samostatně, nebo v kombinaci s jinými plány nebo projekty, podléhá odpovídajícímu posouzení jeho důsledků pro lokalitu z hlediska cílů její ochrany.“ Důvodem je ochrana rysa ostrovida, vlka obecného resp. medvěda hnědého ve vybraných českých územích sítě Natura 2000, přičemž všechny tři druhy potřebují ke svému životu funkční propojení oblastí výskytu (Anděl et al. 2010).</p>	
70	Hnutí DUHA – místní skupina Olomouc	<p>70</p> <p>Při aktualizaci PÚR byl doplněn text článku (70):</p> <p><i>Úkoly pro územní plánování:</i>  <i>V rámci územně plánovací činnosti kraje a koordinace územně plánovací činnosti obcí a) vytvářet územní podmínky pro umístování aktivit spojených s restrukturalizací ekonomiky, b) vytvářet územní podmínky pro zlepšení dopravní dostupnosti hraničních oblastí se Slovenskem, c) vytvářet územní podmínky pro rozvoj systému přeshraničních pěších a cyklistických tras, d) vytvářet územní podmínky pro rozvoj rekreace,</i>  <i>Zodpovídá: Moravskoslezský kraj, Zlínský kraj</i>  <i>e) chránit v ÚPD území pro modernizaci a rekonstrukci silnice I/11, I/68 v úseku MÚK D48 –státní hranice v souladu s rozvojovými aktivitami oblasti,</i>  <i>Zodpovídá: Moravskoslezský kraj</i>  <i>f) vytvářet územní podmínky pro zemědělskou výrobu podhorského a horského charakteru, zejména vymezením vhodných lokalit pro zatravnění a pastvinářství.</i>  <i>Zodpovídá: Moravskoslezský kraj, Zlínský kraj</i></p> <p>Ačkoli se podle Odůvodnění jedná o formální úpravu textu, je nutné uvažovat nejen hospodářské, ale rovněž přírodní hodnoty území, doložené přítomností CHKO Beskydy a chráněných území Natura 2000. Předmětem ochrany jsou zde mimo jiné všechny tři druhy velkých šelem (rys ostrovid, vlk obecný, medvěd hnědý).</p> <p>Stávající plán na budování dopravní infrastruktury v této oblasti přetíná a těsně ohraničuje celistvé území výskytu velkých šelem (koridory SD5, SD13, S2, S6). Jedná se ovšem o mimořádně cenné území republikového významu s potřebou zachování životaschopných populací velkých šelem, a tedy i migrace z–a do okolních oblastí. Je proto nezbytné, aby v jednotlivých v kritériích, podmínkách a úkolech byla tato skutečnost zohledněna a byl i navržen způsob rozvoje cenných přírodních hodnot území. Současný návrh řeší na různých úrovních pouze rozvoj hospodářský.</p> <p>Pokud nebudou konkrétní opatření respektovat dochované přírodní hodnoty, PÚR se dostane do rozporu jednak s vlastním zadáním, ale také i s mezinárodními úmluvami:</p> <p>Například republiková priorita č. 23 („při umístování dopravní a technické infrastruktury zachovat prostupnost krajiny a minimalizovat rozsah fragmentace krajiny“) nebo 1.2 Vazby PÚR na mezinárodní smlouvy (bod 7): „PÚR (...) zohledňuje požadavky na udržitelný rozvoj území a územní soudržnost, které pro Českou republiku vyplývají z členství v EU, z mezinárodních smluv, z členství v mezinárodních organizacích (OSN, OECD, Rada Evropy) a dalších mezinárodních dohod, smluv a úmluv, vztahujících se k územnímu rozvoji, ve kterých je Česká republika jednou ze smluvních stran.“</p> <p>Kromě již zmíněné soustavy Natura 2000 a tzv. směrnice o stanovištích (č. 92/43/EEC) se jedná například o <i>Úmluvu o biologické rozmanitosti</i>, článek 8, Ochrana „in situ“: (c) „Bude regulovat nebo pečovat o biologické zdroje <b>významné pro ochranu biodiverzity, ať již v chráněných územích nebo mimo ně, se záměrem zajistit jejich ochranu</b> a trvale udržitelné využívání, ( d) „Bude podporovat ochranu ekosystémů a přírodních stanovišť a <b>udržování životaschopných populací druhů v jejich přirozeném prostředí,</b>“</p>	<p><b>Vysvětlení.</b></p> <p>Požadavky míří do části aktualizace PÚR ČR, která pouze mění pořadí odstavců úkoly pro ministerstva a jiné ústřední správní úřady a úkoly pro územní plánování bez obsahových věcných změn. Jedná se jen o formální úpravu.</p> <p>Navíc pojem území klidu stavební zákon ani prováděcí vyhlášky neznají.</p> <p>Problematika migrační prostupnosti krajiny pro volně žijící živočichy, tj. i pro velké savce, je řešena v republikové prioritě v čl. (24a).</p>



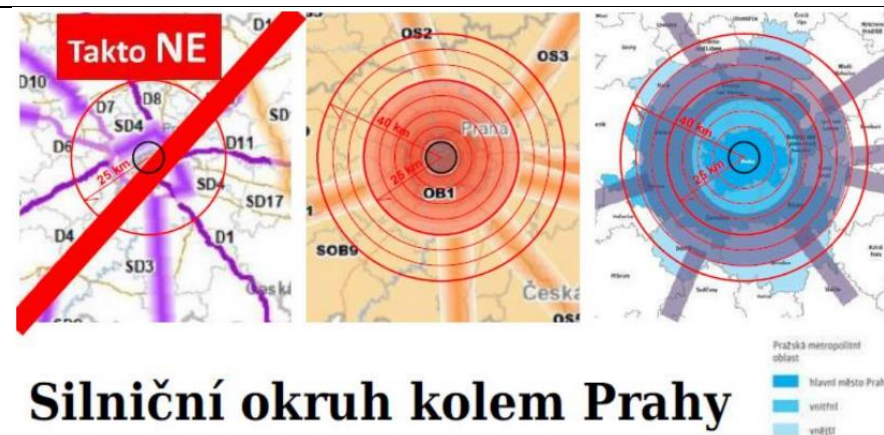
			<p>Nebo <i>Úmluva o ochraně Evropské fauny a flóry a přírodních stanovišť</i>, Kapitola I Článek 3, odst. 1: Každá ze smluvních stran podnikne kroky k prosazení své celostátní politiky pro zachování divoké flóry a fauny a přírodních stanovišť, se zvláštním zřetelem k ohroženým a zranitelným druhům, zvláště k endemickým, a k ohroženým stanovištím, v souladu s ustanoveními této Úmluvy.</p> <p>Nebo <i>Rámcová úmluva o ochraně a udržitelném rozvoji Karpat</i>, článek 4, odst. 1: Strany přijmou vhodná opatření k zajištění vysoké úrovně ochrany a trvale udržitelného využívání přírodních a polopřírodních stanovišť, jejich kontinuity a spojitosti, a rostlinných a živočišných druhů charakteristických pro Karpaty, zejména <b>ochrany ohrožených a endemických druhů velkých šelem.</b>"</p> <p>Proto požadujeme následující úpravy v navržené citované změně článku (70): <b>Požadujeme obměnit:</b></p> <p><b>d) vytvářet územní podmínky pro rozvoj přírodě šetrné rekreace a vymežit území klidu</b></p> <p>Zdůvodněno výše. Je mimo jiné potřeba stanovit nějaké limity rekreace a vymežit „klidové území“, jinak řada ohrožených živočichů vyžadující klid (medvěd, rys, tetřev, jeřábek) z Beskyd vymizí.</p> <p><b>Požadujeme doplnit:</b></p> <p><b>g) vytvářet územní podmínky pro zajištění migrace velkých savců, především vlka, rysa a medvěda</b></p> <p>Kromě výše uvedených připomínek ke změnám upozorňujeme také na fakt, že některé pasáže textu, který zůstává beze změny, jsou notně zastaralé a pro udržitelný rozvoj oblasti i České republiky jako celku nežádoucí. V kritériích a podmínkách pro rozhodování o změnách v území, bod a: „ochranu ložiska kvalitního černého uhlí Frenštát jako rezervy pro případné využití budoucími generacemi v souladu s potřebami udržitelného rozvoje území“ je v rozporu se současnou realitou odklonu od uhlí, ekonomické rentability jeho budoucího využití a závazky ČR vyplývajících z Pařížské dohody o ochraně klimatu.</p>	
71	Hnutí DUHA – místní skupina Olomouc	83e	<p>Při aktualizaci PÚR byl doplněn text článku (83e), mimo jiné:</p> <p><u>Úkoly pro ministerstva a jiné ústřední správní úřady:</u>  <i>Připravit podklady pro vymezení koridoru vysokorychlostní železniční dopravy. Zodpovídá: Ministerstvo dopravy ve spolupráci s Ministerstvem pro místní rozvoj, Ministerstvem životního prostředí, Olomouckým krajem a Moravskoslezským krajem.</i>  <i>Termín: rok 2021</i></p> <p>Argumentace totožná s připomínkami k bodu 1.2. Území Moravské brány je poznamenáno migračními překážkami pro pohyb velkých savců včetně velkých šelem. Umístování více lineárních staveb v souběhu může vést ke vzniku kumulativních bariér, problém přitom nelze vyřešit jen v rámci studie EIA na konkrétní nově realizované stavby.</p> <p><b>Požadujeme doplnit:</b></p> <p><b>Připravit podklady pro vymezení koridoru vysokorychlostní železniční dopravy umožňující přijetí opatření zachovávajících migrační prostupnost území pro volně žijící živočichy i pro člověka.</b></p> <p>Dále byl doplněn text:</p> <p><u>Úkoly pro územní plánování:</u>  <i>a) Na základě vybraných variant Ministerstvem dopravy vymežit koridor vysokorychlostní železniční dopravy v úseku (Přerov–) Prosenice–Ostrava-Svinov.</i>  <i>b) Na základě vybraných variant Ministerstvem dopravy vymežit územní rezervu, případně vymežit koridor pro vysokorychlostní železniční dopravu v úseku Ostrava-Svinov–hranice ČR/Polsko (– Katowice).</i>  <i>Zodpovídá: Olomoucký kraj, Moravskoslezský kraj ve spolupráci s Ministerstvem dopravy.</i></p> <p><b>Požadujeme doplnit:</b></p> <p><b>a) Na základě vybraných variant Ministerstvem dopravy vymežit koridor vysokorychlostní železniční dopravy v úseku (Přerov–) Prosenice–Ostrava-Svinov umožňující přijetí opatření zachovávajících migrační prostupnost území pro volně žijící živočichy i pro člověka.</b></p>	<p><b>Vysvětlení.</b></p> <p>V obecné rovině je problematika migrační prostupnosti krajiny pro volně žijící živočichy a pro člověka řešena v republikové prioritě v čl. 20a.</p>
72	Hnutí DUHA – místní skupina Olomouc	110a	<p><u>SD13</u>  <u>Vymezení:</u>  <i>Silnice I. třídy I/49 úsek Vizovice–Horní Lideč–hranice ČR/Slovensko (–Púchov). Důvody vymezení:</i>  <i>Přenesení zvýšeného dopravního výkonu ze stávající silnice I/50, procházející přes CHKO Bílé Karpaty. Vazba na slovenskou silniční síť. Součást TEN-T.</i>  <u>Kritéria a podmínky pro rozhodování o změnách v území:</u>  <i>Pro udržení homogenity tahu silnice I. třídy navazující na dálniční úsek je třeba zajistit, aby křížení byla řešena pouze formou mimoúrovňových křížovatek (MÚK) včetně křížení se železnicí. Při vazbách na okolní území je třeba dbát na skutečnost, že se bude jednat o silnici s přístupem pouze pro motorová vozidla (omezený přístup). Minimalizovat dopady na krajinný ráz a migrační prostupnost krajiny.</i></p> <p>Argumentace totožná s připomínkami k bodu 1.2. <b>Žádáme o vypuštění koridoru SD13 z Aktualizace, protože nebyla prokázána jeho potřeba rozvoje území státu.</b> Přenesení dopravního výkonu ze stávající silnice v CHKO Bílé Karpaty je rovněž problematické, protože se bude jednat o zcela nový zásah v dosud dopravou negativně nepoznamenané krajině s přírodními hodnotami srovnatelnými s okolní CHKO Beskydy a CHKO Bílé Karpaty. Potřeba souvisejícího koridoru SD5, končícího nyní ve Vizovicích, rovněž nebyla prokázána. Zároveň se bude jednat o významný zásah do přírodních hodnot oblasti. Proto by měl být také z PÚR vypuštěn.</p> <p>Podle technicko-ekonomické studie (SUDOP Praha, 2015) dojde podle dopravního modelu v roce 2028 k poklesu dopravy na I/50 ve variantě s</p>	<p><b>Vysvětlení.</b></p> <p>Koridor je součástí nové mezinárodní sítě TEN-T dle nařízení (EU č. 1315/2013. Ministerstvo dopravy na úseku provedlo redukci kapacitní úpravy, po zrušení kategorie rychlostních silnic byl tento úsek jako jediný převeden do kategorie silnic.</p>

			projektem oproti variantě bez projektu o 991 vozidel denně (20,1 %), na I/49 na hranici CHKO Beskydy se zvýší provoz o 2165 vozidel (40,2 %). Odvedení dopravy je tedy sporné, nová silnice bude spíše indukovat novou dopravu. Data pro prognózu 2050 jsou při srovnání s projektem/bez projektu: Pokles na I/50 o 1025 vozidel (15,8%), nárůst na I/49 o 2399 vozidel (60 %). Podle nás je tak nepatrný pokles neodůvodnitelný pro stavbu nové silnice a další fragmentaci území Vizovických vrchů (těsně na hranici EVL a CHKO Beskydy).	
73	Hnutí DUHA – místní skupina Olomouc	167b	<p>V rámci návrhu Aktualizace č. 4 PÚR se v tomto článku mění původní „suchý poldr Teplice“ na „vodní dílo Skalička“. Termín vodní dílo umožňuje realizaci více záměrů včetně nádrží se stálým zadržením vody. V případě realizace některé z těchto variant by došlo k výrazně negativnímu ovlivnění řady chráněných území.</p> <p>Souhlasíme s vložením vět „Při rozhodování a posuzování záměru na změny v území minimalizovat negativní narušení hodnot území a dopady na životní prostředí, především minimalizovat narušení předmětů a cílů ochrany soustavy NATURA 2000, maloplošná zvláště chráněná území, přírodní léčivé zdroje a vodní režim podzemních a povrchových vod“ a „Současně zajistit minimalizaci negativního narušení hodnot životního prostředí v území, zejména dopady na soustavu NATURA 2000, maloplošná zvláště chráněná území, přírodní léčivé zdroje a vodní režim podzemních a povrchových vod“ a požadujeme jejich ponechání, neboť i při výstavbě suchého poldru je reálných více variant. Obecně však toto tvrzení nemůže zabránit vybrání varianty s významně negativním dopadem na životní prostředí. <b>Z níže uvedených důvodů proto požadujeme odstranit změnu názvu článku z SNT na VoD2. V prvních dvou odstavcích (Vymezení a Důvody vymezení) a v odstavci pátém (Úkoly pro územní plánování) potom požadujeme ponechat původní znění „suchý poldr Teplice“ namísto „vodní dílo Skalička“.</b></p> <p>Mezi lety 2016 až 2018 zde v místech, kde hrozí postavení přehradu Skalička, provedli entomologové průzkum brouků (Konvička et al 2018) a dvoukřídlého hmyzu (Černý 2018). Moucha vrtalka <i>Ophiomyia disorders</i> zde byla objevena jako úplně nový druh pro Českou republiku a na jiném území se v ČR nevyskytuje. Z celkového počtu 391 druhů brouků se jich pak 64 nachází v Červeném seznamu ohrožených druhů bezobratlých. Ze zákonem chráněných druhů zde byl zjištěn prskavec větší (<i>Brachinus crepitans</i>) a také lesák rumělkový (<i>Cucujus cinnaberinus</i>), jež spadá i pod ochranu soustavy Natura 2000 a byla kvůli němu vyhlášena EVL a PP Hustopeče – Štěrkáč, jež by byla výstavbou přehradu zničena. Arachnologický průzkum (Dolanský et al. 2019) potom na lokalitě prokázal 23 druhů, z nichž 7 spadá do Červeného seznamu (4 druhy mezi kriticky ohrožené a 3 mezi silně ohrožené). Trávníček 2017 dokladuje výskyt slídáka břehového (<i>Arctosa cinerea</i>, v Červeném seznamu českých pavouků veden jako kriticky ohrožený) vázaného na přirozená koryta řek s pravidelně obnovovanými štěrkopiskovými břehy. V rámci České republiky se zde nachází nejrozsáhlejší území výskytu tohoto druhu (podél řeky Bečvy od Hustopečí nad Bečvou až po Přerov). Právě tímto územím by měla procházet hráz plánované přehradu, která zcela jistě tuto populaci zahubí. Bečva je poslední štěrkonosnou řekou v České republice nepřehrazenou přehradou. Realizace této přehradu by způsobila totální devastaci zdejších biotopů a zánik populací řady vzácných druhů.</p> <p>Stále zaplněné vodní dílo Skalička pak způsobí trvalé a nevratné změny v režimu minerálních vod i v jejich kvalitě a tím přímo ohrozí Hranický kras, NPP Zbrašovské aragonitové jeskyně, NPR Hůrka u Hranic či lázeňský komplex Teplice nad Bečvou (Geršl &amp; Konečný 2018).</p>	<b>Akceptováno.</b> Na základě jednání MMR, MŽP a MZe bude znění článku ponecháno beze změny, tedy ve verzi z aktuálně platné PÚR ČR (ve znění závazném od 11. 9. 2020), tj. jako suchá nádrž Teplice.
74	Hnutí DUHA – místní skupina Olomouc	180	<p>Termín splnění daného úkolu pro ministerstva se Podle Aktualizace č. 4 posouvá z roku 2018 na rok 2023. Přitom řada studií se již účelností a reálností kanálu D-O-L zabývala a smysluplnost projektu de facto vyloučila. Nejvyšší kontrolní úřad v <i>Kontrolním závěru z kontrolní akce 18/16 Rozvoj vodních cest a podpora lodní dopravy</i> mimo jiné uvádí:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>„Z výsledků studie DOL vyplývá, že výstavba koridoru DOL v plné variantě propojující Dunaj, Odru a Labe by byla spojena s řadou rizik, která by mohla způsobit neúčelnost a neefektivnost vynakládání prostředků na přípravu a realizaci projektu v tomto rozsahu.</li> <li>Rizikovitost plné varianty DOL vyplývá z výsledků citlivostní analýzy, podle nichž by projekt přestal být ekonomicky efektivní při nárůstu investičních nákladů o pouhých 3,2 %, nebo při poklesu poptávky po přepravě o méně než 5 %.</li> <li>Ze studie DOL vyplývá, že DOL je (i v případě redukováné varianty) projektem s mezinárodním významem, a to jak ve fázi přípravy a výstavby, tak následného využívání. Prvním z předpokladů pro pokračování přípravy tohoto projektu je tedy dosažení jednoznačně vyjádřených a právně závazně potvrzených shody všech států, kterých se projekt přímo týká (v redukováné variantě je to Polsko, Slovensko, Rakousko a z důvodu využívání vody z Dunaje i Maďarsko) a Evropské unie na zájmu o jeho budoucí realizaci. Bez tohoto kroku je vynakládání dalších peněžních prostředků na přípravu koridoru DOL spojeno s rizikem, že budou vynaloženy neúčelně.“</li> </ul> <p>Výrazně negativní by byl také vliv projektu na ochranu přírody a krajiny v České republice včetně EVL Beskydy a předměty ochrany (argumentace totožná s připomínkami k bodu 1.2), a to nejen s ohledem na fragmentaci krajiny, ale především hydrologický režim a ochranu životního prostředí obecně (viz např. Prohlášení odborných společností a akademických pracovišť k zahájení přípravy plavebního koridoru Dunaj-Odra-Labe [E2]). <b>Proto požadujeme odstranit přesun termínu úkolu z roku 2018 na rok 2023 (bod 345), resp. odstranit článek (180) PÚR.</b></p>	<b>Vysvětlení.</b> Řešení je vázáno na usnesení vlády č. 368/2010 a 968/2020, které je pro orgány státní správy vč. MMR závazné.
75	Chatová osada Štěrkopísky, o. s.	167b	<p>Spolek chatařů „Chatová osada Štěrkopísky o.s“, IČO 270 59 839, vyjadřuje negativní stanovisko k záměru územní ochrany stavby v aktualizaci č. 4 Politiky územního rozvoje České republiky. Konkrétně se jedná o bod č. 167b. V tomto bodě je z původního názvu protipovodňových opatření „suchá nádrž Teplice“ uveden text „vodní dílo Skalička“.</p> <p>Požadujeme, aby text aktualizace v tomto bodu zůstala v původním znění.</p>	<b>Akceptováno.</b> Na základě jednání MMR, MŽP a MZe bude znění článku ponecháno beze změny, tedy ve verzi z aktuálně platné PÚR ČR (ve znění závazném od 11. 9. 2020), tj. jako suchá nádrž Teplice.
76	Iniciativní skupina pro udržitelnost pod Českou komorou architektů		<p>Jménem iniciativní skupiny pro udržitelnost pod Českou komorou architektů, skupiny, která se aktivně věnuje vztahu vystavěného prostředí z pohledu architektury, urbanismu, krajinářské architektury a územního plánování ve světle současných výzev klimatické změny, Vás žádám o to, aby v nově aktualizovaném dokumentu politiky územního rozvoje byly zohledněny a zapracovány následující podněty:</p> <p>1) Podmínka vyhodnocení dopadů všech nových územních plánů a změn stávajících územních plánů na klimatické závazky České Republiky.</p>	<b>Vysvětlení.</b> Součástí vyhodnocení vlivů územního plánu na udržitelný rozvoj území, pokud se zpracovává, je i vyhodnocení vlivů na životní prostředí, případně i posouzení vlivů na soustavu NATURA 2000. Další

				požadavky související s klimatickými závazky ČR mohou v rámci procesu pořizování územních plánů a jejich změn uplatňovat příslušné dotčené orgány za předpokladu, že jsou tyto požadavky územním plánováním řešitelné.
77	<b>Iniciativní skupina pro udržitelnost pod Českou komorou architektů</b>		Jménem iniciativní skupiny pro udržitelnost pod Českou komorou architektů, skupiny, která se aktivně věnuje vztahu vystavěného prostředí z pohledu architektury, urbanismu, krajinářské architektury a územního plánování ve světle současných výzev klimatické změny, Vás žádám o to, aby v nově aktualizovaném dokumentu politiky územního rozvoje byly zohledněny a zapracovány následující podněty:  2) Implementovat požadavek na zpracování politiky krajiny podle Evropské úmluvy o krajině z roku 2002, tak aby rozhodování při plánování krajiny bylo řízeno jejími zásadami.	<b>Vysvětlení.</b> Požadavek směřuje k činnosti příslušného ministerstva, tj. MŽP, které má tuto problematiku ve své gesci. Pro MMR neplyne ze stavebního zákona zmocnění zpracovávat politiku krajiny.
78	<b>Iniciativní skupina pro udržitelnost pod Českou komorou architektů</b>		Jménem iniciativní skupiny pro udržitelnost pod Českou komorou architektů, skupiny, která se aktivně věnuje vztahu vystavěného prostředí z pohledu architektury, urbanismu, krajinářské architektury a územního plánování ve světle současných výzev klimatické změny, Vás žádám o to, aby v nově aktualizovaném dokumentu politiky územního rozvoje byly zohledněny a zapracovány následující podněty:  3) Povinnost plánovat zelenou infrastrukturu v zastavěném i nezastavěném území nejen z důvodů adaptace na klimatickou změnu, ale i pro podporu ekosystémových služeb a plošnou zádrž vody v krajině.	<b>Vysvětlení.</b> Problematika klimatické změny a sucha je řešena v republikové prioritě čl. 25.
79	<b>Komora obnovitelných zdrojů energie</b>	72	SOB4 Specifická oblast Karvinsko – str. 36 V souladu s aktuálním zněním návrhu Plánu spravedlivé územní transformace požadujeme doplnit do textu zmínku o potřebě nahradit postupně odstavované uhelné elektrárny novými zdroji energie a potenciálu OZE jako náhradního zdroje energie pro průmysl ve specifické oblasti.	<b>Vysvětlení.</b> Připomínka nemíří k měněným částem v Aktualizaci č. 4 PÚR ČR.
80	<b>Komora obnovitelných zdrojů energie</b>	73	SOB5 Specifická oblast Mostecko – str. 36-37 V souladu s aktuálním zněním návrhu Plánu spravedlivé územní transformace požadujeme doplnit do textu zmínku o potřebě nahradit postupně odstavované uhelné elektrárny novými zdroji energie a potenciálu OZE jako náhradního zdroje energie pro průmysl ve specifické oblasti.	<b>Vysvětlení.</b> Připomínka nemíří k měněným částem v Aktualizaci č. 4 PÚR ČR.
81	<b>Komora obnovitelných zdrojů energie</b>	73	SOB5 Specifická oblast Mostecko – str. 36-37 V části „Úkoly pro územní plánování“ požadujeme vypustit bod „c) v případě rozšíření povrchové těžby hnědého uhlí stanovit rámce mezí únosnosti území a regulativy pro zachování vyváženosti tří pilířů udržitelného rozvoje území a pro ochranu kulturních, sídelních, přírodních a krajinářských hodnot, pro celkovou stabilizaci sídelní struktury“, neboť další rozšiřování povrchové těžby hnědého uhlí nepřipadá v úvahu za situace, kdy je plánováno ukončení využívání uhlí v horizontu 4. dekády tohoto století.	<b>Vysvětlení.</b> Připomínka nemíří k měněným částem v Aktualizaci č. 4 PÚR ČR.
82	<b>Komora obnovitelných zdrojů energie</b>	74	SOB6 Specifická oblast Krušné hory – str. 38-39  V části „Důvody vymezení“ v písmenu d) požadujeme vypustit poslední větu ve znění „Potřeba územní regulace hrozící nekoordinované výstavby větrných elektráren, především v Ústeckém kraji“.  V části „Kritéria a podmínky pro rozhodování o změnách v území“ požadujeme vypustit písmeno g) ve znění „účinnou územní regulaci překotného rozvoje výstavby větrných elektráren, především v Ústeckém kraji“ a následující písmena označit jako g) a h)  V části „Úkoly pro územní plánování“ požadujeme vypustit písmeno e) ve znění „účinným způsobem regulovat a zamezit rizikům překotně se rozvíjející výstavby větrných elektráren, včetně souvisejících zařízení (přístupových komunikací, vyvedení energetického výkonu apod.), jak z hlediska minimalizace vlivů na životní prostředí, krajinu a osídlení, tak z hlediska funkčnosti větrných elektráren v systému zásobování elektrickou energií, především v Ústeckém kraji“ a následující písmeno označit jako e)  Zdůvodnění: žádná „nekoordinovaná výstavba“ ani „překotný rozvoj“ VTE v Ústeckém kraji neprobíhá ani nehrozí, naopak potenciální investoři čelí ze strany Ústeckého kraje paušální blokaci svých záměrů výstavby VTE, a to na všech vhodných lokalitách s dostatečným větrným potenciálem, což je také předmětem dalšího žaloby, směřující tentokrát proti loni přijaté 2. aktualizaci ZÚR Ústeckého kraje.	<b>Vysvětlení.</b> Připomínka nemíří k měněným částem v Aktualizaci č. 4 PÚR ČR.
83	<b>Komora obnovitelných zdrojů energie</b>	75a	SOB8 Specifická oblast Sokolovsko – str. 41-42 V souladu s aktuálním zněním návrhu Plánu spravedlivé územní transformace požadujeme doplnit do textu zmínku o potřebě nahradit postupně odstavované uhelné elektrárny novými zdroji energie a potenciálu OZE jako náhradního zdroje energie pro průmysl ve specifické oblasti.	<b>Vysvětlení.</b> Problematika podpory OZE je řešena v čl. (31).
84	<b>Letiště Praha, a. s.</b>	131	V souladu s § 33 odst. 4 stavebního zákona zasílá Letiště Praha, a.s., IČO: 28244532, se sídlem K letišti 1019/6, Ruzyně, 161 00 Praha 6, jako provozovatel mezinárodního civilního Letiště Praha Ruzyně (Letiště Václava Havla Praha) (dále jen „ <b>Letiště</b> “) připomínku k Návrhu Aktualizace č. 4 Politiky územního rozvoje České republiky a k Vyhodnocení vlivů návrhu Aktualizace č. 4 Politiky územního rozvoje na udržitelný rozvoj území zveřejněného na úřední desce Ministerstva pro místní rozvoj dne 10.12.2020 pod č.j. 72442/2020-81 (dále jen „ <b>4.APUR</b> “). Letiště je zároveň v souladu s § 23a stavebního zákona oprávněným investorem.  V návrhu 4.APUR je měněn článek (131) týkající se Letiště, a to tak, že nově by text tohoto článku měl znít (červeně a kurzívou uveden nově měněný, resp. doplněný text):  (131) L1 Vymezení: Nová paralelní vzletová a přistávací dráha (VPD), vzletové a přiblížovací prostory (VPP) letiště Praha-Ruzyně <b>včetně souvisejících odbavovacích</b>	<b>Vysvětlení.</b> Článek byl zachován ve znění do meziresortního připomínkového řízení, pouze byl na základě jednání MMR s MD a hl.m. Prahy doplněny <u>Kritéria a podmínky pro rozhodování o změnách v území</u> ve znění:  <b>Záměr nové paralelní vzletové a přistávací dráhy koordinovat se záměrem napojení letiště Praha-Ruzyně na železniční síť. Po</b>

		<p><b>kapacit, modernizace zázemí a bezpečnosti provozu letiště.</b> Důvody vymezení: Zvýšení kapacity mezinárodního letiště, zlepšení bezpečnosti letového provozu (<b>ve smyslu provozní bezpečnosti i ochrany letectví před protiprávními činy</b>). Součást TEN-T. Úkoly pro územní plánování: a) V závislosti na potřebách rozvoje letiště Praha-Ruzyně řešit územní rozvoj dotčených obcí. b) Řešit napojení letiště na další druhy dopravy (přednostně železniční dopravou). Zodpovídá: Hlavní město Praha, Středočeský kraj</p> <p>Usnesením zastupitelstva hlavního města Prahy č. 22/11 ze dne 17.12.2020 (dále jen „<b>Usnesení</b>“), zastupitelstvo hl. m. Prahy vyslovilo souhlas se záměrem výstavby paralelní dráhy plánované v rámci rozšiřování Letiště Václava Havla. V příloze č. 1 k tomuto Usnesení pak vyslovilo mimo jiné podmínku č.3 k probíhající 4.APUR ve znění: <b>3. zrušení vzletové a přistávací dráhy 12/30 po zprovoznění paralelní vzletové a přistávací dráhy 06R/24L a ze strany Vlády ČR v rámci projednávání aktualizace č. 4 Politiky územního rozvoje závazně stanovit podmínku pro plochu L1: Nová paralelní vzletová a přistávací dráha (VPD), vzletové a přiblížovací prostory (VPP) letiště Praha-Ruzyně ve znění “zrušit dráhu 12/30 po realizaci paralelní vzletové a přistávací dráhy”</b></p> <p>V návaznosti na Usnesení a formulovanou podmínku Vám sdělujeme, že záměr paralelní vzletové a přistávací dráhy 06R/24L je již ve fázi územního řízení o vydání územního rozhodnutí o umístění této stavby, kdy návrh na vydání tohoto územního rozhodnutí byl podán u příslušného stavebního úřadu již dne 24.07.2019.</p> <p><b>Záměr včetně dokumentace pro územní rozhodnutí k této stavbě je plánován, a tak bylo i požádáno o vydání územního rozhodnutí, v souladu s připomínkou zastupitelstva hl. m. Prahy, tj. tak, že po zprovoznění paralelní vzletové a přistávací dráhy 06R/24L bude zrušena vzletová a přistávací dráha 12/30.</b></p> <p>Letiště toto deklaruje i veřejně dostupným dokumentem, kterým je prodloužení platnosti stanoviska k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí vydaného MŽP ČR dne 27.01.2017, pod č.j. 50446/ENV/16 (dále jen „<b>Prodloužení Stanoviska</b>“), vydaného ke stanovisku pod č.j. 68161/ENV/11 ze dne 26.10.2011 (dále jen „<b>Stanovisko</b>“), podle § 9a odst. 3 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí. V rámci Prodloužení Stanoviska byly posouzeny i změny záměru, mimo jiné i změna spočívající v trvalé změně užívání dráhy RWY 12/30 (původně 13/31) na režim pojezdové dráhy, tzv. TWY. Podmínka ze strany hl. m. Prahy je tak již nyní naplněna.</p> <p>Letišti je známa judikatura Nejvyššího správního soudu ČR ve věci přezkumu Politiky územního rozvoje a upozorňuje na to, že podmínka hl. m. Prahy je zcela legitimní, Letiště ji již dodržuje, avšak není možné tuto podmínku dát do 4.APUR, a to z toho důvodu že Politika územního rozvoje nemůže obsahovat takové konkrétnosti, které jsou vyhrazeny stavebním zákonem nižším územně plánovacím dokumentacím. Zahnutím podmínky hl. m. Prahy do 4.APUR by se totiž dle níže uvedeného odůvodnění rozsudku Nejvyššího správního soudu ČR stal opak, tedy, že by Politika územního rozvoje nebyla v této podmínce závazná:</p> <p>Podle usnesení Nejvyššího správního soudu ze dne 18. 11. 2009, čj. 9 Ao 3/2009-59) (...) „V návaznosti na stanovené záměry určuje politika územního rozvoje ve stanoveném období požadavky na konkretizaci úkolů územního plánování ve všech shora uvedených souvislostech. Předmětem politiky není regulace určitého přesně vymezeného území, jak je tomu u územně plánovací dokumentace. Politika má vyjadřovat vývojové záměry státu v mezinárodním kontextu a vytvářet základ pro regionální politiku na úrovni státu, a to vše v potřebné míře obecnosti. Jde tedy o koncepční nástroj, který určuje strategii a základní podmínky pro naplňování úkolů územního plánování. Jejím účelem není stanovit pravidla vztahující se ke konkrétní situaci, ale stanovit obecné rámcové úkoly pro navazující územně plánovací činnost, zajistit koordinaci územně plánovací činnosti krajů a obcí, koordinaci odvětvových a meziodvětvových koncepcí, politik a strategií. Politika územního rozvoje stanovuje například republikové priority územního plánování pro zajištění udržitelného rozvoje území, vymezuje oblasti se zvýšenými požadavky na změny v území, vymezuje území se specifickými hodnotami a také vymezuje plochy a koridory dopravní a technické infrastruktury. Na této úrovni by však mělo jít vždy o vymezení obecné se stanovením úkolů pro územní plánování tak, jako to vyplývá z hierarchie či posloupnosti jednotlivých nástrojů územního plánování. (...)“</p> <p><b>V této souvislosti je také vhodné upozornit na skutečnost, že pokud by některé cíle územního plánování byly v politice vymezeny natolik konkrétně, že by již nebylo možné hovořit o pouhém obecném záměru, ale naopak o konkrétní přesně vymezené regulaci určitého území, bylo by zajisté možné dovolat se jejího přezkumu v rámci návrhu na zrušení zásad územního rozvoje kraje či jejich částí. Je totiž nepochybné, že politika platí a je účinná zásadně pouze ve svém zákonem vymezeném obsahu a pokud by v tomto příliš extendovala a překročila své zákonem stanovené obsahové limity (naznačené v předchozí části odůvodnění a spočívající zejména v přiměřené míře obecnosti), nemůže to být na újmu těm, vůči kterým je veřejná správa v této oblasti vykonávána, tj. fyzickým osobám a dále pak nejrůznějším právníckým osobám. Jinak řečeno – v té části, ve které by Politika vykazovala takovou míru konkrétnosti, která by překračovala základní rámec jejího zákonem vymezeného obsahu, by nebyla ve vztahu k pořizování a vydávání zásad územního rozvoje, územních plánů, regulačních plánů a rozhodování v území závazná.“</b></p> <p>S ohledem na výše uvedené, především i rozsudek NSS ČR, a aby byl zachován úmysl zastupitelstva hl. m. Prahy, zdvořile žádáme, aby byl článek (131) Politiky územního rozvoje zachován v navrhovaném znění 4.APUR, jak byla zveřejněna na úřední desce Ministerstva pro místní rozvoj dne 10.12.2020 pod č.j. 72442/2020-81.</p>	<p>realizaci nové paralelní vzletové a přistávací dráhy prověřit možnost dalšího využití dráhy 12/30.</p> <p>Dále byly upraveny <u>Úkoly pro územní plánování takto:</u> a) V závislosti na potřebách rozvoje letiště Praha-Ruzyně řešit územní rozvoj dotčených obcí. b) Řešit napojení letiště na další druhy dopravy (přednostně železniční dopravou <b>stít</b>). Zodpovídá: Hlavní město Praha, Středočeský kraj</p>
85	Levior s.r.o.	<p>167b</p> <p><b>Na základě § 33 odst. 4 stavebního zákona vznáším následující připomínky k článku č. 167b v Návrhu Aktualizace č. 4 Politiky územního rozvoje České republiky:</b></p> <p>V rámci návrhu Aktualizace č. 4 PÚR se v tomto článku mění původní “suchý poldr Teplice” na “vodní dílo Skalička”. Termín vodní dílo umožňuje</p>	<p><b>Akceptováno.</b></p> <p>Na základě jednání MMR, MŽP a MZe bude znění článku ponecháno beze změny, tedy ve verzi z aktuálně platné PÚR ČR (ve</p>

		<p>realizaci více záměrů včetně nádrží se stálým zadržením vody. V případě realizace některé z těchto variant by došlo k výrazně negativnímu ovlivnění řady chráněných území.</p> <p>Mezi lety 2016 až 2018 byl v místech, kde hrozí postavení přehrady Skalička, proveden entomologický průzkum brouků (Konvička et al 2018) a dvoukřídlého hmyzu (Černý 2018). Moucha vrtalka <i>Ophiomyia disordens</i> zde byla objevena jako úplně nový druh pro Českou republiku a na jiném území se v ČR nevyskytuje. Z celkového počtu 391 druhů brouků se jich pak 64 nachází v Červeném seznamu ohrožených druhů bezobratlých. Ze zákonem chráněných druhů zde byl zjištěn prskavec větší (<i>Brachinus crepitans</i>) a také lesák rumělkový (<i>Cucujus cinnaberinus</i>), jež spadá i pod ochranu soustavy Natura 2000 a byla kvůli němu vyhlášena EVL a PP Hustopeče – Štěrkáč, jež by byla výstavbou přehrady zničena. Arachnologický průzkum (Dolanský et al. 2019) potom na lokalitě prokázal 23 druhů, z nichž 7 spadá do Červeného seznamu (4 druhy mezi kriticky ohrožené a 3 mezi silně ohrožené). Trávníček 2017 dokladuje výskyt slíďáka břehového (<i>Arctosa cinerea</i>, v Červeném seznamu českých pavouků veden jako kriticky ohrožený) vázaného na přirozená koryta řek s pravidelně obnovovanými štěrkopískovými břehy. V rámci České republiky se zde nachází nejrozsáhlejší území výskytu tohoto druhu (podél řeky Bečvy od Hustopeč nad Bečvou až po Přerov). Právě tímto územím by měla procházet hráz plánované přehrady, která zcela jistě tuto populaci zahubí. Bečva je poslední štěrkonosnou řekou v České republice nepřehrazenou přehradou. Realizace této přehrady by způsobila totální devastaci zdejších biotopů a zánik populací řady vzácných druhů. Stále zaplněné vodní dílo Skalička pak způsobí trvalé a nevratné změny v režimu minerálních vod i v jejich kvalitě a tím přímo ohrozí Hranický kras, NPP Zbrašovské aragonitové jeskyně, NPR Hůrka u Hranic či lázeňský komplex Teplice nad Bečvou (Geršl &amp; Konečný 2018).</p> <p><b>Z výše uvedených důvodů</b> požadujeme text PÚR upravit tak, aby neobsahoval varianty s významným negativním vlivem, tj. se stálým zadržením vody a přehrazením řeky a pojem „vodní dílo Skalička“ nahradit např. pojmem „neprůtočné vodní dílo bez stálého nadržování vody“ či ponechat původní znění „suchý poldr Teplice“.</p>	<p>znění závazném od 11. 9. 2020), tj. jako suchá nádrž Teplice.</p>
86	<b>Platforma za kvalitní dopravní infrastrukturu, z. s.</b>	<p>99</p> <p><b>SOKP SD4</b> Vymezení: <i>Dálnice D0 Silniční okruh kolem Prahy (Pražský okruh, silniční okruh kolem Prahy) propojuje na rozhraní Hlavního města Prahy a Středočeského kraje jednotlivé mezinárodní a republikové trasy do Prahy.</i> Důvody vymezení: <i>Převedení tranzitní silniční dopravy mimo intenzivně zastavěné části města, účelná distribuce zdrojové a cílové dopravy v metropolitní oblasti. Součást TEN-T.</i> Úkoly pro územní plánování: <i>Vymezit koridor v ZÚR.</i></p> <p><b>Požadujeme upravit text a grafické schéma SOKP SD4 následovně:</b> Vymezení: Dálnice D0 Silniční okruh kolem Prahy (Pražský okruh, silniční okruh kolem Prahy) propojuje <b>v metropolitní oblasti</b> jednotlivé mezinárodní a republikové trasy do Prahy. Důvody vymezení: Převedení tranzitní silniční dopravy <b>mimo území hl. města Prahy</b> a intenzivně zastavěné části středočeských měst a obcí, účelná distribuce zdrojové a cílové dopravy v metropolitní oblasti. Součást TEN-T. Úkoly pro územní plánování: Vymezit koridor v ZÚR.</p>	<p><b>Vysvětlení.</b> Článek nebyl předmětem aktualizace (nebyl měněn). Jediné změny souvisí s potřebou reagovat na novelu zákona o pozemních komunikacích č. 268/2015 Sb., který zrušil kategorii rychlostních silnic a na názvy, které se používají při řešení tohoto záměru.</p>



## Silniční okruh kolem Prahy

Koridor silničního okruhu dálnice D0, aby zajistil efektivní obsluhu a **vyvážený polycentrický rozvoj** Pražské metropolitní oblasti, musí pokrýt nikoliv hranici a území hlavního města, ale nejlépe **celou metropolitní rozvojovou oblast**.

Cílem Pražského okruhu je převedení tranzitní silniční dopravy **mimo území hl. města Prahy** a intenzivně zastavěné části středočeských měst a obcí a účelná distribuce zdrojové a cílové dopravy v metropolitní oblasti.

### Odůvodnění:

Vzhledem k dynamickému rozvoji hlavního města a přilehlých obcí v posledních 30 letech je nevhodné vést koridor silničního okruhu, který má propojit mezinárodní a republikové trasy, na rozhraní Prahy a Středočeského kraje. Realizace dálniční komunikace v navrhovaném koridoru by se stala výraznou bariérou v území zejména z hlediska možnosti posílit přírodní zázemí nebo pro rozvoj dotčených městských částí a obcí a zároveň by měla velmi negativní dopady na dopravní situaci, životní prostředí a zdraví obyvatel. **Na území hl. města Prahy a v nejbližším okolí je naopak žádoucí předcházet potřebám po mobilitě** (např. budováním města krátkých vzdáleností, podpory práce z domova) a vytvářet územní podmínky pro **upřednostňování veřejné hromadné, cyklistické a pěší dopravy**.

Vymezení koridoru SOKP SD4 na rozhraní Prahy a Středočeského kraje a jeho konkrétní vymezení v Zásadách územního rozvoje je v rozporu s několika ustanoveními Politiky územního rozvoje:

**Je veden intenzivně zastavěnými částmi města:** Na severu je velmi problematické vedení skrz městskou část Praha – Suchdol, kde žije, studuje a pracuje téměř 30 000 lidí (včetně studentů České zemědělské univerzity) a také v těsné blízkosti rezidenční zástavby dalších městských částí a obcí: Praha 8, Dolní Chabry, Horoměřice, Praha – Čakovice, Mírovice (Veleň), Přezletice, Podolanka, Vinoř, Radonice. Navíc tyto oblasti mají velký potenciál rezidenčního rozvoje a podle územních plánů se počítá s další rezidenční zástavbou. Na východě Prahy SOKP protíná hustě obydlenou oblast sídliště Černý Most a Horní Počernice s více než 40 000 obyvateli.

**Nezajistí účelnou distribuci zdrojové a cílové dopravy v metropolitní oblasti,** která zahrnuje několik okresů Středočeského kraje. Vzhledem k nevhodnému umístění nezajistí ani efektivní dopravní obsluhu hl. města Prahy, neboť zde bude docházet k nežádoucímu mísení tranzitní a městské dopravy s negativními dopady na plynulost a bezpečnost provozu. Při cestě mezi středočeskými městy a obcemi (např. Kladno – Brandýs) budou řidiči jezdit přes Prahu namísto toho, aby se hlavnímu městu vyhnuli.

*(18) Podporovat vyvážený a polycentrický rozvoj sídelní struktury. Vytvářet územní předpoklady pro posílení partnerství vazeb mezi městskými a venkovskými oblastmi a zlepšit tak jejich konkurenceschopnost s ohledem na jejich rozdílnost z hlediska přírodního, krajinného, urbanistického i hospodářského prostředí.*

**Nepodporuje vyvážený a polycentrický rozvoj sídelní struktury.** Namísto propojení středočeských měst a obcí, která nejsou napojená na kvalitní dopravní infrastrukturu, zlepšuje dostupnost Prahy automobilem a slouží jako příjezdová komunikace do hl. města. Tím degraduje středočeské obce (bez dostatečné občanské vybavenosti, nabídky pracovních míst a dopravní infrastruktury) na pouhé noclehárny a zvyšuje závislost jejich obyvatel na dojíždění do Prahy. Za účelem ochrany životního prostředí a zlepšení dopravní situace v Praze je naopak žádoucí, aby lidé nemuseli dojíždět vůbec, tj. aby mohli uspokojit své potřeby v místě bydliště a v případě dojíždění použili veřejnou hromadnou dopravu.

*(20) Rozvojové záměry, které mohou významně ovlivnit charakter krajiny, umísťovat do co nejméně konfliktních lokalit a následně podporovat potřebná kompenzační opatření. S ohledem na to při územně plánovací činnosti, pokud je to možné a odůvodněné, respektovat veřejné zájmy např. ochrany biologické rozmanitosti a kvality životního prostředí, zejména formou důsledné ochrany zvláště chráněných území, lokalit soustavy Natura 2000, ... vytvářet podmínky pro ochranu krajinného rázu s ohledem na cílové kvality charakteristiky a typy krajiny a vytvářet podmínky pro využití přírodních zdrojů.*

Tento rozvojový záměr, který může významně ovlivnit charakter krajiny, **je umístěn do vysoce konfliktních lokalit.** Vede skrz soustavu Natura 2000

(Kaňon Vltavy u Sedlce) a další hodnotné přírodní lokality (např. PP Sedlecké skály, PR Roztocký háj, PP Zámky, přírodní park Draháň-Troja, atd.). Významně poškodí krajinný ráz Trojské kotliny a Čimického a Drahaňského údolí. Dle vyjádření České inspekce životního prostředí v rámci procesu EIA 2001-2002 varianta J (SOKP 518 a 519) „nepřímo zasahuje a dotýká se největšího počtu zvláště chráněných území a omezuje, v některých případech dokonce likviduje, nejvíce stanovišť s výskytem zvláště chráněných druhů živočichů. Z pohledu vlivu na krajinný ráz je rovněž varianta J nepřijatelná,..."

Vizualizace dálnice D0 na severu Prahy (zdroj: ŘSD)

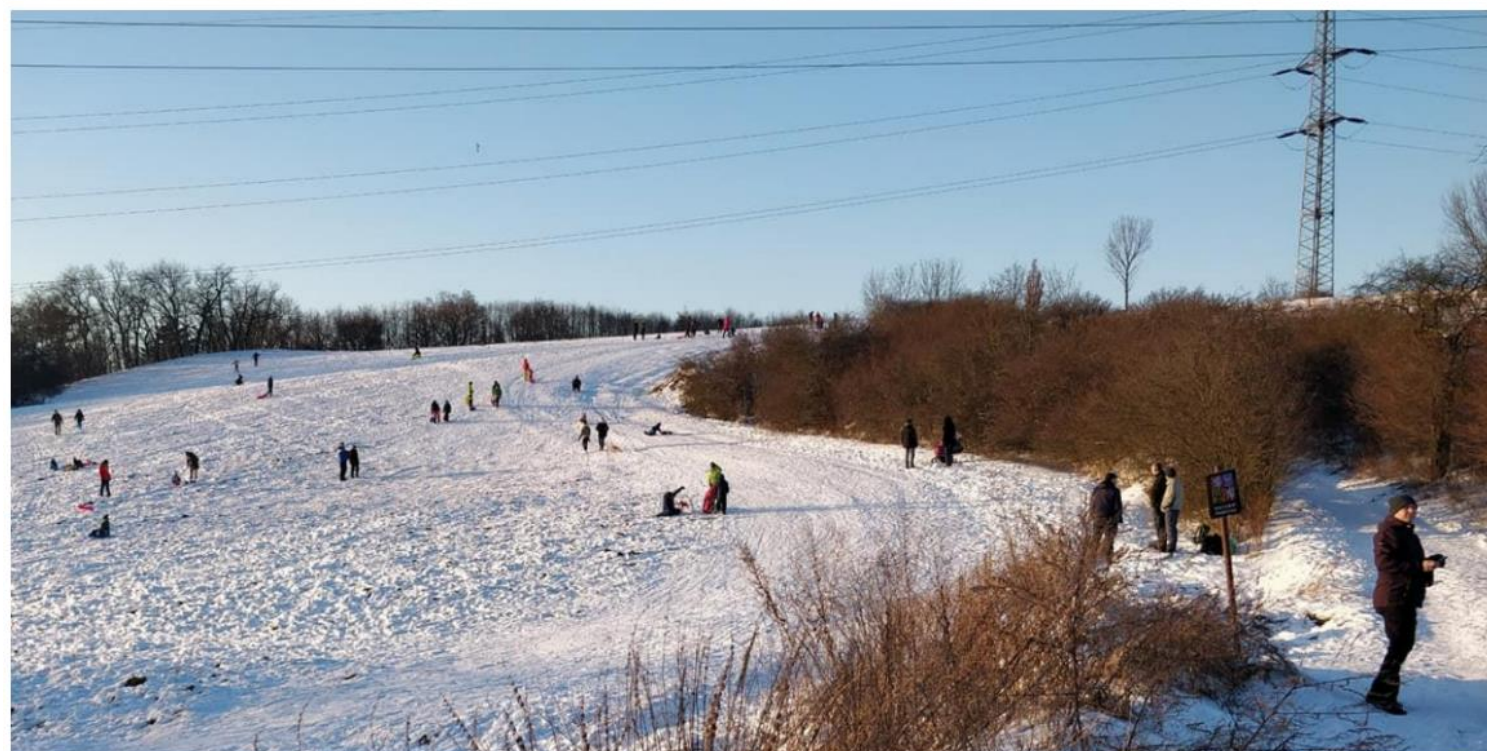


(21) Vymezit a chránit ve spolupráci s dotčenými obcemi před zastavěním pozemky nezbytné pro vytvoření souvislých ploch veřejně přístupné zeleně (zelené pásy) v rozvojových oblastech a v rozvojových osách a ve specifických oblastech, na jejichž území je krajina negativně poznamenána lidskou činností, s využitím její přirozené obnovy; cílem je zachování souvislých pásů ploch nezastavěného území v bezprostředním okolí velkých měst, způsobilých pro nenáročnou formu krátkodobé rekreace a dále pro vznik a rozvoj lesních porostů a zachování prostupnosti krajiny.

**Ohroží vytvoření souvislých ploch veřejně přístupné zeleně, zničí část lesních porostů a omezí prostupnost krajiny zejména na severu Prahy.** Dotčené přírodní lokality jsou čím dál více využívány místními obyvateli, ale i návštěvníky ze vzdálenějších částí Prahy pro krátkodobou rekreaci a odpočinek. Umístění koridoru D0 představuje nepřiměřený zásah do této oblasti s negativními dopady na životní prostředí, krajinný ráz a kvalitu života obyvatel.

Obrázky níže zachycují přírodní a rekreační lokality na severu Prahy, kudy by měla vést dálnice D0.





*(23) Zmírňovat vystavení městských oblastí nepříznivým účinkům tranzitní železniční a silniční dopravy, mimo jiné i prostřednictvím obchvatů městských oblastí, nebo zajistit ochranu jinými vhodnými opatřeními v území.*

**Nezmírňuje vystavení městské oblasti nepříznivým účinkům tranzitní silniční dopravy.** Nejedná se o obchvat, ale o průtah městem. Realizace tohoto dálničního průtahu by měla velmi negativní dopady na cca 100 000 lidí na severu a východě Prahy.

*(24a) Na územích, kde dochází dlouhodobě k překračování zákonem stanovených mezních hodnot imisních limitů pro ochranu lidského zdraví, je nutné předcházet dalšímu významnému zhoršování stavu.*

Realizace D0 ve vymezeném koridoru **povede k dalšímu významnému zhoršování stavu na územích**, kde dochází dlouhodobě k překračování

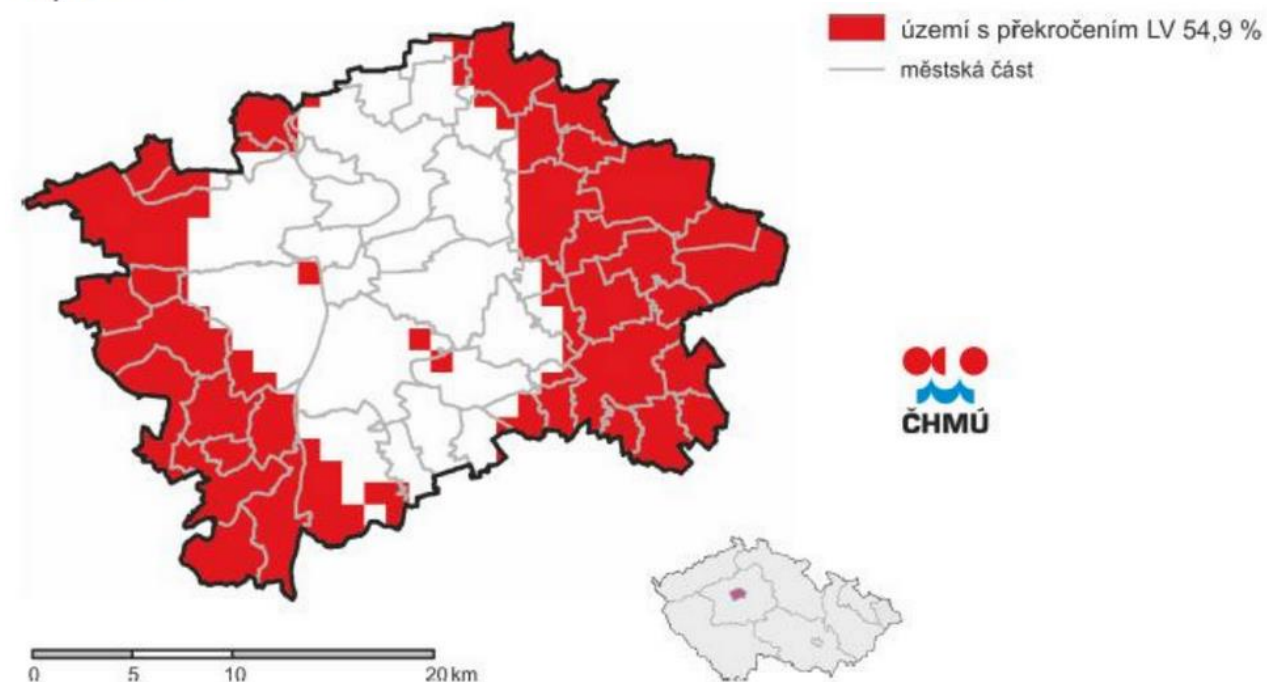


zákonem stanovených mezních hodnot imisních limitů pro ochranu lidského zdraví. Jedná se zejména o lokality na severozápadě a na východě Prahy.

Tab. 1 Přehled lokalit na území hlavního města Praha, pro které jsou stanoveny cíle

Správní obvod	Městská část	Procento překročení imisního limitu po aplikaci stávajících opatření
		benzo[a]pyren
Praha 5	Praha 5	2
Praha 5	Praha-Slivenec	66
Praha 6	Praha 6	17
Praha 6	Praha-Lysolaje	72
Praha 6	Praha-Přední Kopanina	78
Praha 6	Praha-Suchdol	96
Praha 13	Praha 13	70
Praha 13	Praha-Řeporyje	56
Praha 16	Praha-Lipence	3
Praha 17	Praha 17	100
Praha 17	Praha-Zličín	76
Praha 19	Praha-Vinohř	50
Praha 21	Praha-Klánovice	9
Praha 21	Praha 21	25

Zdroj: PZKO 2020+



Obr. 5 Území s překročením imisních limitů, aglomerace CZ01 Praha, 2016

(29) Zvláštní pozornost věnovat návaznosti různých druhů dopravy. Tam, kde je to účelné, vytvářet územní podmínky pro upřednostňování veřejné hromadné, cyklistické a pěší dopravy. S ohledem na to vymezovat plochy a koridory nezbytné pro efektivní integrované systémy veřejné dopravy nebo městskou hromadnou dopravu, umožňující účelné propojení ploch bydlení, ploch rekreace, občanského vybavení, veřejných prostranství, výroby a dalších ploch, s požadavky na kvalitní životní prostředí...

**Realizace D0 naopak vytvoří podmínky pro upřednostnění automobilové dopravy.** Přitom v dotčených lokalitách je účelné a žádoucí podporovat zejména veřejnou hromadnou, cyklistickou a pěší dopravu a umožnit tak účelné propojení ploch bydlení, ploch rekreace, občanského vybavení, veřejných prostranství, výroby a dalších ploch, s požadavky na kvalitní životní prostředí.

(38) *Kritéria a podmínky pro rozhodování o změnách v území:*

*Při rozhodování a posuzování záměrů na změny území ve všech rozvojových oblastech a rozvojových osách je nutno sledovat zejména:*

...  
b) *rozvoj bydlení při upřednostnění rozvoje uvnitř zastavěného území a předcházení prostorové sociální segregaci, fragmentaci krajiny nově vymezenými zastavitelnými plochami a záborům ploch veřejné zeleně a dalších prvků přírodního charakteru sloužící svému účelu,*

...  
f) *ochranu a využití rekreačního potenciálu krajiny,*  
g) *minimalizování ovlivnění přírodních a krajinných hodnot území.*

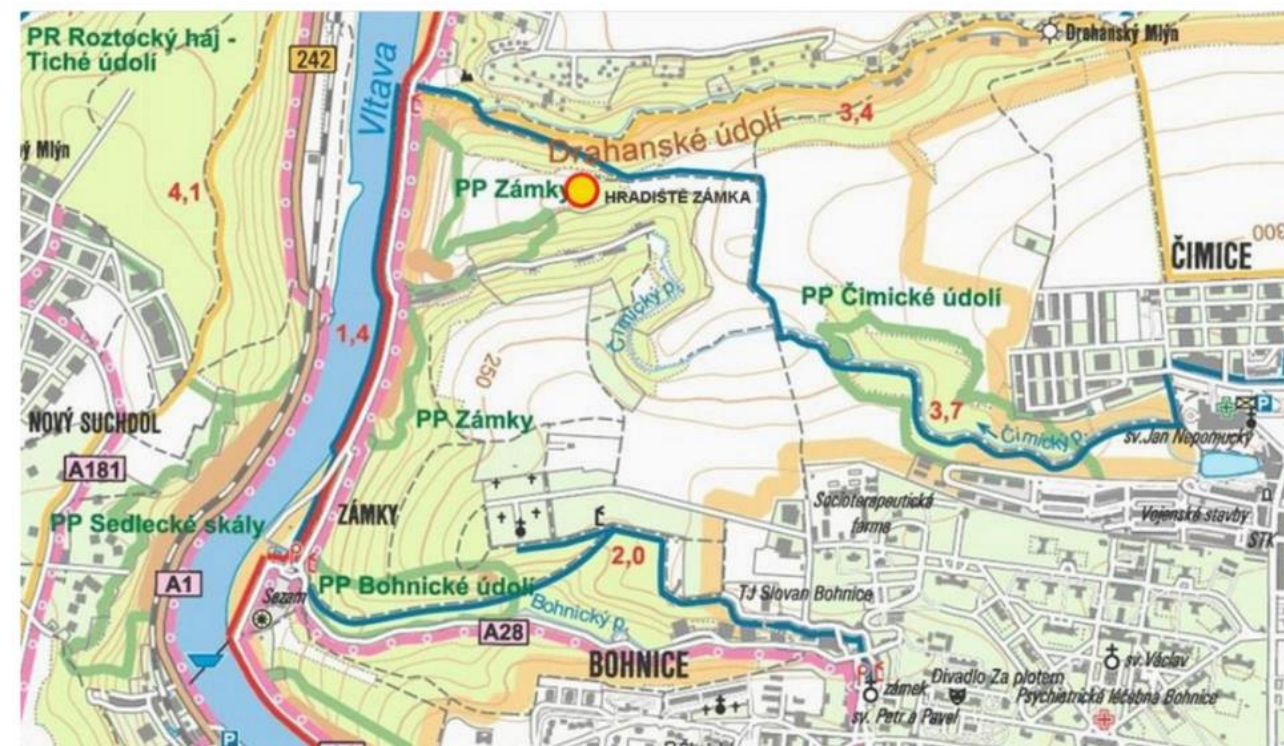
Záměr D0 ve vymezeném koridoru naopak **zabere plochu pro bydlení uvnitř zastavěného území a způsobí fragmentaci krajiny a zábor ploch veřejné zeleně.** Výrazně sníží využití rekreačního potenciálu krajiny a negativně ovlivní přírodní a krajinné hodnoty území.

(79) *Kritéria a podmínky pro rozhodování o změnách v území:*

*Při rozhodování a posuzování rozvojových záměrů je nutno sledovat zejména:*

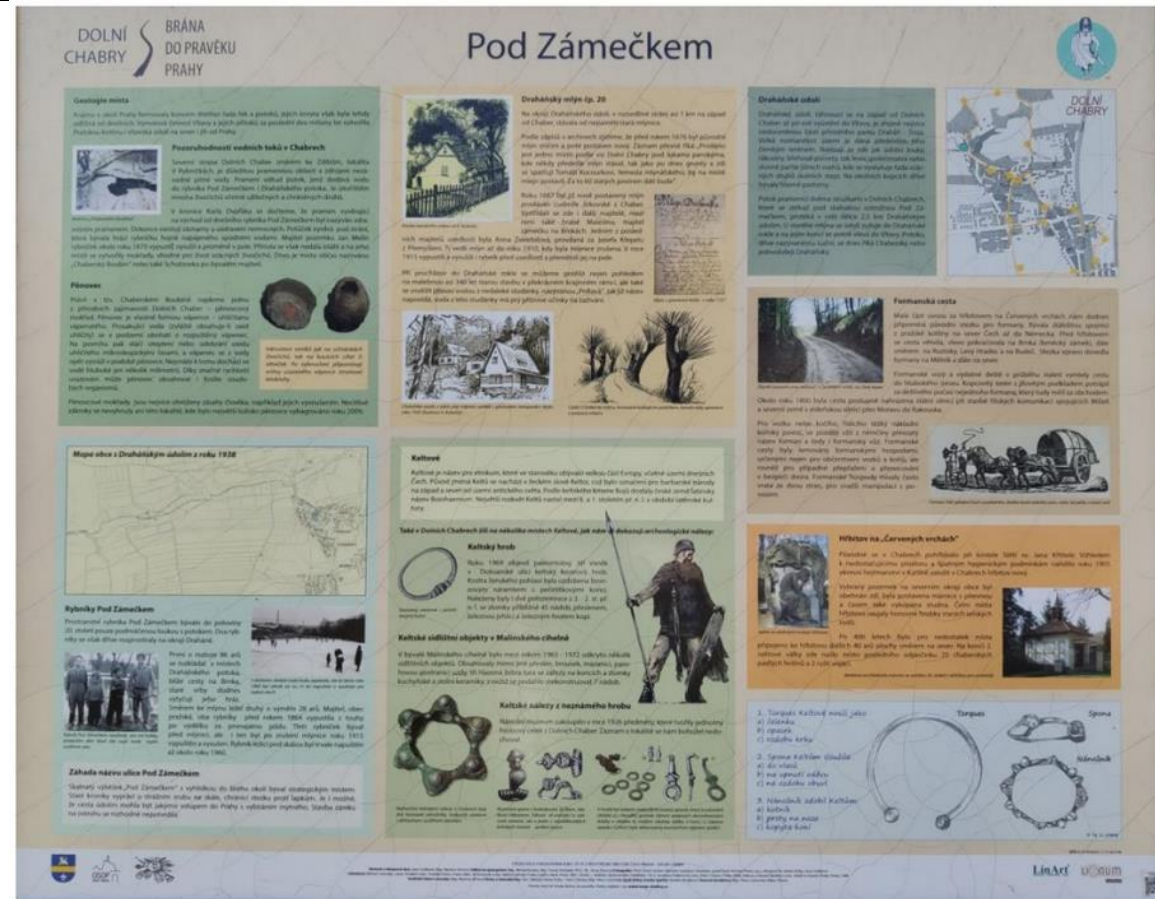
...  
b) *minimalizování konfliktů s ochranou přírody a krajiny, kulturními a civilizačními hodnotami v území,*  
c) *respektování požadavků mezinárodních dohod a Nařízení Evropského parlamentu a Rady o hlavních směrech Unie pro rozvoj transevropské dopravní sítě TEN-T.*

Záměr D0 ve vymezeném koridoru je **v zásadním konfliktu s přírodou, krajinou, kulturními a civilizačními hodnotami.** V oblasti se nachází chráněné přírodní památky (Kaňon Vltavy u Sedlce – EVL NATURA 2000, PP Zámky a Draháň – Troja) se vzácnými rostlinnými a živočišnými druhy, hradiště Zámka s archeologickým nalezištěm, jehož historie sahá do doby kamenné a také archeologická naleziště a kulturní památky v Dolních Chabrech.



<http://www.archeopraha.cz/bohnice-hradiste-zamka>

[http://portalzp.praha.eu/public/c4/6f/85/1727142\\_422100\\_letak\\_pp\\_drahan.pdf](http://portalzp.praha.eu/public/c4/6f/85/1727142_422100_letak_pp_drahan.pdf)



- Nerespektuje Nařízení Evropského parlamentu a Rady o hlavních směrech Unie pro rozvoj transevropské dopravní sítě TEN-T.**
- D0 jako součást infrastruktury globální sítě by měl plnit důležitou roli v dálkové nákladní a osobní dopravě (nařízení č. 1315/2013 čl. 17). Vzhledem k jeho umístění na území Prahy však bude sloužit i pro příměstskou a vnitroměstskou dopravu. Dojde tak k nežádoucímu mísení městské a tranzitní dopravy, zejména kamionové s negativními dopady na plynulost a bezpečnosti provozu.
  - Vede zastavěným a zastavitelným územím hl. města Prahy a středočeských obcí
  - Nechrání obyvatele pražské aglomerace před nepříznivými účinky tranzitní silniční dopravy (nesoulad s čl. 30, e) – nejedná se o obchvat, ale o průtah městem. Realizace dnes již dálničního průtahu by měla velmi negativní dopady na cca 100 000 lidí na severu a východě Prahy.
  - Nezajistí bezproblémové propojení infrastruktury globální sítě s infrastrukturou pro regionální a místní dopravu (nesoulad s čl. 30, d), neboť slučuje v jedné velkokapacitní komunikaci dálkovou, regionální a místní dopravu a způsobí nebezpečné mísení tranzitní (zejména nákladní) dopravy s dopravou městskou. Typickým příkladem jsou stávající úseky Pražského okruhu, které vedou na území Prahy (SOKP 510 mezi Černým Mostem a Běchovicemi a SOKP 515 Slivenec – D5), kde dochází k častým zácpám a nehodám včetně ohrožení plynulosti provozu na dalších městských komunikacích.

**Vymezení koridoru D0 na území Prahy je v rozporu se strategickými cíli koncepce „Dopravní politika České republiky pro léta 2021-2027 s výhledem do roku 2050“, která je postavena na třech základních pilířích:**

1. Udržitelná mobilita, resp. předcházení potřebám po mobilitě
2. Co největší využívání alternativních druhů dopravy oproti dopravě silniční
3. Zavádění alternativních energií zejména v silniční dopravě, resp. postupná dekarbonizace dopravy

Pražská aglomerace, která je již nyní silně zatížena automobilovou dopravou, vyžaduje opatření zaměřená na předcházení potřebám po mobilitě (např. budování města krátkých vzdáleností), ovlivňování dopravního chování ve prospěch ekologických druhů dopravy a investice do kolejové dopravy (příměstské železnice, tramvaje, metro). Za účelem vyváženého a polycentrického rozvoje je žádoucí směřovat investice v oblasti dopravní infrastruktury, občanské vybavenosti a tvorby pracovních míst do středočeských měst a obcí, aby jejich obyvatelé nemuseli často dojíždět do Prahy a také do strukturálně postižených a odlehlých regionů ČR.

87 Platforma za kvalitní dopravní infrastrukturu, z. s.

40

**OB1 Metropolitní rozvojová oblast Praha**  
**Úkoly pro územní plánování:**  
 a) Pořídít územní studie řešící zejména vzájemné vazby veřejné infrastruktury.  
 b) Koordinovat rozvoj a využití území hlavního města Prahy a Středočeského kraje.  
 c) Pořídít územní studie řešící problémy suburbanizace, zejména nekonceptní rozvoj.  
 Zodpovídá: Ministerstvo pro místní rozvoj, Hlavní město Praha, Středočeský kraj

**Pořídít studie řešící vyvážený a polycentrický rozvoj a využití území hl. města Prahy a Středočeského kraje.**  
**Pořídít studie řešící problém suburbanizace a navrhnout opatření ke snížení poptávky po mobilitě** v souladu s cíli Dopravní politiky a Strategickým rámcem ČR 2030.

**Vysvětlení.**  
 V rámci jednání MMR a hl.m. Prahy a Středočeského kraje byly úkoly pro územní plánování upraveny následovně:  
**Úkoly pro územní plánování:**  
 a) ~~Pořídít územní studie řešící zejména vzájemné vazby veřejné infrastruktury.~~  
~~Koordinovat rozvoj a využití území hlavního~~

				<p>města Prahy a Středočeského kraje s důrazem na řešení problémů suburbanizace, včetně odpovídající veřejné infrastruktury.</p> <p>b) <del>Koordinovat rozvoj a využití území hlavního města Prahy a Středočeského kraje.</del> Pořídí územní studie řešící zejména vzájemné vazby veřejné infrastruktury.</p> <p>c) Pořídí <b>ve vzájemné koordinaci</b> územní studie řešící problémy suburbanizace, zejména <b>hierarchizaci sídelní struktury a nekoncepční rozvoj.</b>  <i>Zodpovídá: Ministerstvo pro místní rozvoj, Hlavní město Praha, Středočeský kraj</i></p>
88	Platforma za kvalitní dopravní infrastrukturu, z. s.	184	<p>Pořizovat územní studie řešící problémy přesahující hranice jednoho kraje a dle potřeby pořizovat územní studie prověřující účelnost, reálnost a územní nároky rozvojových záměrů, případně navrhnout a prověřit možné varianty koridorů u rozvojových záměrů technické a dopravní infrastruktury.  <i>Zodpovídá: Ministerstvo pro místní rozvoj ve spolupráci s dotčenými resorty a kraji</i>  <i>Termín: průběžně</i>  <b>Pořídí studie řešící dálkovou, regionální a městskou dopravu v pražské metropolitní oblasti,</b> prověřit možné varianty koridorů u rozvojových záměrů dopravní infrastruktury a navrhnout opatření v souladu s cíli Dopravní politiky, Strategickým rámcem ČR 2030 a klimatickými závazky ČR.</p>	<p><b>Vysvětlení.</b>  Připomínka nemíří k měněným částem v Aktualizaci č. 4 PÚR ČR.</p>
89	Platforma za kvalitní dopravní infrastrukturu, z. s.	131	<p><b>Letiště (131) L1</b>  Vymezení:</p> <p><i>Nová paralelní vzletová a přistávací dráha (VPD), vzletové a přiblížovací prostory (VPP) letiště Praha-Ruzyně včetně souvisejících odbavovacích kapacit, modernizace zázemí a bezpečnosti provozu letiště.</i></p> <p><i>Důvody vymezení:</i>  <i>Zvýšení kapacity mezinárodního letiště, zlepšení bezpečnosti letového provozu (ve smyslu provozní bezpečnosti i ochrany letectví před protiprávními činy). Součást TEN-T.</i>  <i>Úkoly pro územní plánování:</i>  a) <i>V závislosti na potřebách rozvoje letiště Praha-Ruzyně řešit územní rozvoj dotčených obcí.</i>  b) <i>Řešit napojení letiště na další druhy dopravy (přednostně železniční dopravou).</i>  <i>Zodpovídá: Hlavní město Praha, Středočeský kraj</i></p> <p><b>Požadujeme zrušit vymezení koridoru nové paralelní vzletové a přistávací dráhy (VPD), vzletových a přiblížovacích prostor (VPP) letiště Praha-Ruzyně.</b></p> <p><b>Odůvodnění:</b>  <b>Vymezení nové paralelní dráhy je v rozporu s několika ustanoveními Politiky územního rozvoje:</b>  <i>(18) Podporovat vyvážený a polycentrický rozvoj sídelní struktury. Vytvářet územní předpoklady pro posílení partnerství vazeb mezi městskými a venkovskými oblastmi a zlepšit tak jejich konkurenceschopnost s ohledem na jejich rozdílnost z hlediska přírodního, krajinného, urbanistického i hospodářského prostředí.</i>  <b>Rozšíření letiště Václava Havla nepodporuje vyvážený a polycentrický rozvoj sídelní struktury.</b>  Naopak povede k nežádoucímu posílení monocentrické struktury. Namísto této kontroverzní stavby v nejbohatším českém městě by bylo mnohem přínosnější směřovat finanční prostředky do regionů za účelem tvorby nových pracovních míst, rozvoje občanské vybavenosti a infrastruktury a zvyšování životní úrovně obyvatel. Podpora regionů bude mít výrazně vyšší přínos pro české hospodářství než další koncentrace ekonomických aktivit v hlavním městě. Problém pragocentrismu a jeho negativní dopady na kvalitu života obyvatel Prahy ilustruje obrázek níže:</p>	<p><b>Vysvětlení.</b>  Požadavek vychází z MD a z resortních dokumentů Konceptce letecké dopravy pro období 2016-2020 a z programu rozvoje rychlých železničních spojení v ČR.</p> <p>Na základě jednání MMR s MD a hl.m. Prahy byly doplněny <u>Kritéria a podmínky pro rozhodování o změnách v území</u> ve znění:</p> <p><b>Záměr nové paralelní vzletové a přistávací dráhy koordinovat se záměrem napojení letiště Praha-Ruzyně na železniční síť. Po realizaci nové paralelní vzletové a přistávací dráhy prověřit možnost dalšího využití dráhy 12/30.</b></p> <p>Dále byly upraveny <u>Úkoly pro územní plánování takto:</u>  a) <u>V závislosti na potřebách rozvoje letiště Praha-Ruzyně řešit územní rozvoj dotčených obcí.</u>  b) <u>Řešit napojení letiště na další druhy dopravy (přednostně železniční dopravou síť).</u>  <i>Zodpovídá: Hlavní město Praha, Středočeský kraj</i></p>

## Je nutné podpořit vyvážený ekonomický a územní rozvoj napříč celou ČR

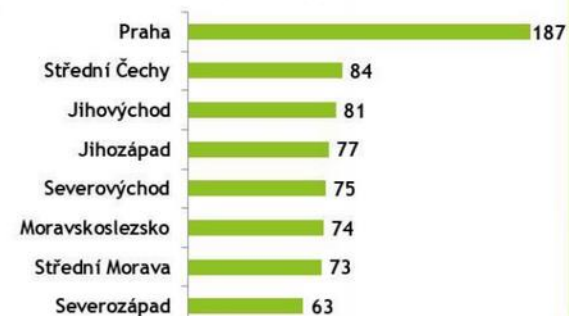
Praha vytvoří dvojnásobek bohatství, než je v EU běžné. V žebříčku premiantů je sedmá

26. 2. 2019 13:29



Foto Shutterstock

HDP na obyvatele, EU28 = 100 %



**Pragocentrismus a vysoká koncentrace ekonomických aktivit v Praze** - příliv obyvatel z regionů, přetížení dopravní infrastruktury, bytová krize, tlak na zástavbu zelených ploch, zhoršení životního prostředí

**Podpora rozvoje regionů** - investice do dopravní infrastruktury, občanské vybavenosti, nabídka pracovních míst, přesun části ekonomických aktivit z Prahy

Zdroj: <https://zprav.aktualne.cz/ekonomika/bohatstvi-regionu-ev-podle-eurostatu-hdp-obyvatele/r-15a51bda35c111e98aa4c19b220eef/>, Eurostat

(21) Vymezit a chránit ve spolupráci s dotčenými obcemi před zastavěním pozemky nezbytné pro vytvoření souvislých ploch veřejně přístupné zeleně (zelené pásy) v rozvojových ...; cílem je zachování souvislých pásů ploch nezastavěného území v bezprostředním okolí velkých měst, způsobilých pro nenáročnou formu krátkodobé rekreace...

(38) Kritéria a podmínky pro rozhodování o změnách v území: Při rozhodování a posuzování záměrů na změny území ve všech rozvojových oblastech a rozvojových osách je nutno sledovat zejména:

...

f) ochranu a využití rekreačního potenciálu krajiny,

Výstavba paralelní dráhy sice nepředstavuje stavební zásah do veřejné zeleně, avšak její provoz bude mít negativní dopady na využití rekreačního potenciálu krajiny. Nadměrnému hluku budou vystaveni mnoha přírodních lokalit na severu Prahy: přírodní park Šárka – Lysolaje, PP Housle, Kozí Hřbety, Tiché údolí, Roztocký háj, Sedlecké skály, Trojská kotlina, přírodní park Drahaň – Troja.

(24a) Na územích, kde dochází dlouhodobě k překračování zákonem stanovených mezních hodnot imisních limitů pro ochranu lidského zdraví, je nutné předcházet dalšímu významnému zhoršování stavu.

**V lokalitách na severu Prahy již v současnosti dochází k překračování imisních limitů benzo(a)pyrenu** (zdroj ČHMÚ). V případě výstavby paralelní dráhy (navíc v kombinaci s dálnicí D0) by došlo k významnému zhoršení stavu. Zvýšení kapacity pražského letiště bude mít za následek nárůst emisí škodlivých látek a skleníkových plynů a zhoršení hlukové situace pro desítky tisíc obyvatel na severu Prahy. Další negativa spojená s rozšířením letiště zahrnují nárůst turistů (před pandemií COVID-19 byl cestovní ruch v centru Prahy za hranicí únosnosti) a navazující dopravy (zejména automobilové) v okolí letiště a směrem do centra.

**Výstavbu paralelní dráhy odmítá i Komise pro životní prostředí Akademie věd ČR**, jejíž předsedkyně prof. RNDr. Eva Zažímalová, CSc. vyjádřila nesouhlas se záměrem na jednání zastupitelstva hl. m. Prahy 17. 12. 2020. Komise uvedla, že výstavba představuje významná rizika v životním prostředí, turismu, dopravě, ale i v kvalitě života v Praze. Záměr je v rozporu s klimatickými závazky hlavního města. Praha se zavázala činit kroky pro snížení emisí CO<sub>2</sub> o 45 procent do roku 2030 a stát se do roku 2050 uhlíkově neutrální. Nárůst odbavených letadel je však podle komise s takovým plánem v přímém rozporu – mimo jiné proto, že právě letecká doprava je velkým zdrojem emisí CO<sub>2</sub>. Rozšíření letiště sice vyplývá z dokumentu Koncepce letecké dopravy ČR, ta však není v souladu například s aktuálními klimatickými cíli Evropské unie. Proto se o ni nelze opřít. Komise doporučila koncepci aktualizovat. V závěru také konstatuje, že se záměr paralelní dráhy jeví jen jako "partikulární byznys", který Praze ani zemi neprospěje a jeho přínosy nevyvážejí újmu. <https://ekolist.cz/cz/zpravodajstvi/zpravy/odbornici-z-akademie-ved-nesouhlas-i-s-vystavbu-nove-drahy-na-ruzynskem-letisti>

**Výstavba paralelní dráhy je v rozporu se závazky ČR a strategickými dokumenty:**

- Zelená dohoda pro Evropu (Green Deal) – stanovuje povinnost států EU snížit emise z dopravy o 90 % do roku 2050 a jejím cílem je klimaticky neutrální ekonomika s nulovými emisemi skleníkových plynů.
- Pařížská dohoda – Česká republika jako člen EU se zavázala ke společnému snižování emisí skleníkových plynů o nejméně 40 % do roku 2030 ve srovnání s rokem 1990. V prosinci 2020 EU svůj závazek z Pařížské dohody ještě posílila a navýšila cíle do roku 2030 na 55 %.
- Program zlepšování kvality ovzduší aglomerace Praha – několik lokalit (Přední Kopanina, Suchdol, Lysolaje), kde jsou překračovány imisní limity B(a)P, se nachází v koridoru paralelní dráhy a budou vystaveny nárůstu emisí z letecké dopravy.

			Strategický rámec ČR – výstavba paralelní dráhy je v rozporu s cíli snižování emisí skleníkových plynů a snižování regionálních nerovností (rozšíření pražského letiště by posílilo ekonomickou roli Prahy na úkor regionů).	
90	Poslanecký klub České pirátské strany	kapitola 5	<p><b>Doplnit úkol Ministerstvu dopravy:</b>  “Na základě zkušeností z jiných evropských letišť prověřit dopady napojení Prahy na evropskou síť vysokorychlostní železnice do počtu pasažérů v letecké přepravě kratších vzdáleností (např. relace Linec LNZ – Vídeň VIE). Požádat vládu SRN o zpětnou vazbu k rozšíření Letiště Berlín-Braniborsko (BER), aby se v případě realizace předešlo obdobným chybám, průtahům a vícenákladům.”  Toto je kritické zejména v kontextu konkurenčního rozšiřování letišť v okolních zemích s lepší konektivitou (např. Katowice KTW).</p> <p>Odůvodnění:  Česká republika není první zemí, která rozšiřuje své mezinárodní letiště – a četné negativní zahraniční zkušenosti nejen z výše zmíněných lokalit nám dávají nejen příležitost, ale přímo povinnost požadovat maximální množství informací pro kvalifikované rozhodnutí o rozšíření letiště.</p>	<p><b>Vysvětlení.</b>  Připomínka nemíří k měněným částem v Aktualizaci č. 4 PÚR ČR.  Poznámka: Problematika není řešitelná nástrojem územního plánování, připomínka míří gesčně na Ministerstvo dopravy. Text připomínky nelze uplatnit v PÚR ČR, jejíž obsah je dán stavebním zákonem. Připomínka by byla uplatnitelná např. v rámci aktualizací dokumentů v gesci MD např. Dopravní politika ČR, Koncepce letecké dopravy nebo Program rozvoje rychlých spojení.</p>
91	Poslanecký klub České pirátské strany	7	<p>Vazby Politiky územního rozvoje České republiky na mezinárodní smlouvy, na dokumenty mezinárodních organizací a sousedních států – Poznámka pod čarou č. 4 <b>se slova „Rámcovou úmluvu OSN o změně klimatu“ nahrazují slovy „Pařížskou dohodou“.</b></p> <p>Odůvodnění připomínky  Česká republika Pařížskou dohodu ratifikovala dne 4. listopadu 2017. Text PUR je nezbytné o tento dokument aktualizovat, protože obsahuje nové závazky. V rámci Pařížské dohody se ČR přihlásila k závazku snížit do roku 2030 emise skleníkových plynů o nejméně 40 % ve srovnání s rokem 1990. Tento závazek není součástí rámcové úmluvy OSN o změně klimatu.</p>	<b>Akceptováno.</b>
92	Poslanecký klub České pirátské strany	20	<p>Doplnění respektování výskytu a nároků ohrožených druhů a biotopů. Věta třetí se rozdělí na dvě nové věty, které budou znít: „Vytvářet územní podmínky pro implementaci a respektování územního systému ekologické stability za současného respektování výskytu a nároků ohrožených druhů a biotopů a k zajištění ekologických funkcí i v ostatní volné krajině. Vytvářet podmínky pro ochranu krajinných prvků přírodního charakteru v zastavěných územích, zvyšování a udržování rozmanitosti venkovské krajiny.“</p> <p>Odůvodnění připomínky:  Územní systém ekologické stability (ÚSES) nedostatečně reflektuje současné poznatky o nárocích ohrožených druhů a biotopů. Pracuje s biogeografickým členěním ČR, které je teoretickou rekonstrukcí biotopů v ČR v případě, že by nebyly ovlivněny člověkem. To je často v souladu s tím, co vyžadují konkrétní ohrožené druhy (zejména ty lesní), které se v daném území vyskytují, ale může se to i významně lišit. V některých případech tak ÚSES vyžaduje opatření, která jsou v přímém rozporu s jeho původním účelem, „zachování či obnovení rozmanitosti původních biologických druhů a jejich společenstev“. Např. vytváření dostatečně robustních lesních koridorů v nelesní krajině nutně vytvoří migrační bariéru pro druhy nelesní, nebo pokud jsou dvě nelesní přírodní území propojena lesním biokoridorem v rámci kulturní krajiny, nemůže být tento biokoridor funkční. Tato připomínka předpokládá drobnou úpravu příslušných metodik a podzákoných předpisů.</p>	<p><b>Vysvětlení.</b>  Územní plánování chrání území, kde jsou zvýšené požadavky na jejich ochranu, s tím, že tato území jsou chráněna jako celek, vč. živočichů a rostlin.</p>
93	Poslanecký klub České pirátské strany	20	<p>Vypustit formulaci „pokud je to možné a odůvodněné“. Věta po změně bude znít: „Rozvojové záměry, které mohou významně ovlivnit charakter krajiny, umísťovat do co nejméně konfliktních lokalit a následně podporovat potřebná kompenzační opatření. <b>S ohledem na to při územně plánovací činnosti, pokud je to možné a odůvodněné, respektovat veřejné zájmy</b> např. ochrany biologické rozmanitosti a kvality životního prostředí, zejména formou důsledné ochrany zvláště chráněných území, lokalit soustavy Natura 2000, mokřadů, ochranných pásem vodních zdrojů, chráněné oblasti přirozené akumulace vod a nerostného bohatství, ochrany zemědělského a lesního půdního fondu.“</p> <p>Odůvodnění připomínky  Všechny Republikové priority územního plánování jsou prioritami v modu „pokud je to možné“. Při územně plánovací činnosti je potřeba klást zvýšený důraz na respektování veřejných zájmů v oblasti biologické rozmanitosti a kvality životního prostředí zejména s ohledem na exaktně podchycené negativní trendy v této oblasti. Jak je uvedeno v Implementačním plánu Strategického rámce Česká republika 2030, IP ČR 2030_KO 3 Udržitelné ekosystémy „Více než polovina evropsky významných typů přírodních stanovišť v ČR byla v letech 2007–2012 z hlediska ochrany hodnocena ve stavu nedostatečném, 26,9 % ve stavu nepříznivém. Od roku 1982 početnost populací běžných druhů ptáků v ČR setrvale klesá, celkově se mezi lety 1982–2015 snížila o 5,9 %. Početnost populací lesních druhů ptáků poklesla o 16,6 % a početnost populací ptáků zemědělské krajiny klesla o 31,2 %. Tento trend indikuje zhoršování stavu krajiny v ČR a snižování biodiverzity. Značný podíl (37,0 %) evropsky významných druhů živočichů a rostlin byl dle výsledků z let 2007–2012 hodnocen z hlediska ochrany ve stavu nedostatečném, 31,5 % evropsky významných druhů živočichů a rostlin bylo ve stavu nepříznivém. Třetina ze všech u nás žijících biologických druhů je hodnocena jako ohrožená ve své další existenci. (Aktuální indexy pro jednotlivé skupiny druhů jsou v současnosti zpracovávány – v blízké době mohou být k dispozici pro cévnaté rostliny, obratlovce a některé skupiny bezobratlých živočichů.)“</p>	<p><b>Akceptováno.</b>  Bude pouze vypuštěna formulace „pokud je to možné a odůvodněné“.</p>
94	Poslanecký klub České pirátské strany	25	<p>Za větu „Při vymezování zastavitelných ploch zohlednit hospodaření se srážkovými vodami“ doplnit „tj. dbát na dostatek ploch sídelní zeleně (vč. zelených střech) a vodních ploch určených pro zadržování a zasakování.“ Věta po změně bude znít: „<b>Při vymezování zastavitelných ploch zohlednit hospodaření se srážkovými vodami, tj. dbát na dostatek ploch sídelní zeleně (vč. zelených střech) a vodních ploch určených pro zadržování a zasakování.</b>“</p> <p>Odůvodnění připomínky  Detailnější vymezení pomáhá lepšímu porozumění celé skupině uživatelů dokumentu. Úprava přebírá formulaci využitou předkladatelem v článku 75b.</p>	<p><b>Vysvětlení.</b>  Větu „Při vymezování zastavitelných ploch zohlednit hospodaření se srážkovými vodami.“ považujeme za dostačující, neboť poskytuje dostatečnou možnost řešení formy hospodaření se srážkovými vodami</p>

				způsobem, který bude v řešeném území nevhodnější.
95	Poslanecký klub České pirátské strany	28	<p>Nevypouštět větu: „<b>Návrh a ochranu kvalitních městských prostorů a veřejné infrastruktury je nutné řešit ve spolupráci veřejného i soukromého sektoru s veřejností.</b>“</p> <p>Odůvodnění připomínky Předkladatel navrhuje větu vypustit s odkazem na to, že projednání ÚPD s veřejností je povinné ze zákona. Požadujeme větu ponechat ze dvou důvodů: Jsou územně-plánovací podklady, u nichž stavební zákon zapojení veřejnosti nenařizuje, byť může být zapojení obecně žádoucí a prospěšné, a v řadě případů se tak i děje. Jde zejména o územní studie zpracované podle § 30 Stavebního zákona. Druhým důvodem jsou specifické cíle Implementačního plánu Strategického rámce ČR 2030, kde je opakovaně kladen důraz na aktivní a širší zapojení veřejnosti do přípravy rozvojových plánů.</p>	<p><b>Akceptováno částečně.</b> Ponechání věty v upraveném znění: <i>“Návrh a ochranu kvalitních městských prostorů a veřejné infrastruktury je <b>nutné vhodné</b> řešit ve spolupráci veřejného i soukromého sektoru s veřejností.”</i></p>
96	Poslanecký klub České pirátské strany	131	<p>Za odstavec Důvody vymezení: Zvýšení kapacity mezinárodního letiště, zlepšení bezpečnosti letového provozu. Součást TEN-T. vložit nový odstavec:</p> <p>„Úkoly pro ministerstva a jiné ústřední správní úřady: Při tvorbě resortních dokumentů posoudit varianty zkapacitnění letecké dopravy s prověřením možnosti zkapacitnění Letiště Leoše Janáčka Ostrava či dalších regionálních letišť. Zodpovídá: Ministerstvo dopravy s Ministerstvem pro místní rozvoj a Ministerstvem životního prostředí Termín: průběžně Při prověřování záměru zohlednit klimatické závazky ČR. Zodpovídá: Ministerstvo životního prostředí s Ministerstvem dopravy a Ministerstvem pro místní rozvoj Termín: průběžně Posoudit ekonomické a společenské dopady v širším kontextu a na základě aktuálních poznatků, zejména dopady investic na pracovní místa a dopady turismu na regionální rozvoj. Zodpovídá: Ministerstvo dopravy s Ministerstvem pro místní rozvoj a Ministerstvem životního prostředí Termín: průběžně“</p> <p>Odstavec „<i>Úkoly pro územní plánování</i>“ upravit následovně: „Úkoly pro územní plánování: a) V závislosti na potřebách rozvoje letiště Praha-Ruzyně řešit územní rozvoj dotčených obcí. b) Řešit napojení letiště na další druhy dopravy (přednostně železniční dopravou). c) Předložit aktualizované posouzení vlivu na životní prostředí (EIA), které mimo jiné posoudí dopady plánované kapacity na klima a posoudí kumulativní a synergické vlivy zatížení hlukem a znečištění ovzduší ze záměru letiště, dálnice, železnice a dalších v jednom území. Zodpovídá: Hlavní město Praha, Středočeský kraj.“</p> <p>Odůvodnění připomínky Navrhované úpravy aktualizují Politiku územního rozvoje o úkoly přijaté Zastupitelstvem hl. m. Prahy v usnesení ZHMP č. 22/11 ze dne 17. 12. 2020 k rozšiřování Letiště Václava Havla Praha. Záměr výstavby nové paralelní dráhy bez řádného posouzení proveditelnosti významně ohrožuje cíle a úkoly územního plánování, a to především vyvážený vztah podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území a který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích (viz ustanovení § 18 stavebního zákona). Konkrétně se jedná o významná rizika v oblastech životního prostředí, a to nárůst emisí skleníkových plynů a prohloubení klimatické krize, hluk a znečištění ovzduší z provozu letiště a jeho obsluhy. Dále se jedná o negativní vlivy turismu, snížení kvality života v hlavním městě včetně dostupnosti bydlení. Ztrátu ekonomického rozvoje a pracovních míst v regionech v důsledku nevyužívání či nerozšíření ostatních letišť. Všechny tyto negativní vlivy realizace záměru lze předpokládat jako velmi dlouhodobé, tj. i v druhé polovině století.</p>	<p><b>Vysvětlení.</b> Byl doplněn nový článek 208 v kap. 7. 4. Úkoly pro územní plánování, řešící problematiku Ostrava – Mošnov.</p> <p>Požadavek vychází z MD a z resortních dokumentů Konceptce letecké dopravy pro období 2016-2020 a z programu rozvoje rychlých železničních spojení v ČR.</p> <p>Na základě jednání MMR s MD a hl.m. Prahy byly doplněny <u>Kritéria a podmínky pro rozhodování o změnách v území</u> ve znění: <b>Záměr nové paralelní vzletové a přistávací dráhy koordinovat se záměrem napojení letiště Praha-Ruzyně na železniční síť. Po realizaci nové paralelní vzletové a přistávací dráhy prověřit možnost dalšího využití dráhy 12/30.</b></p> <p>Dále byly upraveny <u>Úkoly pro územní plánování</u> takto: a) V závislosti na potřebách rozvoje letiště Praha-Ruzyně řešit územní rozvoj dotčených obcí. b) Řešit napojení letiště na další druhy dopravy (přednostně železniční <del>dopravou</del> <b>síť</b>). Zodpovídá: <i>Hlavní město Praha, Středočeský kraj</i></p>
97	Poslanecký klub České pirátské strany	20a	<p>Navrhujeme doplnit takto: „<b>Zajistit prostorovou analýzu konfliktů koridorů a ploch dopravní infrastruktury a rozvojových os s migračně významnými územími a dálkovými migračními koridory velkých savců na úrovni celé ČR.</b>“</p> <p>Odůvodnění připomínky Analýza všech (nejen nově přidaných) rozvojových záměrů ohledně prostupnosti je nezbytná vzhledem ke Směrnici o ochraně přírodních stanovišť, volně žijících živočichů a planě rostoucích rostlin, zejména čl. 3 odst. 1.</p>	<p><b>Vysvětlení.</b> Připomínka nemíří k měněným částem v Aktualizaci č. 4 PÚR ČR.</p>
98	Poslanecký klub České pirátské strany	70	<p>V části „Úkoly pro územní plánování“ požadujeme reformulaci písmena d) takto: „vytvářet územní podmínky pro rozvoj <b>přírodě šetrné rekreace a vymezit klidná území</b>“. A dále navrhujeme doplnit nové písmeno g) „<b>vytvářet územní podmínky pro zajištění migrace velkých savců, především vlka, rysa a medvěda</b>“.</p> <p>Odůvodnění připomínky Pokud nestanovíme limity rekreace a nevymezíme „klidná území“, řada ohrožených živočichů vyžadujících klid (medvěd, rys, tetřev, jeřábek) z Beskyd vymizí.</p>	<p><b>Vysvětlení.</b> Požadavky míří do části aktualizace PÚR ČR, která pouze mění pořadí odstavců úkoly pro ministerstva a jiné ústřední správní úřady a úkoly pro územní plánování bez obsahových věcných změn. Jedná se jen o formální úpravu. Navíc pojem klidná území stavební zákon ani prováděcí vyhlášky neznají. Problematika migrační prostupnosti krajiny pro volně žijící živočichy, tj. i pro velké</p>

				savce, je řešena v republikové prioritě v čl. (24a).
99	Poslanecký klub České pirátské strany	70	Z části „Důvody vymezení“ navrhujeme vypustit písmeno d) „Potřeba ochrany významného zdroje energetických nerostných surovin (ložiska kvalitního černého uhlí Frenštát, nacházejícího se v přírodně vysoce hodnotném území), jako rezervy pro případné využití budoucími generacemi“.  Odůvodnění připomínky Vytváření podmínek pro těžbu uhlí je v rozporu se současným plánem ukončení využívání uhlí, ekonomickou rentabilitou jeho budoucího využití a se závazky ČR vyplývajícími z Pařížské dohody o ochraně klimatu.	<b>Vysvětlení.</b> Připomínka nemíří k měněným částem v Aktualizaci č. 4 PÚR ČR.
100	Poslanecký klub České pirátské strany	83e	Do částí „Úkoly pro ministerstva a jiné ústřední správní úřady“ požadujeme doplnit: „ <b>a zajistit opatření pro migrační prostupnost území pro volně žijící živočichy</b> “. Do částí „Úkoly pro územní plánování“ požadujeme doplnit do písmena a) na konec „ <b>umožňující přijetí opatření pro migrační prostupnost území pro volně žijící živočichy</b> “.  Odůvodnění připomínky Území Moravské brány je poznamenáno migračními překážkami pro pohyb velkých savců včetně velkých šelem. Umisťování více lineárních staveb v souběhu může vést ke vzniku kumulativních bariér, problém přitom nelze vyřešit jen v rámci studie EIA na konkrétní nově realizované stavby.	<b>Vysvětlení.</b> V obecné rovině je problematika migrační prostupnosti krajiny pro volně žijící živočichy a pro člověka řešena v republikové prioritě v čl. 20a.
101	Poslanecký klub České pirátské strany	110a	<b>Požadujeme vypuštění koridoru SD13 z návrhu Aktualizace.</b>  Odůvodnění připomínky Přenesení minimální části dopravního výkonu ze stávající silnice v CHKO Bílé Karpaty nevyváží negativa spojená se zásahem do dosud dopravou negativně nepoznamenané krajiny s přírodními hodnotami srovnatelnými s okolní CHKO Beskydy a CHKO Bílé Karpaty. Podle technicko-ekonomické studie (SUDOP Praha, 2015) dojde podle dopravního modelu v roce 2028 k poklesu dopravy na I/50 ve variantě s projektem oproti variantě bez projektu o 991 vozidel denně (20,1 %), na I/49 na hranici CHKO Beskydy se zvýší provoz o 2165 vozidel (40,2 %). Odvedení dopravy je tedy sporné, nová silnice bude spíše indukovat novou dopravu. Data pro prognózu 2050 jsou při srovnání s projektem/bez projektu: Pokles na I/50 o 1025 vozidel (15,8%), nárůst na I/49 o 2399 vozidel (60 %). Podle nás je tak nepatrný pokles neodůvodnitelný pro stavbu nové silnice a další fragmentaci území Vizovických vrchů (těsně na hranici EVL a CHKO Beskydy).	<b>Vysvětlení.</b> Koridor je součástí nové mezinárodní sítě TEN-T dle nařízení (EU č. 1315/2013. Ministerstvo dopravy na úseku provedlo redukci kapacitní úpravy, po zrušení kategorie rychlostních silnic byl tento úsek jako jediný převeden do kategorie silnic.
102	Poslanecký klub České pirátské strany	124a	<b>VD3: Vodní cesta využívaná na Vltavě v úseku Třebenice–České Budějovice.</b> Navrhujeme vypracovat nezávislou studii, která zhodnotí návratnost miliardových investic do vodní cesty vůči nárůstu příjmů turistického ruchu při potenciálním splavnění celého úseku VD3.  Odůvodnění připomínky: Splavnění Vltavy do Českých Budějovic zahrnuje významné investiční akce doprovodné infrastruktury i dopad do stávajících komunikací (mj. zdvihání mostů). Uvažovaný výtah na VN Slapy jakožto jedno z úzkých míst trasy má dle RVC kapacitu, která umožňuje pouze rekreační plavbu (malé sportovní lodě, osobní, kajutové lodě atd.) do rozměru 44 x 5,6 m, nikoliv vodní nákladní dopravu. Hlavní účel Vltavské vodní kaskády je energetický a vodohospodářský a lodní provoz zde vždy bude umožněn pouze jako doplňková aktivita, pokud budou tyto primární funkce zajištěny – například při odpouštění nádrží z důvodu přípravy na akumulaci tání sněhu či poklesu z důvodů dlouhodobého sucha budou přístaviště nedostupná a vtok nádrží nesplavný.	<b>Vysvětlení.</b> Splavnost Vltavy až do Českých Budějovic je stanovena zákonem č. 114/1995 Sb., o vnitrozemské plavbě, ve znění pozdějších předpisů, příloha č. 2 Seznam dopravně významných vodních cest. Požadavek uplatnilo MD. Případný požadavek na zpracování studie lze případně uplatnit na MD, do jehož gesce příprava rozvojových záměrů vodní dopravy spadá.
103	Poslanecký klub České pirátské strany	167b	<b>Požadujeme Článek řešící VoD2 vypustit bez náhrady.</b>  Odůvodnění připomínky V případě dalších příprav VOD Skalička dojde k posouzení z hlediska porušení tří směrnic EU (Rámcová směrnice o vodách, Povodňová směrnice, Natura 2000). V rámci legislativy ČR je zde ohrožení zájmů lázní Teplice nad Bečvou (hydrotermální kras), Hranická propast, Zbrašovské aragonitové jeskyně.  VOD Skalička bude mít nevratné (či těžko predikovatelné) dopady na soustavu Natura 2000 a další chráněná území, i na přírodní léčivé zdroje. Její vliv půjde až k poškození hydromorfologie toku řeky Moravy.  Bečva je regulovaná a degradovaná od svých lesních odvodněných pramenišť, osázených smrkem, narovnaného zkapacitněného koryta a rozoraných niv, sloužících zejména k produkci kukuřice na výrobu biolihu a bioplynu. PUR navrhuje tuto kumulativní problematiku řešit přehradou nad lázněmi Teplice nad Bečvou, což je rezignace na hospodárné řešení problémů Bečvy. Většina lesů v povodí Bečvy je ve vlastnictví státu, ale v těchto srážkově nejbohatších územích nejsou navrhována žádná opatření na zpomalení odtoku a infiltraci vody. V dílčích lesních a zemědělských povodích i nivách Vsetínské, Rožnovské i Spojené Bečvy nad VOD Skalička existují rozsáhlé plochy, umožňující retenci a infiltraci vody, i řízený rozliv povodní, ale neexistuje žádná studie, která by kvantifikovala možnosti lesů a niv snížit a retardovat povodňovou vlnu.  Rovněž je třeba zohlednit, že vodní dílo uprostřed šterkonosné řeky bude v průběhu cca 50 let zaneseno šterkopísky a hladina Bečvy se tak ocitne několik metrů nad obcemi Milotice nad Bečvou a Hustopeče nad Bečvou. Jediným řešením je potom nepřetržitě bagrování šterkopísků z řečiště, což si vyžádá značné emise skleníkových plynů.  Investice do tohoto díla nebudou financovány z fondů EU, ačkoliv přírodě blízká řešení v povodí Bečvy by bylo možno financovat s příspěvím 75 % z fondů EU.	<b>Vysvětlení.</b> Na základě jednání MMR, MŽP a MZe bude znění článku ponecháno beze změny, tedy ve verzi z aktuálně platné PÚR ČR (ve znění závazném od 11. 9. 2020), tj. jako suchá nádrž Teplice.
104	Poslanecký klub České pirátské strany	169	U problematiky „Ukládání a skladování radioaktivních odpadů a vyhořelého jaderného paliva“ v bodě „Úkoly pro ministerstva a jiné ústřední správní úřady“ písmeno a) požadujeme navrhovaný termín změnit na rok 2030. V písmenu b) pak požadujeme rok 2025 nahradit rokem 2030. Po úpravě bude text znít: „Úkoly pro ministerstva a jiné ústřední správní úřady:“	<b>Akceptováno částečně.</b> Text zohlednil usnesení vlády č. 1350/2020



			<p>a) Vybrat dvě kandidátní lokality, a to za účasti dotčených obcí, a stanovit podmínky jejich územní ochrany, které v nich budou uplatňovány do doby provedení výběru finální lokality. Zodpovídá: Ministerstvo průmyslu a obchodu ve spolupráci se Správou úložišť radioaktivních odpadů <b>Termín: nejpozději rok 2030</b></p> <p>b) Provést výběr finální lokality v konsenzu se zájmy za účasti dotčených obcí. Zodpovídá: Ministerstvo průmyslu a obchodu ve spolupráci se Správou úložišť radioaktivních odpadů <b>Termín: nejpozději rok 2030</b></p> <p>Odůvodnění připomínky Jedná se o posunutí splnění úkolů a) „Vybrat dvě kandidátní lokality, a to za účasti dotčených obcí, a stanovit podmínky jejich územní ochrany, které v nich budou uplatňovány do doby provedení výběru finální lokality.“ pro hlubinné úložiště vyhořelého jaderného paliva a vysoce radioaktivních odpadů. a b) „Provést výběr finální lokality v konsenzu se zájmy dotčených obcí.“ Za provedení je zodpovědné Ministerstvo průmyslu a obchodu ve spolupráci se Správou úložišť radioaktivních odpadů. Vláda svým usnesením č. 1350 z 21. prosince 2020 uložila místopředsedovi vlády, ministru průmyslu a obchodu a ministru dopravy v jedné osobě předložit výběr dvou z dnešních čtyř lokalit vládě až do 31. prosince 2030. Nové termíny mají být zohledněny i v aktualizaci Politiky územního rozvoje ČR.</p>	<p>a dále byly zohledněny zájmy dotčených obcí a krajů. Úkol pro ministerstva byl upraven následovně: <u>Úkoly pro ministerstva a jiné ústřední správní úřady:</u> <del>a) Vybrat dvě kandidátní lokality, a to za účasti dotčených obcí, a stanovit podmínky jejich územní ochrany, které v nich budou uplatňovány do doby provedení výběru finální lokality.</del> <del>Zodpovídá: Ministerstvo průmyslu a obchodu ve spolupráci se Správou úložišť radioaktivních odpadů</del> <del>Termín: nejpozději rok 2020</del></p> <p>b) Provést výběr finální a záložní lokality v konsenzu se zájmy se zohledněním oprávněných zájmů dotčených obcí a krajů a za jejich účasti. Zodpovídá: Ministerstvo průmyslu a obchodu ve spolupráci se Správou úložišť radioaktivních odpadů Termín: nejpozději rok <del>2025</del> 2030</p>
105	Poslanecký klub České pirátské strany	169	<p>U problematiky „Ukládání a skladování radioaktivních odpadů a vyhořelého jaderného paliva“ v bodě „Úkoly pro ministerstva a jiné ústřední správní úřady“ písmeno b) požadujeme zachování nynějšího textu „Provést výběr finální lokality v konsenzu se zájmy dotčených obcí.“</p> <p>Odůvodnění připomínky V návrhu Aktualizace PÚR objevující se úprava „Provést výběr finální lokality v konsenzu se zájmy za účasti dotčených obcí.“ neodpovídá požadavkům atomového zákona č. 263/2016 Sb., par. 108 odst. (4): „Postup při stanovení průzkumného území pro ukládání radioaktivního odpadu v podzemních prostorech, postup při stanovení chráněného území pro ukládání radioaktivního odpadu v podzemních prostorech, postup při povolování provozování úložiště radioaktivního odpadu a postup, jak zajistit respektování zájmů obcí, kterým náleží příspěvek z jaderného účtu dle § 117 odst. 1, a jejich občanů v těchto procesech, stanoví zvláštní zákon.“. Tento nový zákon z důvodu liknavosti Ministerstva průmyslu a obchodu ještě nevznikl. Ale <b>respektování zájmů</b> obcí a jejich občanů nelze zajistit pouhou jejich <b>účastí</b> v procesu. Naopak dosažením <b>konsensu s jejich zájmy</b> tyto respektovány budou.</p>	<p><b>Akceptováno částečně.</b> Text zohlednil usnesení vlády č. 1350/2020 a dále byly zohledněny zájmy dotčených obcí a krajů. Úkol pro ministerstva byl upraven následovně: <u>Úkoly pro ministerstva a jiné ústřední správní úřady:</u> <del>a) Vybrat dvě kandidátní lokality, a to za účasti dotčených obcí, a stanovit podmínky jejich územní ochrany, které v nich budou uplatňovány do doby provedení výběru finální lokality.</del> <del>Zodpovídá: Ministerstvo průmyslu a obchodu ve spolupráci se Správou úložišť radioaktivních odpadů</del> <del>Termín: nejpozději rok 2020</del></p> <p>b) Provést výběr finální a záložní lokality v konsenzu se zájmy se zohledněním oprávněných zájmů dotčených obcí a krajů a za jejich účasti. Zodpovídá: Ministerstvo průmyslu a obchodu ve spolupráci se Správou úložišť radioaktivních odpadů Termín: nejpozději rok <del>2025</del> 2030</p>
106	Poslanecký klub České pirátské strany	180	<p><b>Požadujeme Článek řešící D-O-L vypustit bez náhrady.</b></p> <p>Odůvodnění připomínky Rada studii se již účelností a realitou kanálu D-O-L zabývala a smysluplnost projektu de facto vyloučila (např. Nejvyšší kontrolní úřad v <i>Kontrolním</i></p>	<p><b>Vysvětlení.</b> Připomínka nemíří k měněným částem v Aktualizaci č. 4 PÚR ČR.</p>

			<p><i>závěru z kontrolní akce 18/16 Rozvoj vodních cest a podpora lodní dopravy</i>), kde je mj. uvedeno: „Z výsledků studie DOL vyplývá, že výstavba koridoru DOL v plné variantě propojující Dunaj, Odru a Labe by byla spojena s řadou rizik, která by mohla způsobit neúčelnost a neefektivnost vynakládání prostředků na přípravu a realizaci projektu v tomto rozsahu. (...) Rizikovost plně varianty DOL vyplývá z výsledků citlivostní analýzy, podle nichž by projekt přestal být ekonomicky efektivní při nárůstu investičních nákladů o pouhých 3,2 %, nebo při poklesu poptávky po přepravě o méně než 5 %. (...)“</p> <p>Ze studie DOL vyplývá, že DOL je (i v případě redukováné varianty) projektem s mezinárodním významem, a to jak ve fázi přípravy a výstavby, tak následného využívání. Prvním z předpokladů pro pokračování přípravy tohoto projektu je tedy dosažení jednoznačně vyjádřené a právně závazně potvrzené shody všech států, kterých se projekt přímo týká (v redukováné variantě je to Polsko, Slovensko, Rakousko a z důvodu využívání vody z Dunaje i Maďarsko) a Evropské unie na zájmu o jeho budoucí realizaci. Bez tohoto kroku je vynakládání dalších peněžních prostředků na přípravu koridoru DOL spojeno s rizikem, že budou vynaloženy neúčelně.“ Výrazně negativní by byl také vliv projektu na ochranu přírody a krajiny v České republice včetně EVL Beskydy a její předměty ochrany.</p>	Poznámka: Řešení je vázáno na usnesení vlády č. 368/2010 a 968/2020, které je pro orgány státní správy vč. MMR závazné.
107	<b>Severomoravské regionální sdružení ČSOP</b>	167b	<p>Na základě § 33 odst. 4 stavebního zákona vznášíme tyto připomínky k článku č. 167b v Návrhu Aktualizace č. 4 Politiky územního rozvoje České republiky, k Vyhodnocení vlivů návrhu Aktualizace č. 4 Politiky územního rozvoje ČR na udržitelný rozvoj území a k souvisejícím materiálům:</p> <p><b>Nesouhlasíme s úpravou čl. 167b, tedy se změnou pojmu „suchá nádrž Teplice“ na „vodní dílo Skalička“.</b> „Vodní dílo Skalička“ v sobě t. č. zahrnuje pět variant (<a href="http://skalicka.pmo.cz/">http://skalicka.pmo.cz/</a>), včetně nádrží se stálým zadržením vody. Zejména realizace těchto variant může silně negativně ovlivnit či přímo likvidovat celou řadu jedinečných fenoménů, vázaných na vymezenou lokalitu. Z hlediska krajiny i socioekonomické sféry je to především negativní ovlivnění vodního režimu v široké oblasti, likvidace přírodních fenoménů (EVL a PP Hustopeče – Štěrkáč), negativní ovlivnění splaveninového režimu na řece Bečvě, migrační průchodnost pro živočichy atd. Negativní vliv předpokládají odborníci i u zcela jedinečných fenoménů, jakými jsou krasové jevy a vývěry pramenů v oblasti (konkrétně lze očekávat negativní ovlivnění NPP Zbrašovské aragonitové jeskyně, NPP Hůrka u Hranic, a také negativní ovlivnění přírodních léčivých zdrojů v oblasti lázeňského areálu Teplice nad Bečvou). Tyto negativní vlivy s sebou nesou velké a nevratné ekologické a ekonomické důsledky.</p> <p>V části „Úkoly pro územní plánování“ a „Kritéria a podmínky pro rozhodování o změnách v území“ zpracovatel doplňuje podmínku, kterou se snaží minimalizovat negativní dopady z hlediska ochrany životního prostředí: „<i>Při rozhodování o posuzování záměru na změny v území minimalizovat negativní narušení hodnot území a dopady na životní prostředí, především minimalizovat narušení předmětů a cílů ochrany soustavy NATURA 2000, maloplošná zvláště chráněná území, přírodní léčivé zdroje a vodní režim podzemních a povrchových vod</i>“. Toto obecné doplnění však <u>nezaručuje, že bude vybrána varianta, která nebude mít významný negativní dopad</u>. Na základě ustanovení § 45i odst. 2 zákona 114/1992 Sb. se domníváme, že předložená koncepce by měla posuzovat variantní řešení: „<i>Nevyloučí-li výsledek posouzení podle tohoto odstavce významný negativní vliv koncepce nebo záměru na předmět ochrany nebo celistvost evropsky významné lokality nebo ptačí oblasti, musí předkladatel zpracovat varianty řešení, jejichž cílem je významný negativní vliv vyloučit, nebo v případě, že vyloučení není možné, alespoň zmírnit; tyto varianty musí být také předmětem posouzení...</i>“ Následně je určen postup také při neexistenci variantního řešení bez významného negativního vlivu, kdy: „<i>...lze schválit jen variantu s nejmenším možným významným negativním vlivem, a to pouze z naléhavých důvodů převažujícího veřejného zájmu a až po uložení kompenzačních opatření...</i>“ (§ 45i odst. 9 zákona 114/1992 Sb.). Dochází zde tedy k posuzování variant, poměrování váhy veřejného zájmu, případně posuzování kompenzačních opatření. Před těmito kroky by, dle našeho mínění, neměla být koncepce posuzující „vodní dílo Skalička“ (PÚR) schválena.</p> <p>Zpracovatel SEA dochází k závěru, že předložená úprava textu PÚR článku 167b bude mít <b>významný negativní vliv</b> z hlediska hodnocení vlivu na soustavu Natura 2000, a také z hlediska dopadu na zvláště chráněná území, hodnocena je jako významně negativní. Tento závěr považujeme za objektivní a ztotožňujeme se s ním. V souvislosti s posuzováním vlivu koncepce na EVL Hustopeče-Štěrkáč však <u>není</u> zpracovatelem SEA <u>zohledněn</u> prioritní biotop měkké luhy (91E0 – Smíšené jasanovo-olšové lužní lesy temperátní a boreální Evropy; <a href="http://www.nature.cz">www.nature.cz</a>), který tvoří takřka 37% území EVL. Podle § 45i odst. 11 zákona 114/1992 Sb.: „<i>Jde-li o významný negativní vliv na lokalitu s prioritními typy stanovišť nebo prioritními druhy, lze koncepci nebo záměr schválit jen z důvodů týkajících se veřejného zdraví, veřejné bezpečnosti nebo příznivých důsledků nesporného významu pro životní prostředí. Jiné naléhavé důvody převažujícího veřejného zájmu mohou být důvodem ke schválení jen v souladu se stanoviskem Komise.</i>“ Je zjevné, že zásah do prioritního biotopu v EVL Hustopeče-Štěrkáč podléhá přísnějšímu režimu, mj. má být posuzován veřejný zájem a získáno souhlasné stanovisko Komise, a to před schválením koncepce (PÚR).</p> <p><b>Z těchto důvodů podporujeme významně negativní hodnocení záměru „vodního díla Skalička“ a doporučujeme celý záměr posoudit nově, ve fázi variant, po poměrování veřejných zájmů, s případnými kompenzačními opatřeními a případném kladném stanovisku Evropské Komise.</b></p>	<b>Akceptováno.</b> Na základě jednání MMR, MŽP a MZe bude znění článku ponecháno beze změny, tedy ve verzi z aktuálně platné PÚR ČR (ve znění závazném od 11. 9. 2020), tj. jako suchá nádrž Teplice.
108	<b>Skalagro, a. s.</b>	167b	<p>Skalagro,a.s., zásadně nesouhlasí se změnou plochy využití ze suché nádrže na vodní dílo obsažené v článku 167 b - Koncepce vodního hospodářství.</p> <p>Změnou na vodní dílo se otevírá možnost realizovat díla, která by mohla mít nevratné dopady na životní prostředí, změnu mikroklimatu v dané oblasti, znehodnocení nekvalitnějších pozemků v dané oblasti a změnu vodního režimu podzemních a povrchových vod. Při každé změně výšky hladiny vodní plochy by docházelo k enormní zátěži okolí obtížným hmyzem z důvodu obnažení velké bahňaté plochy (řádově se jedná o desítky hektarů).</p> <p>Skalagro,a.s. podporuje přírodně blízká opatření vedoucí ke snížení povodňových rizik.</p> <p>Skalagro,a.s. dává připomínku z důvodu, že v dané oblasti zemědělsky hospodaří a výstavba případného vodního díla se ho dotýká.</p>	<b>Akceptováno.</b> Na základě jednání MMR, MŽP a MZe bude znění článku ponecháno beze změny, tedy ve verzi z aktuálně platné PÚR ČR (ve znění závazném od 11. 9. 2020), tj. jako suchá nádrž Teplice.
109	<b>Svaz moderní energetiky, z. s.</b>	72	<p>Ve vybraných specifických oblastech stanovit kritéria, podmínky a úkoly rozvoje OZE na plochách, dotčených ukončenou průmyslovou činností (těžba, těžký průmysl, výroba energie apod.). Jedná se o problematiku využitelné plochy tzv. brownfieldů, kde je vhodné uvažovat o realizaci projektů výroby elektřiny z OZE, zejména solárních parků a větrných elektráren případně další infrastruktury navázané právě na rozvoj obnovitelných zdrojů: bateriové systémy pro akumulaci energií, elektrolyzéry pro produkci zeleného vodíku nebo systémy Power2Gas.</p> <p>SOB4 Specifická oblast Karvinsko</p> <p>V části „Kritéria a podmínky pro rozhodování v území“ upravit bod c) tak, aby zněl: „<i>restrukturalizace stávající ekonomiky při využití brownfields pro umístování dalších ekonomických aktivit a vytváření pracovních příležitostí, s důrazem na možnost využití těchto ploch pro rozvoj obnovitelných</i></p>	<b>Vysvětlení.</b> Připomínka nemíří k měněným částem v Aktualizaci č. 4 PÚR ČR.

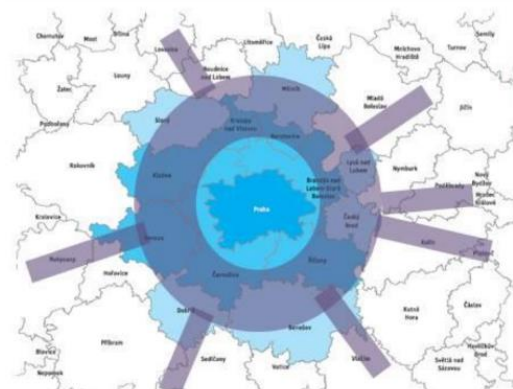
110	<b>Svaz moderní energetiky, z. s.</b>	72	<p><i>zdrojů energie.</i></p> <p>Ve vybraných specifických oblastech stanovit kritéria, podmínky a úkoly rozvoje OZE na plochách, dotčených ukončenou průmyslovou činností (těžba, těžký průmysl, výroba energie apod.). Jedná se o problematicky využitelné plochy tzv. brownfieldů, kde je vhodné uvažovat o realizaci projektů výroby elektřiny z OZE, zejména solárních parků a větrných elektráren případně další infrastruktury navázané právě na rozvoj obnovitelných zdrojů: bateriové systémy pro akumulaci energii, elektrolyzéry pro produkci zeleného vodíku nebo systémy Power2Gas.</p> <p>SOB4 Specifická oblast Karvinsko V části „Úkoly pro územní plánování“ upravit bod b) tak, aby zněl „<i>vytvářet územní podmínky pro rekultivaci a revitalizaci devastovaných ploch a brownfields za účelem vyhledávání ploch vhodných k využití pro ekonomické aktivity, zejména s ohledem na rozvoj obnovitelných zdrojů energie a pro rekreaci.</i>“</p>	<b>Vysvětlení.</b> Připomínka nemíří k měněným částem v Aktualizaci č. 4 PÚR ČR.
111	<b>Svaz moderní energetiky, z. s.</b>	73	<p>Ve vybraných specifických oblastech stanovit kritéria, podmínky a úkoly rozvoje OZE na plochách, dotčených ukončenou průmyslovou činností (těžba, těžký průmysl, výroba energie apod.). Jedná se o problematicky využitelné plochy tzv. brownfieldů, kde je vhodné uvažovat o realizaci projektů výroby elektřiny z OZE, zejména solárních parků a větrných elektráren případně další infrastruktury navázané právě na rozvoj obnovitelných zdrojů: bateriové systémy pro akumulaci energii, elektrolyzéry pro produkci zeleného vodíku nebo systémy Power2Gas.</p> <p>SOB5 Specifická oblast Mostecko V části „Kritéria a podmínky pro rozhodování v území“ upravit bod c) tak, aby zněl: „<i>restrukturalizaci a větší diverzifikaci stávající ekonomiky, pro revitalizaci ploch typu brownfields, výstavbu nových průmyslových zón, výroben energie z obnovitelných zdrojů a vytváření dalších nových pracovních příležitostí.</i>“</p>	<b>Vysvětlení.</b> Připomínka nemíří k měněným částem v Aktualizaci č. 4 PÚR ČR.
112	<b>Svaz moderní energetiky, z. s.</b>	73	<p>Ve vybraných specifických oblastech stanovit kritéria, podmínky a úkoly rozvoje OZE na plochách, dotčených ukončenou průmyslovou činností (těžba, těžký průmysl, výroba energie apod.). Jedná se o problematicky využitelné plochy tzv. brownfieldů, kde je vhodné uvažovat o realizaci projektů výroby elektřiny z OZE, zejména solárních parků a větrných elektráren případně další infrastruktury navázané právě na rozvoj obnovitelných zdrojů: bateriové systémy pro akumulaci energii, elektrolyzéry pro produkci zeleného vodíku nebo systémy Power2Gas.</p> <p>SOB5 Specifická oblast Mostecko V části „Úkoly pro územní plánování“ vložit nový bod e), který zní: „<i>vytvářet územní podmínky pro rekultivaci a revitalizaci devastovaných ploch a brownfields za účelem jejich využití pro výrobu energie z obnovitelných zdrojů.</i>“</p>	<b>Vysvětlení.</b> Připomínka nemíří k měněným částem v Aktualizaci č. 4 PÚR ČR.
113	<b>Svaz moderní energetiky, z. s.</b>	75a	<p>Ve vybraných specifických oblastech stanovit kritéria, podmínky a úkoly rozvoje OZE na plochách, dotčených ukončenou průmyslovou činností (těžba, těžký průmysl, výroba energie apod.). Jedná se o problematicky využitelné plochy tzv. brownfieldů, kde je vhodné uvažovat o realizaci projektů výroby elektřiny z OZE, zejména solárních parků a větrných elektráren případně další infrastruktury navázané právě na rozvoj obnovitelných zdrojů: bateriové systémy pro akumulaci energii, elektrolyzéry pro produkci zeleného vodíku nebo systémy Power2Gas.</p> <p>SOB8 Specifická oblast Sokolovsko V části „Kritéria a podmínky pro rozhodování v území“ upravit bod b) tak, aby zněl: „<i>restrukturalizace a větší diverzifikaci stávající ekonomiky při využití brownfields pro umístování ekonomických aktivit a vytváření pracovních příležitostí, zejména s důrazem na využití pro výrobu energie z obnovitelných zdrojů.</i>“</p>	<b>Vysvětlení.</b> Problematika podpory OZE je řešena v čl. (31).
114	<b>Svaz moderní energetiky, z. s.</b>	75a	<p>Ve vybraných specifických oblastech stanovit kritéria, podmínky a úkoly rozvoje OZE na plochách, dotčených ukončenou průmyslovou činností (těžba, těžký průmysl, výroba energie apod.). Jedná se o problematicky využitelné plochy tzv. brownfieldů, kde je vhodné uvažovat o realizaci projektů výroby elektřiny z OZE, zejména solárních parků a větrných elektráren případně další infrastruktury navázané právě na rozvoj obnovitelných zdrojů: bateriové systémy pro akumulaci energii, elektrolyzéry pro produkci zeleného vodíku nebo systémy Power2Gas.</p> <p>SOB8 Specifická oblast Sokolovsko V části „Úkoly pro územní plánování“ upravit bod a) tak, aby zněl „<i>vytvářet územní podmínky pro rekultivaci a revitalizaci devastovaných ploch a brownfields za účelem vyhledávání ploch vhodných k využití pro ekonomické aktivity, zejména s ohledem na rozvoj obnovitelných zdrojů energie a pro rekreaci.</i>“</p>	<b>Vysvětlení.</b> Problematika podpory OZE je řešena v čl. (31).
115	<b>Svaz moderní energetiky, z. s.</b>	74	<p>Ve SOB6 Specifická oblast Krušné hory se v části „Úkoly pro územní plánování“ pod bodem e) navrhuji opatření proti negativním vlivům excesivního rozvoje větrné energetiky. Vzhledem k tomu, že rozvoj obnovitelných zdrojů energie je obecně žádoucím trendem, předpokládaným ve vládou schválených koncepčních dokumentech, navrhuje úpravu znění tohoto ustanovení tak, aby byl zajištěn jeho účel – racionální regulace výstavby, avšak zároveň nebylo mařeno plnění celorepublikových cílů. Protože v posledních několika letech nebyla v Krušných horách uvedena do provozu žádná nová větrná elektrárna, jeví se znění navrženého ustanovení jako zbytečně vyhrčené.</p> <p>Jako poněkud nesrozumitelný a matoucí se rovněž jeví požadavek na regulaci z hlediska funkčnosti VTE v systému zásobování elektrickou energií, především v Ústeckém kraji. Výroba elektrické energie z VTE je dodávána do distribučních soustav, jejichž hranice nekopírují hranice krajů. Není ani možné technicky zajistit, aby výroba z VTE byla spotřebována právě a jen v Ústeckém kraji. Z těchto důvodů navrhuje úpravu textu do následujícího znění: „<i>účinným způsobem regulovat rozvoj výstavby větrných elektráren, včetně souvisejících zařízení (přístupových komunikací, vyvedení energetického výkonu apod.) z hlediska minimalizace vlivů na životní prostředí, krajinu a osídlení. Stanovit plochy vhodné pro další výstavbu větrných elektráren s přihlédnutím k rozpracovaným projektům.</i>“</p>	<b>Vysvětlení.</b> Připomínka nemíří k měněným částem v Aktualizaci č. 4 PÚR ČR.
116	<b>Svaz moderní energetiky, z. s.</b>	kapitola 4	<p>Vzhledem k závažnosti, rozsahu a celorepublikovému významu problematiky rozvoje obnovitelných zdrojů a jejich decentralizovanému rozptýlení po celém území státu navrhuje ke zvážení stanovení nové zvláštní specifické oblasti. Předmětem regulace v této oblasti by byla výstavba solárních elektráren na ploše a větrných elektráren. Tato oblast by zahrnovala celé území státu s výjimkou chráněných krajinných oblastí, národních parků a ptačích oblastí. Důvodem pro vymezení oblasti by bylo stanovení obecných rámcových podmínek pro umístování solárních a větrných elektráren. Kritéria oblasti by stanovila obecné podmínky umístování záměrů ve vztahu k ostatním chráněným zájmům – příroda a krajina, zemědělská půda, hluk apod. Úkoly pro ministerstva by zahrnovaly vytvoření metodik jako podkladů pro orgány územního plánování a stavební úřady a úkoly pro územní plánování by zahrnovaly povinnost krajů v rámci územně plánovací činnosti vymezit vhodné plochy k umístování těchto záměrů tak, aby byly vytvořeny</p>	<b>Vysvětlení.</b> Připomínka nemíří k měněným částem v Aktualizaci č. 4 PÚR ČR.

			<p>předpoklady pro naplnění cílů ve Vnitrostátním plánu ČR v oblasti energetiky a klimatu.</p> <p>Jsme si vědomi toho, že takto zásadní úprava návrhu aktualizace č. 4 PÚR vyžaduje hlubší přípravu, a proto tento návrh prosím chápejte jako podnět k projednání v dalším kole změn PÚR.</p>	
117	Vsetínské fórum, z. s.	167b	<p>V čl. 167b, nesouhlasíme se změnou pojmu „suchá nádrž Teplice“ na „vodní dílo Skalička“.</p> <p>Zatímco z hlediska protipovodňových opatření je stávající varianta suchého poldru srovnatelná (pokud ne lepší) s eventuální stavbou přehrad (vodního díla Skalička), z hlediska vlivu na životní prostředí, biodiverzitu a krajinný ráz je vodní dílo výrazně horším řešením: Stavbou přehrad by došlo k zaplavení (a tím ke zničení) poměrně dlouhého úseku štěrkonosné řeky Bečvy, což je v dnešní době unikátní a v ČR ojedinělý biotop – to by přispělo ke snížení rozmanitosti české krajiny, zničením (přeměnou) biotopu by došlo k zániku stanovišť vzácných, chráněných a ohrožených druhů fauny a flóry a tím ke snížení biodiverzity.</p> <p>Stavba přehrad by zásadním způsobem zasáhla do vodního režimu. Zastavením pohybu (přesunu) materiálu (štěrků), který absorbuje kinetickou energii tekoucí vody, by došlo k tzv. „efektu hladové vody“, tedy postupnému zhloubení koryta se snížením hladiny podzemní vody, což by v daném území vedlo k riziku snížení schopnosti zadržovat vodu v krajině a v okolní krajině by tak byly akcelerovány škodlivé vlivy sucha. To by vedlo k dalšímu snížení biodiverzity, snížení dostupnosti vody ve studních. Suchem pak dochází k poškození povrchových vrstev půdy, která ztrácí úrodnost, schopnost zadržet vodu, snižuje se její propustnost, poréznost a obsah půdních mikroorganismů a bezobratlých drobných živočichů (zjednodušeně řečeno „žížal a bakterií“), kteří k její poréznosti přispívají.</p> <p>Tímto mechanismem by se stavba přehrad a vznik nádrže Skalička staly kontraproduktivní z hlediska zadržování vody v krajině a předcházení škod suchem – ve vztahu ke klimatickým změnám by se tak nejednalo o opatření adaptační, ale naopak „maladaptační“.</p> <p>Voda na výtok z přehrad by měla odlišnou teplotu než v daném úseku řeky má nyní (dlouhodobě kolem 4st. Celsia – tedy po většinu roku nižší a v zimě vyšší)- další nepřírozený zásah vyvolávající změny tentokrát v úseku po proudu řeky pod hrází přehrad (až několik km), opět s vlivem na složení fauny v řece a změnou potravní nabídky i v okolí řeky. Hráz vodního díla by znamenala nepřekonatelnou migrační překážku pro ryby a další vodní živočichy. Rozsáhlá vodní plocha by byla na druhou stranu migrační překážkou pro suchozemské živočichy (a lidi).</p> <p>Stavbou přehrad by kromě výše zmíněného byly negativně dotčeny nebo ohroženy přírodně velmi cenné a hojně turisticky navštěvované lokality – hranický kras, národní přírodní památka Zbrašovské aragonitové jeskyně, národní přírodní rezervace Hůrka u Hranic, lázně Teplice nad Bečvou. Zanikla by celá evropsky významná lokalita Hustopeče-Štěrkáč.</p> <p>„Vodní dílo Skalička“ považujeme tedy v užším i širším úhlu pohledu za méně výhodnou a tedy neobhajitelnou variantu v porovnání se „suchou nádrží“. Z uvedených důvodů nesouhlasíme s touto změnou a požadujeme ponechat původní znění článku 167b.</p>	<p><b>Akceptováno.</b></p> <p>Na základě jednání MMR, MŽP a MZe bude znění článku ponecháno beze změny, tedy ve verzi z aktuálně platné PÚR ČR (ve znění závazném od 11. 9. 2020), tj. jako suchá nádrž Teplice.</p>
118	ZA LEPŠÍ CHABRY, z. s.	99	<p><b>SOKP SD4</b></p> <p><u>Vymezení:</u> Dálnice D0 Silniční okruh kolem Prahy (Pražský okruh, silniční okruh kolem Prahy) propojuje na rozhraní Hlavního města Prahy a Středočeského kraje jednotlivé mezinárodní a republikové trasy do Prahy.</p> <p><u>Důvody vymezení:</u> Převedení tranzitní silniční dopravy mimo intenzivně zastavěné části města, účelná distribuce zdrojové a cílové dopravy v metropolitní oblasti. Součást TEN-T.</p> <p><u>Úkoly pro územní plánování:</u> Vymezit koridor v ZÚR.</p> <p><b>Požadujeme upravit text a grafické schéma SOKP SD4 následovně:</b></p> <p><u>Vymezení:</u> Dálnice D0 Silniční okruh kolem Prahy (Pražský okruh, silniční okruh kolem Prahy) propojuje <b>v metropolitní oblasti</b> jednotlivé mezinárodní a republikové trasy do Prahy.</p> <p><u>Důvody vymezení:</u> Převedení tranzitní silniční dopravy <b>mimo území hl. města Prahy</b> a intenzivně zastavěné části středočeských měst a obcí, účelná distribuce zdrojové a cílové dopravy v metropolitní oblasti. Součást TEN-T.</p> <p><u>Úkoly pro územní plánování:</u> Vymezit koridor v ZÚR.</p>	<p><b>Vysvětlení.</b></p> <p>Článek nebyl předmětem aktualizace (nebyl měněn). Jediné změny souvisí s potřebou reagovat na novelu zákona o pozemních komunikacích č. 268/2015 Sb., který zrušil kategorii rychlostních silnic a na názvy, které se používají při řešení tohoto záměru.</p>

## Silniční okruh kolem Prahy

Koridor silničního okruhu kolem Prahy by měl **pokrýt širší rozvojovou oblast**, nikoliv hranice hlavního města, aby mohl zajistit efektivní obsluhu a **vyvážený polycentrický rozvoj** Pražské metropolitní oblasti.

Převedení tranzitní silniční dopravy **mimo území hl. města Prahy** a intenzivně zastavěné části středočeských měst a obcí, účelná distribuce zdrojové a cílové dopravy v metropolitní oblasti.



### Odůvodnění:

Vzhledem k dynamickému rozvoji hlavního města a přilehlých obcí v posledních 30 letech je nevhodné vést koridor silničního okruhu, který má propojit mezinárodní a republikové trasy, na rozhraní Prahy a Středočeského kraje. Realizace dálniční komunikace v navrhovaném koridoru by se stala výraznou bariérou v území zejména z hlediska možnosti posílit přírodní zázemí nebo pro rozvoj dotčených městských částí a obcí a zároveň by měla velmi negativní dopady na dopravní situaci, životní prostředí a zdraví obyvatel. **Na území hl. města Prahy a v nejbližším okolí je naopak žádoucí předcházet potřebám po mobilitě** (např. budováním města krátkých vzdáleností, podpory práce z domova) a vytvářet územní podmínky pro **upřednostňování veřejné hromadné, cyklistické a pěší dopravy**.

Vymezení koridoru SOKP SD4 na rozhraní Prahy a Středočeského kraje a jeho konkrétní vymezení v Zásadách územního rozvoje je v rozporu s několika ustanoveními Politiky územního rozvoje:

**Je veden intenzivně zastavěnými částmi města:** Na severu je velmi problematické vedení skrz městskou část Praha – Suchdol, kde žije, studuje a pracuje téměř 30 000 lidí (včetně studentů České zemědělské univerzity) a také v těsné blízkosti rezidenční zástavby dalších městských částí a obcí: Praha 8, Dolní Chabry, Horoměřice, Praha – Čakovice, Mirovice (Veleň), Přezletice, Podolanka, Vinoř, Radonice. Navíc tyto oblasti mají velký potenciál rezidenčního rozvoje a podle územních plánů se počítá s další rezidenční zástavbou. Na východě Prahy SOKP protíná hustě obydlenou oblast sídliště Černý Most a Horní Počernice s více než 40 000 obyvateli.

**Nezajistí účelnou distribuci zdrojové a cílové dopravy v metropolitní oblasti,** která zahrnuje několik okresů Středočeského kraje. Vzhledem k nevhodnému umístění nezajistí ani efektivní dopravní obsluhu hl. města Prahy, neboť zde bude docházet k nežádoucímu mísení tranzitní a městské dopravy s negativními dopady na plynulost a bezpečnost provozu. Při cestě mezi středočeskými městy a obcemi (např. Kladno – Brandýs) budou řidiči jezdit přes Prahu namísto toho, aby se hlavnímu městu vyhnuli.

*(18) Podporovat vyvážený a polycentrický rozvoj sídelní struktury. Vytvářet územní předpoklady pro posílení partnerství vazeb mezi městskými a venkovskými oblastmi a zlepšit tak jejich konkurenceschopnost s ohledem na jejich rozdílnost z hlediska přírodního, krajinného, urbanistického i hospodářského prostředí.*

**Nepodporuje vyvážený a polycentrický rozvoj sídelní struktury.** Namísto propojení středočeských měst a obcí, která nejsou napojena na kvalitní dopravní infrastrukturu, zlepšuje dostupnost Prahy automobilem a slouží jako příjezdová komunikace do hl. města. Tím degraduje středočeské obce (bez dostatečné občanské vybavenosti, nabídky pracovních míst a dopravní infrastruktury) na pouhé noclehárny a zvyšuje závislost jejich obyvatel na dojíždění do Prahy. Za účelem ochrany životního prostředí a zlepšení dopravní situace v Praze je naopak žádoucí, aby lidé nemuseli dojíždět vůbec, tj. aby mohli uspokojit své potřeby v místě bydliště a v případě dojíždění použili veřejnou hromadnou dopravu.

*(20) Rozvojové záměry, které mohou významně ovlivnit charakter krajiny, umísťovat do co nejméně konfliktních lokalit a následně podporovat potřebná kompenzační opatření. S ohledem na to při územně plánovací činnosti, pokud je to možné a odůvodněné, respektovat veřejné zájmy např.*

*ochrany biologické rozmanitosti a kvality životního prostředí, zejména formou důsledné ochrany zvláště chráněných území, lokalit soustavy Natura 2000, ... vytvářet podmínky pro ochranu krajinného rázu s ohledem na cílové kvality charakteristiky a typy krajiny a vytvářet podmínky pro využití přírodních zdrojů.*

Tento rozvojový záměr, který může významně ovlivnit charakter krajiny, je umístěn do vysoce konfliktních lokalit. Vede skrz soustavu Natura 2000 (Kaňon Vltavy u Sedlce) a další hodnotné přírodní lokality (např. PP Sedlecké skály, PR Roztocký háj, PP Zámky, přírodní park Drahaň-Troja, atd.). Významně poškodí krajinný ráz Trojské kotliny a Čimického a Drahaňského údolí. Dle vyjádření České inspekce životního prostředí v rámci procesu EIA 2001-2002 varianta J (SOKP 518 a 519) „nepřímo zasahuje a dotýká se největšího počtu zvláště chráněných území a omezuje, v některých případech dokonce likviduje, nejvíce stanovišť s výskytem zvláště chráněných druhů živočichů. Z pohledu vlivu na krajinný ráz je rovněž varianta J nepřijatelná...“

Vizualizace dálnice D0 na severu Prahy (zdroj: ŘSD)



*(21) Vymežit a chránit ve spolupráci s dotčenými obcemi před zastavěním pozemky nezbytné pro vytvoření souvislých ploch veřejně přístupné zeleně (zelené pásy) v rozvojových oblastech a v rozvojových osách a ve specifických oblastech, na jejichž území je krajina negativně poznamenána lidskou činností, s využitím její přirozené obnovy; cílem je zachování souvislých pásů ploch nezastavěného území v bezprostředním okolí velkých měst, způsobilých pro nenáročnou formu krátkodobé rekreace a dále pro vznik a rozvoj lesních porostů a zachování prostupnosti krajiny.*

**Ohrozí vytvoření souvislých ploch veřejně přístupné zeleně, zničí část lesních porostů a omezí prostupnost krajiny zejména na severu Prahy.** Dotčené přírodní lokality jsou čím dál více využívány místními obyvateli, ale i návštěvníky ze vzdálenějších částí Prahy pro krátkodobou rekreaci a odpočinek. Umístění koridoru D0 představuje nepřiměřený zásah do této oblasti s negativními dopady na životní prostředí, krajinný ráz a kvalitu života obyvatel.

Obrázky níže zachycují přírodní a rekreační lokality na severu Prahy, kudy by měla vést dálnice D0.



*(23) Zmírňovat vystavení městských oblastí nepříznivým účinkům tranzitní železniční a silniční dopravy, mimo jiné i prostřednictvím obchvatů městských oblastí, nebo zajistit ochranu jinými vhodnými opatřeními v území.*

**Nezmírňuje vystavení městské oblasti nepříznivým účinkům tranzitní silniční dopravy.** Nejedná se o obchvat, ale o průtah městem. Realizace tohoto dálničního průtahu by měla velmi negativní dopady na cca 100 000 lidí na severu a východě Prahy.

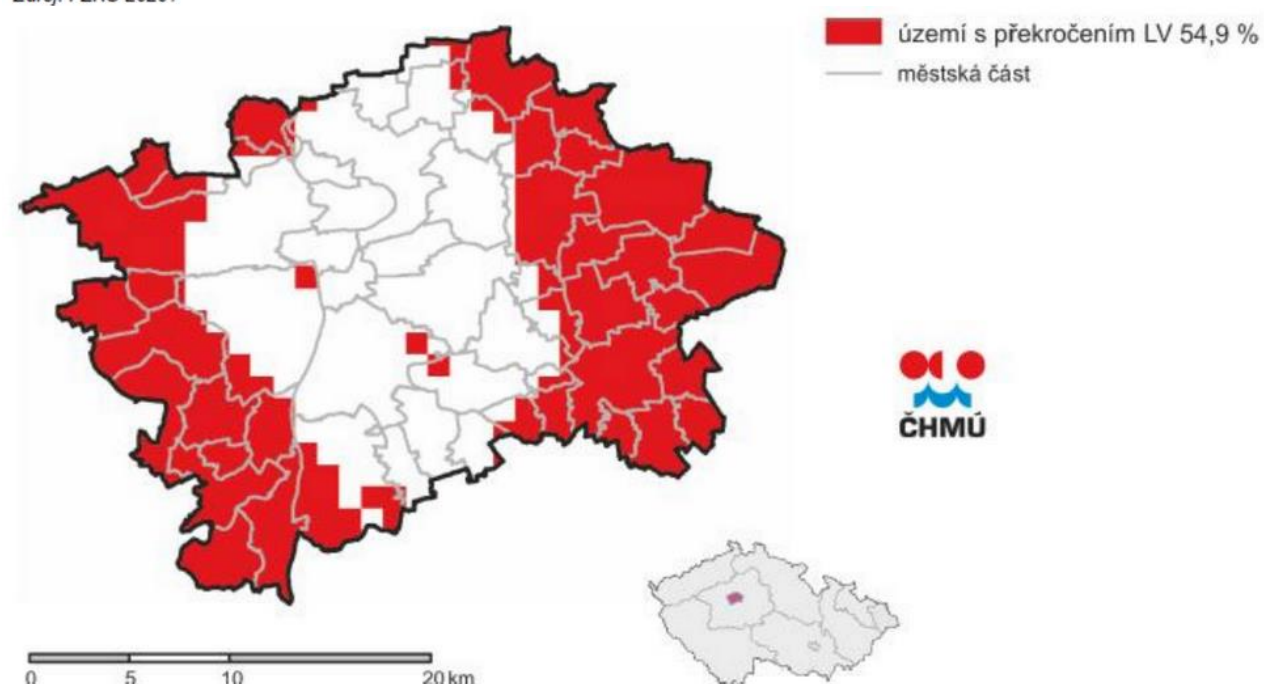
*(24a) Na územích, kde dochází dlouhodobě k překračování zákonem stanovených mezních hodnot imisních limitů pro ochranu lidského zdraví, je nutné předcházet dalšímu významnému zhoršování stavu.*

Realizace DO ve vymezeném koridoru **povede k dalšímu významnému zhoršování stavu na územích**, kde dochází dlouhodobě k překračování zákonem stanovených mezních hodnot imisních limitů pro ochranu lidského zdraví. Jedná se zejména o lokality na severozápadě a na východě Prahy.

Tab. 1 Přehled lokalit na území hlavního města Praha, pro které jsou stanoveny cíle

Správní obvod	Městská část	Procento překročení imisního limitu po aplikaci stávajících opatření
		benzo[a]pyren
Praha 5	Praha 5	2
Praha 5	Praha-Slivenec	66
Praha 6	Praha 6	17
Praha 6	Praha-Lysolaje	72
Praha 6	Praha-Přední Kopanina	78
Praha 6	Praha-Suchbát	96
Praha 13	Praha 13	70
Praha 13	Praha-Řeporyje	56
Praha 16	Praha-Lipence	3
Praha 17	Praha 17	100
Praha 17	Praha-Zličín	76
Praha 19	Praha-Vinoř	50
Praha 21	Praha-Klánovice	9
Praha 21	Praha 21	25

Zdroj: PZKO 2020+



Obr. 5 Území s překročením imisních limitů, aglomerace CZ01 Praha, 2016

(29) Zvláštní pozornost věnovat návaznosti různých druhů dopravy. Tam, kde je to účelné, vytvářet územní podmínky pro upřednostňování veřejné hromadné, cyklistické a pěší dopravy. S ohledem na to vymezovat plochy a koridory nezbytné pro efektivní integrované systémy veřejné dopravy nebo městskou hromadnou dopravu, umožňující účelné propojení ploch bydlení, ploch rekreace, občanského vybavení, veřejných prostranství, výroby a dalších ploch, s požadavky na kvalitní životní prostředí...

Realizace D0 naopak vytvoří podmínky pro upřednostnění automobilové dopravy. Přitom v dotčených lokalitách je účelné a žádoucí podporovat



zejména veřejnou hromadnou, cyklistickou a pěší dopravu a umožnit tak účelné propojení ploch bydlení, ploch rekreace, občanského vybavení, veřejných prostranství, výroby a dalších ploch, s požadavky na kvalitní životní prostředí.

(38) *Kritéria a podmínky pro rozhodování o změnách v území:*

*Při rozhodování a posuzování záměrů na změny území ve všech rozvojových oblastech a rozvojových osách je nutno sledovat zejména:*

...

*b) rozvoj bydlení při upřednostnění rozvoje uvnitř zastavěného území a předcházení prostorové sociální segregaci, fragmentaci krajiny nově vymezenými zastavitelnými plochami a záborům ploch veřejné zeleně a dalších prvků přírodního charakteru sloužící svému účelu,*

...

*f) ochranu a využití rekreačního potenciálu krajiny,*

*g) minimalizování ovlivnění přírodních a krajinných hodnot území.*

Záměr D0 ve vymezeném koridoru naopak **zabere plochu pro bydlení uvnitř zastavěného území a způsobí fragmentaci krajiny a zábor ploch veřejné zeleně**. Výrazně sníží využití rekreačního potenciálu krajiny a negativně ovlivní přírodní a krajinné hodnoty území.

(79) *Kritéria a podmínky pro rozhodování o změnách v území:*

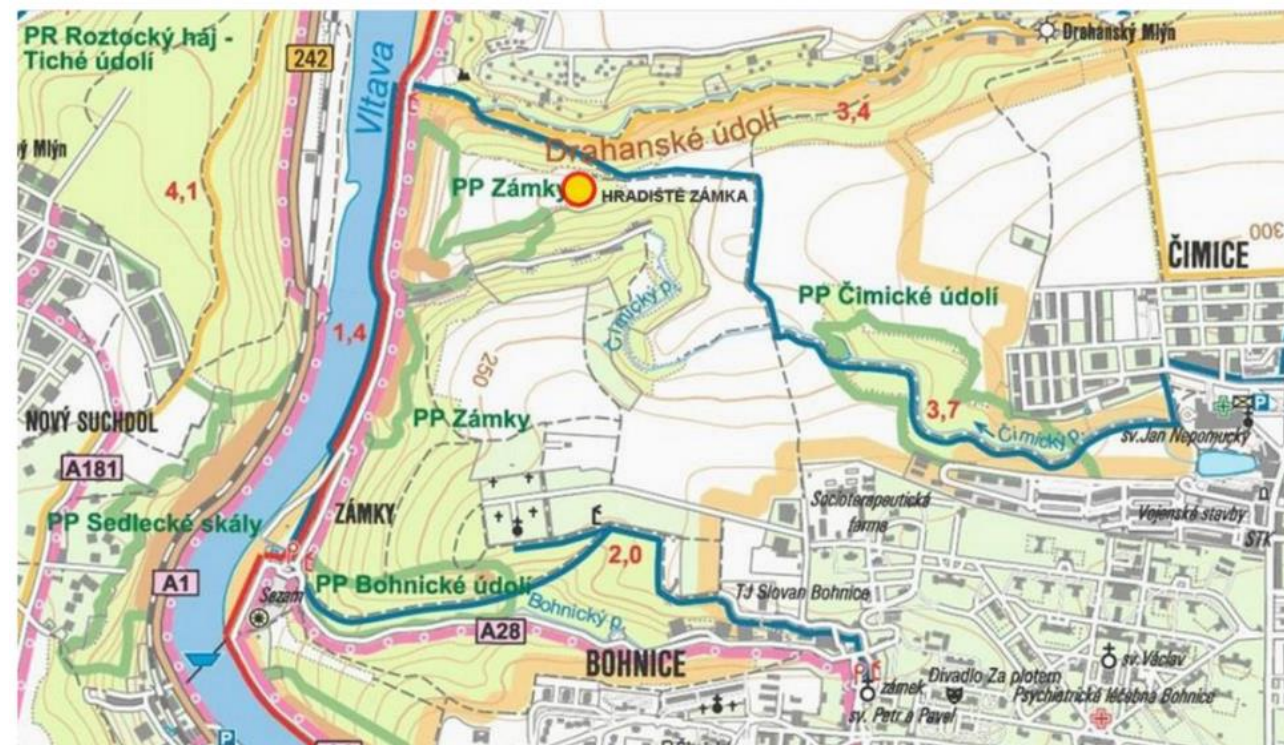
*Při rozhodování a posuzování rozvojových záměrů je nutno sledovat zejména:*

...

*b) minimalizování konfliktů s ochranou přírody a krajiny, kulturními a civilizačními hodnotami v území,*

*c) respektování požadavků mezinárodních dohod a Nařízení Evropského parlamentu a Rady o hlavních směrech Unie pro rozvoj transevropské dopravní sítě TEN-T.*

Záměr D0 ve vymezeném koridoru je **v zásadním konfliktu s přírodou, krajinou, kulturními a civilizačními hodnotami**. V oblasti se nachází chráněné přírodní památky (Kaňon Vltavy u Sedce – EVL NATURA 2000, PP Zámky a Drahaň – Troja) se vzácnými rostlinnými a živočišnými druhy, hradiště Zámka s archeologickým nalezištěm, jehož historie sahá do doby kamenné a také archeologická naleziště a kulturní památky v Dolních Chabrech.



<http://www.archeopraha.cz/bohnice-hradiste-zamka>

[http://portalzp.praha.eu/public/c4/6f/85/1727142\\_422100\\_letak\\_pp\\_drahan.pdf](http://portalzp.praha.eu/public/c4/6f/85/1727142_422100_letak_pp_drahan.pdf)



**Nerespektuje Nařízení Evropského parlamentu a Rady o hlavních směrech Unie pro rozvoj transevropské dopravní sítě TEN-T.**

- D0 jako součást infrastruktury globální sítě by měl plnit důležitou roli v dálkové nákladní a osobní dopravě (nařízení č. 1315/2013 čl. 17). Vzhledem k jeho umístění na území Prahy však bude sloužit i pro příměstskou a vnitroměstskou dopravu. Dojde tak k nežádoucímu mísení městské a tranzitní dopravy, zejména kamionové s negativními dopady na plynulost a bezpečnosti provozu.
- Vede zastavěným a zastavitelným územím hl. města Prahy a středočeských obcí
- Nechrání obyvatele pražské aglomerace před nepříznivými účinky tranzitní silniční dopravy (nesoulad s čl. 30, e) – nejedná se o obchvat, ale o průtah městem. Realizace dnes již dálničního průtahu by měla velmi negativní dopady na cca 100 000 lidí na severu a východě Prahy.
- Nezajistí bezproblémové propojení infrastruktury globální sítě s infrastrukturou pro regionální a místní dopravu (nesoulad s čl. 30, d), neboť slučuje v jedné velkokapacitní komunikaci dálkovou, regionální a místní dopravu a způsobí nebezpečné mísení tranzitní (zejména nákladní) dopravy s dopravou městskou. Typickým příkladem jsou stávající úseky Pražského okruhu, které vedou na území Prahy (SOKP 510 mezi Černým Mostem a Běchovicemi a SOKP 515 Slivenec – D5), kde dochází k častým zácpám a nehodám včetně ohrožení plynulosti provozu na dalších městských komunikacích.

**Vymezení koridoru D0 na území Prahy je v rozporu se strategickými cíli koncepce „Dopravní politika České republiky pro léta 2021-2027 s výhledem do roku 2050“, která je postavena na třech základních pilířích:**

1. Udržitelná mobilita, resp. předcházení potřebám po mobilitě
2. Co největší využívání alternativních druhů dopravy oproti dopravě silniční
3. Zavádění alternativních energií zejména v silniční dopravě, resp. postupná dekarbonizace dopravy

Pražská aglomerace, která je již nyní silně zatížena automobilovou dopravou, vyžaduje opatření zaměřená na předcházení potřebám po mobilitě (např. budování města krátkých vzdáleností), ovlivňování dopravního chování ve prospěch ekologických druhů dopravy a investice do kolejové dopravy (příměstské železnice, tramvaje, metro). Za účelem vyváženého a polycentrického rozvoje je žádoucí směřovat investice v oblasti dopravní infrastruktury, občanské vybavenosti a tvorby pracovních míst do středočeských měst a obcí, aby jejich obyvatelé nemuseli často dojíždět do Prahy a také do strukturálně postižených a odlehklých regionů ČR.

119 ZA LEPŠÍ CHABRY, z. s.

40

**OB1 Metropolitní rozvojová oblast Praha**  
**Úkoly pro územní plánování:**  
 a) Pořídít územní studie řešící zejména vzájemné vazby veřejné infrastruktury.  
 b) Koordinovat rozvoj a využití území hlavního města Prahy a Středočeského kraje.  
 c) Pořídít územní studie řešící problémy suburbanizace, zejména nekonceptní rozvoj.  
 Zodpovídá: Ministerstvo pro místní rozvoj, Hlavní město Praha, Středočeský kraj

- Pořídít studie řešící vyvážený a polycentrický rozvoj a využití území hl. města Prahy a Středočeského kraje.

**Vysvětlení.**  
 V rámci jednání MMR a hl.m. Prahy a Středočeského kraje byly úkoly pro územní plánování upraveny následovně:  
**Úkoly pro územní plánování:**  
 a) ~~Pořídít územní studie řešící zejména vzájemné vazby veřejné infrastruktury.~~

			<ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>Pořídít studie řešící problém suburbanizace a navrhnout opatření ke snížení poptávky po mobilitě</b> v souladu s cíli Dopravní politiky a Strategickým rámcem ČR 2030.</li> </ul>	<p>Koordinovat rozvoj a využití území hlavního města Prahy a Středočeského kraje s důrazem na řešení problémů suburbanizace, včetně odpovídající veřejné infrastruktury.</p> <p>b) <del>Koordinovat rozvoj a využití území hlavního města Prahy a Středočeského kraje.</del> Pořídít územní studie řešící zejména vzájemné vazby veřejné infrastruktury.</p> <p>c) Pořídít <b>ve vzájemné koordinaci</b> územní studie řešící problémy suburbanizace, zejména <b>hierarchizaci sídelní struktury a nekoncepční rozvoj.</b></p> <p>Zodpovídá: <i>Ministerstvo pro místní rozvoj, Hlavní město Praha, Středočeský kraj</i></p>
120	<b>ZA LEPŠÍ CHABRY, z. s.</b>	184	<p>Pořizovat územní studie řešící problémy přesahující hranice jednoho kraje a dle potřeby pořizovat územní studie prověřující účelnost, reálnost a územní nároky rozvojových záměrů, případně navrhnout a prověřit možné varianty koridorů u rozvojových záměrů technické a dopravní infrastruktury.</p> <p>Zodpovídá: <i>Ministerstvo pro místní rozvoj ve spolupráci s dotčenými resorty a kraji</i></p> <p>Termín: průběžně</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>Pořídít studie řešící dálkovou, regionální a městskou dopravu v pražské metropolitní oblasti</b>, prověřit možné varianty koridorů u rozvojových záměrů dopravní infrastruktury a navrhnout opatření v souladu s cíli Dopravní politiky, Strategickým rámcem ČR 2030 a klimatickými závazky ČR.</li> </ul>	<p><b>Vysvětlení.</b></p> <p>Připomínka nemíří k měněným částem v Aktualizaci č. 4 PÚR ČR.</p>
121	<b>ZA LEPŠÍ CHABRY, z. s.</b>	131	<p><b>Letiště (131) L1</b></p> <p>Vymezení:  <i>Nová paralelní vzletová a přistávací dráha (VPD), vzletové a přibližovací prostory (VPP) letiště Praha-Ruzyně včetně souvisejících odbavovacích kapacit, modernizace zázemí a bezpečnosti provozu letiště.</i></p> <p>Důvody vymezení:  <i>Zvýšení kapacity mezinárodního letiště, zlepšení bezpečnosti letového provozu (ve smyslu provozní bezpečnosti i ochrany letectví před protiprávními činy). Součást TEN-T.</i></p> <p>Úkoly pro územní plánování:  <i>a) V závislosti na potřebách rozvoje letiště Praha-Ruzyně řešit územní rozvoj dotčených obcí.  b) Řešit napojení letiště na další druhy dopravy (přednostně železniční dopravou).</i></p> <p>Zodpovídá: <i>Hlavní město Praha, Středočeský kraj</i></p> <p><b>Požadujeme zrušit vymezení koridoru nové paralelní vzletové a přistávací dráhy (VPD), vzletových a přibližovacích prostor (VPP) letiště Praha-Ruzyně.</b></p> <p><b>Odůvodnění:</b></p> <p><b>Vymezení nové paralelní dráhy je v rozporu s několika ustanoveními Politiky územního rozvoje:</b></p> <p><i>(18) Podporovat vyvážený a polycentrický rozvoj sídelní struktury. Vytvářet územní předpoklady pro posílení partnerství vazeb mezi městskými a venkovskými oblastmi a zlepšit tak jejich konkurenceschopnost s ohledem na jejich rozdílnost z hlediska přírodního, krajinného, urbanistického i hospodářského prostředí.</i></p> <p><b>Rozšíření letiště Václava Havla nepodporuje vyvážený a polycentrický rozvoj sídelní struktury.</b> Naopak povede k nežádoucímu posílení monocentrické struktury. Namísto této kontroverzní stavby v nejbohatším českém městě by bylo mnohem přínosnější směřovat finanční prostředky do regionů za účelem tvorby nových pracovních míst, rozvoje občanské vybavenosti a infrastruktury a zvyšování životní úrovně obyvatel. Podpora regionů bude mít výrazně vyšší přínos pro české hospodářství než další koncentrace ekonomických aktivit v hlavním městě. Problém pragocentrismu a jeho negativní dopady na kvalitu života obyvatel Prahy ilustruje obrázek níže:</p>	<p><b>Vysvětlení.</b></p> <p>Požadavek vychází z MD a z resortních dokumentů Konceptce letecké dopravy pro období 2016-2020 a z programu rozvoje rychlých železničních spojení v ČR.</p> <p>Na základě jednání MMR s MD a hl.m. Prahy byly doplněny <u>Kritéria a podmínky pro rozhodování o změnách v území</u> ve znění:</p> <p><b>Záměr nové paralelní vzletové a přistávací dráhy koordinovat se záměrem napojení letiště Praha-Ruzyně na železniční síť. Po realizaci nové paralelní vzletové a přistávací dráhy prověřit možnost dalšího využití dráhy 12/30.</b></p> <p>Dále byly upraveny <u>Úkoly pro územní plánování</u> takto:</p> <p>a) V závislosti na potřebách rozvoje letiště Praha-Ruzyně řešit územní rozvoj dotčených obcí.</p> <p>b) Řešit napojení letiště na další druhy dopravy (přednostně železniční <del>dopravu</del> <b>síť</b>).</p> <p>Zodpovídá: <i>Hlavní město Praha, Středočeský kraj</i></p>

## Je nutné podpořit vyvážený ekonomický a územní rozvoj napříč celou ČR

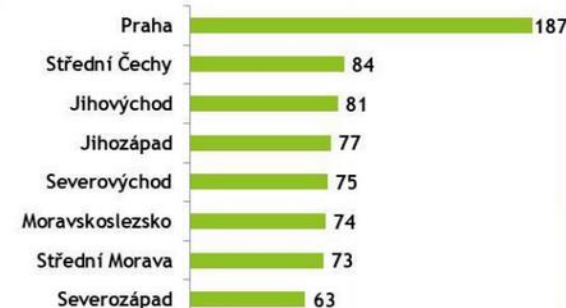
Praha vytvoří dvojnásobek bohatství, než je v EU běžné. V žebříčku premiantů je sedmá

26. 2. 2019 13:29



Foto: Shutterstock

HDP na obyvatele, EU28 = 100 %



**Pragocentrismus a vysoká koncentrace ekonomických aktivit v Praze** - příliv obyvatel z regionů, přetížení dopravní infrastruktury, bytová krize, tlak na zástavbu zelených ploch, zhoršení životního prostředí

**Podpora rozvoje regionů** - investice do dopravní infrastruktury, občanské vybavenosti, nabídka pracovních míst, přesun části ekonomických aktivit z Prahy

Zdroj: <https://zpravy.aktualne.cz/ekonomika/bohatstvi-regionu-eu-podle-eurostatu-hdp-obyvatele/r-15a51bda33c111e98aa4ac1f6b220ee8/>, Eurostat

(21) Vymežit a chránit ve spolupráci s dotčenými obcemi před zastavěním pozemky nezbytné pro vytvoření souvislých ploch veřejně přístupné zeleně (zelené pásy) v rozvojových ...; cílem je zachování souvislých pásů ploch nezastavěného území v bezprostředním okolí velkých měst, způsobilých pro nenáročnou formu krátkodobé rekreace...

(38) Kritéria a podmínky pro rozhodování o změnách v území:

Při rozhodování a posuzování záměrů na změny území ve všech rozvojových oblastech a rozvojových osách je nutno sledovat zejména na:

...

f) ochranu a využití rekreačního potenciálu krajiny,

Výstavba paralelní dráhy sice nepředstavuje stavební zásah do veřejné zeleně, avšak její provoz bude mít negativní dopady na využití rekreačního potenciálu krajiny. Nadměrnému hluku budou vystaveni návštěvníci mnoha přírodních lokalit na severu Prahy: přírodní park Šárka – Lysolaje, PP Housle, Kozí Hřbety, Tiché údolí, Roztocký háj, Sedlecké skály, Trojská kotlina, přírodní park Draháň – Troja.

(24a) Na územích, kde dochází dlouhodobě k překračování zákonem stanovených mezních hodnot imisních limitů pro ochranu lidského zdraví, je nutné předcházet dalšímu významnému zhoršování stavu.

V lokalitách na severu Prahy již v současnosti dochází k překračování imisních limitů benzo(a)pyrenu (zdroj ČHMÚ). V případě výstavby paralelní dráhy (navíc v kombinaci s dálnicí D0) by došlo k významnému zhoršení stavu.

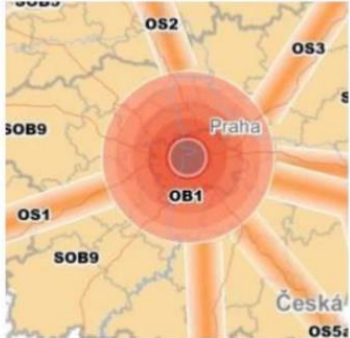

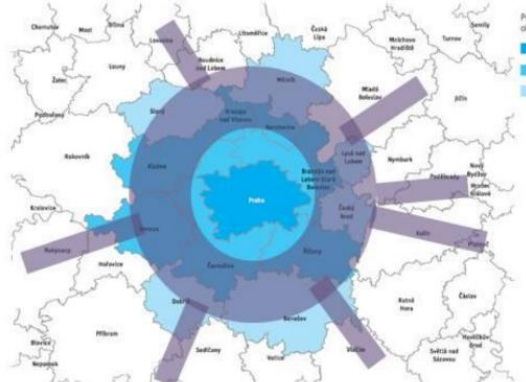
Zvýšení kapacity pražského letiště bude mít za následek nárůst emisí škodlivých látek a skleníkových plynů a zhoršení hlukové situace pro desítky tisíc obyvatel na severu Prahy. Další negativa spojená s rozšířením letiště zahrnují nárůst turistů (před pandemií COVID-19 byl cestovní ruch v centru Prahy za hranicí únosnosti) a navazující dopravy (zejména automobilové) v okolí letiště a směrem do centra.

Výstavbu paralelní dráhy odmítá i Komise pro životní prostředí Akademie věd ČR, jejíž předsedkyně prof. RNDr. Eva Zažímalová, CSc. vyjádřila nesouhlas se záměrem na jednání zastupitelstva hl. m. Prahy 17. 12. 2020. Komise uvedla, že výstavba představuje významná rizika v životním prostředí, turismu, dopravě, ale i v kvalitě života v Praze. Záměr je v rozporu s klimatickými závazky hlavního města. Praha se zavázala činit kroky pro snížení emisí CO<sub>2</sub> o 45 procent do roku 2030 a stát se do roku 2050 uhlíkově neutrální. Nárůst odbavených letadel je však podle komise s takovým plánem v přímém rozporu – mimo jiné proto, že právě letecká doprava je velkým zdrojem emisí CO<sub>2</sub>. Rozšíření letiště sice vyplývá z dokumentu Koncepte letecké dopravy ČR, ta však není v souladu například s aktuálními klimatickými cíli Evropské unie. Proto se o ni nelze opírat. Komise doporučila koncepci aktualizovat. V závěru také konstatuje, že se záměr paralelní dráhy jeví jen jako "partikulární byznys", který Praze ani zemi neprospěje a jeho přínosy nevyvážejí újmu.

<https://ekolist.cz/cz/zpravodajstvi/zpravy/odbornici-z-akademie-ved-nesouhlasi-s-vystavbu-nove-drahy-na-ruzynskem-letisti>

Výstavba paralelní dráhy je v rozporu se závazky ČR a strategickými dokumenty:

- Zelená dohoda pro Evropu (Green Deal) – stanovuje povinnost států EU snížit emise z dopravy o 90 % do roku 2050 a jejím cílem je klimaticky neutrální ekonomika s nulovými emisemi skleníkových plynů.

			<ul style="list-style-type: none"> <li>Pařížská dohoda – Česká republika jako člen EU se zavázala ke společnému snižování emisí skleníkových plynů o nejméně 40 % do roku 2030 ve srovnání s rokem 1990. V prosinci 2020 EU svůj závazek z Pařížské dohody ještě posílila a navýšila cíle do roku 2030 na 55 %.</li> <li>Program zlepšování kvality ovzduší aglomerace Praha – několik lokalit (Přední Kopanina, Suchdol, Lysolaje), kde jsou překračovány imisní limity B(a)P, se nachází v koridoru paralelní dráhy a budou vystaveny nárůstu emisí z letecké dopravy.</li> </ul> <p>Strategický rámec ČR – výstavba paralelní dráhy je v rozporu s cíli snižování emisí skleníkových plynů a snižování regionálních nerovností (rozšíření pražského letiště by posílilo ekonomickou roli Prahy na úkor regionů).</p>	
122	Zdravé životní prostředí, z. s.	99	<p><b>SOKP SD4</b>  <u>Vymezení:</u>  <b>Dálnice D0 Silniční okruh kolem Prahy (Pražský okruh, silniční okruh kolem Prahy) propojuje na rozhraní Hlavního města Prahy a Středočeského kraje jednotlivé mezinárodní a republikové trasy do Prahy.</b>  <u>Důvody vymezení:</u>  <b>Převedení tranzitní silniční dopravy mimo intenzivně zastavěné části města, účelná distribuce zdrojové a cílové dopravy v metropolitní oblasti. Součást TEN-T.</b>  <u>Úkoly pro územní plánování:</u>  <b>Vymezit koridor v ZÚR.</b></p> <p><b>Požadujeme upravit text a grafické schéma SOKP SD4 následovně:</b></p> <p><u>Vymezení:</u>  Dálnice D0 Silniční okruh kolem Prahy (Pražský okruh, silniční okruh kolem Prahy) propojuje <b>v metropolitní oblasti</b> jednotlivé mezinárodní a republikové trasy do Prahy.  <u>Důvody vymezení:</u>  Převedení tranzitní silniční dopravy <b>mimo území hl. města Prahy</b> a intenzivně zastavěné části středočeských měst a obcí, účelná distribuce zdrojové a cílové dopravy v metropolitní oblasti. Součást TEN-T.  <u>Úkoly pro územní plánování:</u>  Vymezit koridor v ZÚR.</p> <p><b>Silniční okruh kolem Prahy</b></p> <p>Koridor silničního okruhu kolem Prahy by měl <b>pokrýt širší rozvojovou oblast</b>, nikoliv hranice hlavního města, aby mohl zajistit efektivní obsluhu a <b>vyvážený polycentrický rozvoj</b> Pražské metropolitní oblasti.</p> <p>Převedení tranzitní silniční dopravy <b>mimo území hl. města Prahy</b> a intenzivně zastavěné části středočeských měst a obcí, účelná distribuce zdrojové a cílové dopravy v metropolitní oblasti.</p>    <p><b>Odůvodnění:</b></p> <p>Vzhledem k dynamickému rozvoji hlavního města a přilehlých obcí v posledních 30 letech je nevhodné vést koridor silničního okruhu, který má propojit mezinárodní a republikové trasy, na rozhraní Prahy a Středočeského kraje. Realizace dálniční komunikace v navrhovaném koridoru by se stala výraznou bariérou v území zejména z hlediska možnosti posílit přírodní zázemí nebo pro rozvoj dotčených městských částí a obcí a zároveň by měla velmi negativní dopady na dopravní situaci, životní prostředí a zdraví obyvatel. <b>Na území hl. města Prahy a v nejbližším okolí</b> je naopak žádoucí <b>předcházet potřebám po mobilitě</b> (např. budováním města krátkých vzdáleností, podpory práce z domova) a vytvářet územní podmínky pro <b>upřednostňování veřejné hromadné, cyklistické a pěší dopravy</b>.</p>	<p><b>Vysvětlení.</b></p> <p>Článek nebyl předmětem aktualizace (nebyl měněn). Jediné změny souvisí s potřebou reagovat na novelu zákona o pozemních komunikacích č. 268/2015 Sb., který zrušil kategorii rychlostních silnic a na názvy, které se používají při řešení tohoto záměru.</p>

		<p>Vymezení koridoru SOKP SD4 na rozhraní Prahy a Středočeského kraje a jeho konkrétní vymezení v Zásadách územního rozvoje je v rozporu s několika ustanoveními Politiky územního rozvoje:</p> <p><b>Je veden intenzivně zastavěnými částmi města:</b> Na severu je velmi problematické vedení skrz městskou část Praha – Suchdol, kde žije, studuje a pracuje téměř 30 000 lidí (včetně studentů České zemědělské univerzity) a také v těsné blízkosti rezidenční zástavby dalších městských částí a obcí: Praha 8, Dolní Chabry, Horoměřice, Praha – Čakovice, Mírovice (Veleň), Přezletice, Podolanka, Vinoř, Radonice. Navíc tyto oblasti mají velký potenciál rezidenčního rozvoje a podle územních plánů se počítá s další rezidenční zástavbou. Na východě Prahy SOKP protíná hustě obydlenou oblast sídliště Černý Most a Horní Počernice s více než 40 000 obyvateli.</p> <p><b>Nezajistí účelnou distribuci zdrojové a cílové dopravy v metropolitní oblasti,</b> která zahrnuje několik okresů Středočeského kraje. Vzhledem k nevhodnému umístění nezajistí ani efektivní dopravní obsluhu hl. města Prahy, neboť zde bude docházet k nežádoucímu mísení tranzitní a městské dopravy s negativními dopady na plynulost a bezpečnost provozu. Při cestě mezi středočeskými městy a obcemi (např. Kladno – Brandýs) budou řidiči jezdit přes Prahu namísto toho, aby se hlavnímu městu vyhnuli.</p> <p><i>(18) Podporovat vyvážený a polycentrický rozvoj sídelní struktury. Vytvářet územní předpoklady pro posílení partnerství vazeb mezi městskými a venkovskými oblastmi a zlepšit tak jejich konkurenceschopnost s ohledem na jejich rozdílnost z hlediska přírodního, krajinného, urbanistického i hospodářského prostředí.</i></p> <p><b>Nepodporuje vyvážený a polycentrický rozvoj sídelní struktury.</b> Namísto propojení středočeských měst a obcí, která nejsou napojená na kvalitní dopravní infrastrukturu, zlepšuje dostupnost Prahy automobilem a slouží jako příjezdová komunikace do hl. města. Tím degraduje středočeské obce (bez dostatečné občanské vybavenosti, nabídky pracovních míst a dopravní infrastruktury) na pouhé noclehárny a zvyšuje závislost jejich obyvatel na dojíždění do Prahy. Za účelem ochrany životního prostředí a zlepšení dopravní situace v Praze je naopak žádoucí, aby lidé nemuseli dojíždět vůbec, tj. aby mohli uspokojit své potřeby v místě bydliště a v případě dojíždění použili veřejnou hromadnou dopravu.</p> <p><i>(20) Rozvojové záměry, které mohou významně ovlivnit charakter krajiny, umísťovat do co nejméně konfliktních lokalit a následně podporovat potřebná kompenzační opatření. S ohledem na to při územně plánovací činnosti, pokud je to možné a odůvodněné, respektovat veřejné zájmy např. ochrany biologické rozmanitosti a kvality životního prostředí, zejména formou důsledné ochrany zvláště chráněných území, lokalit soustavy Natura 2000, ... vytvářet podmínky pro ochranu krajinného rázu s ohledem na cílové kvality charakteristiky a typy krajiny a vytvářet podmínky pro využití přírodních zdrojů.</i></p> <p>Tento rozvojový záměr, který může významně ovlivnit charakter krajiny, <b>je umístěn do vysoce konfliktních lokalit.</b> Vede skrz soustavu Natura 2000 (Kaňon Vltavy u Sedlce) a další hodnotné přírodní lokality (např. PP Sedlecké skály, PR Roztocký háj, PP Zámky, přírodní park Drahaň-Troja, atd.). Významně poškodí krajinný ráz Trojské kotliny a Čimického a Drahanského údolí. Dle vyjádření České inspekce životního prostředí v rámci procesu EIA 2001-2002 varianta J (SOKP 518 a 519) „nepřímo zasahuje a dotýká se největšího počtu zvláště chráněných území a omezuje, v některých případech dokonce likviduje, nejvíce stanovišť s výskytem zvláště chráněných druhů živočichů. Z pohledu vlivu na krajinný ráz je rovněž varianta J nepřijatelná, ...“</p> <p>Vizualizace dálnice D0 na severu Prahy (zdroj: ŘSD)</p>	
--	--	---	--



(21) Vymežit a chránit ve spolupráci s dotčenými obcemi před zastavěním pozemky nezbytné pro vytvoření souvislých ploch veřejně přístupné zeleně (zelené pásy) v rozvojových oblastech a v rozvojových osách a ve specifických oblastech, na jejichž území je krajina negativně poznamenána lidskou činností, s využitím její přirozené obnovy; cílem je zachování souvislých pásů ploch nezastavěného území v bezprostředním okolí velkých měst, způsobilých pro nenáročnou formu krátkodobé rekreace a dále pro vznik a rozvoj lesních porostů a zachování prostupnosti krajiny.

**Ohroží vytvoření souvislých ploch veřejně přístupné zeleně, zničí část lesních porostů a omezí prostupnost krajiny zejména na severu Prahy.** Dotčené přírodní lokality jsou čím dál více využívány místními obyvateli, ale i návštěvníky ze vzdálenějších částí Prahy pro krátkodobou rekreaci a odpočinek. Umístění koridoru D0 představuje nepřiměřený zásah do této oblasti s negativními dopady na životní prostředí, krajinný ráz a kvalitu života obyvatel.

Obrázky níže zachycují přírodní a rekreační lokality na severu Prahy, kudy by měla vést dálnice D0.



(23) Zmírňovat vystavení městských oblastí nepříznivým účinkům tranzitní železniční a silniční dopravy, mimo jiné i prostřednictvím obchvatů

městských oblastí, nebo zajistit ochranu jinými vhodnými opatřeními v území.

**Nezmírňuje vystavení městské oblasti nepříznivým účinkům tranzitní silniční dopravy.** Nejedná se o obchvat, ale o průtah městem. Realizace tohoto dálničního průtahu by měla velmi negativní dopady na cca 100 000 lidí na severu a východě Prahy.

*(24a) Na územích, kde dochází dlouhodobě k překračování zákonem stanovených mezních hodnot imisních limitů pro ochranu lidského zdraví, je nutné předcházet dalšímu významnému zhoršování stavu.*

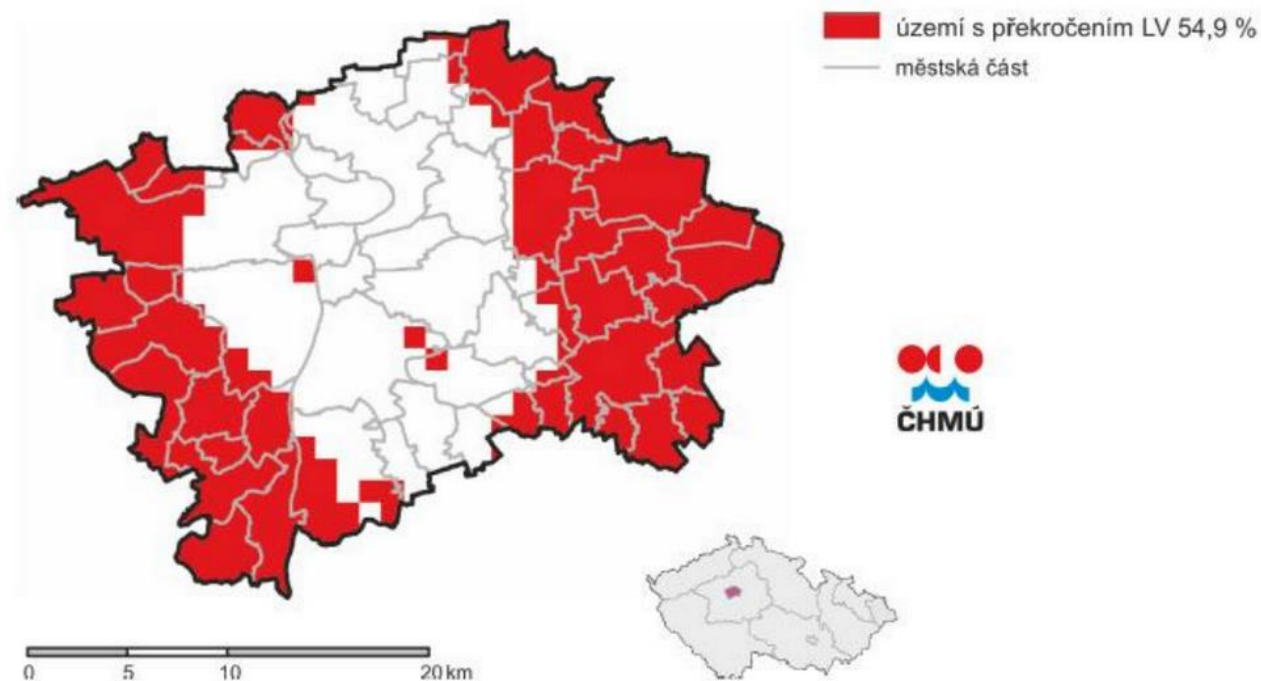
Realizace D0 ve vymezeném koridoru **povede k dalšímu významnému zhoršování stavu na územích**, kde dochází dlouhodobě k překračování zákonem stanovených mezních hodnot imisních limitů pro ochranu lidského zdraví. Jedná se zejména o lokality na severozápadě a na východě Prahy.

Tab. 1 Přehled lokalit na území hlavního města Praha, pro které jsou stanoveny cíle

Správní obvod	Městská část	Procento překročení imisního limitu po aplikaci stávajících opatření
		benzo[a]pyren
Praha 5	Praha 5	2
Praha 5	Praha-Slivenec	66
Praha 6	Praha 6	17
Praha 6	Praha-Lysolaje	72
Praha 6	Praha-Přední Kopanina	78
Praha 6	Praha-Suchdol	96
Praha 13	Praha 13	70
Praha 13	Praha-Řeporyje	56
Praha 16	Praha-Lipence	3
Praha 17	Praha 17	100
Praha 17	Praha-Zličín	76
Praha 19	Praha-Vinohř	50
Praha 21	Praha-Klánovice	9
Praha 21	Praha 21	25

Zdroj: PZKO 2020+





Obr. 5 Území s překročením imisních limitů, aglomerace CZ01 Praha, 2016

(29) Zvláštní pozornost věnovat návaznosti různých druhů dopravy. Tam, kde je to účelné, vytvářet územní podmínky pro upřednostňování veřejné hromadné, cyklistické a pěší dopravy. S ohledem na to vymezovat plochy a koridory nezbytné pro efektivní integrované systémy veřejné dopravy nebo městskou hromadnou dopravu, umožňující účelné propojení ploch bydlení, ploch rekreace, občanského vybavení, veřejných prostranství, výroby a dalších ploch, s požadavky na kvalitní životní prostředí...

**Realizace D0 naopak vytvoří podmínky pro upřednostnění automobilové dopravy.** Přitom v dotčených lokalitách je účelné a žádoucí podporovat zejména veřejnou hromadnou, cyklistickou a pěší dopravu a umožnit tak účelné propojení ploch bydlení, ploch rekreace, občanského vybavení, veřejných prostranství, výroby a dalších ploch, s požadavky na kvalitní životní prostředí.

(38) *Kritéria a podmínky pro rozhodování o změnách v území:*

*Při rozhodování a posuzování záměrů na změny území ve všech rozvojových oblastech a rozvojových osách je nutno sledovat zejména na:*

...

*b) rozvoj bydlení při upřednostnění rozvoje uvnitř zastavěného území a předcházení prostorové sociální segregaci, fragmentaci krajiny nově vymezenými zastavitelnými plochami a záborům ploch veřejné zeleně a dalších prvků přírodního charakteru sloužící svému účelu,*

...

*f) ochranu a využití rekreačního potenciálu krajiny,*

*g) minimalizování ovlivnění přírodních a krajinných hodnot území.*

Záměr D0 ve vymezeném koridoru naopak **zabere plochu pro bydlení uvnitř zastavěného území a způsobí fragmentaci krajiny a zábor ploch veřejné zeleně.** Výrazně sníží využití rekreačního potenciálu krajiny a negativně ovlivní přírodní a krajinné hodnoty území.

(79) *Kritéria a podmínky pro rozhodování o změnách v území:*

*Při rozhodování a posuzování rozvojových záměrů je nutno sledovat zejména:*

...

*b) minimalizování konfliktů s ochranou přírody a krajiny, kulturními a civilizačními hodnotami v území,*

*c) respektování požadavků mezinárodních dohod a Nařízení Evropského parlamentu a Rady o hlavních směrech Unie pro rozvoj transevropské dopravní sítě TEN-T.*

Záměr D0 ve vymezeném koridoru je **v zásadním konfliktu s přírodou, krajinou, kulturními a civilizačními hodnotami.** V oblasti se nachází chráněné přírodní památky (Kaňon Vltavy u Sedlce – EVL NATURA 2000, PP Zámky a Draháň – Troja) se vzácnými rostlinnými a živočišnými druhy, hradiště Zámka s archeologickým nalezištěm, jehož historie sahá do doby kamenné a také archeologická naleziště a kulturní památky v Dolních Chabrech.



			<p>městské a tranzitní dopravy, zejména kamionové s negativními dopady na plynulost a bezpečnosti provozu.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Vede zastavěným a zastavitelným územím hl. města Prahy a středočeských obcí</li> <li>• Nechrání obyvatele pražské aglomerace před nepříznivými účinky tranzitní silniční dopravy (nesoulad s čl. 30, e) – nejedná se o obchvat, ale o průtah městem. Realizace dnes již dálničního průtahu by měla velmi negativní dopady na cca 100 000 lidí na severu a východě Prahy.</li> <li>• Nezajistí bezproblémové propojení infrastruktury globální sítě s infrastrukturou pro regionální a místní dopravu (nesoulad s čl. 30, d), neboť slučuje v jedné velkokapacitní komunikaci dálkovou, regionální a místní dopravu a způsobí nebezpečné mísení tranzitní (zejména nákladní) dopravy s dopravou městskou. Typickým příkladem jsou stávající úseky Pražského okruhu, které vedou na území Prahy (SOKP 510 mezi Černým Mostem a Běchovicemi a SOKP 515 Slivenec – D5), kde dochází k častým zácpám a nehodám včetně ohrožení plynulosti provozu na dalších městských komunikacích.</li> </ul> <p><b>Vymezení koridoru D0 na území Prahy je v rozporu se strategickými cíli koncepce „Dopravní politika České republiky pro léta 2021-2027 s výhledem do roku 2050“, která je postavena na třech základních pilířích:</b></p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Udržitelná mobilita, resp. předcházení potřebám po mobilitě</li> <li>2. Co největší využívání alternativních druhů dopravy oproti dopravě silniční</li> <li>3. Zavádění alternativních energií zejména v silniční dopravě, resp. postupná dekarbonizace dopravy</li> </ol> <p>Pražská aglomerace, která je již nyní silně zatížena automobilovou dopravou, vyžaduje opatření zaměřená na předcházení potřebám po mobilitě (např. budování města krátkých vzdáleností), ovlivňování dopravního chování ve prospěch ekologických druhů dopravy a investice do kolejové dopravy (příměstské železnice, tramvaje, metro). Za účelem vyváženého a polycentrického rozvoje je žádoucí směřovat investice v oblasti dopravní infrastruktury, občanské vybavenosti a tvorby pracovních míst do středočeských měst a obcí, aby jejich obyvatelé nemuseli často dojíždět do Prahy a také do strukturálně postižených a odlehlých regionů ČR.</p>	
123	Zdravé životní prostředí, z. s.	40	<p><i>OB1 Metropolitní rozvojová oblast Praha</i>  <i>Úkoly pro územní plánování:</i>  a) Pořídít územní studie řešící zejména vzájemné vazby veřejné infrastruktury.  b) Koordinovat rozvoj a využití území hlavního města Prahy a Středočeského kraje.  c) Pořídít územní studie řešící problémy suburbanizace, zejména nekonceptní rozvoj.  <i>Zodpovídá: Ministerstvo pro místní rozvoj, Hlavní město Praha, Středočeský kraj</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Pořídít studie řešící vyvážený a polycentrický rozvoj a využití území hl. města Prahy a Středočeského kraje.</li> <li>• Pořídít studie řešící problém suburbanizace a navrhnout opatření ke snížení poptávky po mobilitě v souladu s cíli Dopravní politiky a Strategickým rámcem ČR 2030.</li> </ul>	<p><b>Vysvětlení.</b>  V rámci jednání MMR a hl.m. Prahy a Středočeského kraje byly úkoly pro územní plánování upraveny následovně:</p> <p><u>Úkoly pro územní plánování:</u>  a) <del>Pořídít územní studie řešící zejména vzájemné vazby veřejné infrastruktury.</del> <b>Koordinovat rozvoj a využití území hlavního města Prahy a Středočeského kraje s důrazem na řešení problémů suburbanizace, včetně odpovídající veřejné infrastruktury.</b>  b) <del>Koordinovat rozvoj a využití území hlavního města Prahy a Středočeského kraje.</del> <b>Pořídít územní studie řešící zejména vzájemné vazby veřejné infrastruktury.</b>  c) Pořídít <b>ve vzájemné koordinaci</b> územní studie řešící problémy suburbanizace, zejména <b>hierarchizaci sídelní struktury a nekonceptní rozvoj.</b>  <i>Zodpovídá: Ministerstvo pro místní rozvoj, Hlavní město Praha, Středočeský kraj</i></p>
124	Zdravé životní prostředí, z. s.	184	<p><i>Pořizovat územní studie řešící problémy přesahující hranice jednoho kraje a dle potřeby pořizovat územní studie prověřující účelnost, reálnost a územní nároky rozvojových záměrů, případně navrhnout a prověřit možné varianty koridorů u rozvojových záměrů technické a dopravní infrastruktury.</i>  <i>Zodpovídá: Ministerstvo pro místní rozvoj ve spolupráci s dotčenými resorty a kraji</i>  <i>Termín: průběžně</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Pořídít studie řešící dálkovou, regionální a městskou dopravu v pražské metropolitní oblasti, prověřit možné varianty koridorů u rozvojových záměrů dopravní infrastruktury a navrhnout opatření v souladu s cíli Dopravní politiky, Strategickým rámcem ČR 2030 a klimatickými závazky ČR.</li> </ul>	<p><b>Vysvětlení.</b>  Připomínka nemíří k měněným částem v Aktualizaci č. 4 PÚR ČR.</p>
125	Zdravé životní prostředí, z. s.	131	<p><b>Letiště</b>  (131) L1</p> <p><i>Vymezení:</i>  <i>Nová paralelní vzletová a přistávací dráha (VPD), vzletové a přiblížovací prostory (VPP) letiště Praha-Ruzyně včetně souvisejících odbavovacích kapacit, modernizace zázemí a bezpečnosti provozu letiště.</i>  <i>Důvody vymezení:</i>  <i>Zvýšení kapacity mezinárodního letiště, zlepšení bezpečnosti letového provozu (ve smyslu provozní bezpečnosti i ochrany letectví před protiprávními</i></p>	<p><b>Vysvětlení.</b>  Požadavek vychází z MD a z resortních dokumentů Koncepce letecké dopravy pro období 2016-2020 a z programu rozvoje rychlých železničních spojení v ČR.</p> <p>Na základě jednání MMR s MD a hl.m.</p>

činy). Součást TEN-T.

Úkoly pro územní plánování:

a) V závislosti na potřebách rozvoje letiště Praha-Ruzyně řešit územní rozvoj dotčených obcí.

b) Řešit napojení letiště na další druhy dopravy (přednostně železniční dopravou).

Zodpovídá: Hlavní město Praha, Středočeský kraj

**Požadujeme zrušit vymezení koridoru nové paralelní vzletové a přistávací dráhy (VPD), vzletových a přibližovacích prostor (VPP) letiště Praha-Ruzyně.**

**Odůvodnění:**

**Vymezení nové paralelní dráhy je v rozporu s několika ustanoveními Politiky územního rozvoje:**

(18) Podporovat vyvážený a polycentrický rozvoj sídelní struktury. Vytvářet územní předpoklady pro posílení partnerství vazeb mezi městskými a venkovskými oblastmi a zlepšit tak jejich konkurenceschopnost s ohledem na jejich rozdílnost z hlediska přírodního, krajinného, urbanistického i hospodářského prostředí.

**Rozšíření letiště Václava Havla nepodporuje vyvážený a polycentrický rozvoj sídelní struktury.** Naopak povede k nežádoucímu posílení monocentrické struktury. Namísto této kontroverzní stavby v nejbohatším českém městě by bylo mnohem přínosnější směřovat finanční prostředky do regionů za účelem tvorby nových pracovních míst, rozvoje občanské vybavenosti a infrastruktury a zvyšování životní úrovně obyvatel. Podpora regionů bude mít výrazně vyšší přínos pro české hospodářství než další koncentrace ekonomických aktivit v hlavním městě. Problém pragocentrismu a jeho negativní dopady na kvalitu života obyvatel Prahy ilustruje obrázek níže:

## Je nutné podpořit vyvážený ekonomický a územní rozvoj napříč celou ČR

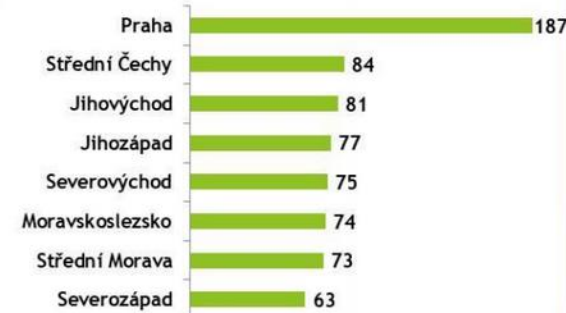
Praha vytvoří dvojnásobek bohatství, než je v EU běžné. V žebříčku premiantů je sedmá

26. 2. 2019 13:29



Foto: Shutterstock

HDP na obyvatele, EU28 = 100 %



**Pragocentrismus a vysoká koncentrace ekonomických aktivit v Praze** - příliv obyvatel z regionů, přetížení dopravní infrastruktury, bytová krize, tlak na zástavbu zelených ploch, zhoršení životního prostředí

**Podpora rozvoje regionů** - investice do dopravní infrastruktury, občanské vybavenosti, nabídka pracovních míst, přesun části ekonomických aktivit z Prahy

Zdroj: <https://pravy.aktualne.cz/ekonomika/bohatstvi-regionu-eu-podle-eurostatu-hdp-obyvatele/r-15a51bda39c111e98aa4ac1fb220ee6/>, Eurostat

(21) Vymežit a chránit ve spolupráci s dotčenými obcemi před zastavěním pozemky nezbytné pro vytvoření souvislých ploch veřejně přístupné zeleně (zelené pásy) v rozvojových ...; cílem je zachování souvislých pásů ploch nezastavěného území v bezprostředním okolí velkých měst, způsobilých pro nenáročnou formu krátkodobé rekreace...

(38) Kritéria a podmínky pro rozhodování o změnách v území:

Při rozhodování a posuzování záměrů na změny území ve všech rozvojových oblastech a rozvojových osách je nutno sledovat zejména:

...

f) ochranu a využití rekreačního potenciálu krajiny,

Praha byly doplněny Kritéria a podmínky pro rozhodování o změnách v území ve znění:

**Záměr nové paralelní vzletové a přistávací dráhy koordinovat se záměrem napojení letiště Praha-Ruzyně na železniční síť. Po realizaci nové paralelní vzletové a přistávací dráhy prověřit možnost dalšího využití dráhy 12/30.**

Dále byly upraveny Úkoly pro územní plánování takto:

a) V závislosti na potřebách rozvoje letiště Praha-Ruzyně řešit územní rozvoj dotčených obcí.

b) Řešit napojení letiště na další druhy dopravy (přednostně železniční dopravou sít).

Zodpovídá: Hlavní město Praha, Středočeský kraj

			<p>Výstavba paralelní dráhy sice nepředstavuje stavební zásah do veřejné zeleně, avšak <b>její provoz bude mít negativní dopady na využití rekreačního potenciálu krajiny. Nadměrnému hluku budou vystaveni návštěvníci mnoha přírodních lokalit na severu Prahy:</b> přírodní park Šárka – Lysolaje, PP Housle, Kozí Hřbety, Tiché údolí, Roztocký háj, Sedlecké skály, Trojská kotlina, přírodní park Drahaň – Troja.</p> <p><i>(24a) Na územích, kde dochází dlouhodobě k překračování zákonem stanovených mezních hodnot imisních limitů pro ochranu lidského zdraví, je nutné předcházet dalšímu významnému zhoršování stavu.</i></p> <p><b>V lokalitách na severu Prahy již v současnosti dochází k překračování imisních limitů benzo(a)pyrenu</b> (zdroj ČHMÚ). V případě výstavby paralelní dráhy (navíc v kombinaci s dálnicí D0) by došlo k významnému zhoršení stavu.</p> <p>Zvýšení kapacity pražského letiště bude mít za následek nárůst emisí škodlivých látek a skleníkových plynů a zhoršení hlukové situace pro desítky tisíc obyvatel na severu Prahy. Další negativa spojená s rozšířením letiště zahrnují nárůst turistů (před pandemií COVID-19 byl cestovní ruch v centru Prahy za hranicí únosnosti) a navazující dopravy (zejména automobilové) v okolí letiště a směrem do centra.</p> <p><b>Výstavbu paralelní dráhy odmítá i Komise pro životní prostředí Akademie věd ČR</b>, jejíž předsedkyně prof. RNDr. Eva Zažímalová, CSc. vyjádřila nesouhlas se záměrem na jednání zastupitelstva hl. m. Prahy 17. 12. 2020. Komise uvedla, že výstavba představuje významná rizika v životním prostředí, turismu, dopravě, ale i v kvalitě života v Praze. Záměr je v rozporu s klimatickými závazky hlavního města. Praha se zavázala činit kroky pro snížení emisí CO<sub>2</sub> o 45 procent do roku 2030 a stát se do roku 2050 uhlíkově neutrální. Nárůst odbavených letadel je však podle komise s takovým plánem v přímém rozporu – mimo jiné proto, že právě letecká doprava je velkým zdrojem emisí CO<sub>2</sub>. Rozšíření letiště sice vyplývá z dokumentu Koncepce letecké dopravy ČR, ta však není v souladu například s aktuálními klimatickými cíli Evropské unie. Proto se o ni nelze opírat. Komise doporučila koncepci aktualizovat. V závěru také konstatuje, že se záměr paralelní dráhy jeví jen jako "partikulární byznys", který Praze ani zemi neprospěje a jeho přínosy nevyvážá újmu.</p> <p><a href="https://ekolist.cz/cz/zpravodajstvi/zpravy/odbornici-z-akademie-ved-nesouhlas-i-s-vystavbu-nove-drahy-na-ruzynskem-letisti">https://ekolist.cz/cz/zpravodajstvi/zpravy/odbornici-z-akademie-ved-nesouhlas-i-s-vystavbu-nove-drahy-na-ruzynskem-letisti</a></p> <p><b>Výstavba paralelní dráhy je v rozporu se závazky ČR a strategickými dokumenty:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Zelená dohoda pro Evropu (Green Deal) – stanovuje povinnost států EU snížit emise z dopravy o 90 % do roku 2050 a jejím cílem je klimaticky neutrální ekonomika s nulovými emisemi skleníkových plynů.</li> <li>• Pařížská dohoda – Česká republika jako člen EU se zavázala ke společnému snižování emisí skleníkových plynů o nejméně 40 % do roku 2030 ve srovnání s rokem 1990. V prosinci 2020 EU svůj závazek z Pařížské dohody ještě posílila a navýšila cíle do roku 2030 na 55 %.</li> <li>• Program zlepšování kvality ovzduší aglomerace Praha – několik lokalit (Přední Kopanina, Suchdol, Lysolaje), kde jsou překračovány imisní limity B(a)P, se nachází v koridoru paralelní dráhy a budou vystaveny nárůstu emisí z letecké dopravy.</li> </ul> <p>Strategický rámec ČR – výstavba paralelní dráhy je v rozporu s cíli snižování emisí skleníkových plynů a snižování regionálních nerovností (rozšíření pražského letiště by posílilo ekonomickou roli Prahy na úkor regionů).</p>	
126	Zelený kruh, o. s.	7	<p>Článek (7) Vazby Politiky územního rozvoje České republiky na mezinárodní smlouvy, na dokumenty mezinárodních organizací a sousedních států – Poznámka pod čarou č. 4 <b>se slova „Rámcovou úmluvu OSN o změně klimatu“ nahrazují slovy „Pařížskou dohodou“.</b></p> <p>Odůvodnění připomínky Česká republika Pařížskou dohodu ratifikovala dne 4. listopadu 2017. Text PUR je nezbytné o tento dokument aktualizovat, protože obsahuje nové závazky. V rámci Pařížské dohody se ČR přihlásila k závazku snížit do roku 2030 emise skleníkových plynů o nejméně 40 % ve srovnání s rokem 1990. Tento závazek není součástí rámcové úmluvy OSN o změně klimatu. Evropská unie si stanovila nový cíl vyplývající z Pařížské dohody, kterým je klimatická neutralita do roku 2050 a 55% pokles emisí do roku 2030 oproti roku 1990.</p>	Akceptováno.
127	Zelený kruh, o. s.	20	<p>Článek (20) Vypustit formulaci „pokud je to možné a odůvodněné“. Věta po změně bude znít: „Rozvojové záměry, které mohou významně ovlivnit charakter krajiny, umísťovat do co nejméně konfliktních lokalit a následně podporovat potřebná kompenzační opatření. <b>S ohledem na to při územně plánovací činnosti, pokud je to možné a odůvodněné, respektovat veřejné zájmy</b> např. ochrany biologické rozmanitosti a kvality životního prostředí, zejména formou důsledné ochrany zvláště chráněných území, lokalit soustavy Natura 2000, mokřadů, ochranných pásem vodních zdrojů, chráněné oblasti přirozené akumulace vod a nerostného bohatství, ochrany zemědělského a lesního půdního fondu.“</p> <p>Odůvodnění připomínky Všechny Republikové priority územního plánování jsou prioritami v modu „pokud je to možné“. Při územně plánovací činnosti je potřeba klást zvýšený důraz na respektování veřejných zájmů v oblasti biologické rozmanitosti a kvality životního prostředí zejména s ohledem na exaktně podchycené negativní trendy v této oblasti. Jak je uvedeno v Implementačním plánu Strategického rámce Česká republika 2030, IP ČR 2030_KO 3 Udržitelné ekosystémy (<a href="https://www.cr2030.cz/strategie/dokumenty-ke-stazeni/">https://www.cr2030.cz/strategie/dokumenty-ke-stazeni/</a>) „Více než polovina evropsky významných typů přírodních stanovišť v ČR byla v letech 2007–2012 z hlediska ochrany hodnocena ve stavu nedostatečném, 26,9 % ve stavu nepříznivém. Od roku 1982 početnost populací běžných druhů ptáků v ČR setrvala klesá, celkově se mezi lety 1982–2015 snížila o 5,9 %. Početnost populací lesních druhů ptáků poklesla o 16,6 % a početnost populací ptáků zemědělské krajiny klesla o 31,2 %. Tento trend indikuje zhoršování stavu krajiny v ČR a snižování biodiverzity. Značný podíl (37,0 %) evropsky významných druhů živočichů a rostlin byl dle výsledků z let 2007–2012 hodnocen z hlediska ochrany ve stavu nedostatečném, 31,5 % evropsky významných druhů živočichů a rostlin bylo ve stavu nepříznivém. Třetina ze všech u nás žijících biologických druhů je hodnocena jako ohrožená ve své další existenci. (Aktuální indexy pro jednotlivé skupiny druhů jsou v současnosti zpracovávány – v blízké době mohou být k dispozici pro cévnaté rostliny, obratlovce a některé skupiny bezobratlých živočichů.).“ Podle Mezivládní vědecko-politické platformy pro biologickou rozmanitost a ekosystémové služby (IPBES) se oproti roku 1992 více než zdvojnásobila lidská populace a plocha urbanizovaného území. Následkem je mj. zásadní oslabování biodiverzity a zvýšené riziko vyhynutí velkého množství rostlinných a živočišných druhů.</p>	Akceptováno. Bude pouze vypuštěna formulace „pokud je to možné a odůvodněné“.

128	Zelený kruh, o. s.	25	<p>Článek (25) Za větu „Při vymezování zastavitelných ploch zohlednit hospodaření se srážkovými vodami“ doplnit „tj. dbát na dostatek ploch sídelní zeleně určených pro zasakování a vodních ploch určených pro zadržování.“ Věta po změně bude znít: „<b>Při vymezování zastavitelných ploch zohlednit hospodaření se srážkovými vodami, tj. dbát na dostatek ploch sídelní zeleně (vč. zelených střech) a vodních ploch určených pro zadržování.</b>“</p> <p>Odůvodnění připomínky Detailnější vymezení pomáhá lepšímu porozumění celé skupině uživatelů dokumentu. Úprava přebírá de facto formulaci využitou předkladatelem v článku 75b.</p>	<p><b>Vysvětlení.</b> Větu „Při vymezování zastavitelných ploch zohlednit hospodaření se srážkovými vodami.“ považujeme za dostačující, neboť poskytuje dostatečnou možnost řešení formy hospodaření se srážkovými vodami způsobem, který bude v řešeném území nejvhodnější.</p>
129	Zelený kruh, o. s.	25a	<p>Nový článek (25a) Budovat a udržovat systémy modrozelené infrastruktury ve volné krajině i v urbanizovaném prostředí s cílem předcházet riziku sucha. Vytvářet podmínky pro zvýšení přirozené retence srážkových vod v území a využívání přírodně blízkých opatření pro zadržování a akumulaci vody tam, kde je to možné s ohledem na konkrétní hydrologické, přírodní, krajinné, urbanistické i hospodářské prostředí.</p> <p>Odůvodnění připomínky Riziko sucha je natolik komplexní, že opatření k jeho řešení jsou různorodá podle místních hydrologických, přírodních, krajinných, urbanistických, historických a hospodářských podmínek. Je proto vhodné je stanovit jako celoplošnou republikovou prioritu v kontextu s článkem 25.</p>	<p><b>Vysvětlení.</b> Připomínka nemíří k měněným částem v Aktualizaci č. 4 PÚR ČR.</p>
130	Zelený kruh, o. s.	28	<p>Článek (28) Nevypouštět větu: „<b>Návrh a ochranu kvalitních městských prostorů a veřejné infrastruktury je nutné řešit ve spolupráci veřejného i soukromého sektoru s veřejností.</b>“</p> <p>Odůvodnění připomínky Předkladatel navrhuje větu vypustit s odkazem na to, že projednání ÚPD s veřejností je povinné ze zákona. Požadujeme větu ponechat ze dvou důvodů: jsou územně-plánovací podklady, u nichž stavební zákon zapojení veřejnosti nenařizuje, byť může být zapojení obecně žádoucí a prospěšné, a v řadě případů se tak i děje. Jde zejména o územní studie zpracované podle § 30 Stavebního zákona. Druhým důvodem jsou specifické cíle Implementačního plánu Strategického rámce ČR 2030, kde je opakovaně kladen důraz na aktivní a širší zapojení veřejnosti do přípravy rozvojových plánů. (Např. v části IP ČR 2030_KO 6 Dobré vládnutí 27.1 Rozvinou se postupy zvyšující z hlediska občanů a občanek inkluzivitu vládnutí; V každé z těchto perspektiv je přitom třeba dbát na to, abychom přemýšleli o reálné možnosti zapojení, tedy nikoli pouze zákonné možnosti, či absenci zákonných překážek.) (<a href="https://www.cr2030.cz/strategie/dokumenty-ke-stazeni/">https://www.cr2030.cz/strategie/dokumenty-ke-stazeni/</a>)</p>	<p><b>Akceptováno částečně.</b> Ponechání věty v upraveném znění: „<i>Návrh a ochranu kvalitních městských prostorů a veřejné infrastruktury je nutné vhodné řešit ve spolupráci veřejného i soukromého sektoru s veřejností.</i>“</p>
131	Zelený kruh, o. s.	nový článek 32	<p><b>Nový článek 32: Vytvářet předpoklady a stanovovat podmínky pro snižování emisí skleníkových plynů a předcházení ohrožením způsobeným změnou klimatu a jejími dopady.</b></p> <p>Odůvodnění připomínky Požadujeme do republikových priorit doplnit novou prioritu, která bude do územního plánování implementovat závazky Rámcové úmluvy OSN o změně klimatu uzavřené 15. 12. 2015 v Paříži (vyhlášena pod č. 64/2017 Sb.m.s.; dále jen „Pařížská dohoda“), jejíž smluvní stranou je Česká republika od 4. 11. 2017. K článku požadujeme přiřadit výslovný odkaz na Pařížskou dohodu. Územně samosprávné celky by se v rámci své územně plánovací činnosti měly podílet na dodržování závazků podílet, jakkoli to Pařížská dohoda explicitně nevyžaduje. Z Pařížské dohody totiž vyplývá závazek České republiky přijímat zákony, podzákonné předpisy a jiná (faktická) opatření k naplnění cílů a principů globálního charakteru. Implementace do PÚR je účelným způsobem naplnění tohoto závazku na národní úrovni.</p>	<p><b>Vysvětlení.</b> Připomínka nemíří k měněným částem v Aktualizaci č. 4 PÚR ČR.</p>
132	Zelený kruh, o. s.	131	<p>Článek (131) Za odstavec Důvody vymezení: Zvýšení kapacity mezinárodního letiště, zlepšení bezpečnosti letového provozu. Součástí TEN-T. vložit nový odstavec:</p> <p><b>„Úkoly pro ministerstva a jiné ústřední správní úřady: Při tvorbě resortních dokumentů posoudit varianty zkapacitnění letecké dopravy s prověřením možnosti zkapacitnění Letiště Leoše Janáčka Ostrava či dalších regionálních letišť. Zodpovídá: Ministerstvo dopravy s Ministerstvem pro místní rozvoj a Ministerstvem životního prostředí Termín: průběžně Při prověřování záměru zohlednit klimatické závazky ČR. Zodpovídá: Ministerstvo životního prostředí s Ministerstvem dopravy a Ministerstvem pro místní rozvoj Termín: průběžně Posoudit ekonomické a společenské dopady v širším kontextu a na základě aktuálních poznatků, zejména dopady investic na pracovní místa a dopady turismu na regionální rozvoj. Zodpovídá: Ministerstvo dopravy s Ministerstvem pro místní rozvoj a Ministerstvem životního prostředí Termín: průběžně“</b></p> <p>Odstavec „Úkoly pro územní plánování“ upravit následovně: „Úkoly pro územní plánování: a) V závislosti na potřebách rozvoje letiště Praha-Ruzyně řešit územní rozvoj dotčených obcí. b) Řešit napojení letiště na další druhy dopravy (přednostně železniční dopravou). c) Předložit aktualizované posouzení vlivu na životní prostředí (EIA), které mimo jiné posoudí dopady plánované kapacity na klima a posoudí kumulativní a synergické vlivy zatížení hlukem a znečištění ovzduší ze záměru letiště, dálnice, železnice a dalších v jednom území. Zodpovídá: Hlavní město Praha, Středočeský kraj.“</p> <p>Odůvodnění připomínky Navrhované úpravy aktualizují Politiku územního rozvoje o úkoly přijaté Zastupitelstvem hl. m. Prahy v usnesení ZHMP č. 22/11 ze dne 17. 12. 2020 k rozšiřování Letiště Václava Havla Praha. Záměr výstavby nové paralelní dráhy bez řádného posouzení proveditelnosti významně ohrožuje cíle a úkoly</p>	<p><b>Vysvětlení.</b> Byl doplněn nový článek 208 v kap. 7. 4. Úkoly pro územní plánování, řešící problematiku Ostrava – Mošnov.</p> <p>Požadavek vychází z MD a z resortních dokumentů Konceptce letecké dopravy pro období 2016-2020 a z programu rozvoje rychlých železničních spojení v ČR.</p> <p>Na základě jednání MMR s MD a hl.m. Prahy byly doplněny <u>Kritéria a podmínky pro rozhodování o změnách v území</u> ve znění: <b>Záměr nové paralelní vzletové a přistávací dráhy koordinovat se záměrem napojení letiště Praha-Ruzyně na železniční síť. Po realizaci nové paralelní vzletové a přistávací dráhy prověřit možnost dalšího využití dráhy 12/30.</b></p> <p>Dále byly upraveny <u>Úkoly pro územní plánování</u> takto: a) V závislosti na potřebách rozvoje</p>

			územního plánování, a to především vyvážený vztah podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území a který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích (viz ustanovení § 18 stavebního zákona). Konkrétně se jedná o významná rizika v oblastech životního prostředí, a to nárůst emisí skleníkových plynů a prohloubení klimatické krize, hluk a znečištění ovzduší z provozu letiště a jeho obsluhy. Dále se jedná o negativní vlivy turismu, snížení kvality života v hlavním městě včetně dostupnosti bydlení. Ztrátu ekonomického rozvoje a pracovních míst v regionech v důsledku nevyužívání či nerozšíření ostatních letišť. Všechny tyto negativní vlivy realizace záměru lze předpokládat jako velmi dlouhodobé, tj. i v druhé polovině století.	letiště Praha-Ruzyně řešit územní rozvoj dotčených obcí. b) Řešit napojení letiště na další druhy dopravy (přednostně železniční <a href="#">dopravou sítí</a> ). <i>Zodpovídá: Hlavní město Praha, Středočeský kraj</i>
133	Zelený kruh, o. s.	20a	Článek (20a) Navrhujeme doplnit takto: „ <b>Zajistit prostorovou analýzu konfliktů koridorů a ploch dopravní infrastruktury a rozvojových os s migračně významnými územími a dálkovými migračními koridory velkých savců na úrovni celé ČR.</b> “  Odůvodnění připomínky Analýza všech (nejen nově přidaných) rozvojových záměrů ohledně prostupnosti je nezbytná vzhledem ke Směrnici o ochraně přírodních stanovišť, volně žijících živočichů a planě rostoucích rostlin, zejména čl. 3 odst. 1.	<b>Vysvětlení.</b> Připomínka nemíří k měněným částem v Aktualizaci č. 4 PÚR ČR.
134	Zelený kruh, o. s.	70	Článek (70) V části „Úkoly pro územní plánování“ požadujeme reformulaci písmena d) takto. „vytvářet územní podmínky pro rozvoj <b>přírodě šetrné rekreace a vymezit klidová území</b> “. A dále navrhujeme doplnit nové písmeno g) „ <b>vytvářet územní podmínky pro zajištění migrace velkých savců, především vlka, rysa a medvěda</b> “.  Odůvodnění připomínky Pokud nestanovíme limity rekreace a nevymezíme „klidové území“, řada ohrožených živočichů vyžadujících klid (medvěd, rys, tetřev, jeřábek) z Beskyd vymizí.	<b>Vysvětlení.</b> Není v kompetenci územního plánování vymezovat klidová území („ <i>Klidová území národního parku stanoví Ministerstvo životního prostředí opatřením obecné povahy</i> “ §17 odst. 3 z. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny). Požadovaný „ <i>rozvoj přírodě šetrné rekreace</i> “ je již v obecné poloze obsažen v písm. e) Kritérií a podmínek pro rozhodování o změnách v území „ <i>lepší a udržitelné využívání přírodních podmínek pro rozvoj území</i> “. Problematika migrační prostupnosti krajiny pro volně žijící živočichy je obecně řešena v čl. (20a) PÚR ČR.
135	Zelený kruh, o. s.	70	Článek (70) <b>Specifická oblast Beskydy</b> : Z části „Důvody vymezení“ navrhujeme vypustit písmeno d) „Potřeba ochrany významného zdroje energetických nerostných surovin (ložiska kvalitního černého uhlí Frenštát, nacházejícího se v přírodně vysoce hodnotném území), jako rezervy pro případné využití budoucími generacemi“.  Odůvodnění připomínky Vytváření podmínek pro těžbu uhlí je v rozporu se současným plánem ukončení využívání uhlí, ekonomickou rentabilitou jeho budoucího využití a se závazky ČR vyplývajícími z Pařížské dohody o ochraně klimatu. V uvedené oblasti byl spuštěn projekt likvidace Dolu Frenštát.	<b>Vysvětlení.</b> Připomínka nemíří k měněným částem v Aktualizaci č. 4 PÚR ČR.
136	Zelený kruh, o. s.	83e	Článek (83e) Do části „Úkoly pro ministerstva a jiné ústřední správní úřady“ požadujeme doplnit: „ <b>a zajistit opatření pro migrační prostupnost území pro volně žijící živočichy</b> “. Do části „Úkoly pro územní plánování“ požadujeme doplnit do písmena a) na konec „ <b>umožňující přijetí opatření pro migrační prostupnost území pro volně žijící živočichy</b> “.  Odůvodnění připomínky Území Moravské brány je poznamenáno migračními překážkami pro pohyb velkých savců včetně velkých šelem. Umístování více lineárních staveb v souběhu může vést ke vzniku kumulativních bariér, problém přitom nelze vyřešit jen v rámci studie EIA na konkrétní nově realizované stavby.	<b>Vysvětlení.</b> V obecné rovině je problematika migrační prostupnosti krajiny pro volně žijící živočichy a pro člověka řešena v republikové prioritě v čl. 20a.
137	Zelený kruh, o. s.	110a	<b>Článek (110a) Požadujeme vypuštění koridoru SD13 z návrhu Aktualizace.</b>  Odůvodnění připomínky Přenesení minimální části dopravního výkonu ze stávající silnice v CHKO Bílé Karpaty nevyváží negativa spojená se zásahem do dosud dopravou negativně nepoznamenané krajiny s přírodními hodnotami srovnatelnými s okolní CHKO Beskydy a CHKO Bílé Karpaty. Podle technicko-ekonomické studie (SUDOP Praha, 2015) dojde podle dopravního modelu v roce 2028 k poklesu dopravy na I/50 ve variantě s projektem oproti variantě bez projektu o 991 vozidel denně (20,1 %), na I/49 na hranici CHKO Beskydy se zvýší provoz o 2165 vozidel (40,2 %). Odvedení dopravy je tedy sporné, nová silnice bude spíše indukovat novou dopravu. Data pro prognózu 2050 jsou při srovnání s projektem/bez projektu: Pokles na I/50 o 1025 vozidel (15,8%), nárůst na I/49 o 2399 vozidel (60 %). Podle nás je tak nepatrný pokles neodůvodnitelný pro stavbu nové silnice a další fragmentaci území Vizovických vrchů (těsně na hranici EVL a CHKO Beskydy).	<b>Vysvětlení.</b> Koridor je součástí nové mezinárodní sítě TEN-T dle nařízení (EU č. 1315/2013. Ministerstvo dopravy na úseku provedlo redukci kapacitní úpravy, po zrušení kategorie rychlostních silnic byl tento úsek jako jediný převeden do kategorie silnic.
138	Zelený kruh, o. s.	167b	<b>Článek (167b) Požadujeme Článek řešící VoD2 vypustit bez náhrady.</b>  Odůvodnění připomínky V případě dalších příprav VOD Skalička dojde k posouzení z hlediska porušení tří směrnic EU (Rámcová směrnice o vodách, Povodňová směrnice, Natura 2000). V rámci legislativy ČR je zde ohrožení zájmů lázní Teplice nad Bečvou (hydrotermální kras), Hranická propast, Zbrašovské aragonitové jeskyně.  VOD Skalička bude mít nevratné (či těžko predikovatelné) dopady na soustavu Natura 2000 a další chráněná území, i na přírodní léčivé zdroje. Její vliv půjde až k poškození hydromorfologie toku řeky Moravy.	<b>Vysvětlení.</b> Na základě jednání MMR, MŽP a MZe bude znění článku ponecháno beze změny, tedy ve verzi z aktuálně platné PÚR ČR (ve znění závazném od 11. 9. 2020), tj. jako suchá nádrž Teplice.

			<p>Bečva je regulovaná a degradovaná od svých lesních odvodněných prameništ, osázených smrkem, narovnaného zkapacitněného koryta a rozoraných niv, sloužících zejména k produkci kukuřice na výrobu biolihu a bioplynu. PUR navrhuje tuto kumulativní problematiku řešit přehradou nad lázněmi Teplice nad Bečvou, což je rezignace na hospodárné řešení problémů Bečvy. Většina lesů v povodí Bečvy je ve vlastnictví státu, ale v těchto srážkově nejbohatších územích nejsou navrhována žádná opatření na zpomalení odtoku a infiltraci vody. V dílčích lesních a zemědělských povodích i nivách Vsetínské, Rožnovské i Spojené Bečvy nad VOD Skalička existují rozsáhlé plochy, umožňující retenci a infiltraci vody, i řízený rozliv povodní, ale neexistuje žádná studie, která by kvantifikovala možnosti lesů a niv snížit a retardovat povodňovou vlnu.</p> <p>Rovněž je třeba zohlednit, že vodní dílo uprostřed štěrkonosné řeky bude v průběhu cca 50 let zaneseno šterkopísky a hladina Bečvy se tak ocitne několik metrů nad obcemi Milotice nad Bečvou a Hustopeče nad Bečvou. Jediným řešením je potom nepřetržitě bagrování štěrkopísků z řečiště, což si vyžádá značné emise skleníkových plynů.</p> <p>Investice do tohoto díla nebudou financovány z fondů EU, ačkoliv přírodě blízká řešení v povodí Bečvy by bylo možno financovat s příspěvím 75 % z fondů EU.</p>	
139	Zelený kruh, o. s.	169	<p>Článek (169) U problematiky „Ukládání a skladování radioaktivních odpadů a vyhořelého jaderného paliva“ v bodě „Úkoly pro ministerstva a jiné ústřední správní úřady“ písmeno a) požadujeme navrhovaný termín změnit na rok 2030. V písmenu b) pak požadujeme rok 2025 nahradit rokem 2030. Po úpravě bude text znít:</p> <p>„Úkoly pro ministerstva a jiné ústřední správní úřady:</p> <p>a) Vybrat dvě kandidátní lokality, a to za účasti dotčených obcí, a stanovit podmínky jejich územní ochrany, které v nich budou uplatňovány do doby provedení výběru finální lokality.</p> <p>Zodpovídá: Ministerstvo průmyslu a obchodu ve spolupráci se Správou úložišť radioaktivních odpadů</p> <p><b>Termín: nejpozději rok 2030</b></p> <p>b) Provést výběr finální lokality v konsenzu se zájmy za účasti dotčených obcí.</p> <p>Zodpovídá: Ministerstvo průmyslu a obchodu ve spolupráci se Správou úložišť radioaktivních odpadů</p> <p><b>Termín: nejpozději rok 2030</b>“</p> <p>Odůvodnění připomínky Jedná se o posunutí splnění úkolů</p> <p>a) „Vybrat dvě kandidátní lokality, a to za účasti dotčených obcí, a stanovit podmínky jejich územní ochrany, které v nich budou uplatňovány do doby provedení výběru finální lokality.“ pro hlubinné úložiště vyhořelého jaderného paliva a vysoce radioaktivních odpadů.</p> <p>a b) „Provést výběr finální lokality v konsenzu se zájmy dotčených obcí.“</p> <p>Za provedení je zodpovědné Ministerstvo průmyslu a obchodu ve spolupráci se Správou úložišť radioaktivních odpadů. Vláda svým usnesením č. 1350 z 21. prosince 2020 uložila místopředsedovi vlády, ministru průmyslu a obchodu a ministru dopravy v jedné osobě předložit výběr dvou z dnešních čtyř lokalit vládě až do 31. prosince 2030. Nové termíny mají být zohledněny i v aktualizaci Politiky územního rozvoje ČR.</p>	<p><b>Akceptováno částečně.</b></p> <p>Text zohlednil usnesení vlády č. 1350/2020 a dále byly zohledněny zájmy dotčených obcí a krajů.</p> <p>Úkol pro ministerstva byl upraven následovně:</p> <p><u>Úkoly pro ministerstva a jiné ústřední správní úřady:</u></p> <p><del>a) Vybrat dvě kandidátní lokality, a to za účasti dotčených obcí, a stanovit podmínky jejich územní ochrany, které v nich budou uplatňovány do doby provedení výběru finální lokality.</del></p> <p><del>Zodpovídá: Ministerstvo průmyslu a obchodu ve spolupráci se Správou úložišť radioaktivních odpadů</del></p> <p><del>Termín: nejpozději rok 2020</del></p> <p><del>b) Provést výběr finální a záložní lokality v konsenzu se zájmy se zohledněním oprávněných zájmů dotčených obcí a krajů a za jejich účasti.</del></p> <p>Zodpovídá: Ministerstvo průmyslu a obchodu ve spolupráci se Správou úložišť radioaktivních odpadů</p> <p>Termín: nejpozději rok <del>2025</del> 2030</p>
140	Zelený kruh, o. s.	169	<p>Článek (169) U problematiky „Ukládání a skladování radioaktivních odpadů a vyhořelého jaderného paliva“ v bodě „Úkoly pro ministerstva a jiné ústřední správní úřady“ písmeno b) požadujeme zachování nynějšího textu „Provést výběr finální lokality v konsenzu se zájmy dotčených obcí.“</p> <p>Odůvodnění připomínky V návrhu Aktualizace PÚR objevující se úprava „Provést výběr finální lokality v konsenzu se zájmy za účasti dotčených obcí.“ neodpovídá požadavkům atomového zákona č. 263/2016 Sb., par. 108 odst. (4): „Postup při stanovení průzkumného území pro ukládání radioaktivního odpadu v podzemních prostorech, postup při stanovení chráněného území pro ukládání radioaktivního odpadu v podzemních prostorech, postup při povolování provozování úložiště radioaktivního odpadu a postup, jak zajistit respektování zájmů obcí, kterým náleží příspěvek z jaderného účtu dle § 117 odst. 1, a jejich občanů v těchto procesech, stanoví zvláštní zákon.“</p> <p>Tento nový zákon z důvodu liknavosti Ministerstva průmyslu a obchodu ještě nevznikl. Ale <b>respektování zájmů</b> obcí a jejich občanů nelze zajistit pouhou jejich <b>účastí</b> v procesu. Naopak dosažením <b>konsensu s jejich zájmy</b> tyto respektovány budou.</p>	<p><b>Akceptováno částečně.</b></p> <p>Text zohlednil usnesení vlády č. 1350/2020 a dále byly zohledněny zájmy dotčených obcí a krajů.</p> <p>Úkol pro ministerstva byl upraven následovně:</p> <p><u>Úkoly pro ministerstva a jiné ústřední správní úřady:</u></p> <p><del>a) Vybrat dvě kandidátní lokality, a to za účasti dotčených obcí, a stanovit podmínky jejich územní ochrany, které v nich budou uplatňovány do doby provedení výběru finální lokality.</del></p> <p><del>Zodpovídá: Ministerstvo průmyslu a obchodu ve spolupráci se Správou úložišť radioaktivních odpadů</del></p>



				<p><i>Termín: nejpozději rok 2020</i></p> <p>b) Provést výběr finální a záložní lokality v konsenzu se zájmy se zohledněním oprávněných zájmů dotčených obcí a krajů a za jejich účasti.</p> <p>Zodpovídá: Ministerstvo průmyslu a obchodu ve spolupráci se Správou úložišť radioaktivních odpadů</p> <p>Termín: nejpozději rok 2025 2030</p>
141	Zelený kruh, o. s.	180	<p><b>Článek (180) Požadujeme Článek řešící D-O-L vypustit bez náhrady.</b></p> <p>Odůvodnění připomínky          Řada studií se již účelností a reálností kanálu D-O-L zabývala a smysluplnost projektu de facto vyloučila (např. Nejvyšší kontrolní úřad v <i>Kontrolním závěru z kontrolní akce 18/16 Rozvoj vodních cest a podpora lodní dopravy</i>), kde je mj. uvedeno: „Z výsledků studie DOL vyplývá, že výstavba koridoru DOL v plné variantě propojující Dunaj, Odru a Labe by byla spojena s řadou rizik, která by mohla způsobit neúčelnost a neefektivnost vynakládání prostředků na přípravu a realizaci projektu v tomto rozsahu. (...) Rizikovitost plné varianty DOL vyplývá z výsledků citlivostní analýzy, podle nichž by projekt přestal být ekonomicky efektivní při nárůstu investičních nákladů o pouhých 3,2 %, nebo při poklesu poptávky po přepravě o méně než 5 %. (...) Ze studie DOL vyplývá, že DOL je (i v případě redukované varianty) projektem s mezinárodním významem, a to jak ve fázi přípravy a výstavby, tak následného využívání. Prvním z předpokladů pro pokračování přípravy tohoto projektu je tedy dosažení jednoznačně vyjádřené a právně závazně potvrzené shody všech států, kterých se projekt přímo týká (v redukované variantě je to Polsko, Slovensko, Rakousko a z důvodu využívání vody z Dunaje i Maďarsko) a Evropské unie na zájmu o jeho budoucí realizaci. Bez tohoto kroku je vynakládání dalších peněžních prostředků na přípravu koridoru DOL spojeno s rizikem, že budou vynaloženy neúčelně.“          V tomto kontextu je potřeba vyhodnotit negativní stanovisko představitelů rakouské exekutivy k účasti Rakouska. Výrazně negativní by byl také vliv projektu na ochranu přírody a krajiny v České republice včetně EVL Beskydy a její předměty ochrany.</p>	<p><b>Vysvětlení.</b>          Připomínka nemíří k měněným částem v Aktualizaci č. 4 PÚR ČR.</p> <p>Poznámka: Řešení je vázáno na usnesení vlády č. 368/2010 a 968/2020, které je pro orgány státní správy vč. MMR závazné.</p>
142	Zelený kruh, o. s.	202	<p><b>Článek (202) vypustit bez náhrady.</b></p> <p>Odůvodnění připomínky          Podporujeme vypuštění článku: „Vymezí plochu a stanoví územní podmínky těžby uranu v oblasti jižně od Přibyslavi. Na základě podkladů Ministerstva průmyslu a obchodu zpracuje záměr Kraj Vysočina do ZÚR (dále pouze Úkol). Zodpovídá: Kraj Vysočina ve spolupráci s Ministerstvem průmyslu a obchodu a Ministerstvem životního prostředí“. Od roku 2015 nebylo rozhodnuto o rozšíření chráněného území pro těžbu uranu Brzkov, jak o něj požádal státní podnik DIAMO. Pro rozšíření chybí Ministerstvu životního prostředí relevantní poklady o předpokládaných zásobách uranové rudy. Za stávající nejistoty a nejednoznačnosti proto nelze v územně-plánovací dokumentaci vymezovat plochu a stanovovat územní podmínky těžby. Navíc podle zpracované studie proveditelnosti využití ložiska Brzkov z roku 2014 a s přihlédnutím ke dlouhodobě se vyvíjejícím cenám uranu na světových trzích nelze racionálně uvažovat o ekonomicky zdůvodnitelné variantě přípravy těžby na ložisku uranu v oblasti Brzkov – Horní Věžnice.</p>	<p><b>Vysvětlení.</b>          Ponechání článku 202 vyplývá z požadavku MPO a dále z:          - Usnesení vlády České republiky ze dne 22. prosince 2014 č. 1086 k dalšímu postupu těžby uranu na ložisku Rožná v lokalitě Dolní Rožínka a k předpokladům další možné těžby uranu v České republice;          - Usnesení vlády České republiky ze dne 11. října 2017 č. 713 ke Zprávě o nutnosti zajištění ekonomických zájmů státu v oblasti využití kritických superstrategických surovin Evropské unie a některých dalších surovin (dále UV č. 713/2017);          - z platné Surovinové politiky České republiky.</p> <p>Článek 202 byl upraven a zároveň byl vložen nový článek 184a v kapitole 7.3 Úkoly pro ministerstva a jiné ústřední správní úřady.</p>
143	Fyzická osoba	7	<p>Článek (7) zmiňuje vazbu PÚR na na mezinárodní smlouvy, nicméně v poznámce pod čarou je z hlediska klimatické politiky uvedena pouze Rámcová úmluva o změně klimatu, naopak zde chybí Pařížská dohoda, ve které se Česká republika přihlásila k závazku snížit emise skleníkových plynů. Obecně pak další text dokumentu i díky absenci závazků z této mezinárodní dohody problematiku snížení emisí skleníkových plynů neřeší dostatečně. Požadují doplnění Pařížské dohody do seznamu mezinárodních smluv a také požadují, aby zpracovatel PÚR provedl podrobnou analýzu dalších mezinárodních a národních strategických dokumentů, včetně závazků z nich vyplývajících, a výsledky této analýzy v dokumentu refletoval.</p>	<b>Akceptováno.</b>
144	Fyzická osoba	kapitola 2	<p>Do kapitoly “2.2. Republikové priority” požadují přidat nový článek týkající se klimatu:          - Zvláštní pozornost věnovat zhodnocení vlivu rozvojových záměrů na emise skleníkových plynů a při územně plánovací činnosti stanovovat podmínky pro snižování emisí skleníkových plynů v energetice, průmyslu, dopravě, zemědělství, odpadovém hospodářství, lesnictví a výstavbě.</p>	<p><b>Vysvětlení.</b>          Připomínka nemíří k měněným částem v Aktualizaci č. 4 PÚR ČR.          Navržený požadavek není řešitelný nástroji územního plánování.</p>
145	Fyzická osoba	kapitola	<p>Do kapitoly “2.2. Republikové priority” požadují přidat nový článek týkající se dostupného bydlení:          - V souladu s cílem územního rozvoje v podobě zajištění bytových potřeb obyvatelstva věnovat zvláštní pozornost rozvoji dostupného bydlení tak, aby</p>	<b>Vysvětlení.</b>

		2	účinně a s přihlédnutím k regionálním potřebám, vývoji urbanizace a dalších socioekonomických vlivů poskytovala dostatek nástrojů pro řešení bytových potřeb.	Připomínka nemíří k měněným částem v Aktualizaci č. 4 PÚR ČR. Poznámka: Požadované je mimo rámec PUR a územního plánování. Územní plánování nemá nástroje pro „zajištění dostupného bydlení“.
146	<b>Fyzická osoba</b>	38	Do bodu (38) Kritéria a podmínky pro rozhodování o změnách v území požadují přidat oddíl: h) V souladu se závazky České republiky v oblasti klimatu účinně regulovat záměry, které při své výstavbě nebo provozu přímo či nepřímo přispívají ke zvyšování emisí skleníkových plynů a preferovat takové varianty, které emise skleníkových plynů snižují.	<b>Vysvětlení.</b> Připomínka nemíří k měněným částem v Aktualizaci č. 4 PÚR ČR.
147	<b>Fyzická osoba</b>	167b	Bod (167b) mění projekt „suchá nádrž Teplice“ na „vodní dílo Skalička“. V souladu s posouzením vlivu na životní prostředí (SEA) a v souladu s nevhodností tohoto projektu z hlediska ekologického i sociálního požadují ponechat původní označení a pouze změnit lokaci z Teplice na Skalička. Toto vodní dílo je zvažováno primárně jako protipovodňové, nikoli pro zadržování vody kvůli suchu. Protipovodňovou funkci může zajistit i alternativa v podobě suchého poldru. Ze sociálního pohledu může vodní dílo ohrozit minerální prameny v lázních Teplice nad Bečvou a místní krasové útvary, což znamená ohrožení velkého množství pracovních míst v turistickém ruchu.	<b>Akceptováno.</b> Na základě jednání MMR, MŽP a MZe bude znění článku ponecháno beze změny, tedy ve verzi z aktuálně platné PÚR ČR (ve znění závazném od 11. 9. 2020), tj. jako suchá nádrž Teplice.
148	<b>Fyzická osoba</b>	198	V dokumentu zůstává v bodě (198) vymezení územní rezerv pro průplavní spojení Dunaj-Odra-Labe. Ta představuje zásadní problém pro dotčené obce a města, která jsou tímto blokovány ve svém rozvoji. Požadují bod vypustit.	<b>Vysvětlení.</b> Připomínka nemíří k měněným částem v Aktualizaci č. 4 PÚR ČR.
149	<b>Fyzická osoba</b>	133a	V bodě (133a) se navrhuje rozšíření kapacity letiště Brno-Tuřany. To je nezodpovědné vůči zvýšení emisí skleníkových plynů z letecké dopravy. Současná kapacita letiště je cca 3 miliony cestujících ročně, průměr za poslední roky je cca půl milionu. Bod požadují vypustit.	<b>Vysvětlení.</b> Jedná se o článek, jež byl do aktualizace č. 4 zařazen se souhlasem MD, v jehož gesci je rozvoj letecké dopravy, a navíc je tento záměr součástí sítě TEN-T.
150	<b>Fyzická osoba</b>	74	V bodě (74) - specifická oblast Krušné Hory – je použita formulace „účinným způsobem regulovat a zamezit rizikům překotně se rozvíjející výstavby větrných elektráren“, včetně souvisejících zařízení“. Domnívám se, že do dokumentu územně plánovací dokumentace taková formulace nepatří, protože není možné nijak objektivně určit, co je a co není „překotně se rozvíjející výstavba“. Každá výstavba, která splní podmínky místní regulace a obecně české legislativy je legální – a posouzení, zda se jedná nebo nejedná o překotnou výstavbu v tom nehraje roli. Český právní řád takový pojem nezná. Navrhuji nové znění tohoto bodu: „e) Při posuzování výstavby větrných elektráren a souvisejících zařízení stanovit rámce mezi únosností území a regulativy pro zachování vyváženosti tří pilířů udržitelného rozvoje území a pro ochranu kulturních, sídelních, přírodních a krajinářských hodnot.“	<b>Vysvětlení.</b> Připomínka nemíří k měněným částem v Aktualizaci č. 4 PÚR ČR.
151	<b>Fyzická osoba</b>	28	V bodě (28) se navrhuje vyškrtnout větu „Návrh na ochranu kvalitních městských prostorů a veřejné infrastruktury je nutné řešit ve spolupráci veřejného i soukromého sektoru s veřejností“ - To by znamenalo, že příslušná ochrana v městských prostorů by neměla být nadále řešena s veřejností. Moderní územně plánovací principy by naopak měly usilovat o aktivní participaci veřejnosti. Požadují bod vypustit.	<b>Akceptováno částečně.</b> Ponechání věty v upraveném znění: „Návrh a ochranu kvalitních městských prostorů a veřejné infrastruktury je nutné vhodné řešit ve spolupráci veřejného i soukromého sektoru s veřejností“.
152	<b>Fyzická osoba</b>	167b	V rámci aktualizace PÚR je protipovodňová ochrana města Přerov přejmenována z původního „suchého poldru Teplice“ na „vodní dílo Skalička“. Díky této změně lze mimo jiné vystavět přehradu v dané lokalitě. Vodní dílo Skalička je však v rozporu s požadavky ochrany životního prostředí a hlavními cíli strategických dokumentů pro tuto oblast.  Podle závěrů vyhodnocení vlivů na životní prostředí je návrh problematický díky více rizikům pro dílčí složky životního prostředí. Za hlavní potenciálně významné negativní vlivy lze považovat ovlivnění přírodních hodnot v území (např. Evropsky významná lokalita a Přírodní památka Hustopeče – Štěrkač), ovlivnění vodního režimu v širší oblasti a ovlivnění přírodních lázeňských zdrojů v oblasti lázeňského areálu Teplice nad Bečvou.  Z bodu 6.III Vyhodnocení vlivů návrhu aktualizace č. 4 politiky územního rozvoje ČR na udržitelný rozvoj území je uvedeno, že: „návrh aktualizace PÚR jako celek nenaplnuje požadavky na udržitelný rozvoj území, respektive že nevytváří předpoklady pro udržitelný rozvoj území spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území a uspokojivé potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích. Toto je dáno výše uvedenými významně negativními vlivy na životní prostředí a soustavu Natura 2000, které jsou dány významně negativním vlivem navržených úprav.“  Aktualizace PÚR je díky významným negativním vlivům na životní prostředí v rozporu s komunitárním právem. Rozpor s komunitárním právem lze spatřovat v porušení čl. 6 odst. 3 a odst. 4 směrnice Rady 92/43/EHS, ze kterého plyne, že příslušné orgány státu musí vždy zajistit, že <b>plán nebude mít nepříznivý účinek na celistvost příslušné lokality</b> . Pokud však negativní dopad převáží veřejný zájem a není-li k dispozici žádné alternativní řešení, <b>musí členský stát zajistit veškerá kompenzační opatření nezbytná pro zajištění ochrany celkové soudržnosti sítě NATURA 2000</b> . Jestliže se v dotčené lokalitě vyskytují prioritní typy přírodních stanovišť a/nebo prioritní druhy, pak mohou být uplatněny pouze důvody související s ochranou lidského zdraví a veřejné bezpečnosti s nesporně příznivými důsledky mimořádného významu pro životní prostředí nebo jiné naléhavé důvody převažujícího veřejného zájmu podle stanoviska Komise.  <b>Otázkou je již samotný veřejný zájem vodního díla Skalička.</b> Jeho účelem má být ochrana před povodněmi a suchem, nicméně dle ideové studie, kterou zpracoval RNDr. Lukáš Krejčí, Ph.D. pro Unii pro řeku Moravu, z.s., vodní dílo nedokáže zabránit povodním ve všech případech, nedokáže	<b>Akceptováno.</b> Na základě jednání MMR, MŽP a MZe bude znění článku ponecháno beze změny, tedy ve verzi z aktuálně platné PÚR ČR (ve znění závazném od 11. 9. 2020), tj. jako suchá nádrž Teplice.

			<p>zabránit ani suchu, kdy se předpokládá, že by vodní dílo bylo schopno dotovat toky v řádu několika dnů, poněvadž nádrž je poměrně mělká a nepojme dostatečné množství vody, aby se dala považovat jako ochranu před suchem a vybudováním přehrady paradoxně hrozí riziko úbytku podzemních vod, což se může projevit na množství vody ve studnách.</p> <p>Směrnice Rady 92/43/EHS však dává možnost výjimky, a to v případě, že není k dispozici žádné alternativní řešení, nicméně alternativní řešení bylo zpracováno ve shora citované ideové studii. Ideová studie předkládá návrh bočního poldru Skalička, jakožto přírodně blízkého řešení dílčího technického prvku v protipovodňové ochraně sídel v Pobečví. Veškerá alternativní řešení je tak nebytné nejdříve prověřit.</p> <p><b>S ohledem na shora uvedené vyjadřuji nesouhlas s přijetím aktualizace č. 4 PÚR ve stávajícím znění a navrhuji, aby byla upravena tak, aby aktualizace nesměřovala k vybudování přehrady v dané lokalitě, resp. aby ji vůbec neumožňovala.</b></p>	
153	Fyzická osoba	167b	<p><b>Nesouhlasíme s úpravou Čl. 167b, tedy se změnou pojmu „suchá nádrž Teplice“ na „vodní dílo Skalička“.</b> Vodní dílo Skalička v sobě t. č. zahrnuje pět variant (<a href="http://skalicka.pmo.cz/">http://skalicka.pmo.cz/</a>), včetně nádrží se stálým zadržením vody. Zejména tyto varianty znamenají silné negativní ovlivnění či přímo likvidaci celé řady jedinečných fenoménů v oblasti.</p> <p>Zpracovatel SEA, zcela v souladu s nám dostupnými informacemi, analýzou všech dat dospěl k názoru, že varianty se stálým zatopením představují <b>významné negativní ovlivnění</b> přírodních hodnot v území (EVL a PP Hustopeče - Štěrkáč, NPP Zbrašovské aragonitové jeskyně, NPP Hůrka u Hranic), ovlivnění vodního režimu v širší oblasti, ovlivnění splaveninového režimu na řece Bečvě, migrační průchodnosti pro živočichy a ovlivnění přírodních léčivých zdrojů v oblasti lázeňského areálu Teplice nad Bečvou (viz kap. 6.6.4 hodnocení SEA a kap. 13.3.3 hodnocení NATURA 2000).</p> <p><b>Považujeme za nutné text PÚR upravit tak, aby neobsahoval varianty s významným negativním vlivem, tj. se stálým zadržením vody a přehrazením řeky a pojem „vodní dílo Skalička“ nahradit např. pojmem „neprůtočné vodní dílo bez stálého nadržení vody“.</b></p>	<b>Akceptováno.</b> Na základě jednání MMR, MŽP a MZe bude znění článku ponecháno beze změny, tedy ve verzi z aktuálně platné PÚR ČR (ve znění závazném od 11. 9. 2020), tj. jako suchá nádrž Teplice.
154	Fyzická osoba (Centrum pro klimatické právo a udržitelnost, Ústav státu a práva AV ČR)		<p>Politika územního rozvoje je z hlediska kvality životního prostředí v území a ochrany klimatu velmi důležitý dokument, protože v něm vymezené priority, oblasti, osy, koridory a plochy se následně promítají do nižších úrovní ÚPD, kde jsou závazným podkladem pro rozhodování. Závazná stanoviska orgánů územního plánování vydávaná ke konkrétním záměrům investorů zohledňují povahu záměrů ve vztahu ke všem úrovním ÚPD. Vzhledem k tomu, že PÚR je zastřešujícím územním plánem, je velmi důležité, aby se do ní promítly všechny relevantní (veřejné) zájmy. Toto je nezbytné též z koncepčního hlediska. Jelikož PÚR předurčuje víceletý horizont toho, kam se má využití území ČR ubírat, musí ve své zastřešující roli podchytit všechny podstatné okolnosti.</p> <p>Domníváme se, že vzhledem k neustále vzrůstající naléhavosti řešení problému klimatické změny by v návrhu aktualizace PÚR měl být na ochranu klimatu kladen ještě větší důraz, než je tomu ve stávajícím znění. Z podobného důvodu by měl být posílen důraz na související oblasti: na ochranu životního prostředí včetně biodiverzity a na obnovitelné zdroje energie (v tomto směru např. doporučujeme vyhnout se nepřilíhš šťastné, byť odůvodněné rétorice "překotné výstavby OZE").</p> <p>Níže uvádíme konkrétní návrhy změn PÚR. Doporučujeme jejich promítnutí do konceptu PÚR a to též s ohledem na aktuální strategické (resortní) dokumenty ČR.</p>	<b>Konstatování.</b>
155	Fyzická osoba (Centrum pro klimatické právo a udržitelnost, Ústav státu a práva AV ČR)	7	<p>K poznámce pod čarou č. 4 Doporučujeme za Rámcovou úmluvu OSN o změně klimatu doplnit výslovně též Pařížskou dohodu.</p> <p>Odůvodnění: Pařížská dohoda je mezinárodní právně závazná smlouva, která doplňuje Rámcovou úmluvu OSN o změně klimatu. Česká republika dohodu ratifikovala a stala se smluvní stranou dne 4. listopadu 2017. Mezinárodní smlouva byla vyhlášena 1. 11. 2017 ve Sbírce mezinárodních smluv v částce 34 pod číslem 64/2017 Sb. m. s.</p>	<b>Akceptováno.</b>
156	Fyzická osoba (Centrum pro klimatické právo a udržitelnost, Ústav státu a práva AV ČR)	10	<p>Doplnit zmínku o změně klimatu: "Republikové priority v mezinárodních, přeshraničních a republikových souvislostech s cílem dalšího rozvoje území stanovují rámce k vytváření vyváženého vztahu územních podmínek pro příznivé životní prostředí, <u>včetně zohlednění globální změny klimatu a na to navazující potřeby adaptačních opatření, ...</u>"</p> <p>Odůvodnění: Tato úprava je v souladu s naším doporučením celkově posílit důraz na potřebu ochrany klimatu v PÚR.</p>	<b>Vysvětlení.</b> Připomínka nemíří k měněným částem v Aktualizaci č. 4 PÚR ČR. Požadované je řešeno v republikové prioritě čl. 25.
157	Fyzická osoba (Centrum pro klimatické právo a udržitelnost, Ústav státu a práva AV ČR)	16	<p>Doplnit: "Při stanovování způsobu využití území v územně plánovací dokumentaci dávat přednost komplexním řešením <u>zohledňujícím též ekologické limity prostředí před uplatňováním jednostranných hledisek...</u>"</p> <p>Odůvodnění: Tato úprava je v souladu s naším doporučením posílit v PÚR důraz na ochranu životního prostředí (též v kontextu naléhavosti řešení klimatické změny). Současně jde o promítnutí principu udržitelného využívání území.</p>	<b>Vysvětlení.</b> Připomínka nemíří k měněným částem v Aktualizaci č. 4 PÚR ČR.
158	Fyzická osoba (Centrum pro klimatické právo a udržitelnost, Ústav státu a práva AV ČR)	20	<p>Nahradit text od druhé věty dále upraveným zněním: "<u>S ohledem na to při územně plánovací činnosti respektovat veřejné zájmy jak v územích zvláště chráněných, tak ve volné krajině. V tomto směru respektovat zejm. ochranu biologické rozmanitosti, kvality životního prostředí a ochranu klimatu, a to formou důsledné ochrany zvláště chráněných území, lokalit soustavy Natura 2000, mokřadů, ochranných pásem vodních zdrojů, chráněných oblastí přirozené akumulace vod a nerostného bohatství, ochrany zemědělského a lesního půdního fondu. Současně však vytvářet územní podmínky pro implementaci a respektování územních systémů ekologické stability a zvyšování a udržování ekologické stability a k zajištění ekologických funkcí i v ostatní (volné) krajině, dále pro ochranu krajinných prvků přírodního charakteru v zastavěných územích, a dále při zvyšování a udržování rozmanitosti venkovské krajiny. V rámci územně plánovací činnosti vytvářet podmínky pro ochranu krajinného rázu s ohledem na cílové kvality krajiny a vytvářet podmínky pro udržitelné využívání přírodních zdrojů směřující k naplnění konceptu oběhového hospodářství a ochrany klimatu.</u>"</p> <p>Odůvodnění: Navržené znění lépe zohledňuje potřebu ochrany nejen zvláště chráněného území, ale i jiných ploch. Doplněny jsou aktuální strategické cíle ze Státní politiky životního prostředí (širší koncept oběhového hospodářství ve vztahu k přírodním zdrojům a ochrana klimatu).</p>	<b>Vysvětlení.</b> Bude pouze vypuštěna formulace „pokud je to možné a odůvodněné“.
159	Fyzická osoba (Centrum pro klimatické právo a	21	<p>Doplnit na konci textu: "<u>a zachování prostupnosti krajiny, jakož i pro zachování zeleně pro adaptační opatření v konceptu ochrany klimatu.</u>"</p>	<b>Vysvětlení.</b>

	<b>udržitelnost, Ústav státu a práva AV ČR)</b>		Odůvodnění: Tato úprava je v souladu s naším doporučením celkově posílit důraz na potřebu řešení ochrany klimatu v PUR.	Smyslem priority čl. (21) je ochrana nezastavěného území za účelem vytváření souvislých ploch veřejně přístupné zeleně v ROB, ROS a SOB, vzniku a rozvoje lesních porostů a zachování prostupnosti krajiny. Všechny tyto uvedené účely jsou v souladu s řešením problematiky ochrany klimatu.
160	<b>Fyzická osoba (Centrum pro klimatické právo a udržitelnost, Ústav státu a práva AV ČR)</b>	24	Upravené znění bodu 24: „Vytvářet podmínky pro zlepšování dostupnosti území rozšiřováním a zkvalitňováním dopravní infrastruktury s ohledem na potřeby veřejné dopravy a požadavky ochrany veřejného zdraví, a v souladu s principy rozvoje udržitelné mobility osob a zboží <u>včetně zohlednění emisního dopadu těchto činností zejména uvnitř rozvojových oblastí a rozvojových os. Možnosti nové výstavby je třeba dostatečnou primárně nízkoemisní veřejnou infrastrukturou přímo podmínit. Vytvářet podmínky pro zvyšování bezpečnosti a plynulosti dopravy, ochrany a bezpečnosti obyvatelstva a zlepšování jeho ochrany před hlukem a emisemi pro snižování hluku a emisí z dopravy</u> , s ohledem na to vytvářet v území podmínky pro environmentálně šetrné formy dopravy (např. železniční, cyklistickou) a <u>podporovat jejich rozvoj.</u> “  Odůvodnění: V první části bodu 24 navrhuje změny ke zdůraznění nízkoemisní veřejné dopravy (v souladu s cíli v ochraně klimatu). V druhé části úprav se zaměřujeme na to, že primárně by mělo jít nikoli o ponechání stávající hladiny hluku a emisí z dopravy a zvyšování ochrany obyvatel před nimi, nýbrž o snižování tohoto hluku a těchto emisí.	<b>Vysvětlení.</b> Snižování emisí nelze dosáhnout prostředky územního plánování. Preference používání nízkoemisních druhů dopravy není předmětem územního plánování.
161	<b>Fyzická osoba (Centrum pro klimatické právo a udržitelnost, Ústav státu a práva AV ČR)</b>	24a	Upravit konec první věty: "je nutné předcházet dalšímu <u>významnému zhoršování stavu a činit opatření pro jeho zlepšování.</u> "  Odůvodnění: Předcházet pouze významnému zhoršování stavu je nedostatečné. Je třeba předcházet jakémukoli zhoršování stavu. V oblasti kvality ovzduší má ČR závažné a přetrvávající nedostatky v plnění evropských směrnic a je třeba zvolit účinnější přístup, nikoli rezignovat.	<b>Akceptováno jinak.</b> Článek 24a bude upraven následovně: Na územích, kde dochází dlouhodobě k překračování zákonem stanovených <u>mezních</u> hodnot imisních limitů pro ochranu lidského zdraví, je nutné předcházet dalšímu významnému zhoršování stavu. <u>V územích, kde nejsou hodnoty imisních limitů pro ochranu lidského zdraví překračovány, vytvářet územní podmínky pro to, aby k jejich překročení nedošlo.</u> Vhodným uspořádáním ploch v území obcí vytvářet podmínky pro minimalizaci negativních vlivů koncentrované výrobní činnosti na bydlení. Vymezovat plochy pro novou obytnou zástavbu tak, aby byl zachován dostatečný odstup od průmyslových nebo zemědělských areálů.
162	<b>Fyzická osoba (Centrum pro klimatické právo a udržitelnost, Ústav státu a práva AV ČR)</b>	25	Upravit konec prvního pododstavce takto: "...jako jedno z adaptačních opatření <u>v případě proti dopadům změny klimatu a v tomto postupu respektovat preferované pořadí způsobů hospodaření se srážkovými vodami (akumulace a vsakování – vypouštění do vod povrchových – odvádění kanalizací)</u> " Doplnit třetí pododstavec takto: „Při vymezování zastavitelných ploch zohlednit <u>preferované pořadí způsobů hospodaření se srážkovými vodami</u> “  Odůvodnění: První úprava – náhrada nepřesné formulace. Druhá a třetí úprava – pořadí způsobů hospodaření se srážkovými vodami předjímá chystanou úpravou § 140 návrhu nového stavebního zákona.	<b>Vysvětlení.</b> Větu „Při vymezování zastavitelných ploch zohlednit hospodaření se srážkovými vodami.“ považujeme za dostačující, neboť poskytuje dostatečnou možnost řešení formy hospodaření se srážkovými vodami způsobem, který bude v řešeném území nejvhodnější.
163	<b>Fyzická osoba (Centrum pro klimatické právo a udržitelnost, Ústav státu a práva AV ČR)</b>	27	Druhý pododstavec. Doplnit konec věty takto: "...přeshraniční dopravy <u>se zohledněním emisního dopadu využitých dopravních cest</u> , protože mobilita a dostupnost jsou klíčovými předpoklady hospodářského rozvoje ve všech regionech.“  Odůvodnění: Potřeba dopravních cest doplněna o nutnost strategického plánování též s ohledem na emisní dopad dopravy na klima.	<b>Vysvětlení.</b> Snižování emisí nelze dosáhnout prostředky územního plánování.
164	<b>Fyzická osoba (Centrum pro klimatické právo a udržitelnost, Ústav státu a práva AV ČR)</b>	28	Doplnit konec věty takto: "...na veřejnou infrastrukturu, včetně veřejných prostranství <u>a veřejné zeleně.</u> "  Odůvodnění: Veřejná zeleň je velmi důležitým prvkem pro adaptaci na změny klimatu, proto považujeme za vhodné ji výslovně doplnit.	<b>Vysvětlení.</b> Veřejná zeleň je součástí veřejných prostranství viz § 34 zákona o obcích, jedná se o nadbytečný požadavek. Ostatní součásti veřejných prostranství také nejsou jednotlivě uváděny.
165	<b>Fyzická osoba (Centrum pro klimatické právo a udržitelnost, Ústav státu a práva AV ČR)</b>	30	Doplnit na konec věty: "...v současnosti i v budoucnosti, <u>a vytvářela do budoucna podmínky k udržitelnějšímu hospodaření s vodou, zejména využití užitkové a šedé vody pro vybrané účely.</u> "	<b>Vysvětlení.</b> Připomínka nemíří k měněným částem v

	práva AV ČR)		Odůvodnění: Reflektuje připravovanou právní úpravu. Nyní je připravována novelizace zákona o ochraně veřejného zdraví (pozměňovací návrh v rámci novelizace zákona o vodách), která usiluje o zavedení definic těchto pojmů tak, aby bylo možné dát hospodaření s užitkovou vodou určitý právní režim. Konkrétně má být do § 3 zákona o ochraně veřejného zdraví, vymezujícího hygienické požadavky na vodu, doplněn nový odst. 7, který stanoví, že <b>užitkovou vodou</b> se rozumí srážková nebo šedá voda, která je upravena a hygienicky zabezpečena, přičemž <b>šedou vodou</b> se rozumí <i>odpadní voda z umyvadel, sprch a van</i> . Návrh dále uvádí, že užitkovou vodu má být možno využít pro splachování toalet a pisoárů, praní, úklid, mytí vozidel, závlahu, vodní prvky nebo kropení komunikací s tím, že prováděcí právní předpis určí vyžadovanou míru úpravy a hygienického zabezpečení a způsob jeho prokázání.	Aktualizaci č. 4 PÚR ČR.
166	Fyzická osoba (Centrum pro klimatické právo a udržitelnost, Ústav státu a práva AV ČR)	31	Doplnit na konec věty: "...při respektování přednosti zajištění bezpečného zásobování území energiemi, <u>při zohlednění strategického přechodu k dekarbonizované energetice v rámci plnění Pařížské dohody při současném posouzení všech veřejných zájmů.</u> "  Odůvodnění: Zásobování energiemi musí respektovat ochranu klimatu ve smyslu mezinárodních závazků ČR. Závazky ČR se musí promítnout již do PÚR, protože se pak závazným způsobem odrážejí v nižších úrovních ÚPD. Větší využívání energie z obnovitelných zdrojů má kromě pozitivního dopadu na ochranu klimatu zásadní význam při podpoře zabezpečení dodávek energie, udržitelné energie za dostupné ceny, technického vývoje a inovací a také při zajišťování vedoucí úlohy v oblasti technologií a průmyslu a současně při zajišťování environmentálních, sociálních a zdravotních přínosů a při poskytování významných příležitostí k zaměstnání a regionálnímu rozvoji, zejména ve venkovských a izolovaných oblastech, v regionech nebo v oblastech s nízkou hustotou obyvatelstva nebo tam, kde dochází k částečné deindustrializaci. Zejména snížení spotřeby energií, intenzivnější vývoj lepších technologií, pobídky k využívání a rozšiřování veřejné dopravy, využívání energeticky účinných technologií a podpora využívání energie z obnovitelných zdrojů v odvětvích elektroenergetiky, vytápění a chlazení i v odvětví dopravy jsou velmi účinnými nástroji, spolu s opatřeními pro zvýšení energetické účinnosti a pro snížení emisí skleníkových plynů a energetické závislosti. Česká republika se zavázala k podpoře obnovitelných zdrojů energie v rámci Pařížské dohody o změně klimatu z roku 2015 a dále je vázána předpisy EU v této oblasti (zejména směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2018/2001 ze dne 11. prosince 2018 o podpoře využívání energie z obnovitelných zdrojů). ČR se zavázala k zvyšování podílu obnovitelných zdrojů energie ve Vnitrostátním plánu ČR v oblasti energetiky a klimatu.	<b>Vysvětlení.</b> Připomínka nemíří k měněným částem v Aktualizaci č. 4 PÚR ČR.
167	Fyzická osoba (Centrum pro klimatické právo a udržitelnost, Ústav státu a práva AV ČR)	38	a) Doplnit na konec věty: "...kulturních a civilizačních hodnot území <u>a principu udržitelného rozvoje.</u> "  Odůvodnění: Po vyjmenování hodnot, které je třeba respektovat, považujeme za vhodné zmínit též princip udržitelného rozvoje.	<b>Vysvětlení.</b> Připomínka nemíří k měněným částem v Aktualizaci č. 4 PÚR ČR.
168	Fyzická osoba (Centrum pro klimatické právo a udržitelnost, Ústav státu a práva AV ČR)	38	d) Doplnit na konec věty: "...účelnou organizaci materiálových toků a nakládání s odpady, <u>při maximálním využití odpadu jako hodnoty umožňující nahradit jiné materiály.</u> "  Odůvodnění: Zdůrazňuje se koncept oběhového hospodářství jako součást strategie řešení klimatických změn.	<b>Vysvětlení.</b> Připomínka nemíří k měněným částem v Aktualizaci č. 4 PÚR ČR.
169	Fyzická osoba (Centrum pro klimatické právo a udržitelnost, Ústav státu a práva AV ČR)	38	g) Doplnit větu: " <u>zamezení nebo minimalizování negativního</u> ovlivnění přírodních a krajinných hodnot území."  Odůvodnění: Primární musí být nikoli pouhé minimalizování, ale vůbec zamezení, a to nikoli jakéhokoli, ale pouze negativního ovlivnění přírodních a krajinných hodnot území (je představitelné i pozitivní ovlivnění, které není třeba minimalizovat).	<b>Vysvětlení.</b> Připomínka nemíří k měněným částem v Aktualizaci č. 4 PÚR ČR.
170	Fyzická osoba (Centrum pro klimatické právo a udržitelnost, Ústav státu a práva AV ČR)	40	Důvody vymezení – Doplnit na konec pododstavce: "...a vytvoření efektivního systému integrované veřejné dopravy <u>s respektováním cílů dosažení klimatické neutrality v souladu s evropskými a mezinárodními požadavky.</u> "  Odůvodnění: Je vhodné výslovně opět zmínit potřebu ochrany klimatu jako kontext vymezení této rozvojové oblasti, a to též s ohledem na aktuálně připravované stavby (vzletová dráha).	<b>Vysvětlení.</b> Nástroji územního plánování nelze dosáhnout klimatické neutrality. Potřeba ochrany klimatu byla navržena k doplnění do článku 39 e) který bude po doplnění znít: „V zásadách územního rozvoje nebo při jejich aktualizacích postupovat mimo jiné v souladu s Programy zlepšování kvality ovzduší, pokud to zmocnění pro obsah zásad územního rozvoje uvedené v právních předpisech umožňuje.“
171	Fyzická osoba (Centrum pro klimatické právo a udržitelnost, Ústav státu a práva AV ČR)	41	Doplnit: " <u>Úkol pro územní plánování: Pořídít územní studie řešící stabilizaci území v souvislosti s dekarbonizací energetiky.</u> "  Odůvodnění: Pro rozvojovou oblast Ostrava bude transformace související s útlumem těžby uhlí zcela zásadní. Proto tento nový úkol pro územní plánování považujeme za logický a potřebný.	<b>Vysvětlení.</b> Problematika dekarbonizace energetiky není řešitelná nástroji územního plánování. Tato problematika musí být řešena resortní koncepcemi a studii a územní plánování pak může na základě těchto podkladů reagovat.
172	Fyzická osoba (Centrum pro klimatické právo a udržitelnost, Ústav státu a práva AV ČR)	43, 44, 55	Doporučujeme prověřit, do jaké míry by měly být v PÚR promítnuty dále uvedené záměry (případně již zohledněné v ZÚR), popř. provedeno jejich širší posouzení. K bodu 43 - územní souvislosti napojení oblasti na modernizované železniční tratě ve směru z Hradce Králové na Prahu K bodu 44 - územní studie řešící zejména vzájemné vazby veřejné infrastruktury, a to s ohledem na koridor rychlostní železnice (Plzeň – Stod -...) K bodu 55 (souvislost s bodem 43) - řešit potřebu zrychlení železnice Trutnov – Hradec Králové – Praha  Odůvodnění: Doporučujeme prověření stávajícího stavu uvedených záměrů a zvážení uvedení přímo v PÚR.	<b>Vysvětlení.</b> Do PÚR ČR jsou přebírány rozvojové záměry dopravní infrastruktury mezinárodního a republikového významu, které Ministerstvo dopravy sleduje, respektive prověřuje a u kterých požaduje

				územní ochranu.
173	Fyzická osoba (Centrum pro klimatické právo a udržitelnost, Ústav státu a práva AV ČR)	67	f) Na konec bodu doplnit: "pro rozvoj oblasti při respektování závazků ČR v ochraně klimatu."  Odůvodnění: Je vhodné výslovně opět zmínit potřebu ochrany klimatu jako zásadní souvislost pro rozhodování o změnách v území.	<b>Vysvětlení.</b> Přípomínka nemíří k měněným částem v Aktualizaci č. 4 PÚR ČR.
174	Fyzická osoba (Centrum pro klimatické právo a udržitelnost, Ústav státu a práva AV ČR)	69	Důvody vymezení, písm. b) Doplnit text: "...místní tradiční výroby a <u>udržitelného</u> cestovního ruchu."  Odůvodnění: Ve specifické oblasti Šumava je třeba třeba vzhledem ke statusu ochrany přírody podporovat ne jakýkoli cestovní ruch, ale především cestovní ruch udržitelný.	<b>Vysvětlení.</b> Přípomínka nemíří k měněným částem v Aktualizaci č. 4 PÚR ČR.
175	Fyzická osoba (Centrum pro klimatické právo a udržitelnost, Ústav státu a práva AV ČR)	69	Kritéria a podmínky, písm. a) Doplnit na začátek textu: "a) <u>podporu udržitelných způsobů</u> využití rekreačního potenciálu oblasti,"  Odůvodnění: Ve specifické oblasti Šumava je třeba třeba vzhledem ke statusu ochrany přírody podporovat udržitelné způsoby rekreace.	<b>Vysvětlení.</b> Přípomínka nemíří k měněným částem v Aktualizaci č. 4 PÚR ČR.
176	Fyzická osoba (Centrum pro klimatické právo a udržitelnost, Ústav státu a práva AV ČR)	70	Kritéria a podmínky, písm. c) Doplnit text na konec bodu: "c) restrukturalizaci ekonomiky <u>se zohledněním principů oběhového hospodářství</u> ,"  Odůvodnění: Jelikož je daná oblast postižená útlumem ekonomických odvětví a předpokládá se jeho nahrazení novým využitím, je třeba v souladu se strategií ČR v ochraně klimatu usilovat o takový rozvoj, který bude naplňovat principy oběhového hospodářství, tj. maximalizace materiálového využití existujících výrobků, minimalizace vstupních surovin, důraz na oběhové výrobní cykly (recyklace, využití druhotných surovin). Posílením tohoto prvku na úrovni PÚR dojde ke vhodnému posílení strategie.	<b>Vysvětlení.</b> Přípomínka nemíří k měněným částem v Aktualizaci č. 4 PÚR ČR.
177	Fyzická osoba (Centrum pro klimatické právo a udržitelnost, Ústav státu a práva AV ČR)	71	Úkoly pro územní plánování bod g) Doplnit text na konec bodu "...s údolní nádrží Nové Heřminovy, <u>a to se zohledněním dotčených veřejných zájmů</u> ."  Odůvodnění: V tomto bodě je zdůrazněn obecný základní princip povolovacích řízení, tj. nutnost zohlednění různých veřejných zájmů a potřeba jejich vypořádání.	<b>Vysvětlení.</b> Přípomínka nemíří k měněným částem v Aktualizaci č. 4 PÚR ČR.
178	Fyzická osoba (Centrum pro klimatické právo a udržitelnost, Ústav státu a práva AV ČR)	72	Důvody vymezení bod a) Upravit text bodu: "a) Potřeba napravit strukturální postižení ekonomiky v oblasti, způsobené zejména útlumem těžkého průmyslu a <u>racionalizací postupným útlumem těžby uhlí</u> ..."  Odůvodnění: Stejná dikce ("způsobené zejména postupným útlumem těžby uhlí") je použita v textu bodu 75a Důvody vymezení písm. a) a je příhodnější než důvod "racionalizace".	<b>Vysvětlení.</b> Přípomínka nemíří k měněným částem v Aktualizaci č. 4 PÚR ČR.
179	Fyzická osoba (Centrum pro klimatické právo a udržitelnost, Ústav státu a práva AV ČR)	73	Kritéria a podmínky písm. c) Doplnit na konec textu bodu: "...a vytváření dalších nových pracovních příležitostí <u>se zohledněním strategického přístupu ČR k ochraně klimatu a oběhovému hospodářství</u> "  Odůvodnění: Jelikož je daná oblast postižená útlumem ekonomických odvětví a předpokládá se jeho nahrazení novým využitím, je třeba v souladu se strategií ČR v ochraně klimatu usilovat o takový rozvoj, který bude naplňovat principy oběhového hospodářství, tj. maximalizace materiálového využití existujících výrobků, minimalizace vstupních surovin, důraz na oběhové výrobní cykly (recyklace, využití druhotných surovin). Právě v těchto odvětvích se předpokládá nárůst pracovních míst.	<b>Vysvětlení.</b> Přípomínka nemíří k měněným částem v Aktualizaci č. 4 PÚR ČR.
180	Fyzická osoba (Centrum pro klimatické právo a udržitelnost, Ústav státu a práva AV ČR)	73	Úkoly pro územní plánování písm. d) Doplnit text na konec bodu: "a zachování prostupnosti krajiny, <u>jakož i pro realizaci adaptačních opatření v ochraně klimatu</u> ."  Odůvodnění: Význam zeleně je třeba posílit. Její funkce rekreační nebrání tomu, aby současně byla plněna funkce ochranná ve smyslu řešení dopadu klimatických změn pomocí adaptačních opatření v krajině.	<b>Vysvětlení.</b> Přípomínka nemíří k měněným částem v Aktualizaci č. 4 PÚR ČR.
181	Fyzická osoba (Centrum pro klimatické právo a udržitelnost, Ústav státu a práva AV ČR)	74	Úkoly pro územní plánování písm. e) Upravit znění bodu: "e) <u>podporovat výstavbu větrných elektráren, včetně souvisejících zařízení (přístupových komunikací <del>vyvedení energetického výkonu apod.</del>)</u> , současně však účinným způsobem regulovat rizika <del>a zamezit rizikům překotně se rozvíjející výstavby</del> spojená s intenzivním zájmem o využití větrné energie v území, a to jak z hlediska minimalizace vlivů na životní prostředí, krajinu ( <u>krajinný ráz</u> ) a osídlení, tak z hlediska funkčnosti větrných elektráren v systému zásobování elektrickou energií, především v Ústeckém kraji, <u>při současném vyvažování veřejného zájmu na ochraně klimatu ve smyslu pozitivního přínosu obnovitelného zdroje energie</u> "  Odůvodnění: Domníváme se, že spojení "překotná výstavba" přináší nevhodný pejorativní náhled na obnovitelné zdroje energie, zde konkrétně větrné elektrárny. Při vědomí situace v Krušnohoří, kde jsou na jedné straně optimální podmínky pro využití větrné energie, ale na druhé straně o to silnější snaha budovat velké množství objektů tohoto typu, což přináší nutnost vyvažování veřejných zájmů, navrhuje úpravy v bodu 74 (viz výše). Jsme přesvědčeni, že územní plánování by mělo brát v potaz pozitivní přínos obnovitelné energie a jako takovou ji obecně podporovat. Pokud je nezbytné v daném území vyhodnotit kapacitu území pro další zdroje ve formě větrných elektráren, považujeme za vhodné, aby za tím účelem byla zpracována zvláštní analýza území (která může být uvedena v úkolech pro územní plánování), která zohlední relevantní veřejné zájmy. PÚR, resp. ZÚR a ÚP by pak měly stanovit konkrétní podmínky, za kterých je budování dalších zařízení v celkovém kontextu ochrany životního prostředí ve spojení s ochranou klimatu možné, resp. potřebné. Doporučujeme provedení analýzy využití území ČR z hlediska OZE v rámci celého kontextu PÚR, neboť může ovlivnit i další v ní zahrnuté oblasti.	<b>Vysvětlení.</b> Přípomínka nemíří k měněným částem v Aktualizaci č. 4 PÚR ČR.
182	Fyzická osoba (Centrum pro	75b	Důvody vymezení písm. b)	<b>Vysvětlení.</b>

	klimatické právo a udržitelnost, Ústav státu a práva AV ČR)		Doplnit text: " b) Potřeba řešit problém sucha, které je <u>v souvislosti se změnou klimatu a negativními dopady intenzivního zemědělství způsobeno nízkými úhrny srážek a vysokým výparem v kombinaci s malou zásobou povrchové a podzemní vody a zhoršenou schopností krajiny zadržet vodu.</u> " Odůvodnění: Je třeba dát suchu do souvislosti s jeho skutečnými příčinami.	Požadované upřesnění je obecně řešeno v úpravě čl. (25).
183	Fyzická osoba (Centrum pro klimatické právo a udržitelnost, Ústav státu a práva AV ČR)	75b	Důvody vymezení písm. g) Doplnit text: "g) Potřeba věnovat větší pozornost suchu (meteorologickému, půdnímu, hydrologickému) <u>a jeho příčinám</u> z důvodu vyššího rizika..." Odůvodnění: Pro účinné řešení je třeba především věnovat pozornost příčinám sucha, nejen jeho projevům.	<b>Vysvětlení.</b> Písm. g) se zabývá obecně problematikou sucha, tj. nejen jeho důsledky, ale i jeho příčinami.
184	Fyzická osoba (Centrum pro klimatické právo a udržitelnost, Ústav státu a práva AV ČR)	75b	Důvody vymezení písm. h) Upravit text: "h) Potřeba budovat a chránit stabilní a odolnou zelenou infrastrukturu pro adaptaci území na změnu klimatu" Odůvodnění: Výstižnější formulace.	<b>Vysvětlení.</b> Pod pojmy řešit a zajistit se rozumí prověřovat a vytvářet předpoklady pro budování a ochranu zelené infrastruktury.
185	Fyzická osoba (Centrum pro klimatické právo a udržitelnost, Ústav státu a práva AV ČR)	75b	Úkoly pro územní plánování Navrhujeme doplnit tři nová písmena na konec bodu: g) <u>důsledně koordinovat zájmy na ochraně vod v rámci krajského řešení s dopadem na jednotlivé obce v území, resp. propojení těchto řešení,</u> h) <u>maximalizovat přednostní nakládání s vodou v místě a podporovat udržení vody formou vsakování, popř. akumulace a řízeného vsakování v dané lokalitě,</u> i) <u>zajistit koncepční řešení k předcházení znečištění vodních zdrojů.</u> Odůvodnění: V návrhu se zdůrazňují koncepční otázky ochrany vody ve smyslu zajištění dostupnosti vody, uchování vody v místě, zajištění kvalitní vody. Zdůrazňuje se potřeba spolupráce krajů s obcemi.	<b>Vysvětlení.</b> „ <i>Koordinovat zájmy na ochraně vod v rámci krajského řešení s dopadem na jednotlivé obce v území, resp. propojení těchto řešení</i> “ není v kompetenci územního plánování, požadavek spadá do oblasti vodního hospodářství (vodohospodářské plány). Obdobně to platí pro požadavky „ <i>Maximalizovat přednostní nakládání s vodou v místě</i> “ a „ <i>Zajistit koncepční řešení k předcházení znečištění vodních zdrojů</i> “. Požadavek „ <i>Podporovat udržení vody formou vsakování, popř. akumulace a řízeného vsakování v dané lokalitě</i> “ je předmětem písmen a), c) a f) a republikové priority uvedené v čl. (25).
186	Fyzická osoba (Centrum pro klimatické právo a udržitelnost, Ústav státu a práva AV ČR)	77	Navrhujeme doplnit na konec bodu novou větou: „ <u>S ohledem na emise z dopravy, které významným způsobem zatěžují klimatický systém, je nezbytné též zohlednění klimatických cílů stanovených v závazném evropském a mezinárodním právním rámci.</u> “ Odůvodnění: Považujeme za důležité, aby se do koncepčních otázek řešení dopravní infrastruktury ČR promítly požadavky ve směru ochrany klimatu. Emise z dopravy významně přispívají ke klimatické změně, proto je třeba infrastrukturu řešit též s ohledem na předpokládané dlouhodobé emisní zatížení.	<b>Vysvětlení.</b> Přípomínka nemíří k měněným částem v Aktualizaci č. 4 PÚR ČR.
187	Fyzická osoba (Centrum pro klimatické právo a udržitelnost, Ústav státu a práva AV ČR)	79	b) Upravit text bodu: "b) minimalizování konfliktů s ochranou <u>životního prostředí</u> , přírody a krajiny, kulturními a civilizačními hodnotami v území, <u>jakož i zohlednění</u> potřeby využití nízkoemisní infrastruktury." Odůvodnění: Úpravy umožňují náležitě zdůraznění zájmu na ochraně životního prostředí a klimatu, včetně snahy o snižování emisí.	<b>Vysvětlení.</b> Přípomínka nemíří k měněným částem v Aktualizaci č. 4 PÚR ČR.
188	Fyzická osoba (Centrum pro klimatické právo a udržitelnost, Ústav státu a práva AV ČR)	131	Bod 131 nahradit: Řešit napojení letiště na další druhy dopravy (přednostně železniční dopravou). / Případně upravit úkol pro územní plánování tak, že v rámci těchto úkolů je nezbytné zohlednit emisní dopady leteckého průmyslu v ČR po předpokládaném nárůstu kapacity přepravy a vyhodnotit jeho dopad v rámci klimatických závazků ČR, dále minimalizovat vlivy na rozvoj dotčených obcí a dopady na místní obyvatelstvo; specifikovat budoucí využití stávající kolmé dráhy. Odůvodnění: Rozšíření pražského letiště sice vyplývá z dokumentu Koncepce letecké dopravy ČR, ta však není v souladu s Pařížskou dohodou a klimatickými cíli EU, a proto se o ni v tomto směru nelze opírat. Koncepce letecké dopravy ČR musí být aktualizována. Příslušnou část Zásad územního rozvoje Středočeského kraje vymezující plochu pro novou dráhu letiště v červnu 2020 soud zrušil z důvodu nedostatečného posouzení vlivů záměru na životní prostředí. O věci bude pravděpodobně ještě jednat Nejvyšší správní soud. V této souvislosti je nutné upozornit i na Stanovisko k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí (č.j. 68161/ENV/11) k záměru paralelní dráhy letiště Ruzyně, které bylo poprvé v souhlasné podobě vystaveno v roce 2011 a poté byla v roce 2017 jeho platnost prodloužena (č.j. 50446/ENV/16). Avšak toto stanovisko EIA opomíjí problematiku emisí skleníkových plynů a vliv na změnu klimatu. Rozšíření pražského letiště je dále proti evropskému trendu omezovat lety na krátké vzdálenosti a proti klimatickému závazku města Prahy snížit emise CO2 do roku 2030 o 45 % a stát se do roku 2050 uhlíkově neutrální. Prioritou by mělo být řešení spojení letiště s městem, nikoli jeho rozšiřování.	<b>Vysvětlení.</b> Požadavek vychází z MD a z resortních dokumentů Koncepce letecké dopravy pro období 2016-2020 a z programu rozvoje rychlých železničních spojení v ČR. Na základě jednání MMR s MD a hl.m. Prahy byly doplněny <u>Kritéria a podmínky pro rozhodování o změnách v území</u> ve znění: <b>Záměr nové paralelní vzletové a přistávací dráhy koordinovat se záměrem napojení letiště Praha-Ruzyně na železniční síť. Po realizaci nové paralelní vzletové a přistávací dráhy prověřit možnost dalšího využití dráhy 12/30.</b> Dále byly upraveny <u>Úkoly pro územní plánování</u> takto: a) V závislosti na potřebách rozvoje

				letiště Praha-Ruzyně řešit územní rozvoj dotčených obcí. b) Řešit napojení letiště na další druhy dopravy (přednostně železniční dopravou sítí). Zodpovídá: Hlavní město Praha, Středočeský kraj
189	Fyzická osoba (Centrum pro klimatické právo a udržitelnost, Ústav státu a práva AV ČR)	132	Úkoly pro územní plánování doplnit nové písm. c) ve znění: "c) Zohlednit emisní dopady leteckého průmyslu v ČR po předpokládaném nárůstu kapacity přepravy." Odůvodnění: Obdobně jako u záměru rozšíření pražského letiště i zde je třeba důsledně posoudit, zda záměr odpovídá klimatickým závazkům ČR.	<b>Vysvětlení.</b> Přípomínka nemíří k měněným částem v Aktualizaci č. 4 PÚR ČR.
190	Fyzická osoba (Centrum pro klimatické právo a udržitelnost, Ústav státu a práva AV ČR)	133a	Úkoly pro územní plánování Doplnit nové písm. c) ve znění: "c) Zohlednit emisní dopady leteckého průmyslu v ČR po předpokládaném nárůstu kapacity přepravy." Odůvodnění: Obdobně jako u záměru rozšíření pražského letiště i zde je třeba důsledně posoudit, zda záměr odpovídá klimatickým závazkům ČR.	<b>Vysvětlení.</b> Nástroj územního plánování není možné tento požadavek řešit.
191	Fyzická osoba (Centrum pro klimatické právo a udržitelnost, Ústav státu a práva AV ČR)	137	d) Doplnit stávající text: "d) minimalizování konfliktů s ochranou životního prostředí, přírody a krajiny a kulturními a civilizačními hodnotami v území," Odůvodnění: Je třeba minimalizovat konflikty i s jinými chráněnými hodnotami životního prostředí, než je příroda a krajina, a to včetně klimatu (které lze podřadit pod pojem životní prostředí).	<b>Vysvětlení.</b> Přípomínka nemíří k měněným částem v Aktualizaci č. 4 PÚR ČR.
192	Fyzická osoba (Centrum pro klimatické právo a udržitelnost, Ústav státu a práva AV ČR)	142	Úkoly pro územní plánování, písm. a) Doplnit text bodu: "a) Vytvářet územní podmínky pro případný rozvoj veřejné infrastruktury, související a podmiňující změny v území vyvolané případným rozšířením elektrárny Temelín a, respektive Dukovany." Odůvodnění: Je třeba ponechat prostor v situaci, kdy o rozšíření českých JE dosud nebylo rozhodnuto.	<b>Vysvětlení.</b> Provedená úprava čl. (142) byla provedena v souladu s požadavky MPO a vyplývá z UV 419/2015 z 3. 6. 2015 o Národním akčním plánu rozvoje jaderné energetiky v ČR, dle platné SEK.
193	Fyzická osoba (Centrum pro klimatické právo a udržitelnost, Ústav státu a práva AV ČR)	167	Důvody vymezení Nové znění: "Územní ochrana lokalit vhodných pro akumulaci povrchových vod při dlouhodobé potřebě zajištění nových zdrojů pitné vody pro hromadné zásobování obyvatelstva, je-li to nezbytné pro snížení nepříznivých účinků povodní a sucha, v dlouhodobém horizontu (v příštích padesáti až sto letech)." Odůvodnění: Formulace lépe odpovídá důvodům, proč by měla být vymezená území předmětem ochrany.	<b>Vysvětlení.</b> Znění článku vychází z požadavků MZe a MŽP a je v souladu s textací uvedenou v Generelu lokalit pro akumulaci povrchových vod, ve znění aktualizace z roku 2020.
194	Fyzická osoba (Centrum pro klimatické právo a udržitelnost, Ústav státu a práva AV ČR)	167	Úkoly pro územní plánování Upravit text: "Kraje vymezí v ZÚR jako územní rezervy (pokud Politika územního rozvoje ČR nestanoví jinak) plochy pro vodní nádrže uvedené v <u>Generelu území chráněných pro akumulaci povrchových vod a základních zásad využití těchto území</u> jako územní rezervy a stanoví základní zásady využití těchto území. Jako návrhové plochy lze tato území vymezit pouze za podmínky nebo jako návrhové plochy; návrhové plochy vymezovat v případě, kdy již, že budou vyčerpány možnosti ostatních opatření k zajištění vodohospodářských služeb ve smyslu <u>dodávek pitné vody, nelze jimi však nahradit opatření sloužící k zadržování vody v krajině, a kdy dopady změny klimatu nebudou řešitelné jinými prostředky pro jejich neproveditelnost nebo pro jejich neúměrné náklady a stanoví základní zásady využití těchto území.</u> " Odůvodnění: Klade se důraz na adaptační opatření a opatření preventivní. Tj. primárně je třeba se zaměřit na udržení vody v krajině, v dlouhodobém hledisku je však nutné chránit území potenciálně vhodná pro zajištění pitné vody.	<b>Vysvětlení.</b> Znění v článku 167 v části Úkoly pro územní plánování bude nahrazen text „Kraje vymezí v ZÚR plochy pro vodní nádrže uvedené v Generelu území chráněných pro akumulaci povrchových vod“ textem „Kraje vymezí v ZÚR plochy uvedené v Generelu území chráněných pro akumulaci povrchových vod“.
195	Fyzická osoba (Centrum pro klimatické právo a udržitelnost, Ústav státu a práva AV ČR)	180	Zpřesnit znění: "Velmi důkladně prověřit účelnost a reálnost průplavního spojení Dunaj–Odra–Labe (D-O-L) s cílem posoudit v úplných evropských souvislostech problematiku jeho možné realizace (včetně environmentálních aspektů <u>a aspektů spojených s prognózami dopadů změny klimatu a postojů zahraničních partnerů – odmítavý postoj Rakouska</u> ), přepravní účinnosti včetně emisní bilance dopravy v rámci ČR a investiční náročnosti jednotlivých větví." Odůvodnění: Plán budování kanálu DOL je velmi spornou ambicí. Z hlediska ochrany životního prostředí bylo již mnohokrát poukazováno na jeho obrovské negativní dopady na ekosystémy a řadu složek životního prostředí. Je nezbytné tento plán držet v PÚR minimálně jako otevřený, s možností budoucího zamítnutí.	<b>Vysvětlení.</b> Přípomínka nemíří k měněným částem v Aktualizaci č. 4 PÚR ČR.  Poznámka: Řešení je vázáno na usnesení vlády č. 368/2010 a 968/2020, které je pro orgány státní správy vč. MMR závazné.
196	Fyzická osoba (Centrum pro klimatické právo a udržitelnost, Ústav státu a práva AV ČR)	185	Upravit znění: "Prověří možnosti umístění průmyslové zóny o velikosti cca 100 až 200 ha včetně prověření možností využití ploch brownfields v rámci specifické oblasti SOB4, případně rozvojové oblasti OB2. Při tomto prověřování je nutno brát v úvahu <u>respektovat předepsané limity znečištění ovzduší.</u> " Odůvodnění: Oprava formulace. Co se týče zákonných limitů znečištění ovzduší, jejich pouhé "brání v úvahu" by bylo v rozporu se zákonem. Je třeba je "respektovat" ve smyslu "dodržovat".	<b>Vysvětlení.</b> Přípomínka nemíří k měněným částem v Aktualizaci č. 4 PÚR ČR.
197	Fyzická osoba	167b	Dle § 33 odst. 4 stavebního zákona byl MMR zveřejněn návrh Aktualizace č. 4 politiky územního rozvoje ČR, a to včetně vyhodnocení vlivů této aktualizace na udržitelný rozvoj území. V článku 167b se mění "suchá nádrž Teplice" na "vodní dílo Skalička". Vznáším připomínku k zachování stávajícího označení suchého poldru Teplice nad Bečvou. Změnou na vodní nádrž se stálým zatopením území by došlo k ohrožení štěrkových lavic v řece Bečvě, NPP Zbrašovské aragonitové jeskyně, NPR Hůrka u Hranic a lázeňského komplexu Lázně Teplice nad Bečvou.	<b>Akceptováno.</b> Na základě jednání MMR, MŽP a MZe bude znění článku ponecháno beze změny, tedy ve verzi z aktuálně platné PÚR ČR (ve



			Poldr zajišťuje stejnou míru protipovodňové ochrany jako přehrada, jejíž vybudování je finančně velmi náročné.	znění závazném od 11. 9. 2020), tj. jako suchá nádrž Teplice.
198	Fyzická osoba	167b	<p>Na základě § 33 odst. 4 stavebního zákona vznášíme tyto připomínky k článku č. 167b v Návrhu Aktualizace č. 4 Politiky územního rozvoje České republiky, k Vyhodnocení vlivů návrhu Aktualizace č. 4 Politiky územního rozvoje ČR na udržitelný rozvoj území a k souvisejícím materiálům:</p> <p><b>Nesouhlasíme s úpravou Čl. 167b, tedy se změnou pojmu „suchá nádrž Teplice“ na „vodní dílo Skalička“.</b> Vodní dílo Skalička v sobě t. č. zahrnuje pět variant (<a href="http://skalicka.pmo.cz/">http://skalicka.pmo.cz/</a>), včetně nádrží se stálým zadržením vody. Zejména tyto varianty znamenají silné negativní ovlivnění či přímo likvidaci celé řady jedinečných fenoménů v oblasti.</p> <p>Zpracovatel SEA, zcela v souladu s nám dostupnými informacemi, analýzou všech dat dospěl k názoru, že varianty se stálým zatopením představují <b>významné negativní ovlivnění přírodních hodnot v území</b> (EVL a PP Hustopeče - Štěrkáč, NPP Zbrašovské aragonitové jeskyně, NPP Hůrka u Hranic), ovlivnění vodního režimu v širší oblasti, ovlivnění splaveninového režimu na řece Bečvě, migrační průchodnosti pro živočichy a ovlivnění přírodních léčivých zdrojů v oblasti lázeňského areálu Teplice nad Bečvou (viz kap. 6.6.4 hodnocení SEA a kap. 13.3.3 hodnocení NATURA 2000).</p> <p><b>Považujeme za nutné text PÚR upravit tak, aby neobsahoval varianty s významným negativním vlivem, tj. se stálým zadržením vody a přehrazením řeky a pojem „vodní dílo Skalička“ nahradit např. pojmem „neprůtočné vodní dílo bez stálého nadržení vody“.</b></p>	<p><b>Akceptováno.</b></p> <p>Na základě jednání MMR, MŽP a MZe bude znění článku ponecháno beze změny, tedy ve verzi z aktuálně platné PÚR ČR (ve znění závazném od 11. 9. 2020), tj. jako suchá nádrž Teplice.</p>
199	Fyzická osoba	158 kapitola 6	<p>Vyzývám Vás k vyjmutí mých pozemků č. 696/1, 696/2 a 720/5 v k.ú. Beroun z posílení vysokotlakého plynu z PÚR ČR.</p> <p>Proti posílení vysokotlakého plynu přes moje pozemky jsem se již několikrát odvolal při projednávání územního plánu města Beroun s tím, že toto posílení bezprostředně ohrožuje první zónu chráněného území Český kras a vodní zdroje pro obec Lištice. Navíc posílení vysokotlakého plynu neodpovídá prostorové normě ČSN 736005, kdy ochranné pásmo VTL zasahuje do rodinných domů v obci Lištice.</p> <p>Odbor územního plánování města Beroun mě odkázal na KÚ Stč. kraje s tím, že se jedná o převzatou informaci ze ZÚR SK. Odbor územního plánování KÚ Stč. kraje mi sdělil, že osloví společnost GASNET s.r.o.. Na základě tohoto dotazu mi dne 28.7.2020 paní Jana Mukšnáblová z fi GASNET s.r.o. přes e-mailovou komunikaci oznámila, že společnost GASNET s.r.o. nemá v uvedené oblasti naplánované žádné investiční akce. Na základě této informace jsem dne 11.8.2020 vyzval Odbor územního plánování KÚ Stč. kraje k vyjmutí mých pozemků ze ZÚR SK. Dne 7.9.2020 mi bylo opovězeno, že vyjmutí mých pozemků nemohou provést, protože tuto informaci převzali z PÚR ČR.</p> <p>Z tohoto důvodu žádám Vás o odstranění mých pozemků z PUR ČR O posílení vysokotlakého plynu přes katastr Beroun.</p>	<p><b>Akceptováno.</b></p> <p>V rámci Aktualizace č.4 PÚR ČR byl na základě požadavku MPO rozvojový záměr P8 čl. (158) zrušen.</p>
200	Fyzická osoba	167b	<p><b>Předmětem připomínky je změna provedená v Čl. 167b: VoD2:</b></p> <p>V předloženém návrhu Aktualizace č. 4 je provedena změna názvu protipovodňového opatření na řece Bečvě. Původní název suchá nádrž Teplice (SNT) byl změněn na <b>vodní dílo Skalička (VoD2)</b>. Uvedený nový název je dlouhodobě používán a jako takový i výhradně chápán jak širokou veřejností, tak i správními orgány či zástupci institucí jako název řešení spočívajícího ve vybudování přehradní vodní nádrže, určené k trvalému zaplavení dotčeného území.</p> <p>To, že se nejedná o pouhou formální změnu terminologie, tedy názvu, dokládá související dokument Předkládací zpráva zpracovaná MMR pro vládu, kde se přímo uvádí <b>změna záměru:</b></p> <p>„Původní označení rozvojových záměrů vodního hospodářství, tj. VNNH (Vodní nádrž Nové Heřminovy) a <b>SNT (Suchá nádrž Teplice)</b> byly nahrazeny obecným názvem VoD. Dále <b>byl proveden zásah do rozvojového záměru „suchá nádrž Teplice“, který byl nahrazen záměrem „vodní dílo Skalička“, včetně příslušného nového označení.“</b></p> <p>Takto formulovaný zásah do rozvojového záměru řešení suché nádrže zjevně vylučuje. I když plán územního rozvoje řeší především otázku plošného vymezení jednotlivých opatření či záměrů, mohla by takto pojatá terminologie, zejména po schválení závazného vládního dokumentu posloužit jako precedens k prosazení lobistických zájmů na výstavbu vodní nádrže.</p> <p>Vybudování vodní nádrže v dotčené oblasti Bečvy by bylo v příkrém rozporu s ochranou životního prostředí, včetně chráněných Evropsky významných lokalit a území již dříve zahrnutých v Natura 2000. Mimořádně negativní a nevratný dopad takového řešení byl dříve dostatečně diskutován a je všeobecně znám – proto též původní znění článku 167b logicky uvádělo název či rozvojový záměr „<b>suchá nádrž Teplice</b>“. Ve zprávě Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (zpracovatel EKOTOXA) byla významnost vlivů záměru VoD2 posuzována metodikou Ministerstva životního prostředí podle § 45i zákona č. 114/1992 Sb. o ochraně přírody a krajiny. Z tohoto hodnocení vyplývá <b>významný negativní vliv vodní nádrže</b>, což na stupnici této metodiky nabývá nejvyšší negativní hodnoty -2. S takovým hodnocením by se tedy řešení s trvale zaplaveným územím do politiky územního rozvoje zahrnout nemělo. Ve zprávě <b>Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj</b> není uveden výsledek hodnocení jiného řešení, tj. vliv suché nádrže. Zjevně se tak zamezuje možnosti srovnání obou řešení a jiné řešení se tím de facto vylučuje. Tento fakt ukazuje, že změna záměru na VoD není náhodná, ale směřuje nástroj politiky rozvoje v tomto případě jednostranně k řešení spočívajícím v budování vodní nádrže bez dalšího výběru. Nelze zpochybňovat přínos trvalé vodní nádrže pro účely protipovodňové ochrany, tohoto výsledku lze však minimálně ve stejné míře, ale k přírodě mnohem šetrnějším a nákladově nižším způsobem dosáhnout suchým polderem.</p> <p><b>Návrh vyplývající z připomínky:</b></p> <p>Změnit v Čl. 167b specifikovaný název <b>vodní dílo Skalička</b> na název <b>suchá nádrž Skalička</b>, případně ponechat původní název suchá nádrž Teplice. Totéž důsledně upravit ve všech souvisejících dokumentech, včetně změny příslušné zkratky názvu VoD2 na SN, aby nedocházelo k dvojímu výkladu.</p> <p>V případě, že by byl ponechán název vodní dílo Skalička, bylo by nutné v Čl.167b jednoznačně specifikovat, že v případě vodního díla Skalička (VoD2) se jedná o suchý poldr (suchá nádrž), nebo uvést, že:</p> <p><b>„Vodním dílem se v Čl. 167b - (VoD2) rozumí jakékoliv technické opatření akumulující povodňovou vlnu a eliminující či výrazně omezující její negativní dopad na oblasti ležící níže na toku spojené Bečvy. Název vodní dílo zde není explicitním vyjádřením trvalé vodní nádrže.“</b></p> <p>Rozvojový záměr (vlastní řešení) pak musí být vybrán a jednoznačně definován na základě srovnání výsledků analýzy vlivů všech navržených opatření a měl by být v aktualizaci jasně uveden.</p>	<p><b>Akceptováno.</b></p> <p>Na základě jednání MMR, MŽP a MZe bude znění článku ponecháno beze změny, tedy ve verzi z aktuálně platné PÚR ČR (ve znění závazném od 11. 9. 2020), tj. jako suchá nádrž Teplice.</p>
201	Fyzická osoba	167b	Na základě § 33 odst. 4 stavebního zákona vznáším následující <b>připomínky k článku č. 167b</b> v Návrhu Aktualizace č. 4 Politiky územního rozvoje	<b>Akceptováno.</b>

		<p>České republiky, k Vyhodnocení vlivů návrhu Aktualizace č. 4 Politiky územního rozvoje ČR na udržitelný rozvoj území a k souvisejícím materiálům:</p> <p><b>Nesouhlasím s úpravou čl. 167b, tedy se změnou pojmu „suchá nádrž Teplice“ na „vodní dílo Skalička“.</b> Vodní dílo Skalička v sobě t. č. zahrnuje pět variant (<a href="http://skalicka.pmo.cz/">http://skalicka.pmo.cz/</a>), včetně nádrží se stálým zadržením vody. Zejména tyto varianty znamenají silné negativní ovlivnění či přímo likvidaci celé řady jedinečných fenoménů v oblasti.</p> <p>Zpracovatel SEA, zcela v souladu s nám dostupnými informacemi, analýzou všech dat dospěl k názoru, že varianty se stálým zatopením představují <b>významné negativní ovlivnění</b> přírodních hodnot v území (EVL a PP Hustopeče - Štěrkáč, NPP Zbrašovské aragonitové jeskyně, NPP Hůrka u Hranic), ovlivnění vodního režimu v širší oblasti, ovlivnění splaveninového režimu na řece Bečvě, migrační průchodnosti pro živočichy a ovlivnění přírodních léčivých zdrojů v oblasti lázeňského areálu Teplice nad Bečvou (viz kap. 6.6.4 hodnocení SEA a kap. 13.3.3 hodnocení NATURA 2000).</p> <p>V nedávné minulosti jsem se podílel na výzkumu bezobratlých živočichů v této oblasti. Zjištěné výsledky ukazují, že sledované území je z hlediska množství vzácných a ohrožených druhů mimořádně cenné. Řada zjištěných druhů zde má jednu z mála lokalit svého výskytu v Česku. V rámci celé ČR se najde jen velmi málo míst se srovnatelnou biologickou hodnotou a druhovou diverzitou. V případě realizace nádrže se stálým zadržením vody by byly všechny biotopy hostící vzácné druhy bezobratlých nenávratně zničeny. Řeka Bečva u nás představuje poslední větší tok, na kterém není vybudována přehrada. Tento fakt umožnil přežít mnoha vzácných a ohrožených druhů bezobratlých živočichů a poblíž obce Skalička vznikla naprosto unikátní lokalita. Zdejší přírodní hodnoty jsou natolik významné, že jejich ochrana by měla být veřejným zájmem. O výstavbě nádrže se stálým zadržením vody by zde nemělo být vůbec uvažováno. Jsem přesvědčen o tom, že tato oblast má tak mimořádnou hodnotu, že by měla být vyhlášena v některé z kategorií jako zvláště chráněné území. Niže uvedu několik příkladů zjištěných vzácných druhů a připojím k nim krátký komentář.</p> <p><i>Notoxus brachycerus</i> – brouk z čeledi květiníkovití (Anthicidae) je na celé Moravě znám pouze ze dvou lokalit, z Čech v současnosti není doložen (pravděpodobně již vyhynul).</p> <p><i>Bembidion ruficolle</i> – tento zástupce střevlíkovitých broků (Carabidae) se zde nachází na jediné lokalitě na celé Moravě, v Čechách je doložen na dalších dvou.</p> <p><i>Cucujus cinnaberinus</i> – lesák rumělkový (čeleď lesákovití Cucujidae) je zařazen mezi evropsky významné druhy v rámci soustavy Natura 2000. Podle legislativy ČR je hodnocen jako silně ohrožený druh dle přílohy III k Vyhlášce č. 395/1992 Sb., kterou se provádějí některá ustanovení zákona č. 114/1992 Sb. v platném znění. Primárním biotopem lesáka rumělkového jsou přírodě blízké listnaté lesy s větším množstvím odumřelého dřeva. V posledních dekádách však proniká i do sekundárních stanovišť, jakými jsou stárnoucí a odumírající topolové monokultury, větrolamy a aleje podél cest a vodotečí. Výskyt lesáka rumělkového u Skaličky je významný především s ohledem na: a) jeho legislativní statut ochrany, b) přítomnost velmi silné populace v lokalitě a c) pouze dočasné šíření druhu v regionu, které je způsobeno aktuálním odumíráním starších topolových výsad. U tohoto druhu se operuje s možností přestěhování zdejší populace na jinou lokalitu. Hypoteticky to možné je, ale hrozí nebezpečí, že na nové lokalitě se tento druh neuchytí a po několika letech přestěhovaná populace vyhyne. Je zapotřebí si uvědomit, že právě na tomto místě má lesák rumělkový zdaleka nejlepší životní podmínky široko daleko. Tedy vždy by byl stěhován někam, kde úplně optimální poměry nenalezne. Z tohoto pohledu je takové stěhování naprosto scestné, místo toho by měla být celá tato lokalita chráněna. Z části místo aktuálního výskytu tohoto druhu chrání stávající PP Hustopeče-Štěrkáč, ovšem výstavbou přehrady by lokalita prakticky zanikla.</p> <p><i>Bidessus delicatulus</i>-tento brok z čeledi potápníkovití (Dytiscidae) patří mezi tzv. reliktní druhy. V Čechách se nevyskytuje, z Moravy je znám jen z několika málo lokalit. Výstavba přehrady by patrně vedla k jeho vyhubení v celé republice.</p> <p><i>Pardosa agricola</i> – pavouk slíďák příbřežní je jedním z nejvzácnějších druhů naší arachnofauny. Dosud jediným místem výskytu tohoto druhu byly břehy řeky Morávky u Vyšních Lhot. Štěrkové lavice řeky Bečvy u Skaličky jsou tedy druhou lokalitou v celé ČR.</p> <p><i>Heliophanus patagiatus</i> – pro pavouka skákavku kovovou platí totéž, co bylo napsáno u předešlého druhu. Výstavba přehrady by mohla vést k vyhynutí obou těchto pavouků v ČR.</p> <p>Další podrobnosti je možné najít v následujících publikovaných pracích:  DOLANSKÝ J., TRÁVNÍČEK D. &amp; HRABINA P. 2019: Pavouci (Araneae) na březích řeky Bečvy v místě plánované výstavby přehrady Skalička. Acta Carpathica Occidentalis, 10:47-53.  KONVIČKA O., EZER E., TRÁVNÍČEK D., RESL K., TRNKA F., KAŠÁK J., KOHOUT V., ZELÍK P., BOBOT L., LINHART M., VESELÝ M. 2018: Brouci (Coleoptera) řeky Bečvy a jejího okolí v místě plánované výstavby vodního díla Skalička, I. část. Acta Carpathica Occidentalis 9: 63-111.</p> <p><b>Považuji za nutné text PÚR upravit tak, aby neobsahoval varianty s významným negativním vlivem, tj. se stálým zadržením vody a přehrazením řeky a pojem „vodní dílo Skalička“ nahradit např. pojmem „neprůtočné vodní dílo bez stálého nadržení vody“.</b></p>	<p>Na základě jednání MMR, MŽP a MZe bude znění článku ponecháno beze změny, tedy ve verzi z aktuálně platné PÚR ČR (ve znění závazném od 11. 9. 2020), tj. jako suchá nádrž Teplice.</p>
202	Fyzická osoba	<p>167b</p> <p>Na základě § 33 odst. 4 stavebního zákona vznášíme tyto připomínky k článku č. 167b v Návrhu Aktualizace č. 4 Politiky územního rozvoje České republiky, k Vyhodnocení vlivů návrhu Aktualizace č. 4 Politiky územního rozvoje ČR na udržitelný rozvoj území a k souvisejícím materiálům:</p> <p><b>Nesouhlasíme s úpravou čl. 167b, tedy se změnou pojmu „suchá nádrž Teplice“ na „vodní dílo Skalička“.</b> Vodní dílo Skalička v sobě t. č. zahrnuje pět variant (<a href="http://skalicka.pmo.cz/">http://skalicka.pmo.cz/</a>), včetně nádrží se stálým zadržením vody. Zejména tyto varianty znamenají silné negativní ovlivnění či přímo likvidaci celé řady jedinečných fenoménů v oblasti.</p> <p>Zpracovatel SEA, zcela v souladu s nám dostupnými informacemi, analýzou všech dat dospěl k názoru, že varianty se stálým zatopením představují <b>významné negativní ovlivnění</b> přírodních hodnot v území (EVL a PP Hustopeče - Štěrkáč, NPP Zbrašovské aragonitové jeskyně, NPP Hůrka u Hranic), ovlivnění vodního režimu v širší oblasti, ovlivnění splaveninového režimu na řece Bečvě, migrační průchodnosti pro živočichy a ovlivnění přírodních léčivých zdrojů v oblasti lázeňského areálu Teplice nad Bečvou (viz kap. 6.6.4 hodnocení SEA a kap. 13.3.3 hodnocení NATURA 2000).</p> <p><b>Považujeme za nutné text PÚR upravit tak, aby neobsahoval varianty s významným negativním vlivem, tj. se stálým zadržením vody a přehrazením řeky a pojem „vodní dílo Skalička“ nahradit např. pojmem „neprůtočné vodní dílo bez stálého nadržení vody“.</b></p>	<p><b>Akceptováno.</b></p> <p>Na základě jednání MMR, MŽP a MZe bude znění článku ponecháno beze změny, tedy ve verzi z aktuálně platné PÚR ČR (ve znění závazném od 11. 9. 2020), tj. jako suchá nádrž Teplice.</p>

Poř. č.	Připomínkové místo	Připomínka (Vyhodnocení vlivu na udržitelný rozvoj území)	Vypořádání
1	Hnutí DUHA – místní skupina Olomouc	<p>K Části A – Vyhodnocení vlivů na životní prostředí Ke kap. 6.3.2 Rozvojové osy: Ve Vyhodnocení je uvedeno:</p> <p><i>Změna se týká zpřesněného vymezení trasování dálnice D49 a na ni navazující silnice I/49. V rámci úseku Zlín-Vizovice nejsou předpokládány závažné střety s limity životního prostředí v území relevantní pro tuto úroveň posouzení. U úseku směrem na Slovensko je potřeba upozornit na blízkost CHKO Beskydy, možnost ovlivnění krajinného rázu v přírodním parku Vizovické vrchy a nutnost zachování migrační prostupnosti krajiny pro živočichy.</i></p> <p>V dotčené oblasti existuje riziko výrazných střetů plánované infrastruktury s biotopem vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců, které jsou předmětem ochrany v sousedí EVL Beskydy. Tento biotop včetně migračních koridorů je nutné zachovat (argumentace totožná s připomínkami k bodu 1.2). Toto riziko existuje i na úseku plánované dálnice D49 v úseku Zlín-Vizovice (viz metodika Doprava a ochrana fauny v České republice Hlaváč a kol. 2020). <b>Proto vznášíme požadavek v bodě 2.2.1 (níže).</b></p>	<p><b>Vysvětlení.</b> Problematika zachování migrační prostupnosti je v rámci Vyhodnocení u tohoto bodu uvedena a současně je zachování migrační prostupnosti uvedeno také v rámci navazujícího doporučení. Doporučení bylo převzato a uplatněno v rámci čl. 110a v rámci Kritérií a podmínek pro rozhodování o změnách v území</p>
2	Hnutí DUHA – místní skupina Olomouc	<p>K Části B – Posouzení vlivů na evropsky významné lokality a ptáčích oblastech podle §45i zákona č. 114/1992 Sb. o ochraně přírody a krajiny, v platném znění Ke kap. 5.2.1 Republikové priority územního plánování pro zajištění udržitelného rozvoje území: Ve Vyhodnocení článku (20a) je uvedeno:</p> <p><i>Úprava rozšiřuje a zpřesňuje výčet ploch potenciálně omezujících migrační prostupnost krajiny, čímž předchází vzniku migračních bariér. Rovněž zpřesňuje text k požadavku na integrované řešení environmentálních problémů. Tyto úpravy mohou napomoci také v lepší ochraně lokalit soustavy Natura, zejména v případech druhů s vyšší mírou migrace (velcí savci, vydry aj.)</i></p> <p>Bohužel navržená změna formulace článku (20a) jistě nezaručuje zlepšení současného problému fragmentace krajiny a jeho vlivu na zmíněné druhy s potřebou migrace (viz také argumentaci v bodech 1.1 a 1.2). Obecný článek (20a) nelze pokládat za řešení tohoto celostátního problému. Dostatečné není z těchto důvodů ani pouhé řešení kumulativního narušování v lokalizaci konkrétních záměrů v zásadách územního rozvoje krajů a územně plánovací dokumentaci obcí, tak jak je diskutováno na str. 45 Přílohy B Vyhodnocení. Protože dosud nebyl problém fragmentace adekvátně řešen na úrovni celé České republiky, jsou populace ohrožených druhů, předmětů ochrany v EVL, vážně ohroženy. Dokládají to mimo jiné mnohé případy sražených jedinců velkých šelem na komunikacích (jen v závěru roku 2020 uhynuli pod koly automobilů v oblasti Beskyd dva zdokumentovaní rysové, viz tisková zpráva Hnutí DUHA Olomouc z 27. 1. 2021 [E3]), ale i genetická studie, která byla v roce 2019 publikována v prestižním vědeckém časopisu Heredity (Krojerová-Prokešová a kol. 2019). Zejména s ohledem na „Směrnici o stanovištích“, článek čl. 6 odst. 3: „Jakýkoli plán nebo projekt, který s určitou lokalitou přímo nesouvisí nebo není pro péči o ni nezbytný, avšak bude mít pravděpodobně na tuto lokalitu významný vliv, a to buď samostatně, nebo v kombinaci s jinými plány nebo projekty, podléhá odpovídajícímu posouzení jeho důsledků pro lokalitu z hlediska cílů její ochrany.“ je nezbytná seriózní prostorová analýza všech rozvojových a infrastrukturních záměrů a jejich dopad na evropsky významné lokality na úrovni celé ČR včetně analýzy střetu dálkových migračních koridorů velkých šelem, které jsou předmětem ochrany v EVL Beskydy, Šumava, Blanský les a Boletice.</p> <p><b>Proto požadujeme provést vyhodnocení vlivu Aktualizace, potažmo PÚR včetně vymezení a zdůvodnění konkrétních rozvojových os a včetně problematiky kumulativního narušování migrační prostupnosti, na fragmentaci krajiny na úrovni celé České republiky.</b></p> <p>Vyhodnocení synergických vlivů navrhovaných variant PÚR ostatně vyžaduje samotný stavební zákon (Příloha § 19 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb.): bod 6: součástí rámcového obsahu vyhodnocení vlivů PÚR na životní prostředí je „Zhodnocení stávajících a předpokládaných vlivů navrhovaných variant politiky územního rozvoje nebo územně plánovací dokumentace, včetně vlivů sekundárních, synergických, kumulativních, krátkodobých, střednědobých a dlouhodobých, trvalých a přechodných, kladných a záporných; hodnotí se vlivy na obyvatelstvo, lidské zdraví, biologickou rozmanitost, faunu, floru, půdu, horninové prostředí, vodu, ovzduší, klima, hmotné statky, kulturní dědictví včetně dědictví architektonického a archeologického a vlivy na krajinu včetně vztahů mezi uvedenými oblastmi vyhodnocení.“</p>	<p><b>Vysvětlení.</b> Úprava uvedeného článku 20a rozšiřuje a zpřesňuje výčet ploch potenciálně omezujících migrační prostupnost krajiny. Rovněž zpřesňuje text k požadavku na integrované řešení environmentálních problémů. Nejedná se o nový článek, nýbrž o dílčí zpřesnění formulace stávajícího a již dříve vyhodnoceného článku. Zpřesnění formulace může napomoci také k lepší ochraně lokalit soustavy Natura, zejména v případech druhů s vyšší mírou migrace (velcí savci, vydry aj.)</p>
3	Hnutí DUHA – místní skupina Olomouc	<p>Ke kap. 5.2.5.2 Silniční doprava: Ve Vyhodnocení článku (110a) SD13 je uvedeno:</p> <p><i>Změna trasování silnice I/49. V úseku směrem na Slovensko se v blízkosti tohoto koridoru nachází EVL Beskydy. Tato EVL by neměla být daným koridorem přímo zasažena.</i></p> <p>Aby dálnice (dnes silnice) plnila svůj účel, bylo by potřeba vybudovat také přivaděč I/57 ze Vsetína do Pozdřechova. Ten má vést přes I. zónu CHKO Beskydy a jeho realizace je na flyšovém podloží s rizkem sesuvu těžko představitelná. Celý projekt R49, později D49, nyní od Vizovic jen I/49 je utopický a nedomyšlený. Časem zcela ztratil dopravní význam a postupným deklasováním na silnici I/49 (která již v území vede a stačilo by ji modernizovat a vyřešit obchvaty obcí) popřel sám sebe. <b>V PÚR je třeba tento silniční dopravní koridor v trase přes Vizovické vrchy odmítnout a nechat pouze železniční propojení.</b></p>	<p><b>Vysvětlení.</b> Hodnocen byl pouze článek 110a dle jeho znění, tj. trasování silnice I/49. Předmětem úprav nebyl přivaděč I/57 Vsetín – Pozdřechov.</p>

# **Příloha č. 3**

## **Vyhodnocení vyjádření sousedních států (výsledky mezistátních konzultací)**

**k materiálu  
„Návrh aktualizace č. 4 k Politice územního rozvoje České republiky“**

Přehled Přílohy č. 3 – Vyhodnocení stanovisek ministerstev, jiných ústředních správních úřadů a krajů	
Bodový text	0 připomínek
Odůvodnění	0 připomínek
Srovnávací text	26 připomínek
Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území	3 připomínek
Celkem	29 připomínek

Poř. č.	Připomínkové místo	Článek	Připomínka (Bodový text)	Vypořádání
1	Polská republika		Bez vyjádření	
2	Rakouská republika		Bez připomínek	
3	Slovenská republika		Bez připomínek	
4	Spolková republika Německo		Bez připomínek	

Poř. č.	Připomínkové místo	Článek	Připomínka (Odůvodnění)	Vypořádání
1	Polská republika		Bez vyjádření	
2	Rakouská republika		Bez připomínek	
3	Slovenská republika		Bez připomínek	
4	Spolková republika Německo		Bez připomínek	

Poř. č.	Připomínkové místo	Článek	Připomínka (Srovnávací text)	Vypořádání
1	Polská republika		Bez vyjádření	
2	Rakouská republika - Spolková země Horní Rakousko		Velmi Vám děkujeme za předání návrhu 4. aktualizace Politiky územního rozvoje České republiky. Ze strany Horního Rakouska jsou předložené návrhy vzaty na vědomí.	<b>Konstatování.</b>
3	Rakouská republika - Rakouská konference o územním plánování		Jako oslovená partnerská instituce Vám jménem kanceláře Rakouské konference o územním plánování děkujeme za informace o aktualizaci Politiky územního rozvoje České republiky. Z hlediska obsahu nemáme žádné připomínky k uvedeným dokumentům a změnám.  V Rakousku se v současné době připravuje aktualizace Koncepce územního rozvoje Rakouska (ÖREK 2030), také na tomto pozadí představují Vámi poskytnuté informace cenné poznatky k aktuálním tématům sousedních zemí. Těšíme se, že nás budete i nadále průběžně informovat o aktuálním vývoji.	<b>Konstatování.</b>
4	Slovenská republika		Bez připomínek	
5	Spolková republika Německo - Okresní úřad Krušnohorského okresu		Děkujeme Vám za možnost účastnit se výše uvedeného řízení a rádi bychom využili tuto příležitost k vyjádření radosti z dobré spolupráce, zejména s hasiči a orgány požární ochrany. Organizace spolupráce je realizována prostřednictvím středisek integrovaného záchranného systému v České republice a v Sasku. Aby bylo možné také v budoucnu cíleně řešit požáry, ekologické situace a havárie, je i nadále nutné rozvíjet spolupráci, společné plánování a přeshraniční cvičení. Za tímto účelem by bylo dobré s patřičnou vahou využít všechny vhodné příležitosti.	<b>Konstatování.</b>
6	Spolková republika Německo - Saské státní ministerstvo regionálního rozvoje	Kap. 3	Z pohledu Saského státního ministerstva pro regionální rozvoj jako nejvyššího orgánu územního a zemského plánování Vám zasláme následující připomínky: Koncepce rozvojových oblastí a rozvojových os je sice podobná, v žádném případě ale není identická se saskou koncepcí. Ta je silněji prostorově orientována a na osy neváže žádnou spojovací funkci. Pro Sasko jsou zásadní rozvojové osy OS2 Praha – Ústí nad Labem – Drážďany (Dresden) a OS2 Praha – Liberec – Zhořelec (Görlitz), přitom byla uvedena pouze místní jména výlučně v českém jazyce a zhodnoceny pouze rychlostní komunikace k dálnicím. Stejně, jako ve stávající Politice územního rozvoje České republiky, bohužel neexistují příslušné protějšky k nadregionálním osám Saská Kamenice (Chemnitz) – Marienberg (Praha), Saská Kamenice - Annaberg-Buchholz – Karlovy Vary / Plzeň, případně Cvikov (Zwickau) - Schwarzenberg – Karlovy Vary / Plzeň nebo Plavon (Plauen) – Olešnice nad Halštrovem (Oelsnitz/Vogtland) – Plzeň, které jsou vymezeny v saském Zemském rozvojovém plánu. Stejně tak není rozvojová osa Drážďany – Ústí nad Labem – Praha více diferencována, jako tomu je v Sasku. Navrhujeme opětovné prověření chybějících odpovídajících ekvivalentů pro příslušný protějšek na české straně.	<b>Vysvětleno.</b> Zemský rozvojový plán Sasko rozlišuje dvě úrovně spojovacích a rozvojových os. Nadregionálně významné spojovací a rozvojové osy jsou zemsky významné osy, které odrážejí územní vazby saských aglomerací a vyšších center s vyššími centry a aglomeracemi sousedních zemí a států a zapojení do evropských sítí. Návaznost rozvojových os vymezených v PUR ČR na nadregionálně významné spojovací a rozvojové osy v Sasku je zajištěna rozvojovými

				osami OS 2 Praha – Ústí nad Labem – hranice ČR / SRN (– Drážďany) a OS 3 Praha – Liberec – hranice ČR / SRN / Polsko (– Görlitz / Zgorzelec). Zatímco v PÚR ČR (ve znění závazném od 11. 9. 2020) jsou do Saska vedeny jen tyto dvě rozvojové osy, v Zemském rozvojovém plánu Saska je směrem k ČR vedeno více významných nadregionálních spojovacích a rozvojových os. V případě rozvojových os, které nemají odpovídající napojení v ČR, není toto napojení na republikové úrovni účelné a v některých případech je řešeno rozvojovými osami nižšího řádu vymezených v ZÚR. Vzhledem k tomu, že nenastaly žádné významné okolnosti a změny v území oproti vymezení ROS v PÚR ČR (ve znění závazném od 11. 9. 2020) považujeme toto vymezení i nadále za dostačující.
7	<b>Spolková republika Německo - Saské státní ministerstvo regionálního rozvoje</b>	Kap. 4	Z pohledu Saského státního ministerstva pro regionální rozvoj jako nejvyššího orgánu územního a zemského plánování Vám zasiláme následující připomínky: Formulované úkoly pro územní plánování ve vztahu k SOB6 by měly být přeshraničně úzce projednány s Regionálními plánovacími svazy s ohledem na přeshraniční dopravní vztahy, využívání větrné energie nebo cestovních ruch. V mírnější formě toto navrhuje i pro SOB7 (Krkonoše / Jizerské hory) a SOB5 (Mostecko).	<b>Vysvětleno.</b> Ve specifické oblasti Krušné hory (SOB6) nedošlo v rámci Aktualizace č. 4 PÚR ČR v části úkoly pro územní plánování k věcné změně, došlo pouze k formální úpravě, tj. k přesunu části úkoly pro územní plánování za úkoly pro ministerstva a jiné ústřední správní úřady.
8	<b>Spolková republika Německo - Saské státní ministerstvo regionálního rozvoje</b>	Kap. 5	Z pohledu Saského státního ministerstva pro regionální rozvoj jako nejvyššího orgánu územního a zemského plánování Vám zasiláme následující připomínky: Velmi významný je koridor ZD1 Drážďany - státní hranice D/CZ – Lovosice – Litoměřice – Praha s novou vysokorychlostní tratí, která je z hlediska dopravní politiky pro Sasko velmi významná. Úkoly pro územní plánování, především pro zajištění koridoru, by měly být i nadále úzce přeshraničně projednány s příslušnými orgány v Sasku a Německu. V Sasku probíhá v současné době územně – plánovací řízení, v rámci kterého budou jednotlivé varianty trasy posuzovány z hlediska územního plánování. Toto posouzení má sice pouze expertní charakter, výsledek územně-plánovacího řízení by ale měl být v dalších fázích územního plánování na české straně v každém případě zohledněn.	<b>Vysvětleno.</b> V rámci přípravy tohoto záměru probíhá ze strany MD a SŽ úzká spolupráce s německou stranou. Na úseku územního plánování je do této spolupráce zapojeno MMR a Ústecký kraj.
9	<b>Spolková republika Německo - Saské státní ministerstvo regionálního rozvoje</b>	169	Z pohledu Saského státního ministerstva pro regionální rozvoj jako nejvyššího orgánu územního a zemského plánování Vám zasiláme následující připomínky: Čl. 169 Úložiště radioaktivních odpadů ve spojení s obr. 10 na str. 108 V podkladech není uvedena poloha obou plánovaných lokalit pro toto úložiště (SK 1). Z tohoto důvodu nelze posoudit vliv na německou stranu.	<b>Vysvětleno.</b> V čl. (169) nejsou vymezeny konkrétní lokality pro hlubinná úložiště vysoce radioaktivních odpadů a vyhořelého jaderného paliva. Prověřování potenciálních lokalit probíhá v gesci MPO ve spolupráci se SÚRAO.
10	<b>Spolková republika Německo - Saské státní ministerstvo regionálního rozvoje</b>		Saské státní ministerstvo hospodářství, práce a dopravy bere podklady po jejich prostudování na vědomí.	<b>Konstatování.</b>
11	<b>Spolková republika Německo - Saské státní ministerstvo regionálního rozvoje</b>		Regionální plánovací svaz Horní Polabí – východní Krušnohoří sděluje: Styčné body pro koordinovaný přeshraniční územní rozvoj vyplývají pro region Horní Polabí / východní Krušnohoří především z následujícího obsahu a ustanovení: - Rozvojová osa OS2 Praha - Drážďany - Specifická oblast Krušné hory SOB6 - Koridor pro kolejovou dopravu / vysokorychlostní dopravu ŽD1 Nová železniční trať Drážďany – Praha. Ohledně vlivů plánu na udržitelný územní rozvoj (vybrané části byly přeloženy) bereme se souhlasem na vědomí konstatování, že nelze očekávat žádné negativní přeshraniční vlivy. K jednotlivým cílům (SOB6), úkolům, případně zadání (SOB6 a ŽD1) nejsou z hlediska uvedených změn žádné připomínky. Nejsou spatřovány rozpory s ustanoveními územních plánů na saské straně.  Ohledně koridoru ŽD1 pro novou železniční trať Praha – Drážďany odkazujeme na výsledek územně-plánovacího řízení na saské straně. Z přeshraničního pohledu podstatným výsledkem je, že optimální variantu je třeba určit na základě výsledku dalších průzkumů, které by měly být provedeny. Podle aktuálních informací od společnosti Deutschen Bahn AG, a.s., není ještě definitivně stanoven ani přechodový bod na státní hranici.	<b>Konstatování.</b>

			Z hlediska rozvojových os bereme se souhlasem na vědomí, že se tyto současně s dalším vývojem definice přiblížily saskému chápání těchto os, kdy byla explicitně zohledněna spojovací funkce rozvojových území a upozorněno na jejich pouze schematické zobrazení. I přes nadále přetrvávající rozdíly to přispívá k harmonizaci obou systémů os, což bylo rovněž cílem projektu „Výzkum návaznosti přeshraničních rozvojových os v Euroregionu Elbe/Labe“, který byl realizován v roce 2017.	
12	<b>Spolková republika Německo - Saské státní ministerstvo regionálního rozvoje</b>		Regionální plánovací svaz Horní Lužice – Dolní Slezsko k návrhu Politiky územního rozvoje České republiky žádné připomínky nebo poznámky nezaslal. Rovněž jsme neobdrželi žádné připomínky nebo podněty ze strany zúčastněného Regionálního plánovacího svazu regionu Saská Kamenice.	<b>Konstatování.</b>
13	<b>Spolková republika Německo - Saské státní ministerstvo energie, ochrany klimatu, životního prostředí a zemědělství</b>		Potenciálně relevantní se jeví být především příhraniční / přeshraniční rozvojové osy (především OS2, OS3), koridory (především ZD1, VD1) a specifické oblasti (především SOB6 a SOB7). Z posouzení vlivů na udržitelný územní rozvoj, jehož výtah byl přiložen, nevyplývají žádné negativní vlivy na životní prostředí. Posouzení, které tento rámec přesahuje, je možné provést pouze pro budoucí detailní plány.	<b>Konstatování.</b>
14	<b>Spolková republika Německo - Saské státní ministerstvo energie, ochrany klimatu, životního prostředí a zemědělství</b>		Ve specifické oblasti SOB6 Krušné hory jsou předpokládána různá opatření, která mohou mít zásadní vlivy na chráněnou populaci tetřívka. Do jaké míry mohou / budou mít tato opatření na stanoviště tetřívků vliv, nelze na základě současného stupně plánování vyhodnotit, takové posouzení lze provést pouze pro konkrétní projekty. Vycházíme však z toho, že schválená koncepce revitalizace Krušných hor je nadále platná.	<b>Konstatování.</b>
15	<b>Spolková republika Německo - Saské státní ministerstvo energie, ochrany klimatu, životního prostředí a zemědělství</b>		Specifická oblast SOB7 Krkonoše- Jizerské hory byla podle výřezu z mapy rozšířena až po česko-sasko-polské trojzemí. Textový popis tohoto území však tuto změnu nereflexuje. Záměry v této specifické oblasti mohou mít vliv na saské území.	<b>Vysvětleno.</b> V původním vymezení byla zahrnuta pouze jižní část ORP Frýdlant, v novém vymezení je zahrnut celý ORP Frýdlant, tedy i jeho severní část, která se dotýká česko-sasko-polského trojzemí. Ve vymezení je tedy toto rozšíření zohledněno. Pro severní část ORP Frýdlant platí stejné důvody vymezení, kritéria a podmínky pro rozhodování o změnách v území, úkoly pro územní plánování a úkoly pro ministerstva a jiné ústřední správní úřady.
16	<b>Spolková republika Německo - Saské státní ministerstvo energie, ochrany klimatu, životního prostředí a zemědělství</b>		V rámci přeshraničních programů byla v trojzemí provedena řada projektů, ze kterých byly pro tento region odvozeny konkrétní projektové náměty. Ty by měly být součástí dalšího plánování v této specifické oblasti.	<b>Konstatování.</b>
17	<b>Spolková republika Německo - Saské státní ministerstvo energie, ochrany klimatu, životního prostředí a zemědělství</b>	160e	Jedná se zřejmě o české připojení na plynovod EUGAL, který je na německé straně již položen (viditelné na Google Maps) a který již byl vybudován i na české straně Krušných hor. Přechodový bod státní hranice se nachází u obce Deutschneudorf (hraniční tok Schweinitz). V jeho průběhu se na české straně nachází povodí vodních toků Schweinitz a z menší části i Načetínského potoka (Natzschung). Oba toky ústí do Flájského potoka (Flöha). Nejsou dotčena žádná povodí údolních nádrží. Pokud jsou tyto předpoklady správné, pak nejsou shledány negativní vlivy. Je však nutná účast při projednávání konkrétních projektů.	<b>Konstatování.</b> Koridor plynovodu Eugal je vymezen v souběhu s již vybudovaným plynovodem Gazela. Uvedené informace bereme na vědomí.
18	<b>Spolková republika Německo - Saské státní ministerstvo energie, ochrany klimatu, životního prostředí a zemědělství</b>	165a	Jedná se o projekt spojení severní větve ropovodu „Přátelství“, vedoucí přes Polsko, s jižní větví v Česku. Přesný průběh trasy (s výjimkou začátku a konce) není znám. Významná část ropovodu musí být postavena na německém území, pouze český záměr nemá smysl. V případě úvah o spojení těchto ropovodů se stávajícími trasami plynovodů (na německé straně EUGAL, OPAL, ethylenové vedení Böhlen-Litvinov) budou dotčena povodí údolní nádrže Saldenbach a povodí horní části soustavy vodních děl RWA (především vodoteč Mortelbach). I pro další možné varianty tras vyplývají vlivy na ochranná pásma zdrojů pitné vody, jelikož tyto se koncentrují v oblasti krušnohorského hřebene. Další vlivy souvisejí s přechody vodních toků. Z těchto důvodů je účast při projednávání konkrétních projektů nutná.	<b>Konstatování.</b> Uvedené informace bereme na vědomí.
19	<b>Spolková republika Německo - Saské státní ministerstvo energie, ochrany klimatu, životního prostředí a zemědělství</b>	74	V případě specifické oblasti Krušné hory (SOB6) je s ohledem na Hornický region Erzgebirge / Krušnohoří žádoucí rozvoj přeshraniční dopravní infrastruktury. Saská zemská správa přehrad by byla tímto dotčena nepřímo. Z tohoto důvodu je zapojení do projednávání konkrétních projektů nutné.	<b>Vysvětleno.</b> Bereme požadavek saské strany na vědomí.
20	<b>Spolková republika Německo - Saské státní ministerstvo energie, ochrany klimatu, životního prostředí a zemědělství</b>	75b	V případě vodohospodářských opatření s dopadem na hydrologický režim v Německu by měla být konzultována německá strana.	<b>Vysvětleno.</b> Bereme požadavek saské strany na vědomí.
21	<b>Spolková republika Německo - Saské státní ministerstvo energie, ochrany klimatu, životního prostředí a zemědělství</b>	83a	Ohledně trasy pro vysokorychlostní železnici Praha – Drážďany probíhá na německé straně komplexní řízení. Zde i nadále upozorňujeme na nutnost zachování celé oblasti pro zadržování povodní Litomeřice. Projednání proběhne v rámci přeshraniční SEA.	<b>Konstatování.</b>
22	<b>Spolková republika Německo - Saské státní ministerstvo</b>	123, 124	Splavnění řeky Labe (čl. 123, VD1) včetně plavebního stupně na české straně je v plánu obsaženo. Odkazujeme na stanovisko německé strany k předmětnému záměru. Projednání proběhne v rámci přeshraniční SEA.	<b>Konstatování.</b>

	<b>energie, ochrany klimatu, životního prostředí a zemědělství</b>			
23	<b>Spolková republika Německo - Saské státní ministerstvo energie, ochrany klimatu, životního prostředí a zemědělství</b>	169	V podkladech není uvedena poloha dvou plánovaných lokalit. Z tohoto důvodu nelze vlivy na německou stranu vyhodnotit. V případě realizace opatření s dopady na vodní režim v Německu je nutno zapojit do projednávání i německou stranu.	<b>Vysvětleno.</b> V čl. (169) nejsou vymezeny konkrétní lokality pro hlubinná úložiště vysoce radioaktivních odpadů a vyhořelého jaderného paliva. Prověřování potencionálních lokalit probíhá v gesci MPO ve spolupráci se SÚRAO.
24	<b>Spolková republika Německo - Saské státní ministerstvo energie, ochrany klimatu, životního prostředí a zemědělství</b>		Návrh (viz Příloha 3.1, stav 2021) obsahuje změny oproti verzi ze dne 11.09.2020 (viz Příloha 3.3), přičemž výchozí formulace (černé písmo) v obou verzích nejsou vždy identické.	<b>Vysvětleno.</b> Rozdíly mohou být způsobené různými překlady verzí PÚR ČR.
25	<b>Spolková republika Německo - Saské státní ministerstvo energie, ochrany klimatu, životního prostředí a zemědělství</b>		Specifické oblasti, v nichž se projevuje ohrožení suchem, byly do návrhu zapracovány nově a zachyceny na obr. 3 – tyto oblasti hraničí i se Saskem. Nejsou však uváděna žádná konkrétní opatření.	<b>Vysvětleno.</b> Konkrétní opatření jsou uvedena v úkolech pro územní plánování a úkolech pro ministerstva a jiné ústřední správní úřady. Obecná pravidla jsou uvedena v kritériích a podmínkách pro rozhodování o změnách v území.
26	<b>Spolková republika Německo - Saské státní ministerstvo energie, ochrany klimatu, životního prostředí a zemědělství</b>		Přeshraniční projekty v oblasti silniční výstavby, výstavby elektrických vedení, plynovodů a ropovodů jsou v Návrhu uvedeny, ale bez uvedení konkrétních opatření.	<b>Vysvětleno.</b> U rozvojových záměrů nebyly identifikovány významné přeshraniční negativní vlivy na životní prostředí, a z tohoto důvodu nebyly navrženy konkrétní opatření. V rámci VVURÚ - respektive SEA, v kap. 8 u identifikovaných negativních vlivů (nikoliv přeshraničních) byly navrženy minimalizační opatření. V kap. 11 SEA jsou návrhy na úpravu Návrhu Aktualizace č. 4 PÚR ČR.
27	<b>Spolková republika Německo - Saské státní ministerstvo energie, ochrany klimatu, životního prostředí a zemědělství</b>		S ohledem na změnu klimatu a zohlednění problematiky sucha (viz specifické oblasti Kapitola 4.2, 75b) by mělo být zapracováno téma ochranných pásem vodních zdrojů (stav, vývoj / plánování) a mapa s vymezením ochranných pásem zdrojů pitné a léčivé vody (nebo například doplněno do obr. 3). Existují rovněž přeshraniční ochranná pásma zdrojů pitné vody.	<b>Vysvětleno.</b> Uvedený požadavek spadá do Územně analytických podkladů ČR, které jsou podkladem pro PÚR a jejichž součástí bude i uvedené vymezení ochranných pásem zdrojů pitné a léčivé vody.



Poř. č.	Připomínkové místo	Připomínka (Vyhodnocení vlivu na udržitelný rozvoj území)	Vypořádání
1	Polská republika	Bez vyjádření	
2	Rakouská republika	Bez připomínek	
3	Slovenská republika	Bez připomínek	
4	Spolková republika Německo - Saské státní ministerstvo energie, ochrany klimatu, životního prostředí a zemědělství	Posouzení vlivů na životní prostředí (viz Příloha 3.2) obsahuje pouze části kapitoly 6 (dvě stránky), tzn. pouze část souhrnu; zde by byl žádoucí rozsáhlejší nebo úplný překlad. Z tohoto důvodu nelze prověřit závěr, že předložený Návrh Politiky územního rozvoje jako celek neodpovídá požadavkům na udržitelný rozvoj a že nebyly shledány přeshraniční vlivy na životní prostředí (viz prosím i doplňující poznámku).	<b>Konstatování.</b>
5	Spolková republika Německo - Saské státní ministerstvo energie, ochrany klimatu, životního prostředí a zemědělství	V dokumentu 3.2 se uvádí: "V případě některých nově navržených ploch a koridorů byly identifikovány potenciální negativní vlivy na dílčí části životního prostředí, které jsou blíže popsány v tabulkovém vyhodnocení jednotlivých záměrů a v předcházejících kapitolách. Toto tabulkové vyhodnocení však v dokumentu není obsaženo.	<b>Vysvětleno.</b> Potencionální negativní vlivy jsou identifikovány pouze na území ČR, nebyly shledány negativní přeshraniční vlivy na životní prostředí.
6	Spolková republika Německo - Saské státní ministerstvo energie, ochrany klimatu, životního prostředí a zemědělství	V dokumentu 3.2. je ale konstatováno: „V rámci posuzování vlivů Aktualizace č. 4 Politiky územního rozvoje nebyly zjištěny žádné přeshraniční negativní vlivy na životní prostředí. Realizace návrhu Aktualizace č. 4 PÚR na území českého státu nebude mít žádné negativní přeshraniční vlivy, například v důsledku přenosu škodlivých látek ovzduším, vodními toky aj.“ To je ve vzájemném rozporu.	<b>Vysvětleno.</b> Nebyly zjištěny žádné negativní přeshraniční vlivy na životní prostředí. Uvedený příklad je pouze ilustrací možných přeshraničních vlivů, nikoliv identifikovaných.



## Záznam o průběhu veřejného projednání

k návrhu Aktualizace č. 4 Politiky územního rozvoje ČR, Vyhodnocení vlivů návrhu Aktualizace č. 4 Politiky územního rozvoje ČR na udržitelný rozvoj území a souvisejícím materiálům

konaného v Praze dne 11. ledna 2021

(v budově MMR, jednací sál AVI)  
od 15.00 hod.

### Zveřejněné materiály na internetových stránkách MMR:

<https://www.mmr.cz/cs/ministerstvo/stavebni-pravo/koncepcie-a-strategie/politika-uzemniho-rozvoje-ceske-republiky/navrh-aktualizace-c-4-politiky-uzemniho-rozvoje-c>

- Návrh usnesení vlády
- Předkládací zpráva
- Návrh Aktualizace č. 4 Politiky územního rozvoje České republiky (bodový text)
- Odůvodnění návrhu Aktualizace č. 4 Politiky územního rozvoje České republiky
- Návrh Aktualizace č. 4 Politiky územního rozvoje České republiky (srovnávací text)
- Vyhodnocení vlivů návrhu Aktualizace č. 4 Politiky územního rozvoje ČR na udržitelný rozvoj území
- Přílohy podle § 34 stavebního zákona

### 1. Zahájení veřejného projednání (*ad bod 1 programu*):

Veřejné projednání zahájila paní moderátorka Ing. Irena Ahneová, z odboru komunikace Ministerstva pro místní rozvoj („MMR“), která přivítala účastníky veřejného projednání, poté informovala přítomné, že s ohledem na protiepidemická opatření se veřejného projednání mohou zúčastnit pouze 2 zástupci veřejnosti. Veřejné projednání se přenáší online prostřednictvím aplikace webex, a i následně ho bude možné shlédnout – odkaz bude zveřejněn na internetových stránkách MMR. Moderátorka podala informaci o způsobu kladení dotazů, tj. že ve vymezeném čase pro dotazy bude zprovozněna bezplatná telefonní linka, a dotazy budou vzápětí zodpovídaný. Informace o konání veřejného projednání byla zveřejněna dne 10. 12. 2020 na úřední desce MMR včetně odkazu na projednávané materiály.

Poté moderátorka představila ředitele odboru územního plánování Ing. Romana Vodného, Ph.D., zástupce Ústavu územního rozvoje („ÚÚR“) Ing. Zdeňku Kučerovou, pověřenou řízením, a Ing. Jakuba Kotrlu, dále zpracovatele Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území Mgr. Zdeňka Frélicha. Vzápětí byl představen program veřejného projednání.

### 2. Úvodní slovo (*ad bod 2 programu*):

Úvodní slovo přednesl ředitel odboru územního plánování Ing. Roman Vodný, Ph.D., který přivítal účastníky veřejného projednání (diváky a posluchače). Ve svém přednesu stručně informoval o účelu a důvodu konání veřejného projednání a dále o obsahu projednávaného návrhu Aktualizace č. 4 Politiky územního rozvoje ČR („PÚR ČR“).

#### Základní informace z přednesu powerpointové prezentace:

- Aktualizace č. 4 PÚR ČR se pořizuje na základě vládou projednané Zprávy o uplatňování PÚR ČR. Termín pro předložení materiálu vládě je do 30. 6. 2021.
- Dále byla podána informace o probíhajícím mezirezortním připomínkovém řízení (do 18. 1. 2021) a termínu, do kdy mohou obce a veřejnost podat písemné připomínky (do 15. 2. 2021).
- Přes Ministerstvo zahraničních věcí byl materiál zaslán sousedním státům ke konzultacím.
- Po předchozí dohodě lze nahlížet do předmětných materiálů na MMR (Letenská 3, Praha 1).

### 3. Výklad návrhu Aktualizace č. 4 PÚR ČR (*ad bod 3 programu*):

Výklad návrhu Aktualizace č. 4 PÚR ČR přednesli zástupci ÚÚR - Ing. Zdeňka Kučerová a Ing. Jakub Kotrla.

#### Základní informace z přednesu powerpointové prezentace:

- Návrh Aktualizace č. 4 PÚR ČR vychází zejm. ze Zprávy o uplatňování PÚR ČR, připomínek Konzultačního výboru a dalšího prověřování podnětů a podkladů.

#### Srovnávací text návrhu Aktualizace č. 4 PÚR ČR:

- Shrnutí formálních úprav – sjednocení formy vymezení rozvojových os, koridorů dopravní a technické infrastruktury, které jsou vedeny na hranice ČR, a v kapitole Specifické oblasti jsou přesunuty „Úkoly pro územní plánování“ za „Úkoly pro ministerstva a jiné ústřední správní úřady“.
- Republikové priority – prověřeny z hlediska aktuálnosti, zohledněny nové nebo aktualizované dokumenty. Priority doplněny o formulace problematiky sucha a akumulace vod. Celkem upraveno 15 článků. Ukázka úpravy textu na příkladu čl. 25.
- Rozvojové oblasti a rozvojové osy – reflektují změnu zákona o pozemních komunikacích (rychlostní silnice převedeny do kategorie dálnic)
- Specifické oblasti – nově dvě kategorie, první kategorií jsou oblasti s dlouhodobými problémy z hlediska udržitelného rozvoje, druhou kategorií jsou oblasti s aktuálními problémy – ohrožení suchem. Nově vymezená Specifická oblast Sokolovsko (kat. 1) a Specifická oblast, ve které se projevuje aktuální problém ohrožení území suchem (kat. 2). Ukázka nového textu čl. 75b.
- Koridory a plochy dopravní infrastruktury – změna značení silniční dopravy na SDx a železniční dopravy na ŽDx. Upraveno 40 článků, 4 články zrušeny, doplněno 14 nových článků. Ukázka nového textu čl. 83g a 110a, ukázka úprav textu čl. 101.
- Koridory a plochy technické infrastruktury – upraveno 26 článků, 7 článků zrušeno, doplněno 5 nových článků. Ukázka úprav textu čl. 150b. Ukázka nového článku 160e. Ukázka úprav textu čl. 167b.
- Další úkoly pro ministerstva, jiné ústřední správní úřady a pro územní plánování – změny termínu plnění, nové požadavky, zrušení záměrů, splnění úkolů apod.; Upraveny 3 články, 17 článků zrušeno, doplněny 2 nové články. Ukázka nového článku 206 a 207.

#### Bodový text a odůvodnění návrhu Aktualizace č. 4 PÚR ČR:

- Ke každému bodu je vypracováno odůvodnění. Ukázka bodového textu čl. 101. Ukázka odůvodnění čl. 75a, čl. 75b, čl. 83g a 167b.

#### **4. Výklad Vyhodnocení vlivů návrhu Aktualizace č. 4 Politiky územního rozvoje ČR na udržitelný rozvoj území (ad bod 4 programu):**

Výklad Vyhodnocení vlivů návrhu Aktualizace č. 4 Politiky územního rozvoje ČR na udržitelný rozvoj území přednesl zástupce firmy Ekotoxa – Mgr. Zdeněk Frélich. Vyhodnocení vlivů bylo zpracováno ve spolupráci s firmou RADDIT Consulting.

#### Základní informace z přednesu powerpointové prezentace:

##### Vyhodnocení vlivů na životní prostředí:

- Posouzení míry souladu s cíli ochrany životního prostředí, identifikace nejvýznamnějších střetů, zhodnocení významnosti vlivů a návrh opatření k omezení negativních vlivů.
- Hodnoceny byly nové články a pasáže, úpravy a změny záměrů. Hodnotící škála -2 až +2.
- Republikové priority – akceptovatelné.
- Rozvojové oblasti a osy – upozornění na nutnost minimalizace střetů I/13 a CHKO (OB6) a nutnost zajištění migrační prostupnosti území (OS12) – doporučení zahrnuta přímo v návrhu Aktualizace č. 4 PÚR ČR.
- Specifické oblasti – pozitivní vliv – bez dalších doporučení.
- Koridory a plochy dopravní infrastruktury – akceptovatelné.
- Koridory a plochy technické infrastruktury - vodní dílo Skalička potencionálně významný negativní vliv (-2), ostatní akceptovatelné.
- Úkoly pro územní plánování – akceptovatelné.
- Závěr – významný negativní vliv.

#### Posouzení vlivů na soustavu Natura 2000:

- Posouzení, zda koncepce může/nemůže mít negativní vliv na soustavu Natura 2000.
- Jednotlivé kapitoly vyhodnoceny jako akceptovatelné, příp. s mírnými negativními vlivy – řešitelné technickým provedením jednotlivých záměrů. Výjimkou je vodní dílo Skalička – významný negativní vliv.
- Závěr – významný negativní vliv.

#### Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území:

- Vazba na předchozí hodnocení. Hodnotí se vliv na příznivé životní prostředí, hospodářský rozvoj a soudržnost společenství obyvatel v území. Hodnotící škála „+“ / „0“ / „-“.
- Závěr - Aktualizace č. 4 PÚR ČR jako celek nenaplnuje požadavky na udržitelný rozvoj území.
- Závěr všech tří vyhodnocení je: významný negativní vliv díky vodnímu dílu Skalička (čl. 167b).

#### **5. Pozdravení posluchačů a diváků – náměstkyně pro řízení sekce výstavby a veřejného investování Ing. Marcela Pavlová**

#### **6. Informace o lhůtě a způsobu podání připomínek veřejnosti a obcí k návrhu Aktualizace č. 4 PÚR ČR a Vyhodnocení vlivů návrhu Aktualizace č. 4 PÚR ČR na udržitelný rozvoj území (ad bod 5 programu):**

Informace podal zástupce ředitele odboru územního plánování Ing. Vladimír Voldřich.

#### Základní informace z přednesu powerpointové prezentace:

- Informace o zveřejněných materiálech; Aktualizace č. 4 PÚR ČR se projednává a schvaluje v rozsahu měněných částí.
- Uplatňují se pouze písemné připomínky (v souladu s § 33 odst. ve vazbě na § 22 odst. 3 stavebního zákona).
- Místo podání písemných připomínek: MMR, odbor územního plánování, Staroměstské náměstí 6 Praha 1, IDDS: 26iaava.
- K později uplatněným připomínkám a k připomínkám nad rámec měněných částí se nepřihlíží.
- Připomínky musí splňovat náležitosti § 37 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů. Z připomínky musí být patrné, kdo je činí, které věci se týká a co se navrhuje.
- Konečný termín pro zaslání písemných připomínek – do 15. února 2021.

#### **7. Veřejná diskuze (ad bod 6 programu):**

Paní moderátorka informovala diváky a posluchače, že mohou využít bezplatnou telefonní linku a pokládat dotazy pořizovateli, zpracovateli návrhu Aktualizace č. 4 PÚR ČR nebo zpracovateli Vyhodnocení vlivů Aktualizace č. 4 PÚR ČR na udržitelný rozvoj území.

- První dotaz se týkal vymezení Specifické oblasti Sokolovsko – na základě jakých informací byla vymezena. Ing. Kotrla odpověděl tazatelce, že podnět na vymezení nové specifické oblasti obdrželo MMR od Karlovarského kraje, návrh projednalo s MMR, odborem regionální politiky, a vycházelo také z materiálů Strategický rámec hospodářské restrukturalizace Ústeckého, Moravskoslezského a Karlovarského kraje a Územní energetické koncepce Karlovarského kraje.
- Druhý dotaz směřoval k rozsahu měněných částí – aktualizace by měla prověřit všechny části PÚR ČR, a připomínkovat by se měla celá PÚR ČR, nikoliv pouze měněné části (červeně vyznačené) – MMR by mělo vypořádat všechny připomínky k jakékoliv části dokumentu. Ing. Vodný reagoval na dotaz vysvětlením, že MMR postupuje podle stavebního zákona, projednávají se a schvalují pouze měněné části, vypořádány budou všechny připomínky.
- Třetí dotaz směřoval k adaptaci na změnu klimatu, zda se řeší hospodaření s vodou a ochrana před povodněmi, další dotaz směřoval k udržitelnému rozvoji území, zda je řešena dostupnost bydlení (sociální pilíř), a jak PÚR ČR pracuje s obnovitelnými zdroji energie vs. zdroji hnědého uhlí. Ing. Vodný informoval, že dostupnost bydlení řeší jiné celostátní koncepce a strategie. Ing.

Kotrla informoval, že změna klimatu je řešena v republikové prioritě č. 25 a že specifická oblast sucha byla vymezena na základě podkladu od Výzkumného ústavu vodohospodářského.

- Čtvrtý dotaz směřoval opět k problematice hnědého uhlí a strukturálně postiženým regionům. Ing. Vodný reagoval, že problematika obnovitelných zdrojů energie je v PÚR ČR obsažena. Strukturálně postižené regiony jsou řešeny především ve Strategii regionálního rozvoje a ve Strategii Restart.
- Pátý dotaz směřoval k článku 110a – na základě čeho byl do aktualizace zařazen. Ing. Kotrla informoval, že se jedná pouze o zpřesnění na základě novely zákona o pozemních komunikacích, nově byly doplněny podmínky a kritéria kvůli minimalizaci dopadu na krajinný ráz a prostupnost krajiny.
- Šestý dotaz se týkal Specifické oblasti Krušné hory – odkud pochází požadavek na regulaci překotně se rozvíjející výstavby větrných elektráren. Ing. Vodný informoval, že tento požadavek vychází ze Zprávy o uplatňování a z následného upřesnění v Konzultačním výboru. Formulace může být upravena, pokud bude uplatněna připomínka s řádným odůvodněním.

### **8. Závěr veřejného projednání (ad bod 7 programu):**

Ředitel odboru územního plánování Ing. Roman Vodný, Ph.D. znovu informoval o způsobu podání připomínek a zopakoval termín podání připomínek do 15. 2. 2021. Poté poděkoval zpracovatelům za přednesení výklad k Aktualizaci č. 4 PÚR ČR a k Vyhodnocení vlivů návrhu Aktualizace č. 4 Politiky územního rozvoje ČR na udržitelný rozvoj území.

Veřejné projednání ukončila paní moderátorka Ing. Irena Ahneová.

V Praze dne: 19. 1. 2021

Zaznamenala: Ing. arch. Hana Máchová – MMR, odbor územního plánování

Schválil: Ing. Roman Vodný, Ph.D. – MMR, odbor územního plánování, ředitel odboru

Příloha – program veřejného projednání

**Program veřejného projednání  
k návrhu Aktualizace č. 4 Politiky územního rozvoje ČR,  
Vyhodnocení vlivů návrhu Aktualizace č. 4 Politiky územního  
rozvoje ČR na udržitelný rozvoj území a souvisejícím materiálům**

**Praha, 11. ledna 2021**

Orientační časy	Téma	Přednášející
15.00 – 15.05	ZAHÁJENÍ VEŘEJNÉHO PROJEDNÁNÍ	Moderátor - zástupce Ministerstva pro místní rozvoj <i>Ing. Irena Ahneová</i> <i>odbor komunikace MMR (moderátor)</i>
15.05 – 15.10	ÚVODNÍ SLOVO	Zástupce Ministerstva pro místní rozvoj <i>Ing. Roman Vodný, Ph.D.</i> <i>ředitel odboru územního plánování</i>
15.10 – 15.50	VÝKLAD NÁVRHU AKTUALIZACE Č. 4 POLITIKY ÚZEMNÍHO ROZVOJE ČR	Zástupci Ústavu územního rozvoje (zpracovatel návrhu Aktualizace č. 4 PÚR ČR)
15.50 – 16.10	VÝKLAD VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU AKTUALIZACE Č. 4 POLITIKY ÚZEMNÍHO ROZVOJE ČR NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ	Zástupci společnosti EKOTOXA s.r.o. (zpracovatel Vyhodnocení vlivů návrhu Aktualizace č. 4 PÚR ČR na udržitelný rozvoj území vč. vyhodnocení vlivů na životní prostředí a posouzení na soustavu NATURA 2000)
16.10 – 16.20	INFORMACE O LHŮTĚ A ZPŮSOBU PODÁNÍ PŘÍPOMÍNEK VEŘEJNOSTI A OBCÍ K NÁVRHU AKTUALIZACE Č. 4 POLITIKY ÚZEMNÍHO ROZVOJE ČR, K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU AKTUALIZACE Č. 4 POLITIKY ÚZEMNÍHO ROZVOJE ČR NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ A SOUVISEJÍCÍM MATERIÁLŮM	Zástupce Ministerstva pro místní rozvoj <i>Ing. Vladimír Voldřich</i> <i>zástupce ředitele odboru územního plánování</i>
16.20 – 17.20	VEŘEJNÁ DISKUZE ZALOŽENÁ NA DOTAZECH	<u>Vedení diskuze:</u> Moderátor - zástupce Ministerstva pro místní rozvoj <i>Ing. Irena Ahneová</i> <i>odbor komunikace MMR (moderátor)</i> <u>Odpovědi na dotazy:</u> <i>zástupci Ministerstva pro místní rozvoj</i> <i>zástupci Ústavu územního rozvoje</i> <i>zástupci společnosti EKOTOXA s.r.o.</i>
17.20 – 17.30	ZÁVĚR VEŘEJNÉHO PROJEDNÁNÍ	Moderátor - zástupce Ministerstva pro místní rozvoj <i>Ing. Irena Ahneová</i> <i>odbor komunikace MMR (moderátor)</i>





## **Příloha č. 5**

# **Vypořádání doporučení z vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území**

**k materiálu**

**„Návrh aktualizace č. 4 k Politice územního rozvoje České republiky“**

Přehled Přílohy č. 5 – Vyhodnocení stanovisek ministerstev, jiných ústředních správních úřadů a krajů	
Bodový text	0 připomínek
Odůvodnění	0 připomínek
Srovnávací text	4 připomínek
Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území	0 připomínek
Celkem	4 připomínek

Poř. č.	Připomínkové místo	Článek	Požadavek	Vypořádání
1	EKOTOXA s.r.o.	83g	Do článku 83g vhodně zahrnout požadavek na minimalizaci dopadů na CHKO Český Kras a další přírodní hodnoty v území preferenci tunelové varianty.	<b>Akceptováno částečně.</b> Budou doplněny Kritéria a podmínky pro rozhodování o změnách v území, kde bude požadavek zpracován. Doplněné znění: <b>Minimalizovat dopady na CHKO Český Kras a další přírodní hodnoty v území.</b>
2	EKOTOXA s.r.o.	133a	Doplnit u článku 133a u Úkolů pro územní plánování „Řešit napojení letiště přednostně na další udržitelné druhy dopravy.“	<b>Vysvětleno.</b> Ve stávající situaci je letiště obsluhováno IAD (je zde parkoviště) a MHD autobusem, je tedy logické, pokud chceme přivést další druh dopravy, že se bude jednat o železnici. Je tedy otázkou, zda je nezbytné do stávající věty: „Řešit napojení letiště na další druhy dopravy.“ doplňovat, že se má jednat o „udržitelné“ druhy dopravy.
3	EKOTOXA s.r.o.	137	V čl. 137 u Kritérií a podmínek pro rozhodování o změnách v území v rámci písm. d) doplnit požadavek na ochranu ptactva, respektive obecněji biodiverzity.	<b>Vysvětleno.</b> Požadované je již obsaženo v rep. prioritě čl. 20 i v čl. 137, písmeno d (minimalizování konfliktů s ochranou přírody a krajiny...).
4	EKOTOXA s.r.o.	167b	Návrh požadavků na úpravy příslušného článku 167b je následující: <ul style="list-style-type: none"> <li>• plocha pro vodní dílo Skalička bez stálého nadržení vody,</li> <li>• případně ponechání původního znění textu, tj. suchá nádrž Teplice.</li> </ul>	<b>Akceptováno.</b> Na základě jednání MMR, MŽP a MZe bude znění článku ponecháno beze změny, tedy ve verzi z aktuálně platné PÚR ČR (ve znění závazném od 11. 9. 2020), tj. jako suchá nádrž Teplice.