



Analýza stavu na úseku územního plánování a stavebního řádu

Analýza 2018-2020

Rozvoj ve všech oblastech

www.mmr.cz

Analýza stavu na úseku územního plánování a stavebního řádu

Analýza 2018-2020

Ministerstvo pro místní rozvoj ČR

© Ministerstvo pro místní rozvoj
červen 2022

ISBN: XXX-XX-XXXX-XXX-X (pdf)

Ministerstvo pro místní rozvoj

Obsah

1	Obecná východiska analýzy	5
1.1	Důvod analýzy	5
1.2	Zaměření analýzy	5
1.3	Charakter analyzované činnosti	5
1.3.1	Úsek územního plánování (bez územního rozhodování)	5
1.3.2	Úsek územního rozhodování a stavebního řádu	6
1.4	Analyzované období	6
1.5	Metoda zpracování analýzy	6
1.5.1	Podklady pro Analýzu 2018-2020	6
1.5.2	Metoda zpracování dotazníkového šetření	6
1.5.3	Postup a způsob zpracování Analýzy 2018-2020	7
2	Analýza stavu na úseku územního plánování (bez územního rozhodování)	8
2.1	Podmínky pro výkon ÚPČ na úřadech	8
2.1.1	Začlenění ÚPČ v úřadech a jejich vybavení	8
2.1.2	Personální podmínky na útvarech územního plánování	8
2.1.2.1	Osvědčení zvláštní odborné způsobilosti	8
2.1.2.2	Vzdělání úředníků	13
2.1.2.3	Praxe při výkonu územně plánovací činnosti ve veřejné správě	14
2.1.2.4	Zařazení do platových tříd	15
2.1.3	Programové a další vybavení	17
2.2	Výkon územně plánovací činnosti	18
2.2.1	Úřady územního plánování	19
2.2.2	Krajské úřady	36
2.2.3	Ministerstvo pro místní rozvoj – odbor územního plánování	39
2.2.4	Agenda závazných stanovisek	40
2.2.5	Vyhodnocení vyřizování podnětů	42
2.3	Metodická činnost	43
2.3.1	Právní rámce pro poskytování metodické pomoci	43
2.3.2	Výkon poskytování metodické pomoci	43
2.4	Poskytování informací podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů	44
2.4.1	Poskytování informací ÚÚP	44
2.4.2	Poskytování informací KÚ	45
2.4.3	Činnost KÚ, jako nadřízeného orgánu při poskytování informací	45
2.5	Kontrolní a dozorová činnost	46
2.5.1	Kontrolní činnost krajských úřadů	46
2.5.2	Kontrolní činnost MMR	46
2.5.3	Výkon dozoru ve věcech územního plánování podle § 171 SZ	46
2.5.4	Přezkumná činnost	46
2.6	Protikorupční opatření	48

	III.
3	Analýza stavu na úseku stavebního řádu50
3.1	Úvod50
3.2	Problematika personálního obsazení stavebních úřadů50
3.2.1	Vzdělání61
3.2.2	Praxe64
3.2.3	Platové třídy68
3.3	Programové a další technické vybavení71
3.4	Začlenění obecných stavebních úřadů v organizačních strukturách úřadů79
3.5	Činnosti stavebních úřadů79
3.5.1	Umisťování staveb79
3.5.2	Povolování staveb80
3.5.3	Využívání zjednodušujících postupů81
3.5.4	Dodržování zákonem stanovených lhůt, popř. lhůt přiměřených, není-li zákonná lhůta stanovena84
3.5.5	Zákonnost a správnost vydaných rozhodnutí (usnesení) napadených odvoláním86
3.6	Protikorupční opatření87
3.7	Metodika88
3.8	Prospěšnost a využitelnost analýzy pro činnost správních orgánů89
3.9	Vyhodnocení poznatků ve sledovaných letech 2018-2020 zejména z hlediska, zda došlo89
3.9.1	K zásadním změnám v činnosti úřadu89
3.9.2	K enormnímu nárůstu určitého typu úkonu89
3.9.3	K nadměrnému zatížení vyplývajícím z nových právních předpisů90
3.9.4	Ke vzniku „nové“ problematiky91
4	92
4	Shrnutí výsledků Analýzy 2018-202092
5	Použité zkratky94

1 Obecná východiska analýzy

1.1 Důvod analýzy

Usnesením vlády České republiky ze dne 19. října 2011 č. 774 k Analýze stavu na úseku stavebního řádu a územního plánování bylo ministru pro místní rozvoj uloženo v úkolu II.1.

- „a) zpracovávat vždy za uplynulý kalendářní rok dotazníkové šetření výkonu činnosti krajských úřadů, Magistrátu hlavního města Prahy, úřadů územního plánování a obecních stavebních úřadů, a to do 31. března následujícího kalendářního roku,
- b) zpracovat analýzu stavu na úseku územního plánování a stavebního řádu na základě dotazníkového šetření a vyhodnocení daného úseku krajskými úřady a Magistrátem hlavního města Prahy a předložit tuto analýzu vládě do 31. ledna 2013 a následně pak každý třetí rok ke dni 30. června“.

1.2 Zaměření analýzy

Analýza stavu na úseku územního plánování a stavebního řádu (dále též „Analýza 2018-2020“), je shodně s předcházející Analýzou 2015-2017 zaměřena na výkon státní správy příslušnými úřady, a to na:

- podmínky pro přenesený výkon státní správy na úseku územního plánování a stavebního řádu v rámci obecních a krajských úřadů,
- výkon územně plánovací činnosti a výkon činnosti stavebních úřadů,
- metodickou činnost,
- kontrolní a dozorovou činnost.

Analýza 2018-2020, zpracovaná na základě dotazníkového šetření za období let 2018-2020 a vyhodnocení, které vypracovaly krajské úřady a Magistrát hlavního města Prahy (dále též „KÚ“), je založena na sledování výkonu činnosti příslušných úřadů, které je prováděno na základě pravidelného dotazníkového šetření a vyhodnocování získaných údajů KÚ. To umožňuje zjišťovat a posuzovat standardy výkonů příslušných úřadů, jak jsou nebo mohou být ovlivňovány podmínkami na úřadech, např. vliv počtu pracovníků, jejich kvalifikace, materiálního vybavení, druh vykonávané činnosti.

V Analýze 2018-2020 je zohledněna právní úprava platná od 1. 1. 2018 provedená zákonem č. 225/2017 Sb., kterým se mění zákon č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále též „SZ“ nebo „stavební zákon“), a další související zákony.

1.3 Charakter analyzované činnosti

Analýza 2018-2020 je rozdělena na Analýzu stavu na úseku územního plánování (bez územního rozhodování) a na Analýzu stavu na úseku stavebního řádu (včetně územního rozhodování), což vyplývá z rozdílů a požadavků na činnosti těchto dvou spolu těsně souvisejících oblastí veřejné správy.

Na úseku územního plánování (bez územního rozhodování)¹⁾, je státní správa vykonávána úřady obcí s rozšířenou působností (dále též „ORP“), nazývanými úřady územního plánování (dále též „ÚÚP“), obecními úřady, které splní kvalifikační požadavky podle § 24 SZ (dále též „kvalifikované OÚ“), krajskými úřady a ústředním správním úřadem ve věcech územního plánování – Ministerstvem pro místní rozvoj (dále též „MMR“) ²⁾.

Na úseku stavebního řádu (včetně územního rozhodování) je státní správa vykonávána obecními stavebními úřady³⁾ (dále též „SÚ“), které podléhají kompetenci ústředního správního úřadu ve věcech územního rozhodování a stavebního řádu – MMR.

Činnost obecních stavebních úřadů vykonávají obecní úřady (městské úřady) obcí s pověřeným obecním úřadem. Dále tuto činnost vykonávají obecní úřady, úřady městských částí a úřady městysů, které tuto činnost vykonávaly do 31. 12. 2012, pokud krajský úřad nerozhodl o odejmutí této působnosti. K 31. 12. 2020 bylo celkem 694 prvoinstančních obecních stavebních úřadů.

Analýza 2018-2020 neřeší činnost speciálních, vojenských a jiných stavebních úřadů (§ 15 a § 16 SZ).

Na začátku posuzovaného období došlo k přijetí novely stavebního zákona, s účinností od 1. 1. 2018, která významně zasáhla do činností stavebních úřadů a úřadů územního plánování. S tím byla spojena i pozdější úprava příspěvku na výkon činnosti úřadu územního plánování. Od roku 2019 jsou úřady územního plánování financovány částečně výkonově.

1.3.1 Úsek územního plánování (bez územního rozhodování)

Přenesená působnost na úseku územního plánování, která je vykonávána 205 ÚÚP, Magistrátem hlavního města Prahy (dále též „MHMP“), 13 KÚ, MMR a v zákonem stanovených případech též kvalifikovanými OÚ, zahrnuje:

¹⁾ Viz §§ 5 až 8 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů.

²⁾ Viz § 11 SZ.

- pořizování územně plánovací dokumentace [zásady územního rozvoje, územní plány a regulační plány (dále též „ÚPD“) a pořizování aktualizace/změny územně plánovací dokumentace (dále též „zÚPD“); pořizují KÚ, ÚÚP, MHMP a případně kvalifikované OÚ; ÚPD následně územní samosprávy vydávají v samostatné působnosti formou opatření obecné povahy (dále též „OOP“); OOP jsou od 1. 1. 2007 přezkoumatelná podle správního řádu a také dle soudního řádu správního,
- na podporu výkonu státní správy pořizují KÚ, MHMP a ÚÚP povinně dle SZ územně analytické podklady (dále též „ÚAP“), jejichž účelem je usnadnit a zlevnit pořizování územních plánů a zásad územního rozvoje a také územní rozhodování, protože ÚAP poskytují potřebné informace stavebním úřadům i veřejnosti,
- KÚ, MHMP, ÚÚP a případně kvalifikované OÚ, pořizují územní studie,
- KÚ, MHMP a ÚÚP dále vykonávají správní činnost dotčeného orgánu v zákonem stanovených případech³⁾,
- specifikum územně plánovací činnosti (dále též „ÚPČ“) je v tom, že ÚÚP, MHMP, KÚ a případně kvalifikované OÚ vykonávají přenesený výkon státní správy pro potřeby územních samospráv, které jsou odběrateli této činnosti; MMR vykonává činnosti dle § 11 SZ,
- metodická činnost (vykonává KÚ a MMR),
- kontrolní a dozorová činnost; s ní souvisí přezkum ÚPD, která se vydává formou OOP a přezkum závazných stanovisek vydaných podle § 96b SZ (vykonává KÚ a MMR).

Analýza úseku územního plánování nezahrnuje územní rozhodování.

1.3.2 Úsek územního rozhodování a stavebního řádu

Přenesená působnost vykonávaná KÚ a obecnými stavebními úřady na úseku územního rozhodování a stavebního řádu navazuje na činnost vykonávanou správními orgány na úseku územního plánování. Úřady na úseku územního rozhodování a stavebního řádu [694 prvoinstančních obecných stavebních úřadů (k 31. 12. 2020), 17 druhoinstančních obecných stavebních úřadů a MMR] kontrolují a dohlížejí na dodržování veřejného zájmu zakotveného v právních předpisech a ÚPD, s přihlédnutím k územně plánovacím podkladům a podkladům pro územní plánování při využívání území, a to v rozsahu stanoveném zákonem, především pak SZ. Na rozdíl od činnosti na úseku územního plánování nevytvářejí úřady na úseku územního rozhodování a stavebního řádu koncepce rozvoje území, ale zajišťují, v rozsahu zákonného zmocnění, dodržování stanovených podmínek, a to při změnách v území, které jsou prováděny podle SZ, a při užívání staveb a jejich změn.

1.4 Analyzované období

Analýza je zpracována za období let 2018–2020.

1.5 Metoda zpracování analýzy

1.5.1 Podklady pro Analýzu 2018-2020

Při zpracování Analýzy 2018-2020 bylo postupováno shodně jako při zpracování Analýzy 2015-2017. Jako podklad byly použity níže uvedené podklady:

- a) dotazníková šetření,
- b) vyhodnocení krajskými úřady,
- c) veřejně dostupná data.

Údaje obsažené v podkladech (dotazníky a veřejně dostupná data) byly zpracovány Ústavem územního rozvoje (dále též „ÚÚR“) do pracovních podkladů za oba úseky analýzy – viz webová adresa⁴⁾. K jejich dalšímu využití a k interpretaci je nezbytné používat prvotní podklady – dotazníky (A a B) a vyhodnocení krajských úřadů. V Analýze 2018-2020 byla shodně s Analýzou 2015-2017 zohledněna i činnost MMR ve sledovaném období.

1.5.2 Metoda zpracování dotazníkového šetření

Struktura dotazníkového šetření Analýzy 2018-2020

Struktura otázek dotazníkového šetření Analýzy 2018-2020 odpovídá v maximální možné míře dotazníkovému šetření Analýzy 2015-2017, což umožňuje porovnat vývoj a změny v podmínkách a výkonech příslušných úřadů.

Úspěšnost dotazníkových šetření Analýzy 2018-2020

V rámci dotazníkových šetření, která jsou podkladem k této analýze, vyplnilo dotazníky 100 % respondentů (ÚÚP, obecných stavebních úřadů i KÚ).. Po každoročním vyplnění dotazníků měly KÚ možnost upozornit na nesrovnalosti ve vyplněných dotaznících prvoinstančních správních orgánů.

³⁾ § 6 odst. 1 písm. e), § 7 odst. 1 písm. d) SZ, § 96b SZ

⁴⁾ Viz <http://www.uur.cz/default.asp?ID=4936>

Lze konstatovat, že na každoroční vyplňování si příslušné orgány zvykly a nedochází zde k problémům. Výsledná data z dotazníkových šetření jsou zveřejněna na webových stránkách ÚÚR v editovatelném formátu.

1.5.3 Postup a způsob zpracování Analýzy 2018-2020

V souladu s úkolem II. 4. usnesení vlády č. 774/2011, kterým bylo uloženo „*ředitelům krajských úřadů, Magistrátu hlavního města Prahy a tajemníkům územně členěných statutárních měst postupovat při plnění tohoto usnesení v součinnosti s ministrem pro místní rozvoj*“, probíhala součinnost MMR a KÚ při zpracování Analýzy 2018-2020 následujícím způsobem:

- ÚÚR zpracoval data z dotazníkových šetření do databází, které umožňují jejich vyhodnocování (dále též „databáze 2018-2020“);
- pověřené osoby z KÚ byly vyzvány, aby uplatnily své připomínky k návrhu osnovy vyhodnocení KÚ;
- dopisem ředitele odboru územního plánování, Ing. Romana Vodného, Ph.D., byli ředitelé a ředitelky KÚ požádáni o zpracování vyhodnocení úseku územního plánování a stavebního řádu dle přiložených osnov a o jeho zaslání do 15. 10. 2021 na MMR; k tomuto vyhodnocení měly KÚ k dispozici databázi 2018-2020 a upravenou osnovu vyhodnocení;
- MMR následně zpracovalo Analýzu 2018-2020 z databáze 2018-2020 a z vyhodnocení, které vypracovaly KÚ.

Účelem Analýzy 2018-2020 je provést srovnání změn, které byly identifikovány v praxi za uplynulé tři roky.

Text je pro přehlednost a ucelenost doplněn tabulkami, grafy a kartogramy.

2 Analýza stavu na úseku územního plánování (bez územního rozhodování)

2.1 Podmínky pro výkon ÚPČ na úřadech

2.1.1 Začlenění ÚPČ v úřadech a jejich vybavení

Z předchozích analýz vyplynulo, že začlenění ÚPČ je v KÚ i úřadech ORP značně rozdílné. Situace se ve srovnání s Analýzou 2015-2017 nijak výrazně nezměnila.

KÚ vesměs hodnotí začlenění svých útvarů vykonávajících ÚPČ v rámci KÚ kladně. Až na Prahu, Karlovarský a Pardubický kraj jsou začleněny do odborů, který vykonává i činnost obecného stavebního úřadu.

Přetrvává stav, že zařazení úředníků vykonávajících ÚPČ na obecních úřadech do útvaru, který nevykonává pouze ÚPČ, má někdy za následek jejich vytěžování různými jinými agendami. Díky tomu mají tito úředníci nedostatek času na výkon vlastní ÚPČ. Zejména u ÚÚP pouze s jedním pracovníkem pro ÚPČ, který navíc vykonává i jiné agendy obecního úřadu ORP, je výkon ÚPČ značně problematický. Problémem je v těchto případech řešení zastupitelnosti úředníka, jehož pracovní náplní je ÚPČ.

Dílčí shrnutí:

Jako nejvhodnější se jeví spojení agendy ÚPČ s agendou obecného stavebního úřadu. ÚÚP totiž pořizují ÚPD, ÚAPa vydávají závazná stanoviska, které jsou podkladem pro rozhodování obecného stavebního úřadu. Jako přijatelné se ještě jeví spojení výkonu ÚÚP s jinou agendou vykonávanou v přenesené působnosti. V takovém případě příspěvek na výkon státní správy není konzumován na výkon agend vykonávaných v samostatné působnosti. Méně vhodné je spojení ÚÚP s agendou vykonávanou v samostatné působnosti, která nesouvisí s výkonem ÚPČ. Nejméně vhodné a často i problematické jsou případy, kdy pracovník ÚÚP v rámci pracovní náplně vykonává jak ÚPČ tak i jiné činnosti, které jsou při tom výkonem samostatné působnosti obce, např. problematika investic ORP. Neadresnost finančního příspěvku na výkon státní správy již není nejčastěji zmiňovaným problémem, tím je nárůst nové agendy vydávání závazných stanovisek a jejich přezkum, na úkor pořizovací činnosti.

Podle současné právní úpravy nemají KÚ ani MMR možnost účinně (přímo či nepřímo) ovlivnit začlenění ÚÚP v obecních úřadech ORP ani počet pracovních úvazků určených pro výkon ÚPČ, který by odpovídal výši finančních prostředků určených pro přenesený výkon této státní správy. Byl však zaveden výkonový příspěvek zohledňující počet vydaných závazných stanovisek na ORP.

V případě některých KÚ může být tento problém příčinou poddimenzování personálního obsazení útvarů vykonávajících ÚPČ. To může mít vliv na kvalitu výkonu ÚPČ zejména v oblasti výkonu činností nadřízeného orgánu (stanoviska k ÚP, kontrola, dozor a metodika).

Analýza 2018-2020 potvrzuje zjištění Analýzy 2012-2014, že nelze kontrolovat, zda je finanční příspěvek na přenesený výkon státní správy skutečně využíván pro územně plánovací činnost pro potřeby obcí ve správním obvodu ORP.

2.1.2 Personální podmínky na útvarech územního plánování

Kvalifikační požadavky pro výkon územně plánovacích činností na ÚÚP a KÚ

Stavební zákon od 1. 1. 2007 stanovuje kvalifikační požadavky pro úředníky ÚÚP a KÚ⁵⁾, kterými jsou osvědčení zvláštní odborné způsobilosti (dále též „ZOZ“), vzdělání a praxe úředníků. Tyto požadavky musí splňovat alespoň jeden úředník útvaru vykonávající agendu územního plánování na ÚÚP a na KÚ.

2.1.2.1 Osvědčení zvláštní odborné způsobilosti

Většina pracovníků ÚÚP i KÚ má osvědčení o ZOZ.

ÚÚP – ve sledovaném období (2018–2020) se počet úředníků se ZOZ z celkového počtu úředníků vykonávajících ÚPČ pohyboval na ÚÚP v rozmezí 74,6 % – 78,8 %.

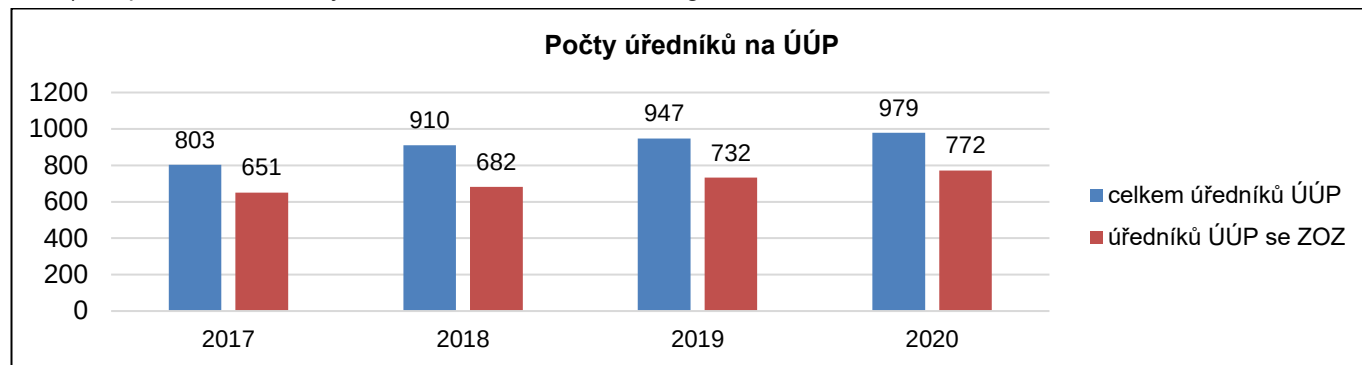
KÚ – ve sledovaném období (2018–2020) se počet úředníků se ZOZ z celkového počtu úředníků vykonávajících ÚPČ pohyboval na KÚ v rozmezí 85,4 % – 84,6 %.

Ve srovnání s údaji Analýzy 2015-2017 zde došlo k poklesu počtu úředníků se ZOZ, což lze přičíst nabírání nových pracovníků na agendu závazných stanovisek.

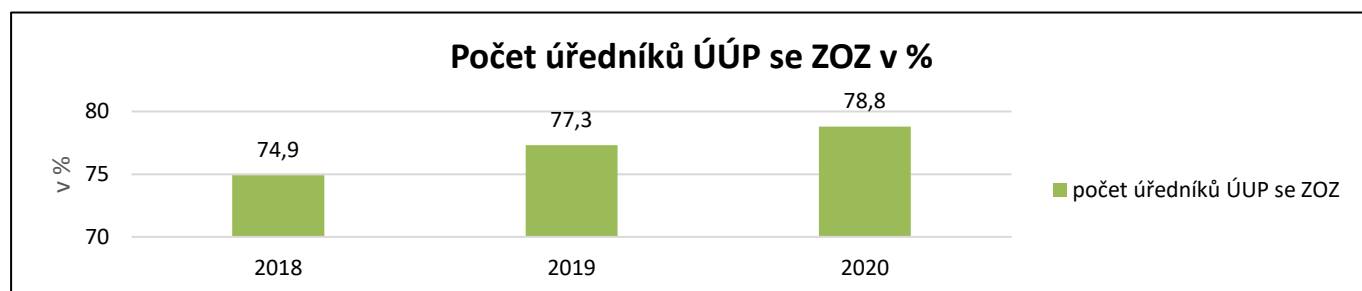
Z níže uvedených grafů o počtu úředníků ÚÚP a KÚ je zřejmé, že došlo ke skokovému nárůstu počtu úředníků jak na ÚÚP tak na KÚ. Tento nárůst, jak již bylo uvedeno výše, souvisí s novou agendou závazných stanovisek, kterou ÚÚP a KÚ začly vykonávat na základě zákona č. 225/2017 Sb., kterým se mění zákon č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony. Hodnocení dopadů regulace (RIA) k návrhu tohoto zákona předpokládalo nárůst počtu úředníků ÚÚP o 156 (plných pracovních úvazků). Oproti roku 2017 v roce 2019 došlo k nárůstu počtu úředníků o 144; v roce 2020 o 176 (o cca 13 % než předpokládala RIA). U KÚ RIA nepředpokládala nárůst agendy v konkrétních číslech, protože se nedalo odhadnout, v kolika případech bude uplatněno odvolání a v kolika případech z toho bude odvolání směřovat do závazného

⁵⁾ Viz § 24 SZ

stanoviska ÚÚP. Také se nedalo predikovat, kolik KÚ obdrží podnětů na přezkum zákonnosti závazných stanovisek ÚÚP. Z níže uvedeného grafu lze dovodit, že nárůst 27 úředníků na KÚ (porovnání dat za rok 2017 a dat za rok 2020) lze přičítat nutnosti vykonávat na KÚ i tuto novou agendu.



graf 2/1



graf 2/2

Počty úředníků ÚÚP v úřadech ORP, rozlišení podle velikosti obce s rozšířenou působností s více nebo méně než 20 000 obyvateli v roce 2018						
velikost správního území	celkem úředníků ÚÚP	úředníků ÚÚP se ZOZ	úředníků ÚÚP se ZOZ v %	počet ORP	počet obcí, které ORP obsluhuje	Průměrný počet úředníků ÚÚP/ORP
Obec s rozšířenou působností, s více jak 20 000 obyvateli	791	590	74,5	158	5390	5,01
Obec s rozšířenou působností s méně jak 20 000 obyvatel	119	92	77,3	48	868	2,48
ČR celkem	910	682	74,9	206	6258	4,41

tab. 2/1

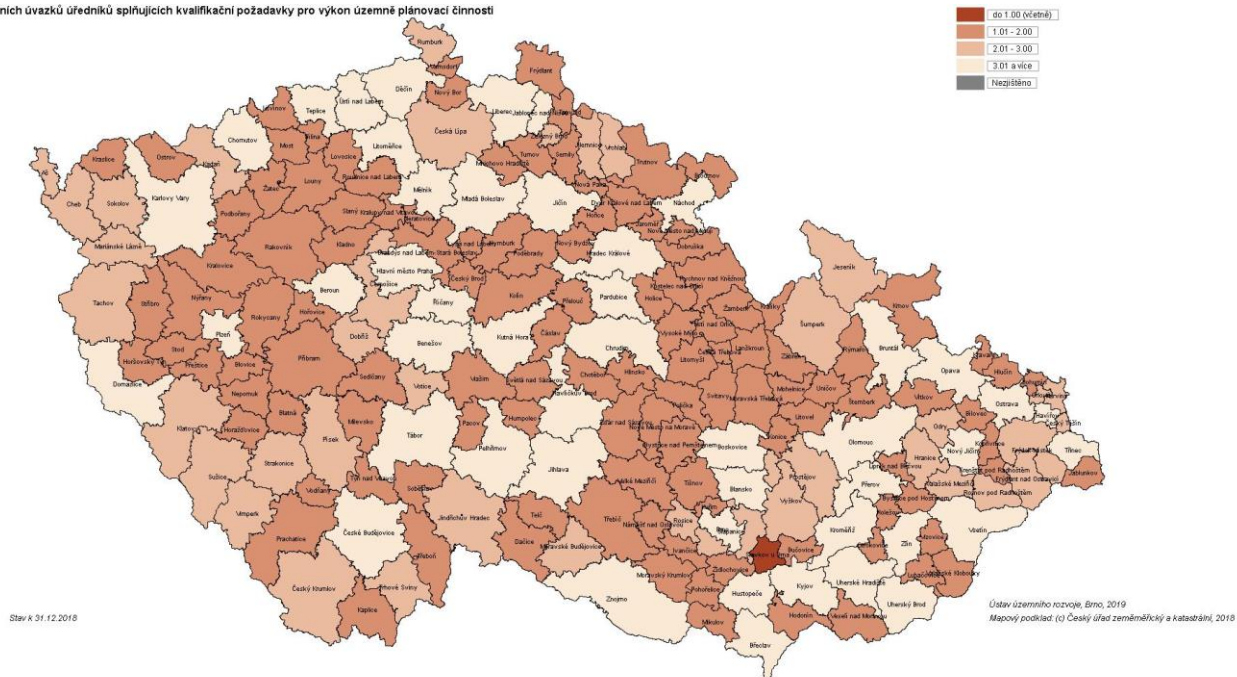
Počty úředníků ÚÚP v úřadech ORP, rozlišení podle velikosti obce s rozšířenou působností s více nebo méně než 20 000 obyvateli v roce 2019						
velikost správního území	celkem úředníků ÚÚP	úředníků ÚÚP se ZOZ	úředníků ÚÚP se ZOZ v %	počet ORP	počet obcí, které ORP obsluhuje	Průměrný počet úředníků ÚÚP/ORP
Obec s rozšířenou působností, s více jak 20 000 obyvateli	827	637	77,0	157	5358	5,27
Obec s rozšířenou působností s méně jak 20 000 obyvatel	120	95	79,2	49	900	2,45
ČR celkem	947	732	77,3	206	6258	4,60

tab. 2/2

Počty úředníků ÚÚP v úřadech ORP, rozlišení podle velikosti obce s rozšířenou působností s více nebo méně než 20 000 obyvateli v roce 2020						
velikost správního území	celkem úředníků ÚÚP	úředníků ÚÚP se ZOZ	úředníků ÚÚP se ZOZ v %	počet ORP	počet obcí, které ORP obsluhuje	Průměrný počet úředníků ÚÚP/ORP
Obec s rozšířenou působností, s více jak 20 000 obyvateli	871	672	77,1	156	5360	5,58
Obec s rozšířenou působností s méně jak 20 000 obyvatel	108	100	92,6	50	898	2,16
ČR celkem	979	772	78,8	206	6258	4,75

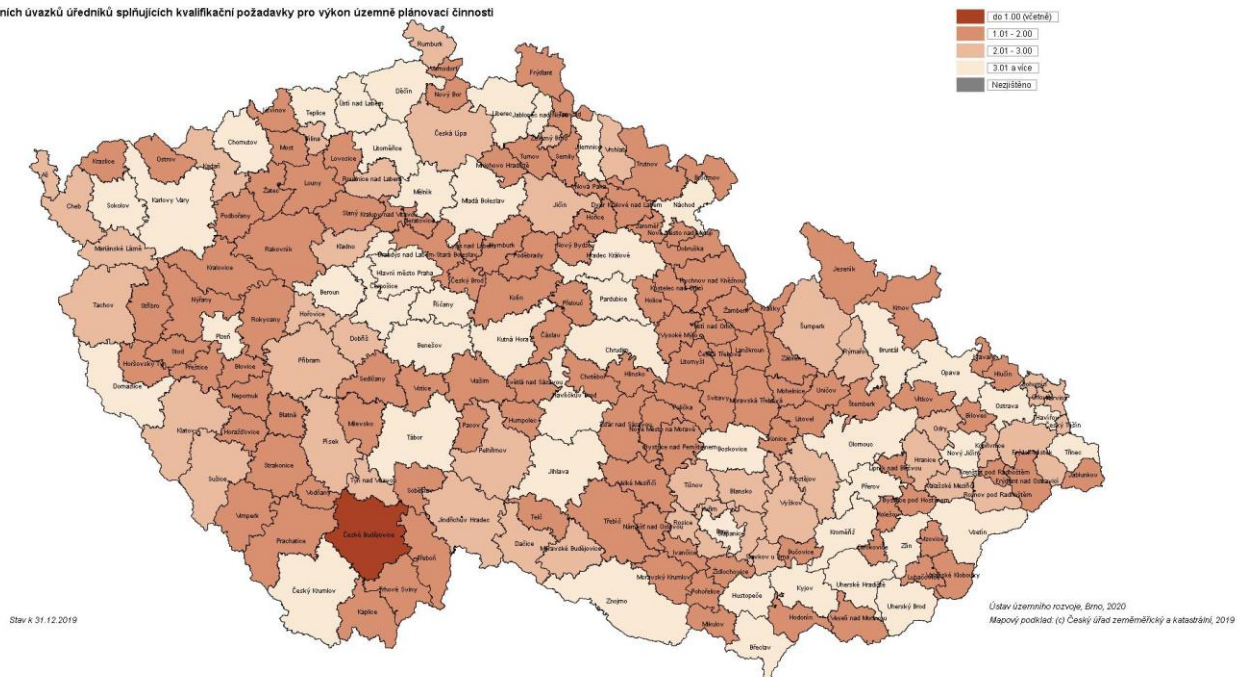
tab. 2/3

Počet pracovních úvazků úředníků splňujících kvalifikační požadavky pro výkon územně plánovací činnosti



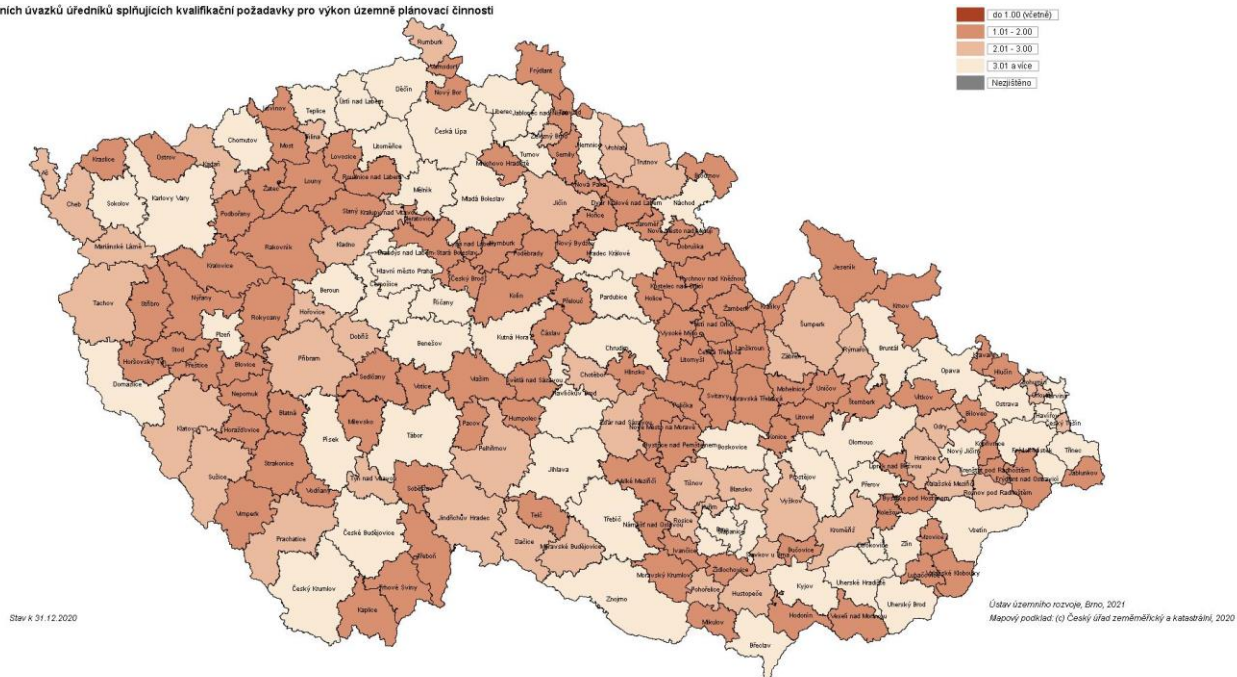
kart. B-K10: Počet pracovních úvazků úředníků splňujících kvalifikační požadavky pro výkon územně plánovací činnosti - 2018

Počet pracovních úvazků úředníků splňujících kvalifikační požadavky pro výkon územně plánovací činnosti

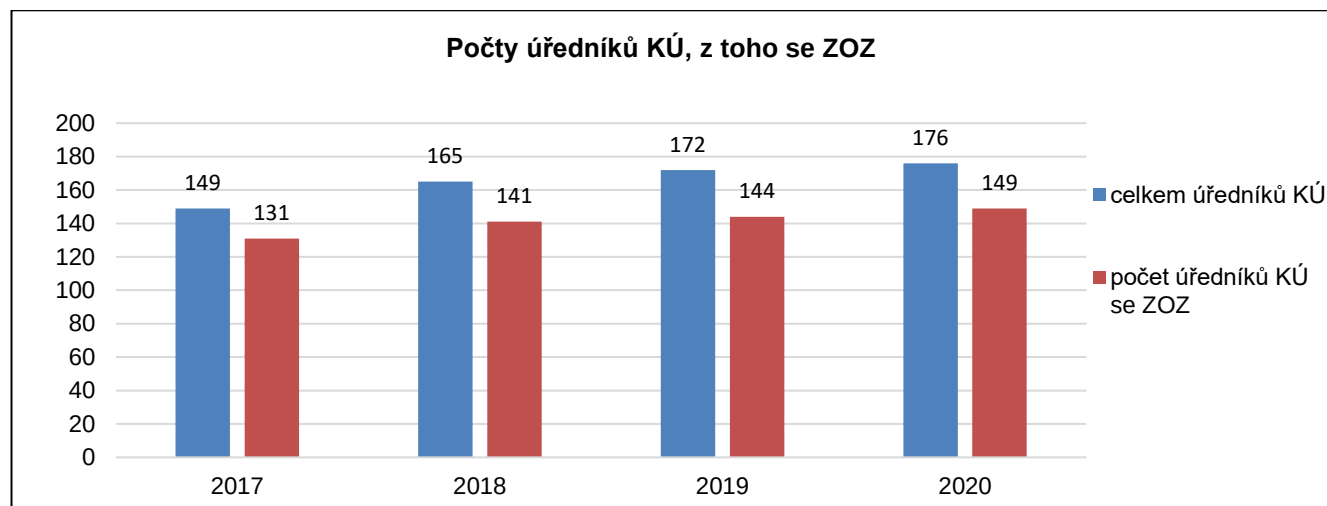


kart. B-K10: Počet pracovních úvazků úředníků splňujících kvalifikační požadavky pro výkon územně plánovací činnosti - 2019

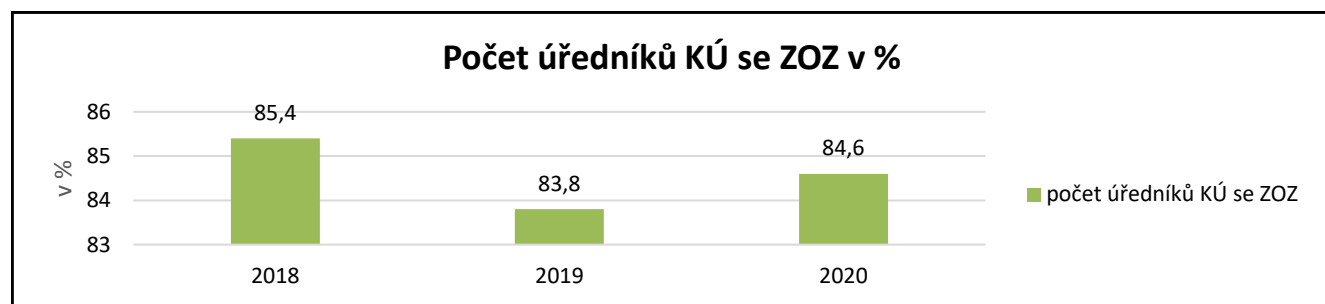
Počet pracovních úvazků úředníků splňujících kvalifikační požadavky pro výkon územně plánovací činnosti



kart. B-K10: Počet pracovních úvazků úředníků splňujících kvalifikační požadavky pro výkon územně plánovací činnosti - 2020



graf 2/3



graf 2/4

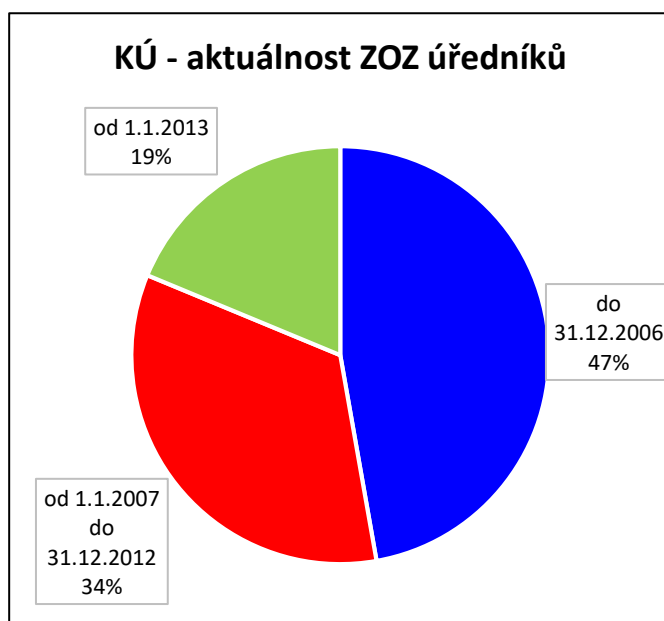
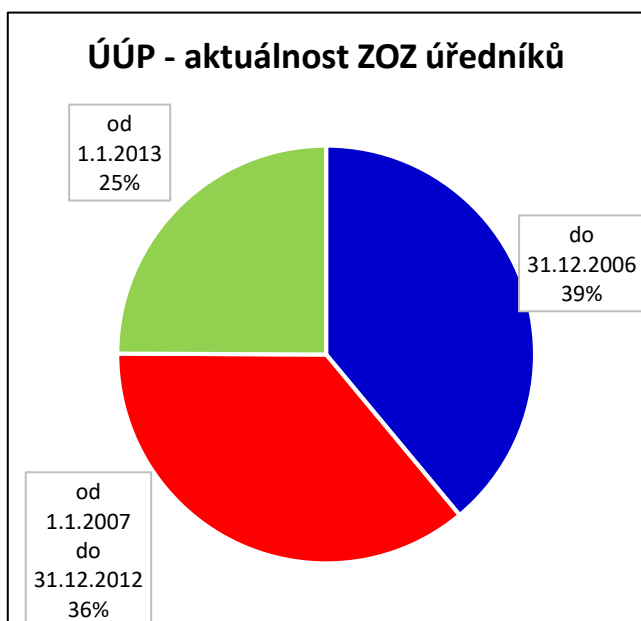
Počty úředníků KÚ v letech 2018 – 2020			
	počet úředníků KÚ celkem	počet úředníků KÚ se ZOZ	počet úředníků KÚ se ZOZ v %
2018	165	141	85,4
2019	172	144	83,8
2020	176	149	84,6

tab. 2/4

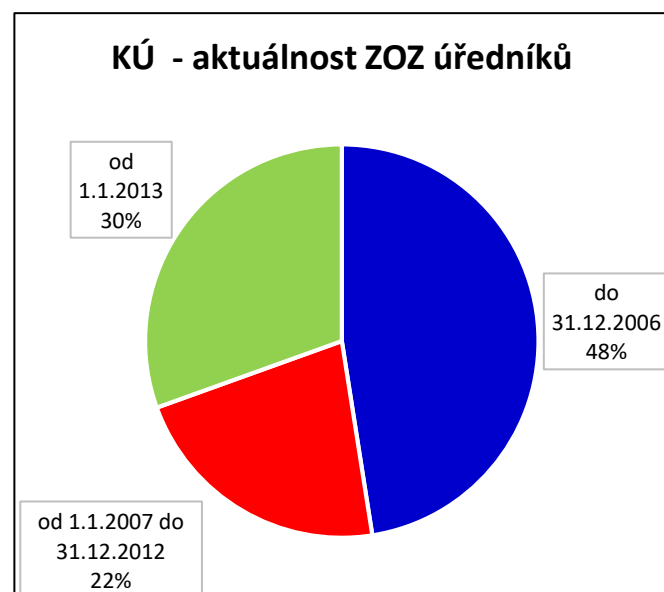
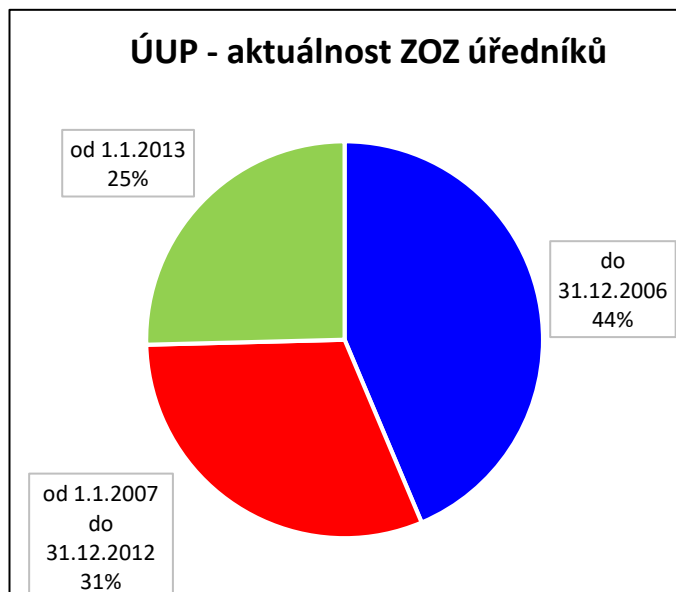
Aktuálnost ZOZ

V dotazníkových šetřeních za roky 2018-2020 se zjišťovalo, kdy byly vykonány ZOZ. Jako mezní data byla zvolena data nabytí účinnosti zákonů, které tvoří významný základ zkoušky ZOZ. Od 12. 11. 2000 nabyly účinnosti zákony č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), a 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze; od 1. 1. 2006 nabyly účinnosti zákon č. 500/2004 Sb., správní řád; od 1. 1. 2007 nabyly účinnosti zákon č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon); od 1. 1. 2013 nabyly účinnosti zákon č. 350/2012 Sb., kterým se mění zákon č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, a některé související zákony (významná změna stavebního zákona). Na základě této skupiny otázek (ZOZ) ve spojení se skupinou otázek na délku praxe je sledován nepřímo vývoj obměny pracovníků na útvarech vykonávajících ÚPČ (např. fluktuace a množství nových pracovníků atd.).

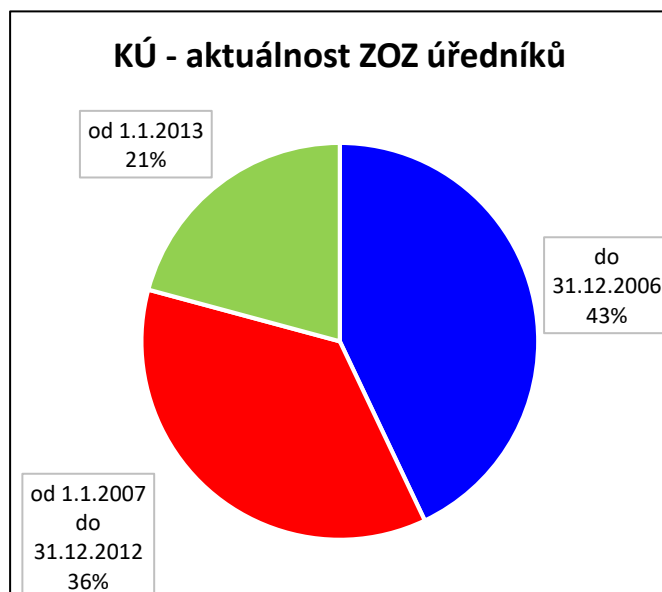
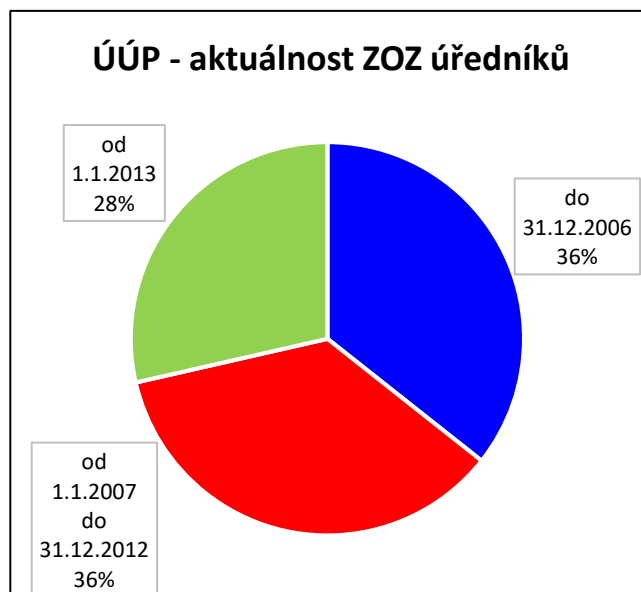
Rok 2018



Rok 2019



Rok 2020



grafy 2/5-2/11

Dílčí shrnutí:

ÚÚP; z porovnání Analýzy 2012-2014 a Analýzy 2015-2017 je zřejmé, že v počty úředníků se pozvolna navyšují, Podíl těch, kteří mají ZOZ, naopak mírně klesl.

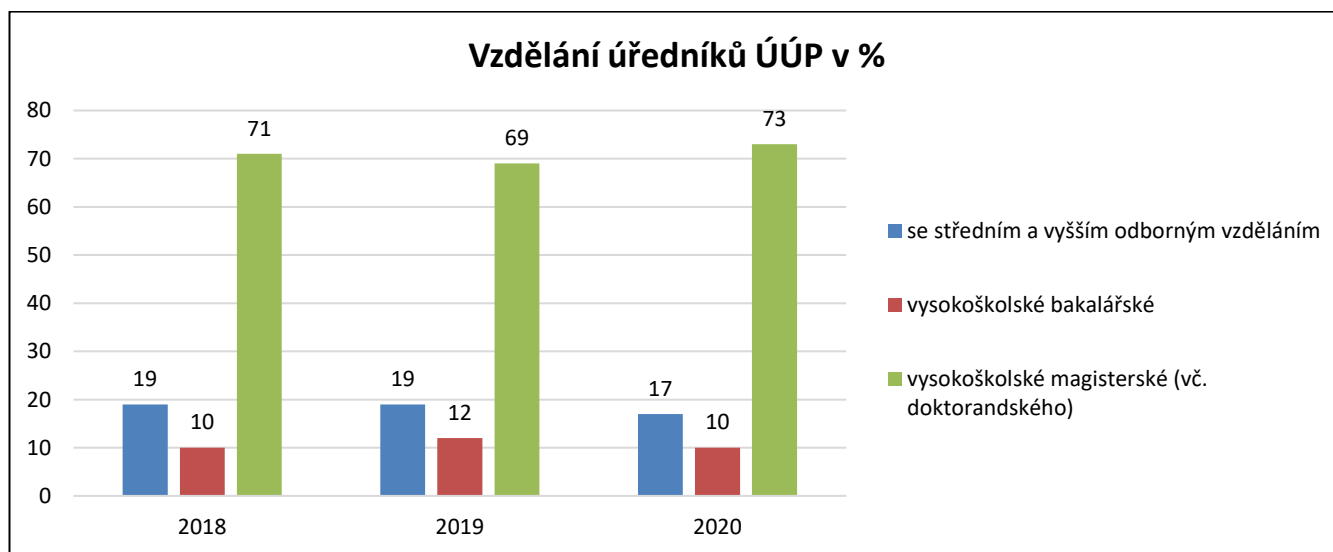
KÚ;

Jako pozitivní lze vyhodnotit trend nárůstu úředníků, kteří získali ZOZ po roce 2013 a nepotvrdily se tak obavy, že by se zvyšoval počet úředníků se ZOZ získanou již dříve a že by jejich, při zkoušce prokázané vědomosti, měly být dále s odstupem času opět prověřovány. Na ÚÚP klesá podíl úředníků se ZOZ před rokem 2006, naopak na KÚ stoupá, což může souviset se stárnutím úředníků na KÚ a nižší fluktuací.

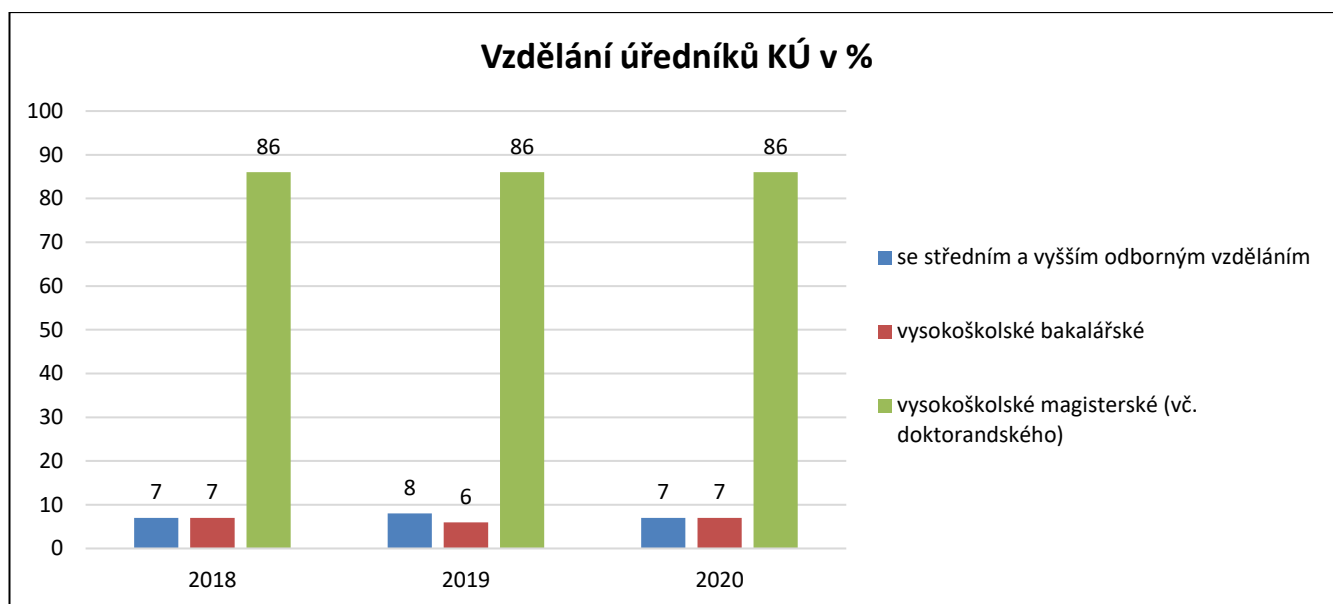
2.1.2.2 Vzdělání úředníků

Podle stavebního zákona ÚÚP i KÚ musí mít alespoň jednoho úředníka, který splňuje kvalifikační požadavky § 24 SZ.

- U ÚÚP je trend zvyšování počtu vysokoškoláků na úkor středoškoláků. Na KÚ je tento trend obdobný s tím, že v roce 2017 mělo na KÚ vysokoškolské vzdělání (bakalářské a magisterské) 87 % úředníků. V roce 2020 je to 86 %



graf 2/12



graf 2/13

Dílčí shrnutí:

Z porovnání Analýzy 2012-2014, Analýzy 2015-2017 a Analýzy 2018-2020 je na ÚÚP potvrzen trend mírného zvyšování podílu úředníků s vysokoškolským vzděláním, uloženým od 1. 1. 2007 stavebním zákonem, v případě KÚ pak stagnace.

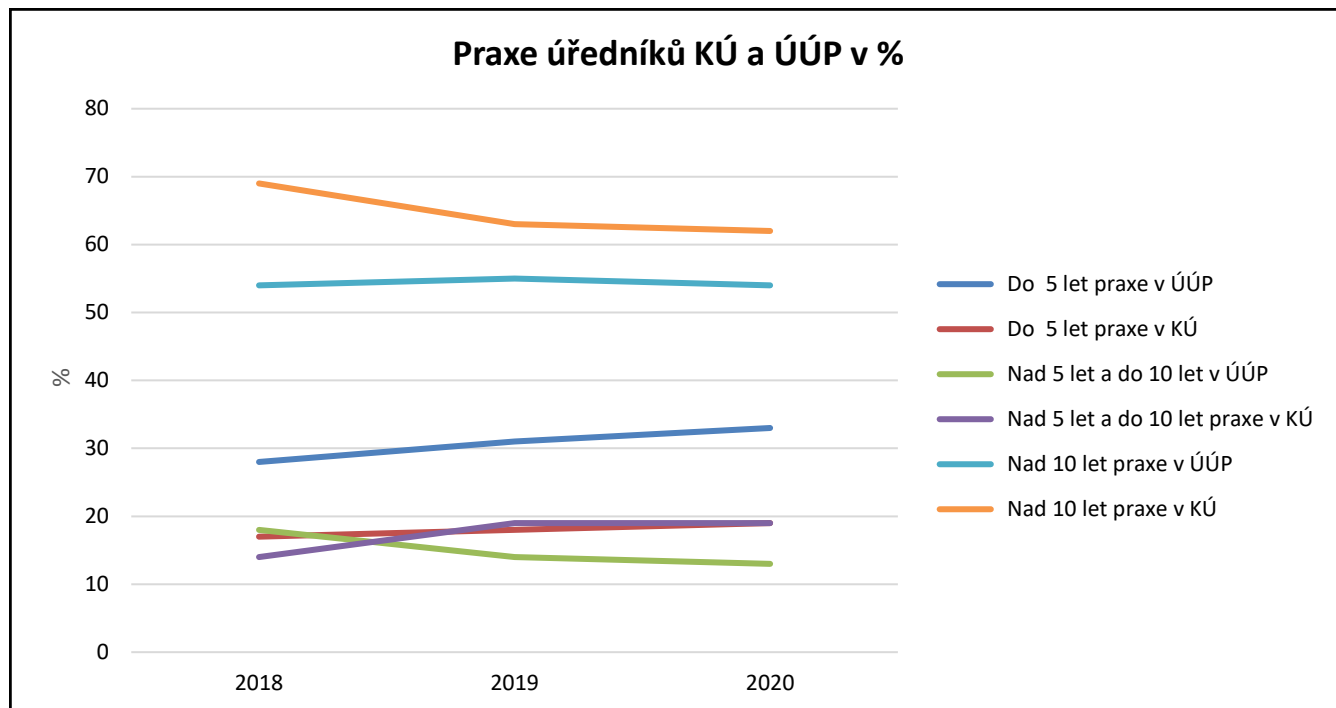
2.1.2.3 Praxe při výkonu územně plánovací činnosti ve veřejné správě

Praxe úředníků ÚÚP							
ÚÚP	Do 5 let včetně	v %	Nad 5 let do 10 let	v %	Nad 10 let	v %	celkem
2018	259	28	161	18	490	54	910
2019	294	31	128	14	525	55	947
2020	321	33	129	13	529	54	979

tab. 2/5

Praxe úředníků KÚ							
KÚ	Do 5 let včetně	v %	Nad 5 let do 10 let	v %	Nad 10 let	v %	celkem
2018	28	17	23	14	114	69	165
2019	31	18	33	19	108	63	172
2020	34	19	33	19	109	62	176

tab. 2/6



graf 2/14

Dílčí shrnutí:

Údaje o praxi úředníků ÚÚP a KÚ na rozdíl od minulé analýzy ukazují propad v délce praxe úředníků ÚÚP, což odpovídá nástupu nových úředníků bez praxe a v případě KÚ počet úředníků s praxí nad 10 let klesá jen mírně.

V roce 2018 udělilo MMR 17 výjimek ze vzdělání (§195 SZ), 2019 – 21, 2020 – 34. Z uvedeného lze usuzovat (a potvrzuje to i rok 2021), že počet udělovaných výjimek jde rapidně vzhůru a signalizuje, že na trhu práce nejsou úředníci s vyžadovaným vzděláním pro výkon ÚPČ a na úřady jsou přijímáni úředníci nemající vzdělání stavebního směru, což se může do budoucna jevit jako problém. Úspěšnost podaných žádostí je 96 %.

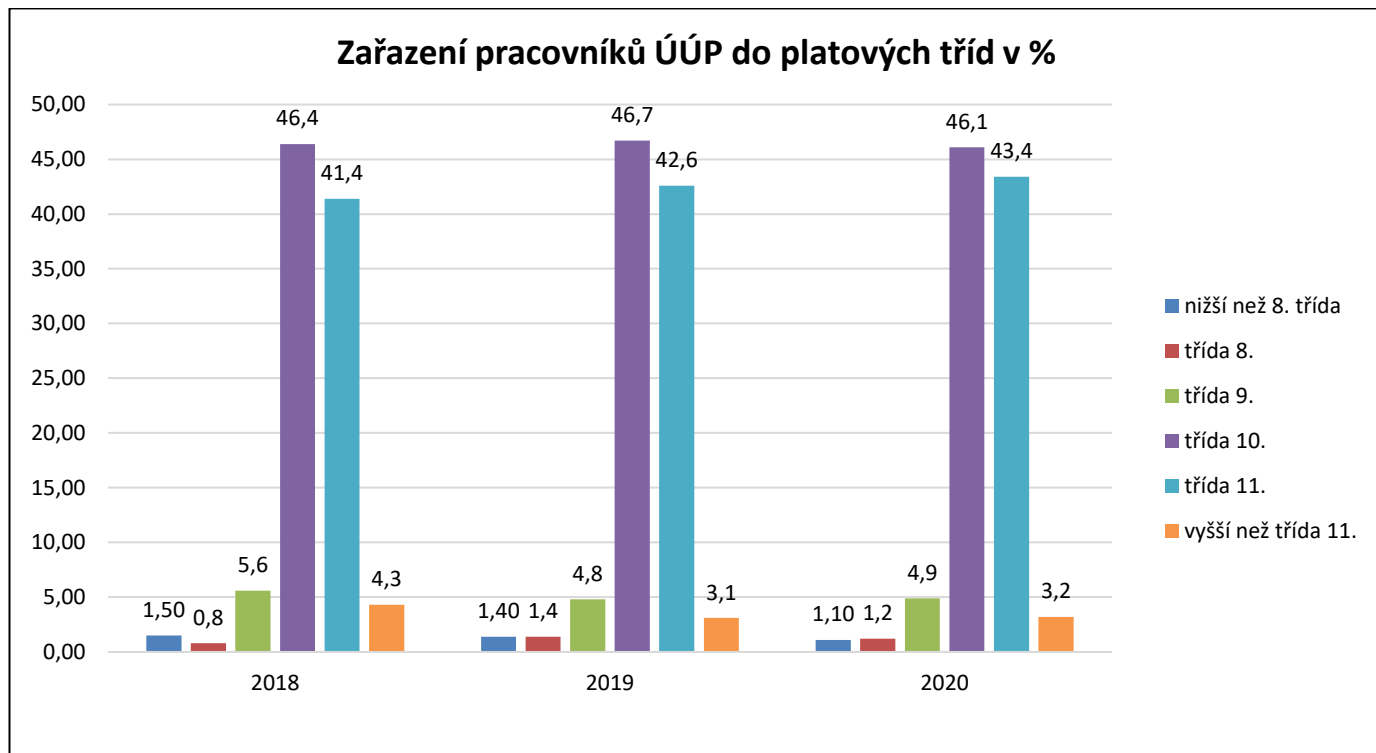
2.1.2.4 Zařazení do platových tříd

Z podkladů vyplývá, s klesajícím počtem úředníků na ÚÚP a KÚ přibývá těch, kteří jsou zařazeni do vyšší platové třídy.

Z vyhodnocení KÚ vyplývá, že se daří zařazovat úředníky do odpovídajících vyšších platových tříd a potvrzuje se tak zlepšující se trend v této oblasti. Příčinu lze hledat v přetrvávajícím nedostatku odborníků v této oblasti na trhu práce.

Zařazení pracovníků ÚÚP do platových tříd v letech 2018 – 2020							
ÚÚP	nižší než 8. třída	třída 8.	třída 9.	třída 10.	třída 11.	vyšší než třída 11.	celkem pracovníků
2018	14	7	51	422	377	39	910
2019	13	13	45	434	396	29	930
2020	11	12	48	444	419	31	963

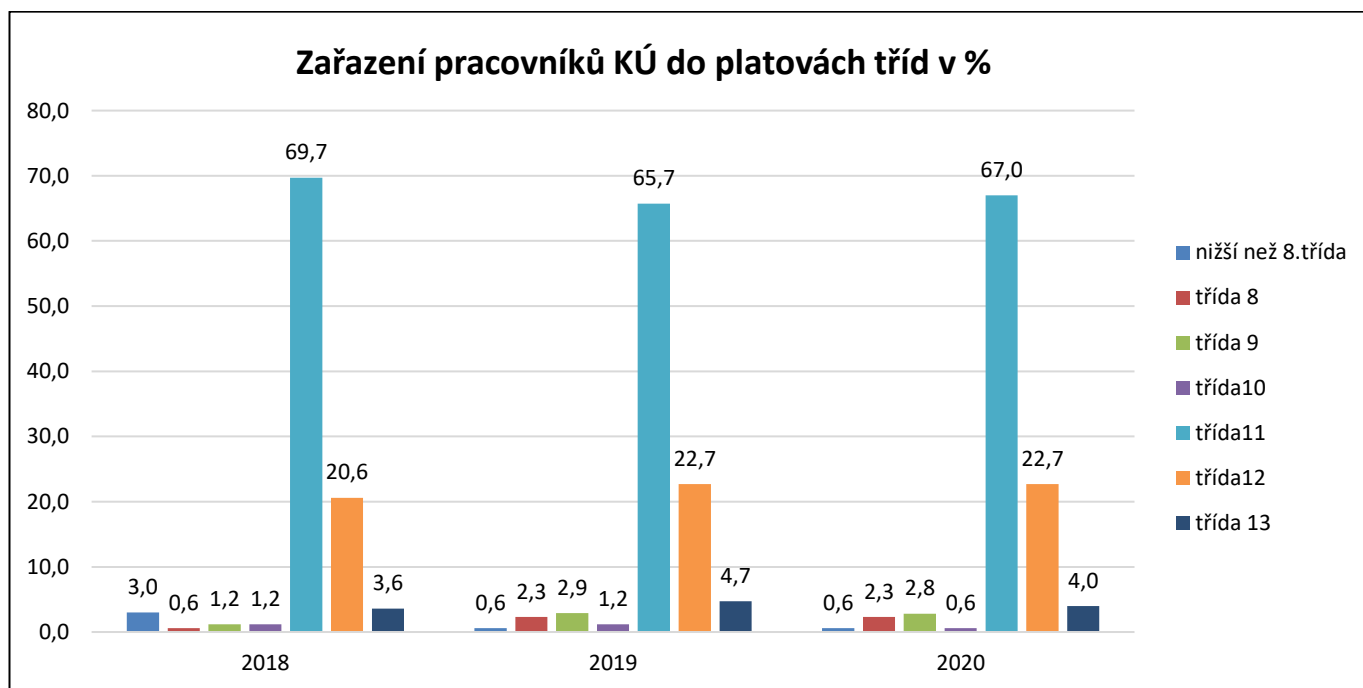
tab. 2/7



graf 2/15

Zařazení pracovníků KÚ do platových tříd v letech 2018 – 2020									
KÚ	nižší než 8. třída	třída 8.	třída 9.	třída 10.	třída 11.	třída 12.	třída 13.	Vyšší než třída 13.	celkem pracovníků
2018	5	1	2	2	115	34	6	0	165
2019	1	4	5	2	113	39	8	0	172
2020	1	4	5	1	118	40	7	0	176

tab. 2/8



graf 2/16

Nastoupený trend kratší praxe úředníků ÚÚP a rostoucí počet výjimek ze vzdělání signalizuje nerovnováhu trhu práce, kdy osoby způsobilé vykonávat ÚPČ na základě svého vzdělání hledají uplatnění v komerční sféře. K výkonu

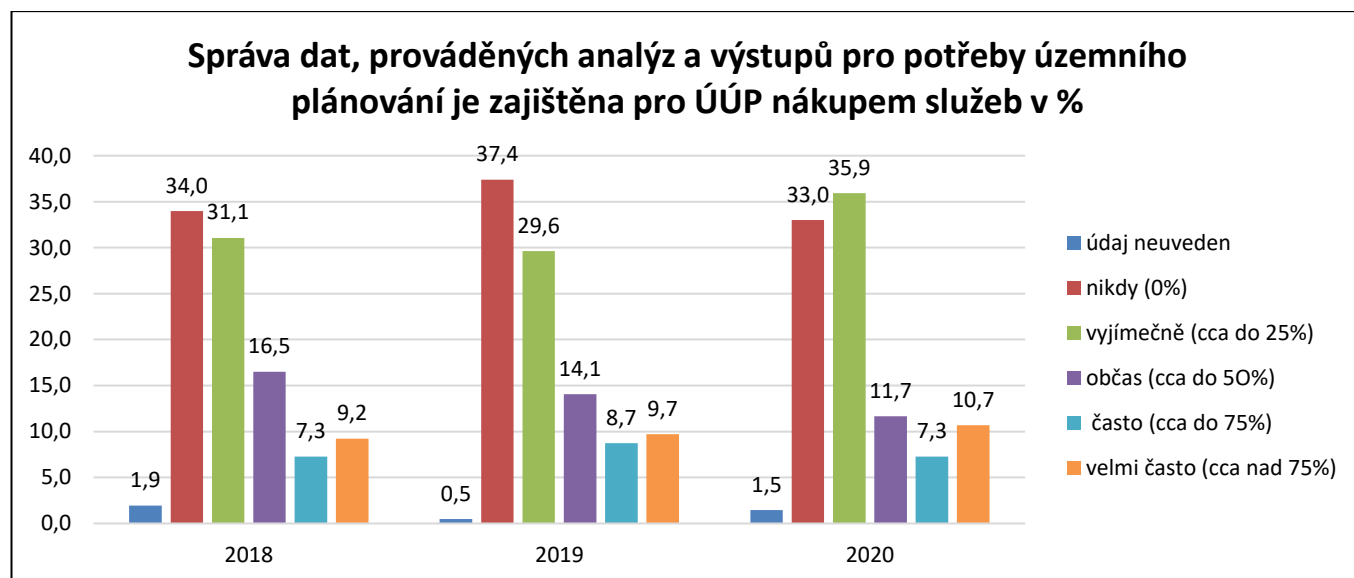
ÚPČ jsou stanoveny vysoké kvalifikační požadavky v oblasti vzdělání a ZOZ, které neodpovídají finančnímu ohodnocení ÚPČ. Z dlouhodobého hlediska je riziko významného poklesu očekávané kvality výstupů ÚPČ. V souvislosti s růstem požadavků překotně měněné legislativy a implementaci digitalizace státní správy, v oblasti stavebního práva, bude pravděpodobně nutné vytvořit podmínky vedoucí k personální stabilizaci ÚÚP a KÚ, tak aby byl zajištěn efektivní chod ÚPČ vedoucí ke zkrácení lhůt potřebných k realizaci investičních záměrů.

2.1.3 Programové a další vybavení

Správa dat

ÚÚP	Správa dat a analýzy pro potřebu územního plánování je prováděna v rámci úřadu abs. č.	Správa dat a analýzy pro potřebu územního plánování je prováděna v rámci úřadu, ale mimo úřad územního plánování abs. č.
2018	162	39
2019	163	37
2020	161	38

tab. 2/9

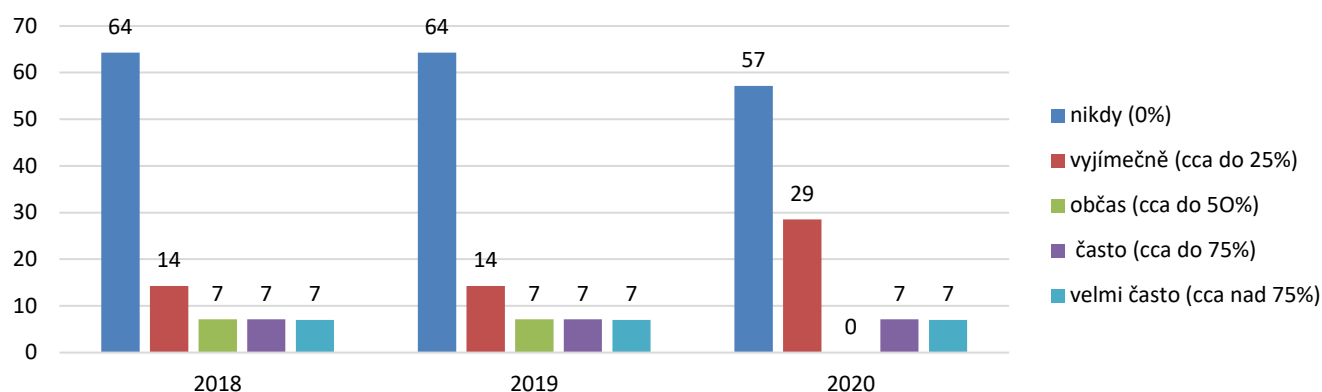


graf 2/17

ÚÚP	Správa dat a analýzy pro potřebu územního plánování je prováděna v rámci útvaru abs. č.	Správa dat a analýzy pro potřebu územního plánování je prováděna v rámci krajského úřadu/MHMP, ale mimo útvar abs. č.
2018	12	2
2019	12	2
2020	12	2

tab. 2/10

Správa dat, prováděných analýz a výstupů pro potřeby územního plánování je zajištěna pro KÚ nákupem služeb v %



graf 2/18

Dílčí shrnutí:

Z vyhodnocení KÚ vyplývá:

- s ÚPČ jsou spojeny prostorové analýzy území, které budou klást vysoké požadavky na práci s daty a využívání IT technologií. Stávající trend na ÚÚP i KÚ plně neodpovídá těmto požadavkům. Je významné riziko zpomalení přechodu výstupů ÚP do digitální podoby,
- na úseku správy dat se nedaří snižovat objem činností, které by si měly KÚ a ÚÚP zpracovávat samy a které jsou i nadále zadávány mimo úřad, naopak od minulé analýzy došlo k mírnému nárůstu nakupování těchto služeb,
- chybí jednotný celorepublikový datový model, který by platil i pro poskytovatele dat o území pro všechny úrovně ÚPČ,
- chybí jednotné datové modely, které by umožňovaly publikovat vybraná data z ÚPD v editovatelném formátu (např. v GIS)
- nově se objevil na některých ORP problém s nepožizováním aktualizací ÚAP a to z důvodu přetížení úřadu agendou závazných stanovisek (např. Liberecký a Jihočeský kraj)

2.2 Výkon územně plánovací činnosti

Pro hodnocení výkonu ÚPČ ÚÚP a KÚ byly využity jako významné údaje charakterizující jejich správní obvody, údaje o počtech pracovníků úřadů, počtu pořizovaných ÚPD, vydávaných stanovisek apod.

Jako kritéria nejvíce vypovídající o výkonu činnosti úřadů byla zvolena:

- kapacita úřadu; jedná se o počet pracovních úvazků, umožňující zastupitelnost v době nepřítomnosti, tj. alespoň 2 a více pracovních úvazků;
- poptávka po možných výkonech úřadu; té odpovídá počet obcí s platnou ÚPD ve správním obvodu úřadu ORP/KÚ, připadající na 1 pracovníka úřadu; za rozhodující pro vyhodnocení poptávky obcí po výkonech ÚÚP byl vzat počet obcí s vydanou ÚPD; tyto obce jsou totiž potenciálními příjemci (zÚP; zprávy o uplatňování ÚP) služeb ÚÚP a zprostředkovaně KÚ, který vydává stanoviska nadřízeného orgánu k pořizované ÚPD (počet obcí ve správním obvodu ORP/KÚ je významný – potenciální žadatelé o pořizování ÚPD);
- výkon úřadu, posuzovaný podle průměrného počtu pořizované ÚPD (včetně jejich změn) ve sledovaném období, připadající na jednoho pracovníka úřadu; KÚ se k těmto ÚPD vyjadřuje.

Kritéria b) a c) jsou významná také pro posouzení výkonu KÚ.

Vyhodnocení výkonu územně plánovací činnosti je zaměřeno na zjištění obvyklého standardu výkonů umožňující vzájemné porovnání úřadů a dále na zjištění úřadů a činností, které vykazují značnou odchylku od tohoto standardu.

Dále uváděná zjištění a shrnutí jsou podmíněna správností údajů, které respondenti uvedli v dotazníkovém šetření a vložili do Evidence územně plánovací činnosti. Případné nepřesnosti a chyby v údajích jsou průběžně odstraňovány.

Vydávání ZS významně ovlivnilo kvalitu ÚPČ a poskytlo zpětnou vazbu ÚÚP a KÚ při vyhodnocení efektivity a vhodnosti regulace v ÚPD. ZS se stal odborným podkladem pro činnost stavebních úřadů a pomohla realizovat vizi samospráv vyjádřenou prostřednictvím ÚPD.

2.2.1 Úřady územního plánování

Správní obvody jednotlivých úřadů ORP a tím i ÚÚP se značně liší. Rozloha území koreluje s počtem obcí, ten je určující pro rozsah agendy ÚÚP, zejména s ohledem na pořizování ÚPD dle potřeb obcí. Maximum je 111 obcí v obvodu ORP Znojmo, minimum jedna obec, průměr ČR je cca 30 obcí/ORP. Počet obyvatel správního obvodu ORP není pro rozsah agendy ÚÚP určujícím faktorem.

ad a) kapacita úřadu: významnější než charakter území ORP (např. počet obyvatel) je administrativní kapacita ÚÚP (např. počet pracovníků ÚÚP), zda odpovídá nárokům obcí ve správním obvodu ORP na plnění funkce pořizovatele ÚPD, která je uložena ÚÚP stavebním zákonem. Podle dotazníkového šetření byla prokázána trvalá existence „jednomístných“ ÚÚP, tj. úřadů, na kterých je pouze jedno nebo méně než jedno celé pracovní místo určeno pro výkon ÚPČ. Podle dat z dotazníkového šetření se jednalo o ÚÚP v ORP v roce:

2018 – Holice, Kralovice, Lysá nad Labem, Milevsko, Podbořany, Uničov, Ústí nad Orlicí (**celkem 7**)

2019 – Holice, Kaplice, Lovosice, Lysá nad Labem, Podbořany, Uničov, Ústí nad Orlicí (**celkem 7**)

2020 – Bystřice pod Hostýnem, Holice, Kaplice, Lysá nad Labem, Podbořany, Uničov, Ústí nad Orlicí, (**celkem 7**).

Podle stejného zdroje v roce 2018 byly „dvoumístné“ ÚÚP (s dvěma celými pracovními místy) na úřadech ORP Bystřice nad Pernštejnem, Čáslav, Dobruška, Hlučín, Holešov, Horažďovice, Humpolec, Jablunkov, Kaplice, Konice, Kostelec nad Orlicí, Králíky, Kraslice, Lipník nad Bečvou, Litovel, Litvínov, Lovosice, Luhačovice, Mnichovo Hradiště, Moravská Třebová, Moravský Krumlov, Náměšť nad Oslavou, Neratovice, Nová Paka, Nové Město nad Metují, Pacov, Poděbrady, Polička, Přelouč, Přeštice, Rýmařov, Sedlčany, Slaný, Soběslav, Stod, Světlá nad Sázavou, Tanvald, Telč, Týn nad Vltavou, Varnsdorf, Veselí nad Moravou, Vítkov, Vizovice, Vlašim, Vodňany, Vysoké Mýto, Žatec (**celkem 47**).

V roce 2018 na **152** ÚÚP vykonávaly ÚPČ více jak dvě osoby.

Podle stejného zdroje v roce 2019 byly „dvoumístné“ ÚÚP (s dvěma celými pracovními místy) na úřadech ORP Bystřice nad Pernštejnem, Čáslav, Dobruška, Hlučín, Holešov, Horažďovice, Humpolec, Jablunkov, Jaroměř, Jeseník, Konice, Kostelec nad Orlicí, Králíky, Kralovice, Kraslice, Lipník nad Bečvou, Litovel, Luhačovice, Mikulov, Mnichovo Hradiště, Mohelnice, Moravská Třebová, Moravský Krumlov, Náměšť nad Oslavou, Nová Paka, Nové Město nad Metují, Pacov, Poděbrady, Polička, Přelouč, Přeštice, Sedlčany, Slaný, Soběslav, Stod, Stříbro, Světlá nad Sázavou, Tanvald, Telč, Varnsdorf, Veselí nad Moravou, Vítkov, Vizovice, Vodňany, Votice, Žatec (**celkem 46**).

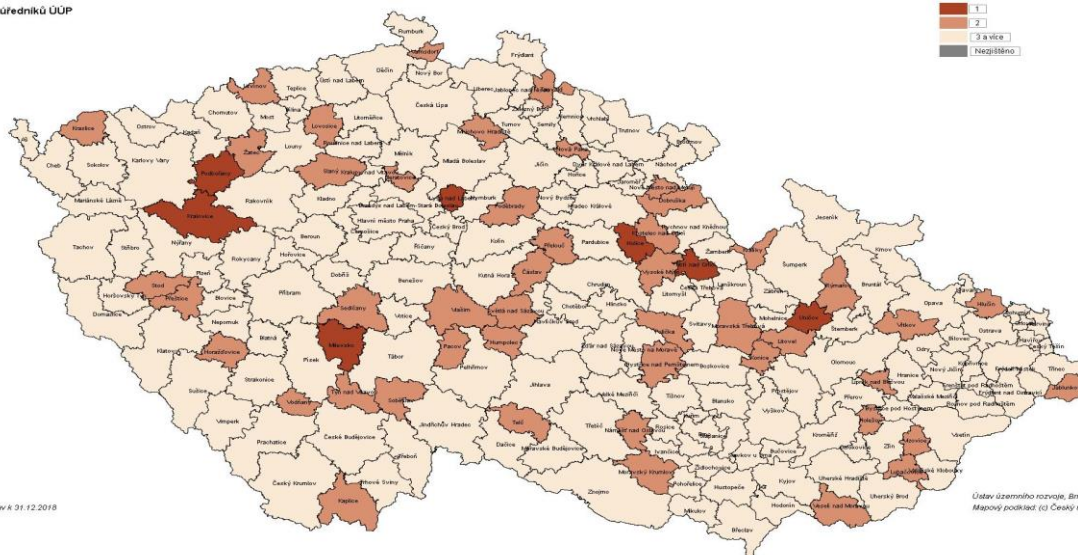
V roce 2019 na **153** ÚÚP vykonávaly ÚPČ více jak dvě osoby.

Podle stejného zdroje v roce 2020 byly „dvoumístné“ ÚÚP (s dvěma celými pracovními místy) na úřadech ORP Bystřice nad Pernštejnem, Čáslav, Dobruška, Hlučín, Holešov, Horažďovice, Humpolec, Jablunkov, Jaroměř, Jeseník, Konice, Kostelec nad Orlicí, Králíky, Kraslice, Kravaře, Lipník nad Bečvou, Litovel, Lovosice, Luhačovice, Mikulov, Mnichovo Hradiště, Mohelnice, Moravská Třebová, Moravský Krumlov, Náměšť nad Oslavou, Nová Paka, Nové Město nad Metují, Pacov, Poděbrady, Polička, Přelouč, Přeštice, Sedlčany, Soběslav, Stříbro, Světlá nad Sázavou, Tanvald, Telč, Varnsdorf, Veselí nad Moravou, Vimperk, Vítkov, Vizovice, Votice, Žatec (**celkem 45**).

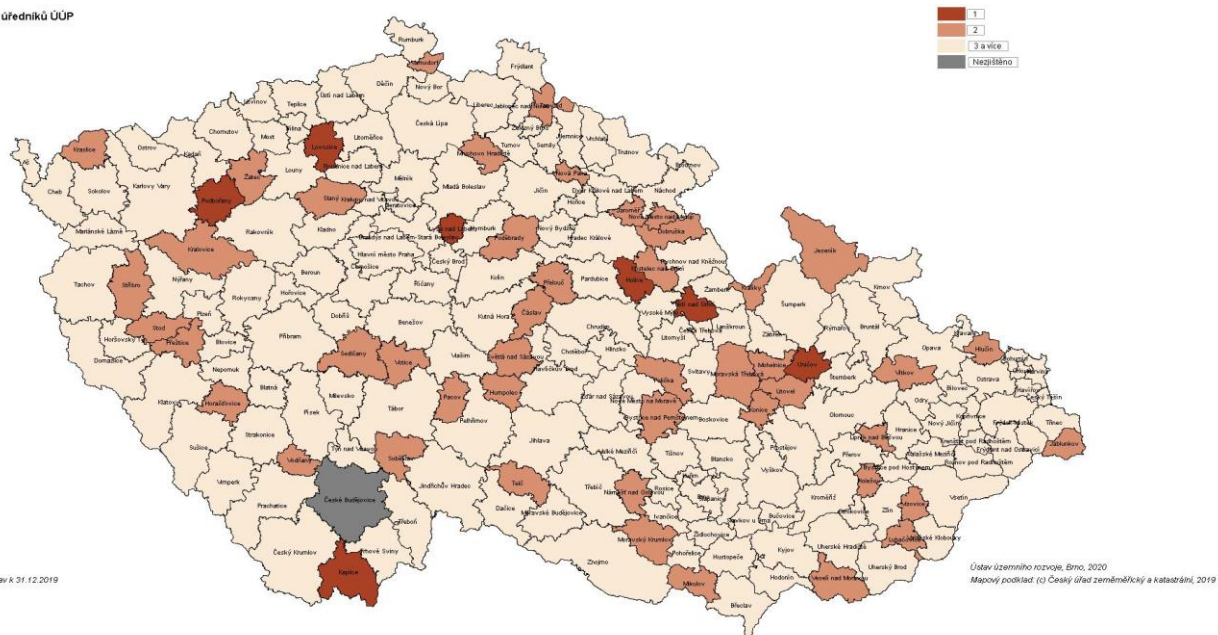
V roce 2020 na **154** ÚÚP vykonávaly ÚPČ více jak dvě osoby.

Porovnáním s Analýzou 2015-2017 se stav výrazně zlepšil. Toto zlepšení je třeba přičítat vzniku nové agendy úřadů územního plánování, kterou je od roku 2018 agendy závazných stanovisek podle § 96b stavebního zákona, kdy obecní úřady musely v souvislosti s touto agendou personálně posílit úřady územního plánování. Podle ústních neověřených informací nezvýšilo výkony úřadů územního plánování na úseku pořizování ÚPD.

Počet úředníků ÚÚP

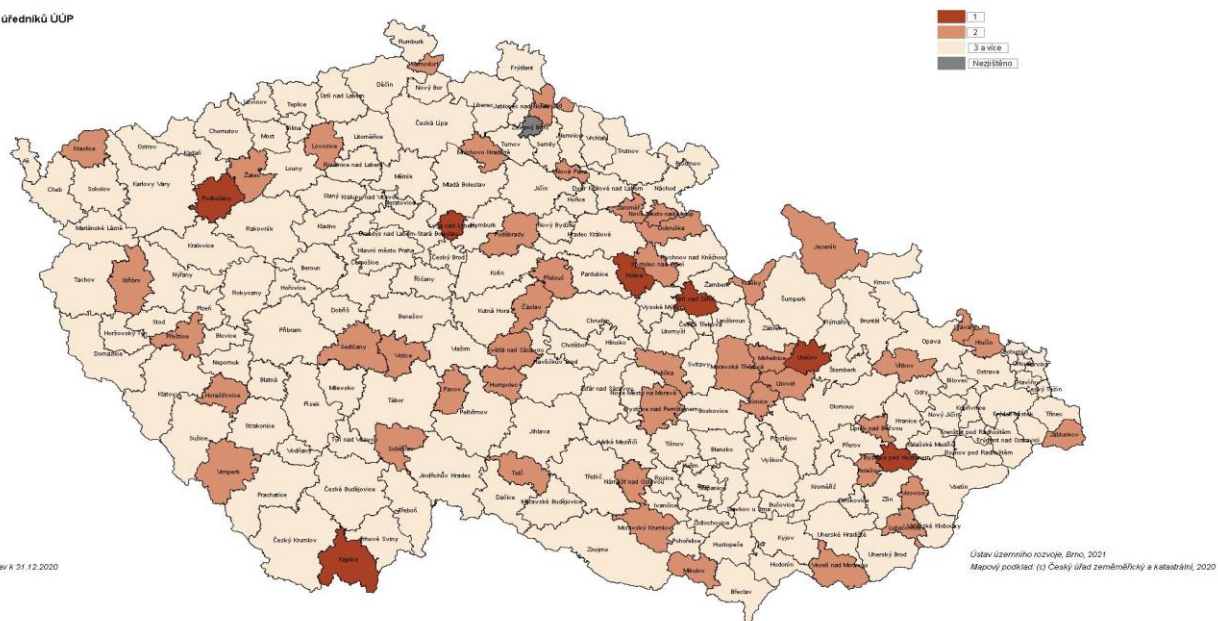


Počet úředníků ÚÚP



kart. B-K12 Počty úředníků ÚÚP 2019

Počet úředníků ÚÚP



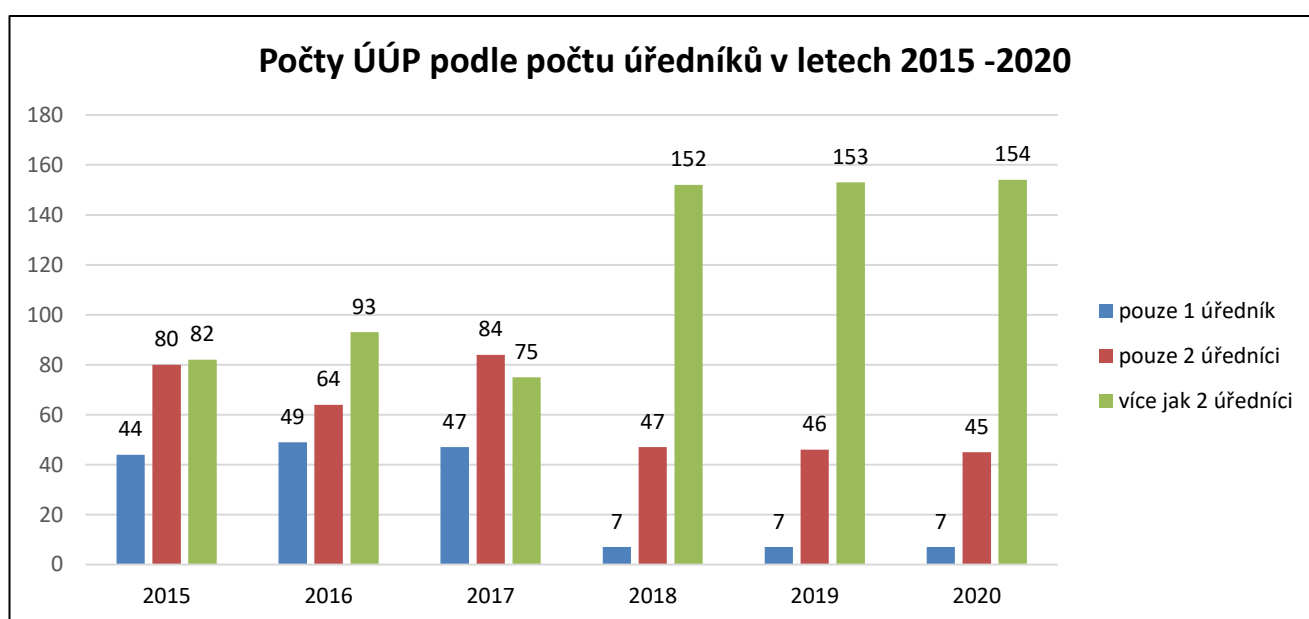
kart. B-K13 Počty úředníků ÚÚP 2020

Počet ÚÚP pouze s 1 úředníkem 2015 - 2020						
kraj	počet ÚÚP 2015	počet ÚÚP 2016	počet ÚÚP 2017	počet ÚÚP 2018	počet ÚÚP 2019	počet ÚÚP 2020
Středočeský	5	4	4	1	1	1
Jihočeský	3	4	5	1	1	1
Jihomoravský	3	5	5	0	0	0
Liberecký	2	2	1	0	0	0
Olomoucký	2	2	3	1	1	1
Pardubický	10	10	8	2	2	2
Ústecký	6	6	5	1	2	1
Vysočina	2	5	3	0	0	0
Karlovarský	1	1	1	0	0	0
Královéhradecký	7	5	5	0	0	0
Moravskoslezský	2	2	2	0	0	0
Plzeňský	1	1	2	1	0	0
Zlínský	1	2	3	0	0	1
Celkem	44	49	47	7	7	7

tab. 2/11

Počet ÚÚP pouze se 2 úředníky 2015 - 2020						
kraj	počet ÚÚP 2015	počet ÚÚP 2016	počet ÚÚP 2017	počet ÚÚP 2018	počet ÚÚP 2019	počet ÚÚP 2020
Jihočeský	7	7	5	4	2	2
Jihomoravský	7	6	7	2	3	3
Karlovarský	2	2	2	1	1	1
Královéhradecký	4	5	6	4	5	5
Liberecký	4	4	6	1	1	1
Moravskoslezský	11	9	10	4	3	4
Olomoucký	6	6	6	3	5	5
Pardubický	3	2	4	5	4	4
Plzeňský	10	10	8	3	5	3
Středočeský	13	11	15	7	6	5
Ústecký	3	4	5	4	2	3
Vysočina	5	6	6	6	6	6
Zlínský	5	4	4	3	3	3
Celkem	80	64	84	47	46	45

tab. 2/12



graf 2/19

Z grafu je patrné, že s výkonem nové agendy – závazná stanoviska úřadu územního plánování došlo k personálnímu posílení ÚÚP a tím pádem i k úbytku jednomístných a dvomístných ÚÚP.

Vztah mezi počtem obcí v ORP a počtem pracovních úvazků úředníků ÚÚP v roce 2018			
č.ř.		název ORP	p. ORP
1	ÚÚP, kde počet obcí je větší nebo rovno 71 a součet pracovních úvazků úředníků je menší nebo rovno 2	-	0
2	ÚÚP, kde počet obcí je větší nebo rovno 41 a menší nebo rovno 70 a součet pracovních úvazků úředníků je menší nebo roven 2	Brandýs nad Labem-Stará Boleslav, Slaný, Vlašim, Přebouch, Telč	5
3	ÚÚP, kde počet obcí je větší nebo rovno 21 a menší nebo rovno 40 a součet pracovních úvazků úředníků je menší nebo roven 2	Šternberk, Konice, Veselí nad Moravou, Moravský Krumlov, Světlá nad Sázavou, Pacov, Náměšť nad Oslavou, Humpolec, Bystřice nad Pernštejnem, Vysoké Mýto, Moravská Třebová, Lanškroun, Hlinsko, Nový Bydžov, Dobruška, Lovosice, Stod, Přeštice, Soběslav, Milevsko, Sedlčany, Poděbrady, Mnichovo Hradiště, Hořovice, Čáslav,	25
4	ÚÚP, kde počet obcí je větší nebo rovno 20 a menší nebo rovno 40 a součet pracovních úvazků úředníků je menší nebo roven 1	Kralovice, Bučovice	2
5	ÚÚP, kde počet obcí je menší nebo rovno 20 a součet pracovních úvazků úředníků je menší nebo roven 1	Lysá nad Labem, Kaplice, Milevsko, Ústí nad Orlicí, Uničov, Bílovec	6
	ostatní případy		168

tab. 2/13

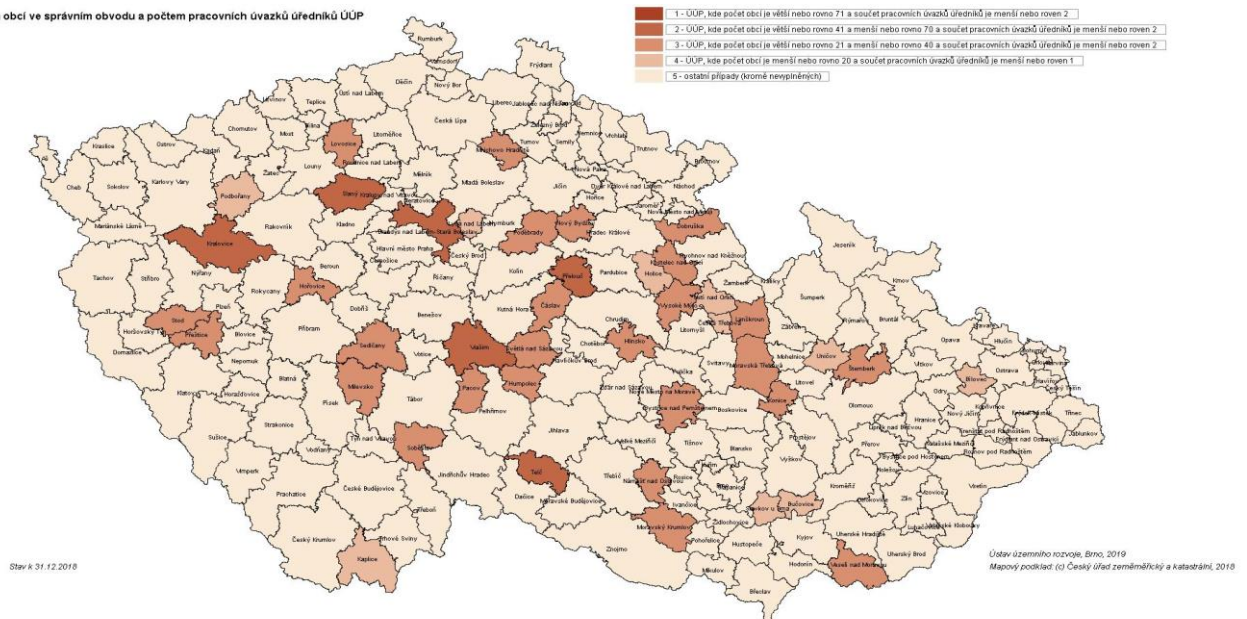
Vztah mezi počtem obcí v ORP a počtem pracovních úvazků úředníků ÚÚP v roce 2019			
č.ř.		název ORP	p. ORP
1	ÚÚP, kde počet obcí je větší nebo rovno 71 a součet pracovních úvazků úředníků je menší nebo rovno 2	-	0
2	ÚÚP, kde počet obcí je větší nebo rovno 41 a menší nebo rovno 70 a součet pracovních úvazků úředníků je menší nebo rovno 2	Slaný, Přelouč, Telč, Kralovice	4
3	ÚÚP, kde počet obcí je větší nebo rovno 21 a menší nebo rovno 40 a součet pracovních úvazků úředníků je menší nebo rovno 2	Čáslav, Poděbrady, Sedlčany, Přeštice, Dobruška, Stod, Hlinsko, Lanškroun, Moravská Třebová, Moravský Krumlov, Veselí nad Moravou, Jeseník, Šternberk, Soběslav, Kostelec nad Orlicí, Mnichovo Hradiště, Nepomuk, Stříbro, Nový Bydžov, Polička, Bystřice nad Pernštejnem, Humpolec, Náměštl nad Oslavou, Pacov, Světlá nad Sázavou, Konice	26
4	ÚÚP, kde počet obcí je větší nebo rovno 21 a menší nebo rovno 40 a součet pracovních úvazků úředníků je menší nebo rovno 1	Lovosice	1
5	ÚÚP, kde počet obcí je menší nebo rovno 20 a součet pracovních úvazků úředníků je menší nebo rovno 1	Lysá nad Labem, Kaplice, Ústí nad Orlicí, Mikulov, Uničov, Bílovec, Podbořany, Česká Třebová, Holice,	9
	ostatní případy		166

tab. 2/14

Vztah mezi počtem obcí v ORP a počtem pracovních úvazků úředníků ÚÚP v roce 2020			
č.ř.		název ORP	p. ORP
1	ÚÚP, kde počet obcí je větší nebo rovno 71 a součet pracovních úvazků úředníků je menší nebo rovno 2	-	0
2	ÚÚP, kde počet obcí je větší nebo rovno 41 a menší nebo rovno 70 a součet pracovních úvazků úředníků je menší nebo rovno 2 a zároveň větší než 1	Přelouč, Telč	2
3	ÚÚP, kde počet obcí je větší nebo rovno 21 a menší nebo rovno 40 a součet pracovních úvazků úředníků je menší nebo rovno 2	Šternberk, Veselí nad Moravou, Moravský Krumlov, Světlá nad Sázavou, Humpolec, Lanškroun, Hlinsko, Dobruška, Lovosice, Stříbro, Přeštice, Nepomuk, Vimperk, Sedlčany, Poděbrady, Čáslav, Jeseník, Mnichovo Hradiště, Český Brod, Soběslav, Pacov, Náměštl nad Oslavou, Moravská Třebová, Bystřice nad Pernštejnem, Kostelec nad Orlicí, Konice, Nový Bydžov,	27
4	ÚÚP, kde počet obcí je větší nebo rovno 20 a menší nebo rovno 40 a součet pracovních úvazků úředníků je menší nebo rovno 1	Bučovice	1
5	ÚÚP, kde počet obcí je menší nebo rovno 20 a součet pracovních úvazků úředníků je menší nebo rovno 1	Kaplice, Bystřice pod Hostýnem, Bílovec, Lysá nad Labem, Podbořany, Česká Třebová, Holice, Ústí nad Orlicí, Uničov	9
	ostatní případy		167

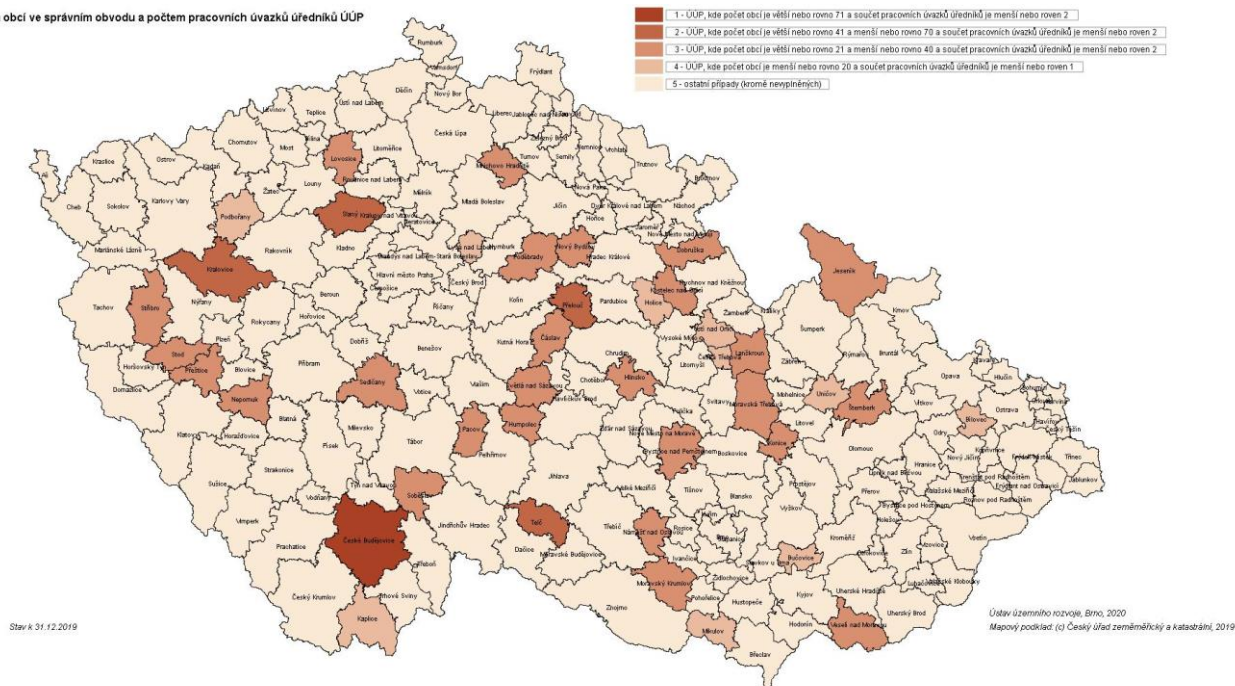
tab. 2/15

Vztah mezi počtem obcí ve správním obvodu a počtem pracovních úvazků úředníků ÚÚP



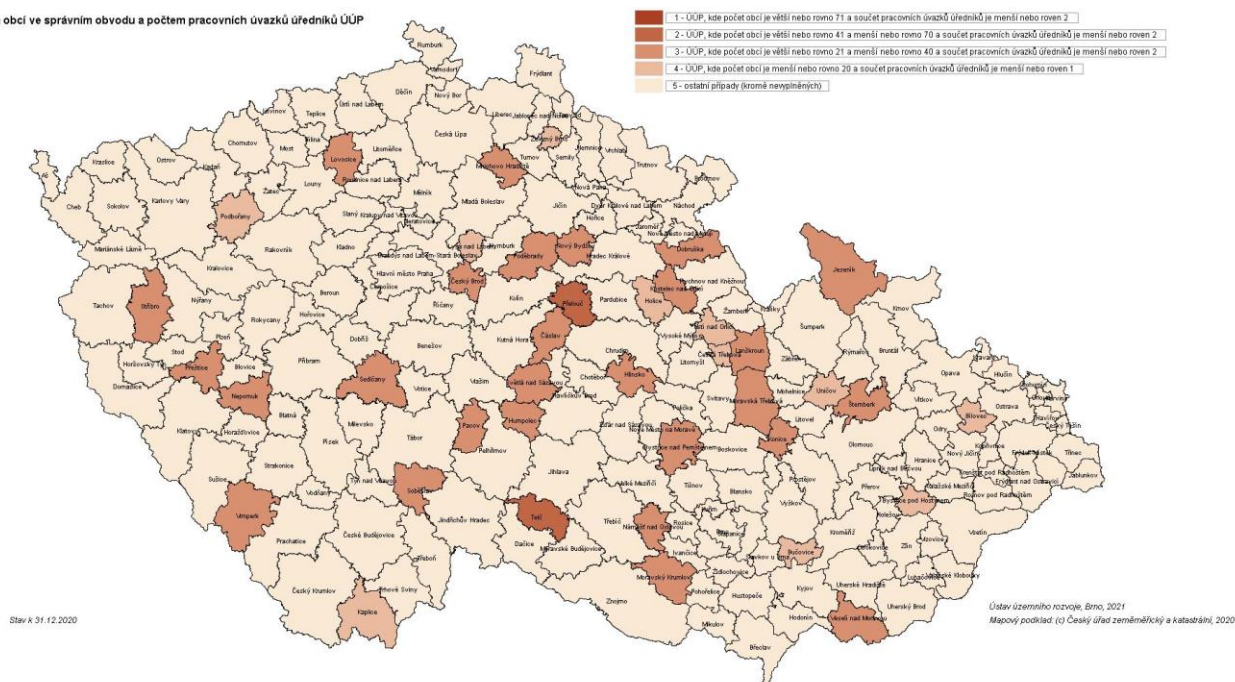
kart. B- K14 Vztah mezi počtem obcí ve správním obvodu a počtem pracovních úvazků úředníků ÚÚP - 2018

Vztah mezi počtem obcí ve správním obvodu a počtem pracovních úvazků úředníků ÚÚP



kart. B- K15 Vztah mezi počtem obcí ve správním obvodu a počtem pracovních úvazků úředníků ÚÚP - 2019

Vztah mezi počtem obcí ve správním obvodu a počtem pracovních úvazků úředníků ÚÚP



kart. B- K16 Vztah mezi počtem obcí ve správním obvodu a počtem pracovních úvazků úředníků ÚÚP - 2020

ad b) poptávka po výkonech úřadu: dle rozsahu úkonů pořizovatele ÚPD, stanovených ve SZ, je za reálné považováno pořizování průměrně 12 ÚPD/úředník ÚÚP/rok, zahrnující případy pořizování zcela nové ÚPD i pořizování změn ÚPD. V případě pořizování ÚPD v kontroverzním území zejména v zázemí krajských měst a při výrazných střetech zájmů (veřejných, obecních, soukromých) se tento výkon výrazně snižuje. Pro účely analýzy je dle obdobných případů za ještě reálné považován výkon cca 15 ÚPD/úředník ÚÚP/rok.

Počet vydaných ÚPD na jeden pracovní úvazek v roce 2018			
č.ř.	skupina	název ORP	p. ORP
1	Počet vydaných ÚPD na jeden pracovní úvazek je 0	Bílina, Bohumín, Brno, Broumov, Břeclav, Bystřice pod Hostýnem, Česká Třebová, Děčín, Frýdlant nad Ostravicí, Hlučín, Horažďovice, Horšovský Týn, Jaroměř, Kadaň, Lanškroun, Lipník nad Bečvou, Nová Paka, Pohořelice, Rosice, Rožnov pod Radhoštěm, Rýmařov, Slaný, Šumperk, Tanvald, Teplice, Tišnov, Varnsdorf, Vítkov, Vizovice, Vrchlabí, Žatec a Železný Brod	32
2	Počet vydaných ÚPD na jeden pracovní úvazek je v rozmezí je větší než 0,01 a menší nebo roven 2	Aš, Benešov, Beroun, Bílovec, Blatná, Blovice, Brandýs nad Labem-Stará Boleslav, Bruntál, Bučovice, Čáslav, Černošice, Česká Lípa, České Budějovice, Český Brod, Český Krumlov, Český Těšín, Dačice, Dobruška, Dobříš, Domažlice, Dvůr Králové nad Labem, Frenštát pod Radhoštěm, Frýdek-Místek, Frýdlant, Havířov, Havlíčkův Brod, Hlinsko, Hodonín, Holešov, Holice, Hořice, Hradec Králové, Hranice, Humpolec, Hustopeče, Chomutov, Chotěboř, Ivančice, Jablonec nad Nisou, Jablunkov, Jeseník, Jičín, Jihlava, Jilemnice, Jindřichův Hradec, Karlovy Vary, Karviná, Klatovy, Kolín, Konice, Kopřivnice, Kostelec nad Orlicí, Králupy nad Vltavou, Kraslice, Kravaře, Krnov, Kroměříž, Kuřim, Kutná Hora, Kyjov, Liberec, Litoměřice, Litomyšl, Litovel, Litvínov, Louny, Lovosice, Luhačovice, Mariánské Lázně, Mikulov, Mladá Boleslav, Mnichovo Hradiště, Mohelnice, Moravský Krumlov, Most, Náchod, Náměšť nad Oslavou, Nepomuk, Neratovice, Nové Město na Moravě, Nové Město nad Metují, Nový Bor, Nový Jičín, Nymburk, Odry, Olomouc, Opava, Orlová, Ostrava, Ostrov, Otrokovice, Pacov, Pardubice, Pelhřimov, Písek, Plzeň, Podbořany, Poděbrady, Polička, Praha, Prachovice, Prostějov, Přerov, Přeštice, Rakovník, Rokycany, Rumburk, Rychnov nad Kněžnou, Říčany, Sedlčany, Semily, Slavkov u Brna, Soběslav, Stod, Strakonice, Stříbro, Sušice, Světlá nad Sázavou, Šlapanice, Šternberk, Tábor, Tachov, Telč, Trhové Sviny, Trutnov, Třebíč, Třeboň, Třinec, Turnov, Týn nad Vltavou, Uherské Hradiště, Uherský Brod, Ústí nad Labem, Valašské Klobouky, Valašské Meziříčí, Veselí nad Moravou, Votice, Vsetín, Vysoké Mýto, Vyškov, Zábřeh, Zlín, Žamberk a Židlochovice	145
3	Počet vydaných ÚPD na jeden pracovní úvazek je v rozmezí je větší než 2 a menší nebo roven 3	Boskovice, Bystřice nad Pernštejnem, Chrudim, Mělník, Milevsko, Moravské Budějovice, Nýřany, Přelouč, Příbram, Roudnice nad Labem, Sokolov, Svitavy, Ústí nad Orlicí, Velké Meziříčí, Vlašim, Vodňany a Znojmo	17
4	Počet vydaných ÚPD na jeden pracovní úvazek je v rozmezí je větší než 3 a menší nebo roven 4	Hořovice, Cheb, Kaplice, Kladno, Moravská Třebová, Nový Bydžov a Vimperk	7
5	Počet vydaných ÚPD na jeden pracovní úvazek je v rozmezí je větší než 4 a menší nebo roven 5	Blansko, Kralovice, Lysá nad Labem, Uničov a Žďár nad Sázavou	5
6	Počet vydaných ÚPD na jeden pracovní úvazek je větší než 5		0

tab. 2/16

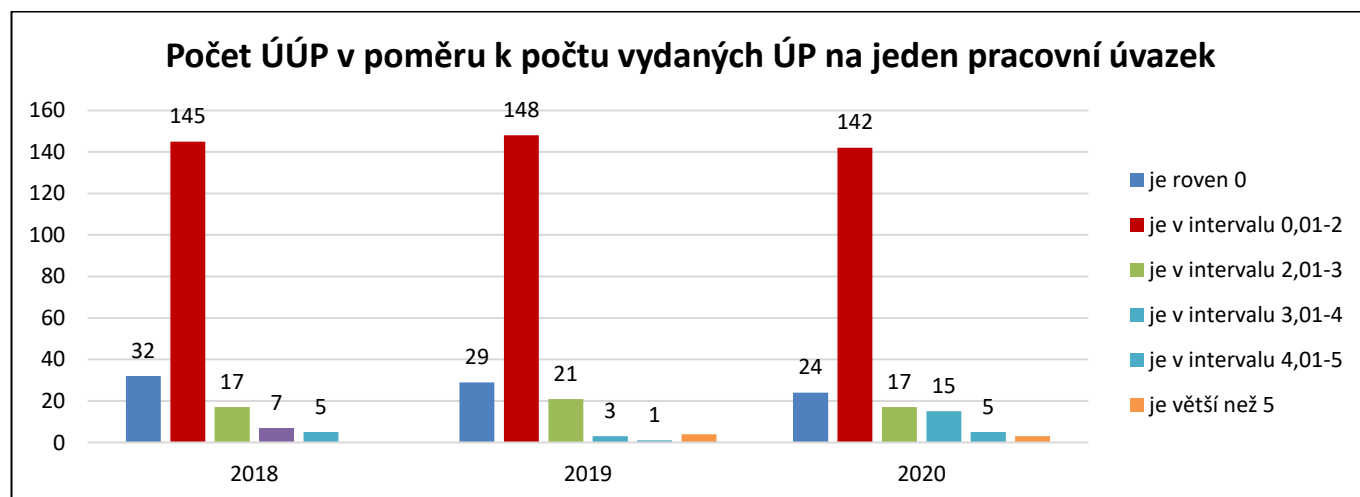
Počet vydaných ÚPD na jeden pracovní úvazek v roce 2019			
č.ř.	skupina	název ORP	p. ORP
1	Počet vydaných ÚPD na jeden pracovní úvazek je 0	Bílina, Břeclav, Český Těšín, Dačice, Frýdlant nad Ostravicí, Holešov, Horažďovice, Chomutov, Jablunkov, Jaroměř, Litvínov, Most, Nová Paka, Nové Město na Moravě, Nové Město nad Metují, Nymburk, Přeštice, Rožnov pod Radhoštěm, Rumburk, Soběslav, Stod, Šlapanice, Teplice, Uherské Hradiště, Ústí nad Labem, Varnsdorf, Vizovice, Vrchlabí a Železný Brod	29
2	Počet vydaných ÚPD na jeden pracovní úvazek je v rozmezí je větší než 0,01 a menší nebo roven 2	Benešov, Beroun, Bílovec, Blatná, Blovice, Bohumín, Boskovice, Brandýs nad Labem-Stará Boleslav, Brno, Broumov, Bruntál, Bystřice nad Pernštejnem, Bystřice pod Hostýnem, Černošice, Česká Lípa, Česká Třebová, Český Brod, České Budějovice, Český Krumlov, Děčín, Dobruška, Dobříš, Dvůr Králové nad Labem, Frenštát pod Radhoštěm, Frýdek-Místek, Frýdlant, Havířov, Havlíčkův Brod, Hlinsko, Hlučín, Hodonín, Holice, Horšovský Týn, Hořice, Hořovice, Hradec Králové, Hranice, Humpolec, Hustopeče, Cheb, Ivančice, Jablonec nad Nisou, Jeseník, Jičín, Jihlava, Jilemnice, Jindřichův Hradec, Kadaň, Kaplice, Karlovy Vary, Karviná, Kladno, Kolín, Konice, Kopřivnice, Kostelec nad Orlicí, Králupy nad Vltavou, Kraslice, Kravaře, Krnov, Kroměříž, Kuřim, Kutná Hora, Kyjov, Lanškroun, Liberec, Lipník nad Bečvou, Litoměřice, Litovel, Louny, Luhačovice, Lysá nad Labem, Mariánské Lázně, Mělník, Mikulov, Milevsko, Mladá Boleslav, Mohelnice, Náchod, Náměšť nad Oslavou, Nepomuk, Neratovice, Nový Bor, Nový Bydžov, Nový Jičín, Nýřany, Odry, Olomouc, Opava, Orlová, Ostrava, Ostrov, Otrokovice, Pacov, Pardubice, Pelhřimov, Písek, Plzeň, Poděbrady, Pohořelice, Polička, Praha, Prachovice, Prostějov, Přelouč, Rakovník, Rokycany, Rosice, Roudnice nad Labem, Rychnov nad Kněžnou, Rýmařov, Říčany, Semily, Slaný, Sokolov, Strakonice, Sušice, Šternberk, Šumperk, Tábor, Tachov, Tanvald, Telč, Tišnov, Trhové Sviny, Trutnov, Třebíč, Třeboň, Třinec, Turnov, Týn nad Vltavou, Uherský Brod, Valašské Klobouky, Valašské Meziříčí, Velké Meziříčí, Veselí nad Moravou, Vimperk, Vodňany, Votice, Vsetín, Vysoké Mýto, Zábřeh, Zlín, Znojmo, Žatec a Židlochovice	148

3	Počet vydaných ÚPD na jeden pracovní úvazek je v rozmezí je větší než 2 a menší nebo roven 3	Aš, Čáslav, Domažlice, Chotěboř, Chrudim, Klatovy, Litomyšl, Lovosice, Mnichovo Hradiště, Moravské Budějovice, Moravský Krumlov, Přerov, Příbram, Sedlčany, Slavkov u Brna, Světlá nad Sázavou, Svitavy, Ústí nad Orlicí, Vlašim, Vyškov a Žamberk	21
4	Počet vydaných ÚPD na jeden pracovní úvazek je v rozmezí je větší než 3 a menší nebo roven 4	Stříbro, Vítkov a Žďár nad Sázavou	3
5	Počet vydaných ÚPD na jeden pracovní úvazek je v rozmezí je větší než 4 a menší nebo roven 5	Bučovice	1
6	Počet vydaných ÚPD na jeden pracovní úvazek je větší než 5	Blansko, Moravská Třebová, Podbořany a Uničov	4

tab. 2/17

Počet vydaných ÚPD na jeden pracovní úvazek v roce 2020			
č.ř.	skupina	název ORP	p. ORP
1	Počet vydaných ÚPD na jeden pracovní úvazek je 0	Bohumín, Český Těšín, Dačice, Frýdlant nad Ostravicí, Holešov, Horšovský Týn, Jablonec nad Nisou, Kadaň, Karviná, Králupy, Litvínov, Luhačovice, Most, Neratovice, Nová Paka, Nový Bor, Polička, Rokycany, Šlapanice, Šternberk, Teplice, Ústí nad Labem, Zlín a Železný Brod	24
2	Počet vydaných ÚPD na jeden pracovní úvazek je v rozmezí je větší než 0,01 a menší nebo roven 2	Benešov, Beroun, Bílina, Blatná, Blovice, Brandýs nad Labem-Stará Boleslav, Brno, Broumov, Bruntál, Břeclav, Čáslav, Černošice, Česká Lípa, Česká Třebová, České Budějovice, Český Brod, Český Krumlov, Děčín, Dobříš, Dvůr Králové nad Labem, Frenštát pod Radhoštěm, Frydek-Místek, Frýdlant, Havířov, Havlíčkův Brod, Hlučín, Hodonín, Holice, Hořice, Hořovice, Hradec Králové, Hranice, Humpolec, Hustopeče, Cheb, Chomutov, Chotěboř, Ivančice, Jablunkov, Jaroměř, Jeseník, Jičín, Jihlava, Jilemnice, Jindřichův Hradec, Kaplice, Karlovy Vary, Kolín, Kopřivnice, Kostelec nad Orlicí, Kralovice, Kralupy nad Vltavou, Kraslice, Kravaře, Krmov, Kroměříž, Kuřim, Kutná Hora, Kyjov, Lanškroun, Liberec, Lipník nad Bečvou, Litoměřice, Litomyšl, Litovel, Louny, Lovosice, Lysá nad Labem, Mariánské Lázně, Mikulov, Mladá Boleslav, Mohelnice, Moravské Budějovice, Náchod, Nepomuk, Nové Město na Moravě, Nové Město nad Metují, Nový Bydžov, Nový Jičín, Nymburk, Nýřany, Odry, Olomouc, Opava, Orlová, Ostrava, Ostrov, Otrokovice, Pardubice, Písek, Plzeň, Poděbrady, Pohořelice, Praha, Prostějov, Přelouč, Přestice, Příbram, Rakovník, Rosice, Roudnice nad Labem, Rožnov pod Radhoštěm, Rumburk, Rychnov nad Kněžnou, Rýmařov, Říčany, Semily, Slaný, Slavkov u Brna, Soběslav, Sokolov, Stod, Strakonice, Stříbro, Sušice, Světlá nad Sázavou, Šumperk, Tábor, Tachov, Tanvald, Telč, Tišnov, Trutnov, Třebíč, Třeboň, Třinec, Turnov, Týn nad Vltavou, Uherské Hradiště, Uherský Brod, Valašské Meziříčí, Varnsdorf, Veselí nad Moravou, Vítkov, Vizovice, Vodňany, Votice, Vrchlabí, Vsetín, Vysoké Mýto, Znojmo a Židlochovice	142
3	Počet vydaných ÚPD na jeden pracovní úvazek je v rozmezí je větší než 2 a menší nebo roven 3	Bučovice, Bystřice pod Hostýnem, Domažlice, Hlinsko, Konice, Milevsko, Mnichovo Hradiště, Pacov, Pelhřimov, Prachovice, Přerov, Valašské Klobouky, Velké Meziříčí, Vyškov, Zábřeh, Žamberk a Žďár nad Sázavou	17
4	Počet vydaných ÚPD na jeden pracovní úvazek je v rozmezí je větší než 3 a menší nebo roven 4	Aš, Blansko, Boskovice, Bystřice nad Pernštejnem, Dobruška, Horažďovice, Klatovy, Moravský Krumlov, Náměšť nad Oslavou, Podbořany, Sedlčany, Svitavy, Vimperk, Vlašim a Zatec	15
5	Počet vydaných ÚPD na jeden pracovní úvazek je v rozmezí je větší než 4 a menší nebo roven 5	Bílovec, Chrudim, Kladno, Moravská Třebová a Trhové Sviny	5
6	Počet vydaných ÚPD na jeden pracovní úvazek je větší než 5	Mělník, Uničov a Ústí nad Orlicí	3

tab. 2/18



graf 2/20

V tab. 2/19-2/21 jsou ÚÚP rozděleny podle součtu pracovních úvazků úředníků a součtem ÚPD pořizovaných ve sledovaném období. Srovnání s rokem 2014, ukazuje více méně stabilizovaný stav. Vytíženost jednotlivých ÚÚP je však velmi nerovnoměrná v závislosti na personálním obsazení úřadu a počtu pořizované dokumentace. Z tabulek vyplývá, že statisticky vychází na 1 úředníka vydání 1 až 2 ÚPD (nebo její změny) ročně

Počet územních plánů a jejich změn, které pořizovaly obecní úřady podle § 6 odst. 2 SZ a předaly je ÚÚP v roce 2018		
počet dokumentací	správní území ORP	počet ORP
17 a více	žádný případ	0
11 až 16	Brandýs nad Labem-Stará Boleslav, České Budějovice, Český Krumlov	3
7 až 10	Benešov, Hodonín	2
5 až 6	Kladno, Soběslav, Strakonice, Teplice	4
1 až 4	Blatná, Černošice, Česká Lípa, Český Brod, Děčín, Dobruška, Frýdlant, Frýdlant nad Ostravicí, Havířov, Jablunkov, Jičín, Jihlava, Jilemnice, Jindřichův Hradec, Kadaň, Kaplice, Klatovy, Kolín, Králupy, Litoměřice, Litovel, Milevsko, Mohelnice, Olomouc, Opava, Písek, Prácheň, Prostějov, Příbram, Rakovník, Rokycany, Rumburk, Rychnov nad Kněžnou, Říčany, Slaný, Sokolov, Šlapanice, Šumperk, Tábor, Tachov, Třeboň, Třinec, Ústí nad Labem, Velké Meziříčí, Vlašim, Votice	46
žádný	Aš, Beroun, Bílina, Bílovec, Blansko, Blovice, Bohumín, Boskovice, Brno, Broumov, Bruntál, Břeclav, Bučovice, Bystřice nad Pernštejnem, Bystřice pod Hostýnem, Čáslav, Česká Třebová, Český Těšín, Dačice, Dobruška, Domažlice, Dvůr Králové nad Labem, Frenštát pod Radhoštěm, Frýdek-Místek, Havlíčkův Brod, Hlinsko, Hlučín, Holešov, Holice, Horažďovice, Horšovský Týn, Hořice, Hořovice, Hradec Králové, Hranice, Humpolec, Hustopeče, Cheb, Chomutov, Chotěboř, Chrudim, Ivančice, Jablonec nad Nisou, Jaroměř, Jeseník, Karlovy Vary, Karviná, Konice, Kopřivnice, Kostelec nad Orlicí, Kralovice, Kralupy nad Vltavou, Kraslice, Kravaře, Krnov, Kroměříž, Kuřim, Kutná Hora, Kyjov, Lanškroun, Liberec, Lipník nad Bečvou, Litomyšl, Litvínov, Louny, Lovosice, Luhačovice, Lysá nad Labem, Mariánské Lázně, Mělník, Mikulov, Mladá Boleslav, Mnichovo Hradiště, Moravská Třebová, Moravské Budějovice, Moravský Krumlov, Most, Náchod, Náměšť nad Oslavou, Nepomuk, Neratovice, Nová Paka, Nové Město na Moravě, Nové Město nad Metují, Nový Bor, Nový Bydžov, Nový Jičín, Nepomuk, Neratovice, Nová Paka, Nové Město na Moravě, Nové Město nad Metují, Nový Bor, Nový Bydžov, Nový Jičín, Nymburk, Nýřany, Odry, Orlová, Ostrava, Ostrov, Otrokovice, Pacov, Pardubice, Pelhřimov, Plzeň, Podbořany, Poděbrady, Pohořelice, Polička, Praha, Přelouč, Přerov, Přestice, Rosice, Roudnice nad Labem, Rožnov pod Radhoštěm, Rýmařov, Sedlčany, Semily, Slavkov u Brna, Stod, Stříbro, Sušice, Světlá nad Sázavou, Svitavy, Šternberk, Tanvald, Telč, Tišnov, Trhové Sviny, Trutnov, Třebíč, Turnov, Týn nad Vltavou, Uherské Hradiště, Uherský Brod, Uničov, Ústí nad Orlicí, Valašské Klobouky, Valašské Meziříčí, Varnsdorf, Veselí nad Moravou, Vimperk, Vítkov, Vizovice, Vodňany, Vrchlabí, Vsetín, Vysoké Mýto, Vyškov, Zábřeh, Zlín, Znojmo, Žamberk, Žatec, Žďár nad Sázavou, Železný Brod, Židlochovice	151

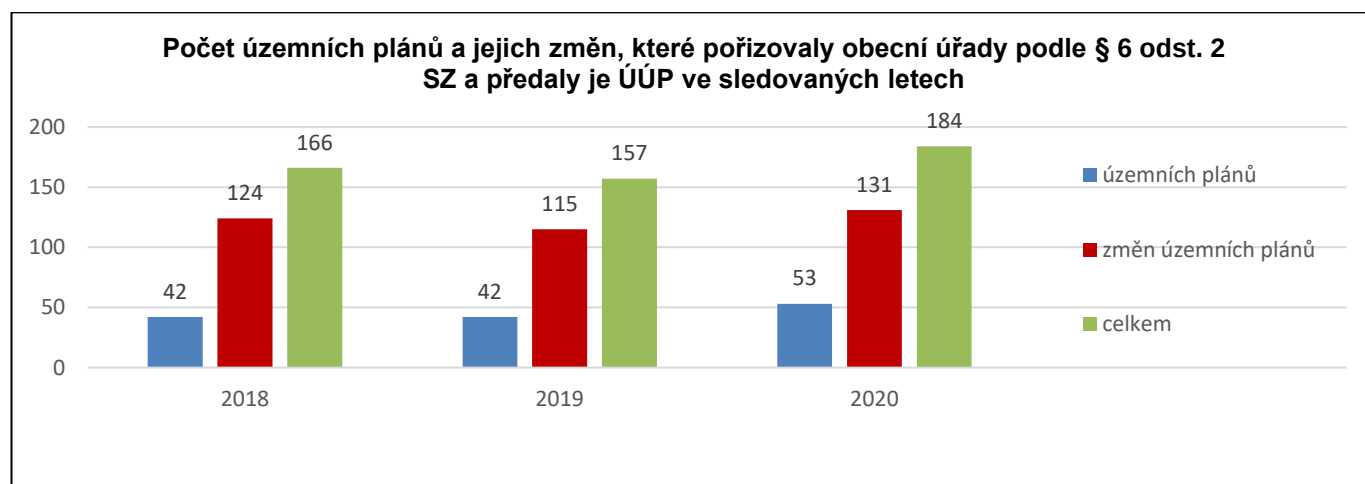
tab. 2/23

Počet územních plánů a jejich změn, které pořizovaly obecní úřady podle § 6 odst. 2 SZ a předaly je ÚÚP v roce 2019		
počet dokumentací	správní území ORP	počet ORP
17 a více	žádný případ	0
11 až 16	České Budějovice	1
7 až 10	Benešov, Brandýs nad Labem-Stará Boleslav, Český Krumlov, Kralovice	4
5 až 6	Černošice, Písek, Říčany, Šlapanice	4
1 až 4	Bílovec, Blatná, Blovice, Česká Lípa, Český Brod, Děčín, Frýdlant, Frýdlant nad Ostravicí, Hodonín, Holice, Cheb, Jablunkov, Jičín, Jihlava, Jilemnice, Jindřichův Hradec, Kadaň, Karlovy Vary, Kladno, Klatovy, Kolín, Králupy, Kralupy nad Vltavou, Litoměřice, Milevsko, Mladá Boleslav, Mohelnice, Nový Jičín, Pardubice, Poděbrady, Pohořelice, Prostějov, Přelouč, Příbram, Rakovník, Rokycany, Rumburk, Slaný, Slavkov u Brna, Soběslav, Sokolov, Strakonice, Šumperk, Tábor, Tanvald, Týn nad Vltavou, Ústí nad Labem, Vlašim, Votice, Zábřeh, Židlochovice	51
žádný	Aš, Beroun, Bílina, Blansko, Bohumín, Boskovice, Brno, Broumov, Bruntál, Břeclav, Bučovice, Bystřice nad Pernštejnem, Bystřice pod Hostýnem, Čáslav, Česká Třebová, Český Těšín, Dačice, Dobruška, Dobříš, Domažlice, Dvůr Králové nad Labem, Frenštát pod Radhoštěm, Frýdek-Místek, Havířov, Havlíčkův Brod, Hlinsko, Hlučín, Holešov, Horažďovice, Horšovský Týn, Hořice, Hořovice, Hradec Králové, Hranice, Humpolec, Hustopeče, Chomutov, Chotěboř, Chrudim, Ivančice, Jablonec nad Nisou, Jaroměř, Jeseník, Kaplice, Karviná, Konice, Kopřivnice, Kostelec nad Orlicí, Kraslice, Kravaře, Krnov, Kroměříž, Kuřim, Kutná Hora, Kyjov, Lanškroun, Liberec, Lipník nad Bečvou, Litomyšl, Litvínov, Louny, Lovosice, Luhačovice, Lysá nad Labem, Mariánské Lázně, Mělník, Mikulov, Mnichovo Hradiště, Moravská Třebová, Moravské Budějovice, Moravský Krumlov, Most, Náchod, Náměšť nad Oslavou, Nepomuk, Neratovice, Nová Paka, Nové Město na Moravě, Nové Město nad Metují, Nový Bor, Nový Bydžov, Nymburk, Nýřany, Odry, Olomouc, Opava, Orlová, Ostrava, Ostrov, Otrokovice, Pacov, Pelhřimov, Plzeň, Podbořany, Polička, Praha, Prácheň, Přerov, Přestice, Rosice, Roudnice nad Labem, Rožnov pod Radhoštěm, Rychnov nad Kněžnou, Rýmařov, Sedlčany, Semily, Stod, Stříbro, Sušice, Světlá nad Sázavou, Svitavy, Šternberk, Tachov, Telč, Teplice, Tišnov, Trhové Sviny, Trutnov, Třebíč, Třeboň, Třinec, Turnov, Uherské Hradiště, Uherský Brod, Uničov, Ústí nad Orlicí, Valašské Klobouky, Valašské Meziříčí, Varnsdorf, Velké Meziříčí, Veselí nad Moravou, Vimperk, Vítkov, Vizovice, Vodňany, Vrchlabí, Vsetín, Vysoké Mýto, Vyškov, Zlín, Znojmo, Žamberk, Žatec, Žďár nad Sázavou, Železný Brod	146

tab. 2/24

Počet územních plánů a jejich změn, které pořizovaly obecní úřady podle § 6 odst. 2 SZ a předaly je ÚÚP v roce 2020		
počet dokumentací	správní území ORP	počet ORP
17 a více	České Budějovice	1
11 až 16	Benešov	1
7 až 10	Brandýs nad Labem-Stará Boleslav, Černošice, Český Krumlov, Příbram	4
5 až 6	Kadaň, Mladá Boleslav, Písek, Rosice, Říčany, Šlapanice	6
1 až 4	Bílovec, Bruntál, Břeclav, Bystřice pod Hostýnem, Český Brod, Frýdlant, Frýdlant nad Ostravicí, Hodonín, Holice, Hradec Králové, Hustopeče, Cheb, Chomutov, Jeseník, Jičín, Jindřichův Hradec, Kladno, Klatovy, Kolín, Kopřivnice, Kralupy nad Vltavou, Liberec, Litoměřice, Litovel, Lovosice, Mariánské Lázně, Milevsko, Mohelnice, Náchod, Nový Jičín, Nymburk, Opava, Ostrava, Otrokovice, Pohořelice, Prostějov, Rakovník, Rokycany, Roudnice nad Labem, Rumburk, Slaný, Soběslav, Sokolov, Stod, Šumperk, Tábor, Tanvald, Teplice, Trhové Sviny, Trutnov, Třeboň, Turnov, Týn nad Vltavou, Ústí nad Labem, Velké Meziříčí, Vimperk, Vizovice, Vlašim, Vrchlabí, Židlochovice	60
žádný	Aš, Beroun, Bílina, Blansko, Blatná, Blovice, Bohumín, Boskovice, Brno, Broumov, Bučovice, Bystřice nad Pernštejnem, Čáslav, Česká Lípa, Česká Třebová, Český Těšín, Dačice, Děčín, Dobruška, Dobříš, Domažlice, Dvůr Králové nad Labem, Frenštát pod Radhoštěm, Frýdek-Místek, Havířov, Havlíčkův Brod, Hlinsko, Hlučín, Holešov, Horažďovice, Horšovský Týn, Hořice, Hořovice, Hranice, Humpolec, Chotěboř, Chrudim, Ivančice, Jablonec nad Nisou, Jablunkov, Jaroměř, Jihlava, Jilemnice, Kaplice, Karlovy Vary, Karviná, Konice, Kostelec nad Orlicí, Králupy, Kralovice, Kraslice, Kravaře, Krnov, Kroměříž, Kuřim, Kutná Hora, Kyjov, Lanškroun, Lipník nad Bečvou, Litomyšl, Litvínov, Louny, Luhačovice, Lysá nad Labem, Mělník, Mikulov, Mnichovo Hradiště, Moravská Třebová, Moravské Budějovice, Moravský Krumlov, Most, Náměšť nad Oslavou, Nepomuk, Neratovice, Nová Paka, Nové Město na Moravě, Nové Město nad Metují, Nový Bor, Nový Bydžov, Nýřany, Odry, Olomouc, Orlová, Ostrov, Pacov, Pardubice, Pelhřimov, Plzeň, Podbořany, Poděbrady, Polička, Praha, Prachatice, Přelouč, Přerov, Přeštice, Rožnov pod Radhoštěm, Rychnov nad Kněžnou, Rýmařov, Sedlčany, Semily, Slavkov u Brna, Strakonice, Stříbro, Sušice, Světlá nad Sázavou, Svitavy, Šternberk, Tachov, Telč, Tišnov, Třebíč, Třinec, Uherské Hradiště, Uherský Brod, Uničov, Ústí nad Orlicí, Valašské Klobouky, Valašské Meziříčí, Varnsdorf, Veselí nad Moravou, Vítkov, Vodňany, Votice, Vsetín, Vysoké Mýto, Vyškov, Zábřeh, Zlín, Znojmo, Žamberk, Žatec, Žďár nad Sázavou, Železný Brod	134

tab. 2/25



graf 2/21

Podíl nevyřízených žádostí obcí o pořízení ÚPD z celkového počtu podaných žádostí v roce 2018		
podíl v %	ORP (počet podaných žádostí / nevyřízené žádosti celkem – i z předchozího období)	počet ORP
100 %	Blovice, Brandýs nad Labem-Stará Boleslav, Bystřice pod Hostýnem, Česká Třebová, Dačice, Dobříš, Horažďovice, Chomutov, Jaroměř, Jilemnice, Kadaň, Kolín, Kuřim, Litovel, Mladá Boleslav, Mohelnice, Náchod, Nové Město na Moravě, Ostrov, Pardubice, Pohořelice, Prostějov, Přerov, Rakovník, Rosice, Rumburk, Slaný, Slavkov u Brna, Šlapanice, Vítkov, Vysoké Mýto	33
70 %-99,99 %	Frýdlant, Jindřichův Hradec, Karlovy Vary, Kralupy nad Vltavou, Opava, Praha, Sušice, Šumperk	8
50 %-69,99 %	Blatná, Bučovice, České Budějovice, Domažlice, Frenštát pod Radhoštěm, Hodonín, Hradec Králové, Jihlava, Karviná, Klatovy, Kopřivnice, Litoměřice, Olomouc, Orlová, Podbořany, Prachatice, Přelouč, Přeštice, Roudnice nad Labem, Semily, Železný Brod	22
30 %-49,99 %	Broumov, Bruntál, Holice, Hustopeče, Lovosice, Mělník, Mnichovo Hradiště, Náměšť nad Oslavou, Poděbrady, Sokolov, Stod, Stříbro, Tachov, Tišnov, Trhové Sviny, Třinec, Turnov, Žatec	18
20 %-29,99 %	Blansko, Boskovice, Česká Lípa, Havlíčkův Brod, Horšovský Týn, Moravský Krumlov, Nýřany, Plzeň, Rožnov pod Radhoštěm, Trutnov, Třebíč, Týn nad Vltavou, Vimperk	13
10 %-19,99 %	Mikulov, Moravská Třebová, Třeboň, Vyškov	4
0 %-9,99 %	Bílina, Bílovec, Bohumín, Brno, Břeclav, Bystřice nad Pernštejnem, Čáslav, Černošice, Český Brod, Český Krumlov, Český Těšín, Děčín, Dobruška, Dvůr Králové nad Labem, Frýdek-Místek, Frýdlant nad Ostravicí, Havířov, Hlinsko, Hlučín, Holešov, Hořice, Hořovice, Hranice, Humpolec, Cheb, Chotěboř, Chrudim, Ivančice, Jablonec nad Nisou, Jablunkov, Jeseník, Jičín, Kaplice, Kladno, Konice, Kostelec nad Orlicí, Králupy, Kralovice, Kraslice, Kravaře, Krnov, Kroměříž, Kutná Hora, Kyjov,	108

	Lanškroun, Liberec, Lipník nad Bečvou, Litomyšl, Litvínov, Louny, Luhačovice, Lysá nad Labem, Mariánské Lázně, Milevsko, Moravské Budějovice, Most, Nepomuk, Neratovice, Nová Paka, Nové Město nad Metují, Nový Bor, Nový Bydžov, Nový Jičín, Nymburk, Odry, Ostrava, Otrokovice, Pacov, Pelhřimov, Písek, Polička, Příbram, Rokycany, Rychnov nad Kněžnou, Rýmařov, Říčany, Sedlčany, Soběslav, Strakonice, Světlá nad Sázavou, Svitavy, Šternberk, Tábor, Tanvald, Telč, Teplice, Uherské Hradiště, Uherský Brod, Uničov, Ústí nad Labem, Ústí nad Orlicí, Valašské Klobouky, Valašské Meziříčí, Varnsdorf, Velké Meziříčí, Veselí nad Moravou, Vizovice, Vlašim, Vodňany, Votice, Vrchlabí, Vsetín, Zábřeh, Zlín, Znojmo, Žamberk, Žďár nad Sázavou, Židlochovice	
--	--	--

tab. 2/26

Podíl nevyřízených žádostí obcí o pořízení ÚPD z celkového počtu podaných žádostí v roce 2019		
podíl v %	ORP (počet podaných žádostí / nevyřízené žádosti celkem – i z předchozího období)	počet ORP
100 %	Aš, Bruntál, Česká Třebová, Dačice, Frýdlant nad Ostravicí, Hořice, Cheb, Jaroměř, Jičín, Kladno, Kolín, Krnov, Mikulov, Neratovice, Nové Město na Moravě, Poděbrady, Pohořelice, Prostějov, Přerov, Rakovník, Rosice, Rožnov pod Radhoštěm, Slaný, Šlapanice, Šternberk, Valašské Klobouky, Varnsdorf	27
70 %-99,99 %	Holice, Jeseník, Opava, Turnov, Uherské Hradiště, Vrchlabí	6
50 %-69,99 %	Benešov, Broumov, České Budějovice, Frenštát pod Radhoštěm, Frýdek-Místek, Frýdlant, Horšovský Týn, Hradec Králové, Kadaň, Karlovy Vary, Kroměříž, Litoměřice, Litovel, Mariánské Lázně, Náchod, Pardubice, Praha, Prácheň, Přelouč, Rychnov nad Kněžnou, Teplice, Železný Brod	22
30 %-49,99 %	Beroun, Domažlice, Jilemnice, Kralupy nad Vltavou, Mladá Boleslav, Moravské Budějovice, Roudnice nad Labem, Říčany, Sokolov, Velké Meziříčí	10
20 %-29,99 %	Bystřice pod Hostýnem, Jindřichův Hradec, Kralovice, Louny, Most, Náměšť nad Oslavou, Písek, Sušice, Trutnov, Týn nad Vltavou	10
10 %-19,99 %	Česká Lípa, Milevsko, Moravský Krumlov, Nymburk, Nýřany, Tachov, Znojmo, Žatec	8
0 %-9,99 %	Bílina, Bílovec, Blansko, Blatná, Blovice, Bohumín, Boskovice, Brandýs nad Labem-Stará Boleslav, Brno, Břeclav, Bučovice, Bystřice nad Pernštejnem, Čáslav, Černošice, Český Brod, Český Krumlov, Český Těšín, Děčín, Dobruška, Dobříš, Dvůr Králové nad Labem, Havířov, Havlíčkův Brod, Hlinsko, Hlučín, Hodonín, Holešov, Horažďovice, Hořovice, Hranice, Humpolec, Hustopeče, Chomutov, Chotěboř, Chrudim, Ivančice, Jablonec nad Nisou, Jablunkov, Jihlava, Kaplice, Karviná, Klatovy, Konice, Kopřivnice, Kostelec nad Orlicí, Králupy, Kraslice, Kravaře, Kuřim, Kutná Hora, Kyjov, Lanškroun, Liberec, Lipník nad Bečvou, Litomyšl, Litvínov, Lovosice, Luhačovice, Lysá nad Labem, Mělník, Mnichovo Hradiště, Mohelnice, Moravská Třebová, Nepomuk, Nová Paka, Nové Město nad Metují, Nový Bor, Nový Bydžov, Nový Jičín, Odry, Olomouc, Orlová, Ostrava, Ostrov, Otrokovice, Pacov, Pelhřimov, Plzeň, Podbořany, Polička, Přestice, Příbram, Rokycany, Rumburk, Rýmařov, Sedlčany, Semily, Slavkov u Brna, Soběslav, Stod, Strakonice, Stříbro, Světlá nad Sázavou, Svitavy, Šumperk, Tábor, Tanvald, Telč, Tišnov, Trhové Sviny, Třebíč, Třeboň, Třinec, Uherský Brod, Uničov, Ústí nad Labem, Ústí nad Orlicí, Valašské Meziříčí, Veselí nad Moravou, Vimperk, Vítkov, Vizovice, Vlašim, Vodňany, Votice, Vsetín, Vysoké Mýto, Vyškov, Zábřeh, Zlín, Žamberk, Žďár nad Sázavou, Židlochovice	123

tab. 2/26

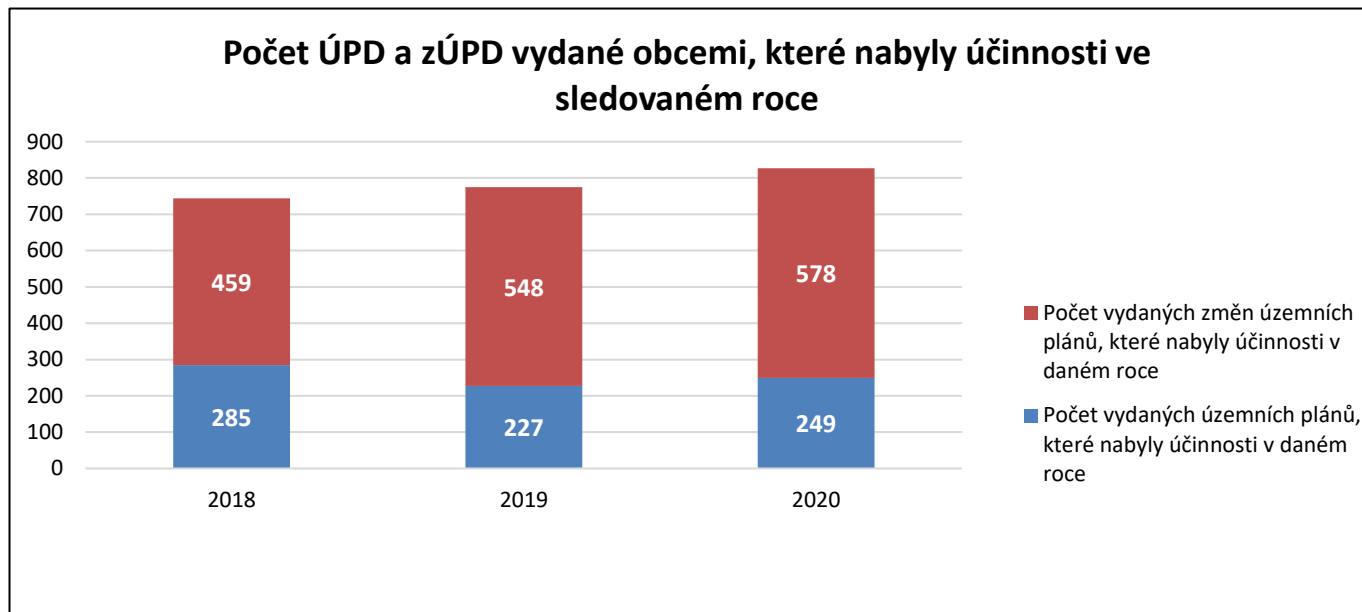
Podíl nevyřízených žádostí obcí o pořízení ÚPD z celkového počtu podaných žádostí v roce 2020		
podíl v %	ORP (počet podaných žádostí / nevyřízené žádosti celkem – i z předchozího období)	počet ORP
100 %	Aš, Brandýs nad Labem-Stará Boleslav, Bruntál, Česká Třebová, Holešov, Hořice, Chomutov, Jeseník, Jičín, Kadaň, Karviná, Louny, Mariánské Lázně, Mladá Boleslav, Nový Bor, Nýřany, Otrokovice, Pardubice, Polička, Prostějov, Rosice, Rožnov pod Radhoštěm, Rumburk, Teplice, Turnov, Uherské Hradiště, Žatec	27
70 %-99,99 %	Humpolec, Jablonec nad Nisou, Kralupy nad Vltavou, Plzeň, Rakovník, Železný Brod	6
50 %-69,99 %	Beroun, Blansko, Břeclav, Bystřice pod Hostýnem, Frýdlant nad Ostravicí, Hodonín, Cheb, Ivančice, Jindřichův Hradec, Kladno, Klatovy, Kostelec nad Orlicí, Liberec, Litoměřice, Lovosice, Mikulov, Mnichovo Hradiště, Most, Náchod, Pacov, Podbořany, Říčany, Stříbro, Tachov, Trutnov, Velké Meziříčí	26
30 %-49,99 %	Blovice, Broumov, Havlíčkův Brod, Holice, Hranice, Karlovy Vary, Olomouc, Pelhřimov, Praha, Rychnov nad Kněžnou, Třebíč, Vimperk, Znojmo	13
20 %-29,99 %	Benešov, Bílovec, Blatná, České Budějovice, Domažlice, Frýdek-Místek, Chrudim, Kolín, Nepomuk, Nymburk, Roudnice nad Labem, Šternberk, Tanvald, Tišnov, Veselí nad Moravou	15
10 %-19,99 %	Horšovský Týn, Hradec Králové, Opava, Poděbrady, Přerov, Týn nad Vltavou, Žamberk	7
0 %-9,99 %	Bílina, Bohumín, Boskovice, Brno, Bučovice, Bystřice nad Pernštejnem, Čáslav, Černošice, Česká Lípa, Český Brod, Český Krumlov, Český Těšín, Dačice, Děčín, Dobruška, Dobříš, Dvůr Králové nad Labem, Frenštát pod Radhoštěm, Frýdlant, Havířov, Hlinsko, Hlučín, Horažďovice, Hořovice, Hustopeče, Chotěboř, Jablunkov, Jaroměř, Jihlava, Jilemnice, Kaplice, Konice, Kopřivnice, Králupy, Kralovice, Kraslice, Kravaře, Krnov, Kroměříž, Kuřim, Kutná Hora, Kyjov, Lanškroun, Lipník nad Bečvou, Litomyšl, Litovel, Litvínov, Luhačovice, Lysá nad Labem, Mělník, Milevsko, Mohelnice, Moravská Třebová, Moravské Budějovice, Moravský Krumlov, Náměšť nad Oslavou, Neratovice, Nová Paka, Nové Město na Moravě, Nové Město nad Metují, Nový Bydžov, Nový Jičín, Odry, Orlová, Ostrava, Ostrov, Písek, Pohořelice, Prácheň, Přelouč, Přestice, Příbram, Rokycany, Rýmařov, Sedlčany, Semily, Slaný, Slavkov u Brna, Soběslav, Sokolov, Stod, Strakonice, Sušice, Světlá nad Sázavou, Svitavy, Šlapanice, Šumperk, Tábor, Telč, Trhové Sviny, Třeboň, Třinec, Uherský Brod, Uničov, Ústí nad Labem, Ústí nad Orlicí, Valašské Klobouky, Valašské Meziříčí, Varnsdorf, Vítkov, Vizovice, Vlašim, Vodňany, Votice, Vrchlabí, Vsetín, Vysoké Mýto, Vyškov, Zábřeh, Zlín, Žďár nad Sázavou, Židlochovice	112

tab. 2/26

Podíl nevyřízených žádostí obcí o pořízení ÚPD z celkového počtu žádostí má mírně stoupající tendenci. Příčinu je nutno vidět v personálním poddimenzování ÚÚP i nárůstem počtu jiných úkonů než je pořizování ÚPD.

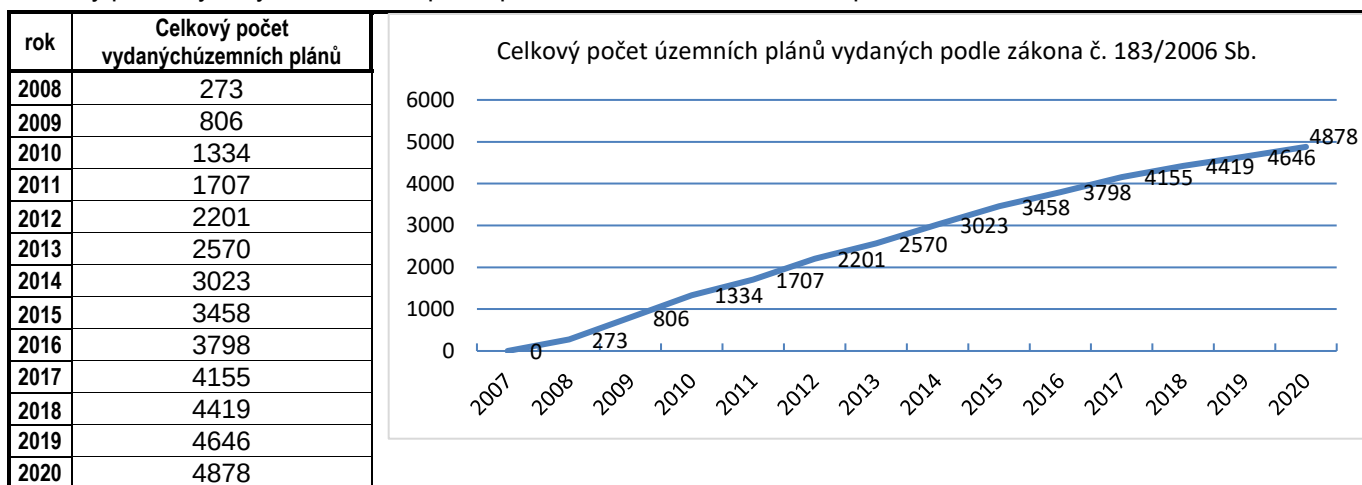
Počet ÚPD a zÚPD vydané obcemi, které nabyly účinnosti ve sledovaném roce				
Předmět	2018	2019	2020	Celkem
Počet vydaných územních plánů, které nabyly účinnosti v daném roce	285	227	249	761
Počet vydaných změn územních plánů, které nabyly účinnosti v daném roce	459	548	578	1585
Počet vydaných regulačních plánů, které nabyly účinnosti v daném roce	6	2	14	22
Počet vydaných změn regulačních plánů, které nabyly účinnosti v daném roce	2	3	9	14
Celkem	752	780	850	2382

tab 2/41 zdroj Evidence ÚPČ



graf 2/22 – zdroj EÚPČ

Celkový počet vydaných územních plánů podle zákona 183/2006 Sb. v průběhu let 2008-2020



tab. 2/27 – zdroj EÚPČ

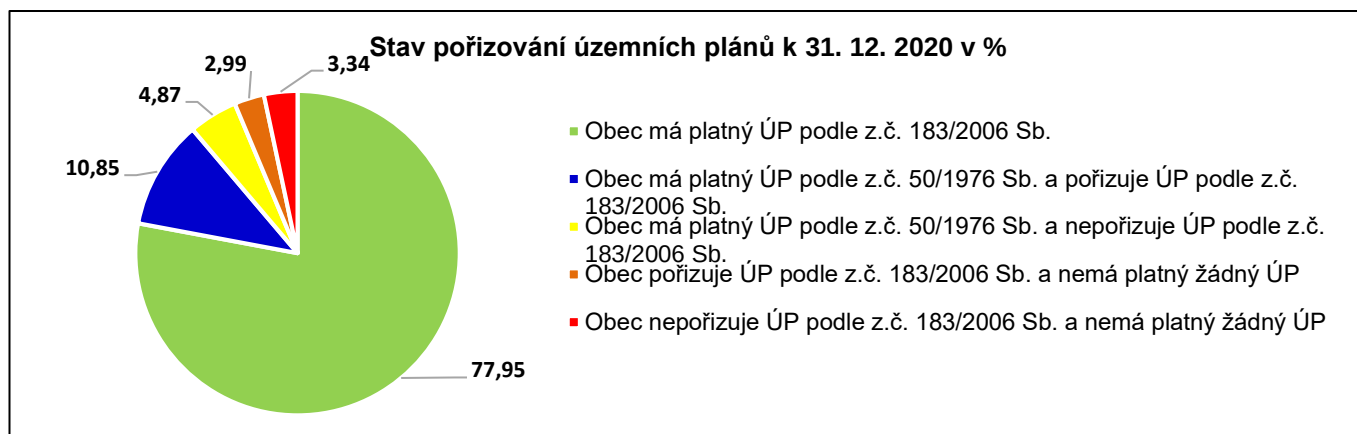
graf 2/ 25 – zdroj EÚPČ

Stav pořizování územních plánů k 31. 12. 2020

Počet obcí v ČR	6258
Počet obcí s platným ÚP vydaným podle zákona č. 183/2006 Sb.	4878
Počet obcí s platným ÚP schváleným podle zákona č. 50/1976 Sb., kde je pořizován ÚP podle zákona č. 183/2006 Sb.	679
Počet obcí s platným ÚP schváleným podle zákona č. 50/1976 Sb., kde není pořizován ÚP podle zákona č. 183/2006 Sb.	305
Celkem obcí s platným územním plánem	5862
Počet obcí, kde je pořizován ÚP podle zákona č. 183/2006 Sb., a obec nemá platný žádný ÚP	187
Počet obcí, kde není pořizován ÚP podle zákona č. 183/2006 Sb., a obec nemá platný žádný ÚP	209
Celkem obcí bez platného územního plánu	396

tab. 2/28 – zdroj EÚPČ

Z dat k roku 2020 lze předpokládat, že po ukončení platnosti územních plánů schválených podle zákona č. 50/1976 Sb. nebude mít platný územní plán pouze 514 obcí (305+209) z celkového počtu 6258 obcí.



graf 2/23 – zdroj EÚPČ

Velikostní kategorie obce	Doba pořizování v letech											
	0,1-0,9	1,0-1,9	2,0-2,9	3,0-3,9	4,0-4,9	5,0-5,9	6,0-6,9	7,0-7,9	8,0-8,9	9,0-9,9	10-10,9	11,0 <
nad 100 000						1	1		1			
50 000-99 999			1		2		1		2			2
20 000-49 999		1	1	6	7	9	6		4	2		
10 000-19 999		2	4	7	12	16	5	8	4			
5000-9999		3	13	21	19	15	17	8	10	5	3	2
2000-4999		10	48	66	57	52	35	28	13	11	7	6
1000-1999		34	138	145	102	72	38	26	20	7	7	12
500-999		70	243	282	175	118	53	43	23	12	10	15
200-499	8	135	414	342	258	134	80	56	41	18	18	27
do 199	2	98	280	224	141	75	51	28	22	11	6	9
ČR	10	353	1142	1093	773	492	287	197	140	66	51	73

tab. 2/29

U 4677 územních plánů byla sledována délka pořizování těchto plánů v závislosti na velikosti obce. Převážná většina územních plánů byla pořízena mezi dvěma a 3,9 roky (u 201 územních plánů není v registračním listu vyplněno datum zahájení pořizování a nelze tak stanovit délku pořizování).

Města s více než 5000 obyvateli mají územní plán bez výjimky. Ve velikostní kategorii od 1000 do 5000 obyvatel má nebo pořizuje ÚPD převážná většina (přes 99 %) obcí. Ve velikostní kategorii od 200 do 999 obyvatel se jedná o 97,64 až 98,76 % obcí (v roce 2019 o 97,49 až 98,83 %). V nejnižší velikostní kategorii obcí do 200 obyvatel má nebo pořizuje ÚPD 89,85 % (v roce 2019 89,31 %) obcí. Je však pravdou, že některé města (např. Praha, Brno) mají platné územní plány schválené podle starého stavebního zákona č. 50/1976 Sb., ve znění mnoha pozdějších změn.

ad c) výkony ÚÚP;

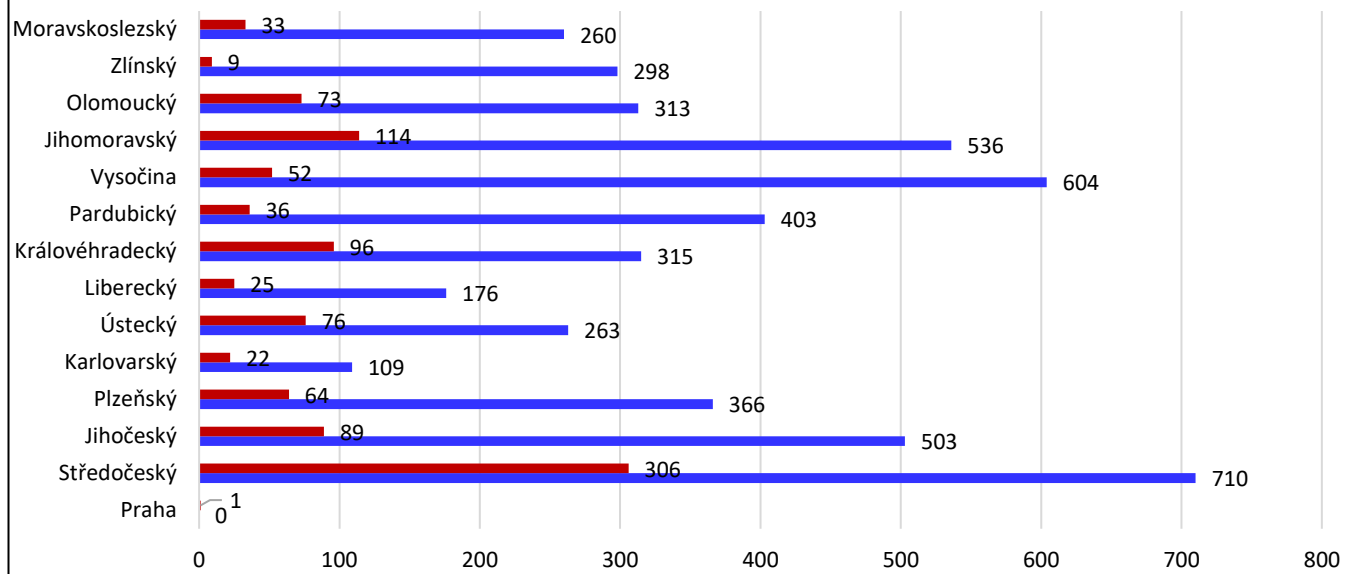
Přehled počtu obcí s platnou ÚPD k 31. 12. 2020		
KÚ	Počet obcí s platnou ÚPD vydanou po 1. 1. 2007	Počet obcí s platnou ÚPD vydanou před 1. 1. 2007 a neupravenou podle SZ
Praha	0	1
Středočeský	710	306
Jihočeský	503	89
Plzeňský	366	64
Karlovarský	109	22
Ústecký	263	76
Liberecký	176	25
Královéhradecký	315	96
Pardubický	403	36
Vysočina	604	52
Jihomoravský	536	114
Olomoucký	313	73
Zlínský	298	9
Moravskoslezský	260	33
ČR	4856	996

tab. 2/30

Porovnání počtu platné ÚPD s počtem platné ÚPD schválené před 1.1.2007 a doposud neupravené podle SZ dle údajů za rok 2020

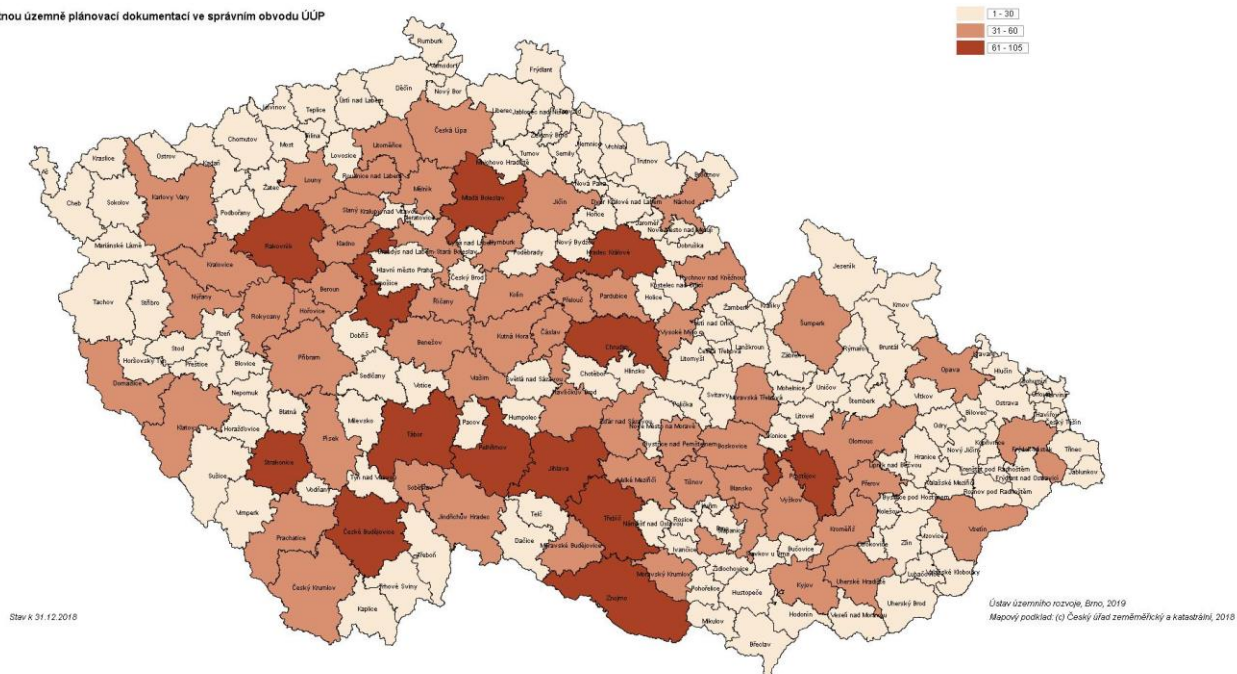
■ Počet obcí s platnou územně plánovací dokumentací pořízenou podle zákona č. 50/1976 Sb.

■ Počet obcí s platným územním plánem pořízeným podle zákona č. 183/2006 Sb.



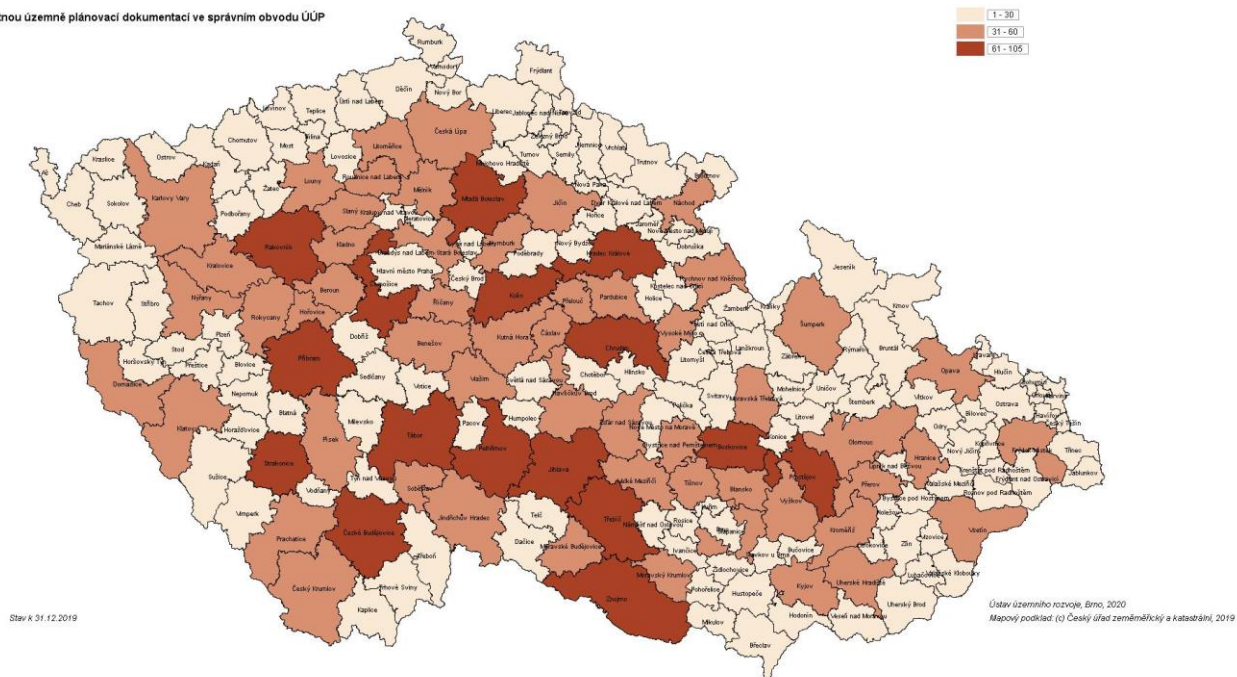
graf 2/24

Počet obcí s platnou územně plánovací dokumentací ve správním obvodu ÚÚP



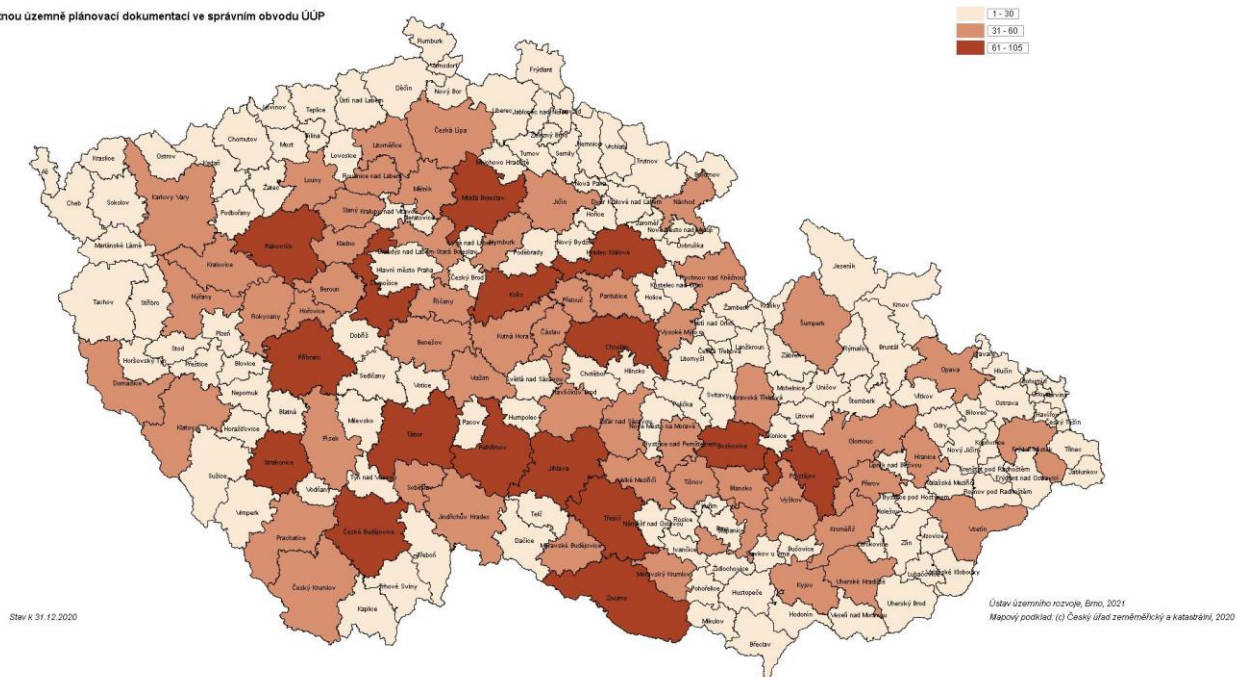
kart. B-K17 Počet obcí s platnou ÚPD ve správním obvodu ÚÚP – 2018

Počet obcí s platnou územně plánovací dokumentací ve správním obvodu ÚÚP



kart. B-K18 Počet obcí s platnou ÚPD ve správním obvodu ÚÚP – 2019

Počet obcí s platnou územně plánovací dokumentací ve správním obvodu ÚÚP



kart. B-K19 Počet obcí s platnou ÚPD ve správním obvodu ÚÚP – 2020

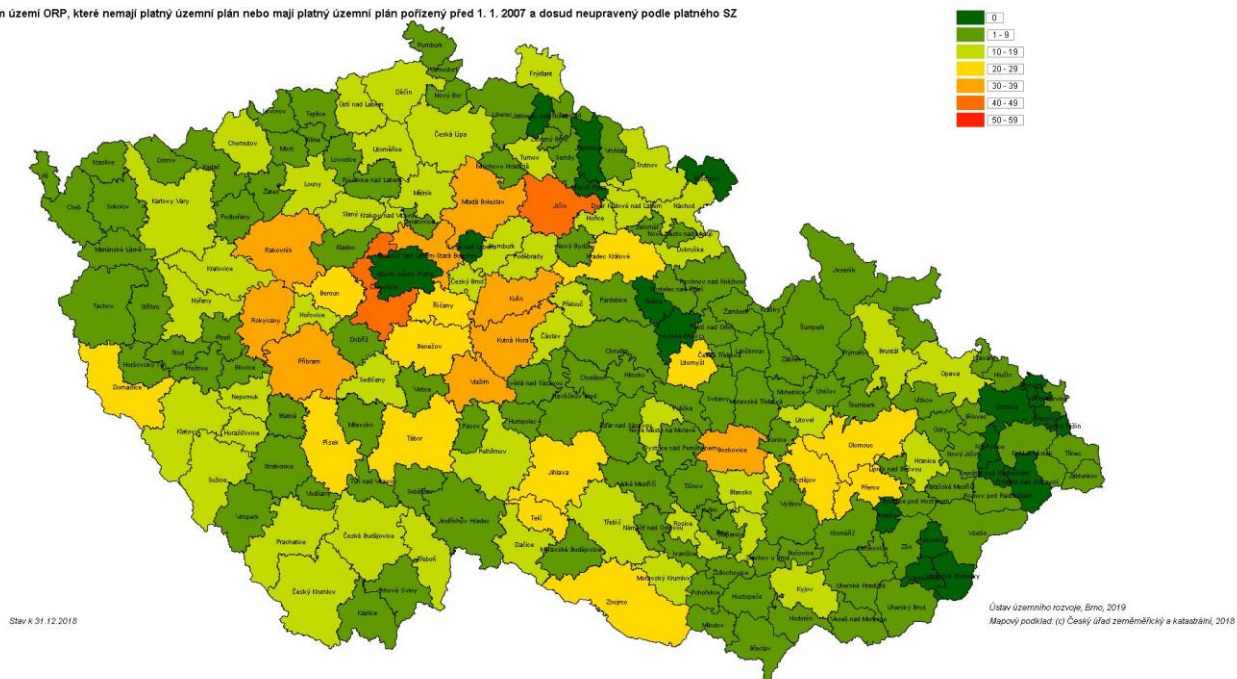
Díličí shrnutí:

Přetrvávajícím problémem je výkon ÚPČ na ÚÚP s méně než 2 pracovními úvazky, byť se situace od minulé analýzy zlepšila. Na ÚÚP pouze s jedním pracovním úvazkem je dále problém zajištění zastupitelnosti tohoto pracovníka pracovníkem, který splňuje kvalifikační požadavky⁵⁾, a skutečnost, zda obsazení ÚÚP pouze jedním pracovníkem neohrožuje plnění úkolů vyplývajících ze SZ.

V převážné většině pořizují ÚPD ÚÚP. Počet obecních úřadů kvalifikovaných podle § 6 odst. 2 SZ není nijak dramaticky velký a mírně narůstá. Situace je však odlišná podle krajů.

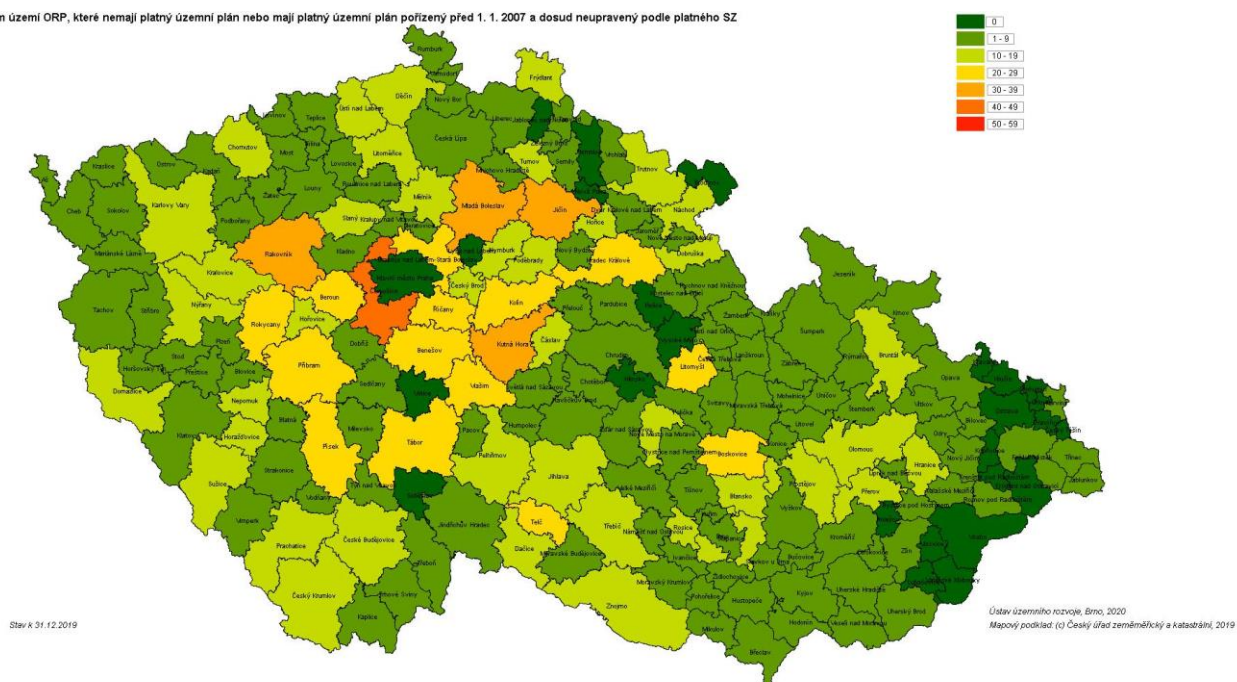
Počet vydané ÚPD v letech 2018-2020 dále významně klesl. Naopak roste počet vydaných změn ÚPD, což odráží skutečnost, že většina obcí již má nové územní plány. Při analýze absorpční kapacity bylo zjištěno, že k 31. 12. 2020 ještě **209** obcí (3,2% ze všech obcí v ČR) nemá územní plán nebo jim pozbude platnosti, a zároveň dosud nezačaly územní plán pořizovat. Oproti stavu v roce 2011 (2484 obcí), 2014 (1737 obcí) a 2017 (899) došlo k dalšímu zlepšení.

Počet obcí ve správním území ORP, které nemají platný územní plán nebo mají platný územní plán pořízený před 1. 1. 2007 a dosud neupravený podle platného SZ



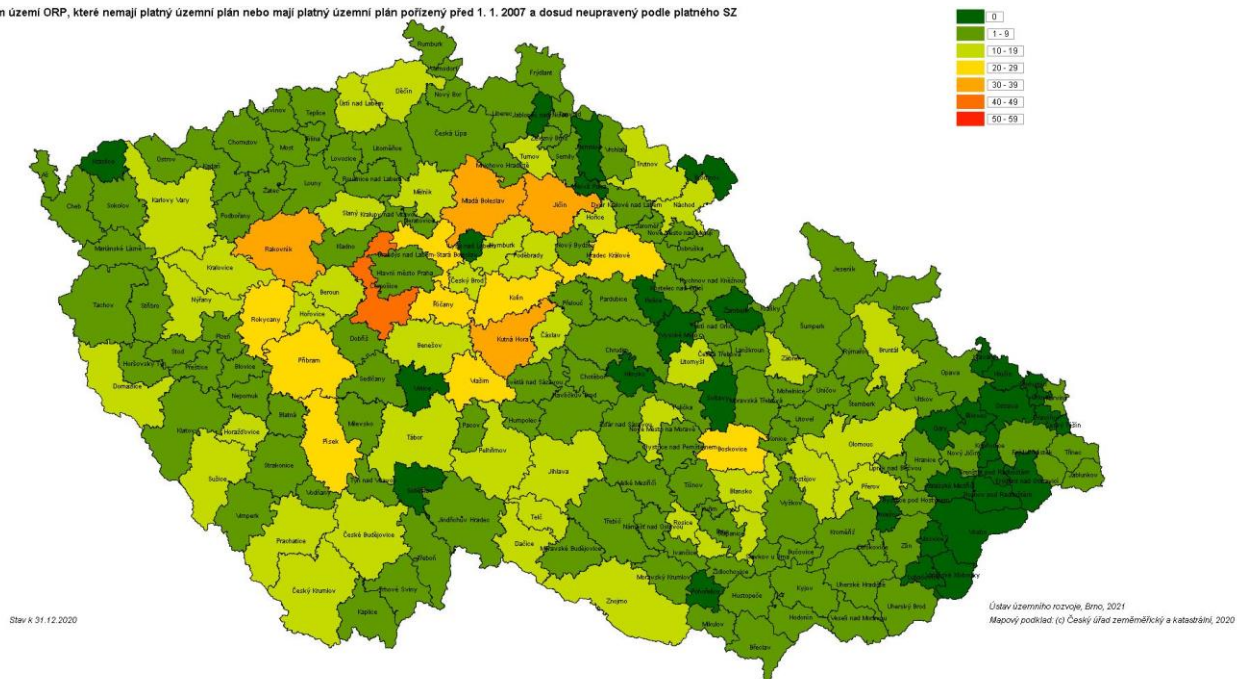
kart. B- K20 Počet obcí ve správním území ÚÚP, které nemají platný územní plán nebo mají platný územní plán pořízený před 1. 1. 2007 a dosud neupravený podle platného SZ – 2018

Počet obcí ve správním území ORP, které nemají platný územní plán nebo mají platný územní plán pořízený před 1. 1. 2007 a dosud neupravený podle platného SZ



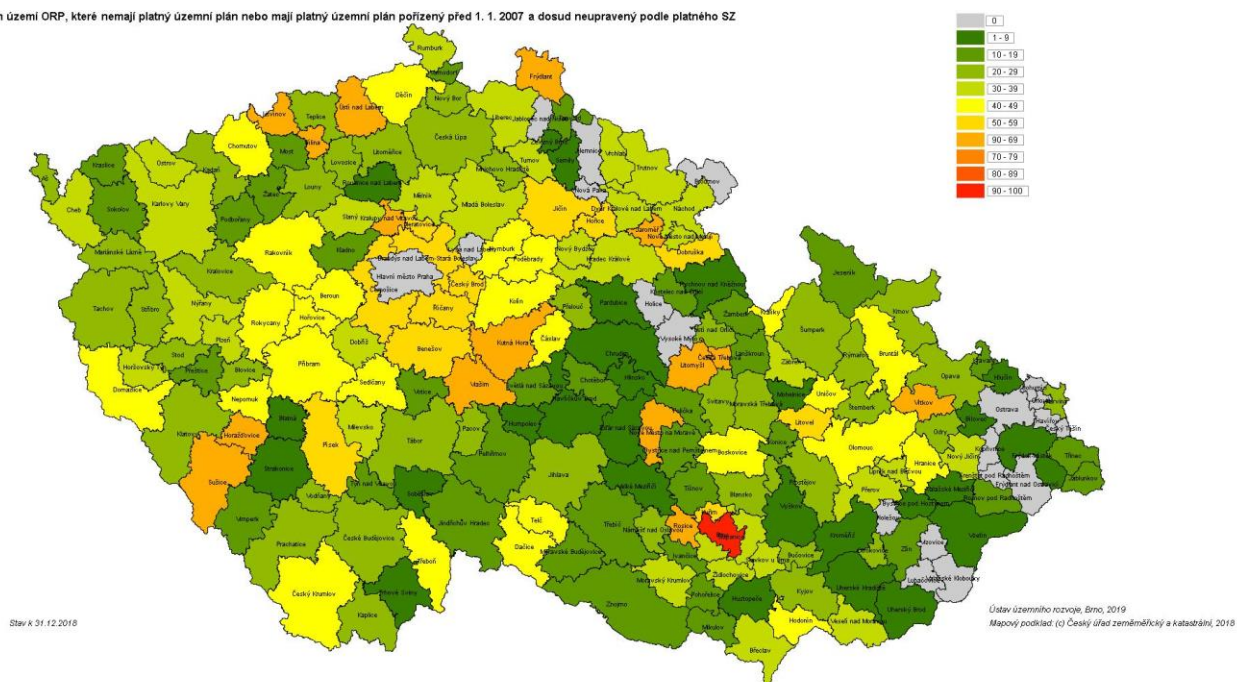
kart. B-K21 Počet obcí ve správním území ÚÚP, které nemají platný územní plán nebo mají platný územní plán pořízený před 1. 1. 2007 a dosud neupravený podle platného SZ – 2019

Počet obcí ve správním území ÚÚP, které nemají platný územní plán nebo mají platný územní plán pořízený před 1. 1. 2007 a dosud neupravený podle platného SZ



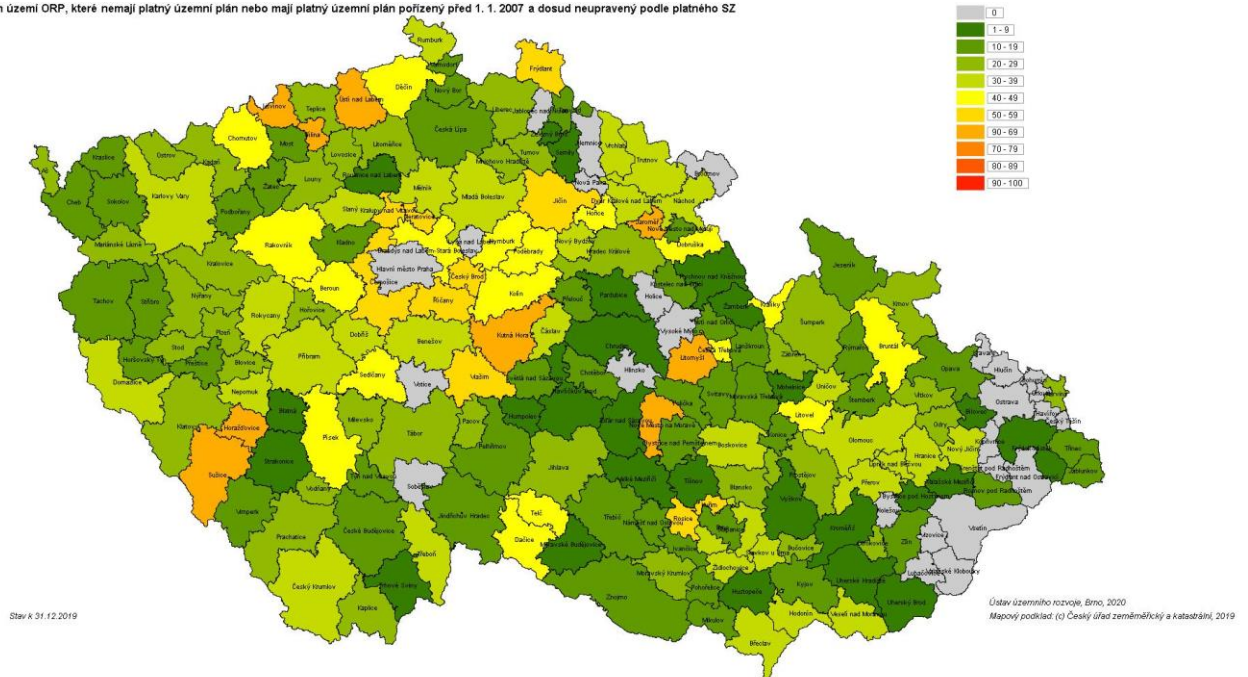
kart. B –K22 Počet obcí ve správním území ÚÚP, které nemají platný územní plán nebo mají platný územní plán pořízený před 1. 1. 2007 a dosud neupravený podle platného SZ – 2020

Podíl obcí ve správním území ÚÚP, které nemají platný územní plán nebo mají platný územní plán pořízený před 1. 1. 2007 a dosud neupravený podle platného SZ



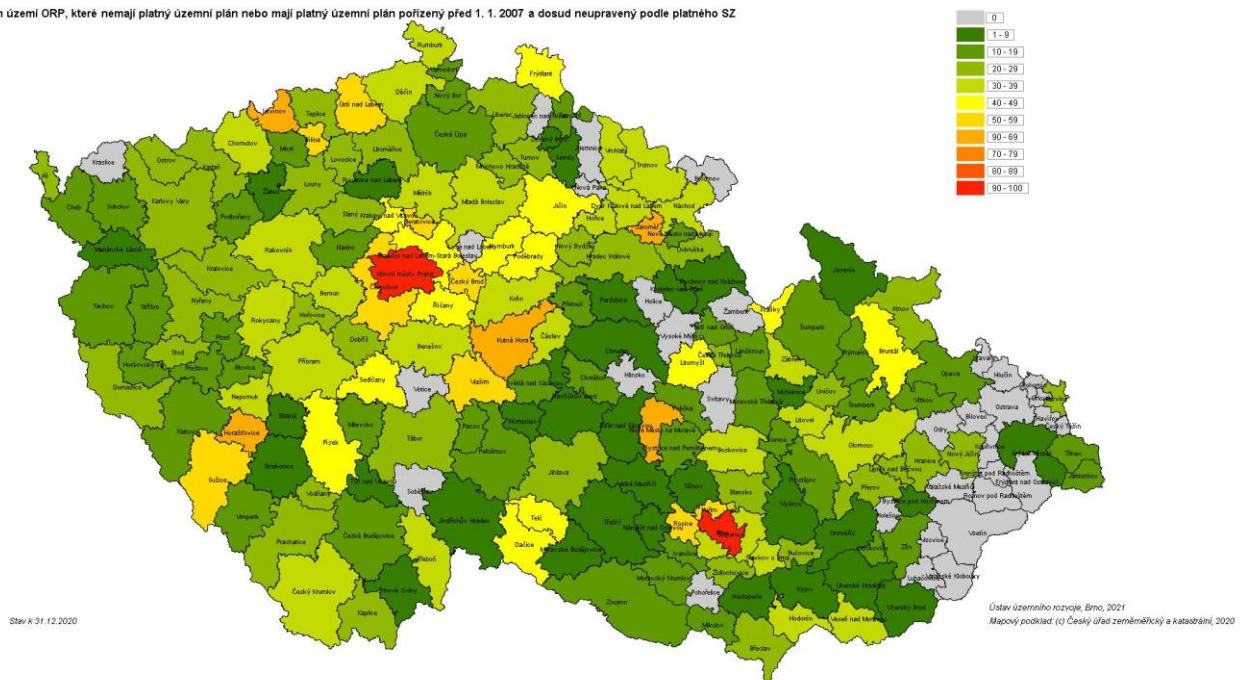
kart. B-K23 Podíl obcí ve správním území ÚÚP, které nemají platný územní plán nebo mají platný územní plán pořízený před 1. 1. 2007 a dosud neupravený podle platného SZ - 2018

Podíl obcí ve správním území ÚÚP, které nemají platný územní plán nebo mají platný územní plán pořízený před 1. 1. 2007 a dosud neupravený podle platného SZ



kart. B- K24 Podíl obcí ve správním území ÚÚP, které nemají platný územní plán nebo mají platný územní plán pořízený před 1. 1. 2007 a dosud neupravený podle platného SZ - 2019

Podíl obcí ve správním území ÚÚP, které nemají platný územní plán nebo mají platný územní plán pořízený před 1. 1. 2007 a dosud neupravený podle platného SZ



kart. B-K25 Podíl obcí ve správním území ÚÚP, které nemají platný územní plán nebo mají platný územní plán pořízený před 1. 1. 2007 a dosud neupravený podle platného SZ - 2020

Z vyhodnocení KÚ plyne:

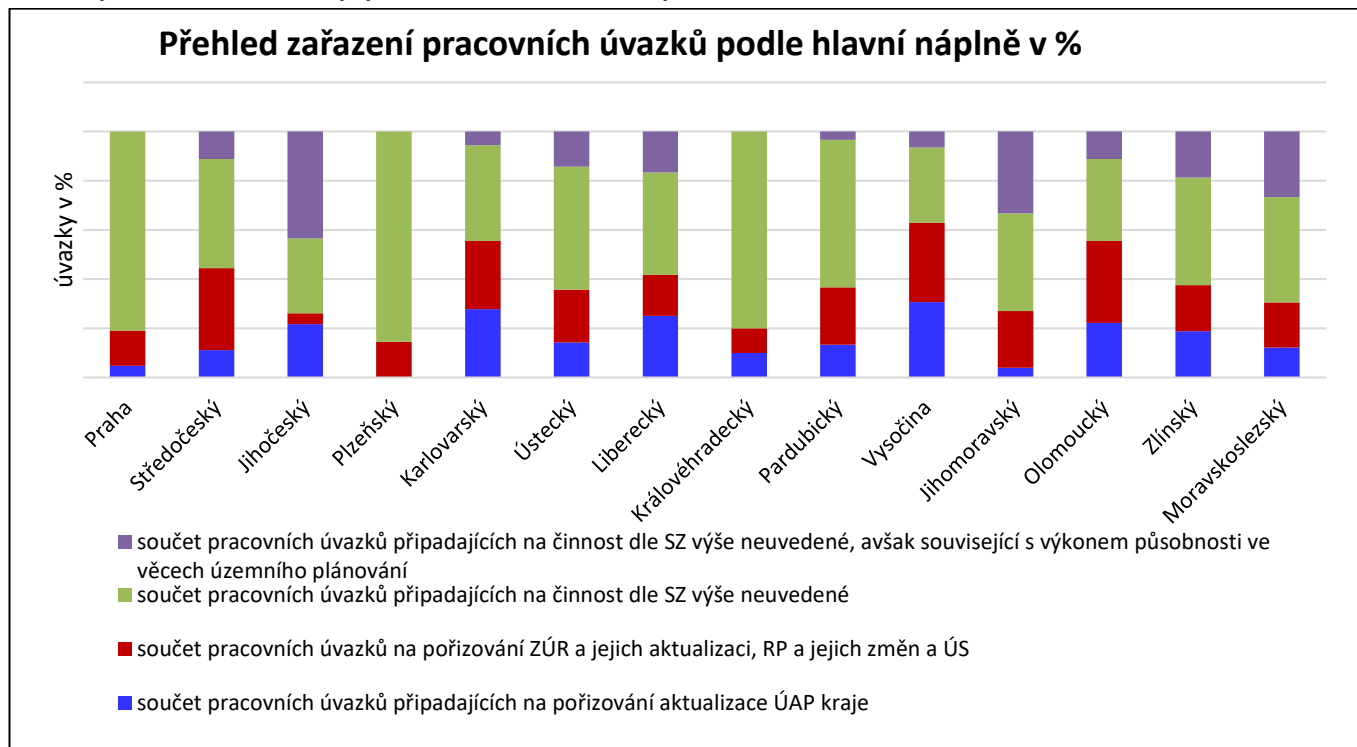
- častým nedodržením stavebního zákona bývají opožděně zpracovávány a projednávány Zprávy o uplatňování ÚP,
- vlivem nárůstu ostatní činností ÚÚP (zejména agenda závazných stanovisek) se nepořizují aktualizace ÚAP a odsunulo se pořizování ÚPD,
- přetrvává nedostatek kvalifikovaných osob pro výkon ÚPČ na trhu práce,
- je nutno se intenzivně zabývat kvalitou zpracované ÚPD a kvalitou práce některých fyzických osob, které splňují kvalifikační požadavky § 24 SZ a které vykonávají ÚPČ pro obecní úřady, které pořizují ÚPD podle § 6 odst. 2 SZ (tzv. „létající pořizovatelé“),
- je potřeba urychlit digitalizaci a standardizaci na úseku územního plánování, vylepšit evidenci ÚPČ.

2.2.2 Krajské úřady

Charakteristiky správních obvodů KÚ (obdobně jako správní obvody ORP) vykazují značné rozdíly, např. v počtech obcí (132 až 1145 obcí) nebo v počtech obcí s vydanou ÚPD. Z porovnání kapacity KÚ (počty pracovních úvazků) a poptávky po výkonech KÚ, odvozené od počtu obcí s ÚPD připadajících na 1 pracovníka KÚ, jsou zřejmé neúměrné rozdíly.

Podle dotazníkového šetření v roce 2020 byla na KÚ Plzeňského kraje vykonána ÚPČ pouze 5 pracovníky. Na KÚ Pardubického kraje to bylo 6; na KÚ Libereckého kraje a Karlovarského kraje to bylo 7 úředníků. Podle stejného zdroje na ostatních KÚ vykonávalo ÚPČ 8 a více úředníků.

Podle výsledků šetření Analýzy 2018-2020 se situace výrazně nezměnila.



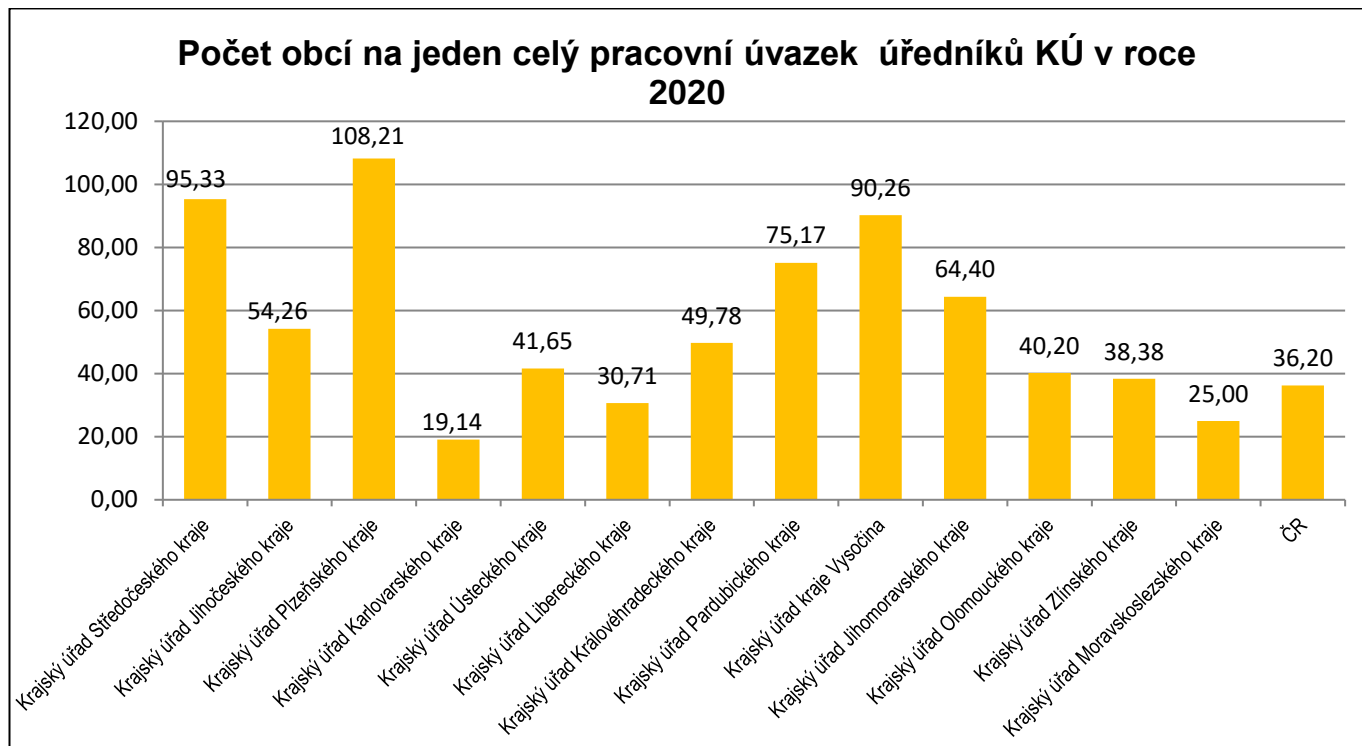
graf 2/25

Procentuální zastoupení pracovních úvazků podle hlavní náplně v jednotlivých krajích je ve srovnání s minulou Analýzou bez větších změn.

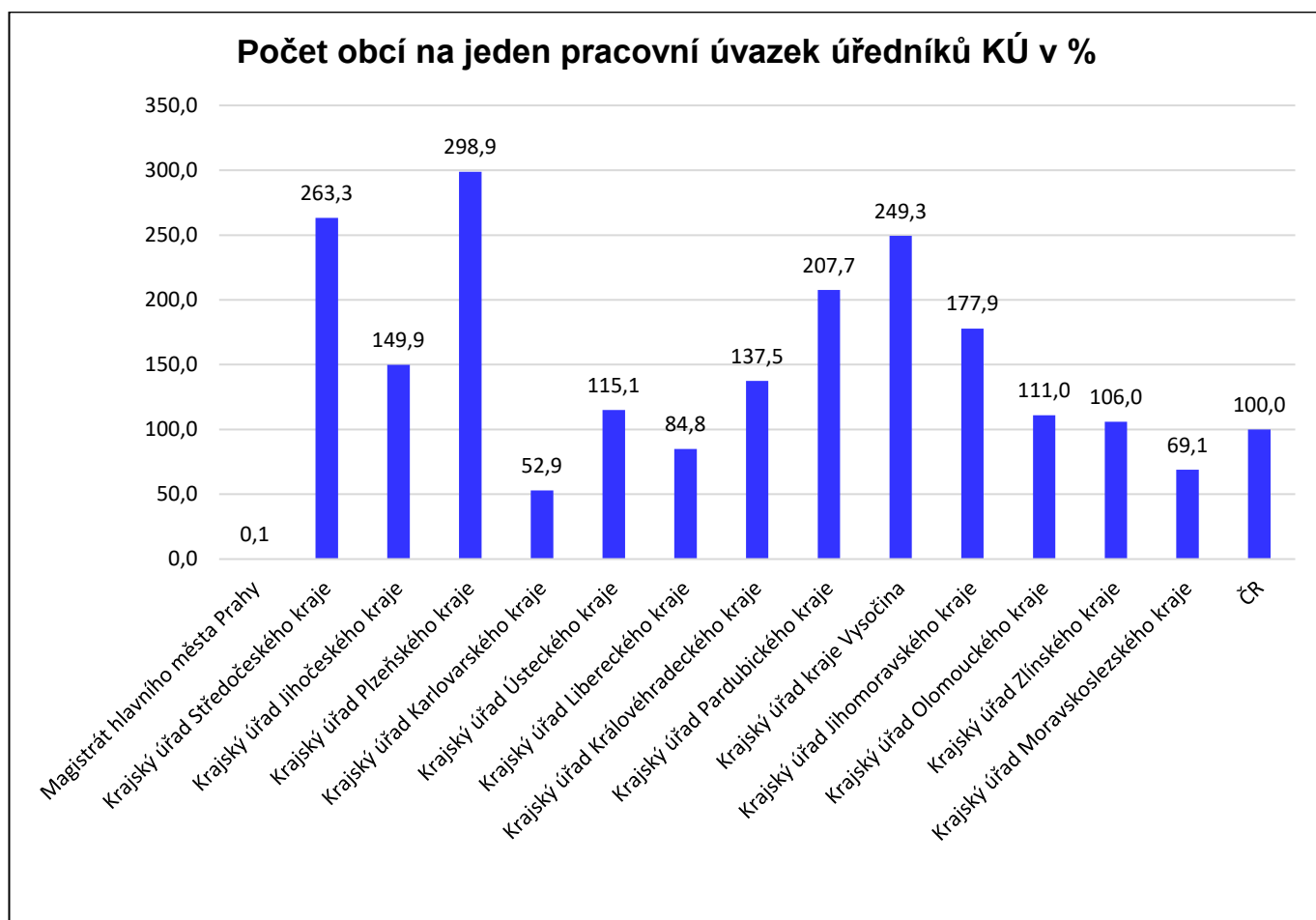
ad a) kapacita úřadu:

Počet obcí na jeden celý pracovní úvazek (PÚ) úředníků KÚ v roce 2020		
KÚ	počet obcí / PÚ	porovnání s údaji za ČR v %
Magistrát hlavního města Prahy	0,02	0,1
Krajský úřad Jihočeského kraje	95,33	263,3
Krajský úřad Jihomoravského kraje	54,26	149,9
Krajský úřad Karlovarského kraje	108,21	298,9
Krajský úřad Královéhradeckého kraje	19,14	52,9
Krajský úřad Libereckého kraje	41,65	115,1
Krajský úřad Moravskoslezského kraje	30,71	84,8
Krajský úřad Olomouckého kraje	49,78	137,5
Krajský úřad Pardubického kraje	75,17	207,7
Krajský úřad Plzeňského kraje	90,26	249,3
Krajský úřad Středočeského kraje	64,40	177,9
Krajský úřad Ústeckého kraje	40,20	111,0
Krajský úřad kraje Vysočina	38,38	106,0
Krajský úřad Zlínského kraje	25,00	69,1
ČR	36,20	100,0

tab. 2/31



graf 2/26

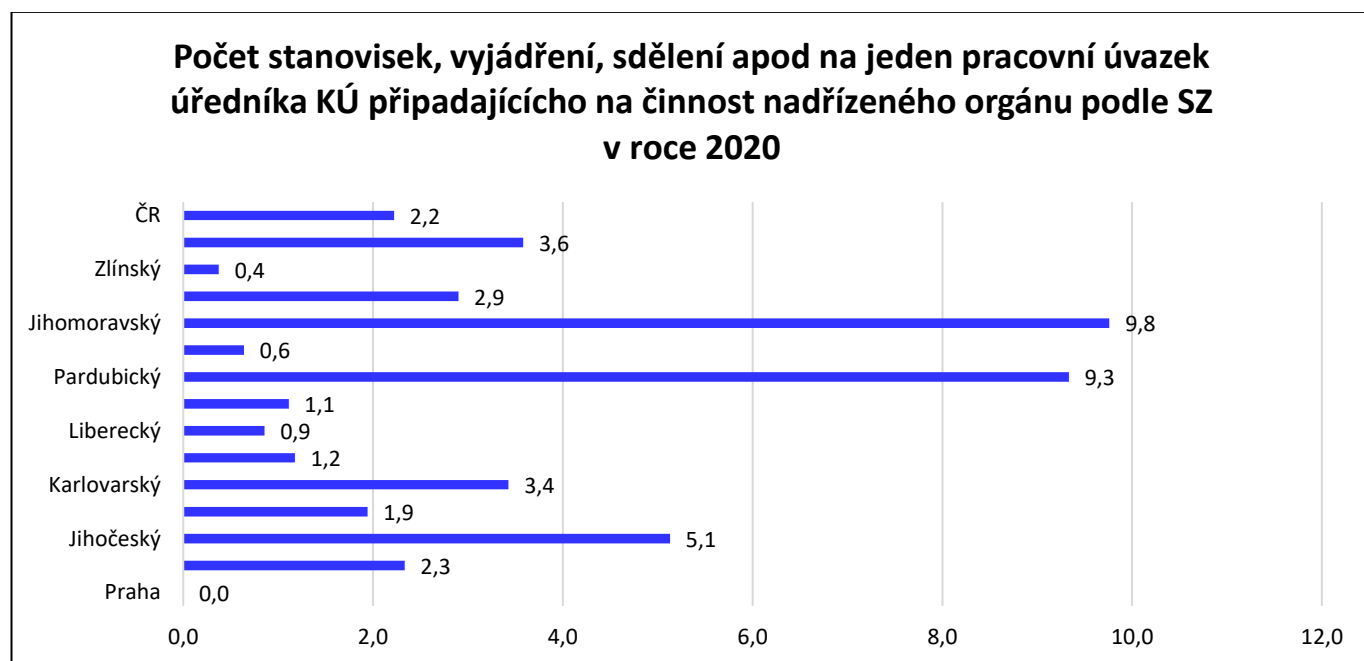


graf 2/27

Počet pořizované ÚPD, zÚPD a uprÚPO na jeden celý pracovní úvazek úředníka KÚ připadajících na činnosti nadřízeného orgánu při pořizování ÚPD, zÚPD a uprÚPO												
	2018				2019				2020			
	Počet posouzených návrhů územních plánů a jejich změn - § 50 odst. 7 a § 55 odst. 1 až 3	Součet pracovních úvazků úředníků KÚ připadajících na činnosti nadřízeného orgánu, kteří nevykonávají pořizování ÚPD a ÚPP a činnost podle jiných právních předpisů	Počet posuzované ÚPD na jeden pracovní úvazek	porovnání s údaji za ČR v %	Počet posouzených návrhů územních plánů a jejich změn - § 50 odst. 7 a § 55 odst. 1 až 3	Součet pracovních úvazků úředníků KÚ připadajících na činnosti nadřízeného orgánu, kteří nevykonávají pořizování ÚPD a ÚPP a činnost podle jiných právních předpisů	Počet posuzované ÚPD na jeden pracovní úvazek	porovnání s údaji za ČR v %	Počet posouzených návrhů územních plánů a jejich změn - § 50 odst. 7 a § 55 odst. 1 až 3	Součet pracovních úvazků úředníků KÚ připadajících na činnosti nadřízeného orgánu, kteří nevykonávají pořizování ÚPD a ÚPP a činnost podle jiných právních předpisů	Počet posuzované ÚPD na jeden pracovní úvazek	porovnání s údaji za ČR v %
Praha	0	0,0	0,0	0,0	0	0,0	0,0	0,0	0	34,0	0,0	0,0
Středočeský	177	1,0	177,0	368,0	165	1,0	165,0	311,5	146	4,0	36,5	351,0
Jihočeský	101	5,0	20,2	42,0	118	4,0	29,5	55,7	114	5,0	22,8	219,0
Plzeňský	75	0,0	0,0	0,0	61	0,0	0,0	0,0	69	2,8	25,1	241,0
Karlovarský	19	0,5	38,0	79,0	20	0,3	80,0	151,0	19	2,3	8,4	81,0
Ústecký	24	1,0	24,0	49,9	26	1,0	26,0	49,1	49	5,0	9,8	94,0
Liberecký	43	1,0	43,0	89,4	33	1,0	33,0	62,3	32	2,5	12,8	123,0
Královéhradecký	40	0,0	0,0	0,0	54	0,0	0,0	0,0	49	6,5	7,5	72,0
Pardubický	51	0,1	510,0	1060,4	79	0,7	112,9	213,1	77	2,3	33,5	322,0
Vysočina	66	0,4	165,0	343,1	71	0,4	177,5	335,1	72	2,5	28,8	277,0
Jihomoravský	83	2,9	28,6	59,5	97	2,9	33,5	63,1	100	4,5	22,5	216,0
Olomoucký	46	1,0	46,0	95,6	0	1,0	0,0	0,0	59	4,0	14,8	142,0
Zlínský	35	1,5	23,3	48,5	31	1,5	20,7	39,0	35	3,5	10,0	96,0
Moravskoslezský	48	2,4	20,0	41,6	74	1,9	39,0	73,5	59	5,9	10,1	97,0
ČR	808	16,8	48,1	100	829	15,7	53,0	100	880	84,6	10,4	100,0

tab. 2/32

ad b), c) poptávka po výkonech úřadu, výkony KÚ; jako podstatné hledisko byl zvolen počet ÚPD pořizované ve sledovaném období na území kraje, vztažený k počtu pracovníků KÚ



graf 2/28

Počet platné ÚPD obcí na jednoho pracovníka KÚ				
	rok 2020			
KÚ	platná ÚPD	počet pracovníků KÚ	platná ÚPD / na prac. KÚ	porovnání s údaji za ČR v %
Praha	1	59	0,02	0,1
Středočeský	1016	12	84,67	250,1
Jihočeský	592	12	51,48	152,1
Plzeňský	430	5	92,87	274,4
Karlovarský	131	7	18,71	55,3
Ústecký	339	9	39,88	117,8
Liberecký	201	7	28,71	84,8
Královéhradecký	411	9	45,67	134,9
Pardubický	439	6	73,17	216,2
Vysočina	656	9	84,10	248,4
Jihomoravský	650	11	62,20	183,8
Olomoucký	386	10	38,60	114,0
Zlínský	307	8	38,38	113,4
Moravskoslezský	293	12	24,42	72,1
ČR	5852	176	33,85	100

- pořizování politiky územního rozvoje a plnění souvisejících úkolů (dále též „PÚR ČR“); PÚR ČR ve znění Aktualizace č. 1 poskytuje základní koordinační rámec pro územně plánovací činnosti krajů a obcí,
- pořizování územně plánovacích podkladů nezbytných pro činnost MMR,
- poskytování informací podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů,
- výkon funkce zřizovatele organizační složky státu ÚÚR; ÚÚR zpracovává metodické pomůcky pro výkon veřejné správy na úseku územního plánování, vede evidenci územně plánovací činnosti obcí a krajů,
- vedení evidence územně plánovací činnosti prostřednictvím ÚÚR,
- uplatňování požadavků k návrhu zadání a stanovisek k návrhům zásad územního rozvoje a k územně plánovací dokumentaci pořizované Magistrátem hl. m. Prahy,
- výkon kontrolní činnosti a dozoru ve vztahu ke KÚ,
- přezkumy závazných stanovisek vydaných MhMP a KÚ,
- řešení podnětů k přezkumu ÚPD v souvislosti s výkonem státní správy,
- vyřizování stížností, dotazů, podnětů a petic, které se týkají a směřují do oblasti územně plánovací dokumentace pořizované kraji nebo Magistrátem hl. m. Prahy,
- řešení rozporů na úseku územního plánování podle § 4 odst. 8 SZ ve spojení s § 136 odst. 6 SŘ.

Díličí shrnutí:

Proti Analýze 2015-2017 se situace na MMR nezměnila. Z vyhodnocení KÚ i z dotazníků ÚÚP z dotazníkového šetření za rok 2020 přetrvává požadavek na větší aktuálnost metodických pomůcek zpracovaných MMR a jejich cílenější zaměření, s ohledem na aktuální judikaturu v oblasti územního plánování.

2.2.4 Agenda závazných stanovisek

Počet vydaných závazných stanovisek ÚUP podle krajů			
	2018	2019	2020
Praha	3950	4442	3814
Středočeský	14271	13530	14741
Jihočeský	5524	4906	5479
Plzeňský	6689	6757	6837
Karlovarský	2010	1847	1959
Ústecký	5159	4457	5089
Liberecký	5392	4694	4563
Královéhradecký	4801	4491	4517
Pardubický	4473	3883	4005
Vysočina	4326	4117	4281
Jihomoravský	8604	10378	10455
Olomoucký	5500	5133	4890
Zlínský	5789	5690	5582
Moravskoslezský	11375	10826	9441
ČR	87863	85151	85653

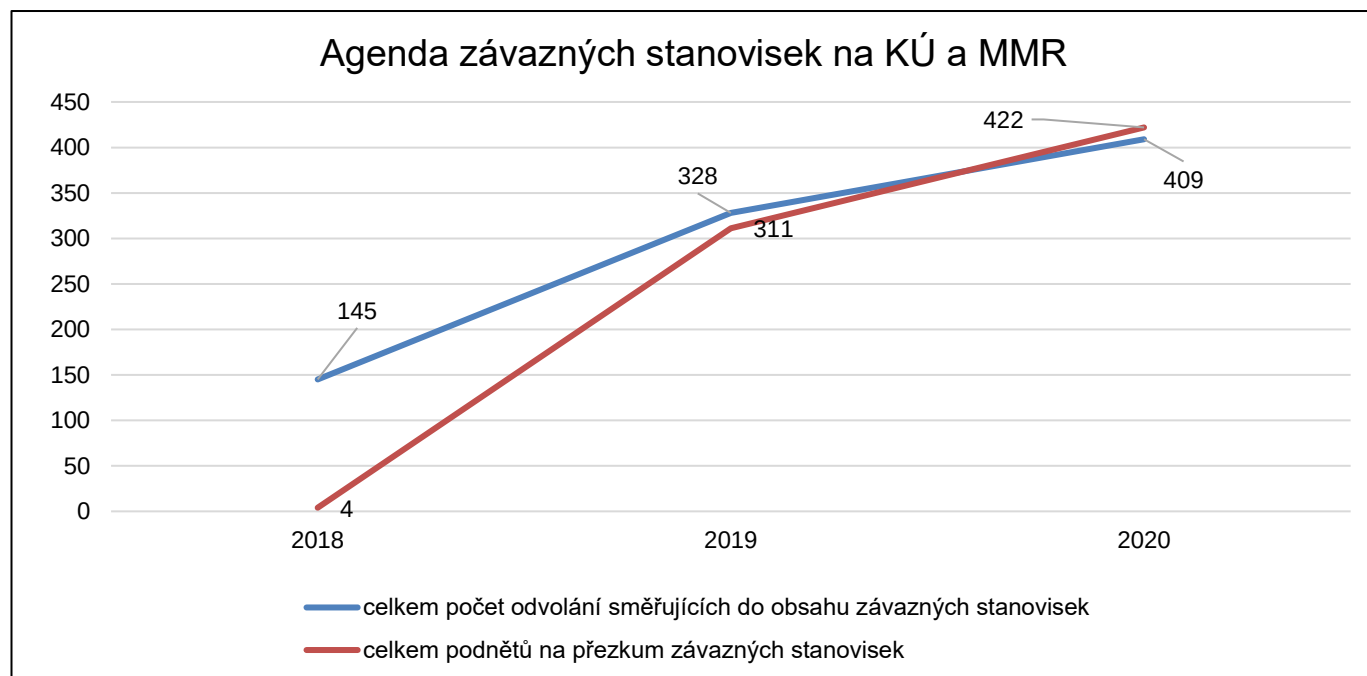
tab. 2/34

Počet vydaných závazných stanovisek ÚUP posuzovaných v rámci odvolacího řízení KÚ nebo MMR, a jejich vyřízení									
	2018			2019			2020		
	počet posuzovaných	potvrzených	počet změněných	počet posuzovaných	potvrzených	počet změněných	počet posuzovaných	potvrzených	počet změněných
Praha	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Středočeský	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Jihočeský	0	0	0	41	28	13	37	19	18
Plzeňský	0	0	0	29	27	2	44	6	38
Karlovarský	0	0	0	5	3	2	6	3	3
Ústecký	0	0	0	4	0	4	11	10	1
Liberecký	0	0	0	38	38	0	41	8	33
Královéhradecký	0	0	0	25	25	0	44	8	36
Pardubický	0	0	0	19	17	2	16	0	16
Vysočina	0	0	0	21	16	5	30	11	19
Jihomoravský	0	0	0	47	47	0	84	8	76
Olomoucký	0	0	0	0	0	0	16	9	7
Zlínský	0	0	0	19	12	7	17	11	6
Moravskoslezský	0	0	0	26	19	7	22	12	10
MMR	4	3	1	37	19	18	54	32	22
ČR	4	3	1	311	251	60	422	285	137

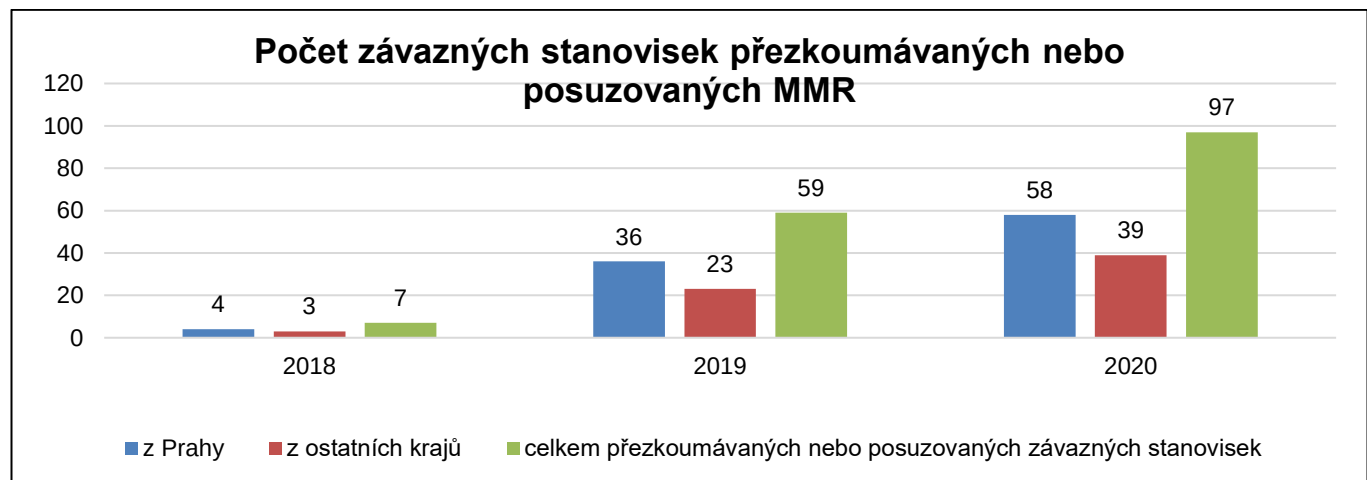
tab. 2/35

Podněty na přezkum vydaných závazných stanovisek ÚÚP, které KÚ nebo MMR obdržely, a jejich vyřízení												
	2018				2019				2020			
	počet podnětů	počet neshledán důvody	počet změněných	počet zrušených	počet podnětů	počet neshledán důvody	počet změněných	počet zrušených	počet podnětů	počet neshledán důvody	počet změněných	počet zrušených
Praha	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Středočeský	21	13	8	0	78	52	26	0	111	84	27	0
Jihočeský	14	9	5	0	18	10	2	6	11	4	0	7
Plzeňský	13	7	2	4	29	19	2	8	44	23	6	15
Karlovarský	4	0	4	0	0	0	0	0	1	0	1	0
Ústecký	9	6	3	0	19	18	0	1	21	11	10	0
Liberecký	7	2	3	2	38	22	10	6	1	0	0	1
Královéhradecký	5	2	0	3	27	8	0	19	18	0	2	16
Pardubický	10	5	1	4	19	16	2	1	13	10	0	3
Vysočina	14	7	6	1	1	0	0	1	1	1	0	0
Jihomoravský	10	4	1	5	47	20	0	27	116	72	9	35
Olomoucký	12	11	0	1	0	0	0	0	15	6	4	5
Zlínský	17	9	3	5	4	0	0	4	3	0	0	3
Moravskoslezský	6	1	4	1	26	7	7	12	11	11	0	0
MMR	3	3	0	0	22	20	0	2	43	35	1	7
ČR	145	79	40	26	328	192	49	87	409	257	60	92

tab. 2/36



graf 2.30



graf 2.31

Agenda závazných stanovisek vydávaných orgány územního plánování je novou agendou, kterou orgány územního plánování vykonávají od 1. 1. 2018. Na začátku, zejména v roce 2018, byl velký problém s výkonem této agendy na ÚÚP a to z důvodu, že úřady neměly dostatečnou personální kapacitu na výkon této agendy. Jak je uvedeno v kapitole výše, došlo v průběhu roku 2019 a 2020 k personálnímu posílení jak ÚÚP a KÚ (viz kapitola 2.1.2.1).

Výkon této agendy se na KÚ a MMR projevují s určitým zpožděním, kdy trvá určitou dobu, než na druhou (třetí) instanci doputují odvolání a podněty k přezkumu.

Z výše uvedených grafů je vidět poměrně velký nárůst této agendy, jejíž rozsah se nedal spolehlivě predikovat v RIA k této úpravní úpravě, protože její velikost záleží na mnoha faktorech.

Z celkového počtu vydaných ZS ÚÚP KÚ řešilo v rámci odvolacího řízení nebo přezkumného řízení ZS ÚÚP v %			
	2018	2019	2020
Středočeský	data nejsou k dispozici	0,58	0,75
Jihočeský	data nejsou k dispozici	1,20	0,88
Plzeňský	data nejsou k dispozici	0,86	1,29
Karlovarský	data nejsou k dispozici	0,27	0,36
Ústecký	data nejsou k dispozici	0,52	0,63
Liberecký	data nejsou k dispozici	1,62	0,92
Královéhradecký	data nejsou k dispozici	1,16	1,37
Pardubický	data nejsou k dispozici	0,98	0,72
Vysočina	data nejsou k dispozici	0,53	0,72
Jihomoravský	data nejsou k dispozici	0,91	1,91
Olomoucký	data nejsou k dispozici	0,00	0,63
Zlínský	data nejsou k dispozici	0,40	0,36
Moravskoslezský	data nejsou k dispozici	0,48	0,35
průměr ČR	data nejsou k dispozici	0,73	0,84

tab. 2/37

Z výše uvedené tabulky vyplývá, že jen pouhý zlomek závazných stanovisek ÚÚP je posuzováno (v rámci odvolacího řízení) nebo přezkoumáváno (v rámci přezkumného řízení) nadřízeným orgánem územního plánování. Je také třeba konstatovat, že ve sledovaném období legislativní úprava přezkumu závazných stanovisek byla více než problematická (poslanecký pozměňovací návrh, který byl napaden u Ústavního soudu a který se podařilo změnit dříve, než Ústavní soud rozhodl).

2.2.5 Vyhodnocení vyřizování podnětů

Stížnosti vyřizované KÚ podle § 175 SR v letech 2018-2020									
KÚ	2018			2019			2020		
	Počet prošetřovaných stížností – § 175 odst. 4 SR	Počet stížností, které byly shledány důvodnými - § 175 odst. 6 SR	Počet přešetřovaných stížností na ÚÚP a obecní úřady, které vykonávají územně plánovací činnost – § 175 odst. 7 SR	Počet prošetřovaných stížností – § 175 odst. 4 SR	Počet stížností, které byly shledány důvodnými - § 175 odst. 6 SR	Počet přešetřovaných stížností na ÚÚP a obecní úřady, které vykonávají územně plánovací činnost – § 175 odst. 7 SR	Počet prošetřovaných stížností – § 175 odst. 4 SR	Počet stížností, které byly shledány důvodnými - § 175 odst. 6 SR	Počet přešetřovaných stížností na ÚÚP a obecní úřady, které vykonávají územně plánovací činnost – § 175 odst. 7 SR
Magistrát hlavního města Prahy	0	0	0	5	0	0	1	0	0
Krajský úřad Středočeského kraje	8	0	0	0	0	0	2	0	0
Krajský úřad Jihočeského kraje	8	5	2	10	3	3	5	1	1
Krajský úřad Plzeňského kraje	2	1	1	1	0	0	2	0	0
Krajský úřad Karlovarského kraje	0	0	0	3	0	0	3	0	0
Krajský úřad Ústeckého kraje	0	0	0	0	1	1	0	0	0
Krajský úřad Libereckého kraje	4	1	4	0	0	0	0	0	0
Krajský úřad Královéhradeckého kraje	0	0	0	2	2	0	3	0	3
Krajský úřad Pardubického kraje	0	0	2	0	0	2	0	0	1
Krajský úřad kraje Vysočina	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Krajský úřad Jihomoravského kraje	0	0	0	1	0	1	6	0	0
Krajský úřad Olomouckého kraje	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Krajský úřad Zlínského kraje	0	0	0	1	0	0	0	0	0
Krajský úřad Moravskoslezského kraje	2	1	1	3	0	1	0	0	0
ČR	24	8	10	26	6	8	22	1	5

tab. 2/38

Obdržené podněty/stížnosti k problematice územního plánování vyřizuje MMR průběžně na základě příslušnosti ústředního správního úřadu ve věcech územního plánování k jejich řešení. Podněty/stížnosti se zpravidla týkají nejasností s aplikací předpisů stavebního práva, výhrad k činnosti zastupitelstev obcí/krajů, požadavků na ověření správnosti postupů příslušných úřadů.

Z výše uvedené tabulky tab. 2/34 je zřejmé, že počet stížností podle § 175 SŘ, které vyřizují KÚ, se postupně snižuje.

2.3 Metodická činnost

2.3.1 Právní rámce pro poskytování metodické pomoci

Úřad územního plánování podle příslušných zákonů (zákon o obcích, zákon o krajích, zákon o hl. městě Praze) nemá výslovně uloženu povinnost ani zmocnění poskytovat metodickou pomoc obcím ve svém správním obvodu. Metodická podpora ale vyplývá ze stavebního zákona, který ukládá ÚÚP povinnost pořizovat pro obce ÚPD ve svém správním obvodu⁶⁾, která vyžaduje součinnost ÚÚP s obcemi. Obecně pak tato povinnost vyplývá z § 8 odst. 2 SŘ (vzájemná spolupráce v rámci dobré správy).

Krajské úřady poskytují metodickou pomoc na základě § 61 odst. 3 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů (dále též „zákon o obcích“), a § 67 zákona o krajích. MMR zajišťuje metodickou podporu podle § 11 SZ.

2.3.2 Výkon poskytování metodické pomoci

V hodnoceních ÚÚP i ve vlastním hodnocení této činnosti KÚ zřetelně převažuje oboustranná spokojenost. KÚ uvádějí, že významná část jejich metodické činnosti je zaměřena na odstraňování pochybení při výkonu ÚPČ. Jako důkaz kvality této metodické činnosti některé KÚ uvádějí minimální rozsah přezkumné činnosti. Ve vyhodnocení KÚ uvedly, že poskytují ÚÚP metodickou pomoc zejména formou individuálních konzultací, školení, seminářů, porad a webových aplikací (např. nejčastěji kladené otázky).

Metodická činnost KÚ pro obecní úřady, které pořizují ÚPD podle § 6 odst. 1 a 2 SZ						
	2018		2019		2020	
	Počet společných porad pro ÚÚP a OÚ, které vykonávají ÚPČ podle § 6 odst. 2 SZ	Počet jiných společných metodicky zaměřených akcí pro všechny ÚÚP a OÚ, které vykonávají ÚPČ podle § 6 odst. 2 SZ	Počet společných porad pro ÚÚP a OÚ, které vykonávají ÚPČ podle § 6 odst. 2 SZ	Počet jiných společných metodicky zaměřených akcí pro všechny ÚÚP a OÚ, které vykonávají ÚPČ podle § 6 odst. 2 SZ	Počet společných porad pro ÚÚP a OÚ, které vykonávají ÚPČ podle § 6 odst. 2 SZ	Počet jiných společných metodicky zaměřených akcí pro všechny ÚÚP a OÚ, které vykonávají ÚPČ podle § 6 odst. 2 SZ
Magistrát hlavního města Prahy ⁷⁾	0	0	0	0	0	0
Krajský úřad Středočeského kraje	1	0	0	0	0	0
Krajský úřad Jihočeského kraje	10	10	7	1	0	1
Krajský úřad Plzeňského kraje	0	0	1	15	1	0
Krajský úřad Karlovarského kraje	1	6	3	2	1	1
Krajský úřad Ústeckého kraje	3	1	5	0	0	0
Krajský úřad Libereckého kraje	5	0	1	0	0	0
Krajský úřad Královéhradeckého kraje	2	1	1	2	0	0
Krajský úřad Pardubického kraje	2	0	0	4	0	4
Krajský úřad kraje Vysočina	3	0	0	0	0	0
Krajský úřad Jihomoravského kraje	2	3	0	13	0	0
Krajský úřad Olomouckého kraje	2	2	2	3	2	5
Krajský úřad Zlínského kraje	2	2	1	7	0	8
Krajský úřad Moravskoslezského kraje	3	0	2	25	0	16
Celkem	36	25	23	72	4	35

tab. 2/39

⁶⁾ Viz § 6 odst. 1 SZ.

⁷⁾ Magistrát hlavního města Prahy nevykonává metodickou činnost vůči úřadům územního plánování ani vůči městským částem. Magistrát hlavního města Prahy pořizuje veškeré ÚPD, zÚPD a ÚPP sám.

MMR poskytuje KÚ a Magistrátu hl. m. Prahy metodickou pomoc formou individuálních konzultací, školení, seminářů a porad. MMR formou individuálních konzultací poskytuje metodickou pomoc ÚÚP a KÚ zejména v případech názorových rozdílu na výklad a uplatňování předpisů, kdy složitost problematiky jde nad rámec zkušeností nebo znalostí KÚ.

MMR poskytuje metodickou pomoc všem ve věcech hodných celorepublikového zřetele a to například na seminářích a konferencích pořádaných MMR nebo ostatními subjekty (např. Asociace pro urbanismus a územní plánování). Další formou metodické pomoci MMR je zveřejňování metodik, odborných publikací a odpovědí na nejčastěji kladené otázky (dále též „metodiky“), které MMR zpracovává ve spolupráci s ÚÚR. Tyto metodické pomůcky jsou zveřejňovány na webových stránkách ÚÚR a MMR.

Z vyhodnocení KÚ vyplývá, že s metodickou činností poskytovanou MMR formou metodických pomůcek jsou až na výjimky spokojeni, uvítali by jejich větší zaměření na aktuální problémy.

Dílčí shrnutí:

Na úseku metodické činnosti neshledává Analýza 2018-2020 zásadní problémy.

2.4 Poskytování informací podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů

2.4.1 Poskytování informací ÚÚP

Poskytování informací ÚÚP jako povinným subjektem podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů v roce 2018		
Počet žádostí o informace podle § 13	správní území ORP	počet ORP
21 včetně - 30	Praha (30), Brno (29)	2
11 včetně – 20 včetně	Votice, Liberec	1
5 včetně - 10 včetně	Nýřany, Šlapanice, Trutnov, Tachov, Říčany, Prostějov, Znojmo, Jihlava, Olomouc	9
0 – 4	další mimo výše neuvedené ORP	194

tab. 2/40

Poskytování informací ÚÚP jako povinným subjektem podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů v roce 2019		
Počet žádostí o informace podle § 13	správní území ORP	počet ORP
21 včetně - 40	Praha (40), Brno (40), Ostrava (22)	3
11 včetně – 20 včetně	Říčany, Nýřany, Plzeň, Liberec	4
5 včetně - 10 včetně	Sedlčany, Strakonice, Vimperk, Turnov, Hradec Králové, Trutnov, Jihlava, Hustopeče, Kuřim, Znojmo, Olomouc, Prostějov, Zlín, Frýdek-Místek, Havířov, Kopřivnice,	16
0 – 4	další mimo výše neuvedené ORP	183

tab. 2/41

Poskytování informací ÚÚP jako povinným subjektem podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů v roce 2020		
Počet žádostí o informace podle § 13	správní území ORP	počet ORP
21 včetně - 44	Praha (25), Brno (44), Ostrava (23)	3
11 včetně – 20 včetně	Plzeň, Liberec, Lysá nad Labem	3
5 včetně - 10 včetně	Králíky, Dobruška, Hlučín, Kopřivnice, Nýřany, Jindřichův Hradec, Uherské Hradiště, Turnov, Prostějov, Beroun, Říčany, Černošice	12
0 – 4	další mimo výše neuvedené ORP	182

tab. 2/42

2.4.2 Poskytování informací KÚ

Poskytování informací KÚ jako povinným subjektem podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů															
KÚ	2018					2019					2020				
	Počet žádostí o informace - § 13	Počet vydaných informací - § 4	Počet rozhodnutí o odmítnutí žádosti o informace (její části) - § 15	Počet stížností na postup útvaru při vyřizování žádosti o informace - § 16a odst. 1	Počet rozhodnutí, v nichž nadřízený orgán postup útvaru jako povinného subjektu potvrdil - § 16a odst. 6 písm. a)	Počet žádostí o informace - § 13	Počet vydaných informací - § 4	Počet rozhodnutí o odmítnutí žádosti o informace (její části) - § 15	Počet stížností na postup útvaru při vyřizování žádosti o informace - § 16a odst. 1	Počet rozhodnutí, v nichž nadřízený orgán postup útvaru jako povinného subjektu potvrdil - § 16a odst. 6 písm. a)	Počet žádostí o informace - § 13	Počet vydaných informací - § 4	Počet rozhodnutí o odmítnutí žádosti o informace (její části) - § 15	Počet stížností na postup útvaru při vyřizování žádosti o informace - § 16a odst. 1	Počet rozhodnutí, v nichž nadřízený orgán postup útvaru jako povinného subjektu potvrdil - § 16a odst. 6 písm. a)
MHM Praha	30	29	1	0	0	40	37	3	0	0	25	22	6	3	1
KÚ SČK	5	5	0	0	0	6	6	0	0	0	11	9	2	0	0
KÚ JČK	5	5	0	0	0	2	2	0	0	0	8	8	0	0	0
KÚ PZK	2	2	0	0	0	2	2	0	0	0	5	2	3	1	1
KÚ KK	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
KÚ ÚK	6	6	0	0	0	7	4	0	0	0	9	4	1	0	0
KÚ LK	4	4	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
KÚ KHK	4	4	0	0	0	1	1	0	0	0	13	13	0	0	0
KÚ PK	1	1	0	0	0	0	0	0	0	0	2	2	0	0	0
KÚ KV	5	5	0	0	0	0	0	0	0	0	2	2	0	0	0
KÚ JMK	25	15	9	0	0	97	67	27	2	1	49	30	14	8	7
KÚ OLK	1	1	0	1	1	0	0	0	0	0	2	1	1	0	0
KÚ ZLK	10	10	0	0	0	1	1	0	0	0	3	3	0	0	0
KÚ MSK	2	1	1	0	0	6	5	5	0	0	7	7	1	0	0
ČR	100	88	11	1	1	162	125	35	2	1	136	103	28	12	9

tab. 2/43

2.4.3 Činnost KÚ, jako nadřízeného orgánu při poskytování informací

Činnost nadřízeného orgánu při poskytování informací podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů									
KÚ	2018			2019			2020		
	Počet postoupených odvolání proti rozhodnutí o odmítnutí žádosti o informace vydaným úřady územního plánování a obecními úřady, které vykonávají	Počet zrušených rozhodnutí o odmítnutí žádosti o informace vydaných úřady územního plánování a obecními úřady, které vykonávají	Počet řešených stížností na postup při vyřizování žádosti o informace úřady územního plánování a obecními úřady, které vykonávají územně plánovací	Počet postoupených odvolání proti rozhodnutí o odmítnutí žádosti o informace vydaným úřady územního plánování a obecními úřady, které vykonávají	Počet zrušených rozhodnutí o odmítnutí žádosti o informace vydaných úřady územního plánování a obecními úřady, které vykonávají územně plánovací činnost	Počet řešených stížností na postup při vyřizování žádosti o informace úřady územního plánování a obecními úřady, které vykonávají	Počet postoupených odvolání proti rozhodnutí o odmítnutí žádosti o informace vydaným úřady územního plánování a obecními úřady, které vykonávají	Počet zrušených rozhodnutí o odmítnutí žádosti o informace vydaných úřady územního plánování a obecními úřady, které vykonávají	Počet řešených stížností na postup při vyřizování žádosti o informace úřady územního plánování a obecními úřady, které vykonávají územně plánovací
MHM Praha	0	0	0	0	0	0	0	0	0
KÚ SČK	0	0	0	0	0	0	0	0	0
KÚ JČK	0	0	0	0	0	0	0	0	0
KÚ PZK	0	0	0	0	0	0	0	0	0
KÚ KK	0	0	0	0	0	0	0	0	0
KÚ ÚK	0	0	0	0	0	0	0	0	0
KÚ LK	0	0	0	0	0	0	0	0	0
KÚ KHK	0	0	0	0	0	5	0	1	6
KÚ PK	1	0	0	0	0	0	0	0	0
KÚ KV	0	0	0	0	0	0	0	0	0
KÚ JMK	0	0	1	1	0	10	5	1	3
KÚ OLK	1	0	0	0	0	0	0	0	0
KÚ ZLK	0	0	0	0	0	0	0	0	0
KÚ MSK	2	2	2	0	0	0	1	0	0
ČR	4	2	3	1	0	15	6	2	9

tab. 2/44

2.5 Kontrolní a dozorová činnost

KÚ vykonává kontrolní činnost vůči obcím na úseku územního plánování⁸⁾, vůči krajům vykonává tuto kontrolní činnost MMR⁹⁾. Přímou kontrolní činnost vůči obcím MMR nevykonává, ale přezkoumává závěry z kontrolní činnosti KÚ. Dozorovou činnost jsou oprávněny vykonávat jak MMR tak i KÚ a ÚÚP podle § 171 SZ.

2.5.1 Kontrolní činnost krajských úřadů

Z vyhodnocení KÚ vyplývá, že ve sledovaném období prováděly KÚ kontroly v souladu s jejich plánem kontrolní činnosti. Kontroly byly zaměřeny zejména na kontrolu postupu pořizování ÚPD, na její ukládání, zveřejňování údajů o vydané ÚPD, na vkládání dat do evidence ÚPČ.

Z dotazníkových šetření vyplývá, že počet nápravných opatření uložených krajskými úřady podle § 171 odst. 3 SŘ klesá a kvalita výkonu ÚPČ na ORP je stabilní.

Nejčastějším nedostatkem zjištěným při kontrolách je nepožizování zpráv o uplatňování ÚPD, nepožizování aktualizací ÚAP, výkladové problémy.

2.5.2 Kontrolní činnost MMR

MMR (§ 86 odst. 1 zákona o krajích a § 113 odst. 1 zákona o hlavním městě Praze) zjišťuje při kontrolách výkonu státní správy vykonávané KÚ na úseku územního plánování, zda KÚ zpracovaly plán kontrol výkonu státní správy vykonávaný obcemi na jednotlivé roky, resp. pololetí, a zda byly plánované kontroly provedeny. Vyžadováno je předložení protokolů z kontrol provedených KÚ ve sledovaném období.

V rámci kontrol je zjišťováno dodržování zákonů, jiných právních předpisů a usnesení vlády. Kontrolovány jsou činnosti spojené s pořizováním zásad územního rozvoje, územně analytických podkladů a činnosti kraje jako nadřízeného orgánu územního plánování vůči obcím včetně poskytování metodické a odborné pomoci.

Z kontroly prováděné MMR na KÚ je sepisován protokol. Podle kontrolních protokolů z let 2018-2020 byly zjištěny jen drobné nedostatky při výkonu přenesené působnosti vykonávané KÚ, ale tyto nedostatky nevyžadovaly uložení nápravných opatření.

2.5.3 Výkon dozoru ve věcech územního plánování podle § 171 SZ

KÚ využívají institutu státního dozoru ve věcech územního plánování¹⁰⁾ jen v menší míře, např. pro přezkoumávání opatření obecné povahy vydaných podle části šesté správního řádu, a to pouze v těch případech, kdy je podnět k přezkumu uplatněn přímo u KÚ.

Podle dotazníkového šetření ÚÚP institut dozoru ve věcech územního plánování neuvádí.

Dílčí shrnutí:

Podle Analýzy 2018-2020 nebyly zjištěny zásadní nedostatky, které by vyžadovaly uložení nápravných opatření (zdrojem byly protokoly z kontrol na KÚ).

2.5.4 Přezkumná činnost

KÚ uvádějí v období 2018 – 2020 celkem 171 podnětů k přezkumu (podle správního řádu) opatření obecné povahy, které vydaly obce. Od 1. 1. 2018 je stanovena lhůta pro přezkum OOP pouze 1 rok od nabytí jeho právních účinků. Níže uvedená data je třeba brát orientačně, protože nezahrnují možnosti jako například, že byl podán podnět k přezkumu v jednom roce a o podnětu bylo rozhodnuto v roce následujícím.

Stav ve sledovaném období Analýzy 2018-2020 ukazují tabulky 2/41 až 2/45 .

Analýza vychází z údajů ÚÚR, ročenka 2020, kapitola III.

Přezkum ÚPD a z ÚPD KÚ podle správního řádu			
Předmět	2018	2019	2020
Počet podaných podnětů k provedení přezkumu OOP, kterými obce vydaly ÚP nebo zÚP nebo RP nebo zRP	86	57	33
Počet podaných podnětů k provedení přezkumu OOP, kterými obce vydaly územní opatření o asanaci a územní opatření o stavební uzávěře	3	6	2
Počet zahájených přezkumných řízení OOP, kterými obce vydaly ÚP nebo zÚP nebo RP nebo zRP	29	18	7
Počet zahájených přezkumných řízení OOP, kterými obce vydaly územní opatření o asanaci a územní opatření o stavební uzávěře	1	0	2

⁸⁾ Viz § 67 odst. 1 písm. e) zákona o krajích; § 129 zákona o obcích.

⁹⁾ Viz § 86 odst. 1 zákona o krajích.

¹⁰⁾ § 171 SZ, ve spojení s ustanoveními o dozoru nad akty v přenesené působnosti obcí (§ 125 zákona o obcích), krajů (§ 83 a § 84 zákona o krajích) a hl. m. Prahy (§ 108 a § 109 zákona o hl. městě Praze)

Počet OOP, kterými obce vydaly ÚP nebo zÚP nebo RP nebo zRP, zrušených v přezkumných řízeních	14	8	8
Počet OOP, kterými obce vydaly územní opatření o asanaci a územní opatření o stavební uzávěře, zrušených v přezkumných řízeních	0	0	1
Počet zrušených ÚP nebo zÚP nebo RP nebo zRP v daném roce / počtem podaných podnětů k přezkumu v daném roce v %	16,28%	14,04%	24,24%
Počet zrušených kterými obce vydaly územní opatření o asanaci a územní opatření o stavební uzávěře v daném roce / počtem podaných podnětů k přezkumu v daném roce v %	0,00%	0,00%	50,00%
Počet ÚP nebo zÚP nebo RP nebo zRP vydané obcemi, které nabyly účinnosti ve sledovaném roce	752	780	850
Počet zrušených ÚP nebo zÚP nebo RP nebo zRP v daném roce / počtem ÚP nebo zÚP nebo RP nebo zRP vydaných v daném roce v proce v %	1,86%	1,03%	0,94%

tab 2/45

Přezkumné řízení OOP, kterými obce vydaly ÚP nebo jeho změnu, RP nebo jeho změnu, vedené KÚ podle správního řádu v roce 2018-2020												
	Počet podaných podnětů k provedení přezkumných řízení OOP, kterými obce vydaly ÚP nebo jeho změnu, RP nebo jeho změnu			Počet případů, kdy správní orgán neshledal důvody k zahájení přezkumných řízení OOP, kterými obce vydaly ÚP nebo jeho změnu, RP nebo jeho změnu			Počet zahájených přezkumných řízení OOP, kterými obce vydaly ÚP nebo jeho změnu, RP nebo jeho změnu			Počet OOP, kterými obce vydaly ÚP nebo jeho změnu, RP nebo jeho změnu v přezkumných řízeních zrušených nebo změněných		
	2018	2019	2020	2018	2019	2020	2018	2019	2020	2018	2019	2020
Magistrát hlavního města Prahy	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Krajský úřad Středočeského kraje	31	17	14	24	13	7	2	0	0	1	2	0
Krajský úřad Jihočeského kraje	28	16	5	10	1	2	18	15	4	9	5	5
Krajský úřad Plzeňského kraje	4	11	1	1	9	1	0	2	0	0	0	0
Krajský úřad Karlovarského kraje	1	1	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0
Krajský úřad Ústeckého kraje	1	1	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0
Krajský úřad Libereckého kraje	0	3	0	0	2	0	0	1	0	0	0	0
Krajský úřad Královéhradeckého kraje	3	0	1	2	0	1	1	0	0	0	0	0
Krajský úřad Pardubického kraje	2	1	0	1	1	0	0	0	0	0	0	0
Krajský úřad kraje Vysočina	2	1	0	1	1	0	1	0	0	1	0	0
Krajský úřad Jihomoravského kraje	1	1	2	0	1	1	1	0	0	0	0	0
Krajský úřad Olomouckého kraje	4	0	5	4	0	5	0	0	0	0	0	0
Krajský úřad Zlínského kraje	4	0	4	3	0	0	1	0	3	1	0	2
Krajský úřad Moravskoslezského kraje	5	5	1	0	4	1	5	0	0	2	1	1
ČR	86	52	33	46	33	19	29	18	7	14	8	8

tab 2/46

Přezkumné řízení OOP, kterými obce vydaly územní opatření o asanaci a územní opatření o stavební uzávěře vedené KÚ podle správního řádu v roce 2018-2020												
	Počet podaných podnětů k provedení přezkumných řízení OOP, kterými obce vydaly územní opatření o asanaci a územní opatření o stavební uzávěře			Počet případů, kdy správní orgán neshledal důvody k zahájení přezkumných řízení OOP, kterými obce vydaly územní opatření o asanaci a územní opatření o stavební uzávěře			Počet zahájených přezkumných řízení OOP, kterými obce vydaly územní opatření o asanaci a územní opatření o stavební uzávěře			Počet OOP, kterými obce vydaly územní opatření o asanaci a územní opatření o stavební uzávěře, v přezkumných řízeních zrušených nebo změněných		
	2018	2019	2020	2018	2019	2020	2018	2019	2020	2018	2019	2020
Magistrát hlavního města Prahy	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Krajský úřad Středočeského kraje	1	1	1	1	1	1	0	0	0	0	0	0
Krajský úřad Jihočeského kraje	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Krajský úřad Plzeňského kraje	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0
Krajský úřad Karlovarského kraje	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Krajský úřad Ústeckého kraje	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Krajský úřad Libereckého kraje	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Krajský úřad Královéhradeckého kraje	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Krajský úřad Pardubického kraje	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Krajský úřad kraje Vysočina	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Krajský úřad Jihomoravského kraje	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Krajský úřad Olomouckého kraje	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Krajský úřad Zlínského kraje	1	5	0	0	0	0	1	0	1	1	0	1
Krajský úřad Moravskoslezského kraje	0	0	1	0	3	0	0	0	1	0	0	0
ČR	3	6	2	2	4	1	1	0	2	1	0	1

tab. 2/47

Přezkumná řízení zastavená a jiná KÚ podle správního řádu v roce 2018-2020

	Počet zastavených přezkumných řízení OOP vydaných obcemi			Počet rozhodnutí, kterým byl předmět podání v přezkumném řízení zrušen, neuvedených v tab. 2/41 – 2/43		
	2018	2019	2020	2018	2019	2020
Magistrát hlavního města Prahy	0	0	0	0	0	0
Krajský úřad Středočeského kraje	1	0	0	0	0	0
Krajský úřad Jihočeského kraje	2	2	0	0	3	0
Krajský úřad Plzeňského kraje	0	1	0	1	0	0
Krajský úřad Karlovarského kraje	0	0	0	0	0	0
Krajský úřad Ústeckého kraje	0	0	0	0	0	1
Krajský úřad Libereckého kraje	0	1	0	0	0	9
Krajský úřad Královéhradeckého kraje	0	0	0	0	0	0
Krajský úřad Pardubického kraje	0	0	0	1	0	0
Krajský úřad kraje Vysočina	0	0	0	0	0	0
Krajský úřad Jihomoravského kraje	1	0	0	0	0	0
Krajský úřad Olomouckého kraje	0	0	0	0	0	0
Krajský úřad Zlínského kraje	0	0	1	0	0	0
Krajský úřad Moravskoslezského kraje	1	0	0	2	0	0
ČR	5	4	1	4	3	10

tab. 2/48

Z hodnocení KÚ vyplývá:

V počtu přezkumných řízení je dlouhodobě nejzatíženější Jihočeský kraj, celkově však počet přezkumných řízení klesá.

Dílčí shrnutí:

Při vyhodnocování přezkumné činnosti KÚ podle správního řádu je třeba vzít v úvahu, že se jedná o kontinuální činnost. Nelze proto vyloučit, že některá podání z předchozího roku mohla být vyřizována ve sledovaném roce a některá podání ve sledovaném roce mohla být vyřizována v následujícím roce. S ohledem na to, že se sleduje období třech let, lze chybu, která může pramenit z této skutečnosti považovat za nepodstatnou.

Z výše uvedených tabulek je zřejmé, že ve sledovaném období bylo pořízeno celkem 682 územních a regulačních plánů a jejich změn. Z tohoto množství bylo krajskými úřady v přezkumném řízení zrušeno pouze v průměru 1,3 % těchto opatření obecné povahy. Nejsou k dispozici data, kolik územních a regulačních plánů a jejich změn zrušily nebo částečně zrušily soudy v soudním přezkumu. Také údaje o správních přezkumech trpí určitou mírou nepřesnosti, protože podle § 174 odst. 2 SŘ lze soulad územně plánovací dokumentaci přezkoumávat v přezkumném řízení; usnesení o zahájení přezkumného řízení lze vydat do 1 roku od nabytí jejich účinnosti. Přes všechny tyto okolnosti lze konstatovat, že nezákonnost územně plánovací dokumentaci s ohledem na množství je zanedbatelná. Z výše uvedených údajů je také zřejmé, že agenda přezkumu opatření obecné povahy, kterými se vydávají stavební uzávěry, není příliš četná.

2.6 Protikorupční opatření**Protikorupční opatření ÚÚP**

2018					
Kraj	Přijata koncepce boje s korupcí	Proběhlo školení v oblasti protikorupčních strategií	Nepřijata koncepce boje s korupcí	Neproběhlo školení v oblasti protikorupčních strategií	Počet ÚÚP
Jihočeský	3	4	14	13	17
Jihomoravský	5	6	16	15	21
Karlovarský	3	1	4	6	7
Královéhradecký	1	1	14	14	15
Liberecký	3	0	7	10	10
Moravskoslezský	4	3	18	19	22
Olomoucký	2	2	11	11	13
Pardubický	4	2	11	13	15
Plzeňský	0	1	15	14	15
Praha	1	1	0	0	1
Středočeský	8	5	18	21	26
Ústecký	5	4	11	12	16
Vysočina	3	2	12	13	15
Zlínský	4	3	9	10	13
Celkem	46	35	160	171	206

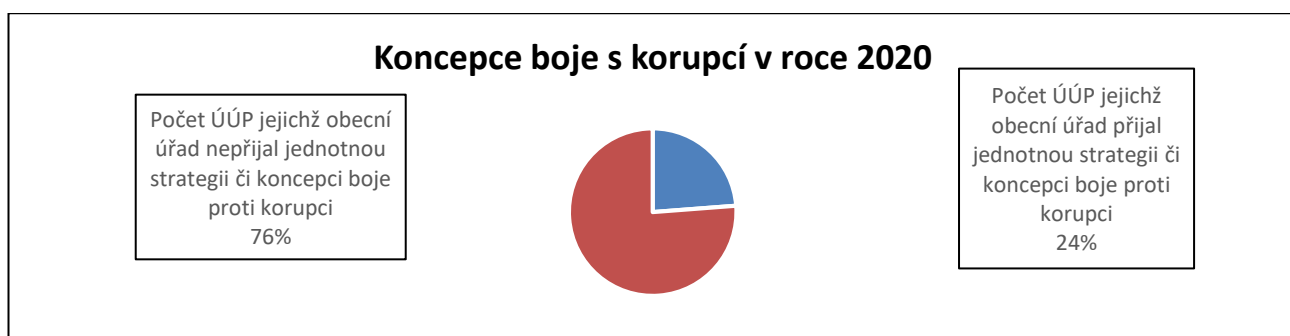
tab. 2/49

2019					
Kraj	Přijata koncepce boje s korupcí	Proběhlo školení v oblasti protikorupčních strategií	Nepřijata koncepce boje s korupcí	Neproběhlo školení v oblasti protikorupčních strategií	Počet ÚÚP
Jihočeský	2	3	15	14	17
Jihomoravský	6	4	15	17	21
Karlovarský	3	1	4	6	7
Královéhradecký	1	2	14	13	15
Liberecký	3	0	7	10	10
Moravskoslezský	5	2	17	20	22
Olomoucký	3	2	10	11	13
Pardubický	4	3	11	12	15
Plzeňský	1	1	14	14	15
Praha	1	1	0	0	1
Středočeský	8	6	18	20	26
Ústecký	5	4	11	12	16
Vysočina	3	4	12	11	15
Zlínský	3	2	10	11	13
Celkem	48	35	158	171	206

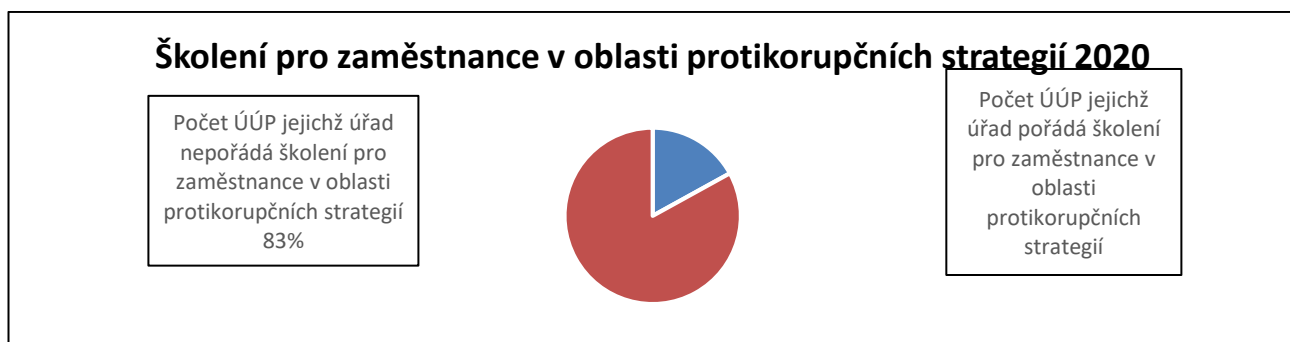
tab. 2/50

2020					
Kraj	Přijata koncepce boje s korupcí	Proběhlo školení v oblasti protikorupčních strategií	Nepřijata koncepce boje s korupcí	Neproběhlo školení v oblasti protikorupčních strategií	Počet ÚÚP
Jihočeský	2	2	15	15	17
Jihomoravský	6	6	15	15	21
Karlovarský	4	1	3	6	7
Královéhradecký	1	2	14	13	15
Liberecký	3	0	7	10	10
Moravskoslezský	5	4	17	18	22
Olomoucký	3	2	10	11	13
Pardubický	5	3	10	12	15
Plzeňský	1	0	14	15	15
Praha	1	1	0	0	1
Středočeský	7	6	19	20	26
Ústecký	5	4	11	12	16
Vysočina	3	4	12	11	15
Zlínský	3	1	10	12	13
Celkem	49	36	157	170	206

tab. 2/51



graf 2.32



graf 2.33

3 Analýza stavu na úseku stavebního řádu

3.1 Úvod

Analýza stavu na úseku stavebního řádu je členěna do jednotlivých tematických okruhů:

- problematika personálního obsazení stavebních úřadů,
- vzdělání,
- praxe,
- platové třídy,
- programové a další technické vybavení,
- začlenění obecných stavebních úřadů v organizačních strukturách úřadů,
- činnosti stavebních úřadů (umísťování staveb, povolování staveb, využívání zjednodušujících postupů, dodržování zákonem stanovených lhůt, zákonnost a správnost vydaných rozhodnutí napadených odvoláním),
- metodika,
- prospěšnost a využitelnost analýzy pro činnost správních orgánů,
- vyhodnocení poznatků.

3.2 Problematika personálního obsazení stavebních úřadů

V rámci srovnání s předcházejícími analýzami lze obecně konstatovat, že se počet úřadů, které jsou obsazeny jedním zaměstnancem, se k 31. 12. 2020 nijak významně nezměnil a vyskytuje se stále zejména na obcích I. typu. Dle výsledků analýzy je v ČR celkem 121 stavebních úřadů obsazených pouze jedním pracovníkem. Celkově tyto úřady obsluhují cca 430 tisíc obyvatel. Tento stav je velmi problematický, jak z hlediska kvality a efektivy práce, tak z hlediska nulové zastupitelnosti. Z výše uvedeného vyplývá, že oprávněné úřední osoby na těchto typech úřadů vykonávají veškerou agendu vyplývající ze stavebního zákona a přetrvává zde značná přetíženost těchto pracovníků, což v konečném důsledku může vést např. k nedodržování správních lhůt. Současný nevyhovující stav by měl vyřešit nový stavební zákon a institucionální změny.

Na obcích III. typu se nevyskytuje žádný stavební úřad s jedním pracovníkem. Obvykle jsou tyto stavební úřady zastoupeny třemi a více zaměstnanci, je zde tedy možná zastupitelnost a rychlejší vyřizování podaných žádostí.

Krajské stavební úřady i nadále upozorňují na problematické obsazování uvolněných míst. Často jsou místa obsazována až na několikáté výběrové řízení. Nastává tak problém, že některé stavební úřady dlouhodobě vykonávají svoji agendu v oslabeném počtu úředních osob. Bohužel problematika obsazenosti uvolněných míst se nelepší, důvodem jsou vysoké nároky na kvalifikační požadavky v oblasti vzdělání a ZOZ, které navíc neodpovídají finančnímu ohodnocení dané agendy. Zároveň stavební úřady upozorňují na zvyšující se počet úředníků s vyšší praxí, tím vzniká riziko významného poklesu očekávané kvality výkonu agendy. Dle sdělení některých krajských úřadů je problematické obsazování hlavně právnických míst. Tento fakt s sebou nese zvýšenou zátěž na stávající pracovníky, protože každým rokem roste počet soudních řízení a úkony s tím související. V souvislosti s růstem požadavků překotně měněné legislativy a implementaci digitalizace státní správy v oblasti stavebního práva, bude pravděpodobně nutné vytvořit podmínky vedoucí k personální stabilizaci, tak aby byl zajištěn efektivní chod stavební správy.

Počty stavebních úřadů podle personální obsazenosti k 31. 12. 2020

Kategorie	Počty stavebních úřadů				SÚ celkem
	1	2	3 až 9	10 a více	
Obce I. typu ¹¹⁾	85	98	41	0	225
Obce II. typu ¹²⁾	21	61	100	0	182
Obce III. typu ¹³⁾	0	4	156	47	207
ÚČSM ¹⁴⁾	15	9	36	20	80
ČR	121	172	333	67	694

tab. 3/1

Kategorie	Počty stavebních úřadů v %			
	1	2	3 až 9	10 a více
Obce I. typu	38	44	18	0
Obce II. typu	11	34	55	0
Obce III. typu	0	2	75	23
ÚČSM	19	11	45	25
ČR	17	25	48	10

tab. 3/2

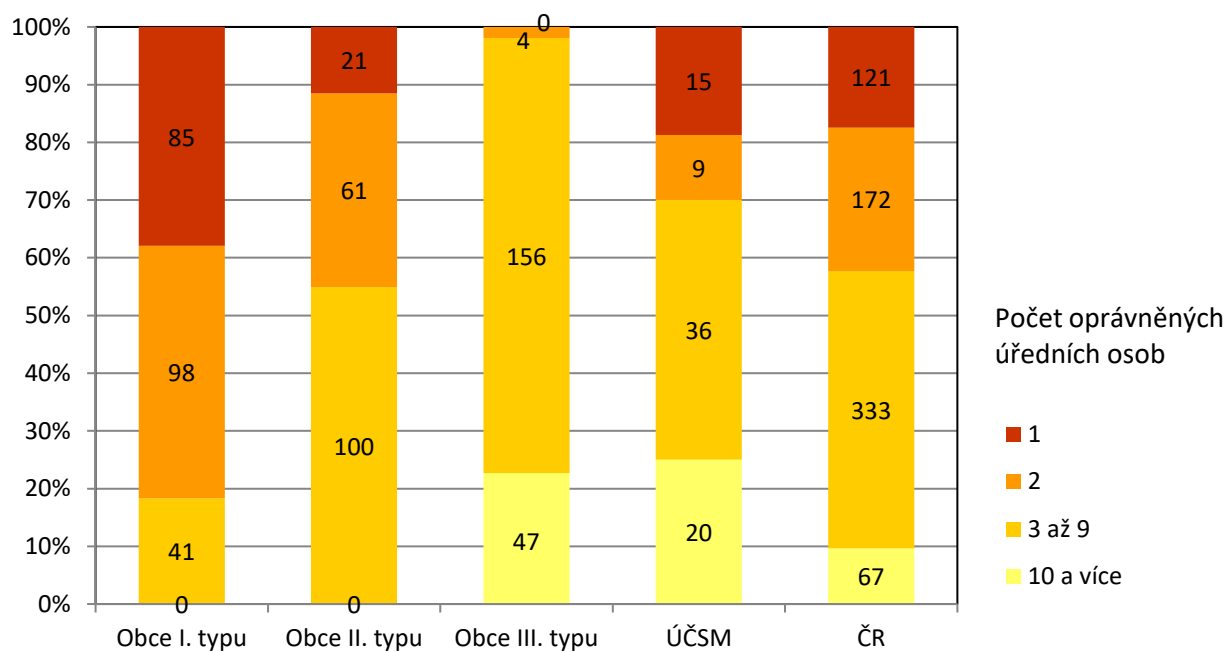
¹¹⁾ Obecní úřady, které tuto působnost vykonávaly ke dni 31. prosince 2012.

¹²⁾ Pověřené obecní úřady.

¹³⁾ Obce s rozšířenou působností. Do součtů SÚ obcí III. typu jsou zahrnuty SÚ na magistrátech ÚČSM Prahy, Plzně a Ostravy (Magistrát města Brna není prvoinstančním stavebním úřadem).

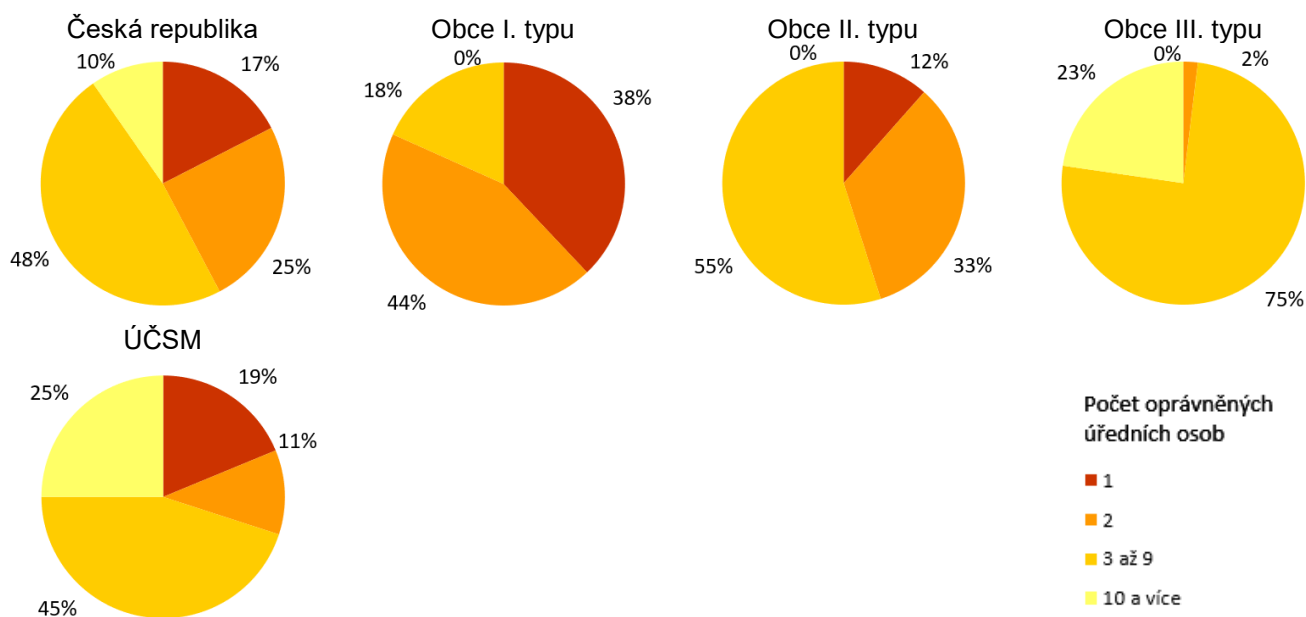
¹⁴⁾ SÚ na městských částech / městských obvodech územně členěných statutárních měst Prahy, Plzně, Brna a Ostravy.

Počty stavebních úřadů podle personální obsazenosti v ČR k 31.12.2020



graf 3/1

Počty stavebních úřadů podle personální obsazenosti k 31. 12. 2020



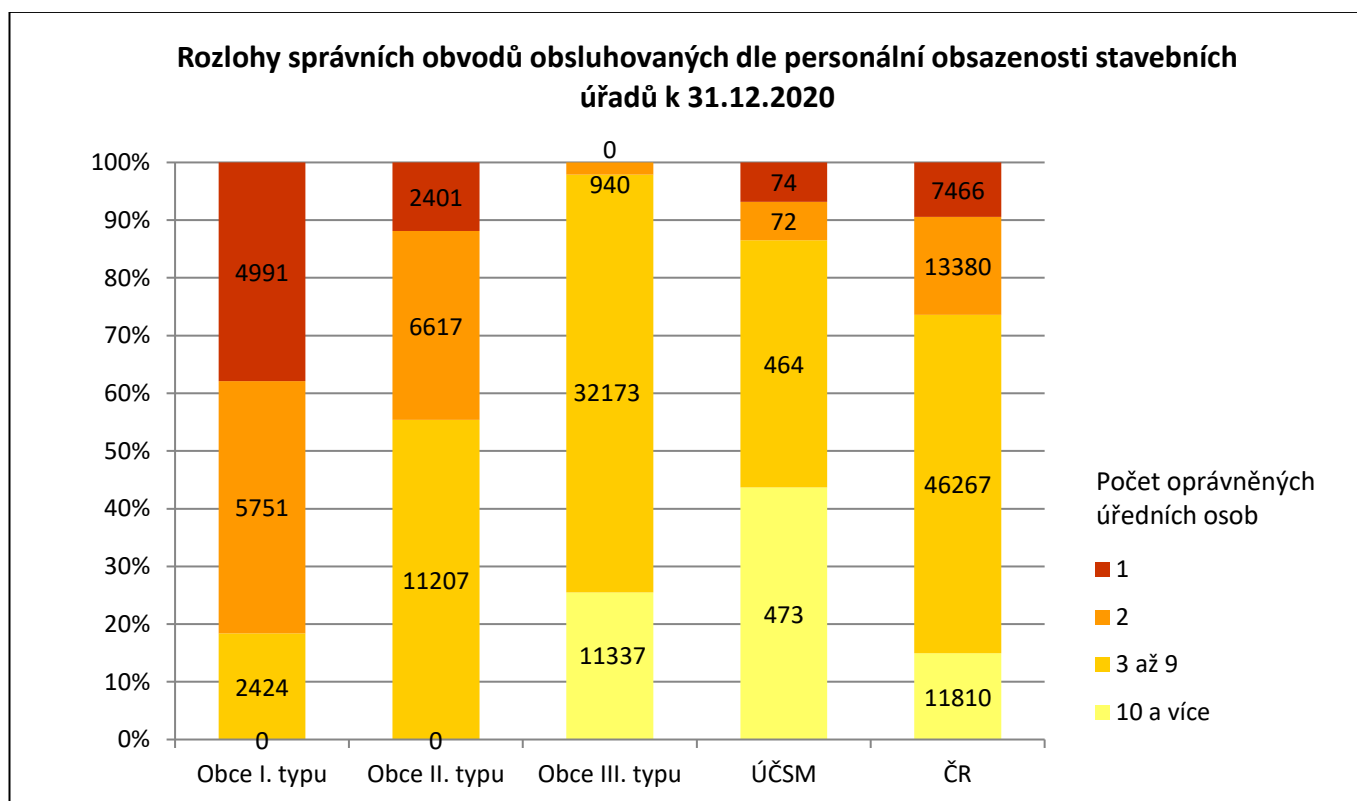
Rozlohy správních obvodů obsluhované dle personální obsazenosti stavebních úřadů k 31. 12. 2020

Kategorie	Rozlohy správních obvodů				SÚ celkem
	1	2	3 až 9	10 a více	
Obce I. typu	4991	5751	2424	0	13 179
Obce II. typu	2401	6617	11 207	0	20 224
Obce III. typu	0	940	32 173	11 337	44 450
ÚČSM	74	72	464	473	1083
ČR ¹⁵⁾	7466	13 380	46 267	11 810	78 936

tab. 3/3

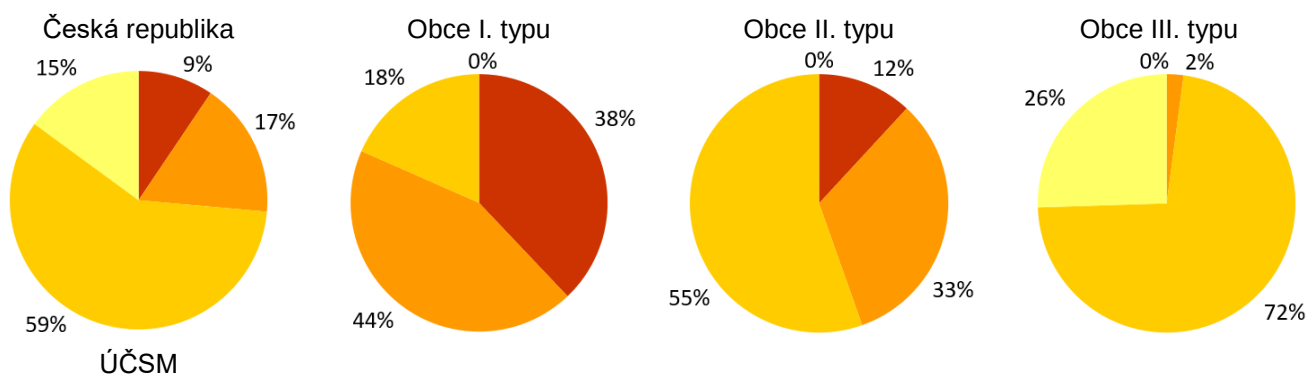
Kategorie	Rozlohy správních obvodů v %			
	1	2	3 až 9	10 a více
Obce I. typu	38	44	18	0
Obce II. typu	12	33	55	0
Obce III. typu	0	2	72	26
ÚČSM	7	7	43	43
ČR	9	17	59	15

tab. 3/4



graf 3/7

Rozlohy správních obvodů obsluhovaných dle personální obsazenosti stavebních úřadů k 31.12.2020



¹⁵⁾ V součtovém řádku za ČR jsou uvedeny součty rozloh všech správních obvodů SÚ. Tyto součty neodpovídají statistickým údajům o rozlohách (ČSÚ). Metodika výměry správních obvodů SÚ dle statistických údajů o rozloze (ČSÚ), které vycházejí z § 13 z. č. 183/2006 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů, pokrývají územní působnost stavebních úřadů první instance. Dle tohoto vymezení územní působnost představuje území jedné a více základních územních jednotek (obce, městského obvodu či městské části) a tak zcela vykryvá území ČR bez překryvů. Vedle rozloh správních obvodů magistrátů ÚČSM Prahy, Plzně a Ostravy jsou započteny i rozlohy správních obvodů SÚ na jejich pověřených městských částech/obvodech. Magistrát města Brna není prvoinstančním stavebním úřadem (prvoinstančními stavebními úřady jsou pouze pověřené úřady městských částí). Další malá odchylka od statistických údajů je způsobena použitím dat respondentů za SÚ na pověřených úřadech městských částí/obvodů za Plzeň, Brno a Ostravu, za které ČSÚ statistická data neposkytuje (pro všechny ostatní výpočty jsou použita data ČSÚ).



Počty obyvatel správních obvodů obsluhovaných dle personální obsazenosti stavebních úřadů k 31. 12. 2020

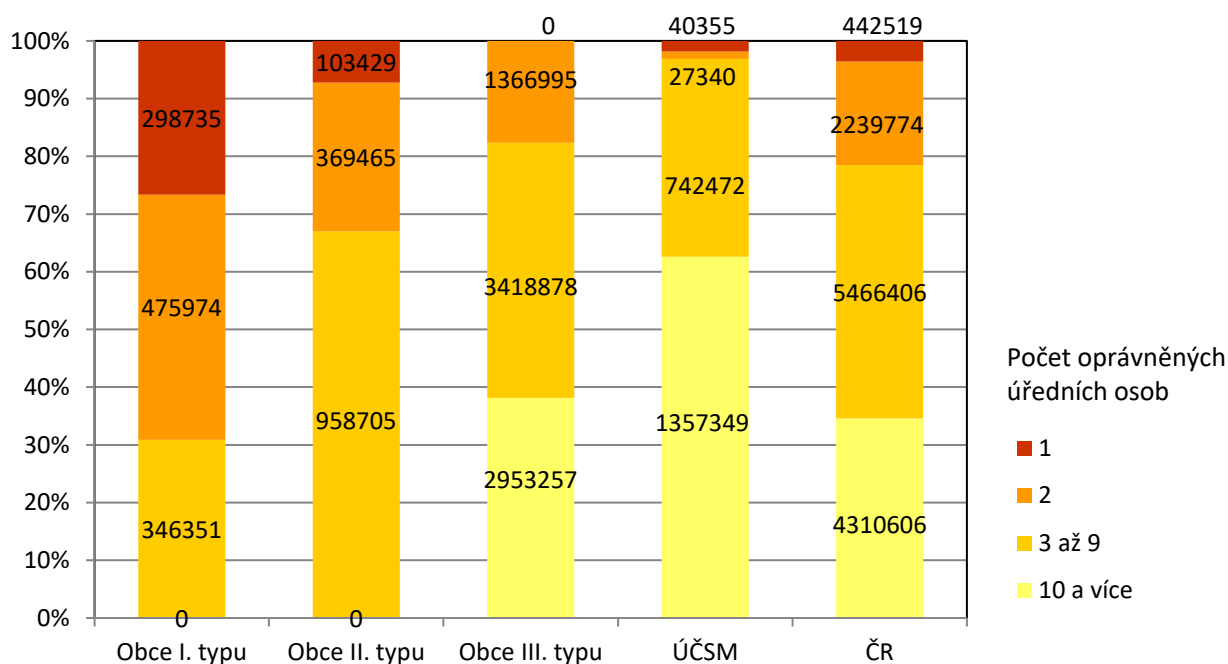
Kategorie	Počty obyvatel správních obvodů				SÚ celkem
	1	2	3 až 9	10 a více	
Obce I. typu	298 735	475 974	346 351	0	1 125 471
Obce II. typu	103 429	369 465	958 705	0	1 431 599
Obce III. typu	0	1 366 995	3 418 878	295 3257	7 739 130
ÚČSM	40 355	27 340	742 472	135 7349	2 167 516
ČR ¹⁶⁾	442 519	2 239 774	5 466 406	431 0606	12 463 716

tab. 3/5

Kategorie	Počty obyvatel správních obvodů v %			
	1	2	3 až 9	10 a více
Obce I. typu	27	42	31	0
Obce II. typu	7	26	67	0
Obce III. typu	0	18	44	38
ÚČSM	2	1	34	63
ČR	4	18	44	34

tab. 3/6

Počty obyvatel správních obvodů obsluhovaných dle personální obsazenosti stavebních úřadů k 31. 12. 2020

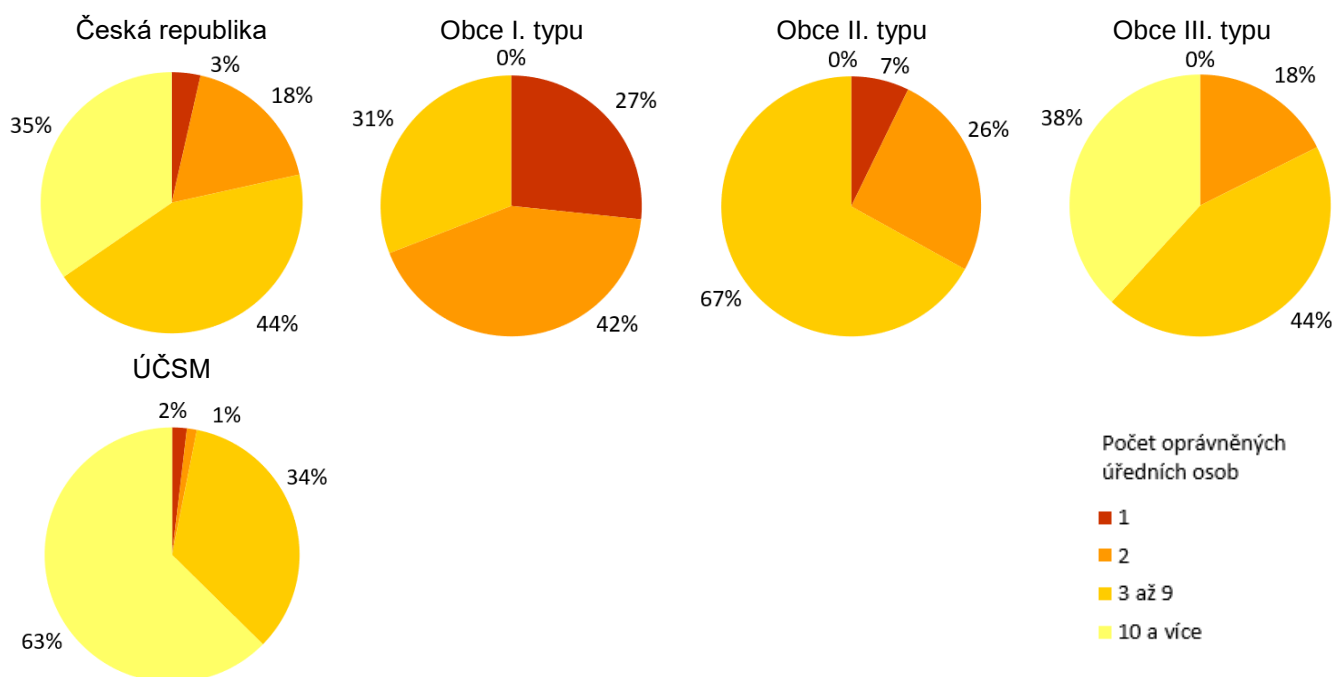


graf 3/13

¹⁶⁾ V součtovém řádku za ČR jsou uvedeny součty obyvatel všech správních obvodů SÚ. Tyto součty neodpovídají statistickým údajům o počtu obyvatel (ČSÚ). Metodika výměry správních obvodů SÚ dle statistických údajů o rozloze (ČSÚ), které vycházejí z § 13 z. č. 183/2006 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů, pokrývají územní působnost stavebních úřadů první instance. Dle tohoto vymezení územní působnost představuje území jedné a více základních územních jednotek (obce, městského obvodu či městské části) a tak zcela vykryvá území ČR bez překryvů. Vedle počtu obyvatel správních obvodů magistrátů ÚČSM Prahy, Plzně a Ostravy jsou započteny i počty obyvatel správních obvodů SÚ na jejich pověřených městských částech/obvodech. Z tohoto důvodu jsou u magistrátu hl. m. Prahy a statutárních měst Plzeň a Ostrava započítány počty jejich obyvatel do celkového součtu dvakrát.

Další malá odchylka od statistických údajů je způsobena použitím dat respondentů za SÚ na pověřených úřadech městských částí/obvodů za Plzeň, Brno a Ostravu, za které ČSÚ statistická data neposkytuje (pro všechny ostatní výpočty jsou použita data ČSÚ).

Počty obyvatel správních obvodů obsluhovaných dle personální obsazenosti stavebních úřadů k 31. 12. 2020



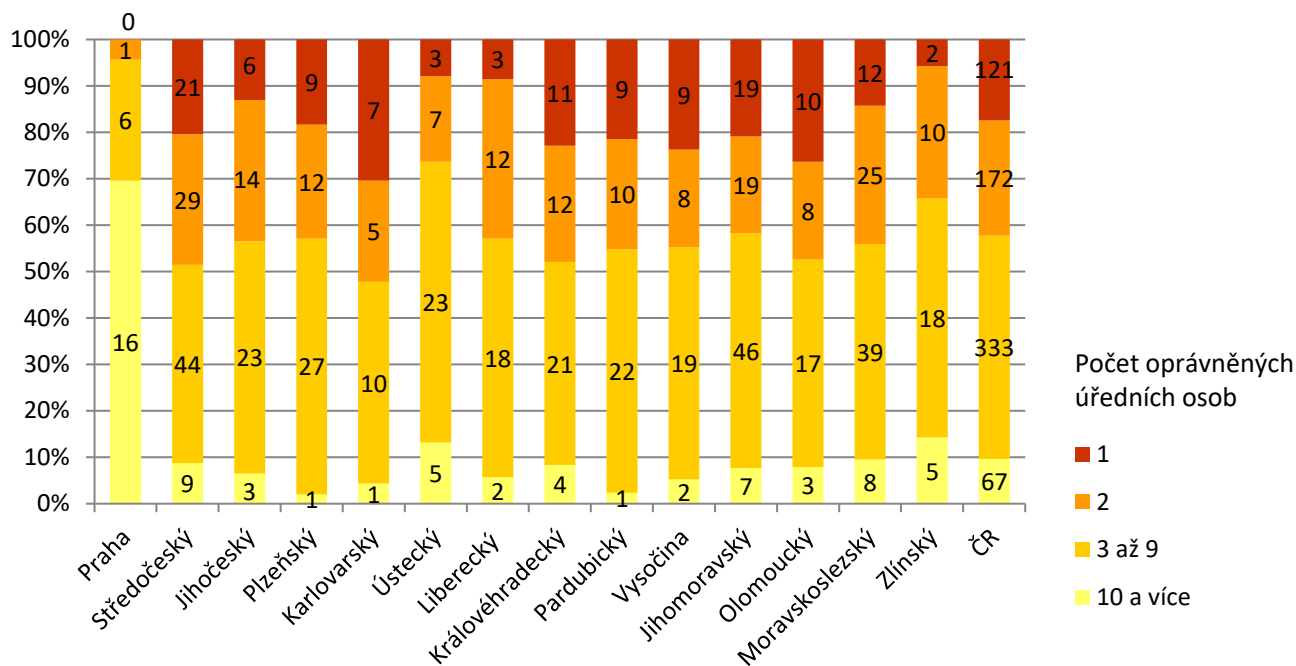
Počty stavebních úřadů podle personální obsazenosti k 31. 12. 2020

Kategorie ¹⁷⁾	Počty stavebních úřadů				SÚ cekem
	1	2	3 až 9	10 a více	
Praha	0	1	6	16	23
Středočeský	21	29	44	9	104
Jihočeský	6	14	23	3	46
Plzeňský	9	12	27	1	49
Karlovarský	7	5	10	1	23
Ústecký	3	7	23	5	38
Liberecký	3	12	18	2	35
Královéhradecký	11	12	21	4	48
Pardubický	9	10	22	1	42
Vysočina	9	8	19	2	38
Jihomoravský	19	19	46	7	91
Olomoucký	10	8	17	3	38
Moravskoslezský	12	25	39	8	84
Zlínský	2	10	18	5	35
ČR	121	172	333	67	694
ČR - %	17	25	48	10	100

tab. 3/7

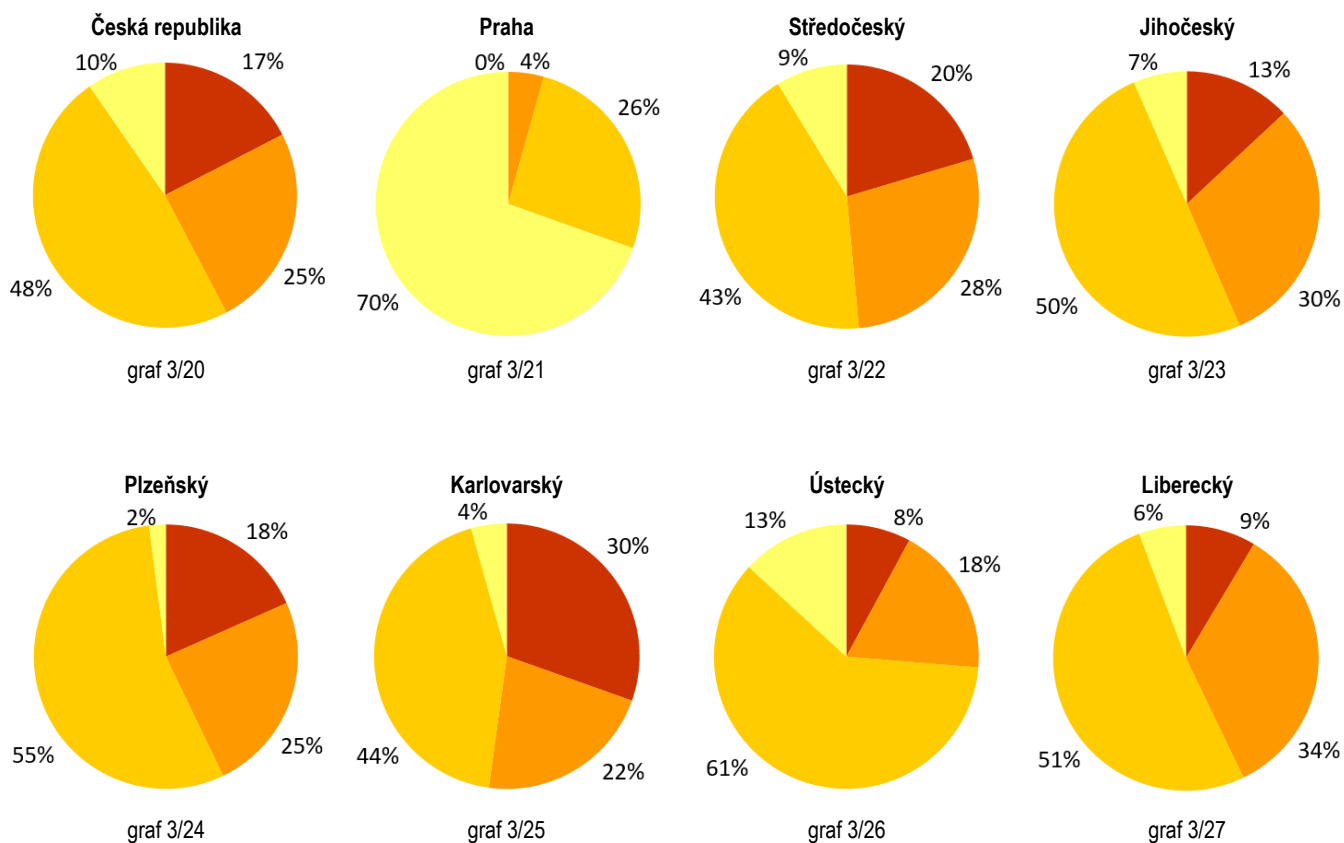
¹⁷⁾ V rámci příslušných krajů jsou počty SÚ uvedeny vč. SÚ na pověřených úřadech městských částí/obvodů ÚČSM Prahy, Plzně, Brna a Ostravy. Magistrát města Brna není prvoinstančním stavebním úřadem (prvoinstančními stavebními úřady jsou pouze pověřené úřady městských částí).

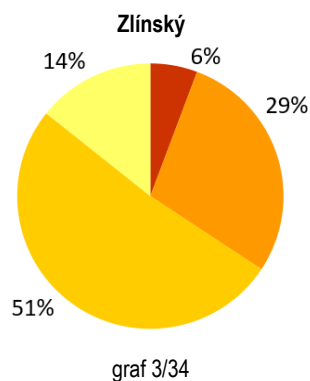
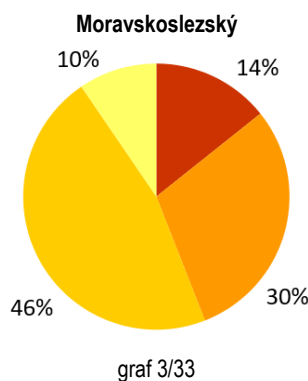
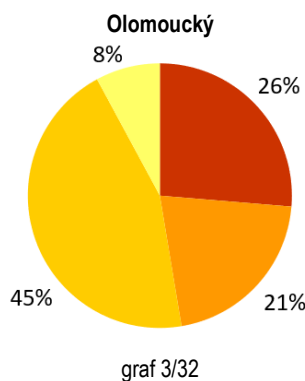
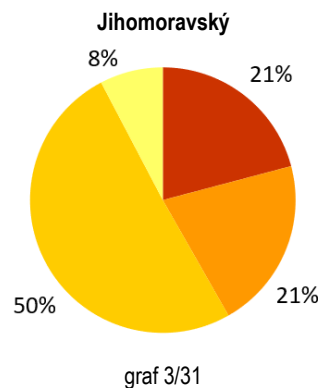
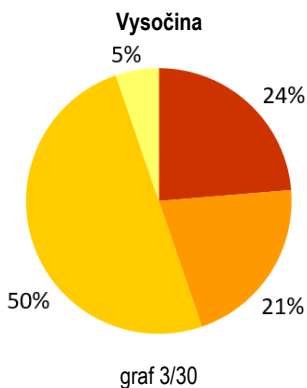
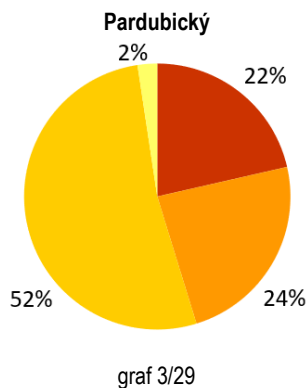
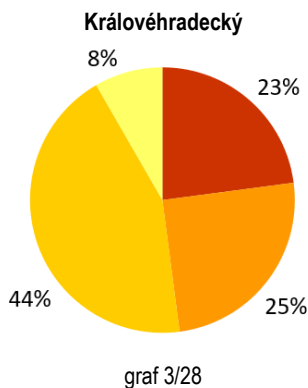
**Počty stavebních úřadů podle personální obsazenosti
k 31. 12. 2020**



graf 3/19

Počty stavebních úřadů podle personální obsazenosti k 31. 12. 2020





Počet oprávněných úředních osob	
	1
	2
	3 až 9
	10 a více

legenda ke grafům 3/20-34

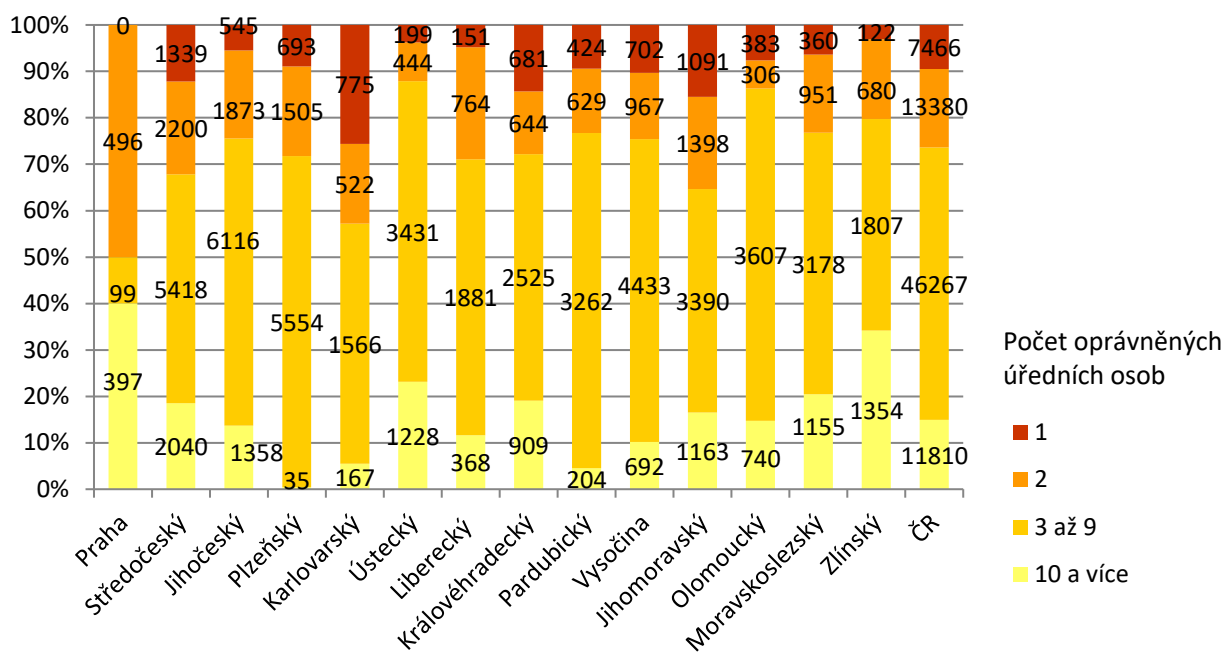
**Rozlohy správních obvodů obsluhovaných dle
personální obsazenosti stavebních úřadů
k 31. 12. 2020**

Kategorie ¹⁸⁾	Rozloha správních obvodů (km ²)				SÚ celkem
	1	2	3 až 9	10 a více	
Praha	0	496	99	397	992
Středočeský	1339	2200	5418	2040	11 009
Jihočeský	545	1873	6116	1358	9893
Plzeňský	693	1505	5554	35	7788
Karlovarský	775	522	1566	167	3030
Ústecký	199	444	3431	1228	5302
Liberecký	151	764	1881	368	3163
Královéhradecký	681	644	2525	909	4759
Pardubický	424	629	3262	204	4519
Vysočina	702	967	4433	692	6795
Jihomoravský	1091	1398	3390	1163	7043
Olomoucký	383	306	3607	740	5036
Moravskoslezský	360	951	3178	1155	5645
Zlínský	122	680	1807	1354	3963
ČR	7466	13 380	46 267	11 810	78 936
ČR - %	9	17	59	15	100

tab. 3/9

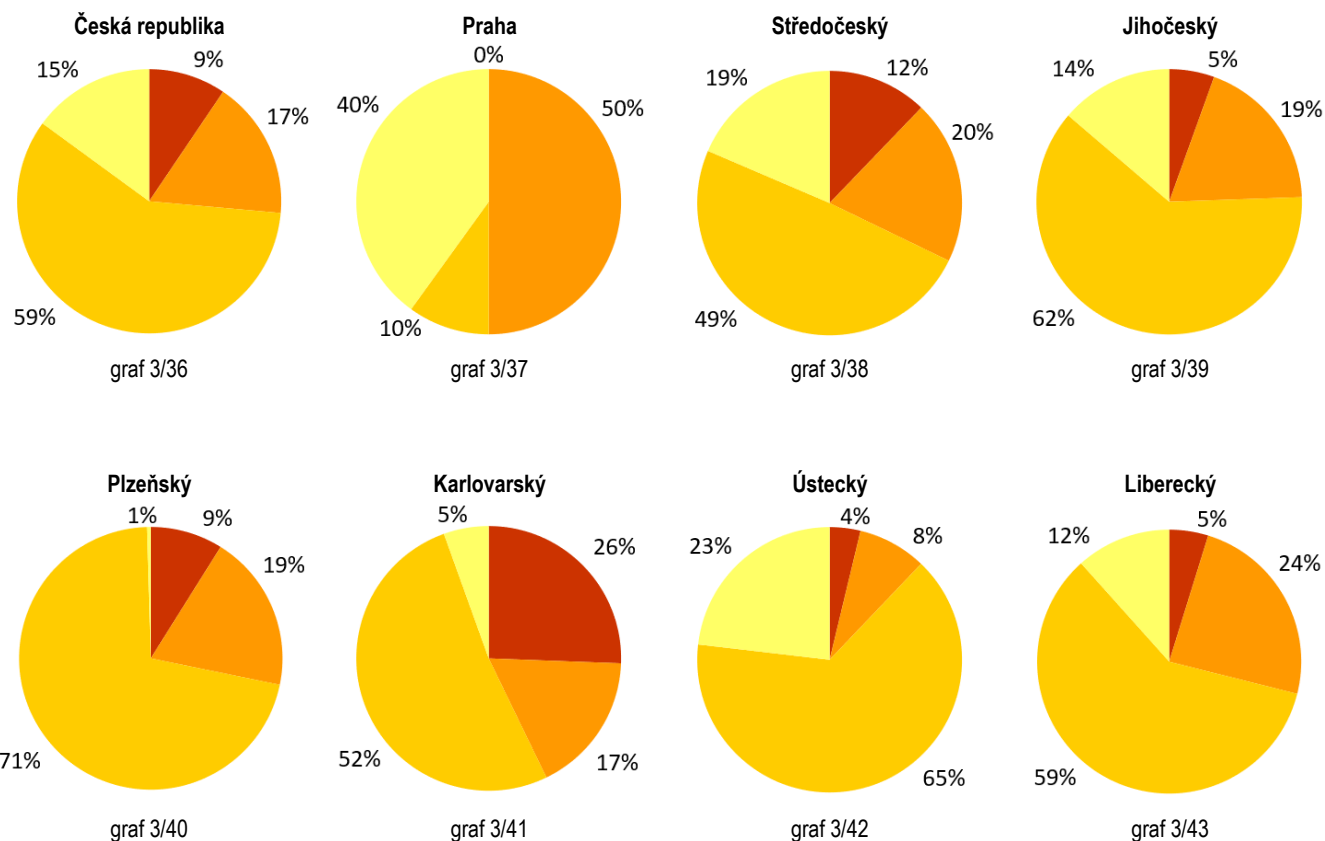
¹⁸⁾ V rámci příslušných krajů jsou rozlohy správních obvodů uvedeny vč. rozloh správních obvodů SÚ na pověřených úřadech městských částí/obvodů ÚČSM Prahy, Plzně, Brna a Ostravy. Magistrát města Brna není prvoinstančním stavebním úřadem (prvoinstančními stavebními úřady jsou pouze pověřené úřady městských částí).

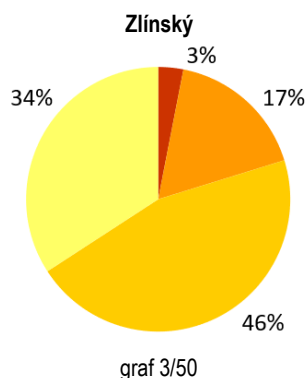
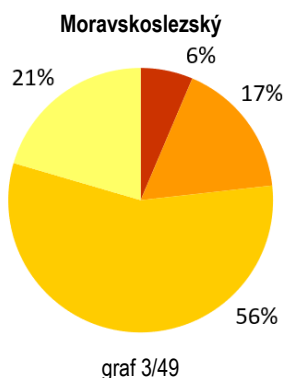
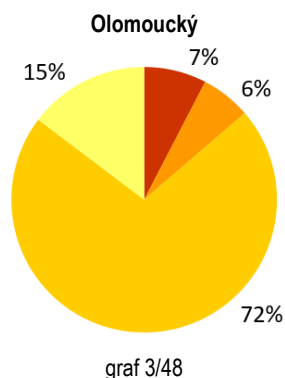
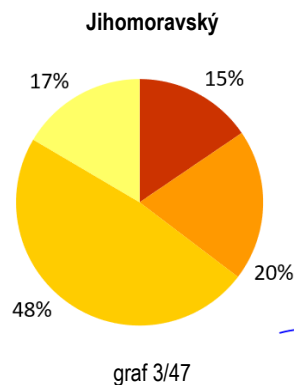
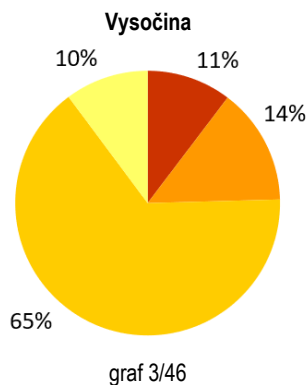
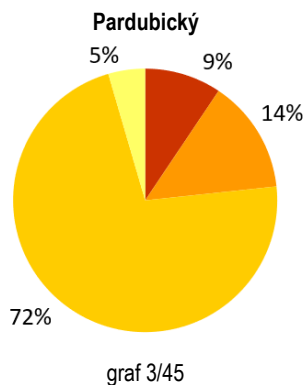
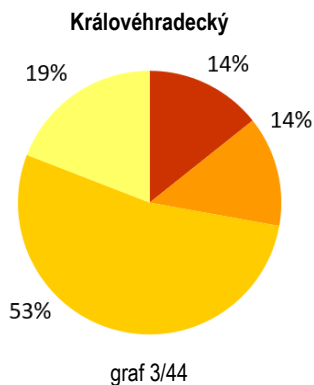
Rozlohy správních obvodů obsluhovaných dle personální obsazenosti stavebních úřadů k 31. 12. 2020



graf 3/35

Rozlohy správních obvodů obsluhovaných dle personální obsazenosti stavebních úřadů k 31. 12. 2020





Počet oprávněných úředních osob	
	1
	2
	3 až 9
	10 a více

legenda ke grafům 3/36-50

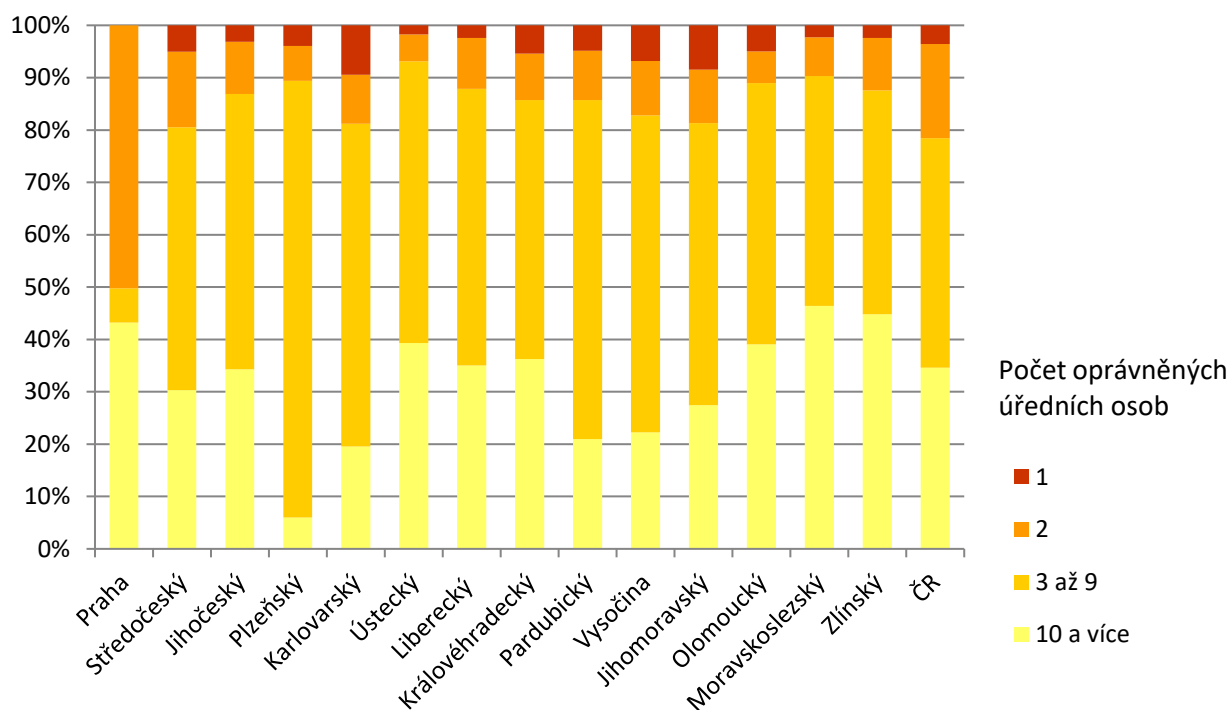
Počty obyvatel správních obvodů obsluhovaných dle personální obsazenosti stavebních úřadů k 31. 12. 2020

Kategorie ¹⁹⁾	Počty obyvatel správních obvodů				SÚ cekem
	1	2	3 až 9	10 a více	
Praha	0	1 335 084	174 334	1 149 943	2 659 361
Středočeský	69 507	198 576	690 516	416 925	1 379 935
Jihočeský	20 328	64 035	338 512	220 676	643 551
Plzeňský	29 738	50 706	632 358	45 295	758 097
Karlovarský	27 722	27 331	180 945	57 313	293 311
Ústecký	13 998	42 007	436 866	319 023	811 894
Liberecký	10 785	42 805	233 917	154 969	442 476
Královéhradecký	29 900	48 645	272 596	199 662	550 803
Pardubický	25 483	49 195	338 591	109 587	522 856
Vysočina	34 717	52 845	307 949	113 341	508 852
Jihomoravský	101 536	121 994	645 730	328 967	1 198 227
Olomoucký	31 493	37 938	314 722	246 369	630 522
Moravskoslezský	33 501	110 187	651 364	688 660	1 483 712
Zlínský	13 811	58 426	248 006	259 876	580 119
ČR	442 519	2 239 774	5 466 406	4 310 606	12 463 716
ČR - %	4	18	44	35	100

tab. 3/11

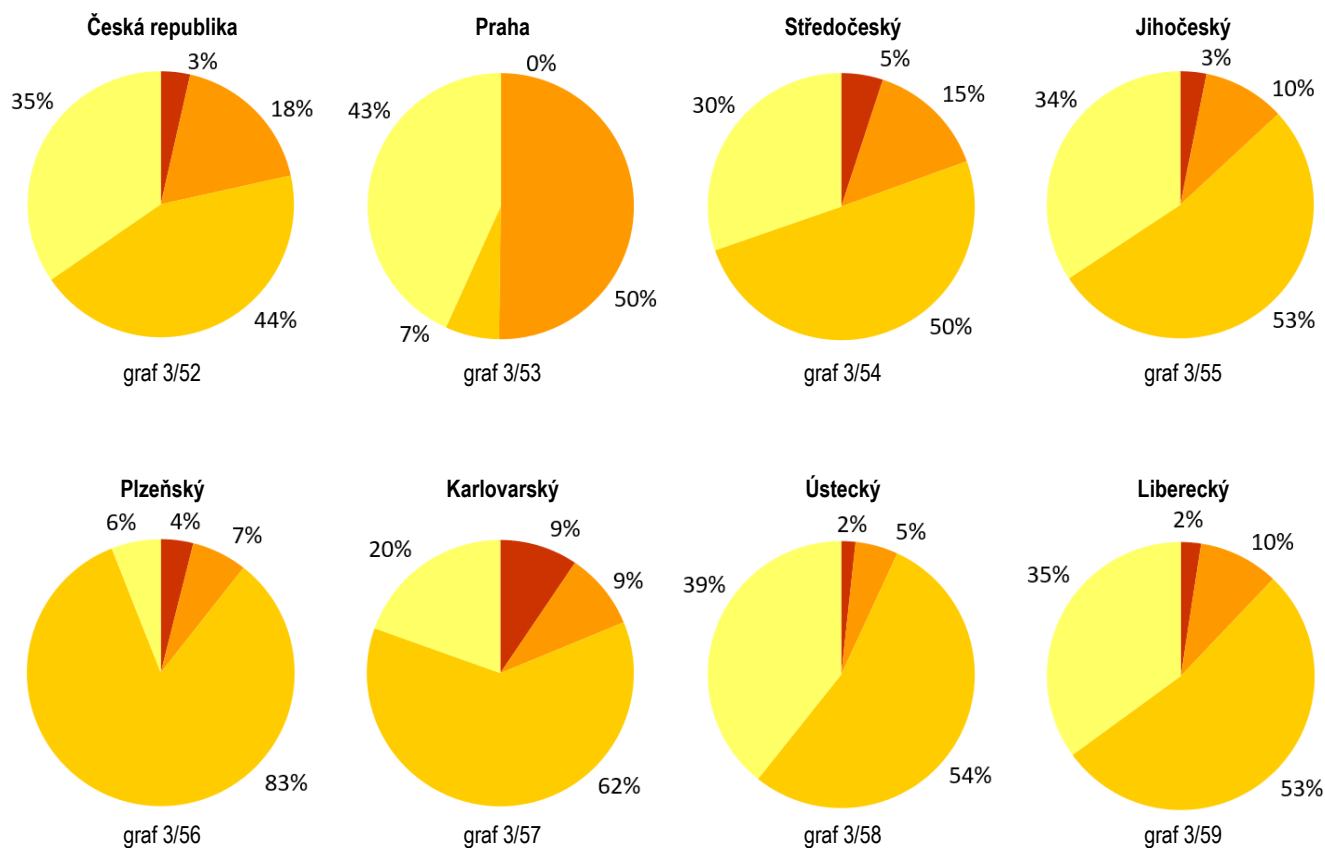
¹⁹⁾ V rámci příslušných krajů jsou počty obyvatel správních obvodů uvedeny vč. počtu obyvatel správních obvodů SÚ na pověřených úřadech městských částí/obvodů ÚČSM Prahy, Plzně, Brna a Ostravy. Magistrát města Brna není prvoinstančním stavebním úřadem (prvoinstančními stavebními úřady jsou pouze pověřené úřady městských částí). Z tohoto důvodu jsou u magistrátu hl. m. Prahy a statutárních měst Brno, Plzeň a Ostrava započítány počty jejich obyvatel do celkového součtu dvakrát.

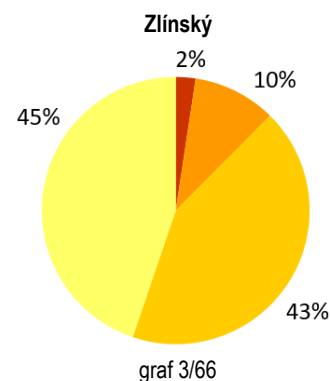
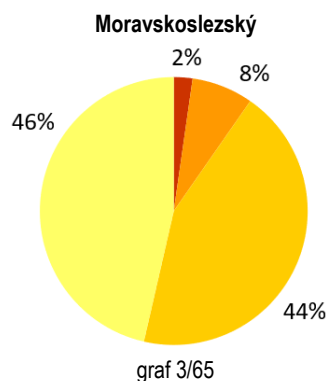
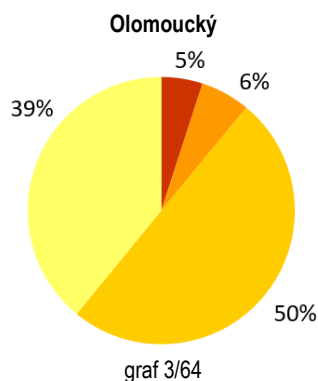
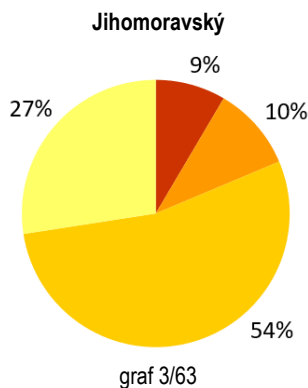
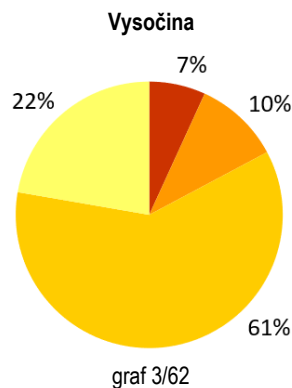
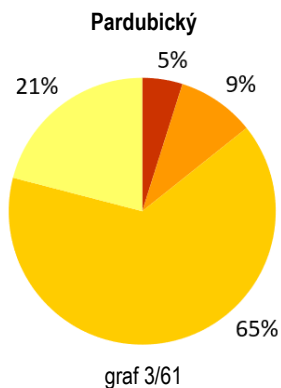
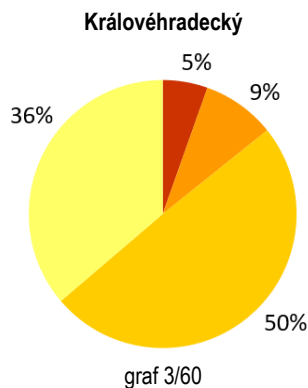
Počet obyvatel správních obvodů obsluhovaných dle personální obsazenosti stavebních úřadů v ČR k 31.12.2020



graf 3/51

Počty obyvatel správních obvodů obsluhovaných dle personální obsazenosti stavebních úřadů k 31. 12. 2020





Počet oprávněných úředních osob	
	1
	2
	3 až 9
	10 a více

legenda ke grafům 3/52-66

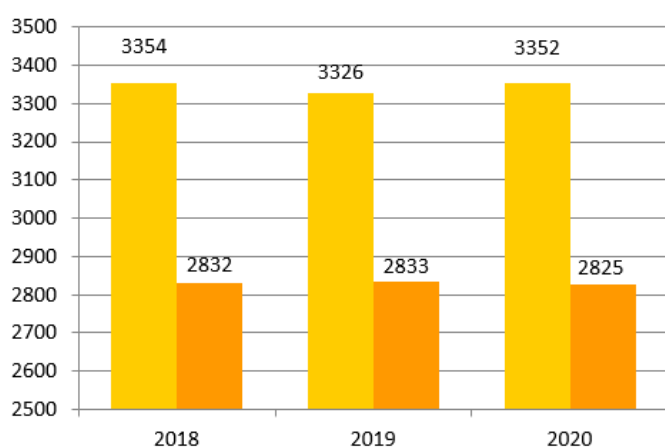
Počet pracovních úvazků úředních osob a ZOZ v letech 2018 až 2020

SÚ celkem	2018	2019	2020
pracovní úvazky	3354	3326	3352
ZOZ	2832	2833	2825
počet úředních osob	3505	3499	3500
poměr úředních osob se ZOZ k počtu úředních osob (%)	81	81	81

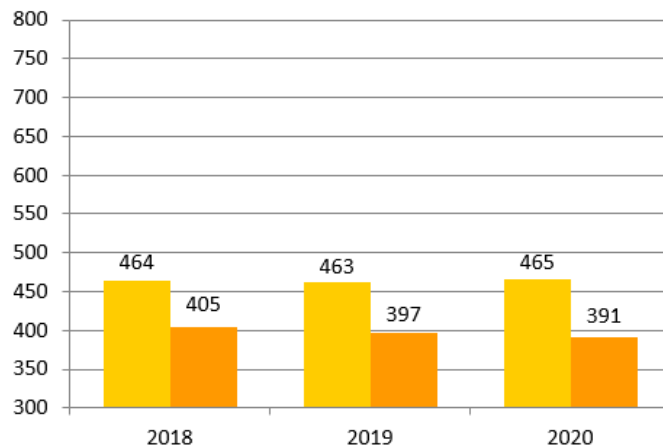
tab. 3/13

SÚ – obce I. typu	2018	2019	2020
pracovní úvazky	464	463	465
ZOZ	405	397	391
počet úředních osob	491	494	480
poměr úředních osob se ZOZ k počtu úředních osob (%)	82	80	81

tab. 3/14



graf 3/67



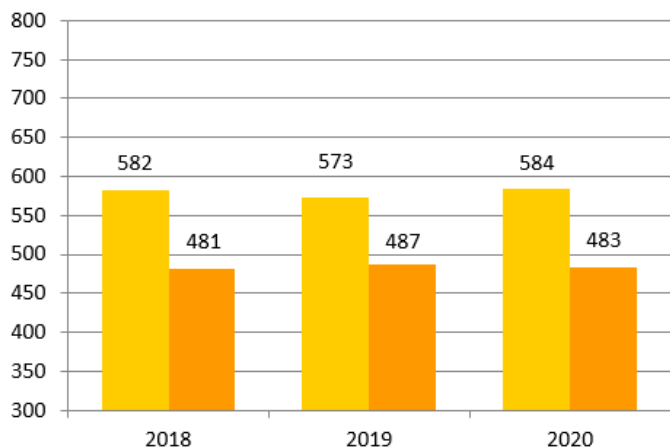
graf. 3/68

SÚ – obce II. typu	2018	2019	2020
pracovní úvazky	582	573	584
ZOZ	481	487	483
počet úředních osob	601	596	600
poměr úředních osob se ZOZ k počtu úředních osob (%)	80	82	80

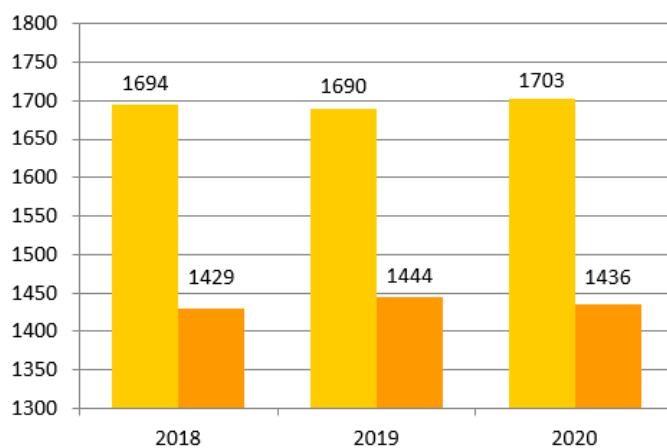
tab. 3/15

SÚ – obce III. typu	2018	2019	2020
pracovní úvazky	1694	1690	1703
ZOZ	1429	1444	1436
počet úředních osob	1784	1792	1807
poměr úředních osob se ZOZ k počtu úředních osob (%)	80	81	79

tab. 3/16



graf 3/69



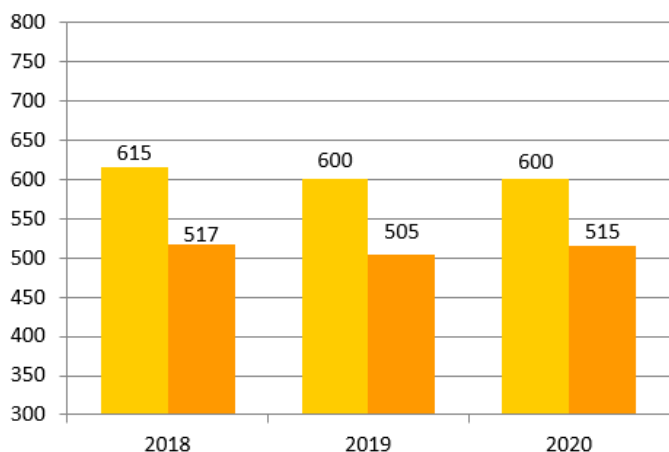
graf. 3/70

SÚ – ÚČSM	2018	2019	2020
pracovní úvazky	615	600	600
ZOZ	517	505	515
počet úředních osob	629	617	613
poměr úředních osob se ZOZ k počtu úředních osob (%)	82	82	84

tab. 3/17

Poměr pracovních úvazků	2018	2019	2020
SÚ – obce I. typu (%)	14	14	14
SÚ – obce II. typu (%)	17	17	17
SÚ – obce III. typu (%)	50	51	51
SÚ – ÚČSM (%)	18	18	18
SÚ – ČR (%)	100	100	100

tab. 3/18



graf 3/71

Pracovní úvazky a ZOZ	
	pracovní úvazky
	ZOZ

legenda ke grafům 3/67-71

3.2.1 Vzdělání

U prvoinstančních stavebních úřadů pokračuje trend, který byl zaznamenán již v předchozí analýze, postupně stoupá podíl vysokoškolsky vzdělaných pracovníků, jak bakalářského, tak magisterského a doktorandského stupně, a pomalu klesá počet středoškolsky vzdělaných pracovníků. Zvyšování počtu vysokoškolsky vzdělaných pracovníků je způsoben průběžným doplňováním vzdělání. Na krajských úřadech převládají vysokoškolsky vzdělaní úředníci. U větší části úředních osob jsou splněny kvalifikační požadavky.

Na základě srovnání výsledků předcházejících analýz lze konstatovat, že se odborná znalost oprávněných úředních osob v rámci složení ZOZ zkvalitnila, a to na všech typech stavebních úřadů.

Na samotných krajských úřadech převládá stav, kdy všichni pracovníci mají ZOZ.

Vzdělání úředních osob v letech 2018 až 2020

SÚ celkem	2018	2019	2020
střední s maturitou a vyšší odborné	1479	1465	1450
bakalářské	300	292	292
magisterské vč. doktorandského	1320	1319	1329

tab. 3/19

SÚ – obce I. typu	2018	2019	2020
střední s maturitou a vyšší odborné	252	250	241
bakalářské	35	38	39
magisterské vč. doktorandského	150	144	142

tab. 3/20

SÚ – obce II. typu	2018	2019	2020
střední s maturitou a vyšší odborné	317	314	308
bakalářské	53	54	58
magisterské vč. doktorandského	158	158	162

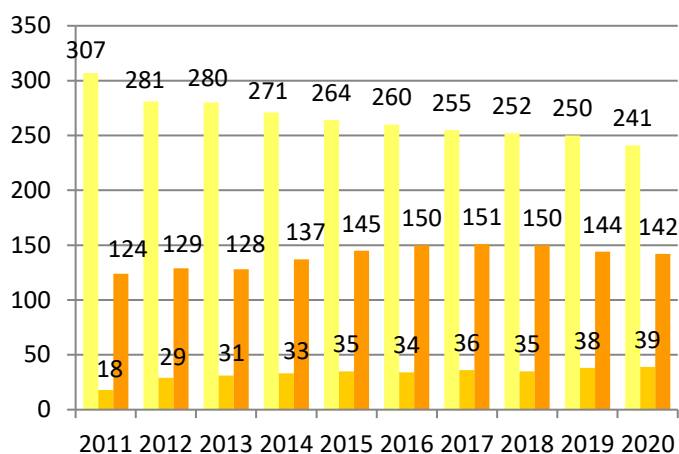
tab. 3/21

SÚ – obce III. typu	2018	2019	2020
střední s maturitou a vyšší odborné	745	736	736
bakalářské	175	170	167
magisterské vč. doktorandského	640	653	661

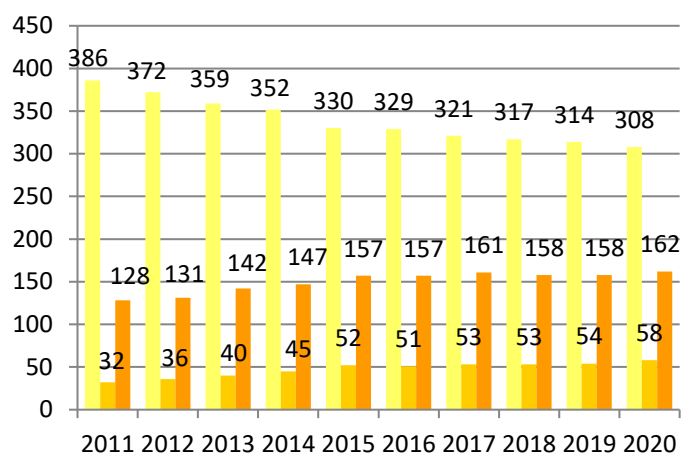
tab. 3/22

SÚ – ÚČSM	2018	2019	2020
střední s maturitou a vyšší odborné	165	165	165
bakalářské	37	30	28
magisterské vč. doktorandského	372	364	364

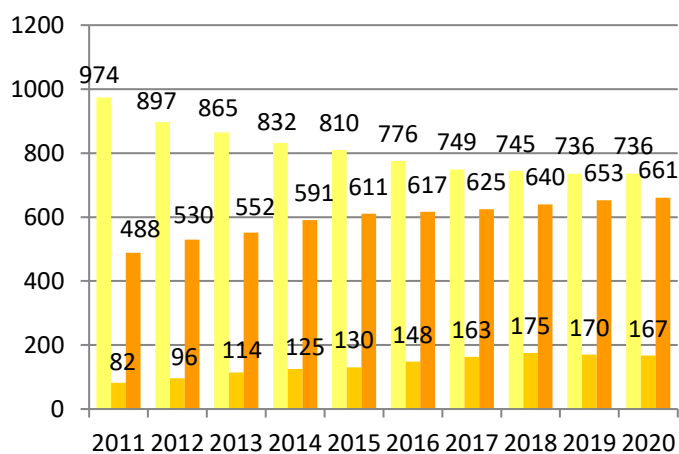
tab. 3/23

Obce I. typu

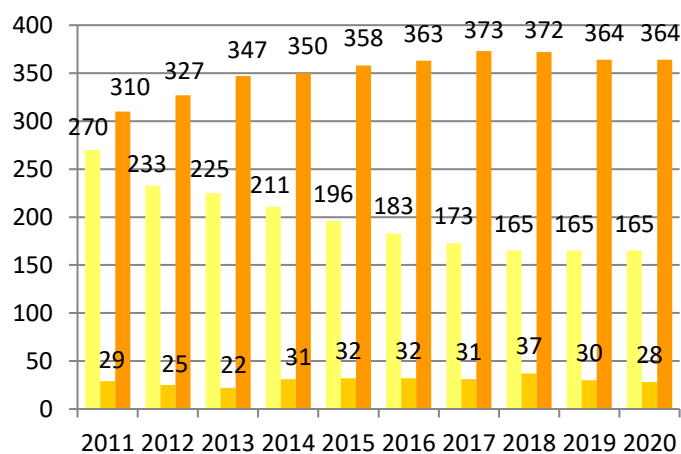
graf 3/72

Obce II. typu

graf 3/73

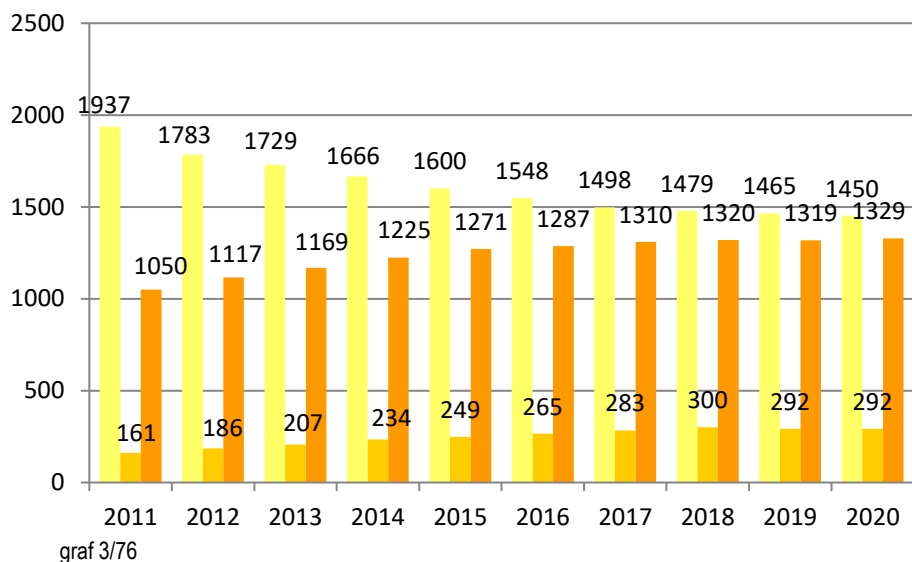
Obce III. typu

graf 3/74

ÚČSM

graf 3/75

Celkem SÚ

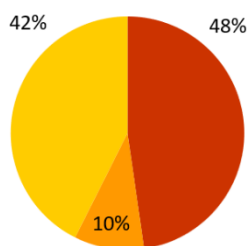


Vzdělání	
	střední s maturitou a vyšší odborné
	bakalářské
	magisterské vč. doktorandského

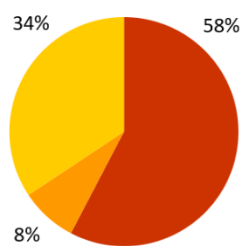
legenda ke grafům 3/72-76

Vzdělání úředních osob v roce 2018

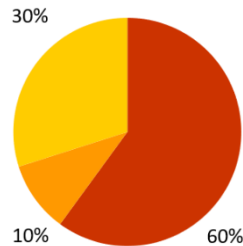
Česká republika



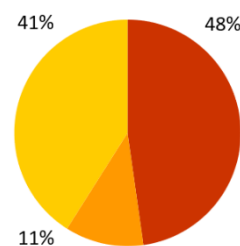
Obce I. typu



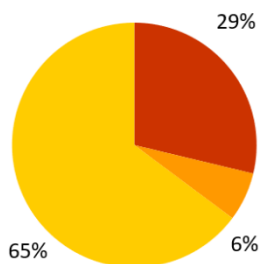
Obce II. typu



Obce III. typu

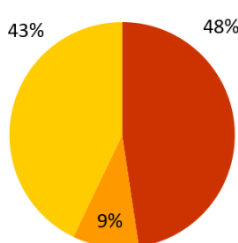


ÚČSM

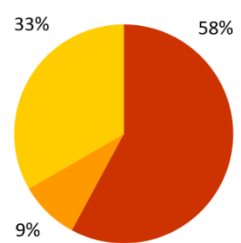


Vzdělání úředních osob v roce 2019

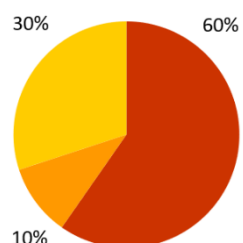
Česká republika



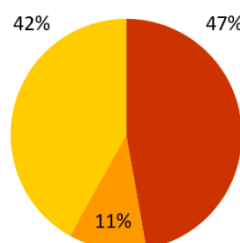
Obce I. typu

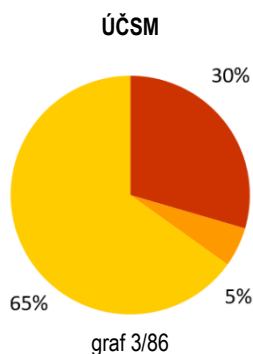


Obce II. typu

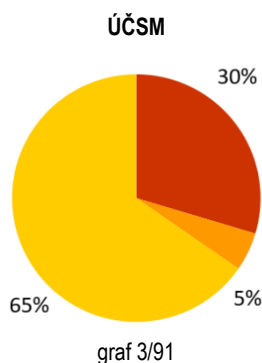
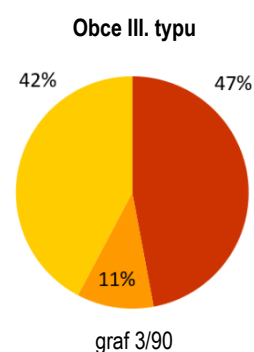
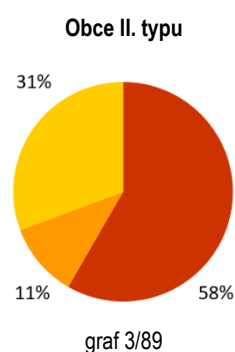
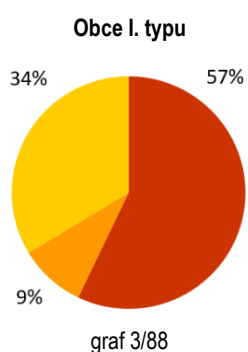
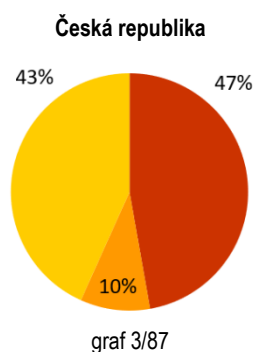


Obce III. typu





Vzdělání úředních osob v roce 2020



Vzdělání	
	střední s maturitou a vyšší odborné
	bakalářské
	magisterské vč. doktorandského

legenda ke grafům 3/77-91

3.2.2 Praxe

I nadále lze konstatovat, že na prvoinstančních stavebních úřadech převládají úředníci s 10 letou a delší praxí (72 % všech úředníků), na některých úřadech je až 75 % úředníků s takto dlouhou praxí. Dlouhodobě se zvyšuje počet nových pracovníků, kteří mají praxi do 5 let (zvýšení z 15 % na 18 %). Velmi často se také stává, že pracovníci odejdou po zapracování a získání zkušeností (doba praxe od 5 do 10 let, počet se snížil z 13 % na 11 %). Takto zapracovaní pracovníci nejčastěji odcházejí do soukromého sektoru a nemají zájem vrátit se do sektoru veřejného, v současnosti je tak velmi složité obsazování uvolněných míst novými a kvalifikovanými pracovníky. Na úseku obecných stavebních úřadů se tak projevuje poměrně značná stabilita pracovních sil. Většinou dochází pouze k obměně pracovníků, kdy za odcházejícího zaměstnance je přijat zaměstnanec nový.

Jak již bylo zmíněno výše, v současnosti je velmi složité obsazování uvolněných míst novými kvalitními a kvalifikovanými pracovníky. I nadále existují kraje, kde je na prvoinstančních stavebních úřadech vysoká zastoupenost pracovníků s velmi dlouhou praxí (i víc než 30 let).

Nadále jsou i prvoinstanční stavební úřady, které jsou nevhodně obsazeny pouze jedním pracovníkem, v těchto případech je problematická hlavně nutná zastupitelnost.

Na krajských úřadech jsou nejčastěji zaměstnanci s praxí nad 10 let. V posledních letech jsou na uvolněná místa často přijímáni absolventi vysokých škol bez praxe.

Praxe úředních osob v letech 2018 až 2020

SÚ celkem	2018	2019	2020
do 5 let včetně	473	517	541
nad 5 do 10 let včetně	385	351	353
nad 10 let	2241	2210	2178

tab. 3/24

SÚ – obce I. typu	2018	2019	2020
do 5 let včetně	55	54	61
nad 5 do 10 let včetně	39	32	37
nad 10 let	343	346	324

tab. 3/25

SÚ – obce II. typu	2018	2019	2020
do 5 let včetně	74	82	86
nad 5 do 10 let včetně	58	62	66
nad 10 let	397	383	376

tab. 3/26

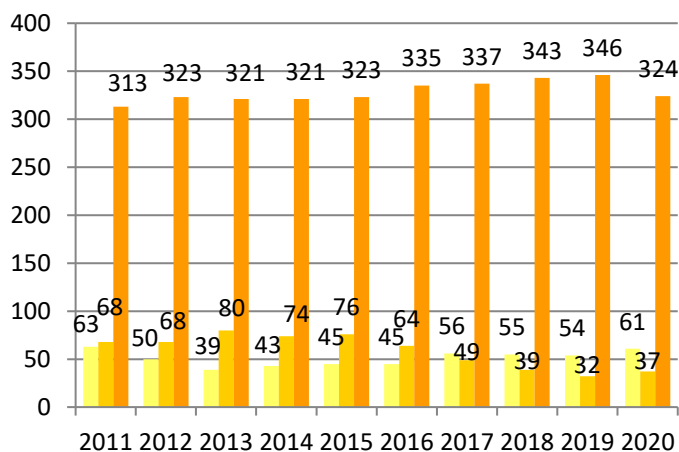
SÚ – obce III. typu	2018	2019	2020
do 5 let včetně	257	285	301
nad 5 do 10 let včetně	214	187	177
nad 10 let	1088	1088	1087

tab. 3/27

SÚ – ÚČSM	2018	2019	2020
do 5 let včetně	87	96	93
nad 5 do 10 let včetně	74	70	73
nad 10 let	413	393	391

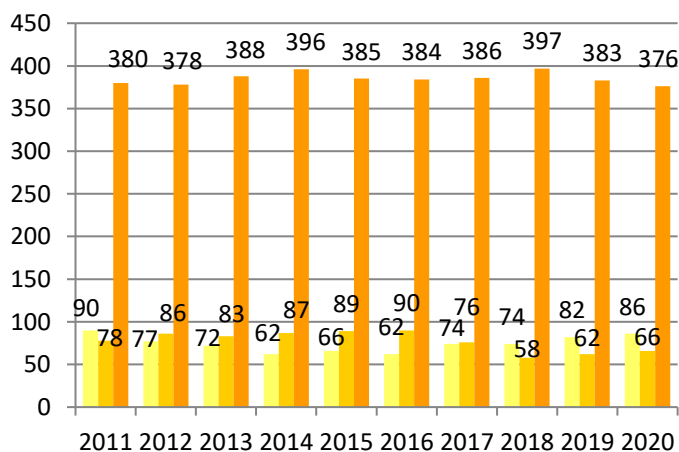
tab. 3/28

Obce I. typu



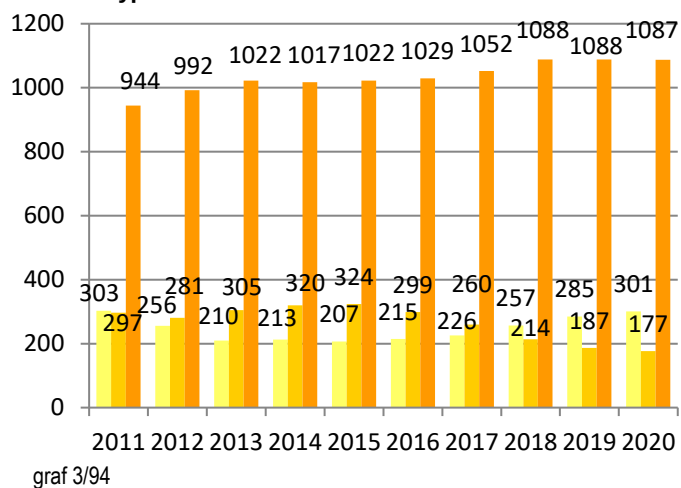
graf 3/92

Obce II. typu

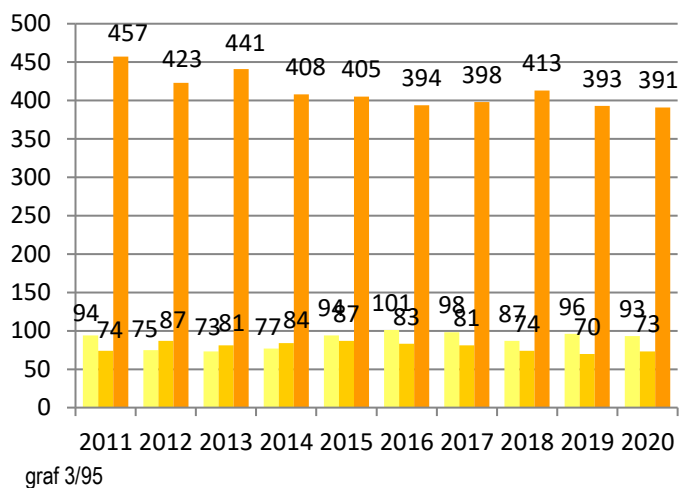


graf 3/93

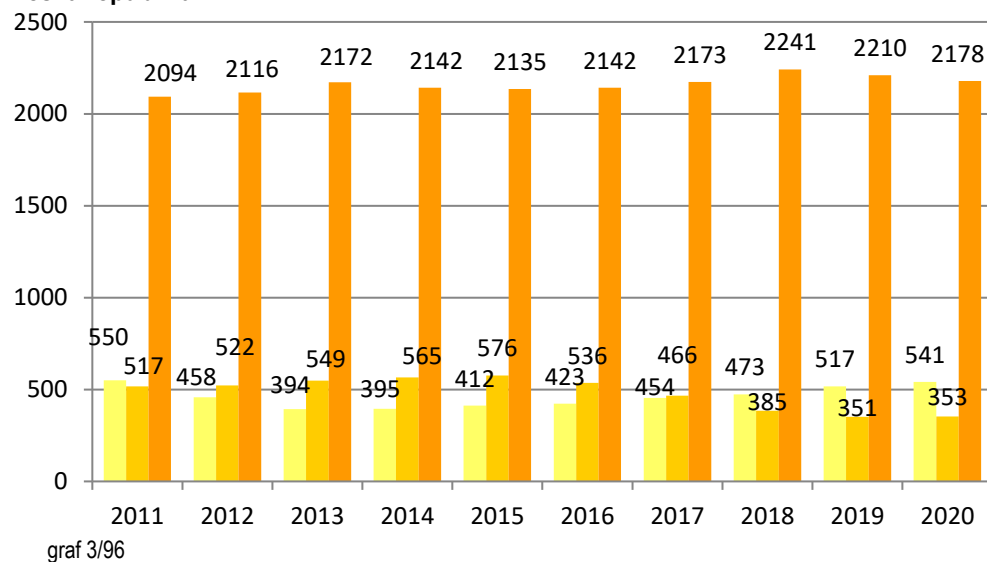
Obce III. typu



ÚČSM



Česká republika

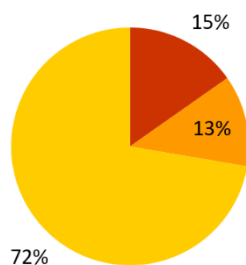


Praxe	
	do 5 let včetně
	nad 5 do 10 let včetně
	nad 10 let

legenda ke grafům 3/92-96

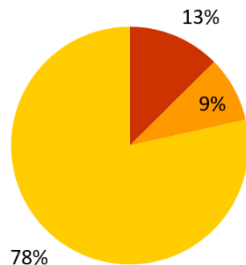
Praxe úředních osob v roce 2018

Česká republika



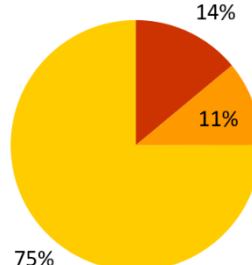
graf 3/97

Obce I. typu



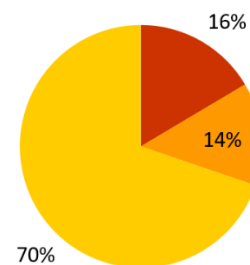
graf 3/98

Obce II. typu

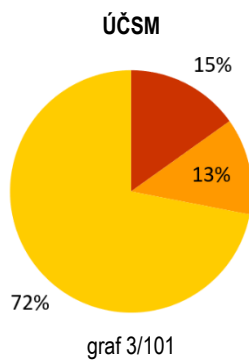


graf 3/99

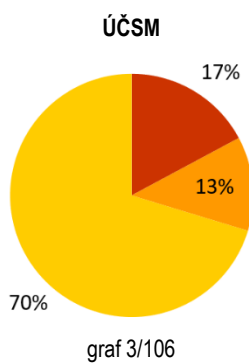
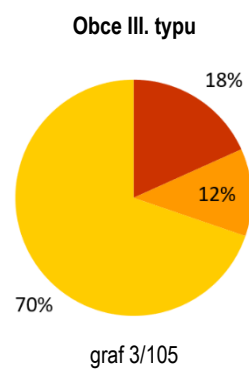
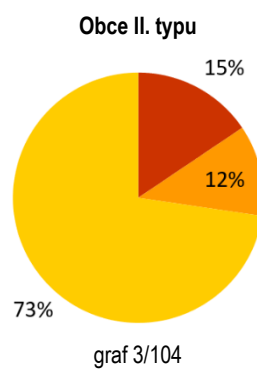
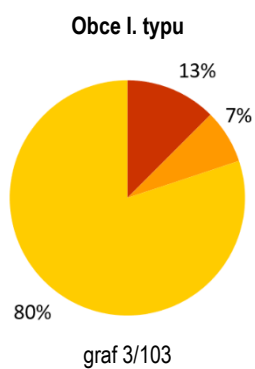
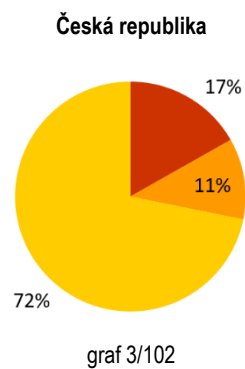
Obce III. typu



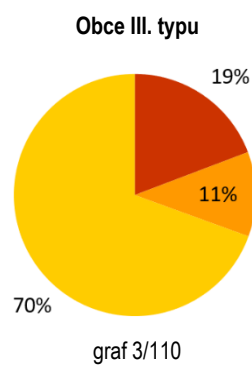
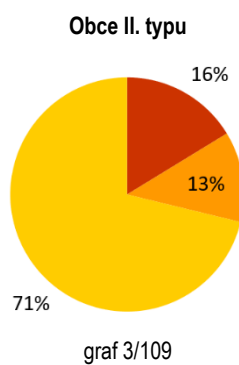
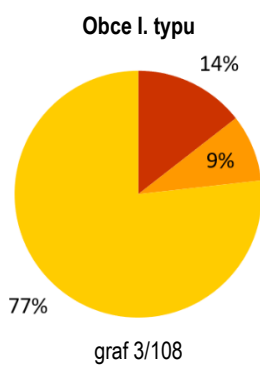
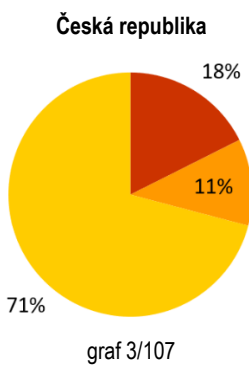
graf 3/100

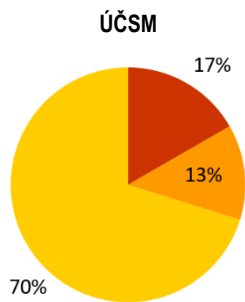


Praxe úředních osob v roce 2019



Praxe úředních osob v roce 2020





graf 3/111

Praxe	
	do 5 let včetně
	nad 5 do 10 let včetně
	nad 10 let

legenda ke grafům 3/97-111

3.2.3 Platové třídy

Dle výsledků dotazníkového šetření na prvoinstančních stavebních úřadech převládá zařazení do 9. a 10. platové třídy. Na druhoinstančních stavebních úřadech převládá zařazení do 10. a 11. platové třídy. Lze konstatovat, že postupně dochází k zařazování pracovníků do vyšších platových tříd. Zařazení pracovníka do 8. platové třídy je již velmi výjimečné. Do vyšší platové třídy (12. a 13.) jsou zařazeni zejména vedoucí pracovníci.

Z dotazníkového šetření také vyplývá, že zaměstnanci územně členěných statutárních měst (dále jen „ÚČSM“) jsou obvykle zařazeni do 10. platové třídy.

Platové třídy úředních osob v letech 2018 až 2020

SÚ celkem	2018	2019	2020
třída 8.	32	21	19
třída 9.	446	381	348
třída 10.	1953	1996	2022
třída 11.	608	621	620
vyšší než třída 11.	55	56	62

tab. 3/29

SÚ – obce II. typu	2018	2019	2020
třída 8.	12	4	4
třída 9.	136	120	115
třída 10.	284	302	304
třída 11.	93	98	103
vyšší než třída 11.	2	1	2

tab. 3/31

SÚ – ÚČSM	2018	2019	2020
třída 8.	1	1	1
třída 9.	55	40	32
třída 10.	411	405	414
třída 11.	100	106	102
vyšší než třída 11.	7	7	8

tab. 3/33

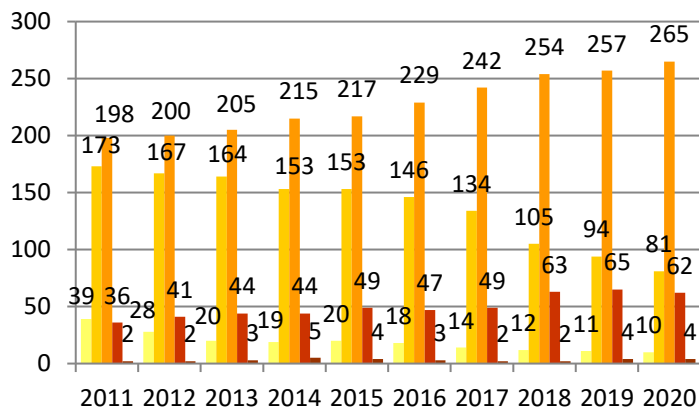
SÚ – obce I. typu	2018	2019	2020
třída 8.	12	11	10
třída 9.	105	94	81
třída 10.	254	257	265
třída 11.	63	65	62
vyšší než třída 11.	2	4	4

tab. 3/30

SÚ – obce III. typu	2018	2019	2020
třída 8.	7	5	4
třída 9.	150	127	120
třída 10.	1004	1032	1039
třída 11.	352	352	353
vyšší než třída 11.	44	44	48

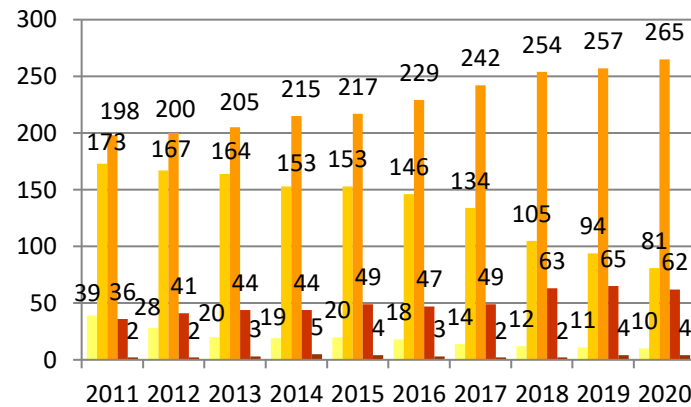
tab. 3/32

Obce I. typu



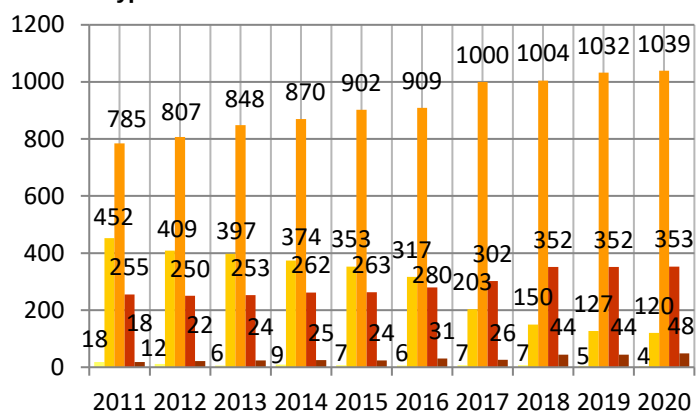
graf 3/112

Obce II. typu



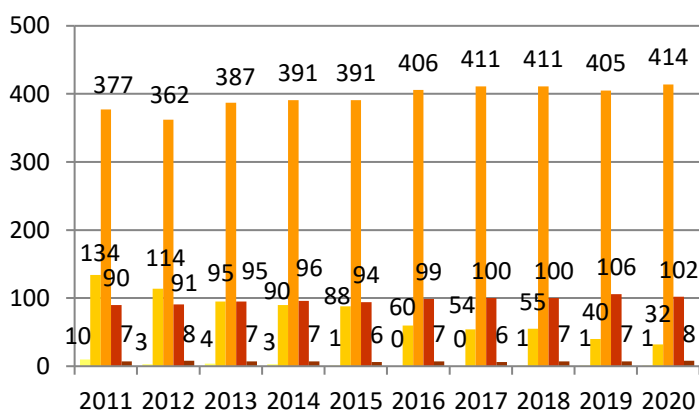
graf 3/113

Obce III. typu



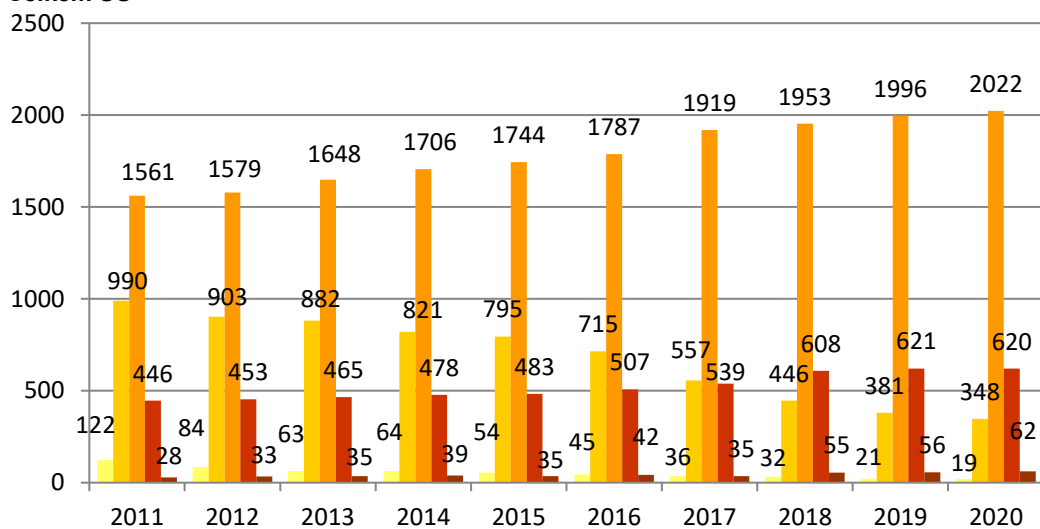
graf 3/114

ÚČSM



graf 3/115

Celkem SÚ

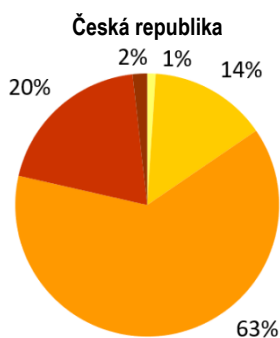


graf 3/116

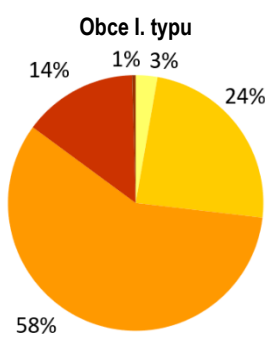
Platové třídy	
	třída 8.
	třída 9.
	třída 10.
	třída 11.
	vyšší než třída 11.

legenda ke grafům 3/112-3/116

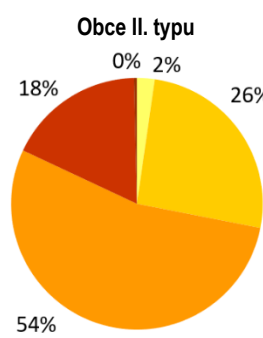
Platové třídy úředních osob v roce 2018



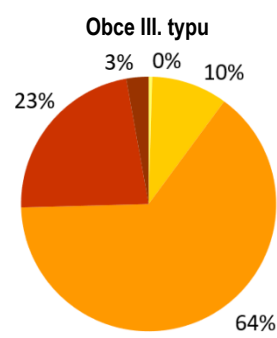
graf 3/117



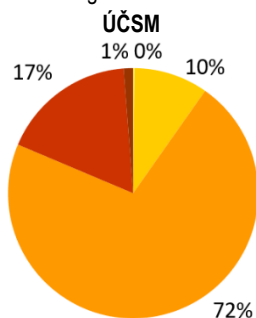
graf 3/118



graf 3/119

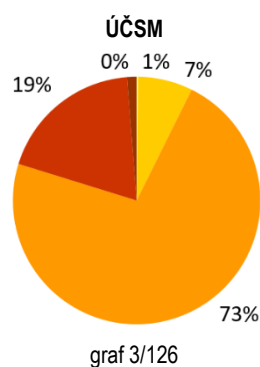
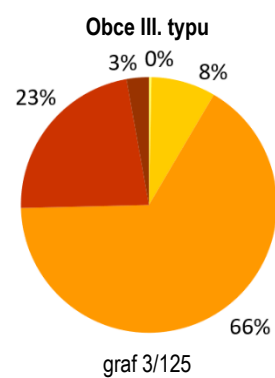
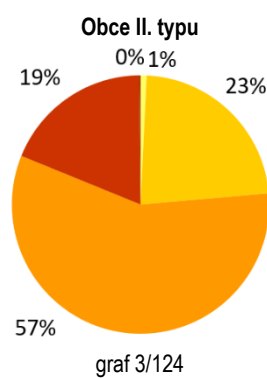
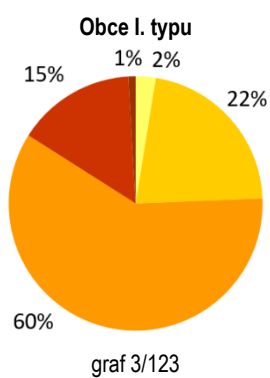
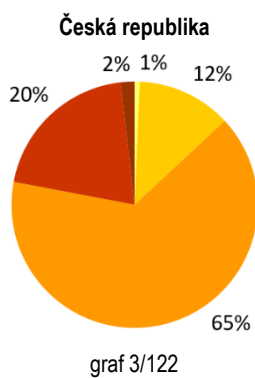


graf 3/120

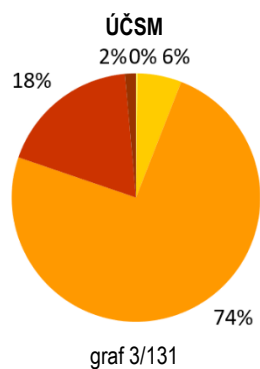
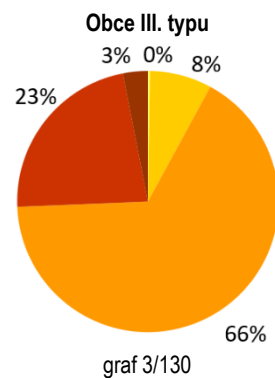
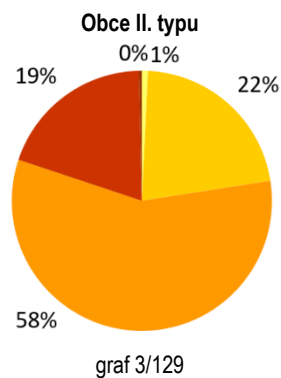
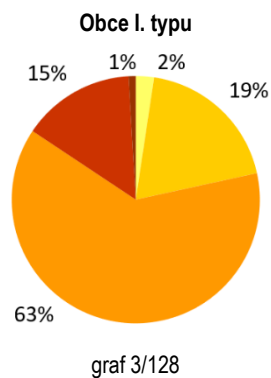
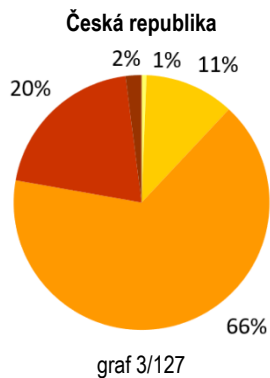


graf 3/121

Platové třídy úředních osob v roce 2019



Platové třídy úředních osob v roce 2020



Platové třídy	
	třída 8.
	třída 9.
	třída 10.
	třída 11.
	vyšší než třída 11.

legenda ke grafům 3/117-131

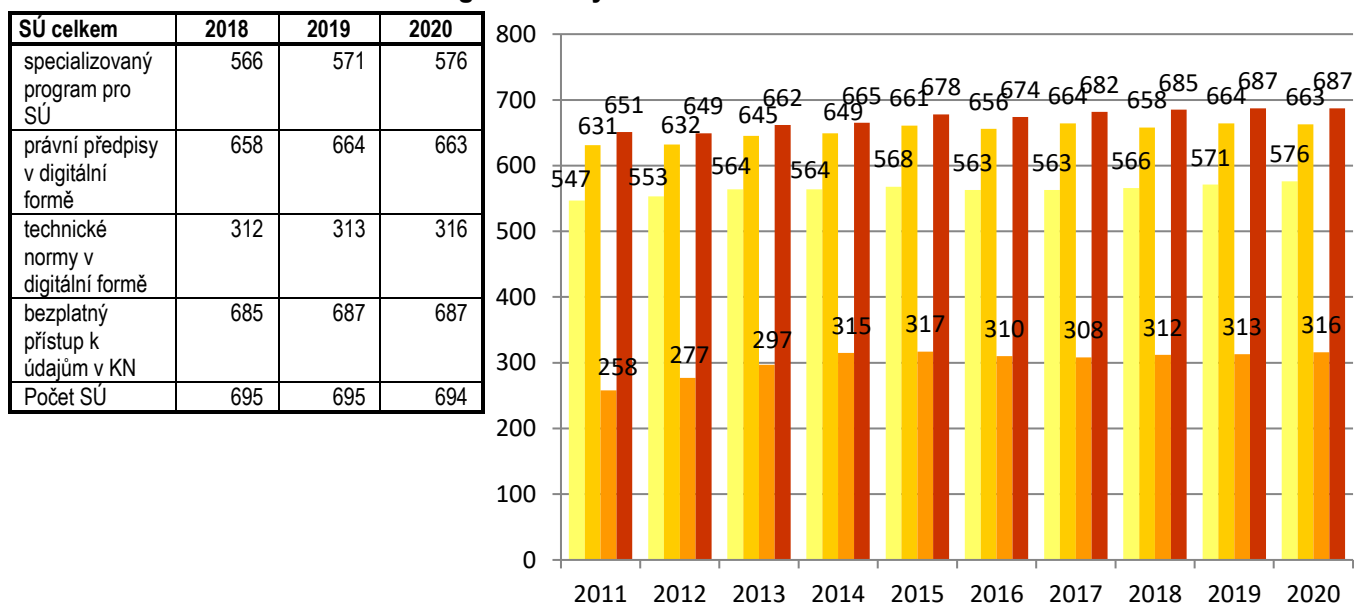
3.3 Programové a další technické vybavení

Na stavebních úřadech nadále pokračuje stav, kdy je standardem specializovaný program (nejčastěji VITA), přístup do katastru nemovitostí, přístup k právním předpisům (nejčastěji ASPI – Automatizovaný systém právních informací) a částečný přístup k technickým normám. v případě technických norem úřady volí levnější variantu dostupnosti k normám, což je nahlížení, bez možnosti tisku. Nejproblematictějším softwarovým vybavením je tak přístup k on- line normám, který je zpoplatněn a závisí na finančních možnostech daného stavebního úřadu.

Z dotazníkového šetření také vyplývá, že pouze malé procento prvoinstančních stavebních úřadů nemá k dispozici specializovaný program pro stavební úřady.

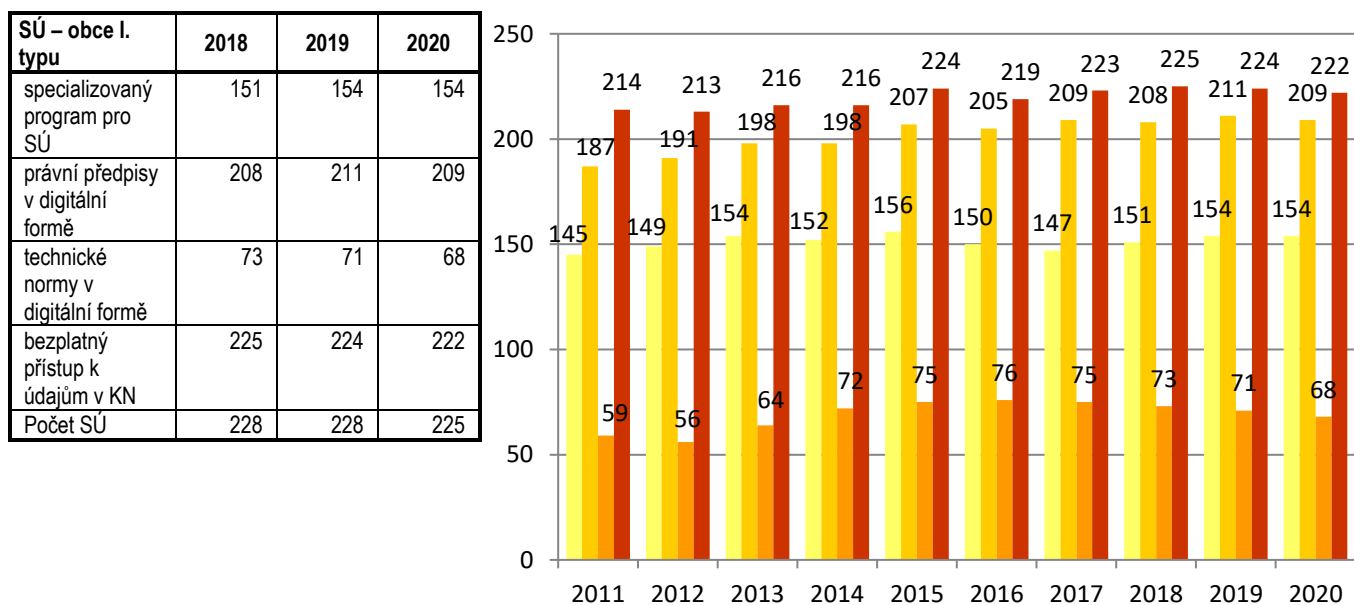
Úroveň technického i programového vybavení závisí obvykle na finančních možnostech stavebního úřadu. Hlavně u prvoinstančních stavebních úřadů lze ze získaných dat vyvodit nedostatečnost programového i technického vybavení. Na některých úřadech je i nadále problematické připojení k internetu.

Programové vybavení SÚ v letech 2018 až 2020



tab. 3/34

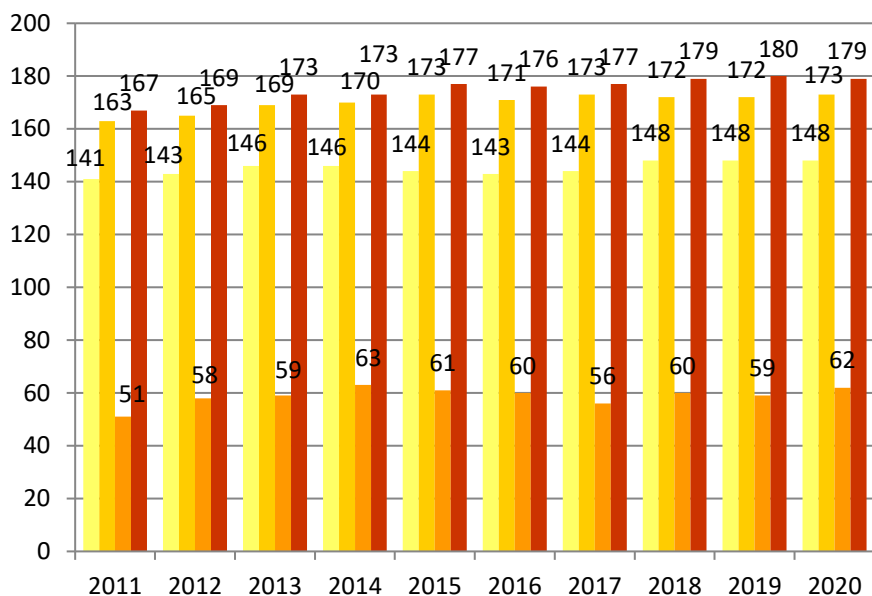
graf 3/132



tab. 3/35

graf 3/133

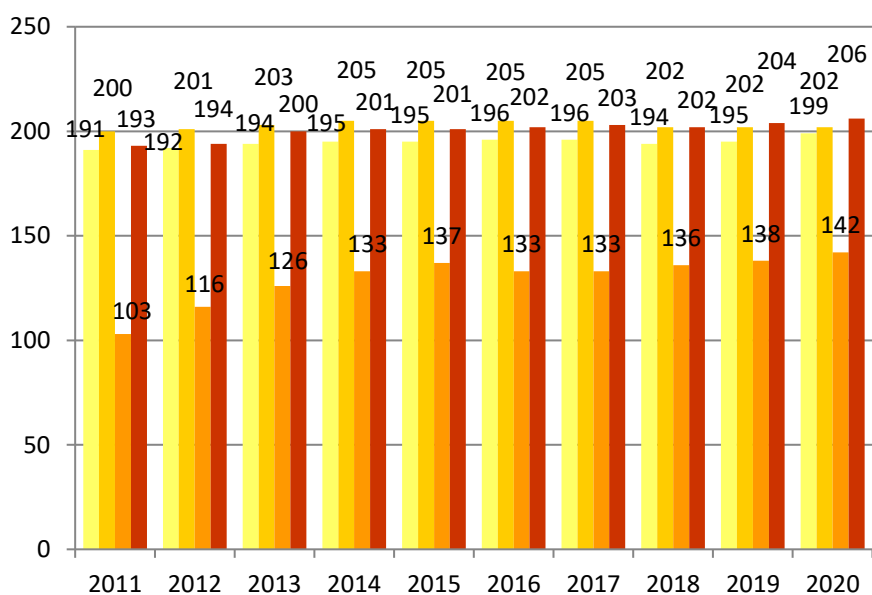
SÚ – obce II. typu	2018	2019	2020
specializovaný program pro SÚ	148	148	148
právní předpisy v digitální formě	172	172	173
technické normy v digitální formě	60	59	62
bezplatný přístup k údajům v KN	179	180	179
Počet SÚ	182	182	182



tab. 3/36

graf 3/134

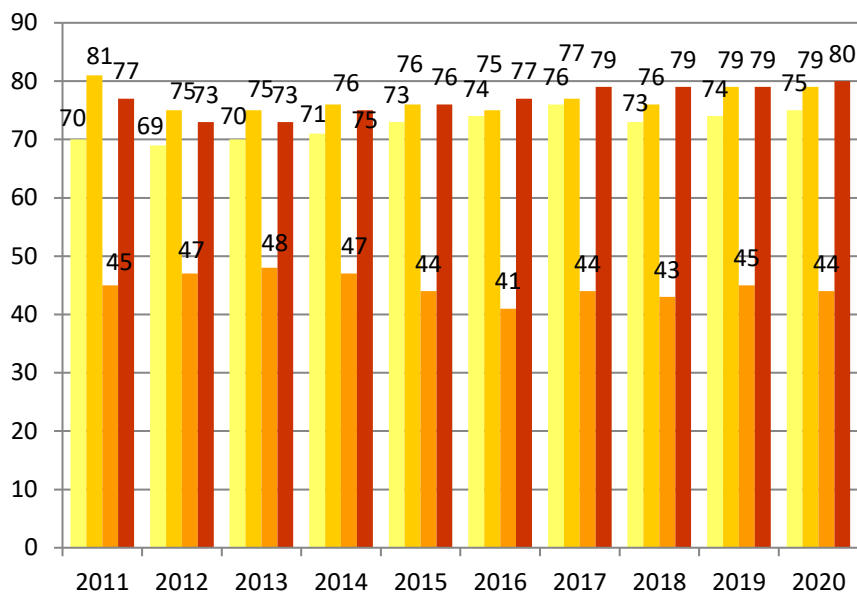
SÚ – obce III. typu	2018	2019	2020
specializovaný program pro SÚ	194	195	199
právní předpisy v digitální formě	202	202	202
technické normy v digitální formě	136	138	142
bezplatný přístup k údajům v KN	202	204	206
Počet SÚ	205	205	207



tab. 3/37

graf 3/135

SÚ- ÚČSM	2018	2019	2020
specializovaný program pro SÚ	73	74	75
právní předpisy v digitální formě	76	79	79
technické normy v digitální formě	43	45	44
bezplatný přístup k údajům v KN	79	79	80
Počet SÚ	80	80	80



tab. 3/38

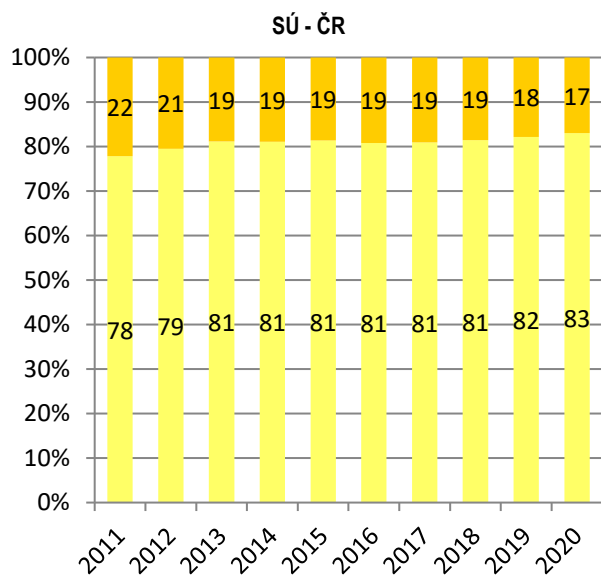
graf 3/136

Programové vybavení SÚ v letech 2018 až 2020 – specializovaný program pro SÚ

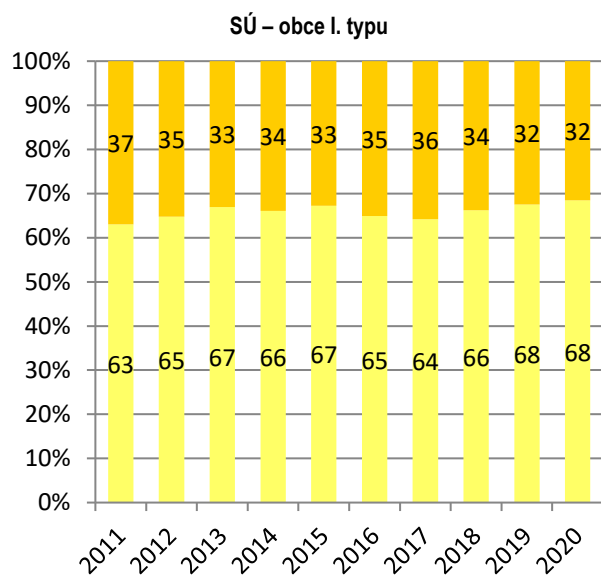
		2018	2019	2020
SÚ – obce I. typu (%)	má	66	68	68
	nemá	34	32	32
SÚ – obce II. typu (%)	má	81	81	81
	nemá	19	19	19
SÚ – obce III. typu (%)	má	95	95	96
	nemá	5	5	4
SÚ – ÚČSM (%)	má	91	93	94
	nemá	9	8	6
SÚ – ČR (%)	má	81	82	83
	nemá	19	18	17

tab. 3/39

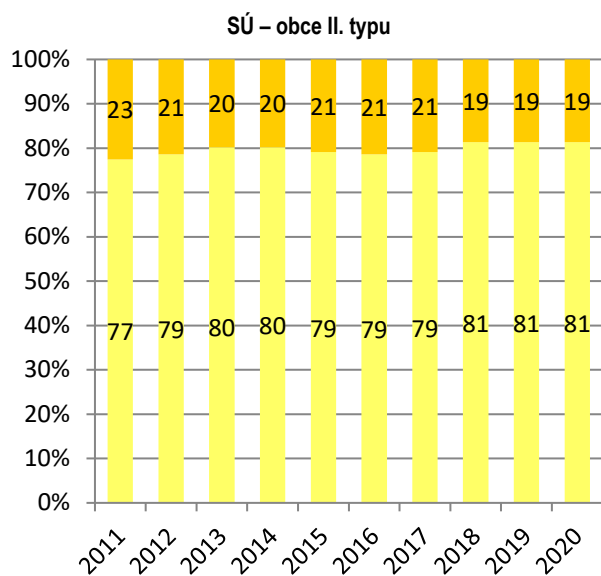
Programové vybavení SÚ v letech 2018 až 2020 – specializovaný program pro SÚ



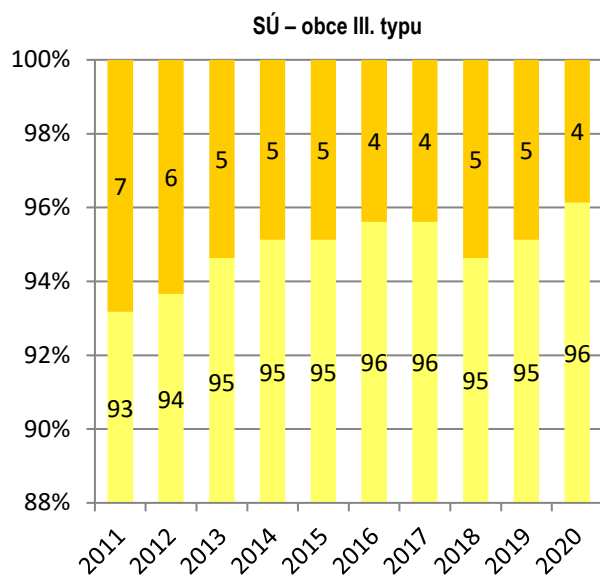
graf 3/137



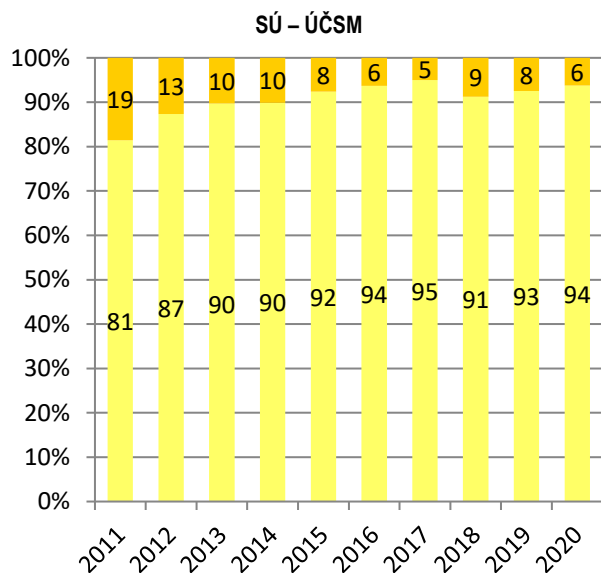
graf. 3/138



graf 3/139



graf. 3/140



Specializovaný program pro SÚ	
	má
	nemá

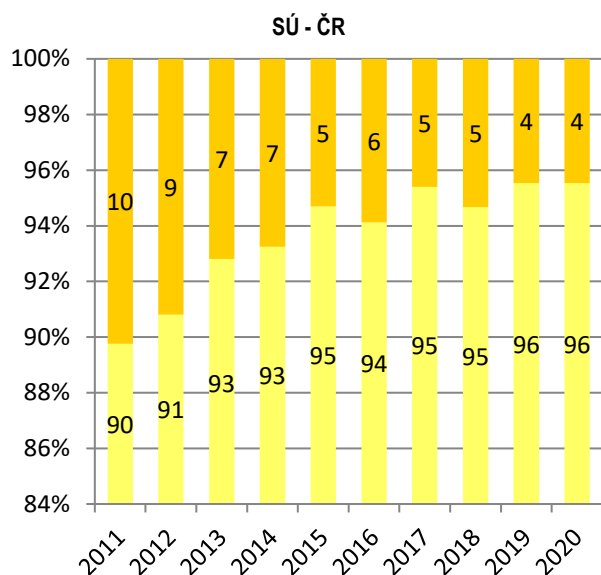
legenda ke grafům 3/137-141

graf 3/141

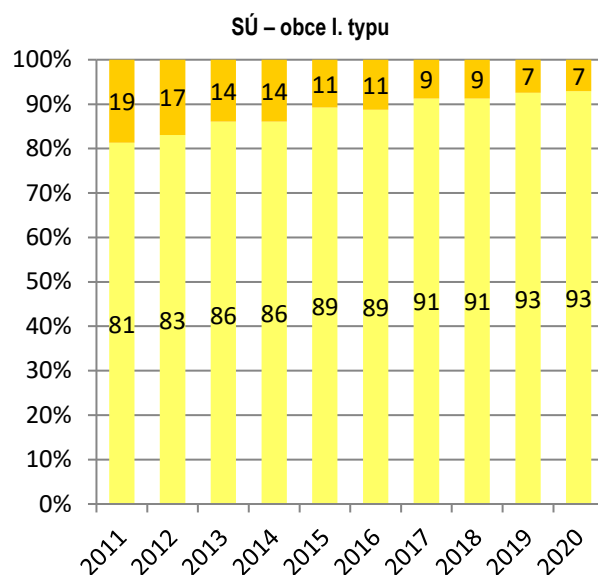
Programové vybavení SÚ v letech 2018 až 2020 – právní předpisy v digitální formě				
právní předpisy v digitální formě		2018	2019	2020
SÚ – obce I. typu (%)	má	91	93	93
	nemá	9	7	7
SÚ – obce II. typu (%)	má	95	95	95
	nemá	5	5	5
SÚ – obce III. typu (%)	má	99	99	98
	nemá	1	1	2
SÚ – ÚČSM (%)	má	95	99	99
	nemá	5	1	1
SÚ – celkem (%)	má	95	96	96
	nemá	5	4	4

tab. 3/40

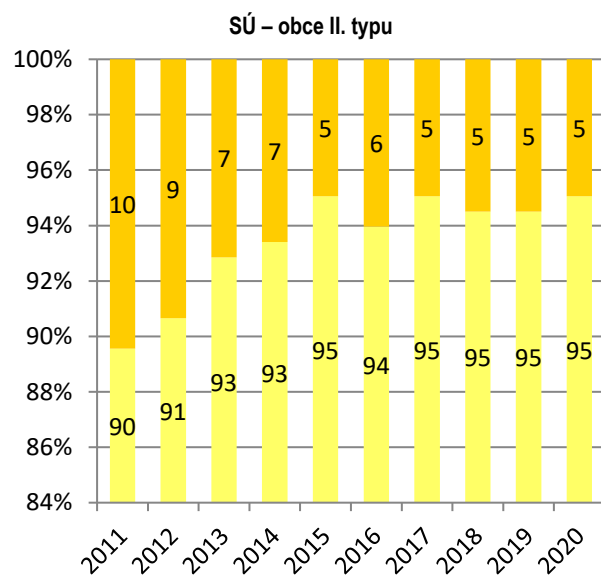
Programové vybavení SÚ v letech 2018 až 2020 – právní předpisy v digitální formě



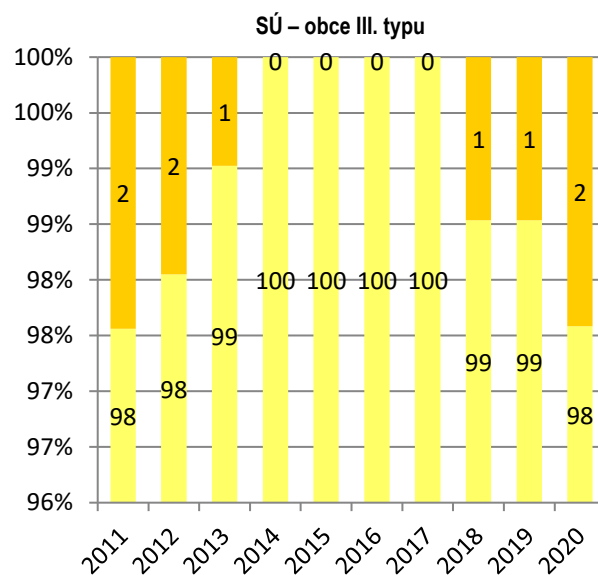
graf 3/142



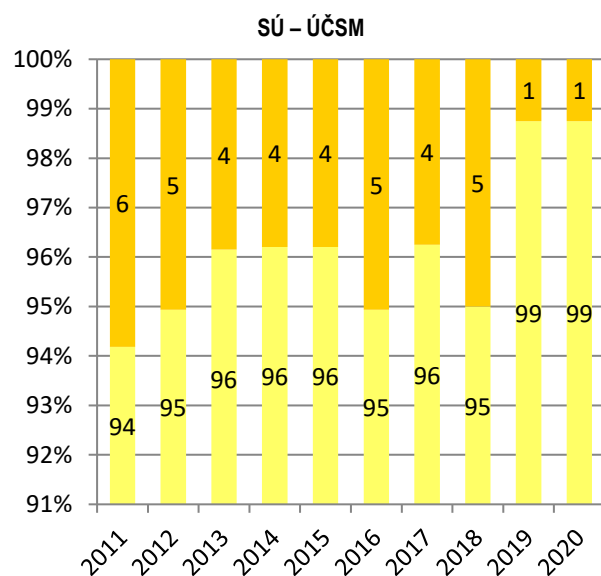
graf. 3/143



graf 3/144



graf. 3/145



graf 3/146

Právní předpisy v digitální formě	
	má
	nemá

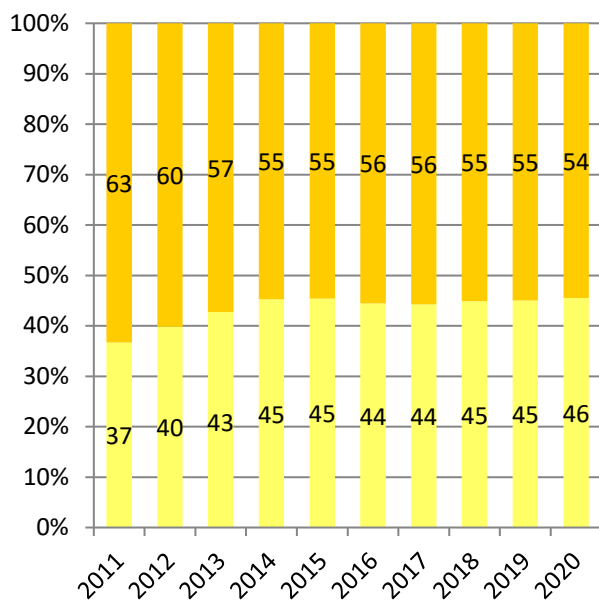
legenda ke grafům 3/142-146

Programové vybavení SÚ v letech 2018 až 2020 – technické normy v digitální formě				
technické normy v digitální formě		2018	2019	2020
SÚ – obce I. typu (%)	má	32	31	30
	nemá	68	69	70
SÚ – obce II. typu (%)	má	33	32	34
	nemá	67	68	66
SÚ – obce III. typu (%)	má	66	67	69
	nemá	34	33	31
SÚ – ÚČSM (%)	má	54	56	55
	nemá	46	44	45
SÚ – celkem (%)	má	45	45	46
	nemá	55	55	54

tab. 3/41

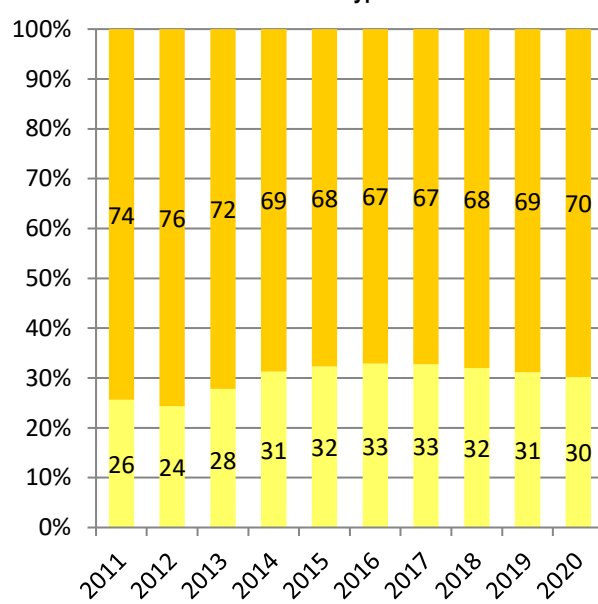
Programové vybavení SÚ v letech 2018 až 2020 – technické normy v digitální formě

SÚ - ČR



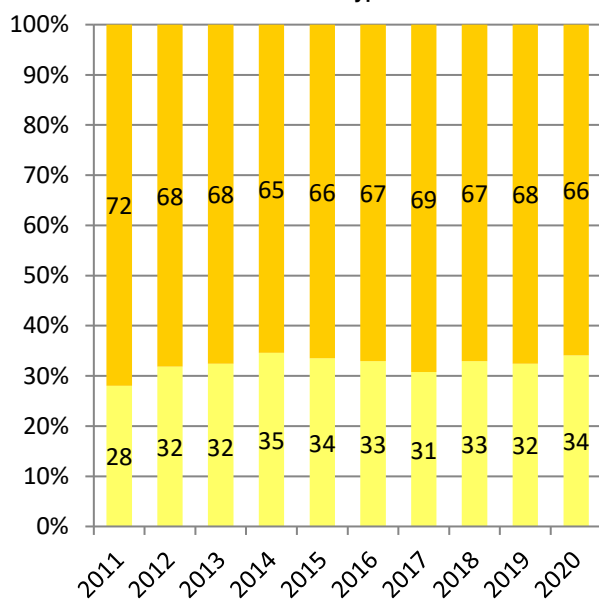
graf 3/147

SÚ – obce I. typu



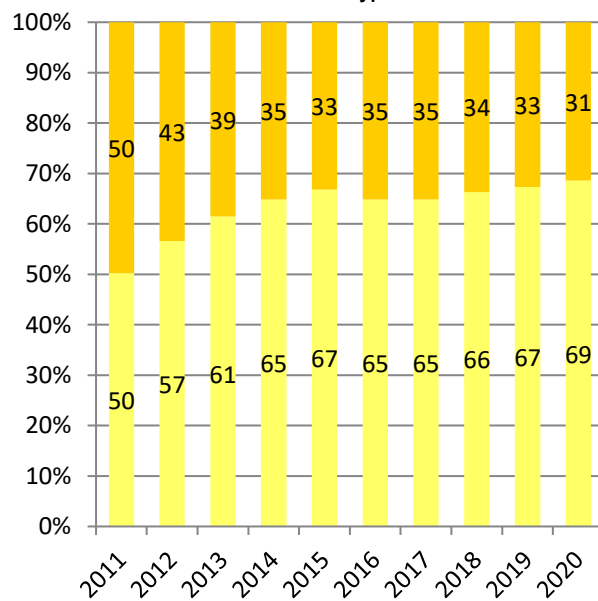
graf. 3/148

SÚ – obce II. typu



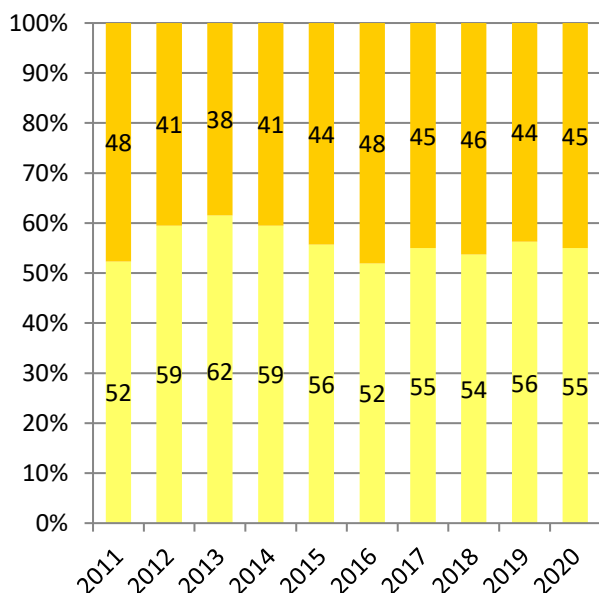
graf 3/149

SÚ – obce III. typu



graf. 3/150

SÚ – ÚČSM



Technické normy v digitální formě	
	má
	nemá

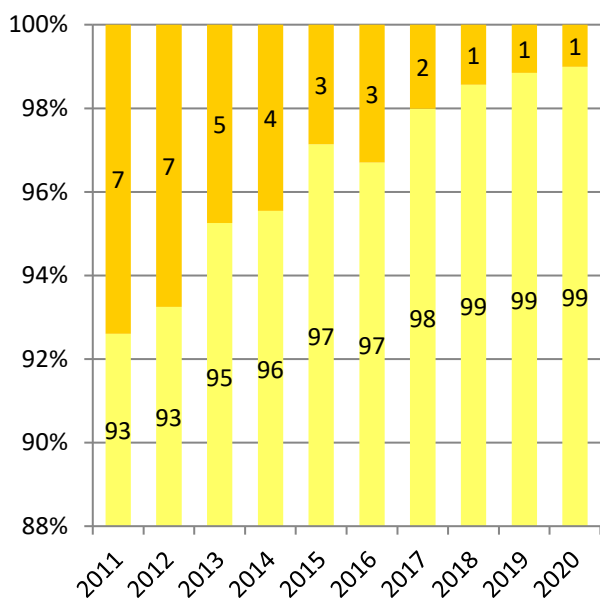
legenda ke grafům 3/147-151

graf 3/151

Programové vybavení SÚ v letech 2018 až 2020 – bezplatný přístup k údajům v KN				
bezplatný přístup k údajům v KN		2018	2019	2020
SÚ – obce I. typu (%)	má	99	98	99
	nemá	1	2	1
SÚ – obce II. typu (%)	má	98	99	98
	nemá	2	1	2
SÚ – obce III. typu (%)	má	99	100	100
	nemá	1	0	0
SÚ – ÚČSM (%)	má	99	99	100
	nemá	1	1	0
SÚ – celkem (%)	má	99	99	99
	nemá	1	1	1

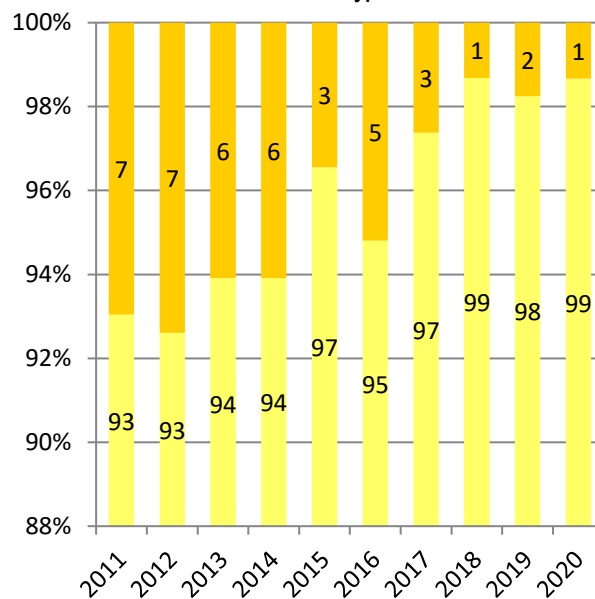
tab. 3/42

SÚ - ČR



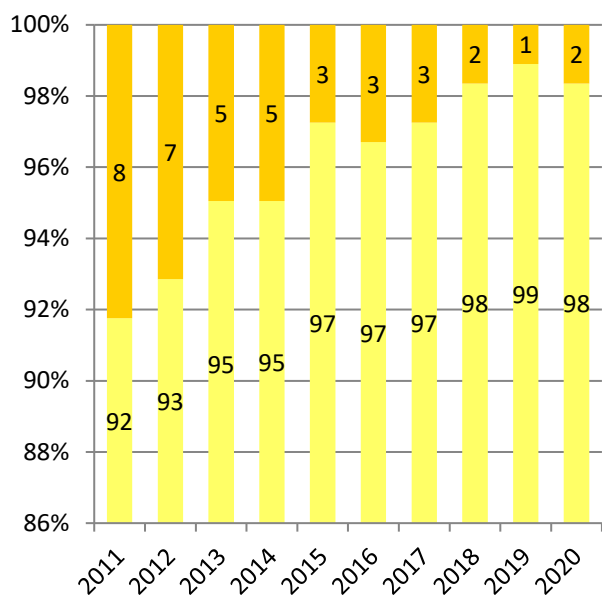
graf 3/152

SÚ – obce I. typu



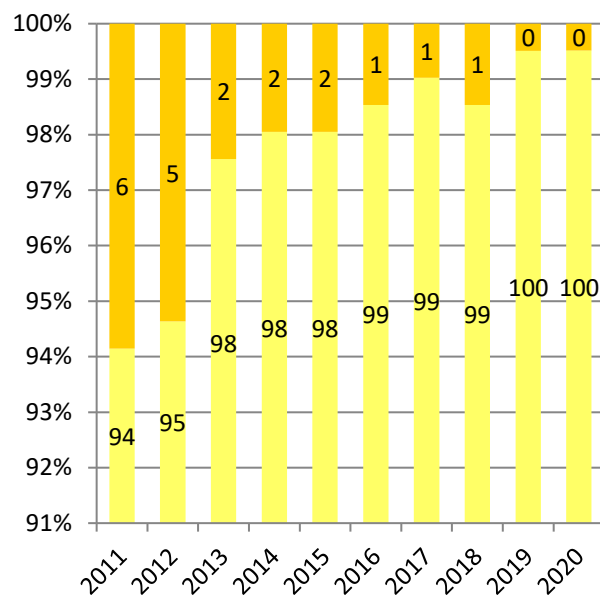
graf. 3/153

SÚ – obce II. typu



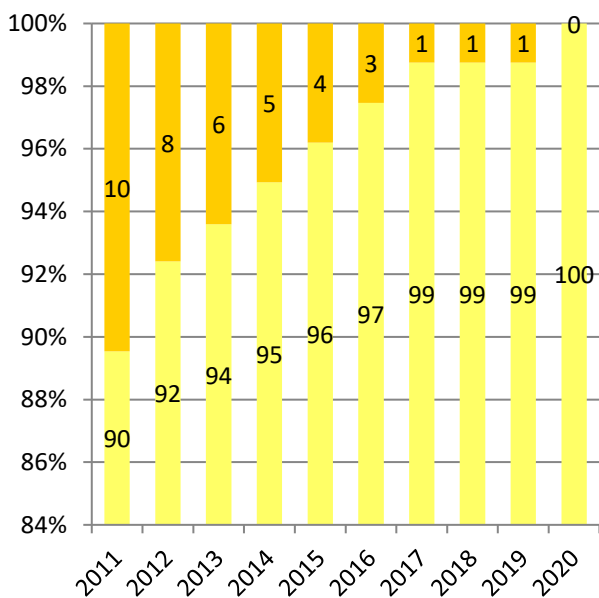
graf 3/154

SÚ – obce III. typu



graf. 3/155

SÚ – ÚČSM



graf 3/156

Bezplatný přístup k údajům v KN	
	má
	nemá

legenda ke grafům 3/152-156

3.4 Začlenění obecných stavebních úřadů v organizačních strukturách úřadů

Lze konstatovat, že začlenění stavebních úřadů v rámci organizační struktury úřadů je většinou v podobě samostatných odborů či oddělení. Vyskytují se však i případy, kdy je agenda obecného stavebního úřadu spojována a to nejčastěji s agendou územního plánování, životního prostředí a speciálních stavebních úřadů. Z hlediska kumulace lze konstatovat, že agenda obecného stavebního úřadu je natolik náročná, že spojení s jakýmkoliv jinými agendami se jeví jako nevhodné. Ve výsledku se potom jedná o nejzatíženější odbory v rámci obecných a městských úřadů.

	2018	2019	2020
Počet prvoinstančních stavebních úřadů, které vykonávají další agendy, než agendy, které má vykonávat stavební úřad	543	539	536
Počet druhoinstančních stavebních úřadů, které vykonávají další agendy, než agendy, které má vykonávat stavební úřad	14	16	16

I nadále některé krajské úřady upozorňují na problematiku spojování agend, kdy je agenda stavebního úřadu spojena s dalšími činnostmi, které jsou mimo rámec stavebního zákona. Nejčastěji se jedná o činnosti na úseku životního prostředí, přestupková agenda nebo provádění úkonů v rámci samosprávy (přidělování čísel popisných, statistické výkazy, investice obce, dotace, CZECH POINT apod.). V případě kumulace činností tak často dochází i ke střetu zájmů (zejména pokud úředník stavebního úřadu řeší také investice obce, případně dotace). Stavební úřady se tak často potýkají také se vzrůstajícím počtem námitek systémové podjatosti.

3.5 Činnosti stavebních úřadů

3.5.1 Umisťování staveb

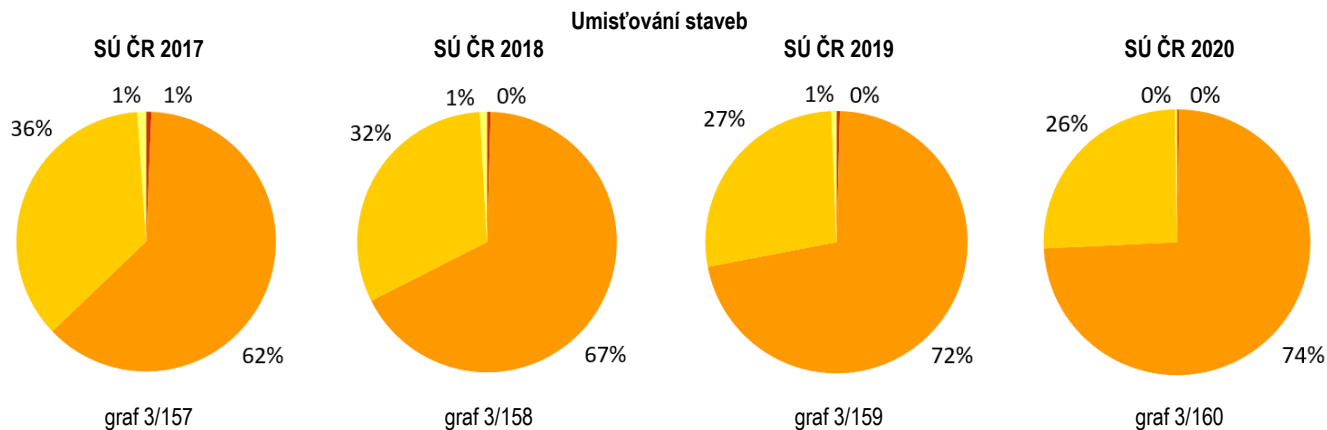
Podle stavebního zákona lze umisťovat stavby (pokud se nejedná o stavby, které rozhodnutí o umístění stavby ani územní souhlas nevyžadují) na základě územního rozhodnutí, územního souhlasu, veřejnoprávní smlouvy nahrazující územní rozhodnutí, přičemž v případě splnění zákonných podmínek lze vydat územní rozhodnutí ve zjednodušeném řízení. Grafy znázorňují procentuální využití výše uvedených institutů prvoinstančními stavebními úřady.

Umisťování staveb								
	2017				2018			
	počet uzavřených veřejnoprávních smluv nahrazujících územní rozhodnutí	počet vydaných územních souhlasů	počet vydaných územních rozhodnutí	počet vydaných územních rozhodnutí ve zjednodušeném řízení	počet uzavřených veřejnoprávních smluv nahrazujících územní rozhodnutí	počet vydaných územních souhlasů	počet vydaných územních rozhodnutí	počet vydaných územních rozhodnutí ve zjednodušeném řízení
Obce I. typu	77	9183	4699	98	47	8605	3219	65
Obce II. typu	70	9074	5406	103	51	8724	3704	70
Obce III. typu	366	27 769	16 069	608	191	23 447	11 585	395
ÚČSM	9	3254	2389	60	4	2897	2033	48
ČR	522	49 280	28 563	869	293	43 673	20 541	578

tab. 3/43

Umisťování staveb								
	2019				2020			
	počet uzavřených veřejnoprávních smluv nahrazujících územní rozhodnutí	počet vydaných územních souhlasů	počet vydaných územních rozhodnutí	počet vydaných územních rozhodnutí ve zjednodušeném řízení	počet uzavřených veřejnoprávních smluv nahrazujících územní rozhodnutí	počet vydaných územních souhlasů	počet vydaných územních rozhodnutí	počet vydaných územních rozhodnutí ve zjednodušeném řízení
Obce I. typu	45	8342	2507	51	37	8860	2312	65
Obce II. typu	35	8816	3014	94	27	8768	2763	34
Obce III. typu	183	25 084	9950	245	76	24 146	8612	43
ÚČSM	1	2695	1727	9	4	2519	1571	9
ČR	264	44 937	17 198	399	144	44 293	15 258	151

tab. 3/44



Umísťování staveb	
	počet uzavřených veřejnoprávních smluv nahrazujících územní rozhodnutí
	počet vydaných územních souhlasů
	počet vydaných územních rozhodnutí
	počet vydaných územních rozhodnutí ve zjednodušeném řízení

legenda ke grafům 3/157-160

Z grafů vyplývá, že celorepublikově nadále převažoval druh staveb, pro jejichž umístění postačoval územní souhlas. V porovnání s předchozím sledovaným obdobím lze vysledovat 12% nárůst tohoto druhu staveb (v roce 2017 62 %, v roce 2020 74 %) a naopak tomu odpovídající pokles staveb vyžadujících územní rozhodnutí (v roce 2017 36 %, v roce 2020 26 %). Zjednodušené územní řízení bylo využíváno minimálně a jeho procentuální zastoupení u SÚ všech typů obcí včetně SÚ – ÚČSM je srovnatelné. V porovnání s předchozím sledovaným obdobím lze navíc vysledovat ještě další pokles ve využívání tohoto institutu (v roce 2017 celorepublikově 869 případů, v roce 2020 celorepublikově 151 případů). Rovněž institutu veřejnoprávních smluv nahrazujících územní rozhodnutí bylo využíváno minimálně, a to shodně u SÚ všech typů obcí včetně SÚ – ÚČSM. Také u tohoto institutu lze ve srovnání s předchozím sledovaným obdobím vysledovat další pokles při jeho využívání (v roce 2017 celorepublikově 522 případů, v roce 2020 celorepublikově 144 případů). Procentuálně nejvíce staveb, pro jejichž umístění postačoval územní souhlas, se nacházelo ve správním obvodu SÚ – obcí typu I., kde se současně nacházel nejmenší počet staveb vyžadujících územní rozhodnutí. Procentuální zastoupení staveb vyžadujících územní rozhodnutí nebo územní souhlas bylo ve správních obvodech všech typů SÚ téměř shodné. Stejně jako v předchozím sledovaném období procentuálně nejvyšší počet staveb vyžadujících územní rozhodnutí zaznamenaly SÚ – ÚČSM, zatímco počet staveb, pro něž je postačující územní souhlas, byl u těchto úřadů procentuálně nejmenší.

3.5.2 Povolování staveb

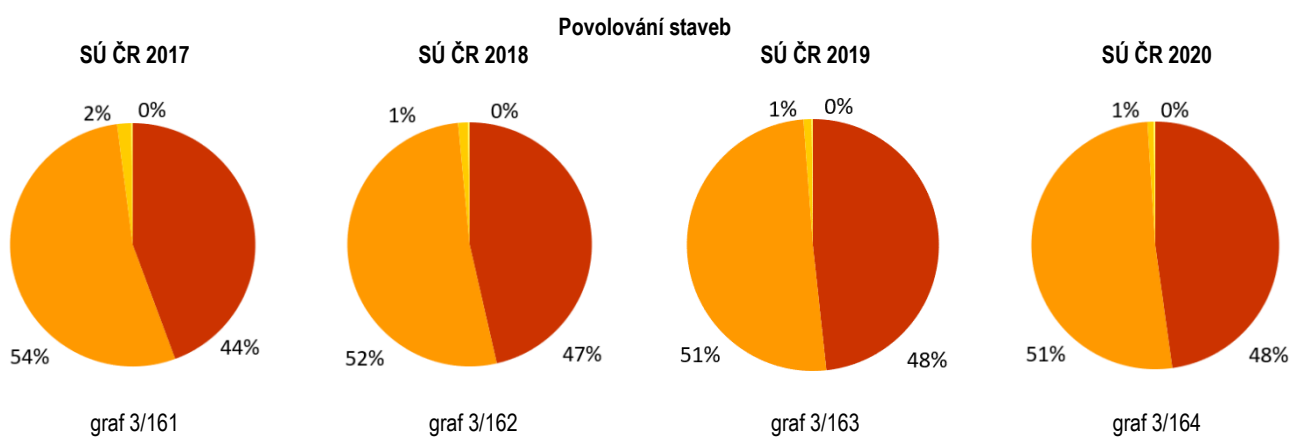
Podle stavebního zákona lze stavby provádět (pokud se nejedná o stavby, které stavební povolení ani ohlášení stavebnímu úřadu nevyžadují) na základě stavebního povolení, souhlasu stavebního úřadu s ohlášením stavby, veřejnoprávní smlouvy nahrazující stavební povolení nebo na základě oznámení stavby posouzené autorizovaným inspektorem stavebnímu úřadu. Grafy znázorňují procentuální využití výše uvedených institutů prvoinstančními stavebními úřady.

Povolování staveb								
	2017				2018			
	počet vydaných souhlasů s ohlášením	počet vydaných stavebních povolení	počet uzavřených veřejnoprávních smluv nahrazujících stavební povolení	počet přijatých oznámení staveb posouzených autorizovaným inspektorem	počet vydaných souhlasů s ohlášením	počet vydaných stavebních povolení	počet uzavřených veřejnoprávních smluv nahrazujících stavební povolení	počet přijatých oznámení staveb posouzených autorizovaným inspektorem
Obce I. typu	2230	2113	49	1	2022	1580	30	0
Obce II. typu	2449	2841	50	5	2342	2208	37	5
Obce III. typu	9317	11 937	583	32	7852	9620	328	24
ÚČSM	3162	3820	45	31	2728	3347	29	36
ČR	17 158	20 711	727	69	14 944	16 755	424	65

tab. 3/45

Povolování staveb								
	2019				2020			
	počet vydaných souhlasů s ohlášením	počet vydaných stavebních povolení	počet uzavřených veřejnoprávních smluv nahrazujících stavební povolení	počet přijatých oznámení staveb posouzených autorizovaným inspektorem	počet vydaných souhlasů s ohlášením	počet vydaných stavebních povolení	počet uzavřených veřejnoprávních smluv nahrazujících stavební povolení	počet přijatých oznámení staveb posouzených autorizovaným inspektorem
Obce I. typu	1886	1303	21	1	1606	1113	28	1
Obce II. typu	2240	1967	35	1	1809	1735	19	0
Obce III. typu	7348	8498	218	16	6523	7453	140	19
ÚČSM	2486	2835	28	28	1929	2404	19	27
ČR	13 960	14 603	302	46	11 867	12 705	206	47

tab. 3/46



Povolování staveb	
	počet vydaných souhlasů s ohlášením
	počet vydaných stavebních povolení
	počet uzavřených veřejnoprávních smluv nahrazujících stavební povolení
	počet přijatých oznámení staveb posouzených autorizovaným inspektorem

legenda ke grafům 3/161-164

Z grafů vyplývá, že počet staveb, které vyžadovaly stavební povolení, se ve srovnání s minulým sledovaným obdobím celorepublikově mírně snížil oproti počtu staveb, pro které bylo postačující ohlášení, přičemž celorepublikově se poměr zmíněných staveb vyrovnal. Procentuální zastoupení staveb vyžadujících stavební povolení bylo nejnižší ve správních obvodech SÚ – obcí typu I., nejvyšší procento staveb vyžadujících stavebních povolení bylo ve správních obvodech SÚ – obcí typu III. a SÚ – ÚČSM. Stejně jako v předchozím sledovaném období bylo institutu veřejnoprávních smluv nahrazujících stavební povolení využíváno minimálně, též minimální byl počet přijatých oznámení staveb posouzených autorizovaným inspektorem, přičemž u obou těchto institutů byl ve sledovaném období zaznamenán ještě další pokles při jejich využívání. Konkrétní počet uzavřených veřejnoprávních smluv nahrazujících stavební povolení za roky 2012-2014 byl celorepublikově 3441 případů, za roky 2015-2017 činil 2337 případů a za roky 2018-2020 činil 932 případů (tedy cca 40 % předchozího sledovaného období). Počet přijatých oznámení staveb posouzených autorizovaným inspektorem za roky 2012-2014 byl celorepublikově 1147 případů, za roky 2015-2017 činil celorepublikově 213 případů a za roky 2018-2020 činil 158 případů (tedy došlo k dalšímu poklesu, konkrétně oproti poslední sledovanému období o cca 25 %).

3.5.3 Využívání zjednodušujících postupů

Stavební zákon opravňuje stavební úřad, aby sloučil vydání územního souhlasu s vydáním souhlasu s provedením ohlášené stavby, aby v případě splnění zákonem stanovených podmínek spojil územní a stavební řízení a vydal územní rozhodnutí a stavební povolení ve spojeném řízení. Stavební úřad dále může se souhlasem dotčených orgánů uzavřít se stavebníkem veřejnoprávní smlouvu o umístění stavby a o provedení stavby, která nahrazuje územní rozhodnutí a stavební povolení. V rámci statistického vyhodnocení dotazníkového šetření bylo zjišťováno, nakolik byly výše uvedené zjednodušující postupy ze strany obecních stavebních úřadů využívány. Oproti předchozímu sledovanému období vzrostl počet vydaných územních souhlasů sloučených s vydáním souhlasu

s provedením ohlášené stavby u stavebních úřadů všech typů obcí, včetně SÚ – ÚČSM. Počet staveb, pro které bylo tohoto institutu využito, dosáhl v roce 2020 celorepublikově již 31 % (oproti 21 % v roce 2017, tj. posledním roce předchozího sledovaného období). Oproti předchozímu sledovanému období klesl celkový počet vydaných územních rozhodnutí a stavebních povolení ve spojeném řízení u SÚ všech typů obcí, konkrétně se za celou republiku jednalo v roce 2017 o 20315 případů, v roce 2018 o 14257 případů, v roce 2019 o 17108 případů a v roce 2020 o 18094 případů, avšak procentuálně vzrostl počet těchto rozhodnutí (oproti samostatným územním rozhodnutím a samostatným stavebním povolením) z celorepublikových 29 % v roce 2017 na 39 % v roce 2020. Za sledované období (2018-2020) bylo nejméně využito vydání územního rozhodnutí a stavebního povolení ve spojeném řízení u SÚ–ÚČSM. Oproti předchozímu sledovanému období mírně vzrostl procentuální počet uzavřených veřejnoprávních smluv nahrazujících územní rozhodnutí a uzavřeným veřejnoprávním smlouvám nahrazujícím stavební povolení, který dosáhl v roce 2020 celorepublikově 58 % (oproti 50 % v roce 2017). Nicméně celkový počet těchto uzavřených veřejnoprávních smluv se oproti minulému sledovanému období razantně snižoval (v roce 2017 byl celorepublikový počet případů 1270, v roce 2018 činil 762 případů, v roce 2019 pak 601 případů a v roce 2020 činil 485 případů). Nejvyšší zastoupení uzavřených veřejnoprávních smluv o umístění stavby a o provedení stavby mezi stavebním úřadem a stavebníkem bylo u SÚ – obcí typu III. a nejnižší zastoupení pak u SÚ – ÚČSM.

Procentuální zastoupení zjednodušujících institutů vůči standardním postupům znázorňují níže uvedené grafy.

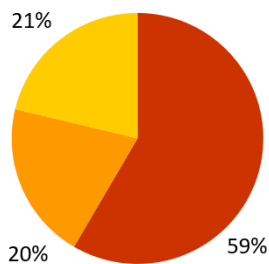
Využívání zjednodušujících postupů – vydání územního souhlasu sloučeného s vydáním souhlasu s provedením ohlášené stavby						
	2017			2018		
	počet vydaných územních souhlasů	počet vydaných souhlasů s ohlášením	počet vydaných územních souhlasů sloučených s vydáním souhlasu s provedením ohlášené stavby	počet vydaných územních souhlasů	počet vydaných souhlasů s ohlášením	počet vydaných územních souhlasů sloučených s vydáním souhlasu s provedením ohlášené stavby
Obce I. typu	9183	2230	3678	8605	2022	4307
Obce II. typu	9074	2449	3348	8724	2342	4546
Obce III. typu	27 769	9317	9759	23 447	7852	13 015
ÚČSM	3254	3162	1134	2897	2728	1168
ČR	49 280	17 158	17 919	43 673	14 944	23 036

tab. 3/47

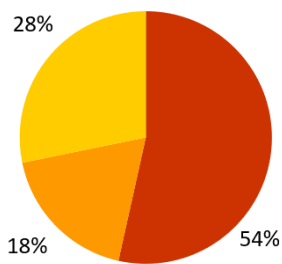
Využívání zjednodušujících postupů – vydání územního souhlasu sloučeného s vydáním souhlasu s provedením ohlášené stavby						
	2019			2020		
	počet vydaných územních souhlasů	počet vydaných souhlasů s ohlášením	počet vydaných územních souhlasů sloučených s vydáním souhlasu s provedením ohlášené stavby	počet vydaných územních souhlasů	počet vydaných souhlasů s ohlášením	počet vydaných územních souhlasů sloučených s vydáním souhlasu s provedením ohlášené stavby
Obce I. typu	8342	1886	5271	8860	1606	4988
Obce II. typu	8816	2240	5245	8768	1809	4910
Obce III. typu	25 084	7348	14 756	24 146	6523	14 026
ÚČSM	2695	2486	1304	2519	1929	1296
ČR	44 937	13 960	26 576	44 293	11 867	25 220

tab. 3/48

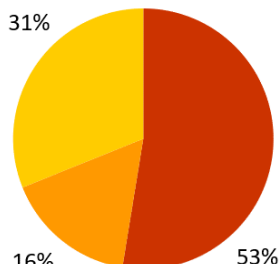
Využívání zjednodušujících postupů
SÚ ČR 2017 SÚ ČR 2018 SÚ ČR 2019 SÚ ČR 2020



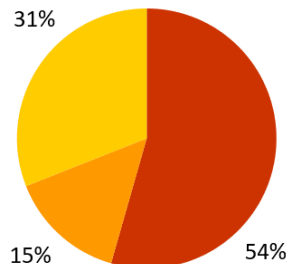
graf 3/165



graf 3/166



graf 3/167



graf 3/168

Využívání zjednodušujících postupů – vydání územního souhlasu sloučeného s vydáním souhlasu s provedením ohlášené stavby

	počet vydaných územních souhlasů
	počet vydaných souhlasů s ohlášením
	počet vydaných územních souhlasů sloučených s vydáním souhlasu s provedením ohlášené stavby

legenda ke grafům 3/165-168

Využívání zjednodušujících postupů – vydání územního rozhodnutí a stavebního povolení ve spojeném řízení

	2017			2018		
	počet vydaných územních rozhodnutí	počet vydaných stavebních povolení	počet vydaných územních rozhodnutí a stavebních povolení ve spojeném řízení	počet vydaných územních rozhodnutí	počet vydaných stavebních povolení	počet vydaných územních rozhodnutí a stavebních povolení ve spojeném řízení
Obce I. typu	4699	2113	3474	3219	1580	13
Obce II. typu	5406	2841	3765	3704	2208	7
Obce III. typu	16 069	11 937	11 177	11 585	9620	14
ÚČSM	2389	3820	1899	2033	3347	10
ČR	28 563	20 711	20 315	20 541	16 755	44

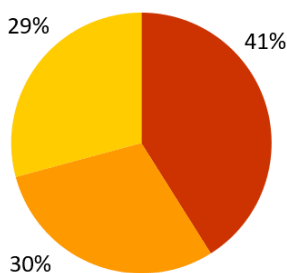
tab. 3/49

Využívání zjednodušujících postupů – vydání územního rozhodnutí a stavebního povolení ve spojeném řízení

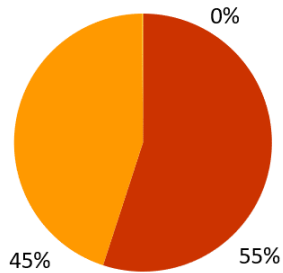
	2019			2020		
	počet vydaných územních rozhodnutí	počet vydaných stavebních povolení	počet vydaných územních rozhodnutí a stavebních povolení ve spojeném řízení	počet vydaných územních rozhodnutí	počet vydaných stavebních povolení	počet vydaných územních rozhodnutí a stavebních povolení ve spojeném řízení
Obce I. typu	2507	1303	12	2312	1113	2
Obce II. typu	3014	1967	1	2763	1735	3
Obce III. typu	9950	8498	74	8612	7453	8
ÚČSM	1727	2835	8	1571	2404	7
ČR	17 198	14 603	95	15 258	12 705	20

tab. 3/50

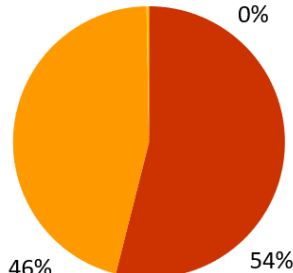
Využívání zjednodušujících postupů
SÚ ČR 2017 SÚ ČR 2018 SÚ ČR 2019 SÚ ČR 2020



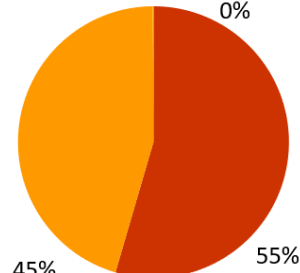
graf 3/169



graf 3/170



graf 3/171



graf 3/172

Využívání zjednodušujících postupů – vydání územního rozhodnutí a stavebního povolení ve spojeném řízení

	počet vydaných územních rozhodnutí
	počet vydaných stavebních povolení
	počet vydaných územních rozhodnutí a stavebních povolení ve spojeném řízení

legenda ke grafům 3/169-172

Využívání zjednodušujících postupů – uzavření veřejnoprávní smlouvy nahrazující územní rozhodnutí a stavební povolení

	2017			2018		
	počet uzavřených veřejnoprávních smluv nahrazujících územní rozhodnutí	počet uzavřených veřejnoprávních smluv nahrazujících stavební povolení	počet uzavřených veřejnoprávních smluv nahrazujících územní rozhodnutí a stavební povolení	počet uzavřených veřejnoprávních smluv nahrazujících územní rozhodnutí	počet uzavřených veřejnoprávních smluv nahrazujících stavební povolení	počet uzavřených veřejnoprávních smluv nahrazujících územní rozhodnutí a stavební povolení
Obce I. typu	77	49	140	47	30	94
Obce II. typu	70	50	179	51	37	110
Obce III. typu	366	583	930	191	328	540
ÚČSM	9	45	21	4	29	18
ČR	522	727	1270	293	424	762

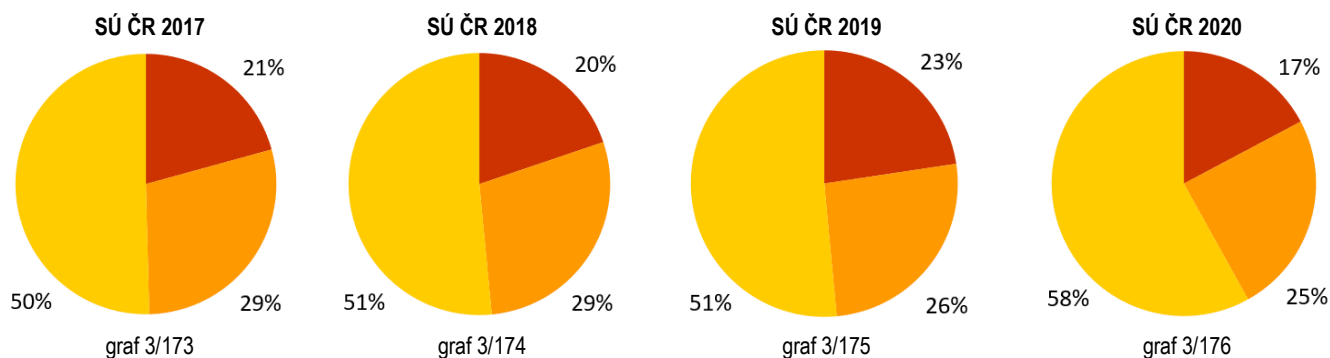
tab. 3/51

Využívání zjednodušujících postupů – uzavření veřejnoprávní smlouvy nahrazující územní rozhodnutí a stavební povolení

	2019			2020		
	počet uzavřených veřejnoprávních smluv nahrazujících územní rozhodnutí	počet uzavřených veřejnoprávních smluv nahrazujících stavební povolení	počet uzavřených veřejnoprávních smluv nahrazujících územní rozhodnutí a stavební povolení	počet uzavřených veřejnoprávních smluv nahrazujících územní rozhodnutí	počet uzavřených veřejnoprávních smluv nahrazujících stavební povolení	počet uzavřených veřejnoprávních smluv nahrazujících územní rozhodnutí a stavební povolení
Obce I. typu	45	21	86	37	28	75
Obce II. typu	35	35	82	27	19	69
Obce III. typu	183	218	424	76	140	315
ÚČSM	1	28	9	4	19	26
ČR	264	302	601	144	206	485

tab. 3/52

Využívání zjednodušujících postupů



Využívání zjednodušujících postupů – uzavření veřejnoprávní smlouvy nahrazující územní rozhodnutí a stavební povolení

	počet uzavřených veřejnoprávních smluv nahrazujících územní rozhodnutí
	počet uzavřených veřejnoprávních smluv nahrazujících stavební povolení
	počet uzavřených veřejnoprávních smluv nahrazujících územní rozhodnutí a stavební povolení

legenda ke grafům 3/173-176

3.5.4 Dodržování zákonem stanovených lhůt, popř. lhůt přiměřených, není-li zákonná lhůta stanovena

Správní řád upravuje právní prostředky ochrany proti nečinnosti správních orgánů, a to přijetím opatření proti nečinnosti podřízeného správního orgánu jemu nadřízeným správním orgánem. Nadřízený správní orgán může zejména přikázat nečinnému správnímu orgánu, aby ve stanovené lhůtě učinil potřebná opatření ke zjednání nápravy

nebo vydal rozhodnutí, dále usnesením převzít věc a rozhodnout namísto nečinného správního orgánu nebo usnesením přiměřeně prodloužit zákonnou lhůtu pro vydání rozhodnutí. Grafy znázorňují procentuální zastoupení jednotlivých typů opatření proti nečinnosti přijatých nadřízenými správními orgány vůči prvoinstančním stavebním úřadům. Celorepublikově nadále převažují příkazy (za poslední rok sledovaného období celorepublikově 66 % z celkového počtu opatření, tedy stejně jako za poslední rok předchozího sledovaného období, tj. v roce 2017) nad usneseními o povolení prodloužení zákonné lhůty vydanými nadřízeným správním orgánem (za poslední rok sledovaného období celorepublikově 18 % z celkového počtu opatření, tedy pokles o 6 % oproti poslednímu roku předchozího sledovaného období, tj. v roce 2017) a nad usneseními o převzetí věci od nečinného správního orgánu (za poslední rok sledovaného období celorepublikově 16 % z celkového počtu opatření, tedy nárůst o 6 % oproti poslednímu roku předchozího sledovaného období, tj. v roce 2017).

Nečinnost stavebních úřadů						
	2017			2018		
	počet obdržených příkazů	počet obdržených usnesení převzít věc a rozhodnout na místo nečinného správního orgánu	počet obdržených usnesení o prodloužení zákonné lhůty pro vydání rozhodnutí	počet obdržených příkazů	počet obdržených usnesení převzít věc a rozhodnout na místo nečinného správního orgánu	počet obdržených usnesení o prodloužení zákonné lhůty pro vydání rozhodnutí
Obce I. typu	44	5	5	28	2	4
Obce II. typu	26	6	3	24	4	5
Obce III. typu	83	17	37	126	11	42
ÚČSM	38	1	24	45	0	16
ČR	191	29	69	223	17	67

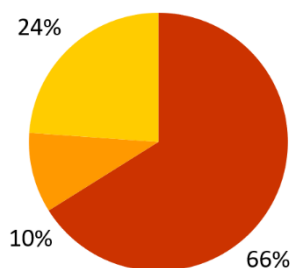
tab. 3/53

Nečinnost stavebních úřadů						
	2019			2020		
	počet obdržených příkazů	počet obdržených usnesení převzít věc a rozhodnout na místo nečinného správního orgánu	počet obdržených usnesení o prodloužení zákonné lhůty pro vydání rozhodnutí	počet obdržených příkazů	počet obdržených usnesení převzít věc a rozhodnout na místo nečinného správního orgánu	počet obdržených usnesení o prodloužení zákonné lhůty pro vydání rozhodnutí
Obce I. typu	41	19	10	37	0	7
Obce II. typu	16	5	25	10	8	13
Obce III. typu	59	33	25	82	22	21
ÚČSM	34	1	1	23	7	0
ČR	150	58	61	152	37	41

tab. 3/54

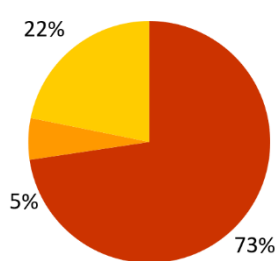
Nečinnost stavebních úřadů

SÚ ČR 2017



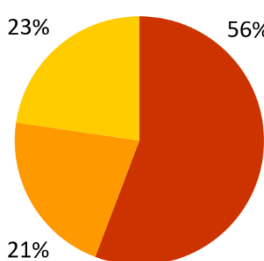
graf 3/177

SÚ ČR 2018



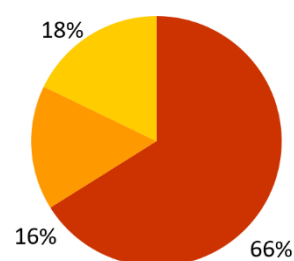
graf 3/178

SÚ ČR 2019



graf 3/179

SÚ ČR 2020



graf 3/180

Nečinnost stavebních úřadů	
	počet obdržených příkazů
	počet obdržených usnesení převzít věc a rozhodnout na místo nečinného správního orgánu
	počet obdržených usnesení o prodloužení zákonné lhůty pro vydání rozhodnutí

legenda ke grafům 3/177-180

3.5.5 Zákonnost a správnost vydaných rozhodnutí (usnesení) napadených odvoláním

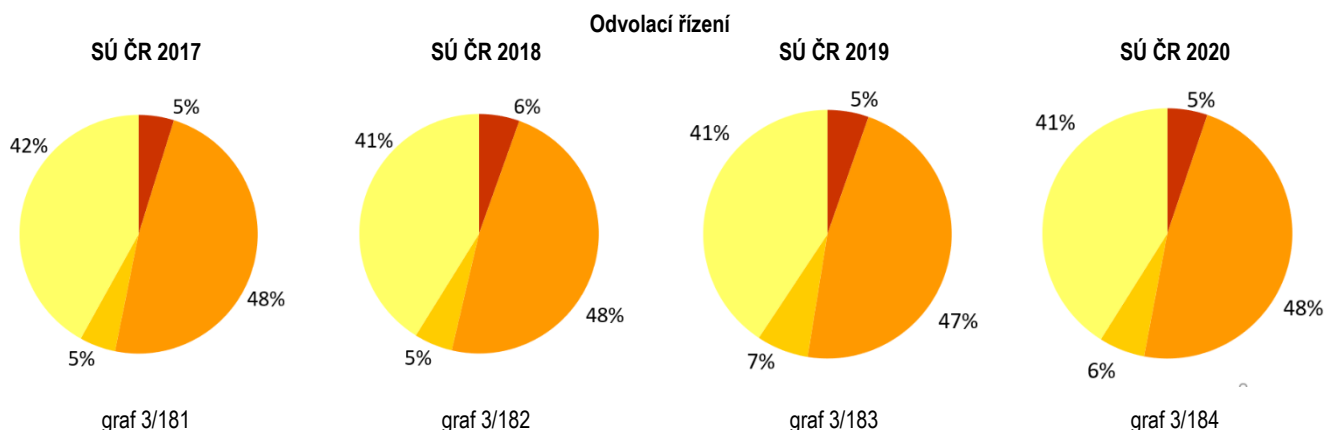
Pokud je odvoláním napadené rozhodnutí v rozporu s právními předpisy nebo je nesprávné, odvolací správní orgán rozhodnutí (nebo jeho část) zruší a řízení zastaví, případně rozhodnutí (nebo jeho část) zruší a věc vrátí k novému projednání správnímu orgánu, který rozhodnutí vydal, či rozhodnutí nebo jeho část změní (v případě zjištěných nedostatků, které lze ze strany odvolacího správního orgánu odstranit, resp. napravit). Pokud odvolací správní orgán neshledá rozpor s právními předpisy ani nesprávnost, rozhodnutí potvrdí. Grafy znázorňují procentuální zastoupení uvedených způsobů, jak bylo odvolacím správním orgánem rozhodnuto o odvoláním napadeném rozhodnutí (usnesení) prvoinstančního stavebního úřadu, a lze konstatovat, že toto zastoupení je prakticky shodné s předchozím sledovaným obdobím, z čehož lze usuzovat na ustálení zákonnosti a správnosti správních rozhodnutí vydávaných prvoinstančními obecnými stavebními úřady.

Odvolací řízení								
	2017				2018			
	počet rozhodnutí o odvolání, jímž bylo rozhodnutí zrušeno a řízení zastaveno	počet rozhodnutí o odvolání, jímž bylo rozhodnutí zrušeno, a věc byla vrácena k novému projednání	počet rozhodnutí o odvolání, jímž bylo rozhodnutí změněno	počet rozhodnutí o odvolání, jímž bylo rozhodnutí potvrzeno	počet rozhodnutí o odvolání, jímž bylo rozhodnutí zrušeno a řízení zastaveno	počet rozhodnutí o odvolání, jímž bylo rozhodnutí zrušeno, a věc byla vrácena k novému projednání	počet rozhodnutí o odvolání, jímž bylo rozhodnutí změněno	počet rozhodnutí o odvolání, jímž bylo rozhodnutí potvrzeno
Obce I. typu	31	292	20	184	31	250	14	193
Obce II. typu	21	273	17	297	28	241	25	182
Obce III. typu	90	881	92	752	93	800	84	762
ÚČSM	42	406	59	372	40	402	59	308
ČR	184	1852	188	1605	192	1693	182	1445

tab. 3/55

Odvolací řízení								
	2019				2020			
řádek dotazníku	118	119	120	121	131	132	133	134
	počet rozhodnutí o odvolání, jímž bylo rozhodnutí zrušeno a řízení zastaveno	počet rozhodnutí o odvolání, jímž bylo rozhodnutí zrušeno, a věc byla vrácena k novému projednání	počet rozhodnutí o odvolání, jímž bylo rozhodnutí změněno	počet rozhodnutí o odvolání, jímž bylo rozhodnutí potvrzeno	počet rozhodnutí o odvolání, jímž bylo rozhodnutí zrušeno a řízení zastaveno	počet rozhodnutí o odvolání, jímž bylo rozhodnutí zrušeno, a věc byla vrácena k novému projednání	počet rozhodnutí o odvolání, jímž bylo rozhodnutí změněno	počet rozhodnutí o odvolání, jímž bylo rozhodnutí potvrzeno
Obce I. typu	39	201	26	159	27	185	22	156
Obce II. typu	29	184	20	165	29	207	27	199
Obce III. typu	69	828	120	743	76	709	91	652
ÚČSM	42	357	59	287	31	402	47	284
ČR	179	1570	225	1354	163	1503	187	1291

tab. 3/56



Odvolací řízení	
	počet rozhodnutí o odvolání, jímž bylo rozhodnutí zrušeno a řízení zastaveno
	počet rozhodnutí o odvolání, jímž bylo rozhodnutí zrušeno, a věc byla vrácena k novému projednání
	počet rozhodnutí o odvolání, jímž bylo rozhodnutí změněno
	počet rozhodnutí o odvolání, jímž bylo rozhodnutí potvrzeno

legenda ke grafům 3/181-184

3.6 Protikorupční opatření

Protikorupční opatření SÚ

2018					
Kraj/statut. m.	Přijata koncepce boje s korupcí	Proběhlo školení v oblasti protikorupčních strategií	Nepřijata koncepce boje s korupcí	Neproběhlo školení v oblasti protikorupčních strategií	Počet SÚ
Brno	5	5	23	23	28
Jihočeský	8	2	38	44	46
Jihomoravský	11	8	52	55	63
Karlovarský	6	4	17	19	23
Královéhradecký	4	4	44	44	48
Liberecký	4	4	31	31	35
Moravskoslezský	9	11	55	53	64
Olomoucký	6	3	32	35	38
Ostrava	3	4	17	16	20
Pardubický	8	7	34	35	42
Plzeň	4	3	6	7	10
Plzeňský	4	2	35	37	39
Praha	10	10	13	13	23
Středočeský	27	17	78	88	105
Ústecký	8	6	30	32	38
Vysočina	9	7	29	31	38
Zlínský	6	5	30	31	36
Celkem	132	102	564	594	696

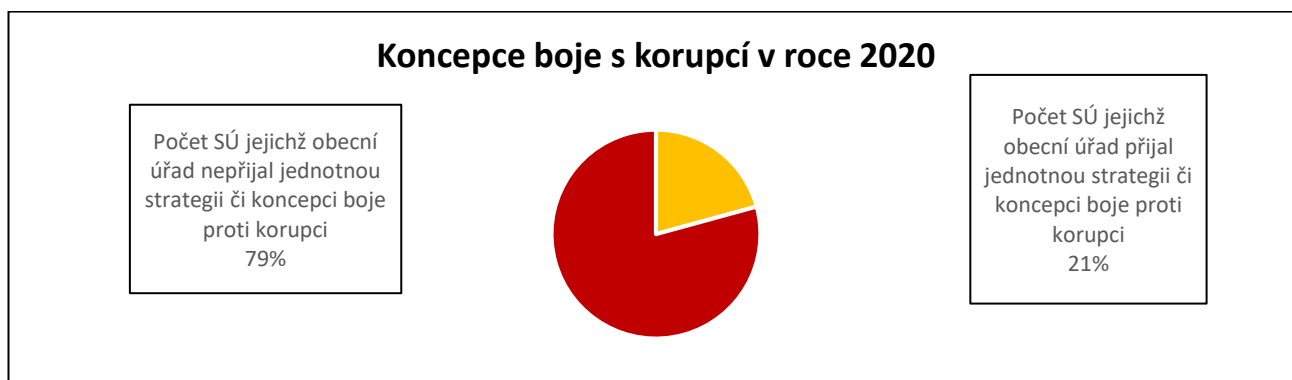
tab. 3/57

2019					
Kraj/statut. m.	Přijata koncepce boje s korupcí	Proběhlo školení v oblasti protikorupčních strategií	Nepřijata koncepce boje s korupcí	Neproběhlo školení v oblasti protikorupčních strategií	Počet SÚ
Brno	6	5	22	23	28
Jihočeský	7	2	39	44	46
Jihomoravský	12	10	51	53	63
Karlovarský	7	4	16	19	23
Královéhradecký	4	4	44	44	48
Liberecký	5	3	30	32	35
Moravskoslezský	11	14	53	50	64
Olomoucký	6	3	32	35	38
Ostrava	3	4	17	16	20
Pardubický	9	8	33	34	42
Plzeň	4	3	6	7	10
Plzeňský	4	2	35	37	39
Praha	9	9	14	14	23
Středočeský	24	16	80	88	104
Ústecký	10	6	28	32	38
Vysočina	9	6	29	32	38
Zlínský	5	6	31	30	36
Celkem	135	105	560	590	695

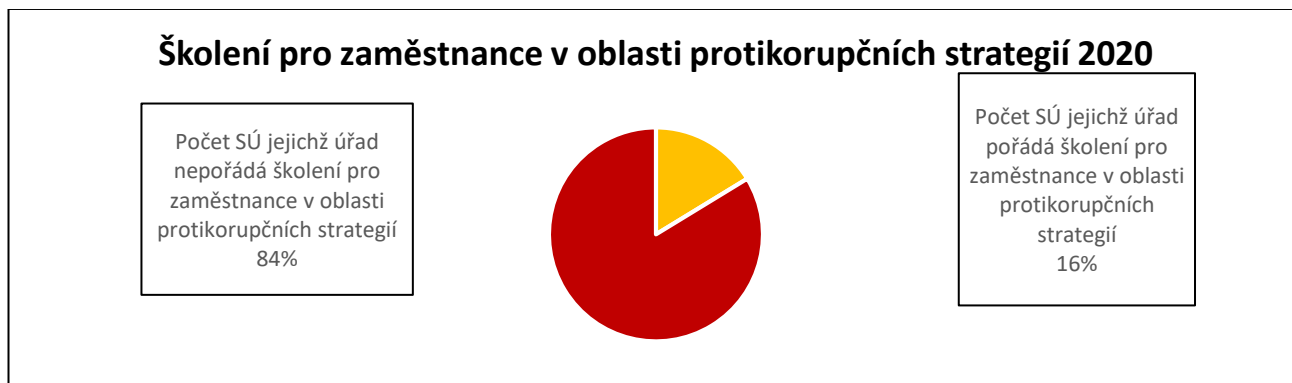
tab. 3/58

2020					
Kraj/statut. m.	Přijata koncepce boje s korupcí	Proběhlo školení v oblasti protikorupčních strategií	Nepřijata koncepce boje s korupcí	Neproběhlo školení v oblasti protikorupčních strategií	Počet SÚ
Brno	6	6	22	22	28
Jihočeský	7	3	39	43	46
Jihomoravský	16	12	47	51	63
Karlovarský	7	4	16	19	23
Královéhradecký	5	5	43	43	48
Liberecký	5	4	30	31	35
Moravskoslezský	11	12	53	52	64
Olomoucký	6	4	32	34	38
Ostrava	3	4	17	16	20
Pardubický	9	7	33	35	42
Plzeň	4	3	6	7	10
Plzeňský	4	2	35	37	39
Praha	10	11	13	12	23
Středočeský	24	17	80	87	104
Ústecký	11	6	27	32	38
Vysočina	10	6	28	32	38
Zlínský	6	7	29	28	35
Celkem	144	113	550	581	694

tab. 3/59



graf 3/185



graf 3/186

3.7 Metodika

K výrazným změnám na úseku metodické činnosti v posledním sledovaném období nedošlo. Prvoinstanční stavební úřady preferují pravidelné porady pořádané krajskými úřady. Stavební úřady využívají také možnost individuálních konzultací a bezplatných školení. Individuální konzultace probíhají nejčastěji e-mailovou nebo telefonickou cestou.

Pro prvoinstanční stavební úřady zajišťují metodickou pomoc krajské stavební úřady. Nejčastěji se jedná o metodická školení, odborné semináře, písemná metodická stanoviska nebo informační databáze uveřejněné na webových stránkách krajského stavebního úřadu. Některé krajské stavební úřady mají zavedeny pravidelné konzultační hodiny pro pracovníky obecních stavebních úřadů.

Stavební úřady v praxi využívají také poznatky publikované v Bulletinu „Stavební právo“, v příloze Stavebně správní praxe časopisu „Urbanismus a územní rozvoj“, článcích „Správního práva“. Některé stavební úřady by také uvítaly databázi judikatury vztahující se ke stavebnímu zákonu a dalším prováděcím předpisům.

Krajské stavební úřady by uvítaly včasnou informovanost o změnách v legislativě, které mají dopad na činnost stavebních úřadů. Dále by uvítaly více metodických stanovisek, sjednocujících výklad problémových ustanovení.

I nadále trvá problematika nedostatku finančních prostředků, které jsou určeny na průběžné vzdělávání úředníků. Proto se opět opakuje požadavek na konání bezplatných školení.

3.8 Prospěšnost a využitelnost analýzy pro činnost správních orgánů

Analýza dává možnost získat přehled o agendách na jednotlivých úřadech a jejich personální obsazenosti a pracovních podmínkách, např. technické vybavení. Většina prvoinstančních stavebních úřadů se shoduje, že pro ně nemá analýza širší využití. Lze konstatovat, že větší část stavebních úřadů považuje každoroční vyplňování dotazníků za nadbytečné a zatěžující, a to i vzhledem k tomu, že úřady mají povinnost vyplňovat statistické údaje i pro jiné organizace, např. Český statistický úřad. Ve větší míře Analýzu využívají krajské stavební úřady, které ji využívají jako jeden z podkladů při provádění kontrolní činnosti.

Krajské úřady využívají analýzu také ke zjištění přehledného obrazu o množství agendy na jednotlivých obecných stavebních úřadech. Srovnání v rámci kraje dává přehled o personálních a pracovních podmínkách. Kraje využívají Analýzu také k porovnání rozsahu činnosti v jednotlivých krajích, podmínek, vybavení apod.

Krajské úřady využívají Analýzu k informovanosti nadřízeného orgánu o aktuální problematice a o vývoji výkonu veřejné správy. Nadřízený orgán se tak dozví o problematice, která v tu chvíli nejvíce zatěžují stavební úřady při jejich činnosti. Údaje je možno využít pro statistická zjišťování a v rámci vyřizování žádostí dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů. Nadřízené správní orgány z analýzy mohou zjistit, zda mají stavební úřady dostatečnou metodickou pomoc.

Analýzou je možné získat přehled o množství agendy na jednotlivých stavebních úřadech, lze porovnávat rozdíly v podmínkách jednotlivých úřadů, zjišťovat jejich příčiny. Otevírá se tak možnost ke sjednocení a standardizaci výkonu státní správy na úseku stavebního řízení.

3.9 Vyhodnocení poznatků ve sledovaných letech 2018-2020 zejména z hlediska, zda došlo

3.9.1 K zásadním změnám v činnosti úřadu

Z dostupných dotazníkových šetření a hodnocení krajských úřadů vyplývá, že ve sledovaném období nedošlo k žádným zásadním změnám v činnostech obecných stavebních úřadů. Z hodnocení některých krajských úřadů lze seznat, že za změnu v činnosti úřadu považují nárůst určitých typů úkonů, případně nadměrné zatížení vyplývající z nových právních předpisů (viz dále). Většina krajských úřadů upozorňuje, že v souvislosti s novelou zákona č. 416/2009 Sb., o urychlení výstavby dopravní, vodní a energetické infrastruktury a infrastruktury elektronických komunikací (liniový zákon, dále jen „zákon č. 416/2009 Sb.“), provedenou zákonem č. 169/2018 Sb., došlo s účinností ode dne 1. 8. 2019 k začlenění nového § 2e (dle kterého příslušný k vedení územního řízení a řízení o vyvlastnění, jehož předmětem je stavba dopravní infrastruktury, je krajský úřad kraje, na jehož území se má stavba uskutečnit; má-li se stavba dopravní infrastruktury uskutečnit na území hlavního města Prahy, je příslušným k vedení územního řízení a řízení o vyvlastnění, jehož předmětem je stavba dopravní infrastruktury, Magistrát hlavního města Prahy), přičemž některé krajské úřady v této souvislosti zmiňují, že bylo nutné krajský úřad jako obecný stavební úřad 1. stupně (a též jako vyvlastňovací úřad) personálně posílit (KÚ Pardubického kraje), resp. došlo k většímu zatížení krajského úřadu, aniž by došlo k personálnímu posílení (KÚ Jihočeského kraje, KÚ Středočeského kraje).

3.9.2 K enormnímu nárůstu určitého typu úkonu

Mnohé krajské úřady v rámci svého hodnocení upozorňují na skutečnost, že i oproti minulému sledovanému období nadále dochází k nárůstu počtu vznášených námitek tzv. „systémové“ podjatosti úřadů, tedy namítání podjatosti celého správního orgánu, a tedy nutnosti na jejich základě rozhodovat ve vztahu k oprávněným úředním osobám, včetně jejich představených, a to jak v rámci správních řízení vedených obecnými stavebními úřady obcí a měst, tak i v rámci rozhodování krajských úřadů (KÚ Pardubického kraje, KÚ Jihočeského kraje, MHMP, KÚ Jihomoravského kraje), přičemž v pouhém zlomku byly takové námitky shledány důvodnými (KÚ Pardubického kraje uvádí, že z jeho přezkumné činnosti vyplývá, že z 95 % jsou tyto námitky neoprávněné, neodůvodněné a často účelové). S výše uvedeným souvisí nárůst počtu odvolání proti usnesením vydaným podle § 14 správního řádu a též vydaných usnesení podle § 131 odst. 4 správního řádu o pověření jiného věcně příslušného správního orgánu (v případě, že podřízený správní orgán není z důvodu vyloučení všech úředních osob tohoto orgánu způsobilý věc projednat a rozhodnout). Dále krajské úřady konstatují v souvislosti s novelou zákona č. 416/2009 Sb. nárůst agendy prvoinstančního správního orgánu na úseku územního rozhodování (a též vyvlastnění) u staveb dopravní infrastruktury (KÚ Kraje Vysočina, KÚ Jihomoravského kraje, KÚ Zlínského kraje). Mnohé krajské úřady upozorňují, že na výkon obecných stavebních úřadů na úseku územního rozhodování a stavebního řádu nadále mají výrazný vliv úkony týkající se stavebních objektů, o nichž byly vloženy identifikační údaje do systému územní identifikace (ISÚI), resp. úkony stavebních úřadů obcí III. typu v souvislosti se zápisy do registru územní identifikace adres a nemovitostí (RÚIAN) a odstraňování reklamací, tj. chyb v registru u údajů staveb, které byly do RÚIAN vloženy migrací dat z předchozích systémů a databází (KÚ Královéhradeckého kraje, KÚ Plzeňského kraje, KÚ Ústeckého kraje). Dle vyjádření ČÚZK se počty zápisů týkajících se adresních míst i stavebních objektů ve sledovaném období

nijak významně neměnily. V této souvislosti byl zaznamenán nárůst agendy v oblasti kontroly přenesené působnosti dle zákona č. 111/2009 Sb., o základních registrech, ve znění pozdějších předpisů (KÚ Plzeňského kraje, KÚ Jihomoravského kraje), v rámci níž je ze strany ČÚZK po krajských úřadech požadováno stále více úkonů, a též nárůst metodické pomoci vůči podřízeným správním úřadům (KÚ Jihomoravského kraje). Nárůst činnosti stavebních úřadů je zaznamenán v souvislosti s probíhající „revizí katastru“ (KÚ Jihomoravského kraje, KÚ Libereckého kraje, KÚ Zlínského kraje), kdy stavebním úřadům vyplývá z katastrálního zákona povinnost součinnosti při šetření katastrálního úřadu v terénu, přičemž z této součinnosti vyplývají stavebnímu úřadu navazující postupy podle stavebního zákona (zjištění nepovolených staveb, změn využívání území, změn užívání staveb, vypracování dokumentace skutečného provedení stavby, tzv. pasportu – viz § 125 stavebního zákona). Z hlediska činnosti obecných stavebních úřadů lze pozorovat převažující počet, případně nárůst zjednodušujících postupů dle stavebního zákona, tj. vydávaných územních souhlasů, souhlasů s provedením ohlášené stavby a společných souhlasů nad územními rozhodnutími, stavebními povoleními a společnými rozhodnutími (KÚ Jihočeského kraje, KÚ Královéhradeckého kraje), přičemž u vydávaných rozhodnutí lze zaznamenat nárůst vydaných společných povolení (ať již pro jednu stavbu či soubor staveb) na úkor počtu vydaných územních rozhodnutí a stavebních povolení (KÚ Královéhradeckého kraje, KÚ Středočeského kraje, KÚ Moravskoslezského kraje). Nárůst byl zaznamenán též u rozhodnutí o žádostech o povolení výjimky z obecných požadavků na výstavbu (KÚ Královéhradeckého kraje, KÚ Moravskoslezského kraje). V některých krajích byl ve sledovaném období zaznamenán nárůst určitých typů řízení či správních úkonů; jmenován byl zvýšený nárůst podání, jimiž se účastníci řízení dožadují přezkoumání závazných stanovisek či obdobných úkonů dotčených orgánů, typicky v rámci odvolacího řízení, a tedy nárůst úkonů vyžadovaných správním řádem (viz jeho ustanovení § 149 odst. 6 a 7, ve znění účinném do dne 31. 12. 2020) v těchto případech (KÚ Pardubického kraje, MHMP, KÚ Moravskoslezského kraje), nárůst počtu odvolání proti procesním rozhodnutím (usnesením) prvoinstančních obecných stavebních úřadů (KÚ Pardubice, KÚ Kraje Vysočina), nárůst počtu žádostí o informace dle zákona č. 106/1999 Sb. (KÚ Královéhradeckého kraje, KÚ Moravskoslezského kraje), resp. podání v režimu tohoto zákona, která vedou ke krátkodobé zahlcenosti úřadů, přičemž zpravidla dochází k nezaplacení úhrady nákladů vyvolaných zpracováním (MHMP), nárůst podání namítajících nečinnost obecných stavebních úřadů obcí a měst a též nárůst podnětů k provedení přezkumného řízení ve věci vydaných souhlasů (KÚ Libereckého kraje), dále nárůst uplatněných správních žalob proti vydaným správním rozhodnutím (KÚ Jihočeského kraje), nárůst vypořádání občanskoprávních námitek (KÚ Libereckého kraje), nárůst počtu návrhů na přiznání odkladného účinku podaným správním žalobám, k nimž je nutno se vyjádřit zpravidla ve velmi krátkých lhůtách (MHMP). KÚ Pardubického kraje uvádí častější využívání složitějších a náročnějších správních úkonů a postupů, KÚ Karlovarského kraje uvádí, že došlo k celkovému nárůstu podání na úseku stavebního zákona, KÚ Ústeckého kraje uvádí nárůst různých podání, která jsou obecné stavební úřady povinny prošetřit, jež však nelze zařadit v rámci dotazníkových šetření. KÚ Moravskoslezského kraje uvádí nárůst evidovaných individuálních konzultací se stavebními úřady i klienty ve všech formách (písemně, elektronicky, telefonicky) a též nárůst agendy vyvlastňovacích řízení (jak v 1. stupni, tak z pozice odvolacího správního orgánu), která měla činit cca 15 % výkonu jeho příslušného útvaru; též KÚ Pardubického kraje zmiňuje citelný nárůst agendy vyvlastnění, a to jak z pozice odvolacího správního orgánu, tak z pozice prvoinstančního vyvlastňovacího úřadu u staveb dopravní infrastruktury.

3.9.3 K nadměrnému zatížení vyplývajícimu z nových právních předpisů

Většina krajských úřadů uvádí nárůst agendy v souvislosti s novelou zákona č. 416/2009 Sb., tj. přenesení příslušnosti k vedení územních (a vyvlastňovacích) řízení pro stavby dopravní infrastruktury na krajské úřady (KÚ Kraje Vysočina, KÚ Jihočeského kraje, KÚ Královéhradeckého kraje, KÚ Plzeňského kraje, KÚ Středočeského kraje, MHMP, KÚ Moravskoslezského kraje, KÚ Pardubického kraje, KÚ Olomouckého kraje), čímž dle krajských úřadů dochází k nadměrnému zatížení jejich zaměstnanců a omezení jejich možnosti věnovat se hlavní náplni, tj. agendě odvolacích řízení. Naprostá většina jak prvoinstančních, tak i krajských úřadů (KÚ Moravskoslezského kraje, KÚ Pardubického kraje, KÚ Jihočeského kraje, KÚ Plzeňského kraje, KÚ Libereckého kraje, KÚ Jihomoravského kraje, MHMP) v rámci vyhodnocení dotazníkových šetření opětovně, resp. jako v předchozím dotazníkovém šetření (s vědomím, že se nejedná o povinnosti vyplývající z nového právního předpisu, resp. z novely právního předpisu) uvádí, že na výkon činností obecných stavebních úřadů na úseku územního rozhodování a stavebního řádu mají vliv povinnosti obecných stavebních úřadů vyplývající z § 42 zákona č. 111/2009 Sb., o základních registrech, tj. zavádět údaje staveb do registru RÚIAN, s čímž souvisí odstraňování značného množství chyb u údajů staveb, které byly do RÚIAN vloženy migrací dat z předchozích systémů a databází, provádění kontrol výkonu přenesené působnosti a metodické činnosti ze strany krajských úřadů v této oblasti. Jedná se o agendu nadměrně zatěžující obecné stavební úřady a vyžadující posílení počtu pracovníků, k čemuž však nedošlo. KÚ Kraje Vysočina v této souvislosti též upozorňuje, že obecné stavební úřady zejména obcí s rozšířenou působností provádějí na základě smluv tuto editaci i za některé obce ve svém správním obvodu. Zmiňována je též spolupráce obecných stavebních úřadů s katastrálními úřady při revizích katastru nemovitostí (KÚ Plzeňského kraje, KÚ Olomouckého kraje). KÚ Kraje Vysočina a KÚ Zlínského kraje upozorňují, že v důsledku nových právních předpisů se značná část kompetencí obecných stavebních úřadů přesouvá do kompetencí stavebních úřadů obcí s rozšířenou kompetencí (zákon EIA, zákon o vyvlastnění), byť u těchto obecných stavebních úřadů stagnuje počet pracovníků. KÚ Plzeňského kraje zmiňuje v souvislosti s činnostmi prvoinstančních obecných stavebních úřadů komplikace vyvolané zákonem č. 406/2000 Sb., o hospodaření s energií, konkrétně stále nové požadavky na posuzování PENB. KÚ Libereckého kraje uvádí z hlediska prvoinstančních obecných stavebních úřadů úkony související se zákonem o hmotné nouzi,

se zákonem EIA a novelami stavebního zákona. MHMP upozorňuje, že na území hl. m. Prahy došlo k poměrně rozsáhlé změně územního plánu, a tedy soulad projednávaných záměrů s územně plánovací dokumentací musel být u správních řízení zahájených a neukončených přede dnem 1. 1. 2021 opětovně obecným stavebním úřadem posuzován, případně po zmíněném datu musela být aktualizována závazná stanoviska orgánů územního plánování. KÚ Zlínského kraje konstatuje, že účinností novely zákona č. 416/2009 Sb. provedenou zákonem č. 225/2017 Sb. došlo k většímu zatížení obecných stavebních úřadů při vedení řízení o umístění liniových staveb v souvislosti s vymezením tzv. hlavních účastníků řízení a povinností těmto doručovat důležité písemnosti do vlastních rukou, případně zjišťování právních nástupců zemřelých účastníků.

3.9.4 Ke vzniku „nové“ problematiky

Vedle již výše zmiňované problematiky vyvolané novelou zákona č. 416/2009 Sb. (KÚ Karlovarského kraje, KÚ Jihočeského kraje), agendy systému RÚIAN (KÚ Kraje Vysočina, KÚ Jihočeského kraje, KÚ Zlínského kraje) a problematiky revizí katastru nemovitostí (KÚ Kraje Vysočina, KÚ Jihomoravského kraje, KÚ Karlovarského kraje) většina krajských úřadů uvádí důsledky novely stavebního zákona provedené zákonem č. 227/2017 Sb., kterou byla s účinností ode dne 1. 1. 2018 založena povinnost doložení dalšího závazného stanoviska, a to orgánu územního plánování (viz § 96b stavebního zákona), jehož opatřování v rámci součinnosti prodlužuje rozhodovací proces (KÚ Jihočeského kraje), a též vyvolala nejasnosti ohledně povolování/nepovolování užívání staveb rodinných domů, povolování kácení dřevin stavebními úřady (MHMP); dále MHMP k nové úpravě přezkumu závazných stanovisek nadřízenými správními orgány v rámci odvolacích řízení (nová ustanovení § 4 odst. 9 až 11 stavebního zákona týkající se možnosti a lhůt tohoto přezkoumání) upozorňuje, že tato nejasná ustanovení byla vykládána odlišně jak jednotlivými ministerstvy, tak i krajskými soudy v rámci rozhodování o správních žalobách. KÚ Pardubického kraje zmiňuje postupné vypořádání se s aplikací novel stavebního zákona a vlivem nového občanského zákoníku na stavebně správní činnost ze strany obecných stavebních úřadů. KÚ Středočeského kraje upozorňuje na neustálé nadměrné zatěžování pracovníků obecných prvoinstančních stavebních úřadů a uvádí průměrný počet výstupů na jednoho pracovníka s upozorněním na konkrétní extrémně zatížené stavební úřady jednotlivých měst a obcí. KÚ Jihočeského kraje uvádí přezkum závazných stanovisek vydávaných obecnými stavebními úřady ve společných řízeních vedených speciálními stavebními úřady, zejména na úseku dopravních staveb. KÚ Libereckého kraje k problematice jinde neuvedené upozorňuje na nedostatek míst pro dozorovou činnost obecných stavebních úřadů 1. stupně a jejich zatěžování různými statistikami a analýzami nic nepřinášejícími pro výkon jejich agendy, vlastní nedostatečné personální zajištění a neustále se měnící legislativu a zatěžování požadavky od jiných ústředních orgánů státní správy analýzami a statistikami pro jejich potřebu. KÚ Jihomoravského kraje označuje za přetrvávající problém úhradu nákladů za neodkladné odstranění staveb a nutné zabezpečovací práce v případech, kdy stavební úřad toto musel zajistit stavebním podnikatelem a vlastník takové stavby se s podnikatelem nedohodl na úhradě nákladů. KÚ Karlovarského kraje k problematice jinde neuvedené KÚ upozorňuje na nedostatečné příspěvky na výkon státní správy vedoucí ke kumulaci s jinými činnostmi přímo nesouvisejícími s působností obecného stavebního úřadu, což může mít dopad na kvalitu práce, a též na negativní dopad rekodifikace veřejného stavebního práva, zejména pak na proces přípravy a přijímání nového stavebního zákona hlavně v souvislosti s minimálním časem pro připomínkování nové právní úpravy, přičemž jako důsledek vytváření nové soustavy stavebních úřadů uvádí výrazný odliv zaměstnanců obecných stavebních úřadů z důvodu nejistoty. MHMP k problematice jinde neuvedené upozorňuje na trvalý, častější a prohlubující se problém neustálé novelizace stavebního zákona i souvisejících právních předpisů, často bez přechodných ustanovení ve vztahu k již zahájeným a neukončeným správním řízením, což de facto znamená nemožnost ustálení rozhodovací praxe, vnášení nejistoty nejen do rozhodování správních orgánů, ale též do práv stavebníků i ostatních účastníků řízení a faktické prodlužování řízení. Dále MHMP zmiňuje problematiku nových závazných stanovisek, zejména u kácení dřevin, výjimek z ochrany zvláště chráněných druhů či připojování na pozemní komunikace a s tím související nutnost integrace jejich podmínek do výrokových částí rozhodnutí, a též problematiku účasti spolků v řízeních vedených obecnými stavebními úřady, v rámci kterých je současně povolováno kácení dřevin či výjimky z ochrany zvláště chráněných druhů. Jako problematiku jinde neuvedenou MHMP zmiňuje stále častější odpojování od centrálních zdrojů vytápění na území hl. m. Prahy a také upozorňuje na stále fundovanější obranu účastníků řízení, mnohdy zastoupených advokáty, což se projevuje častějším uplatňováním správních žalob a následně i kasačních stížností, přičemž délka takových soudních řízení je dle MHMP i přes jisté zkrácení stále značná. KÚ Moravskoslezského kraje zmiňuje dotazy a kauzy ohledně dělení pozemků, zejména v souvislosti se zajištěním příjezdu k dělenému pozemku, a též rozhodování o odvoláních tzv. „opomenutých“ účastníků řízení. KÚ Zlínského kraje uvádí problematiku závazných stanovisek orgánů územního plánování a s tím související změnu kompetencí při posuzování jednotlivých záměrů a k problematice jinde neuvedené upozorňuje na nejednotnost rozhodování soudů v oblasti veřejného stavebního práva a jejich nadbytečný formalismus, zatěžování různými analýzami a statistikami a v roce 2020 oslovení stavebních úřadů ohledně spolupráce při došetřování technicko-ekonomických atributů stavebních objektů v souvislosti s územní přípravou na „sčítání lidu, domů a bytů 2021“. Dle KÚ Zlínského kraje se vlivy výše uvedených činností, odborné i psychicky náročná činnost obecných stavebních úřadů a též nízké zařazení agend stavebního úřadu v katalogu prací a s tím související nízké platové ohodnocení promítají do obtížného obsazení volných pracovních míst, a tedy do opakovaných výběrových řízení a dlouhodobého výkonu svěřené agendy v oslabeném počtu úředních osob, což může vést až k nedodržování správních lhůt, přičemž jako příklad je uvedeno zrušení stavebního úřadu Městského úřadu Fryšták z důvodu nedostatečného personálního obsazení.

4 Shrnutí výsledků Analýzy 2018-2020

Úvod

V tomto shrnutí jsou uvedena vybraná zjištění z kapitoly 2. Analýza stavu na úseku územního plánování a z kap. 3. Analýza stavu na úseku stavebního řádu.

Analýza 2018-2020 potvrdila v návaznosti na předchozí analýzy přínosy soustavného sledování a vyhodnocování podmínek pro výkon státní správy na příslušných úřadech s využitím elektronického dotazníkového šetření, jehož provádění neklade výrazné nároky na veřejné rozpočty. Vyhodnocení těchto dotazníků probíhá jednou za tři roky.

Hlavní přínos analýzy a metody jejího zpracování (dotazníky, vyhodnocení krajskými úřady) spočívá v tom, že

- umožňuje soustavné a pravidelné zjišťování údajů o podmínkách a výkonech příslušných agend (územního plánování a stavebního řádu) příslušných úřadů a jejich porovnávání (tzv. benchmarking),
- poskytuje informace pro sjednocování a standardizaci výkonu veřejné správy,
- umožňuje zjistit činnosti/úřady, které se vymykají běžným standardům ostatních úřadů,
- umožňuje zjistit, zda se jedná o nahodilé případy nebo o trvalé problémy; díky tomu je možné cíleně zaměřovat metodickou, kontrolní a dozorovou činnost nadřízených úřadů,
- umožňuje vyhodnocovat možnosti a účinnost opatření nadřízených orgánů,
- umožňuje získávat náměty pro úpravu právních předpisů s cílem zlepšení výkonu veřejné správy,
- umožňuje vyhodnocovat dopady změn právních předpisů na činnost správních úřadů, např.
 - průběh a náročnost adaptace na změny právních předpisů,
 - vliv kvalifikačních požadavků na kvalitu výkonu úřadů,
 - vliv změn vykonávaných agend a podmínek pro jejich výkon.

Úsek územního plánování

Z Analýzy 2018-2020 vyplynulo, že začlenění agendy územního plánování je v úřadech obcí s rozšířenou působností i KÚ značně rozdílné, nicméně stabilizované, bez větších změn. Méně vhodné je spojení ÚÚP s agendou vykonávanou v samostatné působnosti, která nesouvisí s výkonem ÚPČ. Nejméně vhodné a často i problematické jsou případy, kdy pracovník ÚÚP v rámci pracovní náplně vykonává jak ÚPČ tak i jiné činnosti, které jsou při tom výkonem samostatné působnosti obce, např. problematika investic ORP. Neadresnost finančního příspěvku na výkon státní správy již není nejčastěji zmiňovaným problémem. Tím je nárůst nové agendy vydávání závazných stanovisek a jejich přezkum, na úkor pořizovací činnosti

V souvislosti se začleněním agendy územního plánování v rámci úřadu ORP potvrzuje Analýza 2018-2020 zjištění Analýzy 2015-2017, že trvale existují ÚÚP pouze s jedním pracovním úvazkem, přestože se zvýšil objem vykonávané činnosti. Počet jednomístných ÚÚP ve srovnání s rokem 2017 sice výrazně klesl na 7 v roce 2020, přesto je výkon agendy územního plánování na úřadech územního plánování s pouze jedním pracovním místem z řady důvodů problematický – např. nezastupitelnost, nedostatečná kapacita pro potřeby obcí ve správním obvodu. Pozitivní je zjištěná skutečnost, že celková situace v obsazenosti ÚÚP se proti roku 2018 výrazně zlepšila.

Z porovnání Analýzy 2018-2020 a Analýzy 2015-2017 je zřejmé, že počty úředníků na ÚÚP mají vzestupný trend, podíl těch, kteří mají zkoušku odborné způsobilosti (ZOZ), se také navyšuje. Na krajských úřadech počty úředníků rostou jen mírně.

Jako pozitivní lze vyhodnotit trend nárůstu úředníků, kteří získali ZOZ po roce 2013 a nepotvrdily se tak obavy, že by se zvyšoval počet úředníků se ZOZ získanou již dříve a že by jejich, při zkoušce prokázané vědomosti, měly být dále s odstupem času opětověřovány.

Z porovnání Analýzy 2018-2020 a předchozích analýz je zřejmý trvalý trend zvyšování podílu úředníků s VŠ vzděláním, uloženým od 1. 1. 2007 stavebním zákonem. Celkově přibývá úředníků s VŠ vzděláním s více jak desetiletou praxí; zařazených do platových tříd převážně odpovídají katalogu prací. Z analýzy personálních podmínek nevyplývá nadměrná fluktuace pracovníků KÚ. Některé KÚ však vnímají fluktuaci úředníků u části ÚÚP jako problém. Z celkového pohledu je možno hodnotit situaci ve sledovaném období na úseku územního plánování jako stabilizovanou, toto hodnocení však nevypovídá o výrazných odlišnostech zejména na ÚÚP, které jsou dány např. polohou, počtem obcí ve správním obvodu, počtem obyvatel atd.

Analýza 2018-2020 potvrdila zvýšenou poptávku po výkonech ÚÚP i přes významnou podporu územně plánovací činnosti obcí a krajů, zejména pak přiznání dotací na pořízení nových územních plánů, přetrvává problém s tím, že územně plánovací dokumentace sídelního útvaru nebo zóny, územní plán obce a regulační plán, které byly pořízeny podle staré právní úpravy, tj. před 1. 1. 2007, nebyly dosud nahrazeny územními plány novými. Při analýze absorpční kapacity bylo zjištěno, že už pouze 209 obcí nemá územní plán nebo jim pozbude platnost a zároveň dosud nezačaly územní plán pořizovat. Oproti stavu v roce 2017 (899 obcí) došlo k zásadnímu zlepšení.

Potvrdila se trvalá poptávka ÚÚP po metodické podpoře nadřízených orgánů územního plánování, jejíž naléhavost zvyšují změny právních předpisů.

Přetrvávajícím problémem je také podle názoru KÚ nemožnost odebrat ZOZ osobě, která svou práci vykonává nekvalitně zejména u fyzických osob, které splňují kvalifikační požadavky § 24 SZ a které vykonávají ÚPČ pro obecní úřady, které pořizují ÚPD podle § 6 odst. 2 SZ (tzv. „létající pořizovatelé“).

Z dat uvedených jednotlivými KÚ lze dovodit, že jen minimum vydaných ÚP nebo jejich změn nebo RP nebo jejich změn, vydaných formou OOP, je napadáno pro nesoulad s právními předpisy. Zásadním problémem se jeví přetíženost všech ÚÚP (i KÚ) agendou závazných stanovisek a z toho vyplývající odsunutí pořizovatelské činnosti jak u ÚPD tak i ÚAP.

Úsek stavebního řádu

Ve srovnání s předchozími Analýzami lze konstatovat, že v personální oblasti nedošlo k výrazným změnám. V rámci prvoinstančních stavebních úřadů i nadále přetrvává problematika personální obsazenosti, kdy jsou úřady mnohdy obsazeny pouze jedním pracovníkem a velmi často na těchto úřadech dochází ke kumulaci agend (životní prostředí, doprava, další činnosti pro samosprávu atd.). Jedná se o problém dlouhodobý, ztížený dlouhodobými problémy v oblasti získávání nových pracovníků.

Co se týče splnění kvalifikačních požadavků (ZOZ), tak se stav počtu úředních osob nijak významně nezměnil.

Převážně kladné je hodnocení prvoinstančních úřadů v oblasti vzdělávání a metodické činnosti krajských úřadů. Krajské úřady konají pro své podřízené stavební úřady pravidelné porady, kde řeší aktuální problémy stavebně správní praxe. Často jsou poskytovány také individuální konzultace, nejčastěji telefonickou nebo e-mailovou formou. Krajskými úřady je kladně hodnocena i metodická činnost MMR, které pravidelně uveřejňuje a aktualizuje metodické pomůcky uveřejněné na svých internetových stránkách. Kladně jsou hodnoceny také pravidelně pořádané porady s krajskými úřady.

V souvislosti s novelou zákona č. 416/2009 Sb., o urychlení výstavby dopravní, vodní a energetické infrastruktury a infrastruktury elektronických komunikací (liniový zákon), došlo ke vzniku nové agendy, a to prvoinstančního vyvlastňovacího řízení. Agenda na úseku vyvlastnění činí průměrně 15 % výkonu přenesené působnosti oddělení stavebního řádu.

Stavební úřady jsou také editory Registru územní identifikace, adres a nemovitostí (RÚIAN). Na krajské úřady jsou vyvíjeny snahy ze strany ČÚZK o důslednější kontrolu stavebních úřadů na editaci údajů a odstraňování reklamací. Stavební úřady jsou tak zatíženy další agendou a krajským úřadům vznikly nové nároky na kontrolní činnost.

V rámci sčítání lidu, domů a bytů v roce 2021 na základě dohody mezi Ministerstvem pro místní rozvoj, Českým statistickým úřadem a Českým úřadem zeměměřickým a katastrálním, spolupracovaly stavební úřady na doplnění evidence technickoekonomických atributů stavebních objektů (tzv. TEA). Obecní stavební úřady došetřování TEA prováděly od července 2019 do října 2020, celkem doplnily 396 tisíc hodnot TEA.

Další nárůst činnosti stavebních úřadů je zaznamenán v souvislosti s probíhající revizí katastru. Z katastrálního zákona vyplývá stavebním úřadům povinnost poskytnout součinnost při šetření katastrálního úřadu v terénu. Z této činnosti často vyplývají stavebním úřadům další povinnosti (např. zjištění nepovolených staveb, změny v užívání území, změny v užívání staveb atd.).

I nadále dochází ke zvyšování počtu uplatněných námitek tzv. „systémové“ podjatosti. Námitky jsou uplatňovány vůči všem osobám územně samosprávných celků, tj. všech pracovníků včetně starosty a tajemníka. Zvyšování počtu námitek bylo zaznamenáno již v předchozím sledovaném období. Námitka podle § 14 správního řádu o vyloučení úřední osoby z projednávání a rozhodování věci je legitimním legislativním nástrojem, který má veřejnost vůči správním orgánům k dispozici. Za sledované období Analýzy se však na základě scházející deklarace důvodů, pro které může být úřední osoba vyloučena, v legislativě, absence podrobnější úpravy procesu a rozhodování o vyloučení úřední osoby, a rozsáhlé, často nesourodé judikatury správních soudů, stal tento institut využívaným obstrukčním nástrojem v řízeních, který je pro nedostatečnost své definice v legislativě využíván nespokojenými stranami řízení. Na správních úřadech v agendě stavebního řádu pak leží tíha úřední činnosti vedoucí k vyřizování postupných procesů vedoucích k vyřízení těchto námitek, násobených námitkou tzv. „systémové“ podjatosti vůči všem úředním osobám úřadu. K tíži stavebních úřadů se přidává současně skutečnost, že správní řád nepočítá s přerušením řízení, pokud je námitka podjatosti nedořešená, námitka podjatosti má tak zásadní vliv na běh lhůt v řízeních. Nelze očekávat, že tyto námitky nebudou vznášeny. Řešení jejich nárůstu je na straně potřeby legislativní úpravy pro řešení těchto námitek a zjednodušení rozhodování o nich. Legislativní úpravu vyžaduje také potřeba jasné formulace, kdy je úřední osoba z řízení vyloučena.

Krajské stavební úřady stále poukazují na přetrvávající problém v úhradě nákladů na neodkladné odstranění stavby a nutné zabezpečovací práce v případech, kdy stavební úřad musel zajistit provedení prací stavebním podnikatelem a vlastník se s tímto podnikatelem nedohodl na úhradě nákladů. Stavební úřady nechťejí tyto postupy realizovat podle stavebního zákona, protože samospráva není ochotna a často ani schopna uvolnit finanční prostředky na výkon této činnosti. V roce 2019 byl na část výkonů rozhodnutí vypsán dotační program 11707 – Podpora výkonů rozhodnutí stavebních úřadů s alokovanou částkou ve výši 40 mil. Kč. Do výzvy se zapojil pouze Karlovarský kraj, který obdržel finanční podporu ve výši 2 mil. Kč.

Za prohlubující se problém jsou považovány neustálé novelizace stavebního zákona a souvisejících právních předpisů, a to často bez jasných přechodových ustanovení ve vztahu k již probíhajícím řízením, přičemž právě novelizacemi souvisejících právních předpisů jsou na obecné stavební úřady kladeny stále další úkoly a povinnosti bez finanční kompenzace na výkon státní správy, a dále personální obsazenost, resp. získávání nových pracovníků obecných stavebních úřadů.

5 Použité zkratky

Analýza 2018-2020	Analýza stavu na úseku územního plánování a stavebního řádu za období 2018-2020
DO	dotčený orgán
GIS	geografické informace o území v datové podobě
HW	součástky počítače, bez nichž by nebyl schopen pracovat
KN	katastr nemovitostí
KS	krajský soud
KÚ	krajský úřad případně též Magistrát hlavního města Prahy
MHMP	Magistrát hlavního města Prahy
MMR	Ministerstvo pro místní rozvoj
NSS	Nejvyšší správní soud
obce I. typu	obecní úřady, které tuto působnost vykonávaly ke dni 31. prosince 2006
obce II. typu	pověřené obecní úřady
obce III. typu	obce s rozšířenou působností vyjma územně členěných statutárních měst
OOP	opatření obecné povahy (ÚPD i vymezení zastavěného území obce)
ORP	obec s rozšířenou působností
OÚ	obecní úřad
PÚR	politiky územního rozvoje
SŘ	zákon č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů
SÚ	obecný stavební úřad
SW	programové vybavení
Starý SZ	zákon č. 50/1976 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů
SZ nebo stavební zákon	zákon č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů
ÚAP	územně analytické podklady
ÚČSM	územně členěná statutární města
ÚPČ	územně plánovací činnost
ÚP	územní plán
ÚPD	územně plánovací dokumentace
uprÚPO	úprava územního plánu obce
ÚÚP	úřady územního plánování
ÚÚR	Ústav územního rozvoje, organizační složka státu zřizovaná MMR
zákon o hl. městě Praze	zákon č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, ve znění pozdějších předpisů
zákon o obcích	zákon č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů
zákon o krajích	zákon č. 129/2000 Sb. o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů
ZOZ	zvláštní odborná způsobilost
zRP	změna regulačního plánu
zÚP	změna územního plánu
zÚPD	změna územně plánovací dokumentace

Název publikace:	ANALÝZA 2018-2020 Analýza stavu na úseku územního plánování a stavebního řádu	
Vydává:	Ministerstvo pro místní rozvoj Staroměstské nám. 6, 110 15 Praha 1	
Vydání:	První	
Počet stran:	96	
Místo a rok vydání:	Praha, červen 2022	
ISBN:	XXX-XX-XXXX-XXX-X (pdf)	Ministerstvo pro místní rozvoj

