

Vyhodnocení vlivů územního plánu na udržitelný rozvoj území ověření pracovní verze metodického pokynu na konkrétním územním plánu

ukázka řešení (nejedná se o řešení vzorové)

Východiska

Dále uvedená ukázka zpracování vyhodnocení vlivu územního plánu na udržitelný rozvoj území představuje řešení konkrétního územního plánu (ÚP Dolní Věstonice) zpracovaného v následující situaci:

- územní plán byl pořizován podle zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon),
- zadání ÚP bylo schváleno v lednu 2008,
- z projednání zadání vzešly požadavky na zpracování vyhodnocení vlivů na životní prostředí a na soustavu Natura 2000,
- koncept ÚP nebyl zpracován,
- návrh ÚP byl zpracován v době, kdy ještě nebyly dokončeny územně analytické podklady správního území obce s rozšířenou působností Mikulov,
- vyhodnocení vlivů územního plánu na udržitelný rozvoj území je součástí odůvodnění územního plánu (část II. odst. 1 písm. c) přílohy č. 7 vyhlášky č. 500/2006 Sb.) a zpracovává se současně s ním.

Dále je uvedeno vyhodnocení vlivu územního plánu na udržitelný rozvoj území, které bylo v dokumentaci ÚP Dolní Věstonice včleněno do textu odůvodnění, včetně **komentáře** k některým částem.

Obecný komentář:

Nemělo by docházet k opakování údajů v různých částech vyhodnocení. Již jednou řečené, může být dále pouze doplněno či zpřesněno. Struktura vyhodnocení má být koncipována tak, aby následná kapitola vycházela z předcházející.

Popis stavu území do vyhodnocení nepatří. Je součástí územně analytických podkladů (ÚAP), případně též odůvodnění územního plánu.

Je třeba důsledně dodržet terminologii danou zákonem, zejména název „Vyhodnocení vlivů územního plánu na udržitelný rozvoj území“.

Vyhodnocení vlivů územního plánu na udržitelný rozvoj území

Přírodní hodnoty

V rámci soustavy Natura 2000 byla v katastrálním území Dolní Věstonice **navržena evropsky významná lokalita CZ0624104 Děvín**. Lokalita spadá do Pavlovských vrchů, které tvoří západní část Mikulovské vrchoviny. Jedná se o členitou vrchovinu, převažuje denudační reliéf s vypreparovanými vápencovými bradly, zbytky zarovnaných povrchů a četnými krasovými a periglaciálními tvary.

V rámci soustavy Natura 2000 byly v řešeném území vymezeny **Ptačí oblasti**:

- **CZ0621029 Pálava** - území leží mezi obcemi Dolní Věstonice, Přítluky, Sedlec a Mikulov. Ptačí oblast je totožná s CHKO Pálava. Velmi cenné území, které hostí 20 druhů ptáků přílohy I, z nichž je osm cílových.
- **CZ0621030 Střední nádrž Vodního Díla Nové Mlýny** - lokalita se nachází mezi obcemi Strachotín a Dolní Věstonice a silnicí na Mikulov. Jedná se o území tvořené převážně vodní nádrží Nové Mlýny. V nádrži leží několik ostrovů, některé uměle vytvořené. Lokalita je významná jak v hnízdním období, tak v období tahu i v zimě. Střední nádrž je významným hnízdištěm, tahovou zastávkou a zimovištěm pro řadu druhů ptáků.

Dotčený orgán nevyloučil významný vliv Územního plánu Dolní Věstonice na evropsky významné lokality a ptačí oblasti. Bylo proto souběžně s ÚP Dolní Věstonice vypracováno oprávněnou osobou (HBH projekt, spol. s r.o.) SEA posouzení dle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a Posouzení vlivů na evropsky významné lokality a ptačí oblasti. Viz samostatné průvodní zprávy a souhrnné informace v kapitole *Informace o vyhodnocení vlivu územního plánu na udržitelný rozvoj území*.

Komentář: Předchozí odstavce jsou nadbytečné. Jde o popis jevů, které jsou hodnoceny v rámci částí A a B a jsou sledovanými jevy dle přílohy č. 1 vyhlášky č. 500/2006 Sb..

A. Vyhodnocení vlivů ÚP Dolní Věstonice na životní prostředí

Dle závěru zjišťovacího řízení na krajském úřadě byl ÚP Dolní Věstonice posuzován ve smyslu zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), jak vyplývá ze změn provedených zákonem č. 93/2004 Sb. (dále též ZPV) a zákonem č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon, dále též SZ).

Konkrétně se jedná o rozvojové plochy:

- OV2, OT1, OT2 – kemp, záměr podle bodu 10.12 kategorie II přílohy č.1 ZPV
- OV1 – rekreační zařízení, záměr podle bodu 10.10. kategorie II přílohy č.1 ZPV
- RI5 – rodinná rekreace, záměr podle bodu 10.11. kategorie II přílohy č.1 ZPV
- TI2 – ČOV, záměr podle bodu 1.9 kategorie II přílohy č.1 ZPV

Posouzení vypracovala firma HBH projekt, spol. s r.o., Brno. Závěry Posouzení byly v ÚP respektovány. Viz kapitolu *Informace o výsledcích vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj*.

Komentář: Hodnotí se vliv územního plánu na životní prostředí jako celku, nikoliv vliv jednotlivých záměrů. Je třeba konkrétně popsat, jak byly závěry vyhodnocení respektovány, nikoliv jen odkazem na kapitolu.

B. Vyhodnocení vlivů ÚP Dolní Věstonice na soustavu Natura 2000

Obecně je cílem Natura hodnocení zjistit, zda záměry mají významný negativní vliv na předměty ochrany a celistvost daných lokalit. Cílem tedy není stanovovat kompenzační opatření.

Dle závěru zjišťovacího řízení na krajském úřadě byl ÚP Dolní Věstonice posuzován z hlediska možných vlivů na soustavu Natura 2000. Posouzení vypracovala firma HBH projekt, spol. s r.o., Brno. Závěry Posouzení byly v ÚP respektovány. Viz kapitolu *Informace o výsledcích vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj*.

Komentář: Hodnotí se vliv územního plánu na území NATURA 2000 jako celku, nikoliv vliv jednotlivých záměrů. Je třeba konkrétně popsat, jak byly závěry vyhodnocení respektovány, nikoliv jen odkazem na kapitolu.

C. Vyhodnocení vlivů ÚP na stav a vývoj území podle vybraných sledovaných jevů obsažených v ÚAP

Návrh ÚP Dolní Věstonice byl zpracován v době, kdy ještě nebyly dokončeny ÚAP správního území ORP Mikulov. Vyhodnocení se proto vztahuje k informacím vycházejícím z Průzkumů a rozborů pro ÚP Dolní Věstonice, které vypracovala společnost AR projekt, s.r.o., v květnu 2007. Průzkumy byly zpracovány v rozsahu ÚAP.

- **Plochy občanského vybavení:** s ohledem na malou velikost obce a rekreační atraktivitu sídla jsou navrhovány především plochy umožňující další rozvoj cestovního ruchu,
- **Plochy k obnově nebo opětovnému využití:** ÚP řeší využití opuštěného zemědělského areálu na jihozápadním okraji obce. Navrhuje se občanská vybavenost.
- **Nemovitě kulturní památky:** v obci se nachází tyto prohlášené kulturní památky evidované v Ústředním seznamu kulturních památek České republiky:

Číslo rejstříku	Název památky
31768 / 7-1213	kostel sv. Michala
23516 / 7-1214	radnice č.p. 11
18911 / 7-1215	Sýpka (zbourána), brána býv. mlýna
1217	sousoší sv. Luitgardy
1218	sousoší Panny Marie
36703 / 7-1219	socha sv. Floriána
36219 / 7-1220	socha sv. Jana Nepomuckého
15783 / 7-1221	Boží muka a výklenková kaplička
23569 / 7-1222	boží muka
11615/7-1223	<i>Kříž ve vsi – vyjmut z památkové ochrany</i>
33613 / 7-1224	dům č. 4
34599 / 7-1225	dům č. 5
14600 / 7-1226	venkovská usedlost č. 92
37442 / 7-1227	Archeologická lokalita Vysoká zahrada
18648 / 7-7129	dům č. 52
51746 / 7-9041	venkovská usedlost č. 9

Rozhodnutím referátu regionálního rozvoje Okresního úřadu Břeclav č.j. 516/95-411/Za bylo určeno ochranné pásmo pro kulturní nemovitě památky .

Komentář: Předchozí výčet do vyhodnocení nepatří. Jde o popis jevů, které jsou sledovány v rámci ÚAP. Tyto údaje mohou být případně součástí odůvodnění ÚP.

ÚP respektuje prohlášené nemovitě kulturní památky, které jsou chápány jako limit využití území, včetně ochranného pásma památek.

- **Urbanistické hodnoty:** koncepce rozvoje navazuje na dochovaný půdorysný tvar obce. Viz kapitola II.3.2
- **Krajinný ráz:** krajinný ráz je definován jako přírodní, kulturní a historická charakteristika určitého místa či oblasti. Tvoří jej tedy soubor přírodních podmínek a znaků společně se znaky a hodnotami vytvořenými činností člověka v krajině, které lidé vnímají a jejich prostřednictvím identifikují a vnímají určitý prostor.

Charakteristika oblastí a míst krajinného rázu je provedena v Průzkumech a rozbořech pro ÚP Dolní Věstonice (AR projekt, s.r.o., 2007), závěry byly zapracovány do ÚP Dolní Věstonice.

Posouzení konkrétních zastavitelných ploch (metodika: VOREL, I. et al. 2004: Metodický postup. Posouzení vlivu navrhované stavby, činnosti nebo změny využití území na krajinný ráz, Praha, ČVUT):

BR2, BR3

Klasifikace identifikovaných hodnot					Posouzení míry vlivu navrhované stavby na identifikované znaky
Znaky dle § 12	Konkrétní identifikované znaky a hodnoty	Dle pozitivních či negativních projevů Pozitivní + Neutrální 0 Negativní -	Dle významu v KR Zásadní Spolupůsobující Doplňující	Dle cennosti Jedinečný Význačný Běžný	Pozitivní zásah + Žádný zásah 0 Slabý zásah X Středně silný zásah XX Silný zásah XXX Stírající zásah
Znaky přírodní charakteristiky vč. přírodních hodnot, VKP a ZCHÚ					
	CHKO Pálava, III. zóna ochrany	+	Zásadní	běžný	X
	úpatí Pavlovských vrchů	+	spolupůsobující	běžný	X
	orná půda	-	doplňující	běžný	0
	vinohrady	+	spolupůsobující	běžný	X
	extenzivní sady	+	spolupůsobující	běžný	X
Znaky kulturní charakteristiky vč. kulturních dominant					
	dominantní plochy vinohradů a extenz.sadů	+	zásadní	běžný	X
	venkovská sídelní struktura	+	spolupůsobující	běžný	X
	dominanta kostela	+	spolupůsobující	běžný	0
Znaky historické charakteristiky					
	historický půdorys obce	+	spolupůsobující	běžný	X
	úpatní poloha obce	+	spolupůsobující	běžný	XX
Znaky estetických hodnot vč. měřítka a vztahů v krajině					
	harmonie měřítka staveb a prvků krajinné scény	+	spolupůsobující	významný	0
	mozaika vinohradů, orné půdy, ext.sadů enkláv krajinné zeleně	+	spolupůsobující	významný	X

BR4, BR5

Klasifikace identifikovaných hodnot					Posouzení míry vlivu navrhované stavby na identifikované znaky
Znaky dle § 12	Konkrétní identifikované znaky a hodnoty	Dle pozitivních či negativních projevů Pozitivní + Neutrální 0 Negativní -	Dle významu v KR Zásadní Spolupůsobující Doplňující	Dle cennosti Jedinečný Význačný Běžný	Pozitivní zásah + Žádný zásah 0 Slabý zásah X Středně silný zásah XX Silný zásah XXX Stírající zásah
Znaky přírodní charakteristiky vč. přírodních hodnot, VKP a ZCHÚ					
	CHKO Pálava, III. a IV. zóna ochrany	+	spolupůsobující	běžný	X
	úpatí Pavlovských vrchů	+	spolupůsobující	běžný	X
	orná půda	-	doplňující	běžný	0
	vinohrady	+	spolupůsobující	běžný	X
Znaky kulturní charakteristiky vč. kulturních dominant					
	dominantní plochy vinohradů a extenz.sadů	+	zásadní	běžný	X
	venkovská sídelní struktura	+	spolupůsobující	běžný	X
	dominanta kostela	+	spolupůsobující	běžný	0
Znaky historické charakteristiky					
	historický půdorys obce	+	spolupůsobující	běžný	X
	úpatní poloha obce	+	spolupůsobující	běžný	XX
Znaky estetických hodnot vč. měřítka a vztahů v krajině					
	harmonie měřítka staveb a prvků krajinné scény	+	spolupůsobující	významný	0
	mozaika vinohradů, orné půdy, ext.sadů enkláv krajinné zeleně	+	spolupůsobující	významný	X

OV1

Klasifikace identifikovaných hodnot				Posouzení míry vlivu navrhované stavby na identifikované znaky	
Znaky dle § 12	Konkrétní identifikované znaky a hodnoty	Dle pozitivních či negativních projevů Pozitivní + Neutrální 0 Negativní -	Dle významu v KR Zásadní Spoluurčující Doplňující	Dle cennosti Jedinečný Význačný Běžný	Pozitivní zásah + Žádný zásah 0 Slabý zásah X Středně silný zásah XX Silný zásah XXX Stírající zásah
Znaky přírodní charakteristiky vč. přírodních hodnot, VKP a ZCHÚ					
	CHKO Pálava, IV. zóna ochrany	+	Zásadní	běžný	X
	úpatí Pavlovských vrchů	+	spoluurčující	běžný	X
Znaky kulturní charakteristiky vč. kulturních dominant					
	bývalý zemědělský areál	0	doplňující	běžný	X
	dominanta kostela	+	spoluurčující	běžný	0
Znaky historické charakteristiky					
	historický půdorys obce	+	spoluurčující	běžný	X
Znaky estetických hodnot vč. měřítka a vztahů v krajině					
	harmonie měřítka staveb a prvků krajinné scény	0	doplňující	běžný	0
	výrazná poloha na okraji sídla	-	spoluurčující	běžný	0+

Závěry k vyhodnocení vlivů na krajinný ráz

Realizace uvedených zastavitelných ploch bude znamenat změnu krajinného rázu jižně a jihozápadně od obce. Jedná se o zástavbu na okraji obce, z topografického hlediska ve vyšší poloze než je současná zástavba. V obrazu obce a krajinného rázu se nejvíce projeví plochy OV1 a BR2, a to v pohledech od západu (např. ze silnice I. třídy Pohořelice-Mikulov). Naopak pohledy ze silnice od Strachotína jsou zastíněny vzrostlou doprovodnou zelení na březích vodní nádrže. Územní plán stanovil pro tyto zastavitelné plochy prostorové regulativy, které omezí rizika vyplývající z uvedených poloh. Dále je u ploch BR 2,3,4 uplatněn požadavek na vypracování územních studií a u plochy OV1 pak požadavek na řešení architektonické části projektu autorizovaným architektem. Cílový stav tak nebude rušivě vnímán z blízkého okolí (přilehlých komunikací a obce) ani ze vzdálených pohledů v krajině. Nevzniknou stavby, která by nebyly v souladu s harmonickým měřítkem krajiny.

Komentář: Krajinný ráz je sledovaným jevem ÚAP (viz část A řádek 17 přílohy č. 1 vyhlášky č. 500/2006 Sb.). Základní podmínky ochrany krajinného rázu (tedy i zohlednění vlivů územního plánu na krajinný ráz) jsou součástí územního plánu (viz odst. 1 písm. f) přílohy č. 7 vyhlášky č. 500/2006 Sb.). Hodnocení vlivu územního plánu na krajinný ráz lze případně zohlednit jako součást vyhodnocení v části F.

- **CHKO včetně zón:** snahou ÚP bylo minimalizovat případné negativní vlivy na CHKO. Viz Hodnocení SEA.
- **Přírodní rezervace včetně ochranného pásma:** viz Hodnocení SEA
- **Národní přírodní památka včetně ochranného pásma:** NPP Kalendář věků (na východním okraji obce). ÚP nebude mít významný vliv na NPP.
- **NATURA 2000 - evropsky významné lokality:** viz Hodnocení vlivu na Naturu 2000
- **NATURA 2000 - ptačí oblasti:** viz Hodnocení vlivu na Naturu 2000
- **Sesuvné území a území jiných geologických rizik:** v k.ú. Dolní Věstonice se nachází větší množství aktivních a potenciálních sesuvů. Většinou leží daleko od obce a navržených zastavitelných ploch, pouze plocha BR7 je okrajově zasažena sesuvem.

Problém je ošetřen v podmínkách využití plochy.

- **Technologický objekt odvádění a čištění odpadních vod včetně ochranného pásma:** ÚP řeší umístění společné ČOV Dolní Věstonice-Horní Věstonice, která bude ležet v k.ú. Dolní Věstonice, severně od obce. Recipientem bude slepé rameno Dyje. Na tuto čistírnu bude napojena i zpracovna ryb Mušov (Rybníkářství Pohořelice)
- **Sít' kanalizačních stok včetně ochranného pásma:** územní plán navazuje na projekt kanalizace a ČOV – sdružení obcí Věstonice. Zpracovatelem projektu pro územní řízení je VH-atelier, spol. s r.o., Brno. Projekt řeší odkanalizování území Dolní Věstonice, Horní Věstonice a Mušov (část – Rybníkářství Pohořelice).
- **Nadzemní a podzemní vedení elektrizační soustavy včetně ochranného pásma:** jsou respektovány.
- **Doprava v klidu:** v obci se, zejména v období letní turistické sezony, projevuje akutní nedostatek parkovacích ploch. Územní plán řeší umístění 2 záchytných parkovišť.

Komentář:

Respektování ochranných pásem a obecně limitů využití území do vyhodnocení nepatří. Tyto údaje mohou být případně součástí odůvodnění územního plánu.

Doporučuje se vybrat vždy jen ty sledované jevy, které se v řešeném území vyskytují, nebo s ním přímo souvisí, jsou podstatně ovlivněny řešením územního plánu, případně jej podstatně ovlivňují a lze u nich tento vliv prokázat (zejména jevy, které nebyly hodnoceny v rámci rozboru udržitelného rozvoje území příslušných ÚAP).

Lépe je uvádět vliv ÚP na daný jev konkrétně, než pouze odkazem na kapitolu.

D. Předpokládané vlivy ÚP na výsledky analýzy silných stránek, slabých stránek, příležitostí a hrozeb v území

Charakter obce je především ubytovací a rekreační zaměřený na vinařství, cykloturistiku a rybolov v dolní Novomlýnské nádrži (VN Nové Mlýny III). Obec Dolní Věstonice leží 6 km od města Mikulov a 25 km od města Břeclav. Obec je vybavena základní občanskou vybaveností a občanskou vybaveností související s cestovním ruchem (ubytovací a stravovací zařízení).

Obec Dolní Věstonice měla nejvíce obyvatel kolem roku 1900 (842 obyvatel). Velký pokles počtu obyvatel byl zaznamenán v roce 1950, při prvním poválečném sčítání lidu po odsunu obyvatelstva německé národnosti. Od roku 1950 je zřetelný nejprve mírný nárůst (dosídlování), ale posléze pokles počtu obyvatel. V poslední dekádě (1991-2001) pak nepatrný nárůst.

Ze srovnání s krajským průměrem vyplývá, že Dolní Věstonice mají poněkud příznivější věkové složení obyvatelstva než je krajský průměr.

Pro obec jsou typické dobré sociální vazby mezi obyvateli, díky malé velikosti obce (obyvatelé se navzájem znají).

Z hlediska rekreace je řešené území v oblasti cestovního ruchu č. 43 – Pavlovské vrchy, podoblasti Pálava – Nové Mlýny. Bezprostřední sousedství vodních nádrží dává po vyřešení všech souvisejících faktorů velké možnosti pro rekreaci. Obec sama o sobě je svými architektonickými památkami, archeologickými nálezy a přírodními hodnotami místem, které by nemělo chybět na seznamu návštěvních míst jižní Moravy.

V obci bylo v roce 2001 celkem 173 ekonomicky aktivních obyvatel (SLBD 2001, ČSÚ). Z toho 91 obyvatel pracuje v jiné obci a 82 v Dolních Věstonicích, tj 47,4 % je zaměstnáno v místě bydliště. V obci bylo evidováno v r.2001 26 nezaměstnaných, což je téměř 15% práceschopného obyvatelstva.

Mimořádná kvalita přírodního prostředí se promítla do vymezení řady chráněných území:

- Velká část řešeného území leží v CHKO Pálava – tento fakt je zárukou profesionálního

přístupu k ochraně přírody a krajiny

- Natura 2000 – Ptačí oblast Pálava (CZ0621029)
- Natura 2000 – Evropsky významná lokalita Děvín (CZ0624104)
- Biosférická rezervace Pálava, součást BR Dolní Morava (zřizovací dekret UNESCO 15.9.2003)
- Přírodní rezervace Věstonická nádrž
- Národní přírodní památka Kalendář věků

Komentář: Předchozích 7 odstavců do vyhodnocení nepatří. Jde o popis jevů, které jsou sledovány v rámci územně analytických podkladů. Tyto údaje mohou být případně součástí odůvodnění územního plánu.

Vliv na využití **silných stránek a příležitostí** řešeného území

- ÚP nebude mít významný vliv na ochranu přírody a krajiny – viz samostatné posouzení
- Vytváří se podmínky pro společné řešení nakládání s odpadními vodami obcí Dolní Věstonice/Horní Věstonice (využití dotací na dořešení odkanalizování a čištění odpadních vod)
- Prohloubení programů revitalizace krajiny a jejich integrace s tvorbou ÚSES, možnost využití dotací na zakládání územního systému ekologické stability
- Možnost využití dotací na zalesňování silně svažitých zemědělských pozemků
- Spojení péče o krajinu s jinými aktivitami (využití podmínek pro rozvoj vinařské turistiky)

Vliv na posílení **slabých stránek** řešeného území

- ÚP vytváří podmínky pro omezení vodní eroze
- ÚP vytváří podmínky pro omezení rizik vyplývajících z existence sesuvných území
- realizace územního plánu povede k turistickému zatraktivnění obce s doprovodnými socioekonomickými pozitivami (např. zvýšení počtu zákazníků restaurační zařízení, či prodejny potravin) a případně též, v závislosti na konkrétním projektu, k rozšíření nabídky sportovních aktivit pro místní obyvatele.
- ÚP vytváří podmínky pro omezení živelné rekreace a posílení ekologické stability území
- ÚP vytváří podmínky pro zrušení stavební uzávěry na břehu vodní nádrže, usměrnění chatové výstavby a odstranění velkého množství nepovolených staveb devastujících přírodu
- Založená koncepce zabrání znehodnocování přírodních hodnot i krajinného rázu
- Zlepšení podmínek pro dopravu v klidu

Vliv na eliminaci nebo snížení **hrozeb** řešeného území

- Hledáno bylo řešení, aby rozvoj rekreace nekolidoval se zájmy ochrany přírody a s navrženým ÚSES. ÚP stanovuje limity intenzity využití území (koeficienty zastavitelnosti ploch, maximální kapacity vybraných zařízení, maximální podlažnost apod.). V odůvodněných případech vymezuje plochy k podrobnějšímu prověření regulačním plánem nebo územní studií a stanovuje požadavky na tyto dokumenty,
- Předcházení narušení krajinného rázu výstavbou objektů v nevhodných polohách nebo o příliš velkém objemu
- Zabránění snižování úrodnosti půdy vlivem eroze

Vliv na stav a vývoj **hodnot** řešeného území

- ÚP nebude mít významný vliv na ochranu přírody a krajiny – viz samostatné posouzení

Komentář:

V předchozích čtyřech hodnoceních je nutno uvést konkrétní přijatá opatření, např. obdobným způsobem jako u tabulky „Závěry hodnocení SEA a jejich zohlednění v ÚP Dolní

Věstonice“ v kapitole Informace o výsledcích vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj.

V případě, že jsou k dispozici územně analytické podklady, doporučuje se popsat pouze předpokládané vlivy řešení územního plánu na výsledky analýzy silných stránek, slabých stránek, příležitostí a hrozeb v území.

Hodnoty je nutno chápat komplexně. Mohou být přírodní, společenské (včetně kulturních) a ekonomické. Každá hodnota má přitom vždy více různou měrou zastoupených aspektů (přírodních, společenských, kulturních, ekonomických).

E. Vyhodnocení přínosů ÚP k naplnění priorit územního plánování

Zásady územního rozvoje Jihomoravského kraje dosud nebyly zpracovány.

K řešenému území se vztahují následující priority Politiky územního rozvoje České republiky:

(19) Ve veřejném zájmu chránit a rozvíjet přírodní, civilizační a kulturní hodnoty území, včetně urbanistického, architektonického a archeologického dědictví. Zachovat ráz jedinečné urbanistické struktury území, struktury osídlení a jedinečné kulturní krajiny. Tato území mají značnou hodnotu, například jako turistické atrakce. Jejich ochrana by však neměla znemožňovat ekonomické využití nebo mu nadměrně bránit. V některých případech je nutná cílená ochrana míst zvláštního zájmu, v jiných případech je třeba chránit, respektive obnovit celé krajinné celky. V mnoha případech je tvůrčí další rozvoj nebo obnova krajiny nebo její další rozvoj důležitější než zachování stávající situace. V některých případech může venkovská krajina upadat v důsledku nedostatku lidských zásahů. ÚP Dolní Věstonice tyto požadavky akceptuje. Popis je proveden v předchozích kapitolách Odůvodnění.

(20) Při stanovování funkčního využití území zvažovat jak ochranu přírody, tak i hospodářský rozvoj a životní úroveň obyvatel. Hledat přitom vyvážená řešení. ÚP Dolní Věstonice tyto požadavky akceptuje. V tomto směru bylo stěžejní řešit optimální využití areálu brownfields (bývalý zemědělský areál) a koordinovat rozvojové záměry obce se zájmy ochrany přírody a krajiny. Územní plán usiluje o minimalizaci restriktivních opatření ve vztahu k investorům, ale při respektování hodnot CHKO Pálava a ostatních chráněných území (Např. Natura 2000). Hlavním problémem pak bylo vymezit optimální kompromis mezi rozvojovými záměry a ekologickými zájmy, které se především koncentrovaly do ochrany nadregionálního ÚSES.

(22) Stanovit podmínky pro hospodárné využívání zastavěného území a zajistit ochranu nezastavěného území. Vytvářet předpoklady především pro nové využívání opuštěných areálů a ploch (tzv. brownfields průmyslového, zemědělského, vojenského a jiného původu). Viz výše.

(24) Vytvářet podmínky pro rozvoj a využití předpokladů území pro různé formy cestovního ruchu (např. cykloturistika, agroturistika, poznávací turistika), obzvláště ve specifických oblastech, s cílem zachování a rozvoje jejich hodnot. Podporovat propojení z hlediska cestovního ruchu atraktivních míst turistickými cestami, které umožňují celosezónní využití pro různé formy turistiky (např. pěší, cyklo, lyžařská, hipo). *Rekreace a cestovní ruch je v ÚP Dolní Věstonice chápán jako hlavní ekonomická oblast rozvoje, poskytující zaměstnanost obyvatelům obce.*

(29) Předcházet při změnách nebo vytváření urbánního prostředí prostorově-sociální segregaci s negativními vlivy na sociální soudržnost obyvatel. Územní plán řeší zastavěné území a zastavitelné plochy jako sociálně homogenní prostředí, nevymezuje žádné extrémně luxusní čtvrti ani plochy slumů.

Vztah rozvojových oblastí, os, specifických oblastí, koridorů a ploch dopravy, koridorů a ploch technické infrastruktury vymezených v Politice územního rozvoje ČR k řešenému územnímu plánu:

- řešené území neleží v žádné rozvojové oblasti ani na rozvojové ose vymezené v Politice územního rozvoje ČR. *Žádné opatření v územním plánu.*

- o řešené území neleží ve specifických oblastech vymezených v PÚR ČR. *Žádné opatření v územním plánu.*
- o řešené území neleží v trase transevropských multimodálních koridorů, koridorů vysokorychlostních tratí, koridorů dálnic a rychlostních silnic, koridorů vodní dopravy, koridorů elektroenergetiky, koridorů VVTL plynovodů, koridorů pro dálkovody. *Žádné opatření v územním plánu.*

Komentář:

Do značné míry se překrývá vyhodnocení v této části s odůvodněním územního plánu. Jde však spíše o nedostatek stavebního zákona, který toto pojetí umožňuje. Doporučuje se proto soustředit se zde na stručné vyjádření jak územní plán konkrétně naplňuje priority ve vztahu k udržitelnému rozvoji území.

F. Vyhodnocení vlivů ÚP na udržitelný rozvoj území – shrnutí

F.1. Vyhodnocení vlivů ÚP na vyváženost vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území, jak byla zjištěna v konceptu Rozboru udržitelného rozvoje území správního území ORP Mikulov:

Přehled získaných bodů v jednotlivých obcích a ORP Mikulov

Obec	Počet dosažených bodů			Přepočtená bodová hodnota			Celkem
	ENV	EKO	SOC	ENV	EKO	SOC	
Nový Přerov	-4	-5	-1	-66,7	-50,0	-14,3	-131,0
Milovice	-4	-5	1	-66,7	-50,0	14,3	-102,4
Brod nad Dyjí	-3	-5	1	-50,0	-50,0	14,3	-85,7
Dobré Pole	-3	-6	2	-50,0	-60,0	28,6	-81,4
Pavlov	-3	-3	0	-50,0	-30,0	0,0	-80,0
Dolní Věstonice	-1	-6	0	-16,7	-60,0	0,0	-76,7
Sedlec	-1	-5	0	-16,7	-50,0	0,0	-66,7
Jevišovka	-4	-5	4	-66,7	-50,0	57,1	-59,5
Horní Věstonice	-2	-6	3	-33,3	-60,0	42,9	-50,5
Novosedly	-4	-1	2	-66,7	-10,0	28,6	-48,1
Drholec	-3	-2	3	-50,0	-20,0	42,9	-27,1
Perná	-2	-3	3	-33,3	-30,0	42,9	-20,5
Klentnice	-2	-1	2	-33,3	-10,0	28,6	-14,8
Dolní Dunajovice	-4	0	4	-66,7	0,0	57,1	-9,5
Mikulov	-2	1	1	-33,3	10,0	14,3	-9,0
Bavory	-3	-2	5	-50,0	-20,0	71,4	1,4
Březí	-3	-1	5	-50,0	-10,0	71,4	11,4
Přepočtový koeficient	16,7	10,0	14,3				
ORP Mikulov celkem				-800,0	-550,0	500,0	

Pozn.: ENV = environmentální pilíř, EKO = ekonomický pilíř, SOC = sociodemografický pilíř

Komentář: Pokud bude zvolena obdobná tabulková forma s bodovým hodnocením, pak je třeba uvést zdroj indikátorů. Hodnocení udržitelného rozvoje území ale není obdobou metod hodnocení environmentálních faktorů. Povaha jevů ekonomického a sociálního pilíře taková hodnocení umožňuje jen obtížně nebo vůbec ne. Doporučuje se proto raději slovní hodnocení konkrétních částí jednotlivých pilířů.

V environmentálním pilíři získaly všechny obce záporné bodové ohodnocení v rozpětí od -16,7 po -66,7 bodů. Nejlépe jsou hodnoceny obce Dolní Věstonice a Sedlec (-16,7 bodů).

V sociodemografickém pilíři získaly Dolní Věstonice nulové ohodnocení.

V ekonomickém pilíři patřily Dolní Věstonice mezi nejhůře hodnocené obce, získaly -60

bodů. U obce Dolní Věstonice je však údaj zkreslen zastaralými statistickými údaji – v hodnocení není započítána plynofikace obce.

Sečtením dosažených přepočtených bodů v jednotlivých pilířích (viz výše uvedená tabulka) lze vyhodnotit celkové umístění jednotlivých obcí v rámci ORP Mikulov. Nejlépe se v tomto hodnocení umístily obce Březí a Bavory, které jako jediné dosáhly kladného celkového hodnocení (71,4 bodů). Dolní Věstonice se „umístily“ na 12. místě. Skutečnost, že se celkové hodnocení obce Dolní Věstonice posunulo celkově do záporných hodnot není jednoznačně na závadu (i když to není známka ideálního stavu, respektive vývoje). Jako závažnější se jeví nerovnováha mezi pilíři, především sociálním (0 bodů) a ekonomickým (-60 bodů). Na druhé straně toto porovnání je poměrně ošidné provádět v rámci jedné obce, a v rámci ORP jsou všechny pilíře v přijatelné rovnováze, výrazně silnějším se ukazuje pilíř sociodemografický.

Za celý ORP Mikulov, se jako nejslabší, při daném způsobu hodnocení, jeví pilíř environmentální (-800 bodů). Uprostřed hodnocení se nachází ekonomický pilíř (také se záporným hodnocením -550 bodů). Jako nejlepší se jeví sociodemografický pilíř, který je jako jediný hodnocen kladně (500 bodů).

Nicméně je třeba znovu připomenout, že uvedeného hodnocení dosáhly pilíře při daném způsobu hodnocení, kdy si autoři všimli především záporných jevů a problémových záležitostí v ochraně životního prostředí.

Přehled indikátorů použitých pro vyhodnocení vyváženosti pilířů – Dolní Věstonice a okolní obce:

Pilíř	Téma	Indikátor	Obec						
			Dolní Věstonice	Horní Věstonice	Klentnice	Milovice	Novosedly	Pavlov	Perná
environmentální	1	-							
	2	Výměra orných svažitých pozemků Stav povrchových a podzemních vod	-1 0	0 0	-1 -1	-1 -1	1 -1	-1 -1	0 0
	3	Ovzduší	-1	-1	-1	-1	-1	-1	-1
	4	Podíl plochy velkoplošně zvláště chráněných území Hodnocení ekologické stability	1 1	1 -1	1 -1	1 -1	-1 -1	1 0	1 -1
	5	Lesnatost	-1	-1	1	-1	-1	-1	-1
ENV celkem			-1	-2	-2	-4	-4	-3	-2
ekonomický	6	Podíl obyvatel žijících v TOB napojených na kanalizaci Podíl obyvatel žijících v TOB zásobovaných plynem	-1 -1	-1 1	-1 0	-1 0	-1 0	0 0	0 1
	10	Míra zaměstnanosti	0	-1	-1	0	0	-1	-1
		Průměrná míra nezaměstnanosti z dosažitelných uchazečů (2007)	0	-1	0	0	0	-1	-1
		Počet uchazečů na 1 volné místo (2007)	0	-1	0	0	0	-1	-1
		Daňová výtěžnost (2006)	-1	0	-1	0	0	-1	-1
		Míra podnikatelské aktivity (2007)	-1	0	0	-1	0	0	0
		IFV	-1	-1	0	-1	0	0	0
		Vyjíždějící do zam. mimo ORP	0	-1	1	-1	0	0	0
	Vyjíždějící do škol mimo ORP	-1	-1	1	-1	0	1	0	
EKO celkem			-6	-6	-1	-5	-1	-3	-3
sociodemografický	7	Index přírůstku/úbytku obyvatelstva v obcích ORP Mikulov (2001-2006)	0	1	0	0	1	0	1
		Index vývoje podílu věkové skup. 0 - 14 let na celk. poč. ob. (2001-2006)	-1	0	1	1	0	-1	-1
		Index vývoje podílu vysokoškolsky vzděl. ob. na celk. poč. ob. (1991-2001)	1	1	1	1	1	1	1
		Průměrná hodnota indexu stáří (2001-2006)	0	0	-1	0	1	-1	1
	8	Index vývoje počtu trvale obydlených bytů (1991-2001)	1	1	1	1	0	1	1
		Index vývoje počtu neobydlených bytů (1991-2001)	-1	-1	-1	-1	-1	-1	-1
	Průměrná intenzita bytové výstavby (počet bytů/1000 obyv.) (2003-2006)	0	1	1	-1	0	1	1	
SOC celkem			0	3	2	1	2	0	3

Pozn.: ENV = environmentální pilíř, EKN = ekonomický pilíř, SOC = socio-demografický pilíř

Komentář: Pokud bude zvolena obdobná tabulková forma s bodovým hodnocením, pak je třeba uvést zdroj indikátorů. Hodnocení udržitelného rozvoje území ale není obdobou metod hodnocení environmentálních faktorů. Povaha jevů ekonomického a sociálního pilíře taková hodnocení umožňuje jen obtížně nebo vůbec ne. Doporučuje se proto raději slovní hodnocení konkrétních částí jednotlivých pilířů.

Z uvedeného je zřejmé, že v případě Dolních Věstonic je nutné se zaměřit především na ekonomický pilíř, který je nejslabším článkem. Územní plán k tomu přispívá následujícím způsobem:

- o řeší odkanalizování obce na společnou ČOV Dolní Věstonice/Horní Věstonice,
- o řeší plynofikaci zastavitelných ploch,
- o vytvářením podmínek pro rozvoj podnikání v oblasti cestovního ruchu přispívá k budoucímu snížení míry nezaměstnanosti,
- o realizace územního plánu povede k turistickému zatraktivnění obce, s dalšími doprovodnými socioekonomickými pozitivy (např. zvýšení počtu zákazníků restaurační zařízení, či prodejen potravin) a případně též, v závislosti na konkrétním projektu, k rozšíření nabídky sportovních aktivit pro místní obyvatele,
- o stejným způsobem a kladením důrazu na rozvoj méně intenzivních forem cestovního ruchu (vinařství – ubytování ve vinných sklepech, cykloturistika a rybolov) přispívá k vytvoření podmínek pro zvýšení podnikatelské aktivity. Nedoporučuje se podporovat rozvoj výroby průmyslové ani výroby drobné – pro tyto činnosti nejsou v území vhodné podmínky (konflikty s rozvojem cestovního ruchu, ochranou přírody a krajiny, ochranou obrazu obce).
- o uvedená opatření mohou přispět i ke zlepšení indexů vyjíždějících do zaměstnání mimo ORP.

Vedle toho akcentuje ÚP Dolních Věstonic i ochranu kulturního a přírodního dědictví:

- o respektuje nemovité kulturní památky a vyhlášené ochranné pásmo nemovitých kulturních památek,
- o respektuje historicky vzniklou urbanistickou strukturu obce a dále ji rozvíjí,
- o koordinuje územní rozvoj obce se zájmy ochrany přírody a krajiny, respektuje a chrání hodnoty CHKO Pálava i území Natura 2000, řeší vliv územního plánu na krajinný ráz,
- o hledá přijatelný kompromis mezi tlaky na rozšiřování zastavitelných ploch, zejména ploch pro rekreaci, a funkční koncepcí územního systému ekologické stability,
- o plochy OT1 a OT2 kolidují s chráněným ložiskovým územím (CHLÚ) Dolní Dunajovice a Dolní Dunajovice I (zemní plyn), plochou výhradního ložiska Dolní Dunajovice-PZP, neschválenou prognózní plochou Podyjí-Jevišovka (písek, štěrkopísek) a průzkumným územím Dolní Dunajovice II (ropa a zemní plyn). Vzhledem k charakteru a rozsahu záměru se však nejedná o významný vliv ani o potenciální omezení těžby daných zdrojů.

F.2. Shrnutí přínosů ÚP k vytváření podmínek pro předcházení zjištěným rizikům ovlivňujícím potřeby života současné generace obyvatel a předpokládaným ohrožením podmínek života generací budoucích:

- o předcházení úbytku počtu obyvatel návrhem dostatečného množství zastavitelných ploch určených pro bydlení,
- o zamezení pokračování živelného rozvoje obce, které mělo negativní dopad na přírodní a kulturní hodnoty území (konflikty rekreace s plochami ÚSES, narušení krajinného rázu, narušení obrazu obce),
- o vytvářením územních podmínek pro vznik pracovních příležitostí v terciární sféře budou zlepšeny podmínky pro život a tedy stabilizaci obyvatel a omezeny problémy s dojížděnkou za prací,
- o vytvořením územně technických podmínek pro ekonomický rozvoj – řešení odkanalizování a čištění odpadních vod, návrh obsluhy zastavitelných ploch dopravní a technickou infrastrukturou,
- o zvýšení ekologické stability krajiny ochranou existující zeleně, návrhem ÚSES a opatření k udržení vody v krajině

Informace o výsledcích vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj

Dotčený orgán nevyloučil významný vliv Územního plánu Dolní Věstonice na evropsky významné lokality a ptačí oblasti. Souběžně s ÚP Dolní Věstonice proto bylo vypracováno oprávněnou osobou (HBH projekt, spol. s r.o.) SEA posouzení dle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a Posouzení vlivů na evropsky významné lokality a ptačí oblasti.

Komentář: Je třeba uvádět informaci o celém vyhodnocení vlivu na udržitelný rozvoj, nikoliv jen o vyhodnocení vlivu na životní prostředí a na území Natura 2000.

Závěry hodnocení SEA a jejich zohlednění v ÚP Dolní Věstonice:

POŽADAVEK UPLATNĚNÝ V SEA	OPATŘENÍ V ÚP DOLNÍ VĚSTONICE
OT1 a OT2 – Plochy pro rekreaci a sport	
<p>Obyvatelstvo</p> <ul style="list-style-type: none"> – pro snížení potenciálního hlukového zatížení jednotlivé dílčí plochy (plochy chatek, stanových stání, zázemí pro hygienu, administrativních budov, sportovišť, ...) situovat tak, aby byl uvedený vliv minimalizován (tzn. např. hlučnější aktivity situovat do vzdálenějších míst od obytné zástavby) – pro zachování jisté intimity stávajících obytných ploch (pocit „ztráty soukromí“) prostor navrhovaných ploch vizuálně odstínit od obytných budov (např. vhodnou vegetační výsadbou) <p>Biocenózy a dotčené významné instituty ochrany ŽP</p> <ul style="list-style-type: none"> – zachovat lokálně cennější segment tohoto území (dřevinný porost) a tento porost neoplocovat – pro plochy sportovišť upřednostnit plochu OT1 – ze sportovních aktivit doporučujeme preferovat „méně invazní“ formy sportovního využití¹; vegetací osázet i okolí jednotlivých sportovišť² (viz též „Krajinný ráz“) (zachování či dokonce rozšíření vhodných podmínek pro mnohé živočichy; zachování vysokého migračního potenciálu) – pro snížení negativ plynoucích z turismu navrhujeme: <ul style="list-style-type: none"> o do kempů umístit informační tabule týkající se ZCHÚ a dalších cenných hodnot v území (včetně „navštěvního řádu“); o pro provozovatele kempů zvážit povinnost odvodu určitých finančních prostředků, z nichž by byla následně částečně hrazena např. údržba turistických cest, ochrana přírody (stráž), terénní informační systém,.. <p>Půdy</p> <ul style="list-style-type: none"> – umožní-li to technické podmínky, stavby v kempu či ve sportovním areálu volit tak, aby došlo k minimálnímu zásahu do stávajících půdních horizontů a aby, v případě potřeby, bylo možno takto zabrané plochy relativně snadno rekultivovat a převést zpět na bonitně cenný půdní fond (např. stavby na pilotech bez hloubkových základů) – ze sportovních aktivit přednostně volit takové, které nevyžadují náročnou úpravu ploch spojenou s likvidací orníční či podorníční vrstvy (např. hřiště s vybavením pro stolní tenis, minigolf, kriket, petangue, lanová centra, apod.) <p>Voda</p> <ul style="list-style-type: none"> – odvádění vod z parkovišť řešit např. systémem oddílné kanalizace s dostatečně dimenzovanými technickými opatřeními např. v podobě LAPOLŮ. V projektovém návrhu parkovišť musí také být 	<ul style="list-style-type: none"> – nutno řešit v projektové dokumentaci – požadavek zapracován do Opatření a podmínek pro využití plochy v kap. I.C – požadavek zapracován do Opatření a podmínek pro využití plochy v kap. I.C – vzato na vědomí – vzato na vědomí, nelze řešit v ÚP – vzato na vědomí, nelze řešit v ÚP – tyto požadavky by znemožnily výstavbu např. tenisových kurtů. Nejsou proto v ÚP akceptovány – tyto požadavky by znemožnily výstavbu např. tenisových kurtů. Nejsou proto v ÚP akceptovány – vzato na vědomí, nelze řešit v ÚP

¹ Např. hřiště s vybavením pro stolní tenis, minigolf, kriket, petangue, lanová centra, apod. – v podobných případech je možno vegetační úpravy „vtrousit“ i přímo do sportovních ploch.

² Pozitivum i pro samotné uživatele (zastínění).

<p>zohledněny požadavky ČSN 73 6065 – Odstavné a parkovací plochy silničních vozidel, včetně doplňujících norem ČSN 73 6701 (Stokové ústě a kanalizační přípojky), ČSN 75 6101 (Stokové sítě a kanalizační přípojky), ČSN 73 6101 (projektování silnic a dálnic), ČSN – 75 6551 (Odvádění a čištění odpadních vod s obsahem ropných látek) a další.</p> <ul style="list-style-type: none"> - mezi povinnosti provozovatele případného kempu také navrhuje zařadit povinnost vizuální kontroly netěsností vozidel, v případě, že ubytovaný bude chtít využívat nebezpečné plochy mimo parkoviště (realizovaná v souladu s předchozí odrážkou) <p>Krajinný ráz</p> <ul style="list-style-type: none"> - aplikovat dostatek vhodných vegetačních úprav (viz též „Obyvatelstvo“) – vhodná je i kombinace přirozeně se vyskytujících dřevin s ovocnými stromy (vegetační úpravy volit spíše způsobem soliterním či agregacním méně pak lineárním) - vegetaci osázet i okolí jednotlivých sportovišť³ (viz též „Biocenózy a dotčené významné instituty ochrany ŽP“ a „Půdy“) <p>Kulturní, architektonické či archeologické prvky</p> <ul style="list-style-type: none"> - území s archeologickými nálezy - u všech zásahů do terénu je třeba provést archeologický průzkum a stavbu ohlásit příslušnému orgánu památkové péče (postupovat v souladu se zák. č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči) <p>Havarijní situace</p> <ul style="list-style-type: none"> - během realizace záměru používat pouze mechanizaci v bezvadném technickém stavu (minimalizace úkapů), přednostně používat provozní kapaliny snadno biologicky odbouratelné; stavební mechanizace vybavena „havarijním balíčkem“ - rizika spojená např. s únikem provozních kapalin vozidel uživatelů plochy, viz výše („Voda“) <p>Kumulativní či synergické vlivy</p> <ul style="list-style-type: none"> - Kumulativní vlivy se v souvislosti s hodnocenými plochami předpokládají hl. v oblasti návštěvnosti a turismu – opatření viz výše („Biocenózy a významné instituty ochrany ŽP“) 	<ul style="list-style-type: none"> - vzato na vědomí, nelze řešit v ÚP - požadavek zapracován do Opatření a podmínek pro využití plochy v kap. I.C - dtto - akceptováno - vzato na vědomí, nelze řešit v ÚP - vzato na vědomí, nelze řešit v ÚP - vzato na vědomí
<p>OV1 – Zařízení občanského vybavení</p>	
<p>Obyvatelstvo</p> <ul style="list-style-type: none"> - pro snížení potenciálního hlukového zatížení jednotlivé dílčí plochy (plochy chat, stanových stání, zázemí pro hygienu, administrativních budov, sportovišť, ...) situovat tak, aby byl uvedený vliv minimalizován (tzn. např. hlučnější aktivity situovat do vzdálenějších míst od obytné zástavby) - pro zachování jisté intimity stávajících obytných ploch (pocit „ztráty soukromí“) prostor navrhovaných ploch vizuálně odstínit od obytných budov (např. vhodnou vegetační výsadbou); nutno posoudit individuálně až na základě konkrétního projektu <p>Biocenózy a dotčené významné instituty ochrany ŽP</p> <ul style="list-style-type: none"> - lokálně cennější segment tohoto území (ovocný sad) buď zachovat nebo v rámci dodržení KZP jej nahradit vhodnou veget. výsadbou (např. extenzivněji využívaný sad s vhodným podrostem, doplněný také keří⁴ či vhodná parková výsadba včetně keřového patra⁵ rekreační sanatorium“) - pro snížení negativ plynoucích z turismu navrhuje: <ul style="list-style-type: none"> o umístění informačních tabulí týkající se ZCHÚ a dalších cenných hodnot v území (včetně „návštěvního řádu“); o pro provozovatele ubytovacích zařízení zvážit povinnost odvodu určitých finančních prostředků, z nichž by byla následně částečně hrazena např. údržba turistických cest, ochrana přírody (stráž), terénní informační systém,... 	<ul style="list-style-type: none"> - výstavba chat a stanových stání není v této ploše přípustná, požadavek na odstínění kupř. sport. ploch zástavbou lze akceptovat - vzato na vědomí, nelze řešit v ÚP - vzato na vědomí - uvedené opatření je v rámci návrhu ÚPD velmi obtížně realizovatelné a slouží spíše jako návrh pro odpovědné orgány

³ Pozitivum i pro samotné uživatele (zastínění).

⁴ Vhodné např. v rámci agroturistiky a biofarmy.

⁵ Vhodné např. v rámci rekreačního sanatoria, domovu důchodců,...

<p>Půdy</p> <ul style="list-style-type: none"> - k zástavbě přednostně využít již zabranou (zastavěnou) půdu <p>Voda</p> <ul style="list-style-type: none"> - odvádění vod z parkovišť řešit např. systémem oddílné kanalizace s dostatečně dimenzovanými technickými opatřeními např. v podobě LAPOLů. V projektovém návrhu parkovišť musí také být zohledněny požadavky ČSN 73 6065 – Odstavné a parkovací plochy silničních vozidel, včetně doplňujících norem ČSN 73 6701 (Stokové ústě a kanalizační přípojky), ČSN 75 6101 (Stokové sítě a kanalizační přípojky), ČSN 73 6101 (projektování silnic a dálnic), ČSN – 75 6551 (Odvádění a čištění odpadních vod s obsahem ropných látek) a další. - období realizace – viz „Havarijní situace“ <p>Krajinný ráz</p> <ul style="list-style-type: none"> - aplikovat dostatek vhodných vegetačních úprav (viz též „Biocenózy a dotčené významné instituty ochrany ŽP“ a „Půdy“) <p>Kulturní, architektonické či archeologické prvky</p> <ul style="list-style-type: none"> - území s archeologickými nálezy - u všech zásahů do terénu je třeba provést archeologický průzkum a stavbu ohlásit příslušnému orgánu památkové péče (postupovat v souladu se zák. č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči) <p>Havarijní situace</p> <ul style="list-style-type: none"> - během realizace záměru používat pouze mechanizaci v bezvadném technickém stavu (minimalizace úkapů), přednostně používat provozní kapaliny snadno biologicky odbouratelné; stavební mechanizace vybavena „havarijním balíčkem“ - rizika spojená např. s únikem provozních kapalin vozidel uživatelů plochy, viz výše („Voda“) <p>Kumulativní či synergické vlivy</p> <ul style="list-style-type: none"> - Kumulativní vlivy se v souvislosti s hodnocenými plochami předpokládají hl. v oblasti návštěvnosti a turismu – opatření viz výše („Biocenózy a významné instituty ochrany ŽP“) 	<ul style="list-style-type: none"> - vzato na vědomí - obecný požadavek na projekt stavby - vzato na vědomí - akceptováno - vzato na vědomí, nelze řešit v ÚP - vzato na vědomí, nelze řešit v ÚP - vzato na vědomí
<p>OV2 – Zařízení občanského vybavení</p>	
<p>Biocenózy a dotčené významné instituty ochrany ŽP</p> <ul style="list-style-type: none"> - pro zachování migrační průchodnosti omezit zpevněné plochy, podél břehu nechat plochy výhradně nezpevněné, zatravněné (pás podél nádrže široký cca 25 m), možno doplnit výsadbou nového břehového porostu odpovídajícímu STG - v podrobně řešeném regulačním plánu klást důraz na ochranu ŽP - pro snížení negativ plynoucích z turismu navrhuje: o umístění informačních tabulí týkající se ZCHÚ a dalších cenných hodnot v území (včetně „návštěvního řádu“); o pro provozovatele ubytovacích zařízení zvážit povinnost odvodu určitých finančních prostředků, z nichž by byla následně částečně hrazena např. údržba turistických cest, ochrana přírody (stráž), terénní informační systém,... <p>Voda</p> <ul style="list-style-type: none"> - odvádění vod z parkovišť řešit např. systémem oddílné kanalizace s dostatečně dimenzovanými technickými opatřeními např. v podobě LAPOLů. V projektovém návrhu parkovišť musí také být zohledněny požadavky ČSN 73 6065 – Odstavné a parkovací plochy silničních vozidel, včetně doplňujících norem ČSN 73 6701 (Stokové ústě a kanalizační přípojky), ČSN 75 6101 (Stokové sítě a kanalizační přípojky), ČSN 73 6101 (projektování silnic a dálnic), ČSN – 75 6551 (Odvádění a čištění odpadních vod s obsahem ropných látek) a další. - mezi povinnosti provozovatele případného kempu také navrhuje zařadit povinnost vizuální kontroly netěsností vozidel, v případě, že ubytovaný bude chtít využívat nezpevněné plochy mimo parkoviště (realizovaná v souladu s předchozí odrážkou) <p>Krajinný ráz</p> <ul style="list-style-type: none"> - konkrétní vyhodnocení vlivu budoucího stavu na krajinný ráz není 	<ul style="list-style-type: none"> - v ÚP akceptováno - v ÚP akceptováno (zadání RP) - uvedená opatření nejsou v rámci návrhu ÚPD realizovatelná a slouží spíše jako návrh pro odpovědné orgány - vzato na vědomí, nelze řešit v ÚP - vzato na vědomí, nelze řešit v ÚP - vzato na vědomí, orientační

<p>v rámci ÚPD možné⁶; během následného vyhodnocení se zaměřit i na pohledové linie z protějšího břehu vodní nádrže</p> <p>Kulturní, architektonické či archeologické prvky</p> <ul style="list-style-type: none"> - území s archeologickými nálezy - u všech zásahů do terénu je třeba provést archeologický průzkum a stavbu ohlásit příslušnému orgánu památkové péče (postupovat v souladu se zák. č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči) <p>Havarijní situace</p> <ul style="list-style-type: none"> - během realizace záměru používat pouze mechanizaci v bezvadném technickém stavu (minimalizace úkapů), používat provozní kapaliny snadno biologicky odbouratelné; stavební mechanizace bude vybavena „havarijním balíčkem“ - rizika spojená např. s únikem provozních kapalin vozidel uživatelů plochy viz výše („Voda“) <p>Kumulativní či synergické vlivy</p> <ul style="list-style-type: none"> - kumulativní vlivy se v souvislosti s hodnocenými plochami předpokládají hl. v oblasti návštěvnosti a turismu – opatření viz výše („Biocenózy a významné instituty ochrany ŽP“) - kumulace s RI5 z hlediska migračního potenciálu viz výše („Biocenózy a významné instituty ochrany ŽP“) 	<p>hodnocení je nicméně provedeno v Odůvodnění ÚP Dolní Věstonice, kap. II.3.15</p> <ul style="list-style-type: none"> - akceptováno - vzato na vědomí, nelze řešit v ÚP - vzato na vědomí, nelze řešit v ÚP - vzato na vědomí
<p>RI5 – Plochy pro rodinnou rekreaci</p>	
<p>Biocenózy a dotčené významné instituty ochrany ŽP</p> <ul style="list-style-type: none"> - pro zachování migrační průchodnosti řešit výstavbu chat v jedné řadě mezi silnicí a stávající nebezpečnou cestou; pozemky neoplocené, aby zůstala zachována průchodnost územím; ponechat volný nebezpečný zatravněný pás podél nádrže (cca 30 m); doplnit břehové porosty dosadbou druhů odpovídajících STG - minimalizovat zásahy do stávajícího dřevinného porostu - v podrobně řešeném regulačním plánu klást důraz na ochranu ŽP <p>Voda</p> <ul style="list-style-type: none"> - v regulačním plánu řešit i systém odstavných ploch s upřednostněním odvádění vod z parkovišť např. systémem oddělené kanalizace s dostatečně dimenzovanými technickými opatřeními např. v podobě LAPOLů. V projektovém návrhu parkovišť musí také být zohledněny požadavky ČSN 73 6065 – Odstavné a parkovací plochy silničních vozidel, včetně doplňujících norem ČSN 73 6701 (Stokové ústě a kanalizační přípojky), ČSN 75 6101 (Stokové sítě a kanalizační přípojky), ČSN 73 6101 (projektování silnic a dálnic), ČSN – 75 6551 (Odvádění a čištění odpad. vod s obsahem ropných látek) a další. - vzhledem k tomu, že plocha je navržena pro individuální rekreaci, mohla by být realizace centrálního parkoviště technicky vybaveného podle předchozí odrážky problematická; pro tento případ navrhuje, aby obcí byla delegována osoba, která bude v náhodných intervalech provádět kontrolu dodržování předpisů na ochranu vod (kontrola úkapů vozidel, mytí vozidel, ...) (možná pro rekreatanty stanovit malý roční poplatek, ze kterého pak bude obec kontrolora platit) <p>Krajinný ráz</p> <ul style="list-style-type: none"> - v konkrétním vyhodnocení vlivu na krajinný ráz v rámci regulačního plánu se zaměřit na pohledové linie z protějšího břehu vodní nádrže a na pohledy severním směrem (pro pohledy z lokalit situovaných jižně od navrhované plochy) <p>Kulturní, architektonické či archeologické prvky</p> <ul style="list-style-type: none"> - území s archeologickými nálezy - u všech zásahů do terénu je třeba provést archeologický průzkum a stavbu ohlásit příslušnému orgánu památkové péče (postupovat v souladu se zák. č. 20/1987 	<ul style="list-style-type: none"> - v ÚP akceptováno (zadání RP) - v ÚP akceptováno (zadání RP) - v ÚP akceptováno (zadání RP) - centrální (společné) parkoviště není uvažováno - uvedená opatření nejsou v rámci návrhu ÚPD realizovatelná a slouží spíše jako návrh pro odpovědné orgány - v ÚP akceptováno - akceptováno

⁶ V současnosti není známo konkrétní řešení ubytovacích staveb ani jejich rozmístění v ploše (nutné je také zachování „univerzálnosti“ ÚPD – viz výše); pro plochu je navrženo zpracování regulačního plánu, v němž bude vyhodnocen i tento aspekt.

<p>Sb., o státní památkové péči)</p> <p>Havarijní situace</p> <ul style="list-style-type: none"> - během realizace záměru používat pouze mechanizaci v bezvadném technickém stavu (minimalizace úkapů), používat provozní kapaliny snadno biologicky odbouratelné; stavební mechanizace bude vybavena „havarijním balíčkem“ - rizika spojená např. s únikem provozních kapalin vozidel uživatelů plochy viz výše („Voda“) 	<ul style="list-style-type: none"> - vzato na vědomí, nelze řešit v ÚP - vzato na vědomí, nelze řešit v ÚP
<p>T12 – Plochy technické infrastruktury (ČOV)</p>	
<p>Obyvatelstvo</p> <ul style="list-style-type: none"> - volit technologie s minimálními emisními hodnotami zatěžujících látek (např. jímací jednotky uvolňovaného CH₄) - provádění monitoringu (olfaktometrická měření apod.) <p>Biocenózy a dotčené významné instituty ochrany ŽP</p> <ul style="list-style-type: none"> - přednostně volit technologie s dostatečným terciálním stupněm čištění odpadních vod (odstranění sloučenin N a P)⁷ - provádět monitoring vlivů vypouštěných vod na kvalitu vody v mrtvém ramenu Dyje s důrazem na sledování příznaků eutrofizace - pokud by se projevovaly příznaky eutrofizace, doplnit technologii o terc. stupeň (v případě, že jím ČOV nebude vybavena), nebo terc. stupeň čištění technologicky zlepšit (zvážit i vegetační stupeň) <p>Krajinný ráz</p> <ul style="list-style-type: none"> - navrhnout vhodné vegetační úpravy (vhodná kombinace i s ovocnými stromy) - architektonické řešení volit v souladu s charakterem stávající zástavby <p>Kulturní, architektonické či archeologické prvky</p> <ul style="list-style-type: none"> - území s archeologickými nálezy - u všech zásahů do terénu je třeba provést archeologický průzkum a stavbu ohlásit příslušnému orgánu památkové péče (postupovat v souladu se zák. č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči) <p>Havarijní situace</p> <ul style="list-style-type: none"> - během realizace záměru používat pouze mechanizaci v bezvadném technickém stavu (minimalizace úkapů), používat provozní kapaliny snadno biologicky odbouratelné; stavební mechanizace bude vybavena „havarijním balíčkem“ 	<ul style="list-style-type: none"> - vzato na vědomí, nelze řešit v ÚP - vzato na vědomí, nelze řešit v ÚP - vzato na vědomí, nelze řešit v ÚP - vzato na vědomí, nelze řešit v ÚP - vzato na vědomí, nelze řešit v ÚP - v ÚP akceptováno - v ÚP akceptováno - vzato na vědomí, nelze řešit v ÚP

Komentář: Uvedená tabulka je jedním z možných vhodných přístupů k hodnocení.

⁷ V tomto třetím stupni čištění jsou převážně chemickou cestou eliminovány zvláště sloučeniny P (PO₄-P). Aplikací např. FeCl₃, Fe(SO₄)₃, Ca(OH) či Al₂(SO₄)₃ se většinou daří vázat v nerozpustné formě až 90% ortofosfátu. Obsah anorganického dusíku je snižován procesem denitrifikace a jeho převodem až na N₂. Jako třetí stupeň pro eliminaci P a dalších minerálů lze rovněž využít vázání do biomasy vyšších (např. skřipinec) i nižších rostlin (Chlorella, Scenedesmus)

Závěry hodnocení vlivů na území Natura 2000 a jejich zohlednění v územním plánu Dolní Věstonice:

Přehledné vyhodnocení vlivů na PO Pálava a EVL Děvín

Hodnocená plocha	Identifikovaný vliv	Významnost vlivu		Celkové zhodnocení vlivu plochy		
		PO Pálava	EVL Děvín	PO Pálava	EVL Stolová hora	
Plochy umístěné v PO Pálava	BR1, BR2, BR3, UP2, UP3	záběr (zastavění pozemků)	-1	0	-1	0
		hluk. zatížení	0	0		
	BR4, BR5, UP1	záběr (zastavění pozemků)	0 (+1)	0	0 (+1)	0
		hluk. zatížení	0	0		
	BR7	záběr (zastavění pozemků)	-1	0	-1	0
		hluk. zatížení	0	0		
	OV1	záběr (zastavění pozemků)	-1 (0)	0	-1 (0)	0 -- -1
		hluk. zatížení	0	0		
		turistika	0 -- -1	0 -- -1		
	TI1	záběr (zastavění pozemků)	0 -- -1	0	0	0
		hluk. zatížení	0	0		
		manipulace a uskladnění odpadu	0	0		
Plochy umístěné mimo PO Pálava	RI5	hluk.a světél. zatížení	0	0	0	0
	OV2	hluk.a světél. zatížení	0	0	0 -- -1	0
		turistika	0 -- -1	0 -- -1		
	OT1, OT2	turistika	0 -- -1	0 -- -1	0 -- -1	0 -- -1
Zbylé návrhové plochy ⁸	Neshledány relevantní vlivy	-	-	-	-	

0 – nulový vliv

-1 – omezený/mírný/nevýznamný/ negativní vliv – nevylučuje schválení koncepce; mírný rušivý vliv na stanoviště či populaci druhu; mírné narušení ekologických nároků stanoviště nebo druhu, okrajový zásah do biotopu nebo do přirozeného vývoje druhu. Je možné jej dále snížit navrženými zmírňujícími opatřeními

+1 – mírně pozitivní vliv – mírný příznivý vliv na stanoviště či populaci druhu; mírné zlepšení ekologických nároků stanoviště nebo druhu, mírný příznivý zásah do biotopu nebo do přirozeného vývoje druhu

0 -- -1 – tuto hodnotu lze interpretovat tak, že vliv je sice zaznamenaný, ale prakticky je zcela nevýznamný

(...) – míra vlivu v případě vhodně zvoleného projektu

Komentář:

Uvedená tabulka je přijatelným přístupem k hodnocení. Doporučuje se však spíše obecně srozumitelnější slovní hodnocení.

ZÁVĚR:

V předkládaném hodnocení byly na základě popisu ploch zvažovaných v rámci Územního plánu Dolní Věstonice vyhodnoceny typy a míra potenciálních vlivů relevantních k předmětům ochrany vytipovaných evropsky významných lokalit (EVL) a ptačích oblastí (PO).

Mezi nejpravděpodobněji ovlivnitelné PO a EVL, na něž se předkládané hodnocení primárně zaměřilo, byly na základě charakteristik zvažovaných ploch a na základě vyjádření Správy CHKO Pálava zvoleny PO Pálava a EVL Děvín. Identifikované vlivy koncepce byly ve vztahu

⁸ TI2 – plocha technického vybavení (ČOV); OT1, OT2 - tělovýchova a sport, rekreačně sportovní plochy s možností výstavby kempu; DP1, DP2 – plochy záchytných parkovišť; SO1 – plocha smíšená obytná; RI1, RI2, RI5 – plochy rodinné rekreace; BR6 – plocha bydlení v rodinných domech; OV2 – plocha občanské vybavenosti (kemp)

k těmto částem soustavy Natura 2000 shledány jako nevýznamné. V návaznosti na výsledek tohoto vyhodnocení bylo možno dále konstatovat, že hodnocenou koncepcí nebudou významně dotčeny ani další evropsky významné lokality a ptačí oblasti.

Na základě provedeného vyhodnocení návrhu Územního plánu Dolní Věstonice z hlediska vlivů na ptačí oblasti a evropsky významné lokality lze tedy konstatovat, že hodnocená koncepce nemá významný negativní vliv na celistvost a předměty ochrany EVL a PO v dotčeném území koncepce.

***Závěrečný komentář:** Ukázka představuje možný přístup k vyhodnocení vlivu územního plánu na udržitelný rozvoj území, avšak s výše zmíněnými výhradami popsány v komentářích.*

Příloha: Odkazy na VV UP na URU zveřejněná na internetu.

Příloha: Odkazy na VV ÚP na URÚ zveřejněná na internetu

V příloze ukázky jsou uvedeny odkazy na některá vyhodnocení vlivu územního plánu na udržitelný rozvoj území (VV ÚP na URÚ) zveřejněná na internetu. Tato vyhodnocení pouze dokumentují v praxi užití přístupů, **nejedná se o vzorová řešení**.

VV ÚP Tísek na URÚ

http://www.bilovec.cz/vismo/dokumenty2.asp?u=442&id_org=442&id=375133&p1=16981

VV 9 změny ÚP města Pardubice na URÚ

http://www.mesto-pardubice.cz/urad/radnice/uzemni-planovani/uzemne-planovaci-dok/seznam_upd/pardubice/z-meny-up/9-zmeny/vliv-uru.pdf

VV ÚP Merklín na URÚ

http://www.ostrov.cz/uploads/media/Vyhodnoceni_vlivu_UP_na_URU.pdf

VV 9 změny ÚPSÚ Chomutov Jirkov na URÚ

http://www.chomutov-mesto.cz/VismoOnline_ActionScripts/File.aspx?id_org=5245&id_dokumenty=1000083

VV 7 vlny změn ÚPN SÚ Hm Prahy na URÚ

http://magistrat.praha-mesto.cz/80934_VYHODNOCENI-VLIVU-7-VLNY-ZMEN-UPN-SU-HLAVNIHO-MESTA-PRAHY-NA-UDRZITELNY-ROZVOJ-UZEMI

VV změny 2 ÚP SÚ Vítkovice na URÚ

http://www.vitkovicevkrk.cz/Upload/Customers/Vitkovicevkrk.cz/CustomUpload/%C3%BAzemn%C3%AD%20pl%C3%A1n%20obce/vliv_na_ziv_prostredi%5B1%5D.pdf

VV ÚP města Tábor na URÚ

http://www.tabor.cz/docstore/File/Rozvoj/vyhodnoceni_vlivu/vyhodnoceni_vlivu.pdf