

INFORMACE O VYDANÝCH PRÁVNÍCH PŘEDPISECH, ČLÁNCÍCH A PUBLIKACÍCH

SBÍRKA ZÁKONŮ 2007

Částka 87 – čís. 269

Zákon, kterým se mění zákon č. 365/2000 Sb., o informačních systémech veřejné správy a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony [mj. zákon č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 513/1991 Sb., obchodní zákoník, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 344/1992 Sb., o katastru nemovitostí České republiky (katastrální zákon), ve znění pozdějších předpisů]. Účinnost od 1. 1. 2008.

Částka 87 – čís. 270

Zákon, kterým se mění zákon č. 337/1992 Sb., o správě daní a poplatků, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony. Účinnost od 31. 10. 2007.

Částka 87 – čís. 273

Vyhláška, kterou se mění vyhláška č. 512/2002 Sb., o zvláštní odborné způsobilosti úředníků územních samosprávných celků, ve znění vyhlášky č. 41/2006 Sb. Účinnost od 31. 10. 2007.

Částka 89 – čís. 276

Vyhláška o kontrole účinnosti kotlů (k provedení § 6 odst. 2 až 5 zákona č. 406/2000 Sb., o hospodaření energií, ve znění pozdějších předpisů). Účinnost od 1. 11. 2007.

Částka 89 – čís. 277

Vyhláška o kontrole klimatizačních systémů (k provedení § 6 odst. 7 a 8 zákona č. 406/2000 Sb., o hospodaření energií, ve znění pozdějších předpisů). Účinnost od 1. 1. 2009 (s odchylkou).

Částka 94 – čís. 287

Vyhláška o stanovení seznamu katastrálních území s přiřazenými průměrnými základními cenami zemědělských pozemků. Účinnost od 1. 1. 2008.

Částka 97 – čís. 300

Vyhláška o vyhlášení Národní přírodní památky Kopicáký rybník a stanovení jejích bližších ochranných podmínek. Vyhlášená národní přírodní památka se rozkládá na území Středočeského kraje, v katastrálním území Kněžičky. Účinnost od 1. 12. 2007.

VĚSTNÍK MŽP

Částka 10/2007

Sdělení odboru řízení státní správy Ministerstva životního prostředí o výkladech právních předpisů, přijatých výkladovou komisí ministra životního prostředí:

č. 1/2007

Výklad k vydávání souhlasu podle § 12 odst. 2 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, k dodatečnému povolení stavby podle § 129 odst. 3 stavebního zákona.

č. 2/2007

Výklad k vydání podmíněného souhlasu podle § 12 odst. 2 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů.

Částka 11/2007

Sdělení odboru posuzování vlivů na životní prostředí a IPPC MŽP o autorizovaných osobách (úplný seznam k 31. 10. 2007) ve smyslu zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů.

CENOVÝ VĚSTNÍK MF

Částka 12/2007

Přehled cenových map stavebních pozemků obcí (CMSP) – stav k 30. 9. 2007.

SBÍRKA ROZHODNUTÍ

Nejvyššího správního soudu

Z obsahu čísla 10/2007

– č. 1322 (z rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 27. 6. 2007, čj. 2 As 67/2006-50). Řízení před soudem: soudní přezkum rozhodnutí správního orgánu o náhradě nákladů řízení. Týká se § 31 odst. 2 správního řádu (č. 71/1967 Sb.) a § 46 odst. 2 a § 68 písm. b) soudního řádu správního. Z rozsudku vyplývá:

I když mají oba druhy nákladů řízení podle § 31 odst. 2 správního řádu z roku 1967, tj. jak náklady vzniklé správnímu orgánu, tak náklady účastníků správního řízení, svojí podstatou soukromoprávní povahu, budou rozhodnutí o nich přezkoumána vždy v rámci té větve soudní soustavy, která má přezkoumávat rozhodnutí o věci samé, v souvislosti s nímž bylo o nákladech rozhodnuto.

Pozn.: Nový správní řád (č. 500/2004 Sb.) obsahuje úpravu týkající se nákladů řízení v § 79 a speciální úpravu v § 141 odst. 10 a 11, která se týká nákladů účastníků sporného řízení, jehož předmětem jsou mj. případné spory z veřejnoprávních smluv.

– č. 1324 (z rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 29. 6. 2007, čj. 4 As 37/2005-83). Řízení před soudem: soudní přezkum podkladových rozhodnutí. Týká se § 75 odst. 2 soudního řádu správního. Z rozsudku vyplývá:

I. Považovala-li právní úprava, popř. ustálená judikatura, určitý typ správních aktů za akty subsumované a nová právní úprava, popř. změna v judikatuře, je považuje za akty řetězcí se (popř. za akty zcela samostatné), musí soud ve správním soudnictví k žalobní námitce takový akt přezkoumat podle § 75 odst. 2 s. ř. s., pokud by opačný postup vycházející ze striktního výkladu procesního předpisu znamenal, že za takové intertemporální situace by tento akt nebylo možno v konkrétním případě přezkoumat vůbec (ani samostatně, ani v rámci přezkumu aktu finálního), tj. vedl by z hlediska tohoto aktu k odepření přístupu k soudu.

II. Ustanovení § 75 odst. 2 s. ř. s. umožňuje soudům ve správním soudnictví přezkoumávat zákonnost subsumovaných správních aktů; toto ustanovení však nezakládá pravomoc správních soudů takové akty zrušovat. Měla-li zjištěná nezákonnost subsumovaného aktu vliv na zákonnost žalobou napadeného aktu finálního, zruší soud tento finální akt a s nezákonností subsumovaného aktu se vypořádá v odůvodnění svého rozsudku.

Pozn.: Nejvyšší správní soud v odůvodnění rozsudku pro úplnost zmínil též svou konstantní judikaturu ohledně rozhodnutí orgánů ochrany přírody vydávaných podle § 12 zákona o ochraně přírody a krajiny, podle níž jsou tato rozhodnutí přezkoumatelná v případném soudním řízení samostatně.

– č. 1330 (z rozsudku Krajského soudu v Hradci Králové ze dne 20. 4. 2006, čj. 30 Ca 5/2006-21). Prejudikatura: srov. č. 825/2006 Sb. NSS. Ochrana přírody a krajiny: informace o zahajovaných správních řízeních. Týká se § 70 odst. 2 a 3 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění zákona č. 218/2004 Sb. Z rozsudku vyplývá:

Doručování veřejnou vyhláškou představuje formu uvědomění účastníků řízení o skutečnostech, které by jim byly jinak sděleny přímým doručením písemnosti. Nelze proto tímto způsobem nahrazovat postup předvídaný v § 70 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, a mít jej za informaci toho kterého občanského sdružení, dobrovolného sboru či aktivu občanů o zahajovaných správních řízeních, při nichž mohou být dotčeny zájmy ochrany přírody a krajiny chráněné tímto zákonem. O tom musí být každý z uvedených subjektů informován individuálně a písemně, neboť jedině tak lze zajistit reálnost oprávnění plynoucích z citovaného zákonného ustanovení.

– č. 1341 (z rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 20. 6. 2007, čj. 1 Ao 3/2007-60). Prejudikatura: srov. č. 360/2004 Sb. NSS, č. 740/2006 Sb. NSS, č. 968/2006 Sb. NSS, č. 1276/2007 Sb. NSS, náleze Ústavního soudu č. 568/2004 Sb. (sp. zn. Pl. ÚS 52/03). Územní plánování: k pojmu „jiné opatření v území, jímž se upravuje využití území“; aplikace nařízení obce o stavební uzávěře. Opatření obecné povahy: územní opatření o stavební uzávěře. Týká se § 97 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon). Z rozsudku vyplývá:

I. Opatřením v území, jímž se upravuje využití území, jak má na mysli § 97 odst. 1 stavebního zákona (č. 183/2006 Sb.), se rozumí jen akty, které mají podle tohoto ustanovení ve vztahu k procesu rozhodování o případném vydání územního opatření o stavební uzávěře patřičnou relevanci. Takovým opatřením rozhodně nemůže být usnesení zastupitelstva, kterým je pouze schváleno pořízení územního plánu města, ani usnesení, kterým zastupitelstvo města na základě petice občanů schválilo své programové prohlášení.

II. Nařízení obce o stavební uzávěře vydaná do 31. 12. 2006, nebyla-li v mezidobí výslovně zrušena, zůstávají platná a aplikovatelná i po 1. 1. 2007, tedy i po nabytí účinnosti zákona, jímž byl zrušen předpis obsahující zmocňovací ustanovení k jeho vydání (stavební zákon č. 50/1976 Sb.). Jiný výklad by byl v hrubém rozporu zejména s konceptem rozumného uspořádání společenských vztahů, a to zejména za situace, kdy stavební zákon (č. 183/2006 Sb.) umožňuje příslušným orgánům vydat akt sice po formální stránce odlišný (územní opatření o stavební uzávěře), jež však v procesu územního plánování plní shodné funkce.

Z obsahu čísla 11/2007

– č. 1378 (z rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 21. 9. 2005, čj. 2 As 44/2004-62). Správní trestání: vymezení skutku. Týká se § 59 odst. 2 správního řádu (č. 71/1967 Sb.). Z rozsudku vyplývá:

V řízení o správním deliktu může orgán rozhodující o odvolání změnit rozhodnutí správního orgánu I. stupně (§ 59 odst. 2 správního řádu), je-li i v odvolacím řízení zachována totožnost skutku. Není-li však skutek řádně vymezen, takže není zřejmé, pro jaké protiprávní jednání byl účastník postižen, nemůže orgán rozhodující o odvolání napravit takovou vadu změnou rozhodnutí.

Pozn.: Možnost změny odvoláním napadeného rozhodnutí upravuje nyní § 90 odst. 1 písm. c) nového správního řádu (č. 500/2004 Sb.). Oproti předchozí právní úpravě správního řízení (zákon č. 71/1967 Sb.) je nyní výslovně možná změna rozhodnutí nebo jeho části odvolacím správním orgánem omezena některými podmínkami, mj. zákazem změny v případě, pokud by tím účastníkovi řízení, jemuž je napadeným rozhodnutím ukládána povinnost, hrozila újma z důvodu ztráty možnosti se odvolat (tj. „ztráty jedné instance“). Dalším omezením je zákaz opravy k horšímu podle ustanovení § 90 odst. 3

nového správního řádu, což je v praxi stavebních úřadů novum např. u sankcí za správní delikty, jichž se dopustily právnické osoby nebo podnikající fyzické osoby. Pokud jde o sankce za přestupky, tam byla oprava k horšímu vyloučena již před účinností nového správního řádu úpravou obsaženou v § 82 zákona o přestupcích (č. 200/1990 Sb.).

SPRÁVNÍ PRÁVO

Číslo 6/2007

JUDr. Josef Vedral, Ph.D.: Opatření obecné povahy. Obsáhlý příspěvek, v němž autor rozebírá charakter opatření obecné povahy, důvody jeho zařazení do správního řádu a otázku jeho pojetí. Dále se zabývá tímto institutem z hlediska vztahu starého a nového stavebního zákona, soudního přezkumu a dosavadní judikatury Nejvyššího správního soudu.

Doc. JUDr. Vladimír Mikule: Tři poznámky k judikatuře ve správním soudnictví.

Autor se v příspěvku zabývá třemi, podle jeho názoru důležitými a zajímavými otázkami, a to opatřením obecné povahy, správním rozhodováním o donucení k uzavření soukromoprávní smlouvy a soudní ochranou ve věcech vyvlastnění (v závěru s poznámkou, upozorňující na rozhodnutí zvláštního senátu ze dne 8. 6. 2007, publikované pod č. 1312/2007 Sb. NSS – viz Stavebně správní praxe č. 5/2007).

JUDr. Ing. Josef Staša, CSc.: Nová právní úprava stavebního řádu a správní soudnictví.

Podle autora je smyslem příspěvku exponovat vybrané otázky, které mohou být kladeny v souvislosti s novou právní úpravou, obsaženou v části čtvrté zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon). Autor spatřuje v novém stavebním zákoně mezery a nesrovnalosti, které musí prozatím vyplnit nebo překlenout aplikační praxe, a očekává, že nová právní úprava stavebního řádu přinese problémy i správnímu soudnictví.

Pozn.: Uvedené příspěvky byly předneseny na semináři „O uplatňování procesních předpisů před správními soudy“, který se uskutečnil ve dnech 4. až 7. 6. 2007 v Kroměříži.

PRÁVNÍ ROZHLEDY

Číslo 21/2007

JUD. Josef Vedral, Ph.D.: Je řízení podle § 5 ObčZ sporným řízením podle § 141 SpŘ?

Stejně otázce byl věnován i článek JUD. P. Gronwaldtové Wagnerové, uveřejněný ve Veřejné správě č. 7/2007, a ohlas JUDr. J. Němce, uveřejněný ve Veřejné správě č. 11/2007.

PRÁVNÍ RÁDCE

Číslo 11/2007

JUDr. Petr Kolman, Ph.D.: Ke stížnosti na postup při vyřizování žádosti o informace.

Autor v článku připomíná povinné subjekty, které mají za povinnost umožnit svobodný přístup k informacím spadajícím do jejich působnosti, a jako stěžejnímu tématu se věnuje no-

vému institutu, zavedenému loňskou novelou zákona o svobodném přístupu k informacím.

STAVITEL

Číslo 11/2007

Autorizovaný inspektor urychlí stavbu.

Na dotazy redakce časopisu Stavitel odpovídá doc. Ing. Miloslav Pavlík, CSc., předseda Koordinační rady pro autorizované inspekce.

Ing. Mgr. Jiří Šlanhof, Ph.D.: Nejčastější chyby při zateplování fasád.

Kromě vlastního tématu se autor v příspěvku (na str. 35, pod titulkem Nepodceňovat přípravnou fázi) zabývá zateplením pláště staveb i z hlediska právní úpravy obsažené v novém stavebním zákoně a dovozuje, že by mohlo v některých případech podléhat režimu ohlášení. V této souvislosti je třeba upozornit na níže uvedené stanovisko odboru stavebního řádu MMR ze dne 22. 11. 2007 (viz Informace a stanoviska).

MODERNÍ OBEC

Číslo 11/2007

Mgr. Petr Adámek: Podjatost při neformálních úkonech podle správního řádu.

Článek upozorňuje na změnu, kterou přinesla nová právní úprava správního řízení, a to na nezbytnost použití ustanovení o podjatosti též při provádění úkonů podle části čtvrté zákona č. 500/2004 Sb., správní řád.

VEŘEJNÁ SPRÁVA

Číslo 43/2007

JUDr. Petr Kolman, Ph.D.: Správně-právní aspekty stížností a „infostížností“.

V první části příspěvku se autor věnuje problematice stížností z pohledu nového správního řádu, ve druhé se zabývá stížnostmi na postup při vyřizování žádosti o informace.

NORMALIZACE

Podle oznámení uveřejněných ve Věstníku Úřadu pro technickou normalizaci, metrologii a státní zkušebnictví byly v roce 2007 vydány, změněny a zrušeny, mimo jiné, tyto české technické normy:

ČSN 73 0540-2 Tepelná ochrana budov – část 2: Požadavky; Vydání: Duben 2007.

Jejím vydáním se ruší ČSN Tepelná ochrana budov – část 2: Požadavky; Vydání: Listopad 2002.

ČSN 75 6081 Žumpy; Vydání: Duben 2007.

Jejím vydáním se ruší ČSN 75 6081 Žumpy; Vydání: Listopad 1995.

ČSN 73 0821 ed. 2 Požární bezpečnost staveb – Požární odolnost stavebních konstrukcí; Vydání: Květen 2007. S účinnos-

tí od 1. 3. 2010 se ruší ČSN 73 0821 Požární bezpečnost staveb. Požární odolnost stavebních konstrukcí z 28. 2. 1973.

ČSN 73 0821 Požární bezpečnost staveb. Požární odolnost stavebních konstrukcí z 28. 2. 1973. Změna Z 3; Vydání: Květen 2007.

ČSN 73 6425-1 Autobusové, trolejbusové a tramvajové zastávky, přestupní uzly a stanoviště – část 1: Navrhování zastávek; Vydání: Květen 2007.

Jejím vydáním se ruší ČSN 73 6425 Autobusové, trolejbusové a tramvajové zastávky; Vydání: Prosinec 1995.

ČSN EN 1996-1-1 (73 1101) Eurokód 6: Navrhování zděných konstrukcí – Část 1-1: Obecná pravidla pro vyztužené a nevyztužené zděné konstrukce; Vydání Květen 2007.

S účinností od 1. 3. 2010 se ruší ČSN 73 1101 Navrhování zděných konstrukcí ze 17. 9. 1980; jejím vydáním se ruší ČSN EN 1996-1-1 (73 1101) Eurokód 6: Navrhování zděných konstrukcí – Část 1-1: Pravidla pro vyztužené a nevyztužené zděné konstrukce; Vyhlášena: Únor 2006.

ČSN 73 1101 Navrhování zděných konstrukcí ze 17. 9. 1980. Změna Z 6; Vydání: Květen 2007.

ČSN 73 0580-1 Denní osvětlení budov – Část 1: Základní požadavky; Vydání: Červen 2007.

Jejím vydáním se ruší ČSN 73 0580 -1 Denní osvětlení budov – Část 1: Základní požadavky; Vydání : Říjen 1999.

ČSN 73 0580-2 Denní osvětlení budov – Část 2: Denní osvětlení obytných budov; Vydání: Červen 2007.

Jejím vydáním se ruší ČSN 73 0580-2 Denní osvětlení budov – Část 2: Denní osvětlení obytných budov; Vydání: Říjen 1992.

ČSN 73 6100-3 Názvosloví pozemních komunikací – Část 3: Vybavení pozemních komunikací; Vydání: Listopad 2007.

ČSN 73 6102 Projektování křižovatek na pozemních komunikacích; Vydání: Listopad 2007.

Jejím vydáním se ruší ČSN 73 6102 Projektování křižovatek na silničních komunikacích; Vydání: Březen 1995.

Pozn.: Počátek platnosti ČSN, jejich změn (popř. oprav) počíná obecně prvním dnem měsíce následujícího po měsíci vydání, pokud není uvedeno jinak.

INFORMACE A STANOVISKA

Zateplení pláště stavby.

(ze stanoviska odboru stavebního řádu MMR ze dne 22. 11. 2007, čj. 35062/07-82)

Ustanovení § 2 odst. 5 písm. c) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění zákona č. 68/2007 Sb. (dále jen „stavební zákon“), definuje stavební úpravu jako změnu stavby, při které se zachovává vnější půdorysné i výškové ohraničení stavby, a výslovně stanoví, že za stavební úpravu se považuje též zateplení pláště stavby. Stavební zákon zateplení pláště stavby tedy zcela jednoznačně definuje jako stavební úpravu.

Aplikace ustanovení § 103 odst. 1 písm. h) stavebního zákona (stavební úpravy, které nevyžadují povolení ani ohlášení) je možná pouze tehdy, pokud se stavebními úpravami nezasahuje do nosných konstrukcí stavby, nemění se vzhled stavby ani způsob užívání stavby, nevyžadují posouzení vlivů na životní prostředí a jejich provedení nemůže negativně ovlivnit požární bezpečnost. Ustanovení § 104 odst. 2 písm. n) stavebního zákona (stavební úpravy, které vyžadují ohlášení) lze použít pouze pro stavební úpravy pro změny v užívání části stavby, kterými se nezasahuje do nosných konstrukcí stavby, nemění se její vzhled a nevyžadují posouzení vlivů na životní prostředí.

Z výše uvedeného vyplývá, že § 103 stavebního zákona lze použít pouze tehdy, jsou-li splněny všechny v něm uvedené podmínky, § 104 stavebního zákona pro zateplování budov použít nelze, neboť zateplením pláště stavby se nemění užívání části stavby. Všechny ostatní případy vyžadují stavební povolení. Vzhledem k tomu, že při zateplování pláště budov mohou být prováděny různé stavební úpravy a použity různé stavební materiály, nelze stanovit jednotný postup a příslušný stavební úřad musí posuzovat každý konkrétní případ samostatně.

Autorizovaní inspektoři.

(informace)

Rozhodnutím ministra pro místní rozvoj bylo s účinností od 1. 12. 2007 jmenováno prvních 23 autorizovaných inspektorů. Jejich seznam lze nalézt na společných webových stránkách České komory architektů a České komory autorizovaných inženýrů a techniků činných ve výstavbě (www.autorizovaniinspektori.cz/). Zde lze nalézt též odpovědi Koordinační rady pro autorizované inspektory na často kladené otázky, týkající se činnosti autorizovaných inspektorů.

Stavební úřad pro stavby uranového průmyslu a stavby jaderných zařízení.

(informace Ministerstva průmyslu a obchodu)

S účinností zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), tj. od 1. 1. 2007, byla dosavadní působnost Ministerstva průmyslu a obchodu jako stavebního úřadu pro stavby uranového průmyslu, za které se považují stavby pořizované nebo sloužící k účelům těžby, zpracování, transportu a ukládání radioaktivních surovin na území vyhrazeném pro tyto účely, rozšířena o stavby jaderných zařízení [zákon č. 18/1997 Sb., o mírovém využívání jaderné energie a ionizujícího záření (atomový zákon)].

Působnost stavebního úřadu pro Čs. uranový průmysl (dříve Jáchymovských dolů) byla založena vládním usnesením č. V-1094/T/26.5.1953 a opatřením ministra stavebního průmyslu č. 7899/taj./5.6.1953. Dne 31. 12. 1976 proběhla delimitace Báňsko-stavebního úřadu ČSÚP v Příbrami na Federální ministerstvo paliv a energetiky; k delimitaci došlo na základě stavebního zákona z roku 1976. Delimitací v roce 1996 přešla kompetence stavebního úřadu pro stavby uranového průmyslu z Ministerstva pro hospodářskou politiku a rozvoj na Ministerstvo průmyslu a obchodu.

Důvodem rozšíření dosavadní působnosti o stavby jaderného zařízení byla skutečnost, že se jedná o technicky složitá zařízení, v nichž se mimo jiné provádí činnosti, které mohou vést k ozáření ionizujícím zářením nejen pracovníků obsluhy, ale v případě mimořádné situace i obyvatelstva.

Jaderným zařízením jsou:

- stavby a provozní celky, jejichž součástí je jaderný reaktor využívající štěpnou řetězovou reakci,
- zařízení pro výrobu, zpracování, skladování a ukládání jaderných materiálů (kromě úpraven uranové rudy a skladů uranového koncentráту),
- úložiště radioaktivních odpadů, s výjimkou úložišť obsahující výlučně přírodní radionuklidy,
- zařízení pro skladování radioaktivních odpadů, jejichž aktivita přesahuje určitou hodnotu.

Na území České republiky jsou v současnosti následující jaderná zařízení:

	Lokalita	zařízení	Provozovatel/majitel
1	Jaderná elektrárna Dukovany	4 reaktory VVER 440	ČEZ, a.s.
2	Jaderná elektrárna Dukovany	mezisklad vyhořelého jaderného paliva (dvě stavby)	ČEZ, a.s.
3	Jaderná elektrárna Temelín	2 reaktory VVER 1000 + sklad čerstvého paliva	ČEZ, a.s.
4	Praha	Reaktor VR-1P	FJFI ČVUT
5	Řež u Prahy	reaktor LVR 15	ÚJV Řež, a.s.
6	Řež u Prahy	reaktor LR 0	ÚJV Řež, a.s.
7	Řež u Prahy	Skład vysoce aktivních radioaktivních odpadů	ÚJV Řež, a.s.
8	Jaderná elektrárna Dukovany	úložiště radioaktivních odpadů	SÚRAO
9	Litoměřice	úložiště RAO Richard úložiště Bratrství	SÚRAO
10	ÚJP Zbraslav	sklad JM	ÚJP Zbraslav, a.s.

Uvedeným rozšířením působnosti Ministerstva průmyslu a obchodu je zajištěno

- přiblížení se k obecně používanému modelu v praxi zemí EU, tj. přenesení odpovědnosti za stavby s jaderným zařízením na vyšší úroveň státní struktury,
- sjednocení přístupu k vydávání stavebních povolení v celé oblasti palivového cyklu, tj. v přední části (uranové hornictví), střední a zadní části (využívání jaderného paliva a jeho ukládání),
- sjednocení a zjednodušení spolupráce s dotčenými orgány,
- sjednocení systému styků s veřejností a poskytování relevantních informací,

a zajištěny koordinovanější postupy v rámci zahraničních vztahů při povolovacích řízeních. V návaznosti na současné zvýšené nebezpečí teroristických činností vůči jaderným zařízením bude též zajištěn koordinovanější přístup ke stavebním úpravám jejich systémů fyzické ochrany.

Stanoviska k nejčastějším nebo opakovaným dotazům lze nalézt na webových stránkách Ministerstva pro místní rozvoj (www.mmr.cz), sekce Územní plánování a stavební řád, stránka „Konzultační středisko k novému stavebnímu zákonu“. Tato stránka by měla sloužit zejména jako pomoc krajským úřadům, úřadům územního plánování a stavebním úřadům při aplikaci nového stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů v praxi.

Stanoviska a odpovědi na dotazy lze nalézt též na stránce odboru stavebního řádu MMR.

*Přílohu Stavebně správní praxe sestavila Marcela Smolová,
MMR*

