

ÚZEMNĚ ANALYTICKÉ PODKLADY NA MMR

ROZHOVOR KARLA WIRTHA S KATEŘINOU VRBOVOU A HANOU MÁCHOVOU

*Problematiku územně analytických podkladů mají na starost v rámci Odboru územního plánování Ministerstva pro místní rozvoj **Kateřina Vrbová** (metodika vč. standardizace) a **Hana Máchová** (pořizování územně analytických podkladů České republiky). Rozhovor, který proběhl v březnu 2025, s nimi vedl člen redakční rady Karel Wirth.*

Většina čtenářů časopisu to určitě ví, ale přesto se musím na úvod zeptat. Co to jsou územně analytické podklady (ÚAP)? Lze to nějak stručně popsat?

K. V. ÚAP představují základní analytický materiál, podle kterého bychom měli řídit rozvoj dalších změn v území. Přehled toho, co v území platí, kde jsou jaké limity, jaký je faktický stav, jaké jsou záměry a problémy v území. Ty problémy jsou generované jak střety záměrů s limity, tak střety záměrů mezi sebou, ale je tam i řada problémů v území, které jsou jiného typu, například brownfieldy.

H. M. ÚAP sledují a vyhodnocují stav a vývoj území, kromě již řečeného skrze ně sledujeme také trendy v území, jejich výsledkem jsou problémy k řešení v územně plánovací dokumentaci. Takže ÚAP slouží jako podklad pro územně plánovací dokumentaci. V současné době pořizujeme ÚAP i pro Českou republiku, takže již brzy budou sloužit i jako podklad pro Politiku územního rozvoje ČR a Územní rozvojový plán, resp. pro pořizování jejich změn.

K. V. Ještě bych řekla, že velké téma k diskusi je novinka, která se teď zavedla, a to je požadavek na zohlednění prognózy dalšího vývoje území. Při personální obsazenosti úřadů, tak jak dneska je, a při té odbornosti, kterou disponují – protože se bavíme o tom, že na obcích s rozšířenou působností (ORP) je to agenda v rozsahu jednoho člověka, víc určitě ne. Na úrovni větších měst to má na starosti víc pracovníků, ale přesto nemůžou mít tak rozsáhlou znalost, aby ještě byli schopni dávat dohromady prognózy dalšího vývoje území. Bylo by potřeba, aby státní správa měla dostatečný aparát na to, aby si tyto prognózy

sama vytvářela v rámci ORP, nebo aby měla nějakého partnera, který jí bude dostatečně kvalitní prognózy soustavně poskytovat. Je to vidět na tom, když třeba Praha prezentuje, jak se zabývá prognózou rozvoje jednotlivých městských částí, vývojem počtu obyvatel, v návaznosti na to infrastrukturou a tak dále, to jsou obrovské týmy na dopravu, na demografii, to prostě nelze obsáhnout pro jednotlivé ORP v rozsahu jednoho člověka. Takže to je velké téma, zejména v rozvojových oblastech kolem Prahy a Brna a dalších dynamicky se měnících územích.

Takže ta prognóza, to je něco, co dosud v ÚAP nebylo a co v nich podle nového stavebního zákona má být?

K. V. Nebylo to tam vyjmenované výslovně. Reálně se s tím samozřejmě pracovalo, třeba když jsem pracovala na ORP Černošice, tak jsme se snažili řešit odhad vývoje počtu obyvatel a podle toho analyzovat, jestli máme dostatečně kapacitní občanskou vybavenost, zejména školství – to samozřejmě velmi rezonovalo. Ale nebylo v našich silách to udělat skutečně odborně. Na to bychom potřebovali externího odborníka, který by nám s tím pomohl. Takže to byly spíš nějaké ad hoc analýzy, kterými jsme si pomáhali, ale nebylo to rozhodně v úrovni odbornosti, kterou bychom si představovali. Není to systémově podchycené, a to je samozřejmě problém.

Vedle prognóz, je ještě nějaký další zásadní rozdíl mezi ÚAP podle starého stavebního zákona č. 183/2006 Sb. a podle současného stavebního zákona č. 283/2021 Sb.?

K. V. Stěžejní je konsolidace dat v databázi ÚAP. V novém stavebním zákoně je

velký krok směrem k tomu, aby poskytovatelé údajů o území nemuseli předávat data na jednotlivé ORP, případně na krajské úřady. Protože v praxi se ukázalo, že nedává smysl data, která jsou vedena za celou Českou republiku, rozseká na 205 kusů a pak je zase skládat dohromady pro potřeby na celostátní úrovni. Nově lze údaje o území předávat přes Registr územní identifikace adres a nemovitostí (RÚIAN), protože Ministerstvo pro místní rozvoj (MMR) dlouhodobě podporuje myšlenku Českého úřadu zeměměřického a katastrálního, aby veškeré limity v území byly vedeny jako účelový územní prvek v RÚIAN. V případě dopravní a technické infrastruktury pak přes digitální technické mapy krajů (DTM). V obou těchto případech je tím povinnost poskytovatele dat vůči orgánům územního plánování považována za splněnou. Nově chceme umožnit i případné napojení přímo do Národního geoportálu územního plánování (NGÚP). Pokud bude poskytovatel údajů o území disponovat nějakým informačním systémem, tak se napojí a automaticky se budou stahovat data z jednoho systému do druhého. To je tedy jedna důležitá věc, zefektivnění a poskytování údajů směrem k veřejné správě jenom jednou a zefektivnění předávání těchto údajů v rámci veřejné správy.

Druhá zásadní věc je, že chceme vést na celostátní úrovni jednotnou databázi ÚAP v rozsahu sledovaných jevů podle přílohy vyhlášky. Tahle databáze bude k dispozici všem projektantům (územně plánovací dokumentace a územní studie, pozn. red.) a celé veřejné správě, jak bylo i historicky zvykem podle zákona č. 183/2006 Sb. Do budoucna lze uvažovat i o tom, jestli by zpřístupnění databáze nebylo možné i pro projektan-

ty na úseku přípravy staveb. Myslím si, že by to bylo velice užitečné. To zásadní, v čem byl problém, tj. údaje o dopravní a technické infrastruktuře, už mohou získat prostřednictvím digitální technické mapy kraje, zbývají tedy v zásadě pouze data veřejné správy.

Zároveň jsme ponechali možnost krajským úřadům a obecním úřadům ORP, aby si data, která budou vedena v centrální databázi ÚAP, ještě rozšířily o jakákoliv další data v rámci svých vlastních databází. Není to povinné, bude to na bázi dobrovolnosti. Pokud zejména větší města mají možnost získat nějaká zajímavá data pro potřeby svých analýz, nějaká speciální šetření a tak dále, je určitě možné je do jejich databází ÚAP integrovat.

Takže to jsou ty hlavní změny nového zákona a jeho prováděcí vyhlášky. Samozřejmě došlo i k určitému upřesnění rozsahu sledovaných jevů, ale to byly spíš změny drobnějšího charakteru. Co bych vypíchla, je, že jsme z databáze ÚAP vypustili ty jevy, kde je zdrojem údajů čistě územně plánovací dokumentace. Řeknu to na příkladu: plochy s rozdílným způsobem využití už nejsou předmětem databáze. Naproti tomu územní systém ekologické stability ano, stejně jako vymezení zastavěného území, protože tam jsou i jiné zdroje než jenom územně plánovací dokumentace. Čili to je ten klíč. Jinak údaje z územně plánovacích dokumentací budou k dispozici všem v rámci poskytování údajů z NGÚP, a to formou otevřených dat. Nedávalo nám tedy smysl dublovat tato data v databázi ÚAP.

Ještě došlo k tomu, a to je ryze formální věc, že už není rozdělená příloha vyhlášky (*příloha prováděcí vyhlášky ke stavebnímu zákonu, která stanoví seznam sledovaných jevů v databázi ÚAP, pozn. red.*) na část A a B, kdy historicky část A byl seznam jevů ÚAP ORP a část B, kde byly zejména statistické údaje, se týkala databáze krajů. V kontextu toho, že provedeme jednotnou centrální databázi ÚAP, jsme toto rozdělení zrušili.

H. M. Ještě bych doplnila, že z hlediska obsahu ÚAP došlo pouze k dílčím úpravám, mám na mysli rozdělení některých témat v textové části a v rozboru udržitelného rozvoje území.

V roce 2024 probíhala úplná aktualizace ÚAP ORP...

H. M. Ano, jednalo se o 6. úplnou aktualizaci ÚAP ORP.

Ptám se proto, že tohle číslo časopisu je věnované právě ÚAP a několik autorů článků nezávisle na sobě zmíňovalo, že každá předchozí úplná aktualizace ÚAP měla nějaký leitmotiv, nějaké téma, na které se ta aktualizace speciálně zaměřovala. Měla úplná aktualizace ÚAP ORP v roce 2024 taky nějaký takový leitmotiv?

H. M. Neměla.

K. V. Neměla. Kdybych to měla více rozvést, my jsme věděli, že nám bude nabíhat nový stavební zákon a že přijdou změny v obsahu databáze (jednotný datový model, vybudování centrální databáze). Vzhledem k tomu, že se jedná o poslední aktualizace probíhající obsahově ještě podle staré právní úpravy, tak jsme spíš chtěli, aby to bez nějakých zásadních změn úřady dokončily. V rámci metodické činnosti se teď aktuálně koncentrujeme na přípravu jednotného standardu databáze ÚAP a konsolidaci těch dat. Ve chvíli, kdy data poskládáme za celou republiku, na řadě jevů pravděpodobně uvidíme velké rozdíly napříč republikou, jak na úrovni krajů, tak na úrovni ORP z hlediska naplněnosti dat atd.

Až tohle budeme mít odpracováno, tak se chceme věnovat dalším významným tématům v rámci těch úplných aktualizací, ať už se jedná o přípravu podkladů pro rozbor udržitelného rozvoje území nebo – zejména – o rozbor udržitelného rozvoje území. Chci deklarovat, že dlouhodobě držíme strategii, že nechceme víc obsahově sešněřovávat tvorbu v rámci úplné aktualizace, to nechceme standardizovat. Je třeba zohledňovat specifika daného území a chceme tedy nechat co největší prostor pro ty konkrétní zpracovatele na úrovni ORP a kraje, protože oni znají to území a oni tedy mají nejlepší předpoklady správně stanovit, na co se v tom území při úplné aktualizaci zaměřit. Takže v tomto bych chtěla tlumit obavy, protože často dostáváme otázky, jestli budeme třeba chtít nějaký grafický standard, jestli bu-

deme chtít obsahový standard té úplné aktualizace z hlediska textové části nebo z hlediska obsahu výkresů. Tam si myslím, že je naopak potřeba nechat co největší prostor pro jednotlivé pořizovatele, aby si určili, jak to oni potřebují s ohledem na jejich území a jeho problémy.

H. M. Ještě bych doplnila, že poslední úplná aktualizace, kterou teď ORP pořídily a kraje ještě dopořizují, probíhá na základě přechodných ustanovení podle předchozí právní úpravy.

Co by se mělo aktualizovat průběžně a co stačí nechat na tu úplnou aktualizaci?

K. V. Základem průběžné aktualizace je databáze ÚAP, protože ona neslouží jenom pro zpracování ÚAP, ale i jako podklad pro rozhodování a pro zpracování územně plánovacích dokumentací a jejich změn, takže to je naprosto zásadní, zejména v oblasti limitů a případných záměrů.

Ale víme, že je poměrně velký deficit v předávání záměrů; řada záměrů bývá předána až při pořizování územně plánovacích dokumentací a určité by bylo potřeba, aby je poskytovatelé údajů předávali do ÚAP tak, jak bylo původně zamýšleno. Takže tady nás i nadále čeká velká osvětová činnost v této oblasti, a to i ve vztahu k digitálním technickým mapám. Obsahem DTM krajů je kromě stávajícího stavu i vedení těch záměrů, bylo to na výslovný požadavek poskytovatelů, aby měli jedno místo, kam budou údaje dávat. Takže byť to nepovažujeme za úplně systémové, tak jsme souhlasili, aby tím místem byla digitální technická mapa. Dosavadní zkušenost i na DTM krajů je taková, že poskytovatelé tam zatím příliš mnoho údajů o záměrech nedávají, a určitě by bylo do budoucna potřeba, aby tak činili, abychom i my s těmi daty na našem úseku včas pracovali.

Samozřejmě je možné průběžně zpracovat i aktualizaci grafické a textové části, ale zvykem to nebývá a obvykle se toto zpracuje jednou za čtyři roky v rámci úplné aktualizace.

Myslíme si, že úplná aktualizace jednou za čtyři roky byl určitě krok dobrým

směrem oproti té původní dvouleté aktualizaci, ten takt jednou za čtyři roky se osvědčil a rádi bychom ho drželi i nadále.

Pamatuji si správně, že ÚAP krajů se aktualizují jindy než ÚAP ORP?

H. M. Ano, je tam šestiměsíční odstup oproti ÚAP ORP. ÚAP krajů se zpracovávají s využitím ÚAP ORP. Takže ÚAP krajů se aktualizují právě teď. Některé kraje je již mají zpracovány, všechny kraje by měly mít úplnou aktualizaci do 30. června.

V případě ÚAP ČR, které pořizuje MMR, zákon také ukládá nějakou povinnost aktualizace?

H. M. Ne, v případě ÚAP ČR žádná povinnost stanovena není. V letošním roce se chystáme dokončit ÚAP ČR s tím, že následně budou využity pro zprávu o plnění Politiky územního rozvoje ČR.

K. V. A určitě budou také velmi významným podkladem pro změny Územního rozvojového plánu, jejichž pořizování MMR v nejbližší době také čeká.

A počítá se také s nějakou průběžnou aktualizací těch ÚAP ČR?

H. M. Průběžná aktualizace ÚAP ČR probíhá, aktualizují se data a také textové části, zejména popis stavu a vývoje území.

Když jsem se díval na web Ústavu územního rozvoje (ÚÚR) do mapové aplikace, tak jsem tam viděl některá data, která vypadala, že jsou stará i několik let. Je to tedy tím, že poskytovatel třeba nemá novější data?

H. M. Snažíme se ta data průběžně získávat a aktualizovat. Není zde stanovena žádná zákonná povinnost, že by nám ta data měli poskytovatelé předávat. Někde to máme smluvně zajištěno. Jinde je to o tom, že až ta data začneme potřebovat, třeba teď pro Územní rozvojový plán, tak se budou aktualizovat.

K. V. Za mě je toto fatální problém ÚAP ČR, protože tam nebyla zajištěna povinnost poskytovatelů údajů, kterou měli vůči pořizovatelům na úrovni ORP a krajů. Protože těch dat je tolik, že nemáte

vůbec kapacitu na to procházet zdroje údajů a pořád zjišťovat, kde se ty údaje změnil. Tedy určitě je dobře, že i v novém stavebním zákoně zůstala povinnost pro poskytovatele údajů o území, aby v případě, že dojde ke změně údajů, nám je předávali. Starý stavební zákon ale počítal s tím, že údaje se budou předávat na úřady územního plánování na ORP. V průběhu času se ukázalo, že i kraje potřebují aktuální databáze, tedy řada krajských úřadů přistoupila k tomu, že měly společnou databázi s ORP anebo, i když neměly společnou databázi, měly aspoň možnost oslovit poskytovatele údajů, aby jim ty údaje předávali například, a krajské úřady je pak předávaly na ORP. Každopádně v celém tom řetězci nebylo zahrnuto MMR a nemělo tedy zajištěnou průběžnou aktualizaci své databáze.

Proto jsme přistoupili mj. k tomu, že MMR bude spravovat centrální databázi ÚAP a my budeme tedy držet pro všechna data v rozsahu přílohy č. 1 vyhlášky tak, abychom je měli k dispozici na všech úsecích zároveň. Takže všichni například hierarchii orgánů územního plánování budou mít k dispozici stále aktuální data v tom rozsahu, v jakém je poskytovatel předá.

Je nezbytně nutné, aby byla zajištěna průběžná aktualizace dat a aby všichni pracovali se stejnou verzí, jinak to bude způsobovat problémy při projednání územně plánovacích dokumentací.

Předpokládám, že to, co popisuješ, ještě nejsou ty ÚAP ČR, které jsou teď na webu ÚÚR, ale něco, co má vzniknout.

K. V. Nejsou, centrální databáze ÚAP má vzniknout v letošním roce. MMR má na její přípravu projekt v Národním plánu obnovy, který obsahuje jednak vytvoření jednotného standardu ÚAP, tj. databáze včetně výměnného formátu, a pak je tam část prostředků alokovaná na konverzi dat ze stávajících databází. Tento projekt musí být dokončen v letošním roce a v tuto chvíli na něm intenzivně pracujeme. O projektu jsme již čtenáře časopisu U&ÚR informovali v roce 2022 (*jde o článek v mimořádné příloze Nové výzvy pro územní plánování k číslu 3/2022, viz [*dia/luf1023s/sbornik-lanskroun-2022-03.pdf, pozn. red.*\).](https://www.uur.cz/me-</i></p></div><div data-bbox=)*

Někdy se setkávám s představou, že ÚAP by měly být jakousi databází všeho. Když nějaký orgán veřejné správy nebo výzkumný tým pořídí nějaký dokument, tak že ten dokument by měl být zařazen do ÚAP. Ale takhle to asi nefunguje...

H. M. Ne. (*smích*)

K. V. Já mám s tímhle přístupem obrovský problém, pořád tomu musíme čelit. Ano, řada lidí si představuje, že územního plánování se týká všechno, a mají i tu představu, že ve chvíli, kdy to dostanou do databáze ÚAP jako sledovaný jev, tím zvýší závažnost toho jevu, který tam dostali. Že ho zkrátka budeme víc zohledňovat při rozhodovací činnosti, že z něj uděláme limit v území a podobně. Ale takhle to samozřejmě nefunguje. ÚAP nezajišťují, že bychom nějakým datům, která vznikla, ať už jakýmkoliv způsobem – projektem, analýzou atd. – dokázali zajistit větší vážnost nebo důležitost, než jakou mají podle právních předpisů. To je důležité si uvědomit a vytáhnout pro úplné aktualizace ÚAP to, co je podstatné pro to území. Protože opravdu těch dat je dneska spousta, ale dobře je interpretovat a získat z nich ty potřebné informace, to je to, co by mělo být přínosem těch odborníků, kteří se na téhle agendě dlouhodobě podílejí. Mají dlouhodobé zkušenosti a znalosti z toho území. Zároveň již mají k dispozici dlouhodobější řady údajů, které jim umožňují sledovat pozitivní nebo negativní trendy vývoje v tom území. A myslím, že to opravdu plní tu úlohu, se kterou to bylo zavedeno, a že je strašně důležité, že se povedlo v České republice tím zákonem č. 183/2006 Sb. tenhle nástroj zavést.

Je to poměrně ojedinělá záležitost i v rámci evropského kontextu. Když to někde prezentujeme, tak řada států nám to v podstatě může jenom závidět. Myslím, že je to opravdu velmi užitečné, a jsem ráda, že jak při přípravě zákona č. 283/2021 Sb., tak nyní v rámci diskusí o případné rekodifikaci územního plánování tu užitečnost a smysluplnost ÚAP vůbec nikdo nezpochybňuje a že se v praxi dobře zavedly. A to i přes všech-

na úskalí, která jsme částečně v debatě dnes zmínili, tj. že nemáme zatím jednotný standard databáze ÚAP, nebo z hlediska rozborů udržitelného rozvoje území a posuzování vyváženosti jednotlivých pilířů, tam těch problémů na teoretické i praktické úrovni je celá řada. Ale ten nástroj jako celek funguje velmi dobře. Je důležité, že v tom území působí někdo, kdo se dlouhodobě zabývá jeho analýzou a vývojem včetně identifikace problémů a trendů.

To bylo dlouhé docela...

K. V. Bylo, ale myslím si, že se o tomhle málo mluví, proto jsem chtěla, aby to tady zaznělo. My to bereme v podstatě jako samozřejmost, ale řada zemí tento nástroj vůbec nemá.

H. M. Podle mě je klíčové, že se nejedná jen o databázi nějakých údajů o území, ale že jejich součástí je i ta interpretace, protože ta tomu dodává přidanou hodnotu.

A ta tedy není v té databázi, ale v tom rozboru udržitelného rozvoje území.

H. M. Ano, ale i v podkladech pro rozbor udržitelného rozvoje území, protože i v těch se už zabýváš rozбором území a musíš získané údaje umět interpretovat.

Pro ÚAP existuje metodika sledovaných jevů z roku 2019. Počítá se do budoucna s její aktualizací?

K. V. Ta metodika projde razantní proměnou. V tuto chvíli plánujeme zejména webovou aplikaci katalogu sledovaných jevů. To znamená, že to bude v uživatelsky daleko příjemnější formě, kdy si uživatelé budou moci na webu listovat jednotlivými jevy, u nichž bude specifikována jejich datová struktura a do budoucna i popis k jednotlivým prvkům, případně další údaje. U toho popisu k jednotlivým prvkům se nám situace trochu zkomplikovala, protože jsme počítali s tím, že využijeme aplikaci pro vedení terminologického slovníku vyvinutou Digitální a informační agenturou (DIA) v rámci projektu CODI, tzv. Termit. Aktuálně však probíhají jednání s DIA, zda budou tento software dále podporovat a vyvíjet, nebo zda si před-

stavují tvorbu terminologických slovníků v rámci jednotlivých agend jiným způsobem. DIA chce do budoucna tuto problematiku obsáhnout napříč všemi agendami, takže chceme vytvořit takové řešení, které bude vyhovující nejen pro úsek územního plánování, ale optimálně napříč agendami veřejné správy. Každopádně je to věc budoucnosti, není to projekt, který bychom realizovali v letošním roce. Počítáme s ním od příštího roku a čekáme ještě na rozhodnutí DIA, kterým směrem se požadavky z jejich strany budou ubírat.

Až katalog nasadíme, tak určitě bude prostor pro vylepšení jeho obsahu. Inspirací nám byly zejména popisy v katalogu jevů jednak k digitální technické mapě a jednak k ZABAGEDu, kterou vede Český úřad zeměměřický a katastrální. Myslíme si, že v té webové podobě to bude pro uživatele daleko komfortnější, než nějaká .pdf příručka.

Zároveň bychom byli rádi, aby bylo možné si obsah katalogu kompletně vygenerovat buď do formátu .pdf nebo do některého strojově čitelného formátu. Momentálně řešíme, který formát by byl optimální.

To se teď pořád bavíme o tom, co bude, ale v tuto chvíli na NGÚP k ÚAP ještě nic není.

K. V. Není. Zmíněný katalog jevů právě vzniká v rámci toho projektu z Národního plánu obnovy. V tuto chvíli je návrh katalogu k dispozici krajským úřadům v rámci pracovní skupiny k jednotnému standardu ÚAP. Jsme ve fázi, že je odpovídajícím návrh jednotného standardu tak, jak nám ho dodavatel připravil, a počítáme, že nejpozději v průběhu června by měl být k dispozici veřejně. Takže ve chvíli, kdy bude dokončena úplná aktualizace ze strany krajských úřadů, už by měly mít úřady k dispozici i novou strukturu dat. Data do centrální databáze ÚAP budeme převádět v letošním roce, ale bude to mít postupný náběh. Do konce tohoto roku by mělo být pokud možno kompletně převedeno a spuštěno v rámci NGÚP.

Jednotný standard tedy spočívá v tom, že ta data, která byla vloni aktualizována v rámci ÚAP ORP, respekt-

ive která jsou teď aktualizována v rámci ÚAP krajů, budou mít nějakou jednotnou atributovou tabulku, takže půjdou všechna stejným způsobem zobrazit?

K. V. Budou mít jednotnou datovou strukturu. A hlavně ve chvíli, kdy vznikne ta jednotná databáze ÚAP, uživatel může získat jednotlivé jevy za celou Českou republiku na jednom místě, tj. v NGÚP. V tuto chvíli ještě řešíme s dodavatelem NGÚP, jakým způsobem bude probíhat výdej dat, např. z hlediska velikostního omezení apod. Zároveň tam, kde to bude možné, plánujeme ještě v letošním roce zahájit poskytování dat formou otevřených dat, takže věřím, že pro uživatele to bude velice užitečné. Když budete chtít mít třeba data za zastavěné území za celou Českou republiku, tak by měla být na jedno kliknutí ke stažení. To je naším cílem.

A to už se bavíme o datech, která vzešla teď z těch aktualizací ÚAP?

K. V. Ne. Jak jsem říkala, aktuální úplná aktualizace dobíhala ještě ve staré datové struktuře, podle původní struktury sledovaných jevů, a my teď teprve budeme převádět data do té nové struktury, i z hlediska nových kategorií sledovaných jevů dle nové vyhlášky. Většina krajů si dosud vedla data v jednotné datové struktuře v rámci kraje. Těch verzí datových modelů napříč kraji je asi osm, takže momentálně nejde ta data vyskládat jednoduše za celou Českou republiku.

Ale předpokládáš, že, až bude ten jednotný datový model, bude možné ta data, která už teď jsou, do toho jednotného datového modelu převést? Nebude se čekat zase na další úplnou aktualizaci?

K. V. Ten převod se udělá v letošním roce. A za čtyři roky už samozřejmě všichni pojedou v tom novém datovém modelu. My v tuto chvíli máme připravenou zakázku na konverzi dat z jednotlivých krajů. U dat, která jsou poskytována celostátně, nedává úplně smysl, abychom data přebírali z těch krajských databází, protože, jak jsem říkala, jsou v řadě různých datových modelů. Efektivnější pro nás bude, když si převod

a následně i průběžnou aktualizaci těchto dat zajistíme z úrovně celostátní.

Ideální situace je u dat, která jsou již nyní vedena v RÚIAN (například bonitované půdní ekologické jednotky) a DTM krajů (veškerá dopravní a technická infrastruktura). Tam nám ten převod zajišťuje dodavatel NGÚP, protože on si prostě stáhne ta data přímo z toho systému a zkonvertuje je do jednotné datové struktury ÚAP tak, jak mu řekneme. Celý

ten proces se bude dít automatizovaně, na pravidelné bázi se budou ta data stahovat a konvertovat do jednotné databáze ÚAP.

Čeká nás samozřejmě hodně práce, nejen v rámci připravované konverze dat, ale hlavně při následném zajištění aktualizace těchto dat. Kromě dat, kde bude zajištěna aktualizace automatickým způsobem, budeme muset ještě stanovit, která data v databázi bude-

me editovat z celostátní úrovně, která z úrovně krajských úřadů a která z úrovně ORP. V této věci bude určitě nutné proškolení pracovníků na úseku ÚAP ještě v letošním roce. Každopádně cílem všech těchto aktivit je, aby ubývala pracnost s průběžnou aktualizací databáze u jevů, které si mohou systémy předávat automatizovaným způsobem, a získaný čas tak mohli pracovníci na úseku ÚAP věnovat na tolik potřebnou analytickou činnost.

ENGLISH ABSTRACT

Spatial Analytical Documents at the Ministry of Regional Development: An Interview by Karel Wirth with Kateřina Vrbová and Hana Máchová

Kateřina Vrbová (methodology, including standardisation) and Hana Máchová (development of spatial analytical documents for the Czech Republic) are in charge of the issue of spatial analytical documents within the Department of Spatial Planning and Building Rules of the Ministry for Regional Development. The interview, which took place in March 2025, was conducted with them by editorial board member Karel Wirth.