

**INFORMACE
O VYDANÝCH PRÁVNÍCH PŘEDPISECH**

SBÍRKA ZÁKONŮ 2010

Částka 80 – čís. 233

Vyhláška o základním obsahu technické mapy obce. Technická mapa obce se zpracovává pro celé území obce, jeho část, zejména pro zastavěné území nebo zastavitelnou plochu nebo pro koridory. Výše citovaná vyhláška stanoví všechny náležitosti, které technická mapa má obsahovat. Účinnost od 1. ledna 2011.

Částka 86 – čís. 243

Úplné znění zákona č. 499/2004 Sb., o archivnictví a spisové službě a o změně některých zákonů, jak vyplývá ze změn provedených zákonem č. 413/2005 Sb., zákonem č. 444/2005 Sb., zákonem č. 112/2006 Sb., zákonem č. 181/2007 Sb., zákonem č. 296/2007 Sb., zákonem č. 32/2008 Sb., zákonem č. 190/2009 Sb. a zákonem č. 227/2009 Sb.

Upravuje výběr, evidenci a kategorizaci archiválií, ochranu archiválií, práva a povinnosti vlastníků archiválií, práva a povinnosti držitelů a správců archiválií, využívání archiválií, zpracování osobních údajů pro účely archivnictví, soustavu archivů, práva a povinnosti zřizovatelů archivů, spisovou službu a taktéž působnost Ministerstva vnitra a dalších správních úřadů na úseku archivnictví a výkonu spisové služby včetně správních deliktů.

Účinnost od 1. ledna 2005.

Částka 92 – čís. 254

Vyhláška, kterou se stanoví seznam vinařských podoblastí, vinařských obcí a viničních tratí.

Stanoví tímto, že vinařské podoblasti ve vinařské oblasti Morava jsou mikulovská, slovácká, velkopavlovická a znojemská a vinařské podoblasti ve vinařské oblasti Čechy jsou mělnická a litoměřická. V příloze k této vyhlášce jsou uvedeny vinařské obce a viniční tratě v jednotlivých vinařských podoblastech.

Účinnost od 1. října 2010.

Částka 93 – čís. 256

Nález Ústavního soudu č. 256/2010 Sb. ve věci návrhu na zrušení § 68 odst. 3 a 4 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů.

Nejvyšší soud zamítl návrh senátorů na zrušení ustanovení § 68 odst. 3 a 4 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody

a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, která vymezují rozsah oprávnění orgánů ochrany přírody v záležitostech týkajících se ochrany zvláště chráněných částí přírody a významných krajinných prvků.

Vyhlášen dne 2. září 2010.

Částka 95 – čís. 259

Úplné znění zákona č. 127/2005 Sb., o elektronických komunikacích a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o elektronických komunikacích), jak vyplývá ze změn provedených zákonem č. 290/2005 Sb., zákonem č. 361/2005 Sb., zákonem č. 186/2006 Sb., zákonem č. 235/2006 Sb., zákonem č. 310/2006 Sb., zákonem č. 110/2007 Sb., zákonem č. 261/2007 Sb., zákonem č. 124/2008 Sb., zákonem č. 177/2008 Sb., zákonem č. 189/2008 Sb., zákonem č. 247/2008 Sb., zákonem č. 384/2008 Sb., zákonem č. 227/2009 Sb., zákonem č. 281/2009 Sb. a zákonem č. 153/2010 Sb.

Upravuje na základě práva Evropských společenství podmínky podnikání a výkon státní správy, včetně regulace trhu, v oblasti elektronických komunikací.

Účinnost od 1. května 2005.

Částka 101 – čís. 273

Úplné znění zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), jak vyplývá ze změn provedených zákonem č. 76/2002 Sb., zákonem č. 320/2002 Sb., zákonem č. 274/2003 Sb., zákonem č. 20/2004 Sb., zákonem č. 413/2005 Sb., zákonem č. 444/2005 Sb., zákonem č. 186/2006 Sb., zákonem č. 222/2006 Sb., zákonem č. 342/2006 Sb., zákonem č. 25/2008 Sb., zákonem č. 167/2008 Sb., zákonem č. 181/2008 Sb., zákonem č. 157/2009 Sb., zákonem č. 227/2009 Sb., zákonem č. 281/2009 Sb. a zákonem č. 150/2010 Sb.

Upravuje právní vztahy k povrchovým a podzemním vodám, vztahy fyzických a právnických osob k využívání povrchových a podzemních vod, jakož i vztahy k pozemkům a stavbám, s nimiž výskyt těchto vod přímo souvisí, a to v zájmu zajištění trvale udržitelného užívání těchto vod, bezpečnosti vodních děl a ochrany před účinky povodní a sucha. Chrání rovněž povrchové a podzemní vody, stanoví podmínky pro hospodárné využívání vodních zdrojů a pro zachování i zlepšení jakosti povrchových a podzemních vod, vytváří podmínky pro snižování nepříznivých účinků povodní a sucha a zajišťuje bezpečnost vodních děl v souladu s právem Evropských společenství. Přispívá též k zajištění zásobování obyvatelstva pitnou vodou a k ochraně vodních ekosystémů a na nich přímo závislých suchozemských ekosystémů.

Účinnost od 1. ledna 2002.

**INFORMACE
Z VYBRANÝCH ROZHODNUTÍ SOUDŮ
Z OBLASTI ÚZEMNÍHO PLÁNOVÁNÍ
A STAVEBNÍHO ŘÁDU**

**Rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne
20. května 2010, sp. zn. 8 Ao 2/2010–644**

(Ze Sbírký rozhodnutí Nejvyššího správního soudu č. 9/2010;
rozhodnutí č. 2106)

**OPATŘENÍ OBECNÉ POVAHY:
ZÁSADY ÚZEMNÍHO ROZVOJE.
OCHRANA ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ**

*§ 101d odst. 1 a 2 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní,
ve znění pozdějších předpisů*

*§ 45a § 45i odst. 1, 2 a 8 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně
přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů*

*§ 36 a násl. zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a sta-
vebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů*

Nejvyšší správní soud rozhodl v právní věci žalobců, jimiž
jsou Městská část P. – S., Městská část P. – D. Ch., dále
O. S., J. E., M. K., J. Z., J. B. a V. P., proti žalovanému,
kterým je město P., o návrhu na zrušení opatření obecné
povahy č. 8/2009 Zásady územního rozvoje města P. tak, že
Opatření obecné povahy č. 8/2009, kterým se vydávají zá-
sady územního rozvoje města, se zrušuje v části textového
i grafického vymezení ploch a koridorů veřejně prospěšné
stavby uvedené jakožto silniční okruh kolem města P.

Ze soudního rozhodnutí vyplývá:

- I. Dotýkají-li se zásady územního rozvoje evropsky význam-
né lokality, je třeba posoudit jejich vliv na tuto lokalitu, *byť
byla zatím zařazena pouze na tzv. národní seznam.*
- II. Nelze-li vyloučit negativní vliv koncepce na evropsky
významnou lokalitu, *musí předkladatel zpracovat vari-
anty řešení.*
- III. Zásady územního rozvoje zpravidla představují v rámci
územního plánování moment, kdy lze efektivně posoudit
kumulativní (souhrnné) a synergické (společně působící)
vlivy záměru na životní prostředí.

**Rozsudek Městského soudu v Praze ze dne
11. dubna 2008, sp. zn. 7 Ca 219/2007–58**

(Ze Sbírký rozhodnutí Nejvyššího správního soudu č. 9/2010;
rozhodnutí č. 2108)

**OCHRANA PŘÍRODY A KRAJINY:
ZÁSAH DO KRAJINNÉHO RÁZU**

*§ 12 odst. 2 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a kra-
jiny, ve znění pozdějších předpisů*

Městský soud v Praze rozhodl v právní věci žalobce, jímž
je Občanské sdružení A. p. ž. p., proti žalovanému, kterým
je M. ž. p., za účasti občanského sdružení H., o souhlasu se
zásahech do krajinného rázu tak, že napadené rozhodnutí
zrušil a věc vrátil žalovanému k dalšímu řízení.

Ze soudního rozhodnutí vyplývá:

- I. Při posuzování snížení či změny krajinného rázu (v sou-
ladu s ustanovením § 12 odst. 2 zákona č. 114/1992 Sb.,
o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů)
je nutné vedle sebe hodnotit stav, pro něž se *určitá kraji-
na* či její část *stala jedinečnou* (ať z hlediska přírodního,
historického, architektonického či jiného) a stav, *jak bude
vypadat po umístění stavby.*
- II. Souhlas nelze zdůvodnit pouze tím, že se v dané lokalitě
umísťuje množství jiných nových staveb, a pominout tak
po staletí budovanou charakteristiku místa.

**Rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne
18. prosince 2009, sp. zn. 5 As 2/2008–44**

(Ze Sbírký rozhodnutí Nejvyššího správního soudu č. 4/2010;
rozhodnutí č. 2032)

**OCHRANA LESA:
POZEMEK URČENÝ K PLNĚNÍ FUNKCÍ LESA**

*§ 3 odst. 1 písm. a) b), § 3 odst. 3 zákona č. 289/1995 Sb.,
o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon),
ve znění pozdějších předpisů*

*§ 2 odst. 4, § 89 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád,
ve znění pozdějších předpisů*

Nejvyšší správní soud rozhodl v právní věci žalobce V., s. r. o.
proti žalovanému, jímž je krajský úřad v městě B., v říze-
ní o kasační stížnosti žalovaného proti rozsudku Krajského
soudu v Brně ze dne 31. 7. 2008, č. j. 30 Ca 122/2007 – 27 tak,
že kasační stížnost zamítl.

Ze soudního rozhodnutí vyplývá:

- I. Pozemek, který není „lesním pozemkem“ ve smyslu § 3 odst. 1 písm. a) zákona č. 289/1995 Sb., lesního zákona, je přesto pozemkem určeným k plnění funkcí lesa, pokud materiálně naplňuje znaky „jiného pozemku“ ve smyslu § 3 odst. 1 písm. b) téhož zákona, tedy pokud není součástí zemědělského půdního fondu a zároveň s lesem souvisí či slouží lesnímu hospodářství.
- II. K závěru o tom, že se jedná o pozemek určený k plnění funkcí lesa, nepostačuje, že je daný pozemek takto formálně veden v katastru nemovitostí.

Rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 4. února 2010, sp. zn. 7 As 2/2009–80

(Ze Sbírkky rozhodnutí Nejvyššího správního soudu č. 6/2010; rozhodnutí č. 2061)

OCHRANA PŘÍRODY A KRAJINY: ÚČASTENSTVÍ OBČANSKÉHO SDRUŽENÍ ZABÝVAJÍCÍHO SE OCHRANOU ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ VE SPRÁVNÍM ŘÍZENÍ. ÚZEMNÍ ŘÍZENÍ: NÁMITKY ÚČASTNÍKA

§ 1 až 3, § 12, § 70 odst. 2 a 3 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů

§ 4 odst. 2 zákona č. 71/1967 Sb., o správním řízení (správní řád), ve znění pozdějších předpisů

§ 34 odst. 3, § 36 a § 39 zákona č. 50/1976 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů

§ 23 odst. 9 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů

Nejvyšší správní soud rozhodl v právní věci žalobce, jímž je H. D. J., proti žalovanému, kterým je krajský úřad v městě O., za účasti osoby zúčastněné na řízení I. C., spol. s r. o., v řízení o kasační stížnosti žalovaného proti rozsudku Krajského soudu v Ostravě ze dne 16. 10. 2008, č. j. 22 Ca 26/2006 50 tak, že tento rozsudek se zrušuje a věc se vrací tomuto soudu k dalšímu řízení.

Ze soudního rozhodnutí vyplývá:

- I. S námitkami občanského sdružení, které své postavení účastníka správního řízení odvozuje z § 70 odst. 3 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, je správní orgán povinen se věcně vypořádat pouze v případě, že se týkají zájmů, které občanské sdružení ve správním řízení hájí, tj. pokud souvisejí s ochranou přírody a krajiny tak, jak je vymezena citovaným zákonem (srovnej zejména § 1 až § 3 citovaného zákona).
- II. V opačném případě postačí, pokud správní orgán přezkoumatelným způsobem zdůvodní, proč se námitky uplatněné občanským sdružením těchto zájmů netýkají.

*Informace o právních předpisech sestavil
a soudní rozhodnutí vybral a připravil:
Mgr. Igor Najman
ÚÚR*

