

**INFORMACE O VYDANÝCH PRÁVNÍCH  
PŘEDPÍSECH, ČLÁNCÍCH A PUBLIKACÍCH**

## SBÍRKA ZÁKONŮ 2010

### Částka 93 – čís. 255

Vyhláška, kterou se mění vyhláška č. 471/2001 Sb., o technicko-bezpečnostním dohledu nad vodními díly. Účinnost od 2. 9. 2010.

### Částka 95 – čís. 259

Úplné znění zákona č. 127/2005 Sb., o elektronických komunikacích a o změně některých zákonů (zákon o elektronických komunikacích), jak vyplývá z pozdějších změn.

### Částka 101 – čís. 273

Úplné znění zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), jak vyplývá z pozdějších změn.

## SBÍRKA ROZHODNUTÍ

Nejvyššího správního soudu

### Z obsahu čísla 10/2010

- č. 2119 (z rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 31. 3. 2010, čj. 1 Afs 58/2009-541). Správní řízení: předmět řízení; oprava zřejmých nesprávností; součástí správního spisu. Týká se § 17, § 46, § 55 a § 70 správního řádu (č. 500/2004 Sb.), ve znění zákona č. 413/2004 Sb. Z rozsudku mimo jiné vyplývá:
  - I. Předmět řízení musí být v oznámení o zahájení řízení (o správním deliktu) identifikován dostatečně určitě tak, aby účastníkovi řízení bylo zřejmé, jaké jeho jednání bude posuzováno, a aby bylo zaručeno jeho právo účinně se v daném řízení hájit.
  - II. Správní orgán může v průběhu řízení zahájeného z moci úřední upřesnit jeho předmět, nedojde-li tímto úkolem k žádné procesní újmě na straně účastníků řízení. Upřesněním předmětu řízení nesmí dojít k jeho zásadnímu rozšíření nebo změně oproti jeho vymezení v oznámení o zahájení správního řízení. Správní orgán musí s upřesněním předmětu řízení řádně seznámit účastníky řízení a musí jim dát možnost se k němu vyjádřit.
  - III. Institut opravy zřejmých nesprávností v písemném odůvodnění rozhodnutí podle § 70 správního řádu z roku 2004 lze aplikovat pouze na zjevné omyly ohledně údajů, které jsou však dostatečně podloženy zjištěními prokazujícími jejich správné znění. S odkazem na toto ustanovení naopak nelze měnit vlastní obsah rozhodnutí.

IV. Správní spis tvoří všechny dokumenty týkající se téže věci. Toto pravidlo se neuplatní pouze tehdy, stanovili zákon jinak. Na protokoly o výsleších svědků, byť nezákonně pořízené, se však žádná taková výjimka nevztahuje, tyto protokoly tak musí zůstat součástí spisu.

- č. 2127 (z rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 27. 5. 2010, čj. 5 As 41/2009-91). Stavební řízení: účastnictví v řízení občanského sdružení, jehož hlavním posláním je ochrana přírody. Týká se § 109 a násl. zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), a § 70 odst. 2 a 3 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění zákonů č. 218/2004 Sb. a č. 186/2006 Sb. Prejudikatura: č. 825/2006 Sb. NSS a č. 2061/2010 Sb. NSS. Z rozsudku vyplývá:

**Občanské sdružení, jehož hlavním posláním podle stanov je ochrana přírody a krajiny, je oprávněno účastnit se stavebního řízení vedeného podle § 109 a násl. stavebního zákona z roku 2006, pokud mohou být v tomto řízení dotčeny zájmy ochrany přírody a krajiny a pokud občanské sdružení stavebnímu úřadu svou účast v souladu s § 70 odst. 2 a 3 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, řádně a včas oznámí.**

## SPRÁVNÍ PRÁVO

### Číslo 4/2010

Doc. JUDr. Pavel Mates, CSc.: K některým otázkám projednávání správních deliktů právnických osob a smíšených správních deliktů.

*V článku je věnována pozornost vybraným ustanovením správního řádu, která jsou významná pro řešení otázek odpovědnosti za správní delikty, zejména úpravě doručování a podání s ohledem na existenci datových schránek, účastnictví v řízení, dopadům principů legality a ofi ciality, včetně opatření proti nečinnosti, dále otázkám možné reformace in peius a v závěrečné části pak příkaznímu řízení.*

JUDr. Miroslav Mocek: K soudní kontrole závazných částí územních plánů dle dnes již zrušeného stavebního zákona č. 50/1976 Sb.

Náš „komisař Maignet“ – JUDr. Otakar Motejl očima právníků Kanceláře veřejného ochránce práv.

*Ohlédnutí za zesnulým veřejným ochráncem práv prostřednictvím koláže vzpomínek těch, kteří mu byli v posledních letech pracovně blízcí.*

## BULLETIN STAVEBNÍ PRÁVO

### Z obsahu čísla 2/2010:

JUDr. Jan Mareček: Několik poznámek k vybraným legislativním problémům stavebního zákona.

JUDr. Pavel Novák: Trestněprávní odpovědnost.

Ing. arch. Václav Vondrášek: Památková rezervace v hlavním městě Praze.

Ing. arch. Hana Bártová: Úprava územního plánu sídelního útvaru.

Ing. Jitka Vichová: Nové normy pro navrhování stavebních konstrukcí (Eurokódy).

## PRÁVNÍ ROZHLEDY

### Číslo 14/2010

Nejvyšší soud České republiky: Spor o hranice pozemku (parcely) a pravomoc soudu. Z odůvodnění usnesení Nejvyššího soudu České republiky ze dne 2. 3. 2010 sp. zn. 22 Cdo 2028/2008 mj. vyplývá:

**Vznikne-li spor o hranice pozemku či parcely, nemůže se žalobce u soudu domáhat opravy výměry parcely v katastru nemovitostí ani určení průběhu hranice mezi parcelami či pozemky. V takovém případě je třeba sporný pozemek (jeho část) vymezit geometrickým plánem a vlastnictví takto identifikovaného pozemku může být předmětem soudního řízení.**

Mgr. Tomáš Lechner: Deset let vývoje zákona o elektronickém podpisu.

### Číslo 19/2010

RNDr. Ing. Jiří Peterka, Mgr. Jan Podaný: Problematika elektronického podpisu v soudní praxi.

### Číslo 20/2010

JUDr. Jakub Handrlica, LL. M., Ph. D.: Návrh novely zákona o urychlení výstavby dopravní infrastruktury.

## PRÁVNÍ RÁDCE

### Číslo 8/2010

JUDr. Luboš Chalupa: Ke vzniku věcného břemene § 21 odst. 5 zákona č. 72/1994 Sb. a výše přiměřené náhrady.

JUDr. Adam Zítek: Smlouva o výstavbě dle zákona o vlastnictví bytů.

JUDr. Marek Hanák: Kritické momenty územního plánování.

Doc. JUDr. Pavel Mates, CSc.: Správní uvážení v judikatuře správních soudů.

### Číslo 10/2010

JUDr. Stanislava Neubauerová: Pravidla nahlížení do spisu u stavebního úřadu.  
*Shrnutí hlavních poznatků z praxe veřejného ochránce práv.*

## MODERNÍ OBEC

### Číslo 10/2010

JUDr. Ladislav Jouza: Náhrada škody za nezákonné rozhodnutí.  
*Stručné nastínění nadepsané problematiky včetně s ní souvisejících otázek regresní úhrady.*

## INFORMACE A STANOVISKA

**Vydání stavebního povolení jakožto trestný čin poškozování a ohrožení provozu obecně prospěšného zařízení** (poznatek z praxe odboru územně a stavebně správního MMR)

Rozsudkem soudu prvního stupně ze dne 2. 11. 2009 byl obžalovaný XY uznán vinným trestným činem poškozování a ohrožení provozu obecně prospěšného zařízení z nedbalosti, kterého se dopustil tím, že jako vedoucí stavebního úřadu při stavebním řízení a následném vydání stavebního povolení pro stavbu skladové haly nezahrnul mezi účastníky stavebního řízení osobu, která má na pozemku v místě stavby zřízeno věcné břemeno zřízení a provozování podzemního vedení telekomunikační sítě, následkem čehož došlo při výkopových pracích prováděných v souladu s vydaným stavebním povolením k přetržení mezinárodního optického kabelu a tím k přerušení datového toku v tomto kabelu a způsobení škody ve výši cca 1,1 mil. Kč. Za tento trestný čin byl obžalovaný vedoucí stavebního úřadu odsouzen k peněžitému trestu ve výši 25 000 Kč, přičemž pro případ, že by peněžitý trest nebyl ve stanovené lhůtě vykonán, byl mu stanoven náhradní trest odnětí svobody v trvání 2 měsíců nepodmíněně.

Rozsudek soudu prvního stupně byl napaden odvoláním obžalovaného. Odvolací soud konstatoval, že prvostupňový soud důvodně shledal u obžalovaného nedbalý a málo důsledný přístup ke všem účastníkům stavebního řízení. Vzhledem k nové právní úpravě účinné od 1. 1. 2010 (nový trestní zákoník č. 40/2009 Sb.), respektive nově koncipované podstatě onoho trestného činu, příznivější pro pachatele oproti právní úpravě platné do 31. 12. 2009, podle níž postupoval v době svého rozhodování soud prvního stupně, odvolací soud rozsudkem ze dne 11. 3. 2010 zrušil prvostupňový rozsudek a zprostil vedoucího stavebního úřadu od návrhu státního zastupce na potrestání.

### Ustanovení § 15a odst. 1 vodního zákona ve vazbě na § 96 stavebního zákona

(ze stanoviska odboru stavebního řádu MMR ze dne 4. 10. 2010, čj. 34145/10-82)

Dne 1. 8. 2010 nabyl účinnosti zákon č. 150/2010 Sb., kterým se mění zákon č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 200/1990 Sb., o přestupcích, ve znění pozdějších předpisů. Novela vodního zákona mimo jiné zavedla institut ohlášení vodních děl pro čištění odpadních vod do kapacity 50 ekviva-

lentních obyvatel (domovních čistíren odpadních vod, septiků) provozovaných podle stanovených podmínek v § 59 odst. 1 písm. k) vodního zákona.

Podle § 15a odst. 1 vodního zákona postačí k provedení vodních děl určených pro čištění odpadních vod do kapacity 50 ekvivalentních obyvatel, jejichž podstatnou součástí jsou výrobky označované CE podle zvláštního právního předpisu (§ 11 až 13 zákona č. 22/1997 Sb., o technických požadavcích na výrobky a o změně a doplnění některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů), ohlášení vodoprávnímu úřadu.

Ohlášení stavby musí předcházet, pokud stavební zákon nestanoví jinak, její umístění, tj. vydání územního rozhodnutí nebo územního souhlasu, popř. uzavření veřejnoprávní smlouvy, která nahradí územní rozhodnutí. Podle § 96 odst. 2 písm. b) stavebního zákona postačí územní souhlas v případech ohlašovaných staveb, jejich změn a zařízení, a to za předpokladu splnění podmínek uvedených v § 96 odst. 1 stavebního zákona. Není žádný důvod, proč plně v souladu s § 4 odst. 1 stavebního zákona nevyužít zjednodušující postup – vydání územního souhlasu – v případě staveb uvedených v § 15a vodního zákona.

## BEZBARIÉROVÉ UŽÍVÁNÍ STAVEB

**Publikace k bezbariérovému užívání staveb:**  
(informace odboru stavebního řádu MMR)

- **Matuška Jaroslav: Bezbariérová doprava**  
Univerzita Pardubice – Institut Jana Pernera, o. p. s. 2009  
Internet: <https://e-shop.upce.cz>

Obsah publikace:

Úvod

1. Z historie tvorby bezbariérového prostředí
2. Úvod do problematiky bezbariérové dopravy
3. Principy a specifika pohybu, orientace a komunikace OOSPO
4. Současný stav přístupnosti veřejné dopravy
5. Právní prostředí a správní řízení pro tvorbu bezbariérového prostředí
6. Bezbariérové prostředí ve veřejné dopravě
7. Bezbariérové prostředí pozemních komunikací a veřejných ploch
8. Bezbariérové prostředí zastávek veřejné dopravy
9. Bezbariérové prostředí odbavovacích hal
10. Bezbariérové prostředí železničních nástupišť
11. Bezbariérové prostředí vozidel veřejné dopravy
12. Informační a komunikační systémy pro cestující
13. Personál dopravců
14. Technologie přepravy
15. Prostředky a opatření k překonání bariér pro osoby s postižením zraku
16. Instituce a organizace zdravotně postižených

Závěr

Resumé

Rejstřík pojmů

Bibliografie pramenů

Seznam tabulek

Seznam obrázků

Příloha č. 1: Česko-německo-anglicko-esperantský slovníček odborných pojmů

Příloha č. 2: Úpravy železničních nástupišť pro zrakově postižené osoby

- **Šestáková Irena, Lupač Pavel: Budovy bez bariér**

Grada publishing, a. s. – Praha 2010

Internet: [www.grada.cz](http://www.grada.cz)

Obsah publikace:

Úvod

1. Základní pojmy
  2. Řešení parteru a přístupu do staveb, parkování
  3. Stavby občanského vybavení
  4. Bytové domy, upravitelné byty a byty zvláštního určení
  5. Stavby pro výkon práce
  6. Základní prvky pro bezbariérové užívání staveb
  7. Schodiště a vyrovnávací schody
  8. Výtahy, zdvihací plošiny, pohyblivé schody a pohyblivé chodníky
  9. Vstupy do budov
  10. Rampy
  11. Dveře a okna
  12. Hygienická zařízení a šatny
  13. Bez bariér
- Rejstřík pojmů  
Použitá literatura

- **Sborník příspěvků z konference „Společně k bezbariérovosti III“**

Statutární město Pardubice 20. května 2010

Volně ke stažení na: <http://www.pardubice.eu> → Město → Bezbariérovost města → Konference „Společně k bezbariérovosti III“

Obsah sborníku:

Informace o nové bezbariérové vyhlášce (Ing. Petr Novák)  
Aplikace požadavků bezbariérového užívání staveb (nejen) občanského vybavení (Ing. Renata Zdařilová, Ph. D.)  
Nová vyhláška č. 398/2009 Sb. – navrhování staveb z hlediska bezbariérovosti (Doc. Ing. arch. Irena Šestáková)  
Občanská sdružení zdravotně postižených osob a jejich úloha v bezbariérovém užívání staveb (Mgr. Viktor Dudr)  
Zkušenosti z poskytování příspěvku pro „bezpečnost“ z rozpočtu SFDI (Ing. Karel Havlíček)  
Bezbariérové prostředí na pozemních komunikacích v Pardubicích (Yvona Novotná)  
Bezbariérové trasy v Olomouci (Mgr. Jana Čuková)  
Hradec Králové – město svobodného pohybu (Ing. Karel Šimonek)  
Koncepce bezbariérovosti města Pardubice (Mgr. Ivana Liedermanová)  
Aktivity Univerzity Pardubice v oblasti tvorby bezbariérového prostředí (Ing. Jaroslav Matuška, Ph. D.)  
Městská hromadná doprava v Pardubicích a odbourávání bariér (Ing. Ladislav Podivín)

Česká abilympijská asociace, o. s., „bezbariérové řešení staveb užívaných veřejností“ (Alena Bělohávková, Jaromír Krpálek)  
Zabezpečení přístupnosti staveb pro osoby s těžkým zrakovým postižením (Mgr. Daniela Morávková)  
Car Club – Pro život bez limitů (Ing. Jaroslav Kollin, Martin Polák)

#### **K dotazu z aplikační praxe:**

**Počet schodišťových stupňů v jednotlivých částech stavby**  
(ze stanoviska odboru stavebního řádu MMR ze dne 8. 3. 2010, čj. 7055/2010-82)

Bod 2. 0. 2. přílohy č. 1 k vyhlášce č. 398/2009 Sb., o obecných technických požadavcích zabezpečujících bezbariérové užívání staveb (dále jen „bezbariérová vyhláška“), stanoví, že „Ve všech ramenech téhož schodiště musí být stejný počet stupňů. Počet stupňů za sebou může být nejméně 3 a nejvíce 16.“.

V obecné rovině platí, že každá část stavby musí mít stavebně technické vlastnosti odpovídající danému účelu. Např. u stavby hotelu z této zásady vyplývá, že stavebně technické vlastnosti přízemí budou odpovídat vstupní hale s restaurací a konferenčním sálem; podlaží, na nichž jsou pokoje, budou odpovídat potřebám k ubytování hostů, případné podzemní garáže budou odpovídat parkování motorových vozidel.

Podle § 15 odst. 1 bezbariérové vyhlášky se pak tyto jednotlivé části stavby posuzují samostatně. Toto ustanovení platí v plném rozsahu i pro schodiště.

V příslušné části stavby tedy musí být ve všech ramenech schodiště stejný počet stupňů. Podle § 14 bezbariérové vyhlášky lze v konkrétních případech z bodu 2. 0. 2. její přílohy č. 1 udělit výjimku.

*Přílohu Stavebně správní praxe sestavila:  
Ing. arch. Marcela Smolová  
MMR*