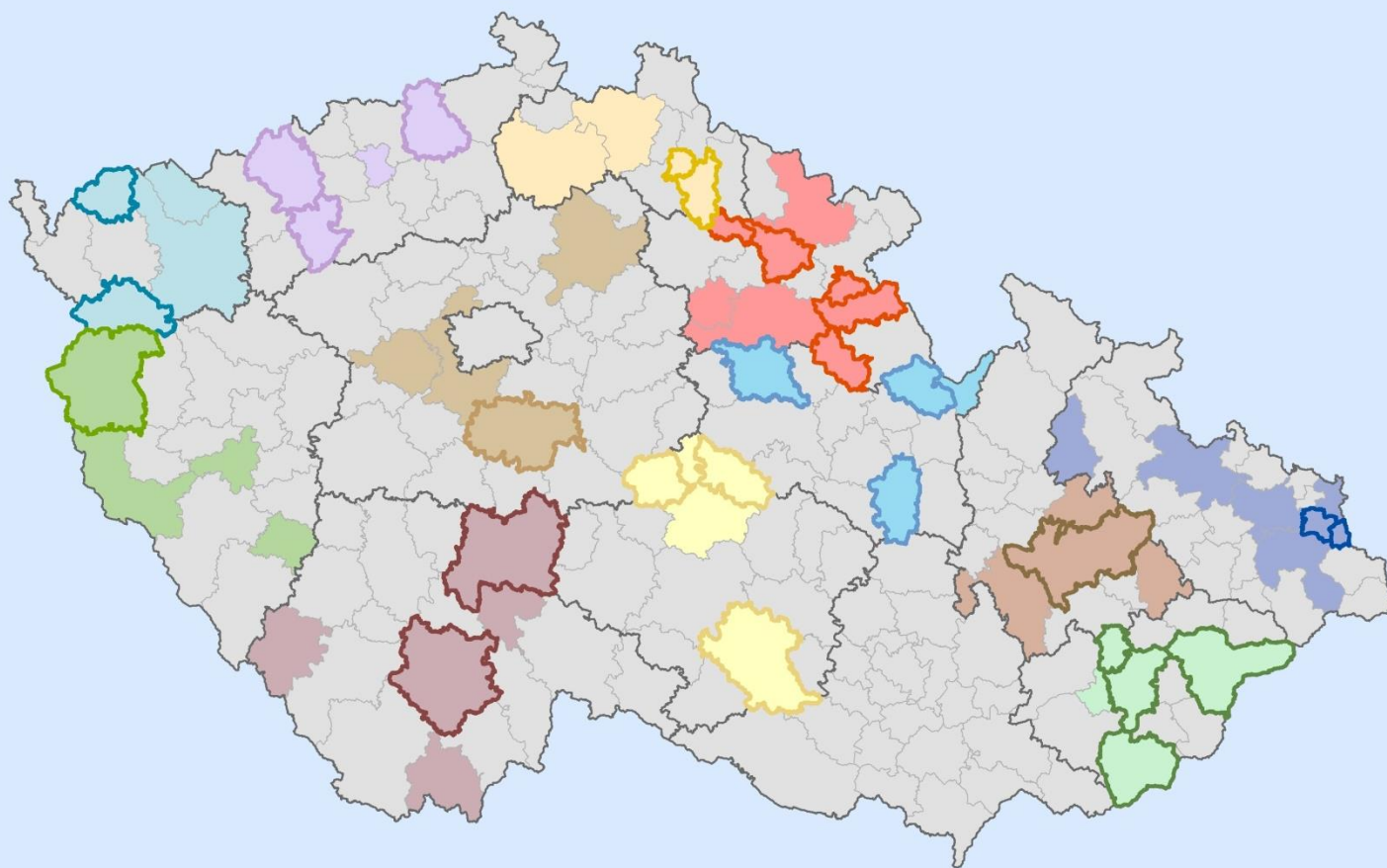




Vyhodnocení dotazníku Veřejná prostranství v územně plánovací činnosti



Vyhodnocení dotazníku Veřejná prostranství v územně plánovací činnosti

Úkol: B.2/ÚP Politika architektury a stavební kultury ČR

Řešitelský kolektiv ÚÚR: Ing. arch. Naděžda Rozmanová
Ing. arch. Zuzana Pokorná

Garant MMR: Ing. arch. Josef Morkus, Ph.D.

Ministerstvo pro místní rozvoj
Ústav územního rozvoje

Leden 2017

ISBN 978-80-7538-123-1
ISBN 978-80-87318-55-3

Ministerstvo pro místní rozvoj ČR
Ústav územního rozvoje



Předložený materiál vznikl ve spolupráci Ministerstva pro místní rozvoj a Ústavu územního rozvoje s vybranými obcemi s rozšířenou působností a projektanty jako **podklad pro metodický pokyn týkající se identifikace hodnot, využití, funkčnosti a dostupnosti veřejných prostranství v územně analytických podkladech a v územních plánech**. Metodický pokyn bude splněním dalšího z úkolů plynoucích z Politiky architektury a stavební kultury ČR, strategického dokumentu s celostátní působností schváleného usnesením vlády ze dne 14. ledna 2015 č. 22. Metodický pokyn bude zpracováván v roce 2017, v implementaci dokumentu Politika architektury a stavební kultury ČR náleží do části:

- Téma 2 – *Veřejná prostranství*
- Cíl 2.1 *Zajistit dostatečnou vybavenost území vhodnými veřejnými prostranstvími, jejich snadnou dostupnost a vzájemné propojení.*
- Opatření 2.1.2 *Identifikovat hodnoty, využití, funkčnost a dostupnost veřejných prostranství v územně analytických podkladech.*
- Opatření 2.1.3 *Závěry vyhodnocení veřejných prostranství v územně analytických podkladech promítat do zadání a návrhu územně plánovacích dokumentací.*

1. Zadání úkolu pro ÚÚR požadovaného MMR na rok 2016

Zjištění stavu problematiky veřejných prostranství v územně analytických podkladech (dále též „ÚAP“), v zadáních územních plánů (dále též „ÚP“) a v návrzích ÚP zpracovaných v poslední době, tj. zmapování, jakým způsobem je doposud daná problematika v praxi řešena.

2. Postup řešení úkolu

2.1 Zvolená forma – dotazník

Řešitelský tým ÚÚR provedl rozvahu a její konzultaci s garantem MMR o neefektivnějším způsobu zjištění stavu, koncentrování zkušeností a názorů na problematiku veřejných prostranství v územně plánovacích podkladech (dále též „ÚPP“) a územně plánovacích dokumentacích (dále též „ÚPD“). Nejobjektivnějším řešením se jevil průzkum pomocí dotazníku s jednoznačnými otázkami cílenými na způsob řešení veřejných prostranství.

ÚÚR navrhl dotazník skládající se ze tří částí:

- Dotazník 1 – veřejná prostranství v ÚAP,
- Dotazník 2 – veřejná prostranství v zadání ÚP,
- Dotazník 3 – veřejná prostranství v ÚP.

OÚP MMR využil dotazník současně pro průzkum názorů na pořizování územních studií veřejných prostranství.

Dotazník sleduje například řešení systému veřejných prostranství, jejich dostupnosti, hodnot, problémů a požadovaných změn. Zabývá se místem evidence vybraných informací o veřejných prostranstvích (například podklady pro rozbor udržitelného rozvoje území, rozbor udržitelného rozvoje území v územně analytických podkladech, výrok nebo odůvodnění v územním plánu apod.).

2.2 Připomínkování dotazníku odborem územního plánování MMR, vybranými projektanty a krajskými úřady

Garant MMR připomínkoval návrh dotazníku a po zapracování připomínek ústavem oslovil s dotazníkem vybrané projektanty, kteří se věnují jak projektové činnosti, tak i teoretickým pracím v oboru územního plánování. Rovněž jejich připomínky k dotazníku ÚÚR zohlednil.

Následně MMR oslovilo dopisem krajské úřady s žádostí o doporučení 3-5 obcí s rozšířenou působností v jejich kraji, které by měly být požádány o vyplnění dotazníku. Záměrem bylo, aby spektrum oslovených bylo co nejširší. Rozmanitá měla být velikost správního obvodu obcí s rozšířenou působností i jejich charakter (městské a venkovské, průmyslové a zemědělské apod.), účastnit se měly jak obce aktivní, tak i pasivnější. V této fázi řešení úkolu garant MMR vyzval také krajské úřady k možnosti připomínkování dotazníku, včetně návrhů na jeho doplnění, redukci, či úpravy. Možnosti některé krajské úřady využily. Také tyto připomínky ÚÚR zohlednil. Garant MMR schválil výslednou podobu dotazníku a požádal řešitelský kolektiv o zveřejnění dotazníku (včetně příkladu vyplněného dotazníku) na internetových stránkách ÚÚR. Dotazníky byly zveřejněny v nově zavedené sekci, věnované implementaci Politiky architektury a stavební kultury ČR (dostupné na: <http://www.uur.cz/default.asp?ID=4983>). Řešitelský kolektiv ÚÚR rovněž zpracoval přehlednou mapu vybraných obcí s rozšířenou působností dokladující územní rozmístění dotazovaných obcí v rámci ČR.

2.3 Oslovení vytipovaných obcí s rozšířenou působností a projektantů zabývajících se územním plánováním

V průběhu října 2016 dalším dopisem MMR oslovilo vytipované obce s rozšířenou působností se žádostí o spolupráci (osloveno bylo 57 obcí). V daném termínu, tj. do konce listopadu 2016, reagovalo na možnost spolupráce na podkladech k celostátní metodice o veřejných prostranstvích celkem 29 obcí s rozšířenou působností, tj. návratnost dotazníků 51%.

Některé ORP vyplnily dotazník dvakrát – zvlášť pro území krajského města a zvlášť pro území obcí.

- Dotazník 1 – celkem 30 dotazníků
- Dotazník 2 – celkem 30 dotazníků
- Dotazník 3 – celkem 31 dotazníků

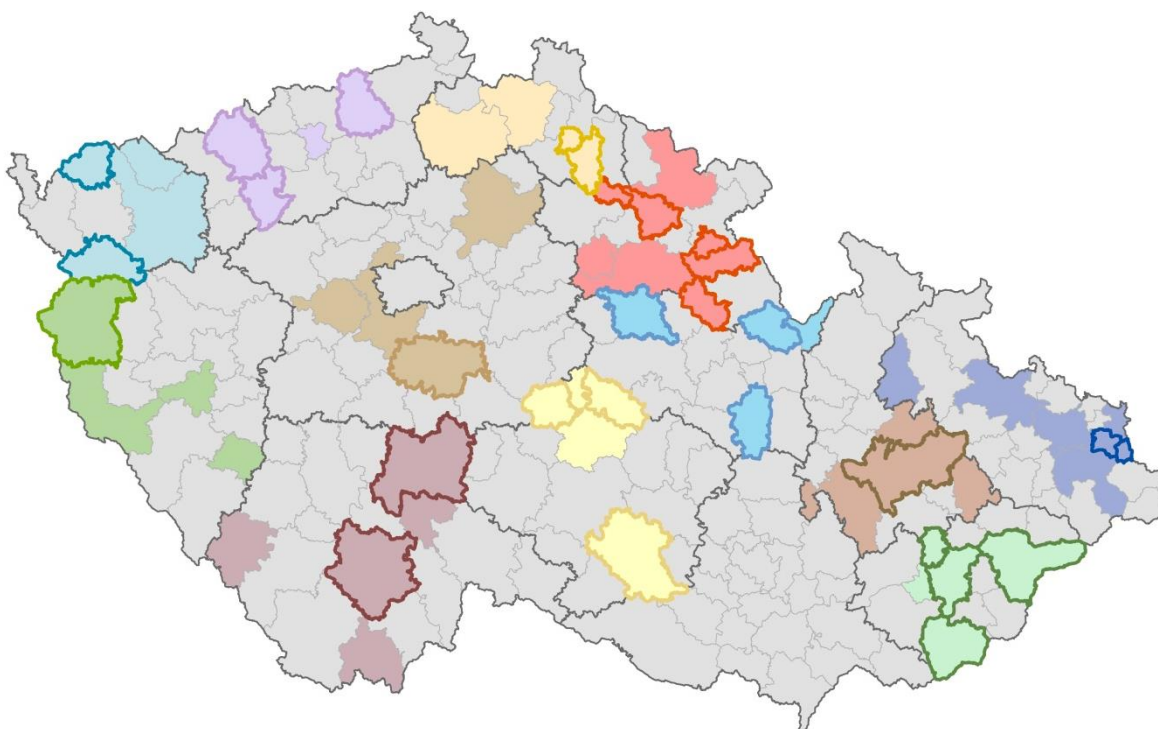
Vedle pořizovatelů ÚPP a ÚPD představovaných obcemi s rozšířenou působností byl stejný dotazník nabídnut projektantům. Garant MMR zajistil, aby projektanti byli osloveni prostřednictvím České komory architektů. Ta formou e-mailů seznámila projektanty, zabývající se územním plánováním, s příležitostí využít dotazník zveřejněný na stránkách ÚÚR. Termín pro projektanty byl prodloužen do 11. 12. 2016. Svými podněty reagovali čtyři projektanti. Dotazníky vyplněné projektanty nebyly pro nízký počet odpovídajících samostatně vyhodnoceny. Názory projektantů z těchto dotazníků budou zohledněny při tvorbě metodiky. Nejprůnosnější zkušenosti zástupce projektantů jsou přiloženy jako ukázka do tohoto dokumentu (více na straně 38 a dalších).

3. Forma výstupu úkolu

Řešitelský kolektiv soustřeďoval vyplněné dotazníky. Po sestavení odpovědí z obdržených dotazníků do komplexní tabulky tyto odpovědi statisticky vyhodnotil a následně vypracoval jejich vyhodnocení a přehledné představení formou grafů zpracovaných v předloženém materiálu. Před zveřejněním prošel materiál kontrolou garanta MMR.

4. Závěr

Odpovědi dotazníku vyjadřují úroveň praxe, náměty, zkušenosti a odborné názory pořizovatelů a projektantů na důležitost a potřebnost údajů o veřejných prostranstvích v ÚPD a ÚAP. Vyhodnocení odpovědí a jejich zobecnění bude podkladem pro metodický pokyn zpracováváný ÚÚR v roce 2017 v rámci úkolu B.2/ÚP Politika architektury a stavební kultury ČR. **Analýza odpovědí přispěje k efektivitě metodického pokynu, k zaměření se na nejpotřebnější stránky řešení problematiky veřejných prostranství při územně plánovací činnosti.**



Přehledná mapa oslovených obcí s rozšířenou působností dokladující územní rozmístění dotazovaných obcí v rámci ČR.

Dotazník 1 – Veřejná prostranství v územně analytických podkladech a v územních studiích

Dotazník na vybrané obce s rozšířenou působností a vybrané projektanty jako podklad pro plnění opatření 2.1.2 a 2.1.3 Politiky architektury a stavební kultury České republiky.

V tomto dotazníku nejsou „správné odpovědi“. Podle odpovědí nebudou ORP ani projektanti nijak hodnoceni, výsledky budou publikovány souhrnně s vyloučením spojování jednotlivých odpovědí s konkrétní ORP či projektantem. Odpovědi budou sloužit jako podklad (zjištění stávající situace) pro tvorbu metodického pokynu pro práci s veřejnými prostranstvími v územně analytických podkladech a územně plánovacích dokumentacích, který předpokládá MMR ve spolupráci s ÚÚR vytvořit v roce 2017.

Cílem v části věnující se ÚAP je získat základní informace:

1. Jsou evidována veřejná prostranství v rámci sledovaných jevů?
2. Které údaje o veřejných prostranstvích jsou zpravidla sledovány?
3. Které údaje o veřejných prostranstvích považujete za nezbytné a v jakém min. rozsahu?

Pokyny k vyplnění dotazníku:

Zvolené odpovědi barevně označte „online“ do tohoto dotazníku, případně si můžete dotazník vytisknout a vyplnit ho „ručně“ a následně naskenovat.

Vyplněný dotazník, prosím, zašlete na adresu rozmanova@uur.cz nebo gajdikova@uur.cz

Případné rozsáhlejší poznámky uveďte na konec dotazníku s číslem otázky, k níž se vztahují.

Stav informací o veřejných prostranstvích (VP) v ÚAP				
ORP – název ORP (kraj) nebo jméno projektanta, pokud vyplňuje dotazník projektant		Č. tab. ÚAP (nevyplňujte)		
Odkaz na www stránku, kde jsou v ÚAP veřejná prostranství řešena Projektant nevyplňuje.				

Místo evidence informací o VP, vybrané informace o VP (tj. kde je evidováno VP a co je evidováno o VP)	Průzkum území	Podklady pro rozbor udržitelného rozvoje území	Rozbor udržitelného rozvoje území	Poznámky
1. Byl proveden např. terénní průzkum území nebo vyhledávací studie zaměřená na VP?	Ano / ne			
2. Jsou veřejná prostranství evidována (zohledněna, řešena) v jednotlivých částech ÚAP? Případně uveďte do kolonky Poznámky číslo sledovaného jevu, v rámci kterého je veřejné prostranství evidováno (např. 115 – ostatní veřejná infrastruktura).	Ano / ne	Ano / ne	Ano / ne	
3. Je veřejné prostranství označeno? (např. kódem či popisem v textové a výkresové části)	Ano / ne	Ano / ne	Ano / ne	
4. Je uveden druh veřejných prostranství? (např. náměstí, ulice, tržiště, chodníky, parky, veřejná zeleň, další prostory přístupné každému bez omezení)	Ano / ne	Ano / ne	Ano / ne	
5. Je uveden charakter veřejných prostranství?	Ano / ne	Ano / ne	Ano / ne	



Místo evidence informací o VP, vybrané informace o VP (tj. kde je evidováno VP a co je evidováno o VP)	Průzkum území	Podklady pro rozbor udržitelného rozvoje území	Rozbor udržitelné ho rozvoje území	Poznámky
(např. veřejná prostranství s převahou zeleně, pro společenské účely, relaxační, rozptylová plocha, víceúčelové apod.)				
6. Je uváděn stav a funkčnost veřejných prostranství? (v jakém jsou stavu a zda dobře fungují pro svůj účel)	Ano / ne	Ano / ne	Ano / ne	
7. Je uváděn význam veřejných prostranství? (v hierarchii veřejných prostranství – význam pro celé sídlo, pro část sídla)	Ano / ne	Ano / ne	Ano / ne	
8. Je uváděna velikost veřejných prostranství? (např. velikostní kategorie od – do m ²)	Ano / ne	Ano / ne	Ano / ne	
9. Je řešeno propojení jednotlivých veřejných prostranství? (zda navazuje či nenavazuje na další veřejná prostranství)	Ano / ne	Ano / ne	Ano / ne	
10. Je uváděna dostupnost veřejných prostranství? (docházková vzdálenost)	Ano / ne	Ano / ne	Ano / ne	
11. Jsou řešeny hodnoty veřejných prostranství? (pro každé jednotlivé prostranství specifické vlastnosti, které by měly být posilovány a chráněny, včetně hodnot a vazeb kompozičních)	Ano / ne	Ano / ne	Ano / ne	
12. Jsou uváděny záměry na provedení změn v území v souvislosti s veřejnými prostranstvími?	Ano / ne	Ano / ne		
13. Jsou uváděny problémy veřejných prostranství k řešení v ÚPD?	Ano / ne		Ano / ne	
14. Kdo je zpracovatelem informací o VP v ÚAP? K údajům o VP nejsou určeni poskytovatelé, informace zjišťuje pořizovatel průzkumem území. Vyplňte např.: pracovník úřadu územního plánování s využitím podkladů jednotlivých obcí. Nebo: pracovník úřadu územního plánování s využitím spolupráce s externí firmou.				
15. Které informace o VP jsou v ÚAP podle Vás nezbytné a v které jejich části?				
16. Uveďte další sledované nebo doporučené informace o VP v ÚAP ve vaší ORP.				

Veřejná prostranství v územních studiích	
a) Využíváte k prověřování veřejných prostranství ve vaší ORP územní studie?	Ano / ne, případně poznámka
b) Plánujete využívat územní studie pro prověřování možností úprav jednotlivých veřejných prostranství?	Ano / ne, případně poznámka
c) Plánujete využívat územní studie pro prověřování možností úprav systému veřejných prostranství?	Ano / ne, případně poznámka
d) Víte o dotacích z Integrovaného regionálního operačního programu na pořizování územních studií veřejných prostranství?	Ano / ne, případně poznámka
e) Hodláte pořídit územní studii/studie veřejných prostranství podpořenou/é dotací z Integrovaného regionálního operačního programu ve své obci?	Ano / ne, případně poznámka
f) Hodláte pořídit územní studii/studie veřejných prostranství podpořenou/é dotací z Integrovaného regionálního operačního programu v obcích ve správním obvodu Vaší obce s rozšířenou působností?	Ano / ne, případně poznámka
g) Považujete za vhodné a účelné při tvorbě územních studií zapojit do prací veřejnost?	Ano / ne, případně poznámka
h) Využíváte pro stabilizaci návrhu veřejných prostranství regulační plány?	Ano / ne, případně poznámka

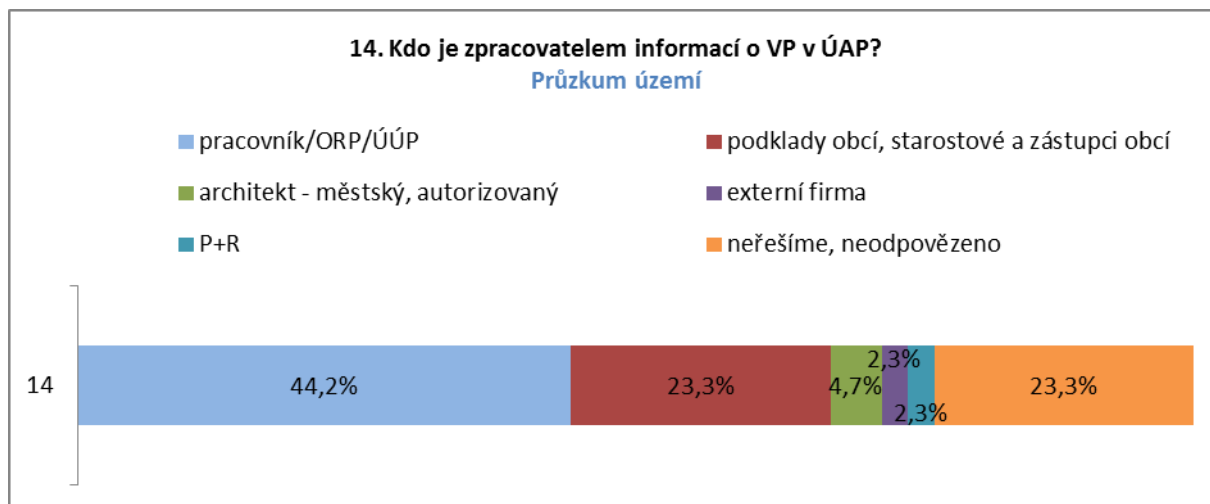


Dotazník 1 - Veřejná prostranství v ÚAP Průzkum území - otázky č. 1-13

■ ano ■ ne ■ neodpovězeno



Pozn.: celkem 30 dotazníků, 3,3 % odpovídá jedné odpovědi



Pozn.:

- ve více než třetině všech odpovědí převažuje kombinace odpovědi (pracovník úřadu územního plánování s využitím podkladů obcí)
- často, ti co neodpověděli, uvedli, že problematiku VP v ÚAP neřeší vůbec

15. Které informace o VP jsou v ÚAP podle Vás nezbytné a v které jejich části?

Otázka nebyla položena pro tuto část – **Průzkum území**, odpovězeno 1x: stav, funkčnost, velikost.

16. Uveďte další sledované nebo doporučené informace o VP v ÚAP ve vaší ORP.

- druhy a počty sportovních zařízení v jednotlivých ORP
- bezbariérovost, systém veřejné zeleně a její podíl v plochách
- využití
- nedostatky stávajících VP a deficit nových
- poměr zastavěného a zastavitelného území / veřejná prostranství
- doporučit, kde zpracovat územní studii
- využívání prostranství pro významné kulturní a společenské akce
- **neodpovězeno, neřeší – 22 x**

Zajímavé podněty:

15) Které informace o VP jsou v ÚAP podle Vás nezbytné a v které jejich části?

Provést pasport veřejných prostranství a jejich propojení. Výsledkem by měly být problémy k řešení – např. doplnění veřejných prostranství v územních plánech.

16) Uveďte další sledované nebo doporučené informace o VP v ÚAP ve vaší ORP.

Např. zavést jednoduchý poměr zastavěného a zastavitelného území / veřejná prostranství.

Druhy a počty sportovních zařízení v jednotlivých obcích ORP (venkovní hřiště, kryté hřiště, dětské hřiště, koupaliště/bazén).

Neřešení veřejných prostranství v ÚAP vyplývá z personálního obsazení. Jeden člověk zpracovává ÚAP pro území xy obcí a ještě k tomu částečně pořizuje.



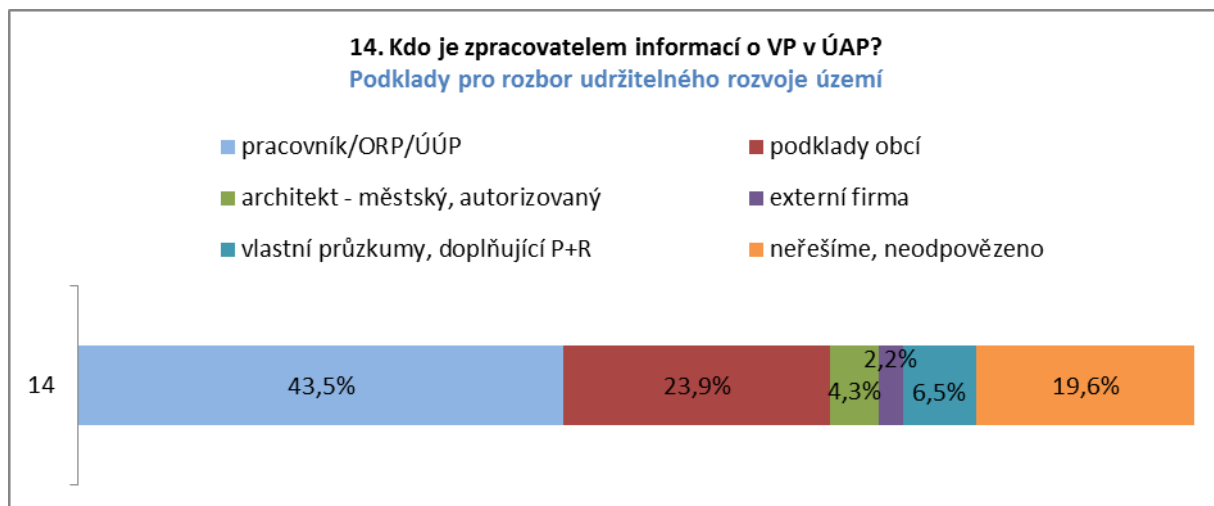
Dotazník 1 - Veřejná prostranství v ÚAP

Podklady pro rozbor udržitelného rozvoje

území - otázky č. 2-12

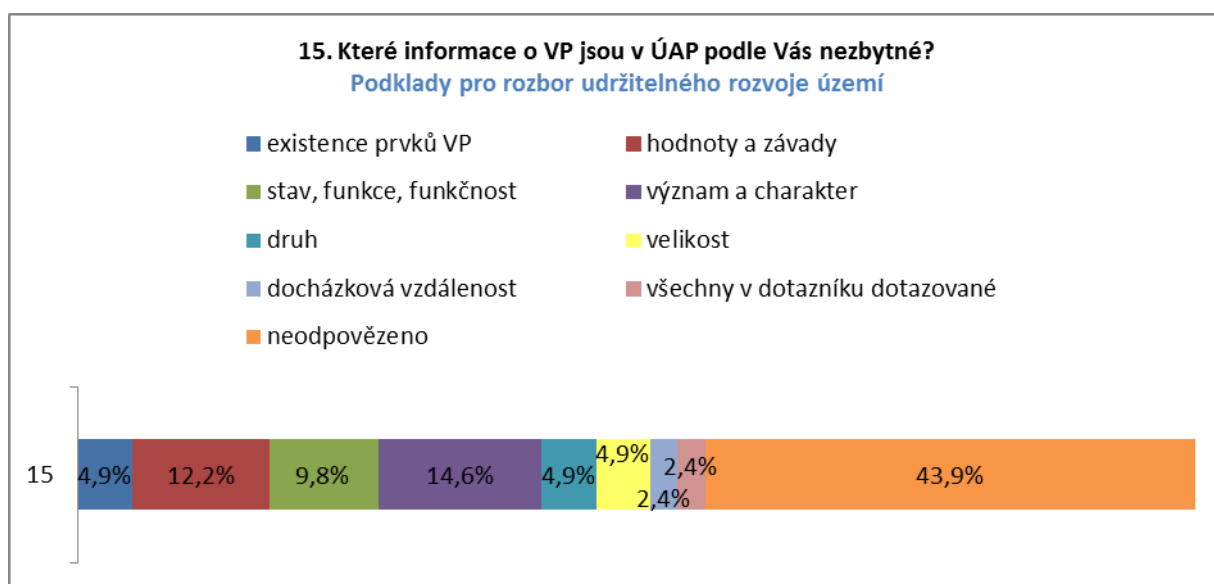
■ ano ■ ne ■ neodpovězeno





Pozn.:

- ve dvou pětinach všech odpovědí převažuje kombinace odpovědi (pracovník úřadu územního plánování s využitím podkladů obcí)





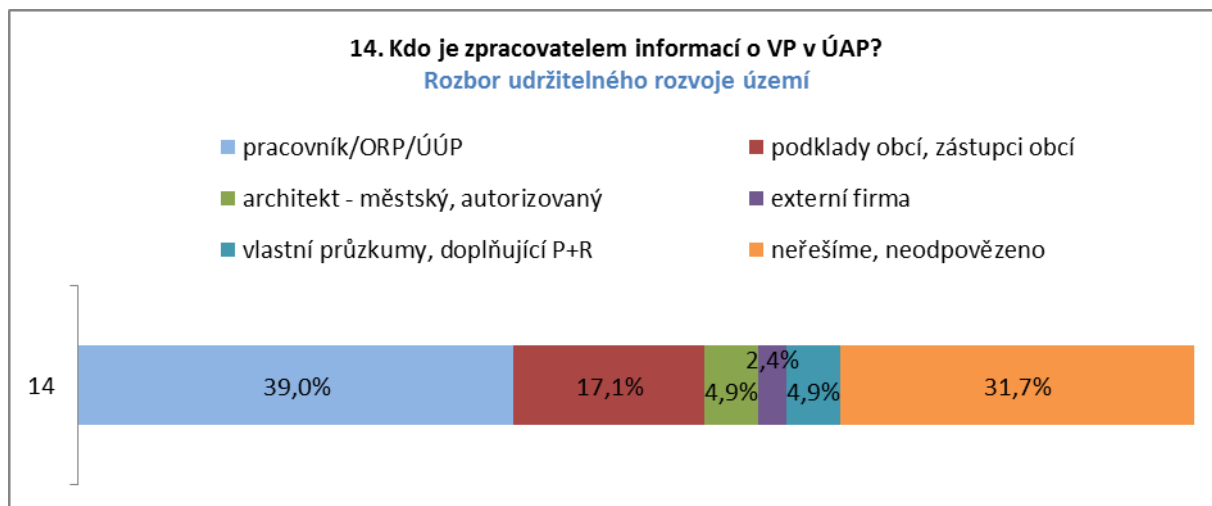
Dotazník 1 - Veřejná prostranství v ÚAP

Rozbor udržitelného rozvoje území

otázky č. 2-11, 13

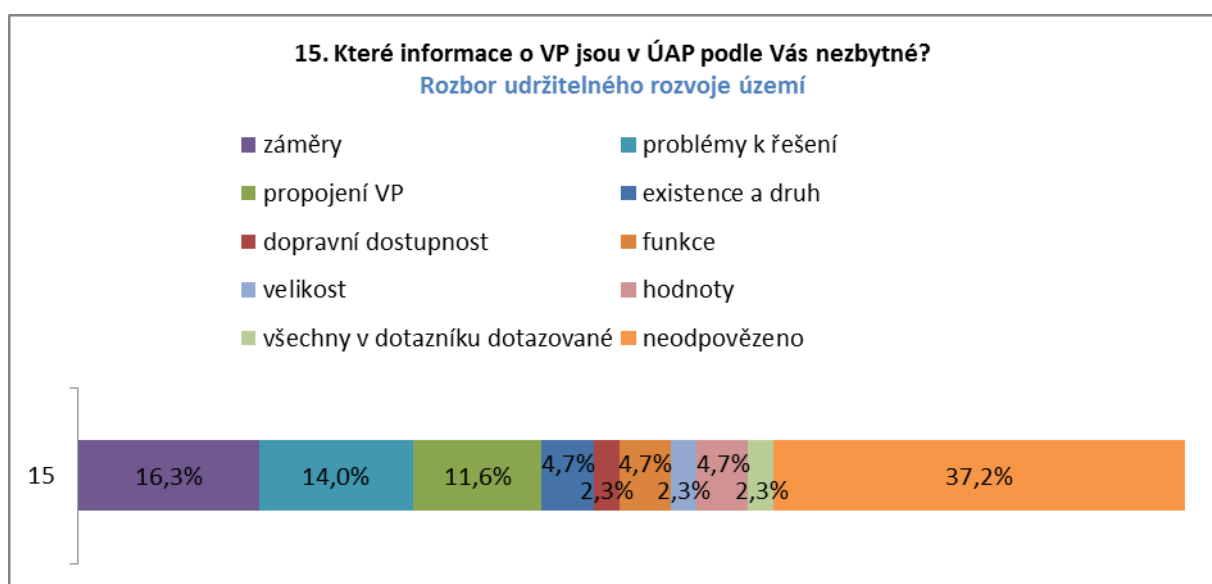
■ ano ■ ne ■ neodpovězeno





Pozn.:

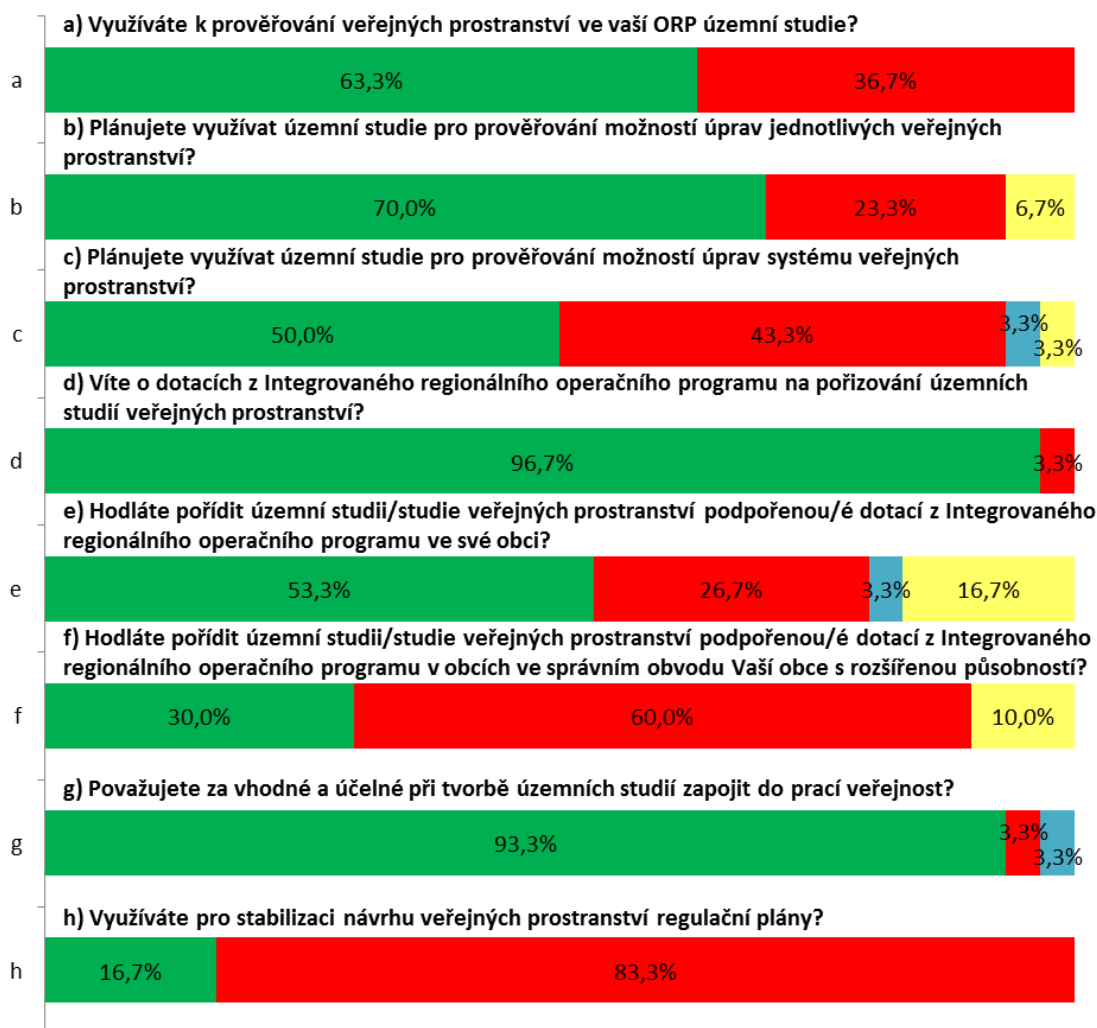
- ve třech pětinach všech odpovědí jsou téměř totožně zastoupeny kombinace odpovědí (pracovník úřadu územního plánování s využitím podkladů obcí), stejně jako samostatná odpověď pouze pracovník úřadu územního plánování



Dotazník 1 - Veřejná prostranství v ÚS

Otázky č. a-h

■ ano ■ ne ■ neodpovězeno ■ jiná odpověď



Pozn.: jako jiná odpověď je uváděno, že: obec zvažuje, možná, není rozhodnuto

Zajímavé podněty:

b) Plánujete využívat územní studie pro prověřování možností úprav jednotlivých veřejných prostranství?

Musí k tomu hlavně dozrát samospráva. Též využíváme různé druhy studií mimo ÚS: projekty v souvislosti s dotacemi, strategické plány obcí...

f) Hodláte pořídít územní studii/studie veřejných prostranství podpořenou/é dotací z Integrovaného regionálního operačního programu v obcích ve správním obvodu Vaší obce s rozšířenou působností?

Dosud není zájem samosprávy; složité podmínky čerpání dotací + komplikované financování přes ORP, nedostatečná kapacita úřadu.

Dotazník 2 – Veřejná prostranství v zadání územního plánu

Dotazník na vybrané obce s rozšířenou působností a vybrané projektanty jako podklad pro plnění opatření 2.1.2 a 2.1.3 Politiky architektury a stavební kultury České republiky.

V tomto dotazníku nejsou „správné odpovědi“. Podle odpovědi nebudou ORP ani projektanti nijak hodnoceni, výsledky budou publikovány souhrnně s vyloučením spojování jednotlivých odpovědí s konkrétní ORP či projektantem. Odpovědi budou sloužit jako podklad (zjištění stávající situace) pro tvorbu metodického pokynu pro práci s veřejnými prostranstvími v územně analytických podkladech a územně plánovacích dokumentacích, který předpokládá MMR ve spolupráci s ÚÚR vytvořit v roce 2017.

Cílem části, věnující se zadání územního plánu (ÚP), je získat základní informace:

4. Do jaké míry jsou požadavky na koncepci veřejných prostranství součástí zadání ÚP?
5. Jaké požadavky jsou zpravidla kladeny na veřejná prostranství v zadání ÚP?

Odpovědi by měly zahrnovat souhrnné zkušenosti ze zadání, která byla zpracovávána v poslední době (rozpracovaná i schválená zadání, v posledních cca 3 až 5 letech), či se kterými se projektanti v poslední době setkali.

Pokyny k vyplnění dotazníku:

Zvolené odpovědi barevně označte „online“ do tohoto dotazníku, případně si můžete dotazník vytisknout a vyplnit ho „ručně“ a následně naskenovat.

Vyplněný dotazník, prosím, zašlete na adresu rozmanova@uur.cz nebo gajdikova@uur.cz

Případné rozsáhlejší poznámky uveďte na konec dotazníku s číslem otázky, k níž se vztahují.

Požadavky na veřejná prostranství (VP) v zadání ÚP		
ORP – název ORP (kraj) nebo jméno projektanta, pokud vyplňuje dotazník projektant		Č. tab. zadání ÚP (nevyplňujte)
Odkaz na www stránku vydaných územních plánů Projektant nevyplňuje.		
	Zadání ÚP	Poznámky
1. Zabývá se zadání problematikou veřejných prostranství?	ano, vždy	
	zpravidla ano	
	zpravidla ne	
	ne – nepovažujeme za vhodné (příp. jiný důvod)	
2. Věnuje se zadání ÚP stavu a funkčnosti veřejných prostranství?	ano, vždy	
	zpravidla ano	
	zpravidla ne	
	ne – nepovažujeme za vhodné (příp. jiný důvod)	
3. Věnuje se zadání ÚP ochraně a rozvoji hodnot veřejných prostranství?	ano, vždy	
	zpravidla ano	
	zpravidla ne	
	ne – nepovažujeme za vhodné (příp. jiný důvod)	
4. Zabývá se zadání ÚP dostupností veřejných prostranství (docházkovou vzdáleností)?	ano, vždy	
	zpravidla ano	
	zpravidla ne – není třeba	
	ne – nepovažujeme za vhodné (příp. jiný důvod)	



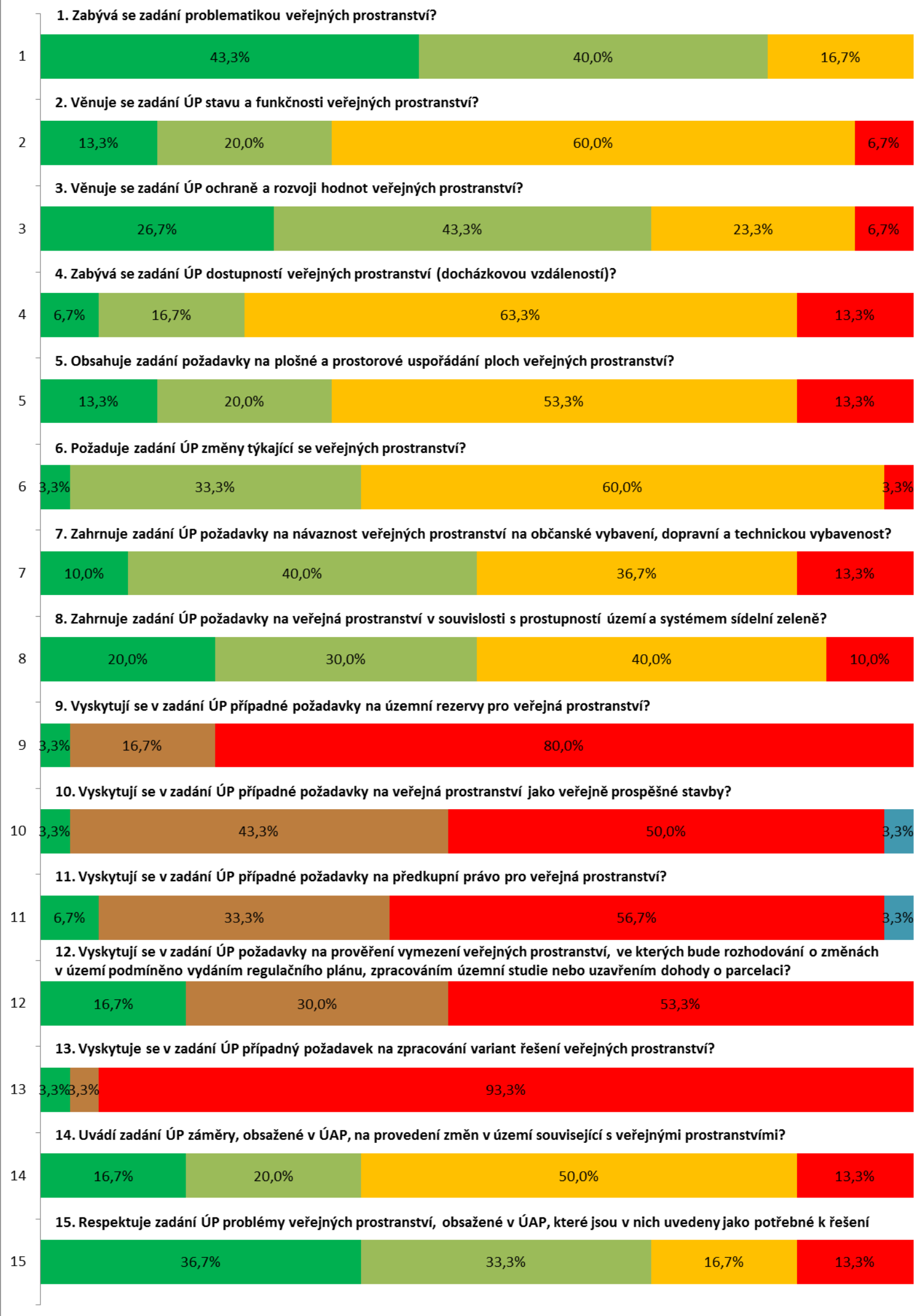
	Zadání ÚP	Poznámky
5. Obsahuje zadání požadavky na plošné a prostorové uspořádání ploch veřejných prostranství?	ano, vždy	
	zpravidla ano	
	zpravidla ne	
	ne – nepovažujeme za vhodné (příp. jiný důvod)	
6. Požaduje zadání ÚP změny týkající se veřejných prostranství?	ano, vždy	
	zpravidla ano	
	zpravidla ne	
	ne – nepovažujeme za vhodné (příp. jiný důvod)	
7. Zahrnuje zadání ÚP požadavky na návaznost veřejných prostranství na občanské vybavení, dopravní a technickou vybavenost?	ano, vždy	
	zpravidla ano	
	zpravidla ne – není třeba	
	ne – nepovažujeme za vhodné (příp. jiný důvod)	
8. Zahrnuje zadání ÚP požadavky na veřejná prostranství v souvislosti s přístupností území a systémem sídelní zeleně?	ano, vždy	
	zpravidla ano	
	zpravidla ne – není třeba	
	ne – nepovažujeme za vhodné (příp. jiný důvod)	
9. Vyskytují se v zadání ÚP případné požadavky na územní rezervy pro veřejná prostranství?	ano – často	
	občas ano	
	s tímto požadavkem jsme se nesetkali	
10. Vyskytují se v zadání ÚP případné požadavky na veřejná prostranství jako veřejně prospěšné stavby?	ano – často	
	občas ano	
	s tímto požadavkem jsme se nesetkali	
11. Vyskytují se v zadání ÚP případné požadavky na předkupní právo pro veřejná prostranství?	ano – často	
	občas ano	
	s tímto požadavkem jsme se nesetkali	
12. Vyskytují se v zadání ÚP požadavky na prověření vymezení veřejných prostranství, ve kterých bude rozhodování o změnách v území podmíněno vydáním regulačního plánu, zpracováním územní studie nebo uzavřením dohody o parcelaci?	ano – často	
	občas ano	
	s tímto požadavkem jsme se nesetkali	
13. Vyskytuje se v zadání ÚP případný požadavek na zpracování variant řešení veřejných prostranství?	ano – často	
	občas ano	
	s tímto požadavkem jsme se nesetkali	
14. Uvádí zadání ÚP záměry, obsažené v ÚAP, na provedení změn v území související s veřejnými prostranstvími?	ano, vždy	
	zpravidla ano	
	zpravidla ne	
	ne – nepovažujeme za vhodné (příp. jiný důvod)	
15. Respektuje zadání ÚP problémy veřejných prostranství, obsažené v ÚAP, které jsou v nich uvedeny	ano, vždy	
	zpravidla ano	
	zpravidla ne	

	Zadání ÚP	Poznámky
jako potřebné k řešení v ÚPD?	ne – nepovažujeme za vhodné (příp. jiný důvod)	
16. Považujete za vhodnější řešit stav a rozbor veřejných prostranství v územně analytických podkladech obcí, nebo v doplňujících průzkumech a rozbořech k územnímu plánu?	v ÚAP	
	v doplňujících průzkumech a rozbořech	
	částečně v ÚAP, částečně v P+R	
	případ od případu	
	ani v ÚAP, ani v P+R	
17. Jakého převažujícího charakteru veřejných prostranství se požadavky formulované v zadání územního plánu obvykle týkají? (je možné označit více možností)	náměstí	
	ulice	
	tržiště	
	chodníky	
	parky	
	veřejná zeleň	
	další prostory přístupné každému bez omezení	
18. Vaše zkušenosti vycházejí převážně z ÚPD sídel o jaké velikosti? (je možné označit více možností)	sídla s počtem obyvatel do 500	
	sídla s počtem obyvatel od 500 do 2000	
	sídla s počtem obyvatel od 2000 do 20 tis.	
	sídla s počtem obyvatel nad 20 tis.	
19. Zdrojem požadavků na veřejná prostranství v zadání ÚP je? (je možné označit více možností)	ÚAP	
	průzkumy a rozboř	
	podněty obce	
	jiné zdroje	

Dotazník 2 - Veřejná prostranství v zadání ÚP

Otázky č. 1-15

■ ano ■ zpravidla ano ■ občas ano ■ zpravidla ne ■ ne ■ neodpovězeno

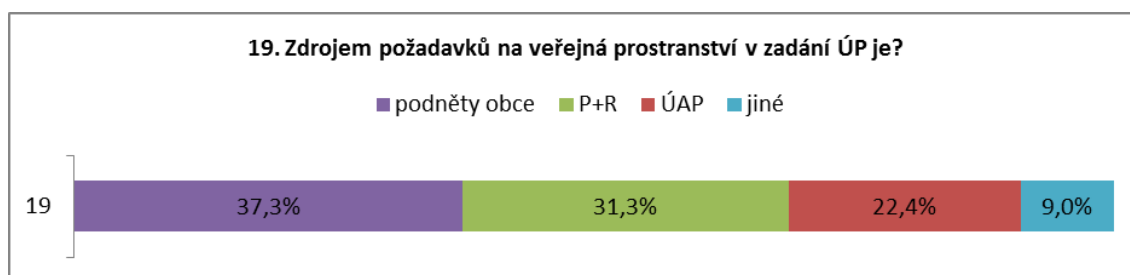
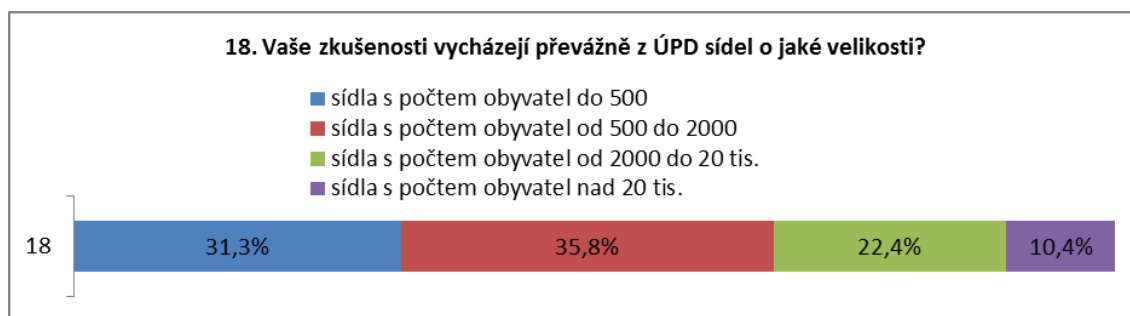
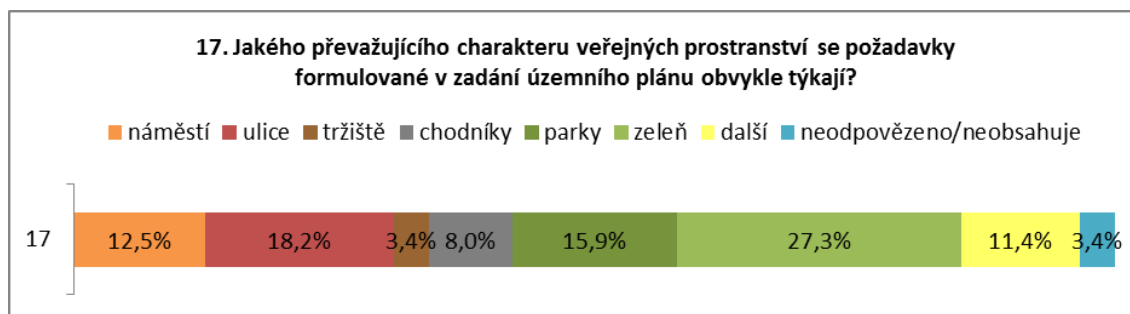
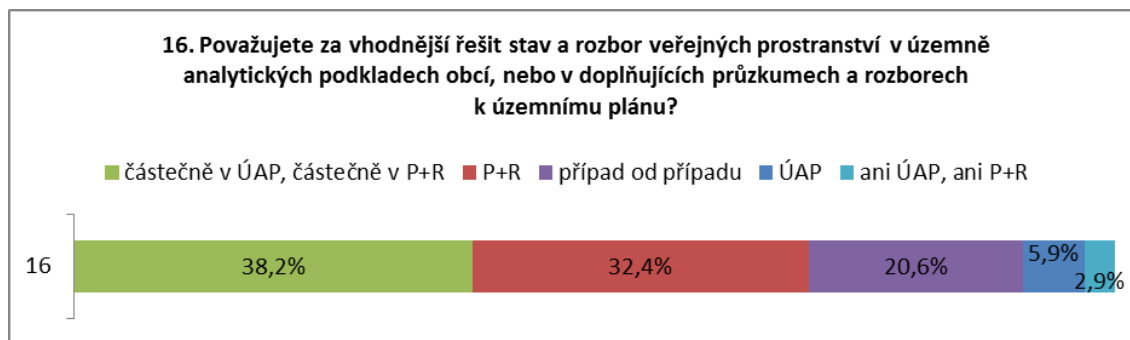


Pozn.: celkem 30 dotazníků, 3,3 % odpovídá jedné odpovědi

Zajímavé podněty:

1) Zabývá se zadání problematikou veřejných prostranství?

Postupujeme dle stávajících metodik, které se veřejným prostranstvím v takové podrobnosti nezabývají.



Zajímavé podněty:

17) Jakého převažujícího charakteru veřejných prostranství se požadavky formulované v zadání územního plánu obvykle týkají?

Dle metodiky má být zadání co nejvíce obecné, tuto podrobnost neobsahuje.

19) Zdrojem požadavků na veřejná prostranství v zadání ÚP je?

Podněty veřejnosti (kromě uvedeného výběru).

K danému si dovoluji poznámku. Prodloužení pravidelné aktualizace ÚAP z 2 na 4 roky povede u většiny ORP k rapidnímu zhoršení stavu ÚAP, neboť ve většině ORP budou data 3,5 roku nedotčena a pak najednou aktualizována.



Dotazník 3 – Veřejná prostranství v územním plánu

Dotazník na vybrané obce s rozšířenou působností a vybrané projektanty jako podklad pro plnění opatření 2.1.2 a 2.1.3 Politiky architektury a stavební kultury České republiky.

V tomto dotazníku nejsou „správné odpovědi“. Podle odpovědí nebudou ORP ani projektanti nijak hodnoceni, výsledky budou publikovány souhrnně s vyloučením spojování jednotlivých odpovědí s konkrétní ORP či projektantem. Odpovědi budou sloužit jako podklad (zjištění stávající situace) pro tvorbu metodického pokynu pro práci s veřejnými prostranstvími v územně analytických podkladech a územně plánovacích dokumentacích, který předpokládá MMR ve spolupráci s ÚÚR vytvořit v roce 2017.

Cílem v části věnující se návrhu územního plánu (ÚP) je získat základní informace:

1. Do jaké míry jsou požadavky na koncepci veřejných prostranství součástí návrhu ÚP a v kterých jeho částech?
2. Které požadavky na veřejná prostranství jsou zpravidla řešeny?
3. Které údaje o veřejných prostranstvích považujete za nezbytné?

Odpovědi by měly zahrnovat souhrnné zkušenosti z územních plánů, které byly zpracovávány v poslední době (projednané i vydané ÚP, v posledních cca 3 až 5 letech), či které projektanti v poslední době tvořili.

Pokyny k vyplnění dotazníku:

Zvolené odpovědi barevně označte „online“ do tohoto dotazníku, případně si můžete dotazník vytisknout a vyplnit ho „ručně“ a následně naskenovat.

Vyplněný dotazník, prosím, zašlete na adresu rozmanova@uur.cz nebo gajdikova@uur.cz

Případné rozsáhlejší poznámky uveďte na konec dotazníku s číslem (písmenem) otázky, k níž se vztahují.

Požadavky na veřejná prostranství (VP) v ÚP			
ORP – název ORP (kraj) nebo jméno projektanta, pokud vyplňuje dotazník projektant		Č. tab. návrh ÚP (nevyplňujte)	
Odkaz na www stránku vydaných územních plánů Projektant nevyplňuje.			
	Výroková část ÚP	Odůvodnění ÚP	Poznámka
1. Řeší územní plán koncepci veřejných prostranství?	V základní koncepci rozvoje území obce	V základní koncepci rozvoje území obce	
	V urbanistické koncepci	V urbanistické koncepci	
	V koncepci veřejné infrastruktury	V koncepci veřejné infrastruktury	
	Jinde (prosím specifikujte v poznámce)	Jinde (prosím specifikujte v poznámce)	
	Na více místech současně (prosím specifikujte v poznámce)	Na více místech současně (prosím specifikujte v poznámce)	
	Neřeší vůbec	Neřeší vůbec	
2. Řeší ÚP vymezení ploch pro stávající veřejná prostranství?	ano, vždy	ano, vždy	
	zpravidla ano	zpravidla ano	
	zpravidla ne – není třeba	zpravidla ne – není třeba	
	ne – nepovažujeme	ne – nepovažujeme	

	Výroková část ÚP	Odůvodnění ÚP	Poznámka
	za vhodné (příp. jiný důvod)	za vhodné (příp. jiný důvod)	
3. Řeší ÚP stávající plochy veřejných prostranství, tj. zabývá se jejich charakterem, využitím apod.?	ano, vždy	ano, vždy	
	zpravidla ano	zpravidla ano	
	zpravidla ne – není třeba	zpravidla ne – není třeba	
	ne – nepovažujeme za vhodné (příp. jiný důvod)	ne – nepovažujeme za vhodné (příp. jiný důvod)	
4. Řeší ÚP vymezení veřejných prostranství v zastavitelných plochách a v plochách přestavby?	ano, vždy	ano, vždy	
	zpravidla ano	zpravidla ano	
	zpravidla ne – není třeba	zpravidla ne – není třeba	
	ne – nepovažujeme za vhodné (příp. jiný důvod)	ne – nepovažujeme za vhodné (příp. jiný důvod)	
5. Řeší ÚP změny stávajících veřejných prostranství na jiné využití? (např. pro plochy bydlení, občanského vybavení apod.)	ano, vždy	ano, vždy	
	zpravidla ano	zpravidla ano	
	zpravidla ne – není třeba	zpravidla ne – není třeba	
	ne – nepovažujeme za vhodné (příp. jiný důvod)	ne – nepovažujeme za vhodné (příp. jiný důvod)	
6. Řeší ÚP propojení veřejných prostranství se systémem sídelní zeleně?	ano, vždy	ano, vždy	
	zpravidla ano	zpravidla ano	
	zpravidla ne – není třeba	zpravidla ne – není třeba	
	ne – nepovažujeme za vhodné (příp. jiný důvod)	ne – nepovažujeme za vhodné (příp. jiný důvod)	
7. Stanovuje ÚP podmínky pro využití ploch veřejných prostranství? (např. podmínky na ochranu jejich hodnot)	ano, vždy	ano, vždy	
	zpravidla ano	zpravidla ano	
	zpravidla ne – není třeba	zpravidla ne – není třeba	
	ne – nepovažujeme za vhodné (příp. jiný důvod)	ne – nepovažujeme za vhodné (příp. jiný důvod)	
8. Pamatuje ÚP na plochy veřejných prostranství, když stanovuje podmínky u ostatních ploch s rozdílným způsobem využití?	ano, vždy	ano, vždy	
	zpravidla ano	zpravidla ano	
	zpravidla ne – není třeba	zpravidla ne – není třeba	
	ne – nepovažujeme za vhodné (příp. jiný důvod)	ne – nepovažujeme za vhodné (příp. jiný důvod)	
9. Vymezuje ÚP veřejná prostranství, pro která lze uplatnit předkupní právo?	ano, vždy	ano, vždy	
	zpravidla ano	zpravidla ano	
	zpravidla ne – není třeba	zpravidla ne – není třeba	
	ne – nepovažujeme za vhodné (příp. jiný důvod)	ne – nepovažujeme za vhodné (příp. jiný důvod)	
10. Vymezuje ÚP plochy a koridory územních rezerv pro veřejná prostranství?	ano – často	ano – často	
	občas ano	občas ano	
	s tímto požadavkem jsme se nesetkali	s tímto požadavkem jsme se nesetkali	



	Výroková část ÚP	Odůvodnění ÚP	Poznámka
11. Vymezuje ÚP plochy a koridory, ve kterých je rozhodování o změnách v území, jejichž součástí mají být VP, podmíněno dohodou o parcelaci?	ano – často	ano – často	
	občas ano	občas ano	
	s tímto požadavkem jsme se nesetkali	s tímto požadavkem jsme se nesetkali	
12. Vymezuje ÚP plochy a koridory, ve kterých je rozhodování o změnách v území, jejichž součástí mají být VP, podmíněno zpracováním územní studie?	ano – často	ano – často	
	občas ano	občas ano	
	s tímto požadavkem jsme se nesetkali	s tímto požadavkem jsme se nesetkali	
13. Vymezuje ÚP plochy a koridory, ve kterých je rozhodování o změnách v území, jejichž součástí mají být VP, podmíněno vydáním regulačního plánu?	ano – často	ano – často	
	občas ano	občas ano	
	s tímto požadavkem jsme se nesetkali	s tímto požadavkem jsme se nesetkali	
14. Vymezuje ÚP architektonicky nebo urbanisticky významné stavby (nebo celé VP), jež jsou součástí VP, pro které může vypracovávat architektonickou část projektové dokumentace jen autorizovaný architekt?	ano – často	ano – často	
	občas ano	občas ano	
	s tímto požadavkem jsme se nesetkali	s tímto požadavkem jsme se nesetkali	
15. Stanovuje ÚP pořadí změn v území (etapizaci) u ploch zahrnující veřejná prostranství?	ano – často	ano – často	
	občas ano	občas ano	
	s tímto požadavkem jsme se nesetkali	s tímto požadavkem jsme se nesetkali	
16. Zdrojem požadavků na veřejná prostranství v ÚP je? (je možné označit více možností)	zadání ÚP		
	ÚAP		
	průzkumy a rozbor		
	podněty obce		
	jiné zdroje (viz poznámka)		

Dotazy na míru podrobnosti údajů o veřejných prostranstvích v ÚP

	Výrok ÚP		Odůvodnění ÚP		Poznámka
	Textová část	Grafická část	Textová část	Grafická část	
A. Rozlišuje nebo zmiňuje ÚP charakter veřejných prostranství, příp. změnu jeho charakteru? (např. VP s převahou zeleně, pro společenské účely, relaxační, rozptylová plocha, víceúčelové apod.)	zpravidla ano	zpravidla ano	zpravidla ano	zpravidla ano	
	zpravidla ne	zpravidla ne	zpravidla ne	zpravidla ne	
B. Rozlišuje nebo zmiňuje ÚP význam veřejných prostranství, příp. změnu významu? (pro celé sídlo, pro část sídla)	zpravidla ano	zpravidla ano	zpravidla ano	zpravidla ano	
	zpravidla ne	zpravidla ne	zpravidla ne	zpravidla ne	

	Výrok ÚP		Odůvodnění ÚP		Poznámka
	Textová část	Grafická část	Textová část	Grafická část	
C. Je v územním plánu vyjádřena hierarchie veřejných prostranství?	zpravidla ano	zpravidla ano	zpravidla ano	zpravidla ano	
	zpravidla ne	zpravidla ne	zpravidla ne	zpravidla ne	
D. Vyžadují jednotlivá veřejná prostranství označení pomocí indexu? (např. pro rozlišení charakteru nebo významu veřejného prostranství)	zpravidla ano	zpravidla ano	zpravidla ano	zpravidla ano	
	zpravidla ne	zpravidla ne	zpravidla ne	zpravidla ne	
E. Zohledňuje ÚP velikost veřejných prostranství, příp. navrhuje změnu velikosti VP?	zpravidla ano	zpravidla ano	zpravidla ano	zpravidla ano	
	zpravidla ne	zpravidla ne	zpravidla ne	zpravidla ne	
F. Zohledňuje ÚP možnost propojení jednotlivých veřejných prostranství, příp. navrhuje změnu propojení? (zda navazuje či nenavazuje na další veřejná prostranství)	zpravidla ano	zpravidla ano	zpravidla ano	zpravidla ano	
	zpravidla ne	zpravidla ne	zpravidla ne	zpravidla ne	
G. Řeší ÚP dostupnost veřejných prostranství (docházkovou vzdálenost)?	zpravidla ano	zpravidla ano	zpravidla ano	zpravidla ano	
	zpravidla ne	zpravidla ne	zpravidla ne	zpravidla ne	
H. Zohledňuje ÚP hodnoty jednotlivých veřejných prostranství? (pro každé jednotlivé prostranství specifické vlastnosti, které by měly být posilovány a chráněny, vč. hodnot a vazeb kompozičních)	zpravidla ano	zpravidla ano	zpravidla ano	zpravidla ano	
	zpravidla ne	zpravidla ne	zpravidla ne	zpravidla ne	
I. Uplatňuje se požadavek § 7 odst. 2 vyhlášky č. 501/2006 Sb.? (tj. pro každé dva hektary zastavitelné plochy bydlení, občanského vybavení anebo smíšené obytné se vymezuje s touto zastavitelnou plochou související plocha veřejného prostranství o výměře nejméně 1000 m²)	ano, často	ano, často	ano, často	ano, často	
	občas ano	občas ano	občas ano	občas ano	
	ne, s uvedeno u potřebou vymezení plochy jsme se zatím nesetkali	ne, s uvedeno u potřebou vymezení plochy jsme se zatím nesetkali	ne, s uvedeno u potřebou vymezení plochy jsme se zatím nesetkali	ne, s uvedeno u potřebou vymezení plochy jsme se zatím nesetkali	
J. Pokud byla předchozí odpověď ano, vymezuje se tato související plocha jako samostatná plocha s rozdílným způsobem využití?	ano	ano	ano	ano	
	občas ano	občas ano	občas ano	občas ano	
	ne	ne	ne	ne	



Které informace o veřejných prostranstvích jsou v ÚP podle Vás nezbytné?		
a) Jednoznačné označení	ano/ne	Poznámky:
b) Charakter veřejného prostranství	ano/ne	Poznámky:
c) Význam (hierarchie) veřejného prostranství	ano/ne	Poznámky:
d) Velikost veřejného prostranství	ano/ne	Poznámky:
e) Možnost propojení jednotlivých veřejných prostranství	ano/ne	Poznámky:
f) Ochrana a rozvoj hodnot, vč. hodnot a vazeb kompozičních	ano/ne	Poznámky:
g) Požadavek § 7 odst. 2 vyhlášky č. 501/2006 Sb.	ano/ne	Poznámky:
h) Považujete za potřebné u zastavitelných ploch podmiňovat rozhodování o změnách v území pořízením regulačního plánu či územní studie, které vymezí veřejná prostranství?	ano/ne	Poznámky:
Jiné informace, prosím specifikujte:		

1. Řeší územní plán ve výrokové části koncepci veřejných prostranství?

- Koncepce veřejné infrastruktury
- Urbanistická koncepce
- Základní koncepce rozvoje území
- jinde
- neřeší vůbec



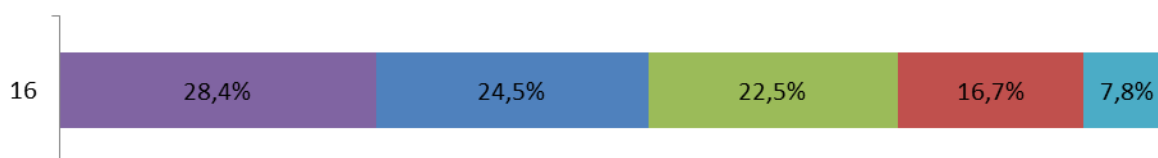
Řešení koncepce veřejných prostranství na více místech současně ve výrokové části

- ZKR, UK, KVI
- UK, KVI
- ZKR, UK
- KVI, jinde
- ZKR, KVI



16. Zdrojem požadavků na veřejná prostranství v ÚP je?

- podněty obce
- zadání ÚP
- P+R
- ÚAP
- jiné

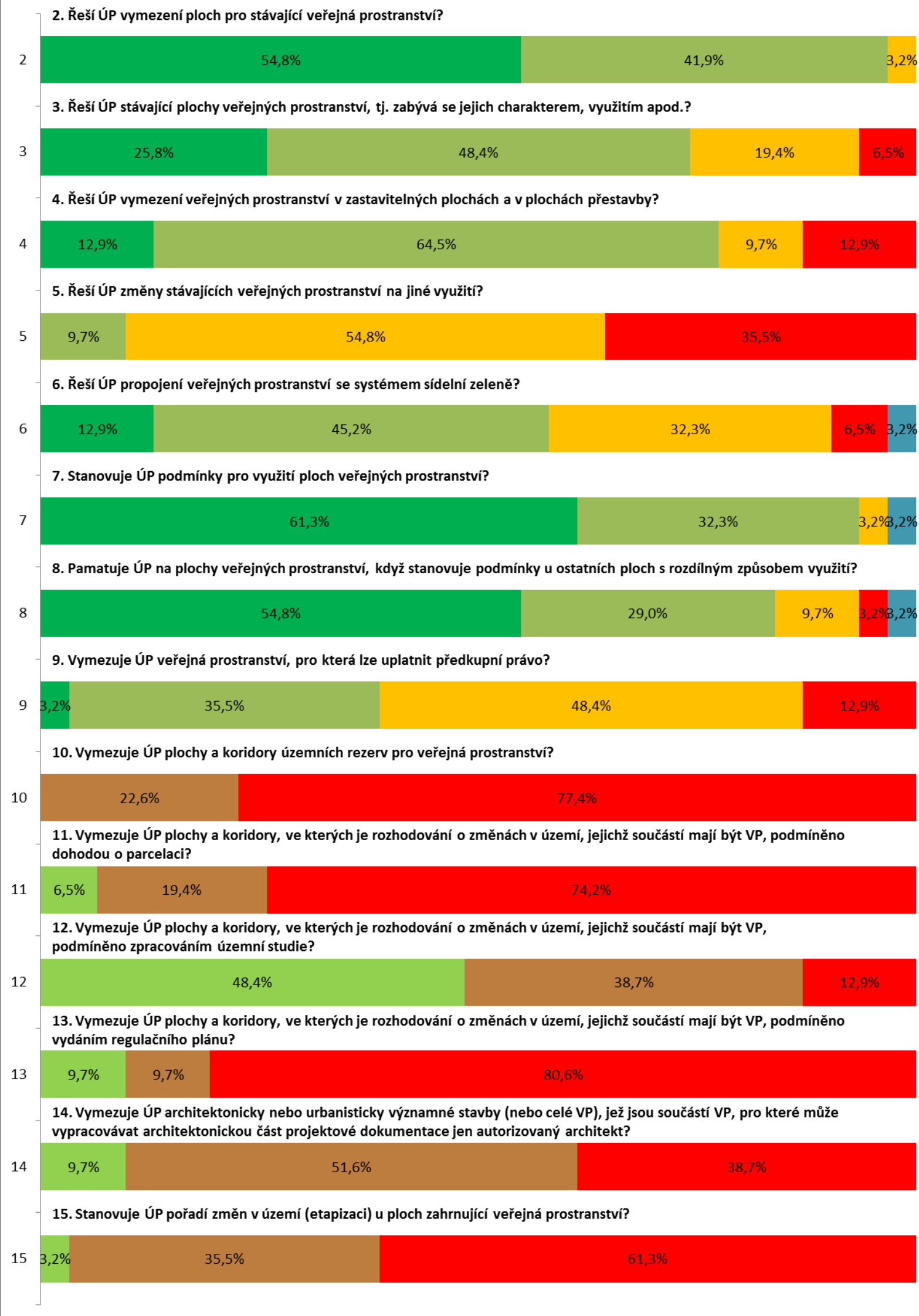




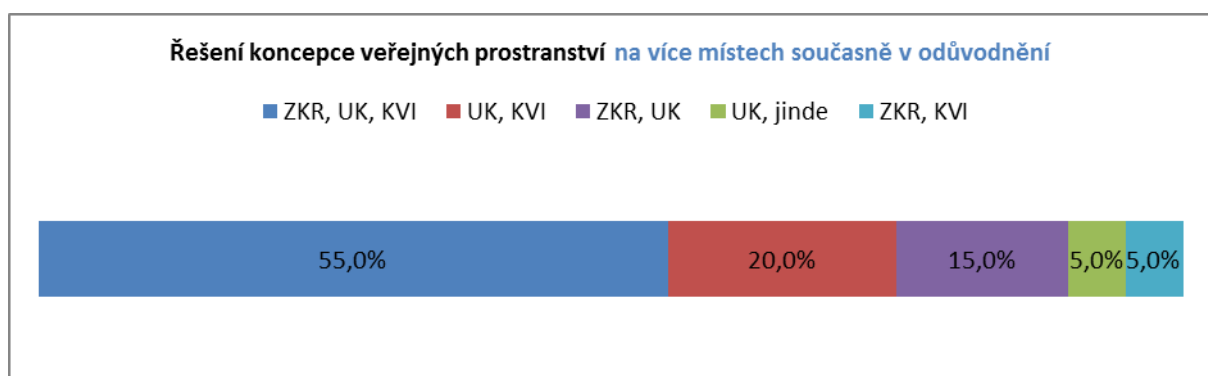
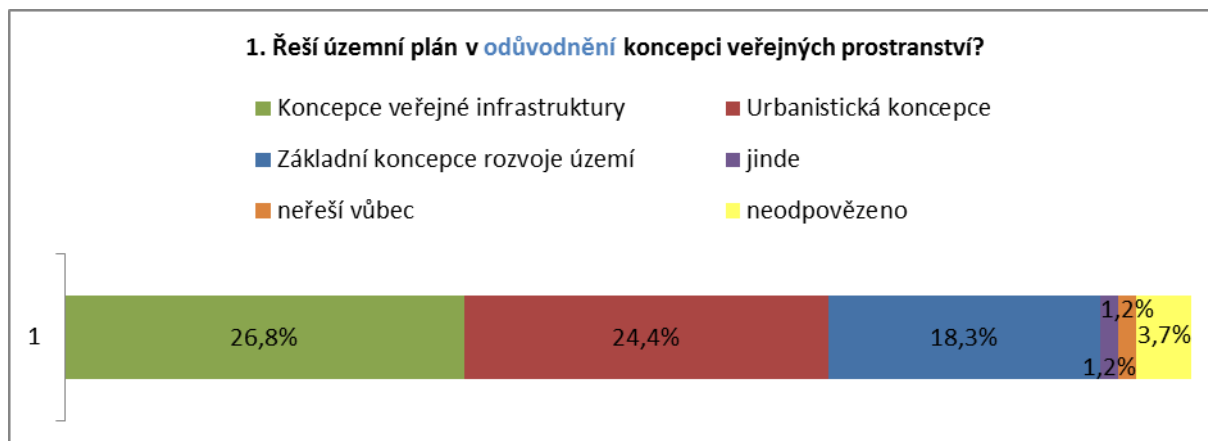
Dotazník 3 - Veřejná prostranství v ÚP

Výroková část - otázky č. 2-15

■ ano vždy ■ ano, často ■ zpravidla ano ■ občas ano ■ zpravidla ne ■ ne ■ neodpovězeno



Pozn.: celkem 31 dotazníků, 3,2 % odpovídá jedné odpovědi



Zajímavé podněty:

13) Vymezuje ÚP plochy a koridory, ve kterých je rozhodování o změnách v území, jejichž součástí mají být VP, podmíněno vydáním regulačního plánu?

Projektanti to navrhují, ale obce s tím nesouhlasí.

16) Zdrojem požadavků na veřejná prostranství v ÚP je?

Podněty obcí jsou pravidelně zapracovávány do ÚAP. Z našeho hlediska vnímáme jako nejdůležitější vytvoření kvalitní/přátelské komunikace se starosty obcí, při kterých zjišťujeme změny v území, plány a záměry obcí, či problémy, které by bylo vhodné řešit. Tyto konzultace jsou pak plánované (pravidelná aktualizace ÚAP po 2 letech), či nahodilé v rámci běžných setkání v rámci činnosti úřadu.

ÚAP se tak stává primárním zdrojem veškerých informací o stavu území, záměrech a problémech k řešení.

Vzhledem k velikosti obcí (počet obyvatel) a kvalitní průběžné aktualizaci ÚAP prakticky není prostor pro nalezení dalších požadavků v rámci průzkumů a rozborů území.

Dotazník 3 - Veřejná prostranství v ÚP

Odůvodnění - otázky č. 2-15

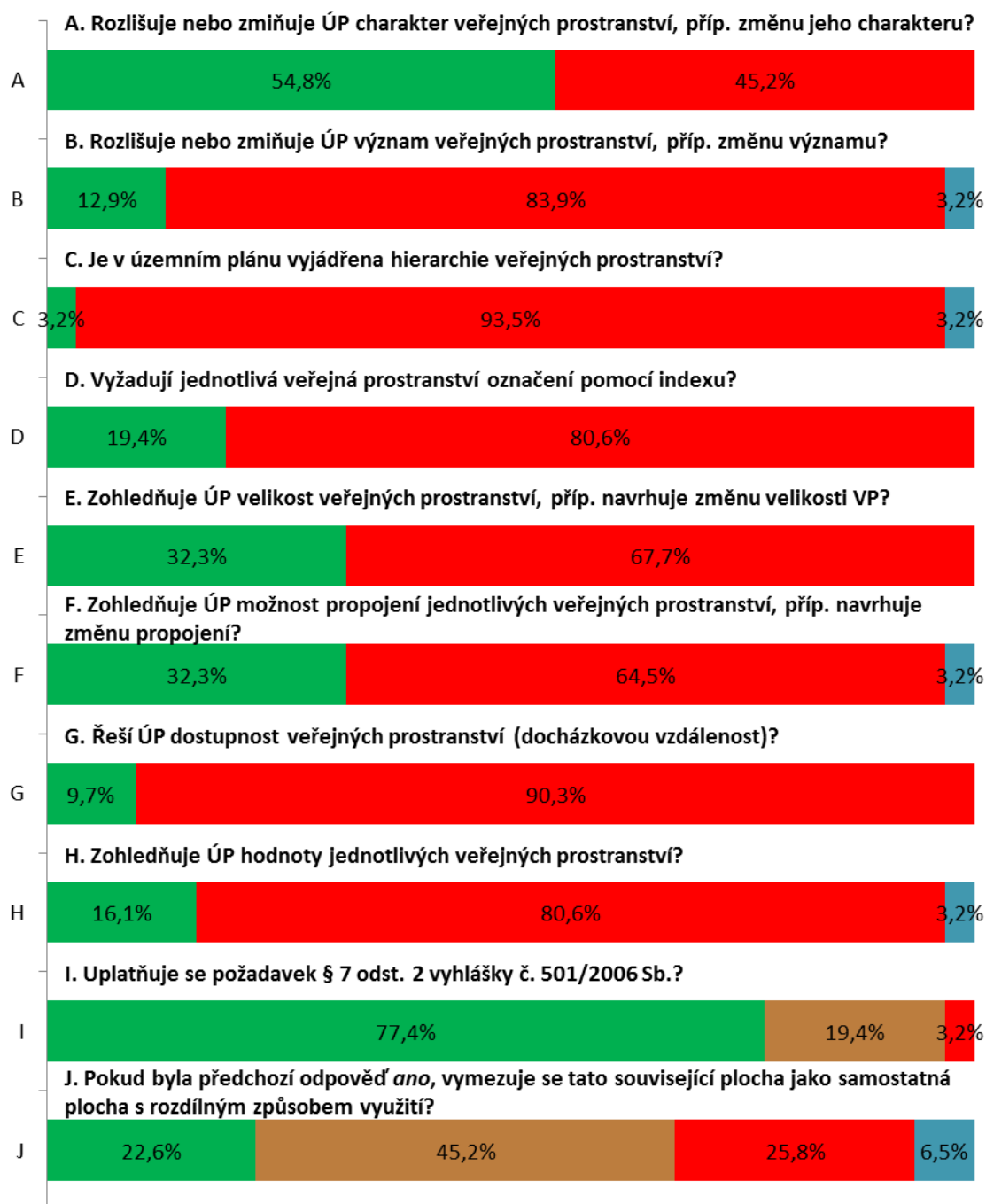
■ ano vždy ■ ano, často ■ zpravidla ano ■ občas ano ■ zpravidla ne ■ ne ■ neodpovězeno



Dotazy na míru podrobnosti údajů o veřejných prostranstvích v ÚP

Výrok ÚP - textová část - otázky č. A-J

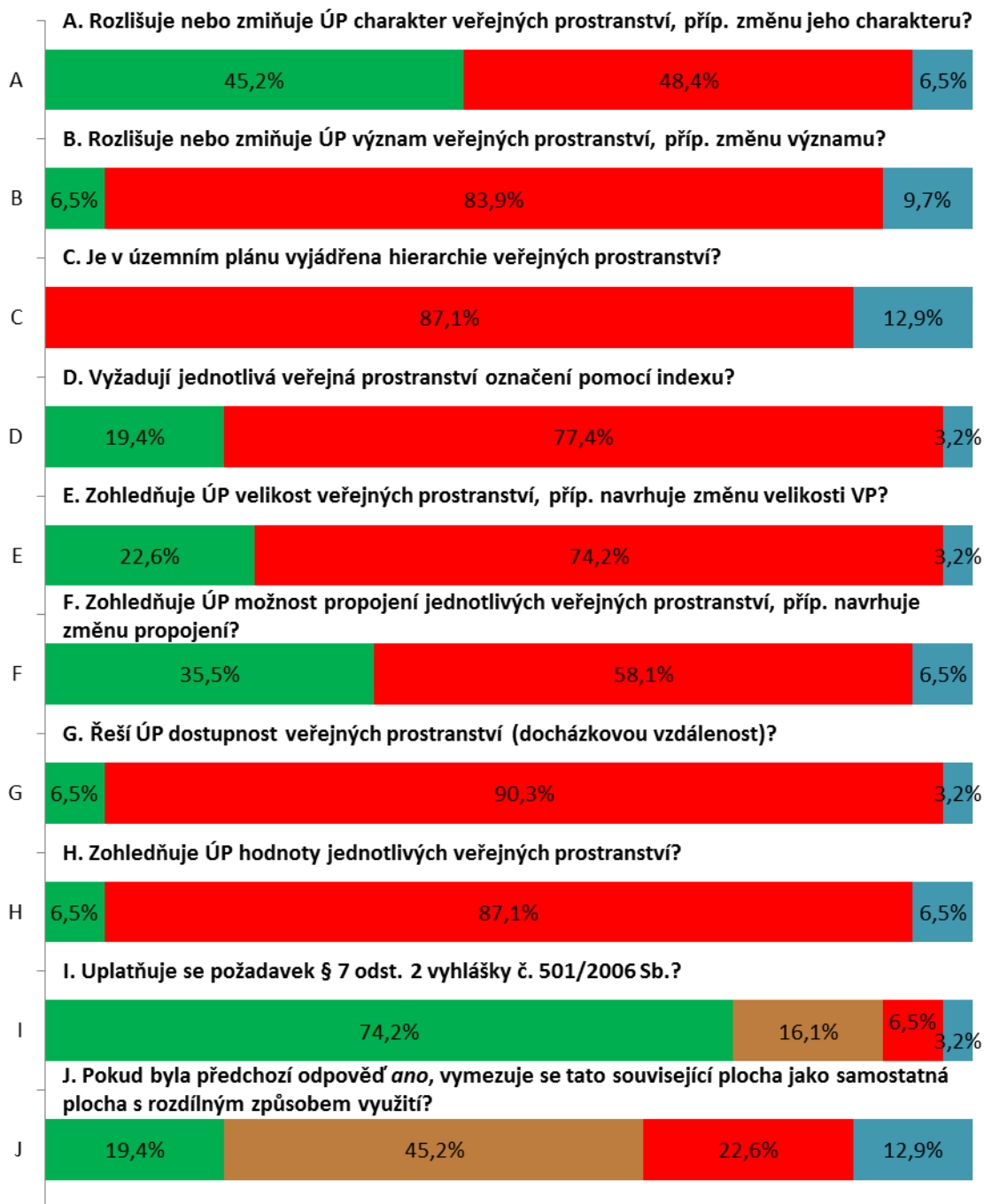
■ zpravidla ano ■ občas ano ■ zpravidla ne ■ neodpovězeno



Dotazy na míru podrobnosti údajů o veřejných prostranstvích v ÚP

Výrok ÚP - grafická část - otázky č. A-J

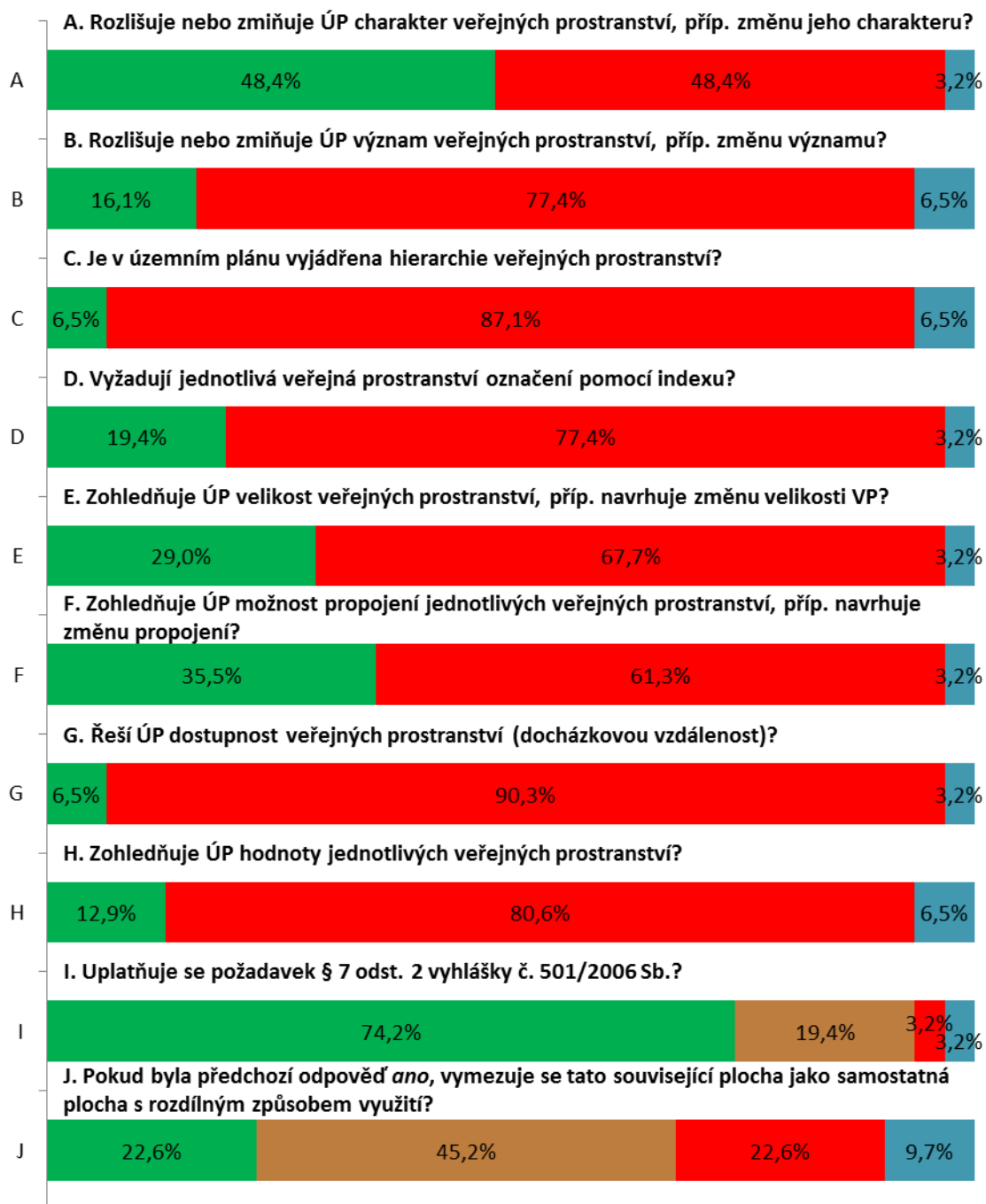
■ zpravidla ano ■ občas ano ■ zpravidla ne ■ neodpovězeno



Dotazy na míru podrobnosti údajů o veřejných prostranstvích v ÚP

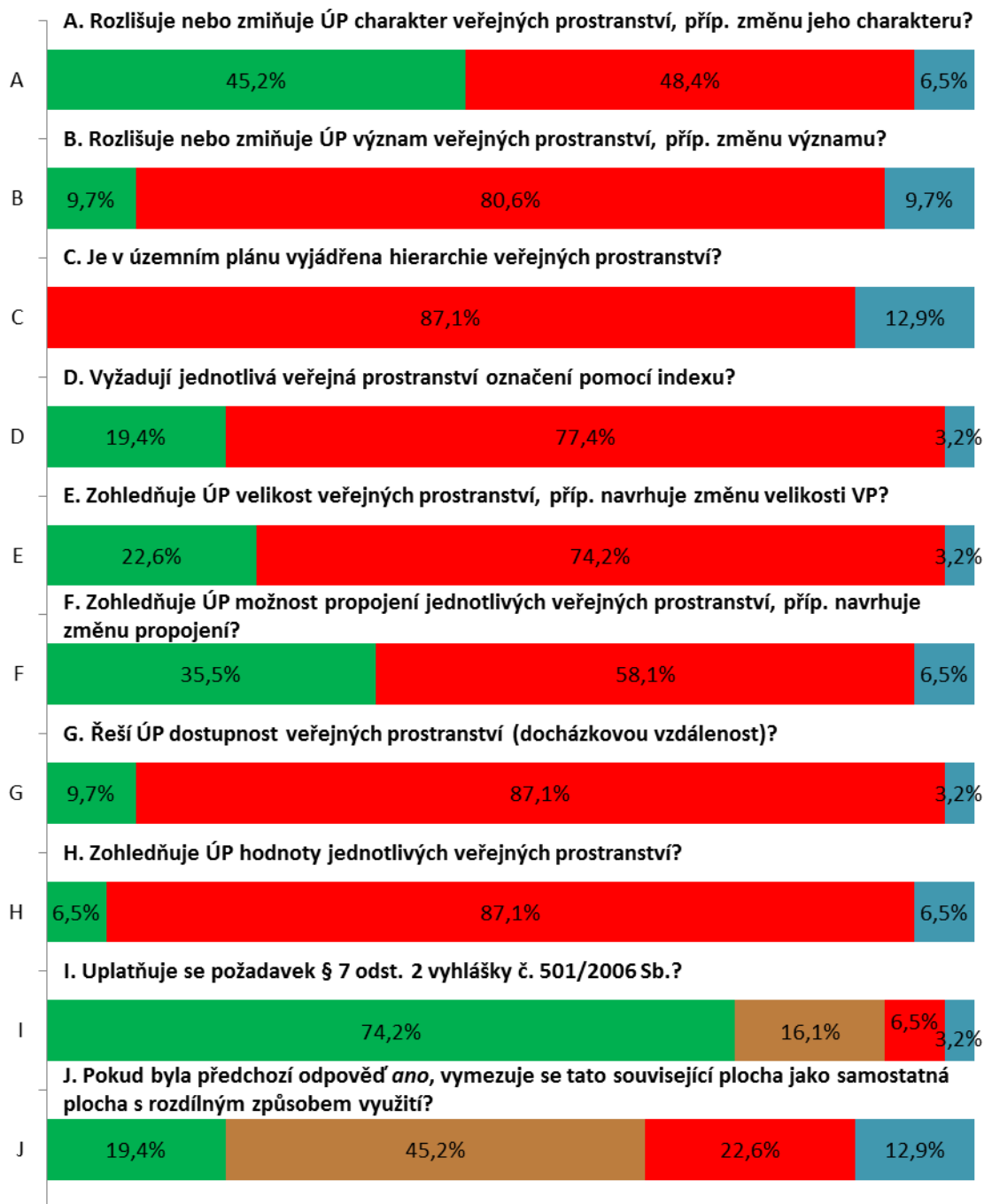
Odůvodnění ÚP - textová část - otázky č. A-J

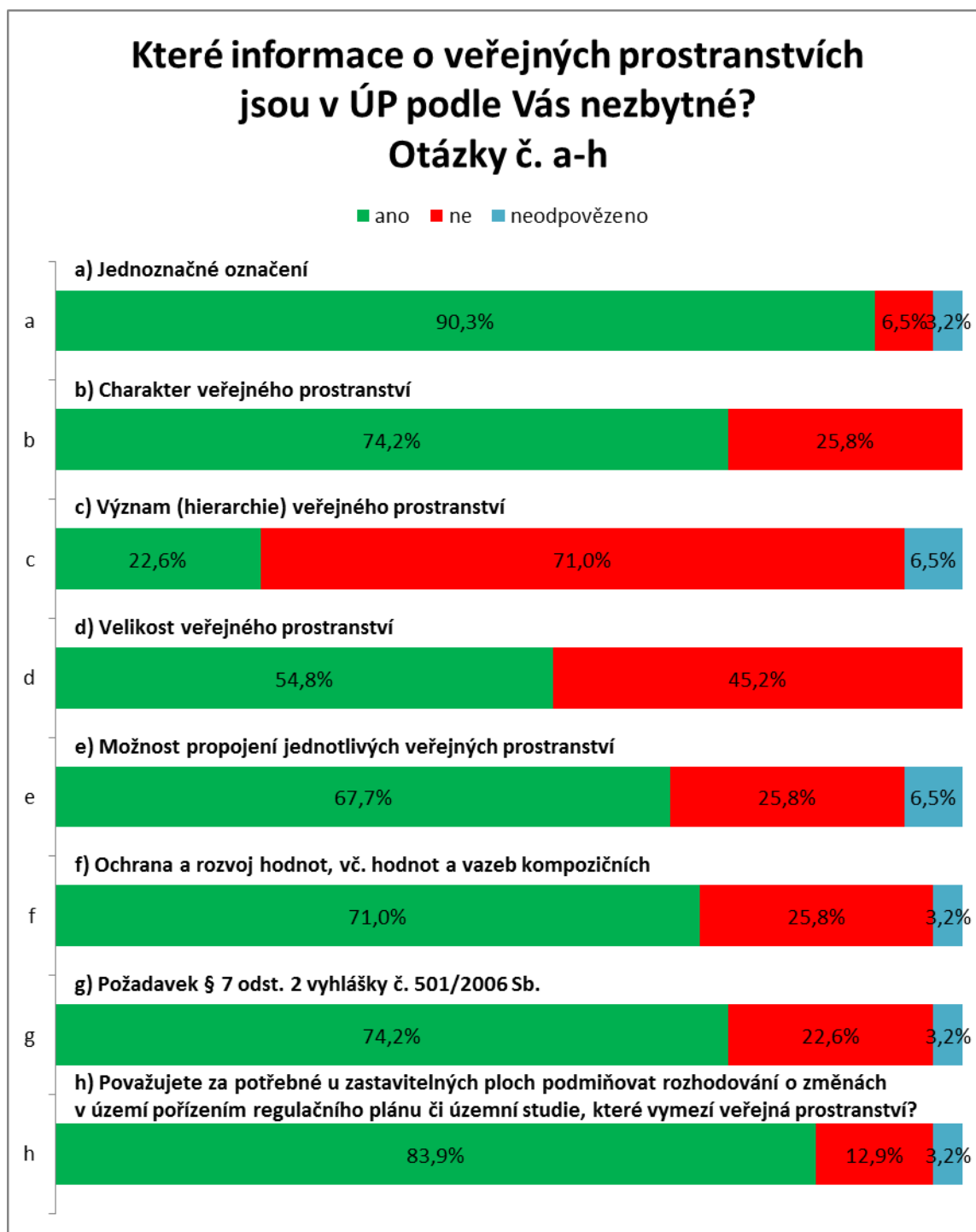
■ zpravidla ano ■ občas ano ■ zpravidla ne ■ neodpovězeno



Dotazy na míru podrobnosti údajů o veřejných prostranstvích v ÚP Odůvodnění ÚP - grafická část - otázky č. A-J

■ zpravidla ano ■ občas ano ■ zpravidla ne ■ neodpovězeno





Zajímavé podněty:

G) Řeší ÚP dostupnost veřejných prostranství (docházkovou vzdálenost)?

Požadavek 2 ha/1000 m² je u některých obcí nesmyslný, neboť taková zastavitelná plocha přirozeně navazuje na plochy nezastavěného území (louky, lesy ...), které z hlediska obyvatel funkci VP jako „zelené nezastavěné plochy“ plní, ale z pohledu zákona ji nelze považovat za VP. Stejně tak jsou

v dostatečné docházkové vzdálenosti plochy jiných VP (náves), ale těžko ji lze považovat za plochu související.

Daný požadavek lze chápat v souvislém urbanizovaném území, ale někdy je zbytečné ho aplikovat na vesnici, která chce mít jednu hlavní rozvojovou oblast.

Přesto je z naší strany v současné době požadavek vyhlášky naplňován.

h) Považujete za potřebné u zastavitelných ploch podmiňovat rozhodování o změnách v území pořízením regulačního plánu či územní studie, které vymezí veřejná prostranství?

Spíše účelné a to v závislosti na velikosti a vazby vymezované zastavitelné plochy.

Záleží na velikosti zastavitelné plochy a velikosti sídla. Malé obce nejsou ochotné investovat navíc do ÚS, tam je lepší vymezit VP přímo v ÚP. V rámci velkých obcí a měst je VP účelnější řešit pomocí ÚS.

Jiné informace:

Touto podrobností VP jsme se dosud podrobně nezabývali, VP nebyla v metodikách věnována taková pozornost. Byla snaha územní plán udělat co nejjednodušší, některé regulativy podrobnosti regulačního plánu se z územních plánů vyndaly. V nových zastavitelných plochách je při vymezování VP problém s vlastníky pozemků – nechtějí vymezovat optimální pozemky pro veřejná prostranství, snaží se je navrhout tam, kde ani nemají smysl. Dále např. investoři nejdříve rozparcelují pozemky pro výstavbu RD podle svých představ, které s urbanismem nemají nic společného – není zde možné identifikovat veřejná prostranství, ale stavební úřad jim takové dělení pozemků ani nemůže zakázat a pak už se na to nabalují problémy s vymáháním plochy VP v navazujících řízeních, neboť pozemky jsou rozprodány mezi jednotlivé zájemce o výstavbu RD a nikdo ten svůj nechce pro VP uvolnit.

Jako ideální vidím, pokud ÚP obsahuje podmínku na zpracování ÚS či dohody o parcelaci a současně udává podmínky pro její zpracování (zadání), kde jednoznačně určí podmínky pro vymezení VP.

Dotazník 1 – Veřejná prostranství v územně analytických podkladech a v územních studiích

Stav informací o veřejných prostranstvích (VP) v ÚAP				
ORP – název ORP (kraj) nebo jméno projektanta, pokud vyplňuje dotazník projektant				Č. tab. ÚAP (nevyplňuje)
Odkaz na www stránku, kde jsou v ÚAP veřejná prostranství řešena Projektant nevyplňuje.				
Místo evidence informací o VP, vybrané informace o VP (tj. kde je evidováno VP a co je evidováno o VP)	Průzkum území	Podklady pro rozbor udržitelného rozvoje území	Rozbor udržitelného rozvoje území	Poznámky
1. Byl proveden např. terénní průzkum území nebo vyhledávací studie zaměřená na VP?	Ano / ne			Ve většině ÚAP, dle mé zkušenosti (cca 10 případů)
2. Jsou veřejná prostranství evidována (zohledněna, řešena) v jednotlivých částech ÚAP? Případně uveďte do kolonky Poznámky číslo sledovaného jevu, v rámci kterého je veřejné prostranství evidováno (např. 115 – ostatní veřejná infrastruktura).	Ano / ne	Ano / ne	Ano / ne	Pouze částečně , většinou pouze jako jev 117 – zastavitelné plochy, pokud jsou v ÚP takto uváděna
3. Je veřejné prostranství označeno? (např. kódem či popisem v textové a výkresové části)	Ano / ne	Ano / ne	Ano / ne	Pouze částečně , většinou pouze jako jev 117 – zastavitelné plochy
4. Je uveden druh veřejných prostranství? (např. náměstí, ulice, tržiště, chodníky, parky, veřejná zeleň, další prostory přístupné každému bez omezení)	Ano / ne	Ano / ne	Ano / ne	Většinou ne, pouze výjimečně v ÚP, tento detail ÚAP následně nepřebírají
5. Je uveden charakter veřejných prostranství? (např. veřejná prostranství s převahou zeleně, pro společenské účely, relaxační, rozptylová plocha, víceúčelové apod.)	Ano / ne	Ano / ne	Ano / ne	
6. Je uváděn stav a funkčnost veřejných prostranství? (v jakém jsou stavu a zda dobře fungují pro svůj účel)	Ano / ne	Ano / ne	Ano / ne	
7. Je uváděn význam veřejných prostranství? (v hierarchii veřejných prostranství – význam pro celé sídlo, pro část sídla)	Ano / ne	Ano / ne	Ano / ne	
8. Je uváděna velikost veřejných prostranství? (např. velikostní kategorie od – do m ²)	Ano / ne	Ano / ne	Ano / ne	
9. Je řešeno propojení jednotlivých veřejných prostranství? (zda navazuje či nenavazuje na další veřejná prostranství)	Ano / ne	Ano / ne	Ano / ne	
10. Je uváděna dostupnost veřejných prostranství? (docházková vzdálenost)	Ano / ne	Ano / ne	Ano / ne	Docházkové vzdálenosti jsou řešeny pouze u zastávek VHD
11. Jsou řešeny hodnoty veřejných prostranství? (pro každé jednotlivé prostranství specifické)	Ano / ne	Ano / ne	Ano / ne	



vlastnosti, které by měly být posilovány a chráněny, včetně hodnot a vazeb kompozičních)				
12. Jsou uváděny záměry na provedení změn v území v souvislosti s veřejnými prostranstvími?	Ano / ne	Ano / ne		
13. Jsou uváděny problémy veřejných prostranství k řešení v ÚPD?	Ano / ne		Ano / ne	
14. Kdo je zpracovatelem informací o VP v ÚAP? K údajům o VP nejsou určeni poskytovatelé, informace zjišťuje pořizovatel průzkumem území. Vyplňte např.: pracovník úřadu územního plánování s využitím podkladů jednotlivých obcí. Nebo: pracovník úřadu územního plánování s využitím spolupráce s externí firmou.				různé
15. Které informace o VP jsou v ÚAP podle Vás nezbytné a v které jejich části?		Druh, charakter, význam a funkčnost, propojenost	Záměry na přestavby nebo návrhy v jednotlivých lokalitách, určení budoucího významu, případně orientační či minimální rozlohy	
16. Uveďte další sledované nebo doporučené informace o VP v ÚAP ve vaší ORP.	Stav ohledně zeleně, bezbariérovosti, nároky na využití (pravidelné nebo plánované aktivity za účelem posílení soudržnosti obyvatel)			

Veřejná prostranství v územních studiích	
a) Využíváte k prověřování veřejných prostranství ve vaší ORP územní studie?	Ano / ne, případně poznámka Pokud jsou k zapracování předány a pokud tyto informace (nejlépe graficky) obsahují, nebo se k tomu srozumitelně vyjadřují v samostatné kapitole (nelze vyhledávat kusé poznámky v rámci textových zpráv).
b) Plánujete využívat územní studie pro prověřování možností úprav jednotlivých veřejných prostranství?	Ano / ne, případně poznámka
c) Plánujete využívat územní studie pro prověřování možností úprav systému veřejných prostranství?	Ano / ne, případně poznámka
d) Víte o dotacích z Integrovaného regionálního operačního programu na pořizování územních studií veřejných prostranství?	Ano / ne, případně poznámka
e) Hodláte pořídit územní studii/studie veřejných prostranství podpořenou/é dotací z Integrovaného regionálního operačního programu ve své obci?	Ano / ne, případně poznámka Jako projektant k tomu nemám mandát.
f) Hodláte pořídit územní studii/studie veřejných prostranství podpořenou/é dotací z Integrovaného regionálního operačního programu v obcích ve správním obvodu Vaší obce s rozšířenou působností?	Ano / ne, případně poznámka Jako projektant k tomu nemám mandát.
g) Považujete za vhodné a účelné při tvorbě územních studií zapojit do prací veřejnost?	Ano / ne, případně poznámka Formou krátkého dotazníku pro uživatele in situ a formou průzkumu dopravních kapacit a uživatelských tras – monitorování.
h) Využíváte pro stabilizaci návrhu veřejných prostranství regulační plány?	Ano / ne, případně poznámka Pokud tyto informace (nejlépe graficky) obsahují, nebo se k tomu srozumitelně vyjadřují v samostatné kapitole (nelze vyhledávat kusé poznámky v rámci textových zpráv).

Dotazník 2 – Veřejná prostranství v zadání územního plánu

Požadavky na veřejná prostranství (VP) v zadání ÚP		
ORP – název ORP (kraj) nebo jméno projektanta, pokud vyplňuje dotazník projektant		Č. tab. zadání ÚP (nevyplňujte)
Odkaz na www stránku vydaných územních plánů Projektant nevyplňuje.		
	Zadání ÚP	Poznámky
1. Zabývá se zadání problematikou veřejných prostranství?	ano, vždy	Pokud provádíme průzkum pro zadání ÚPD, veřejná prostranství prověřujeme.
	zpravidla ano	
	zpravidla ne	
	ne – nepovažujeme za vhodné (příp. jiný důvod)	
2. Věnuje se zadání ÚP stavu a funkčnosti veřejných prostranství?	ano, vždy	Většinou pouze zadává obecný požadavek na prověření VP, nebo i konkrétního VP, pokud je potřeba jej řešit (zpravidla z hlediska dopravního)
	zpravidla ano	
	zpravidla ne	
	ne – nepovažujeme za vhodné (příp. jiný důvod)	
3. Věnuje se zadání ÚP ochraně a rozvoji hodnot veřejných prostranství?	ano, vždy	A pokud ano, vznáší pouze obecný požadavek.
	zpravidla ano	
	zpravidla ne	
	ne – nepovažujeme za vhodné (příp. jiný důvod)	
4. Zabývá se zadání ÚP dostupností veřejných prostranství (docházkovou vzdáleností)?	ano, vždy	Problém je však v rozlišování druhů VP. Každá ulice je uživatelsky dostupná a je to VP. Toto by bylo možné, pokud by VP byla rozdělena dle druhu a účelu využití a mohlo by být řečeno, že obyvatelé musí mít v docházkové vzdálenosti např. náměstí, park či náves, což by byl určitý druh nebo pokud by existovala i hierarchie VP, případně minimální plošné vymezení (což teoreticky splní i dlouhá ulice, která kvalitu do území nepřináší).
	zpravidla ano	
	zpravidla ne – není třeba	
	ne – nepovažujeme za vhodné (příp. jiný důvod)	
5. Obsahuje zadání požadavky na plošné a prostorové uspořádání ploch veřejných prostranství?	ano, vždy	A mohlo by to být zároveň prospěšné i kontraproduktivní. Prospěšné z hlediska toho, že by nutilo investory vytvářet náměstí a dostatečně široké ulice, kontraproduktivní v tom, že přílišná konkretizace může omezit projektanty v návrhu kvalitních prostranství. Bylo by asi dobré trvat v lokalitách o určité (větší) rozloze na umístění VP typu „náměstí“ či „bulvár“ (hlavní třída) plus požadavek na minimální rozlohu VP včetně nebo mimo zpevněných ploch pro silniční dopravu. Samostatně určená rozloha VP nestačí, může pak být velké množství úzkých uliček mezi stavebními parcelami, což problém neřeší.
	zpravidla ano	
	zpravidla ne	
	ne – nepovažujeme za vhodné (příp. jiný důvod)	
6. Požaduje zadání ÚP změny týkající se veřejných prostranství?	ano, vždy	
	zpravidla ano	
	zpravidla ne	



	ne – nepovažujeme za vhodné (příp. jiný důvod)	
7. Zahrnuje zadání ÚP požadavky na návaznost veřejných prostranství na občanské vybavení, dopravní a technickou vybavenost?	ano, vždy	Pokud ano, většinou pouze vzhledem k dopravní či technické vybavenosti. Bylo by však dobré to změnit v souvislosti s určením druhu a účelu VP.
	zpravidla ano	
	zpravidla ne – není třeba	
	ne – nepovažujeme za vhodné (příp. jiný důvod)	
8. Zahrnuje zadání ÚP požadavky na veřejná prostranství v souvislosti s prostupností území a systémem sídelní zeleně?	ano, vždy	Ale pouze jako obecný požadavek.
	zpravidla ano	
	zpravidla ne – není třeba	
	ne – nepovažujeme za vhodné (příp. jiný důvod)	
9. Vyskytují se v zadání ÚP případné požadavky na územní rezervy pro veřejná prostranství?	ano – často	Ale při řešení ÚP jsme takové rezervy navrhli, zejména v souvislosti s veřejnou zelení v okolí územních rezerv pro zástavbu.
	občas ano	
	s tímto požadavkem jsme se nesetkali	
10. Vyskytují se v zadání ÚP případné požadavky na veřejná prostranství jako veřejně prospěšné stavby?	ano – často	V zásadě se objevují obecné požadavky na prověření a možnost stanovení VPS, ale obce vše prověřují a i v případě, kdy by bylo vhodné stanovit záměr jako VPS, od toho raději upouštějí, aby nepopudily vlastníky pozemků (raději doufají v dohodu).
	občas ano	
	s tímto požadavkem jsme se nesetkali	
11. Vyskytují se v zadání ÚP případné požadavky na předkupní právo pro veřejná prostranství?	ano – často	V zásadě se objevují obecné požadavky na prověření a možnost uplatnění předkupního práva, ale obce vše prověřují a i v případě, kdy by bylo vhodné předkupního právo uplatnit, od toho raději upouštějí, často nemají dostatek finančních rezerv, aby bylo možné v případě, že budou tato práva uplatněna, je využít.
	občas ano	
	s tímto požadavkem jsme se nesetkali	
12. Vyskytují se v zadání ÚP požadavky na prověření vymezení veřejných prostranství, ve kterých bude rozhodování o změnách v území podmíněno vydáním regulačního plánu, zpracováním územní studie nebo uzavřením dohody o parcelaci?	ano – často	
	občas ano	
	s tímto požadavkem jsme se nesetkali	
13. Vyskytuje se v zadání ÚP případný požadavek na zpracování variant řešení veřejných prostranství?	ano – často	
	občas ano	
	s tímto požadavkem jsme se nesetkali	
14. Uvádí zadání ÚP záměry, obsažené v ÚAP, na provedení změn v území související s veřejnými prostranstvími?	ano, vždy	Pouze pokud tato VP souvisejí s dopravními stavbami.
	zpravidla ano	
	zpravidla ne	
	ne – nepovažujeme za vhodné (příp. jiný důvod)	
15. Respektuje zadání ÚP problémy veřejných prostranství, obsažené v ÚAP, které jsou v nich uvedeny jako potřebné k řešení v ÚPD?	ano, vždy	Zadání ÚP většinou respektuje všechny problémy, obsažené v ÚAP (pokud je dobře zpracováno, nebo nenastane jiná okolnost – dosud nezpracovaný podklad), problém tkví v tom, že ÚAP většinou VP samostatně neřeší, tudíž tyto problémy neobsahují.
	zpravidla ano	
	zpravidla ne	
	ne – nepovažujeme za vhodné (příp. jiný důvod)	
16. Považujete za vhodnější řešit stav a rozbor veřejných prostranství v územně	v ÚAP	
	v doplňujících průzkumech	

ZKUŠENOSTI PROJEKTANTA VYJÁDŘENÉ DOTAZNÍKEM
(viz sloupec Poznámky)



analytických podkladech obcí, nebo v doplňujících průzkumech a rozborech k územnímu plánu?	a rozborech	
	částečně v ÚAP, částečně v P+R	
	případ od případu	
	ani v ÚAP, ani v P+R	
17. Jakého převažujícího charakteru veřejných prostranství se požadavky formulované v zadání územního plánu obvykle týkají? (je možné označit více možností)	náměstí	
	ulice	
	tržiště	
	chodníky	
	parky	
	veřejná zeleň	
	další prostory přístupné každému bez omezení	
18. Vaše zkušenosti vycházejí převážně z ÚPD sídel o jaké velikosti? (je možné označit více možností)	sídla s počtem obyvatel do 500	
	sídla s počtem obyvatel od 500 do 2000	
	sídla s počtem obyvatel od 2000 do 20 tis.	
	sídla s počtem obyvatel nad 20 tis.	
19. Zdrojem požadavků na veřejná prostranství v zadání ÚP je? (je možné označit více možností)	ÚAP	
	průzkumy a rozbor	
	podněty obce	
	jiné zdroje	



Dotazník 3 – Veřejná prostranství v územním plánu

Požadavky na veřejná prostranství (VP) v ÚP			
ORP – název ORP (kraj) nebo jméno projektanta, pokud vyplňuje dotazník projektant			Č. tab. návrh ÚP (nevypĺňujte)
Odkaz na www stránku vydaných územních plánů Projektant nevypĺňuje.			
	Výroková část ÚP	Odůvodnění ÚP	Poznámka
1. Řeší územní plán koncepci veřejných prostranství?	V základní koncepci rozvoje území obce V urbanistické koncepci V koncepci veřejné infrastruktury Jinde (prosím specifikujte v poznámce) Na více místech současně (prosím specifikujte v poznámce) Neřeší vůbec	V základní koncepci rozvoje území obce V urbanistické koncepci V koncepci veřejné infrastruktury Jinde (prosím specifikujte v poznámce) Na více místech současně (prosím specifikujte v poznámce) Neřeší vůbec	Konkrétně zejména tam, ale obecně také v základní koncepci a v urbanistické koncepci.
2. Řeší ÚP vymezení ploch pro stávající veřejná prostranství?	ano, vždy zpravidla ano zpravidla ne – není třeba ne – nepovažujeme za vhodné (příp. jiný důvod)	ano, vždy zpravidla ano zpravidla ne – není třeba ne – nepovažujeme za vhodné (příp. jiný důvod)	My řešíme veřejná prostranství v ÚPD vždy, ale někteří jiní projektanti chápou VP odlišně a prostory ulic zahrnují například do ploch dopravy. I pro nás je někdy obtížné vymezit VP zejména v ulicích, kterými procházejí silnice I., II. a III. třídy. Primárně je tedy považujeme za plochy pro dopravu a veřejná prostranství jsou redukována na chodníky, které jsou však v měřítku ÚP nezobrazitelné, celé ulice tedy z ploch VP někdy vyloučíme.
3. Řeší ÚP stávající plochy veřejných prostranství, tj. zabývá se jejich charakterem, využitím apod.?	ano, vždy zpravidla ano zpravidla ne – není třeba ne – nepovažujeme za vhodné (příp. jiný důvod)	ano, vždy zpravidla ano zpravidla ne – není třeba ne – nepovažujeme za vhodné (příp. jiný důvod)	Ve výrokové části není prostor na charakteristiky ploch, veřejná prostranství jsou dosud převážně nerozlišována, protože na nich platí stejné podmínky využití. V části odůvodnění je třeba popisovat a rozlišovat charakter ploch a tedy odůvodňovat navržená řešení.
4. Řeší ÚP vymezení veřejných prostranství v zastavitelných plochách a v plochách přestavby?	ano, vždy zpravidla ano zpravidla ne – není třeba ne – nepovažujeme za vhodné (příp. jiný důvod)	ano, vždy zpravidla ano zpravidla ne – není třeba ne – nepovažujeme za vhodné (příp. jiný důvod)	Pokud jsou vymezeny.

ZKUŠENOSTI PROJEKTANTA VYJÁDŘENÉ DOTAZNÍKEM
(viz sloupec Poznámky)



5. Řeší ÚP změny stávajících veřejných prostranství na jiné využití? (např. pro plochy bydlení, občanského vybavení apod.)	ano, vždy	ano, vždy	Výroková část ÚP řeší plochy přestavby nebo zastavitelné plochy, neřeší bývalé využití, zatímco část odůvodnění ÚP popisuje co je jak a proč navrženo, případně se vyjadřuje k původnímu využití – hodnotí, zda je možno původní plochu postrádat.
	zpravidla ano	zpravidla ano	
	zpravidla ne – není třeba	zpravidla ne – není třeba	
	ne – nepovažujeme za vhodné (příp. jiný důvod)	ne – nepovažujeme za vhodné (příp. jiný důvod)	
6. Řeší ÚP propojení veřejných prostranství se systémem sídelní zeleně?	ano, vždy	ano, vždy	Záleží na přístupu projektanta i na požadavcích vznesených pořizovatelem/obcí (používání jednotných modelů v jednotl. ORP). Někteří projektanti (a jednotné modely) striktně oddělují VP a veřejnou zeleň od systému sídelní zeleně, který chápou, jako zeleň mimo zastavěné území, jiní uvažují o systému sídelní zeleně komplexně, včetně zastavěného území.
	zpravidla ano	zpravidla ano	
	zpravidla ne – není třeba	zpravidla ne – není třeba	
	ne – nepovažujeme za vhodné (příp. jiný důvod)	ne – nepovažujeme za vhodné (příp. jiný důvod)	
7. Stanovuje ÚP podmínky pro využití ploch veřejných prostranství? (např. podmínky na ochranu jejich hodnot)	ano, vždy	ano, vždy	Podmínky jsou stanoveny ve výrokové části, odůvodnění pak toto stanovení zdůvodňuje.
	zpravidla ano	zpravidla ano	
	zpravidla ne – není třeba	zpravidla ne – není třeba	
	ne – nepovažujeme za vhodné (příp. jiný důvod)	ne – nepovažujeme za vhodné (příp. jiný důvod)	
8. Pamatuje ÚP na plochy veřejných prostranství, když stanovuje podmínky u ostatních ploch s rozdílným způsobem využití?	ano, vždy	ano, vždy	
	zpravidla ano	zpravidla ano	
	zpravidla ne – není třeba	zpravidla ne – není třeba	
	ne – nepovažujeme za vhodné (příp. jiný důvod)	ne – nepovažujeme za vhodné (příp. jiný důvod)	
9. Vymezuje ÚP veřejná prostranství, pro která lze uplatnit předkupní právo?	ano, vždy	ano, vždy	Pokud si obec nepřeje toto právo neuplatnit (viz dotazník 2).
	zpravidla ano	zpravidla ano	
	zpravidla ne – není třeba	zpravidla ne – není třeba	
	ne – nepovažujeme za vhodné (příp. jiný důvod)	ne – nepovažujeme za vhodné (příp. jiný důvod)	
10. Vymezuje ÚP plochy a koridory územních rezerv pro veřejná prostranství?	ano – často	ano – často	V případě vymezení většího území jako rezervy pro bydlení jsme již územní rezervu pro veřejnou zeleň (která byla zahrnuta v plochách veřejných prostranství) vymezili.
	občas ano	občas ano	
	s tímto požadavkem jsme se nesetkali	s tímto požadavkem jsme se nesetkali	
11. Vymezuje ÚP plochy a koridory, ve kterých je rozhodování o změnách v území, jejichž součástí mají být VP, podmíněno dohodou o parcelaci?	ano – často	ano – často	
	občas ano	občas ano	
	s tímto požadavkem jsme se nesetkali	s tímto požadavkem jsme se nesetkali	



12. Vymezuje ÚP plochy a koridory, ve kterých je rozhodování o změnách v území, jejichž součástí mají být VP, podmíněno zpracováním územní studie?	ano – často	ano – často	
	občas ano	občas ano	
	s tímto požadavkem jsme se nesetkali	s tímto požadavkem jsme se nesetkali	
13. Vymezuje ÚP plochy a koridory, ve kterých je rozhodování o změnách v území, jejichž součástí mají být VP, podmíněno vydáním regulačního plánu?	ano – často	ano – často	
	občas ano	občas ano	
	s tímto požadavkem jsme se nesetkali	s tímto požadavkem jsme se nesetkali	
14. Vymezuje ÚP architektonicky nebo urbanisticky významné stavby (nebo celé VP), jež jsou součástí VP, pro které může vypracovávat architektonickou část projektové dokumentace jen autorizovaný architekt?	ano – často	ano – často	Problém je v současné praxi, kdy tento požadavek může být uplatněn pouze na konkrétní nemovitost – stavbu s parcelním a popisným číslem a nenapadnutelným odůvodněním (dokonce ani památková ochrana se někdy nejeví jako dostatečný důvod).
	občas ano	občas ano	
	s tímto požadavkem jsme se nesetkali	s tímto požadavkem jsme se nesetkali	
15. Stanovuje ÚP pořadí změn v území (etapizaci) u ploch zahrnující veřejná prostranství?	ano – často	ano – často	
	občas ano	občas ano	
	s tímto požadavkem jsme se nesetkali	s tímto požadavkem jsme se nesetkali	
16. Zdrojem požadavků na veřejná prostranství v ÚP je? (je možné označit více možností)	zadání ÚP		
	ÚAP		
	průzkumy a rozborů		
	podněty obce		
	jiné zdroje (viz poznámka)		

Dotazy na míru podrobnosti údajů o veřejných prostranstvích v ÚP					
	Výrok ÚP		Odůvodnění ÚP		Poznámka
	Textová část	Grafická část	Textová část	Grafická část	
A. Rozlišuje nebo zmiňuje ÚP charakter veřejných prostranství, příp. změnu jeho charakteru? (např. VP s převahou zeleně, pro společenské účely, relaxační, rozptylová plocha, víceúčelové apod.)	zpravidla ano	zpravidla ano	zpravidla ano	zpravidla ano	
	zpravidla ne	zpravidla ne	zpravidla ne	zpravidla ne	
B. Rozlišuje nebo zmiňuje ÚP význam veřejných prostranství, příp. změnu významu? (pro celé sídlo, pro část sídla)	zpravidla ano	zpravidla ano	zpravidla ano	zpravidla ano	
	zpravidla ne	zpravidla ne	zpravidla ne	zpravidla ne	
C. Je v územním plánu vyjádřena hierarchie veřejných prostranství?	zpravidla ano	zpravidla ano	zpravidla ano	zpravidla ano	Hierarchie v podstatě neexistuje, někdo pouze v textu zmiňuje větší či menší význam jednotlivých VP.
	zpravidla ne	zpravidla ne	zpravidla ne	zpravidla ne	
D. Vyžadují jednotlivá veřejná prostranství označení pomocí indexu? (např. pro rozlišení charakteru nebo významu veřejného prostranství)	zpravidla ano	zpravidla ano	zpravidla ano	zpravidla ano	Pokud by nějaký (např. metodický) pokyn indexování zavedl, mohlo by být praktické.
	zpravidla ne	zpravidla ne	zpravidla ne	zpravidla ne	
E. Zohledňuje ÚP velikost veřejných prostranství, příp. navrhuje změnu	zpravidla ano	zpravidla ano	zpravidla ano	zpravidla ano	Pokud pomineme jednotlivé důvody

ZKUŠENOSTI PROJEKTANTA VYJÁDŘENÉ DOTAZNÍKEM
(viz sloupec Poznámky)



velikosti VP?	zpravidla ne	zpravidla ne	zpravidla ne	zpravidla ne	plynoucí z průzkumů a rozborů, nebo přání objednatelé, plošné minimum u VP stanovuje vyhláška 501/2006,
F. Zohledňuje ÚP možnost propojení jednotlivých veřejných prostranství, příp. navrhuje změnu propojení? (zda navazuje či nenavazuje na další veřejná prostranství)	zpravidla ano	zpravidla ano	zpravidla ano	zpravidla ano	Znáznornění těchto propojení může být součástí grafické části odůvodnění
	zpravidla ne	zpravidla ne	zpravidla ne	zpravidla ne	
G. Řeší ÚP dostupnost veřejných prostranství (docházkovou vzdálenost)?	zpravidla ano	zpravidla ano	zpravidla ano	zpravidla ano	Problém je však v rozlišování druhů VP. Každá ulice je uživatelům dostupná a je to VP. Toto by bylo možné, pokud by VP byla rozdělena dle druhu a účelu využití a mohlo by být řečeno, že obyvatelé musí mít v docházkové vzdálenosti např. náměstí, park či náves, což by byl určitý druh nebo pokud by existovala i hierarchie VP, případně minimální plošné vymezení (což teoreticky splní i dlouhá ulice, která kvalitu do území nepřináší).
	zpravidla ne	zpravidla ne	zpravidla ne	zpravidla ne	
H. Zohledňuje ÚP hodnoty jednotlivých veřejných prostranství? (pro každé jednotlivé prostranství specifické vlastnosti, které by měly být posilovány a chráněny, vč. hodnot a vazeb kompozičních)	zpravidla ano	zpravidla ano	zpravidla ano	zpravidla ano	
	zpravidla ne	zpravidla ne	zpravidla ne	zpravidla ne	
I. Uplatňuje se požadavek § 7 odst. 2 vyhlášky č. 501/2006 Sb.? (tj. pro každé dva hektary zastavitelné plochy bydlení, občanského vybavení anebo smíšené obytné se vymezuje s touto zastavitelnou plochou související plocha veřejného prostranství o výměře nejméně 1000 m ²)	ano, často	ano, často	ano, často	ano, často	
	občas ano	občas ano	občas ano	občas ano	
	ne, s uvedeno u potřebou vymezení plochy jsme se zatím nesetkali	ne, s uvedeno u potřebou vymezení plochy jsme se zatím nesetkali	ne, s uvedeno u potřebou vymezení plochy jsme se zatím nesetkali	ne, s uvedeno u potřebou vymezení plochy jsme se zatím nesetkali	
J. Pokud byla předchozí odpověď ano, vymezuje se tato související plocha jako samostatná plocha s rozdílným způsobem využití?	ano	ano	ano	ano	



Které informace o veřejných prostranstvích jsou v ÚP podle Vás nezbytné?		
a) Jednoznačné označení	ano/ne	Poznámky:
b) Charakter veřejného prostranství	ano/ne	Poznámky:
c) Význam (hierarchie) veřejného prostranství	ano/ne	Poznámky: Je důležitá, ale ne nezbytná a využitelná spíše pro ÚAP, představují si ji podobně jako třídy silnic (také nejsou předmětem výroku ÚP), podle toho, jaká veřejnost ji převážně užívá, tedy jestli má význam místní, nadmístní nebo regionální.
d) Velikost veřejného prostranství	ano/ne	Poznámky: Podobně jako u jiných ploch v ÚP, stávající plochy se ve výroku nevyčísľují, pouze u ploch návrhových je velikost známá, případně v části odůvodnění se vyčísľuje, co je třeba porovnat a odůvodnit. Tam by mohla být VP vyčísľena a vyhodnocena, informace lze přebírat do ÚAP a dále s nimi pracovat.
e) Možnost propojení jednotlivých veřejných prostranství	ano/ne	Poznámky: ÚP musí vždy vyhodnotit prostupnost území a s ní spojenou propojenost VP a následně navrhnout opatření – nová propojení.
f) Ochrana a rozvoj hodnot, vč. hodnot a vazeb kompozičních	ano/ne	Poznámky: ÚP musí vždy zjišťovat, jaké hodnoty, včetně kompozičních vazeb, v území je třeba chránit a případně navrhnout opatření. Toto zhodnocení VP a jejich vazeb lze provést v odůvodnění ÚP a odtud lze přebírat do ÚAP a dále s nimi pracovat (jev č. 11 urbanistické hodnoty).
g) Požadavek § 7 odst. 2 vyhlášky č. 501/2006 Sb.	ano/ne	Poznámky: Jako výchozí požadavek na tvorbu ÚP již funguje a je uplatňován. Jinak se v ÚP nevyskytuje, stejně jako ostatní požadavky stanovené ve vyhlášce. Na dotčených orgánech (pořizovateli) je, aby toto uplatňování vyžadovaly a vyhodnocovaly.
h) Považujete za potřebné u zastavitelných ploch podmiňovat rozhodování o změnách v území pořízením regulačního plánu či územní studie, které vymezí veřejná prostranství?	ano/ne	Poznámky: Ne v zásadě, u většiny zastavitelných ploch by měl ÚP alespoň rámcově navrhnout řešení VP a dopravní napojení, pouze v lokalitách o větší rozloze, (nad 3 ha) nebo u těch, které územní plán z nějakého důvodu nechce konkrétně řešit (např. obtížné dopravní napojení, apod.) je vhodné tyto podmínky uplatnit.
Jiné informace, prosím specifikujte:		

Název:	VYHODNOCENÍ DOTAZNÍKU VEŘEJNÁ PROSTRANSTVÍ V ÚZEMNĚ PLÁNOVACÍ ČINNOSTI
Vydává:	Ministerstvo pro místní rozvoj Staroměstské náměstí 6, 110 15 Praha 1
Zpracoval:	Ústav územního rozvoje Jakubské náměstí 3, 602 00 Brno
Rok vydání:	2017
Vydání:	první
Místo vydání:	Praha
Počet stran:	48
Mapa na titulní straně:	Oslovené obce s rozšířenou působností © Zuzana Pokorná

Ministerstvo pro místní rozvoj ČR
Staroměstské náměstí 6
110 15 Praha 1
Tel.: +420 224 861 111
www.mmr.cz

Ústav územního rozvoje
Jakubské náměstí 3
602 00 Brno
Tel.: +420 542 423 111
www.uur.cz