

### INFORMACE O VYDANÝCH PRÁVNÍCH PŘEDPISECH, ČLÁNCÍCH A PUBLIKACÍCH

#### SBÍRKA ZÁKONŮ 2012

##### Částka 56 – čís. 154

Vyhláška o vyhlášení Národní přírodní rezervace Červené blato a stanovení jejích bližších ochranných podmínek. Národní přírodní rezervace se rozkládá na území Jihočeského kraje, v katastrálních územích Těšínov, Byňov a Hrdlořezy u Suchdola nad Lužnicí. Orientační grafické znázornění území národní přírodní rezervace je uvedeno v příloze č. 2 k této vyhlášce. Jen se souhlasem příslušného orgánu ochrany přírody lze v národní přírodní rezervaci povolovat změny druhů pozemků nebo způsobů jejich využití. Účinnost od 1. 7. 2012.

##### Částka 56 – čís. 155

Vyhláška o vyhlášení Národní přírodní rezervace Moheleňská hadcová step a stanovení jejích bližších ochranných podmínek. Národní přírodní rezervace se rozkládá na území Kraje Vysočina, v katastrálních územích Dukovany a Mohelno, ochranné pásmo v katastrálním území Mohelno. Orientační grafické znázornění území národní přírodní rezervace a jejího ochranného pásma je uvedeno v příloze č. 3 k této vyhlášce. Jen se souhlasem příslušného orgánu ochrany přírody lze v národní přírodní rezervaci provádět změny druhů pozemků nebo způsobů jejich využití, upravovat povrch pozemních komunikací, skladovat dřevo nebo jiné materiály. Účinnost od 1. 7. 2012.

##### Částka 56 – čís. 156

Vyhláška o vyhlášení Národní přírodní památky Medník a stanovení jejích bližších ochranných podmínek. Národní přírodní památka se rozkládá na území Středočeského kraje, v katastrálním území Hradištko pod Medníkem. Orientační grafické znázornění území národní přírodní památky a jejího ochranného pásma je uvedeno v příloze č. 2 k této vyhlášce. Jen se souhlasem příslušného orgánu ochrany přírody lze v národní přírodní památce povolovat změny druhů pozemků nebo způsobů jejich využití a upravovat povrch pozemních komunikací. Účinnost od 1. 7. 2012.

##### Částka 56 – čís. 157

Vyhláška o vyhlášení Národní přírodní rezervace Rolavská vrchoviště a stanovení jejích bližších ochranných podmínek. Národní přírodní rezervace se nachází na území Karlovarského kraje, v katastrálních územích Přebuz, Rolava a Chaloupky u Přebuze, její ochranné pásmo v katastrálních územích Přebuz a Rolava. Orientační grafické znázornění území

národní přírodní rezervace a jejího ochranného pásma je uvedeno v příloze č. 3 k této vyhlášce. Jen se souhlasem příslušného orgánu ochrany přírody lze v národní přírodní rezervaci povolovat změny druhů pozemků nebo způsobů jejich využití a upravovat povrch pozemních komunikací. Účinnost od 1. 7. 2012.

##### Částka 56 – čís. 158

Vyhláška o vyhlášení Národní přírodní památky Jestřebské slatiny a stanovení jejích bližších ochranných podmínek. Národní přírodní památka, včetně jejího ochranného pásma, se rozkládá na území Libereckého kraje, v katastrálních územích Jestřebí u České Lípy a Doksy u Máchova Jezera. Orientační grafické znázornění území národní přírodní památky a jejího ochranného pásma je uvedeno v příloze č. 3 k této vyhlášce. Jen se souhlasem příslušného orgánu ochrany přírody lze v národní přírodní památce povolovat změny druhů pozemků nebo způsobů jejich využití a upravovat povrch pozemních komunikací. Účinnost od 1. 7. 2012.

##### Částka 56 – čís. 159

Vyhláška, kterou se zrušují některé právní předpisy o vyhlášení zvláště chráněných území. Účinnost od 1. 7. 2012.

##### Částka 59 – čís. 165

Zákon o podporovaných zdrojích energie a o změně některých zákonů. Účinnost od 1. 1. 2013 (s odchylkami).

##### Částka 60 – čís. 167

Zákon, kterým se mění zákon č. 499/2004 Sb., o archivnictví a spisové službě a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 227/2000 Sb., o elektronickém podpisu a o změně některých dalších zákonů (zákon o elektronickém podpisu), ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony. Citovaným zákonem se mění mimo jiné též správní řád a stavební zákon. Nově část pátá hlava VI stavebního zákona (§ 184) upravuje využívání údajů z informačních systémů veřejné správy stavebními úřady (konkrétně vyjmenovaných referenčních údajů ze základního registru obyvatel a údajů z informačního systému evidence obyvatel a z informačního systému cizinců). Účinnost od 1. 7. 2012.

##### Částka 61 – čís. 169

Zákon, kterým se mění zákon č. 455/1991 Sb., o živnostenském podnikání (živnostenský zákon), ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony. Účinnost od 30. 6. 2012.

##### Částka 61 – čís. 173

Zákon, kterým se mění zákon č. 172/1991 Sb., o přechodu některých věcí z majetku České republiky do vlastnictví obcí, ve znění pozdějších předpisů. Účinnost od 29. června 2012.

### Částka 68 – čís. 196

Zákon, kterým se mění zákon č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony. Změna se mj. týká zřizování a odstraňování reklamních zařízení. Účinnost od 1. 9. 2012 (s odchylkami).

### Částka 69 – čís. 201

Zákon o ochraně ovzduší. Účinnost od 1. 9. 2012 (s odchylkami).

### Částka 73 – čís. 208

Nařízení vlády o vyhlášení evropsky významných lokalit zařazených do evropského seznamu. Účinnost od 4. 7. 2012.

### Částka 77 – čís. 216

Vyhláška, kterou se mění vyhláška č. 46/2010 Sb., o příslušnosti správních úřadů k výkonu státní správy ve správních obvodech tvořených národními přírodními rezervacemi, národními přírodními památkami a jejich ochrannými pásmy. Účinnost od 1. 7. 2012.

### Částka 86 – čís. 255

Zákon o kontrole (kontrolní řád). Účinnost od 1. 1. 2014.

## VĚSTNÍK VLÁDY

pro orgány krajů a orgány obcí

### Částka 3/2012

Usnesení vlády ze dne 9. 5. 2012 č. 330 k Hodnotící zprávě k výsledkům kontrol výkonu přenesené a samostatné působnosti svěřené orgánům obcí, krajů a hlavního města Prahy za léta 2010–2011.

Usnesení vlády ze dne 9. 5. 2012 č. 331 o Etickém kodexu úředníků a zaměstnanců veřejné správy.

## SBÍRKA ROZHODNUTÍ

Nejvyššího správního soudu

### Z obsahu čísla 2/2012

– č. 2486 (z rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 31. 10. 2011, č. j. 8 As 16/2011-83). Správní řízení: doručování. Týká se § 23 odst. 4 správního řádu (č. 500/2004 Sb.). Z rozsudku vyplývá:

**V případě, že má adresát poštovní zásilky zřízenou poštovní službu „doručování do poštovní přihrádky“ (tzv. P. O. BOX), lze P. O. BOX považovat za „jiné vhodné místo“, kam lze vložit oznámení o neúspěšném doručení písemnosti dle § 23 odst. 4 správního řádu.**

– č. 2493 (z rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 19. 10. 2011, č. j. 1 As 107/2011-70). Právo na informace: vyluka z práva na informace; názory povinného subjektu. Týká se § 2 odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím. Z rozsudku vyplývá:

**Vyluka z práva na informace obsažená v § 2 odst. 4 zákona o svobodném přístupu k informacím se týká pouze těch názorů povinného subjektu, které dosud nebyly for-**

**málně zaujaty. Nedopadá tak na případy, kdy názory povinného subjektu byly zachyceny na jakýkoliv nosič (typicky na list papíru, v elektronickém dokumentu).**

### Z obsahu čísla 5/2012

– č. 2576 (z rozsudku Krajského soudu v Hradci Králové ze dne 4. 8. 2011, č. j. 30 A 13/2011-46). Stavební zákon: námitky proti provádění stavby; pravomoc autorizovaného inspektora; důsledky zrušení certifikátu autorizovaného inspektora. Týká se § 117 odst. 4 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon). Z rozsudku vyplývá:

**I. Autorizovaný inspektor není oprávněn rozhodovat o tom, zda tu kterou námitku vypořádal, a odstranil tak rozpory mezi osobami, které by jinak byly účastníky řízení, či zda je to vůbec námitka vhodná (přílehavá) k vypořádání. Vypořádáním námitek v kontextu § 117 odst. 4 stavebního zákona z roku 2006 je třeba rozumět takový výstup, na jehož základě všechny námitky (i absurdní) zcela odpadnou a po jejich vypořádání nastane naprosto bezkonfliktní stav.**

**II. Pod pojmem „námitky proti provádění stavby“ uvedeným v § 117 odst. 4 stavebního zákona z roku 2006 je třeba rozumět všechny námitky uplatněné v souvislosti s povoláním stavby, a nelze je proto omezovat jen na námitky související toliko s přímým prováděním stavby, tedy se stavebními pracemi na ní.**

**III. Po zrušení certifikátu autorizovaného inspektora se stane předmětná stavba, je-li v té době již zahájena, stavbou nepovolenou. V tom případě musí být projednána stavebním úřadem v řízení o odstranění stavby podle § 129 odst. 1 písm. b) stavebního zákona z roku 2006, neboť autorizovaný inspektor k tomu pravomoc nemá.**

– č. 2577 (z rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 13. 10. 2011, č. j. 10 A 138/2010-101). Stavební zákon: vliv stavby na okolní stavby; obecné požadavky na využívání území; stavba na hranici pozemku. Týká se § 23 odst. 1 vyhlášky č. 137/1998 Sb., o obecných technických požadavcích na výstavbu (s účinností od 26. 8. 2009 zrušenou vyhláškou č. 268/2009 Sb., o technických požadavcích na stavby) a § 23 odst. 2 vyhlášky č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území. Z rozsudku vyplývá:

**Při posuzování vlivu stavby na stavby okolní platí zásada, že obytné místnosti, které normovým hodnotám vyhovují před realizací, musí těmto hodnotám vyhovovat i po realizaci stavby a v obytných místnostech, které již před realizací stavby normovým hodnotám nevyhovují, se nemá po realizaci navrhované stavby tento stav zhoršit. Norma nedává v případě prohloubení současného nevyhovujícího stavu prostor pro posouzení, zda lze toto zhoršení označit za přiměřené, nebo nikoli; zakazuje zhoršení jakékoli.**

## PRÁVNÍ ROZHLEDY

### Číslo 10/2012

JUDr. Jakub Handrlica, Ph.D.: **Ochranná a bezpečnostní pásma energetických zařízení.**

Jak uvedeno v abstraktu, článek je věnován pozitivní právní úpravě omezení využití pozemků zatížených ochrannými a bezpečnostními pásmy energetických zařízení, režimu vzniku těchto omezení a otázce získání informací o jejich existenci (zde ovšem s některými diskutabilními tvrzeními), dále možnosti výkonu vlastnických, respektive uživatelských, práv v uvedených pásmech a vztahu k právní úpravě soukromoprávního vypořádání s vlastníky dotčených nemovitostí. Článek poukazuje na existující judikaturu a v závěru předkládá návrhy na optimalizaci právní úpravy.

*Autor působí na katedře správního práva a správní vědy Právnické fakulty Univerzity Karlovy v Praze.*

### Číslo 11/2012

JUDr. Lukáš Potěšil, Ph.D.: **Správní trestání a soudní přezkum.** Článek je zaměřen na přiblížení pojmu správního trestání a na východiska následného soudního přezkumu ve věcech správního trestání.

*Autor je asistentem soudce Nejvyššího správního soudu.*

### Číslo 12/2012

Doc. JUDr. Pavel Mates, CSc.: **Požadavek předvídatelnosti ve správním právu.**

Článek je věnován principu, označovanému též jako zásada legitimního očekávání a zakotvenému jako jedna ze základních zásad činnosti správních orgánů v § 2 odst. 4 správního řádu (č. 500/2004 Sb.). Autor zmiňuje také případy, kdy argument předvídatelnosti uplatnit nelze.

Nejvyšší soud České republiky: Lhůta pro poskytnutí ochrany pokojnému stavu; důsledky dlouhotrvajícího řízení (podle rozsudku dne 19. 4. 2012, sp. zn. 22 Cdo 4115/2011). Týká se § 5 občanského zákoníku (č. 40/1964 Sb.\*). Z rozsudku vyplývá:

**Předpokladem pro poskytnutí ochrany pokojnému stavu je, že návrh na ochranu je podán správnímu orgánu v době, kdy jde o aktuální zásah; pokud se nový stav, vyvolaný zásahem, stal pokojným, ochranu již nelze poskytnout. Není však významné, jak dlouho řízení o návrhu na poskytnutí ochrany trvá; žalobci nelze přičíst dobu trvání sporu k tíži a ochranu odmítnout jen proto, že nebyla poskytnuta v přiměřené době.**

*\*) s účinností od 1. 1. 2014 zrušen zákonem č. 89/2012 Sb.*

### Číslo 13–14/2012

Mgr. et Mgr. Lenka Bahýľová, JUDr. Stanislav Kadečka, Ph.D.: **Ochranná hluková pásma letišť v „pološeru“ právní úpravy.** Podle autorů je cílem tohoto článku poukázat především na problematické aspekty právní úpravy ochranných pásem letišť a argumentačně podložit nabídnout jejich řešení, respektive předstírat výkladové varianty. Autoři předně věnují pozornost charakteristice ochranných hlukových pásem letišť a jejich účelu, následně pak předpokladům pro vydání opatření obecné povahy, kterým se zřizuje toto pásmo a vymezuje jeho obsah, a dopadům na jednotlivé dotčené subjekty, a také analýze procesu vedoucího ke zřízení ochranného hlukového pásma letiště.

*Autorka Lenka Bahýľová je asistentkou soudce Nejvyššího správního soudu a doktorandkou v oboru Správní právo a právo životního prostředí Právnické fakulty Masarykovy univerzity; autor Stanislav Kadečka je vedoucím katedry správní vědy a správního práva Právnické fakulty Masarykovy univerzity a místopředsedou pracovní komise (pro veřejné právo I – komise pro správní právo č. 1) Legislativní rady vlády.*

## PRÁVNÍ RÁDCE

### Číslo 6/2012

Mgr. Jan Januš:

- **Základní registry** startují, slibují rychlost a efektivitu
- **Základní údaje o právnických osobách** se sjednotí – rozhovor s Ing. Ondřejem Felixem, CSc., „hlavním architektem eGovernmentu Ministerstva vnitra“.
- **Očekávání jsou možná větší, než je reálné** – rozhovor s PhDr. Robertem Ledvinkou, vrchním ředitelem sekce pro eGovernment Ministerstva vnitra o významu základních registrů pro veřejnou správu, jejím vztahu k nim a problémům, které se objevují.

## MODERNÍ OBEC

### Číslo 7/2012

JUDr. Adam Furek: Poskytování informací obcemi (vybrané otázky).

Osmistránková příloha Speciál uvnitř čísla.

Mgr. Lukáš Jirsa, Mgr. Aleš Svoboda: Etický kodex: Jak jsou na tom jinde?

## INFORMACE A STANOVISKA

### OCHRANNÉ PÁSMO FOTOVOLTAICKÉ ELEKTRÁRNY

(stanovisko odboru stavebního řádu MMR)

**Dne 4. 5. 2011 se uskutečnilo na Ministerstvu pro místní rozvoj jednání zástupců Ministerstva pro místní rozvoj a Ministerstva průmyslu a obchodu ve věci ochranného pásma výroby elektřiny, zejména ve vztahu k výrobně elektřiny ze zdrojů slunečního záření. Na základě výsledků jednání vydává odbor stavebního řádu Ministerstva pro místní rozvoj toto stanovisko:**

Zákon č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, upravuje problematiku ochranných pásem v § 77 odst. 1 písm. e) a § 83. Rozhodnutí o ochranném pásmu chrání stavbu, zařízení nebo pozemek před negativními vlivy okolí nebo chrání okolí stavby či zařízení nebo pozemku před jejich negativními účinky (§ 83 odst. 1 stavebního zákona). Rozhodnutí o ochranném pásmu se ve smyslu § 83 odst. 2 stavebního zákona vydává zpravidla současně při rozhodování podle § 79 až 81; lze je vydat i samo-

statně. Rozhodnutí o ochranném pásmu se nevydává, jestliže podmínky ochrany jsou stanoveny zvláštním právním předpisem nebo na jeho základě (§ 83 odst. 3 stavebního zákona).

Ochranná pásma zařízení elektrizační soustavy jsou stanovena zákonem č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů. Konkrétně je stanoví § 46 energetického zákona. Podle § 46 odst. 1 energetického zákona je ochranným pásmem zařízení elektrizační soustavy prostor v bezprostřední blízkosti tohoto zařízení určený k zajištění jeho spolehlivého provozu a k ochraně života, zdraví a majetku osob. Ochranné pásmo vzniká dnem nabytí právní moci územního rozhodnutí o umístění stavby nebo územního souhlasu s umístěním stavby, pokud není podle stavebního zákona vyžadován ani jeden z těchto dokladů, potom dnem uvedení zařízení elektrizační soustavy do provozu.

*Pojem elektrizační soustava je definován v § 2 odst. 2 písm. a) bod 5 energetického zákona jako „vzájemně propojený soubor zařízení pro výrobu, přenos, transformaci a distribuci elektřiny, včetně elektrických přípojek, přímých vedení, a systémy měřicí, ochranné, řídicí, zabezpečovací, informační a telekomunikační techniky, a to na území České republiky“.*

Podle § 46 odst. 2 energetického zákona jsou ochrannými pásmy chráněna nadzemní vedení, podzemní vedení, elektrické stanice, výroby elektřiny a vedení měřicí, ochranné, řídicí, zabezpečovací, informační a telekomunikační techniky. Posoudí-li stavební úřad záměr žadatele jako stavbu výroby elektřiny, pak ochranné pásmo vznikne v souladu se stavebním zákonem a energetickým zákonem dnem nabytí právní moci rozhodnutí o umístění stavby a platí po dobu trvání stavby, respektive po dobu platnosti územního rozhodnutí.

*Pojem výroba elektřiny je definován v § 2 odst. 2 písm. a) bod 20 energetického zákona jako „energetické zařízení pro přeměnu různých forem energie na elektřinu, zahrnující všechna nezbytná zařízení; výroba elektřiny o celkovém instalovaném elektrickém výkonu 100 MW a více, s možností poskytovat podpurné služby k zajištění provozu elektrizační soustavy, je zřizována a provozována ve veřejném zájmu“.*

Je zřejmé, že výrobou elektřiny bude i energetické zařízení určené pro přeměnu energie ze zdrojů slunečního záření na elektřinu (fotovoltaická elektrárna – dále FVE). Vymezení ochranného pásma výroby elektřiny stanoví § 46 odst. 7 energetického zákona. Podle § 46 odst. 7 energetického zákona je ochranné pásmo výroby elektřiny vymezeno svislými rovinami vedenými ve vodorovné vzdálenosti 20 m od vnějšího líce obvodového pláště výroby elektřiny.

*Pozn.: Text tohoto ustanovení byl naposledy měněn zákonem č. 158/2009 Sb., s účinností ke dni 4. 7. 2009. Touto novelou byla v uvedeném ustanovení slova „kolmo na oplocení nebo na vnější líce obvodového zdíva elektrické stanice“ nahrazena slovy „od vnějšího líce obvodového pláště výroby elektřiny“.*

V ochranném pásmu výroby elektřiny platí určitá omezení (zákazy), které určuje energetický zákon v § 46 odst. 8 až 12 (podmínky ochrany ve smyslu § 83 odst. 3 stavebního zákona). Skutečnost, že vlastník pozemku dotčeného ochranným pásmem je zákonem omezen ve svém vlastnickém nebo jiném věcném právu k této své nemovitosti, se z hlediska stavebního

zákona promítá přímo do správního řízení vedoucího k vydání rozhodnutí o umístění stavby výroby elektřiny. Týká se posouzení a stanovení okruhu účastníků územního řízení. Zasáhne-li ochranné pásmo jiný pozemek, než je pozemek dotčený stavbou, je nepochybně účastníkem územního řízení ve věci i vlastník tohoto pozemku. To vyplývá z ustanovení § 85 odst. 2 písm. b) stavebního zákona, podle kterého jsou účastníky územního řízení dále osoby, jejichž vlastnické nebo jiné věcné právo k sousedním stavbám anebo sousedním pozemkům nebo stavbám na nich může být územním rozhodnutím přímo dotčeno.

Pro správný postup stavebního úřadu při vedení územního řízení je proto třeba přesné stanovení rozsahu (hranice) ochranného pásma. V této souvislosti vyvstává otázka výkladu pojmu „obvodový plášť výroby elektřiny“, respektive pojmu „vnější líc obvodového pláště výroby elektřiny“, obsaženého v platném znění § 46 odst. 7 energetického zákona. Výrobna elektřiny dle své definice energetickým zákonem zahrnuje všechna nezbytná zařízení. Z pohledu stavebního zákona se tedy může jednat o jednotlivé objekty, které spolu funkčně souvisí, avšak nemusí spolu souviset prostorovým řešením, tzn. nemusí být jedním objektem (stavbou), byť jsou zřejmě provozně propojeny. Termín obvodový plášť není pojmem stavebního zákona ani energetického zákona. Lze konstatovat, že obvodový plášť (budovy) je běžně užívaný pojem ve stavebnictví. Vychází z vývoje v konstrukčních systémech staveb (budov), kdy pojem obvodové zdívo (viz znění § 46 odst. 7 energetického zákona přede dnem 4. 7. 2009 „... vnější líc obvodového zdíva elektrické stanice“) v této souvislosti již neobstojí. Dotaz byl směřován k upřesnění pojmu ve vztahu ke stavbám FVE. Obecně je třeba chápat vnější líc obvodového pláště výroby elektřiny jako obalovou čáru (spojnici) vedenou vnějšími líci obvodových plášťů jednotlivých objektů (části stavby).

*Pozn.: Pojem obalová čára lze nalézt v normě ČSN 73 4055 – Výpočet obestavěného prostoru pozemních stavebních objektů a v ní uvedené definici termínu zastavěná plocha: „... U objektů nezakrytých nebo polooodkrytých je zastavěná plocha vymezena obalovými čarami vedenými vnějšími líci svislých konstrukcí v rovině upraveného terénu.“.*

Licem obvodového pláště se též rozumí okraj (kraj, konec) konstrukce, která stavbu tvoří. V případě FVE může tak být vnějším lícem obvodového pláště okraj fotovoltaického panelu. Internetová poradna i-EKIS na informačním portálu Ministerstva průmyslu a obchodu [www.mpo-efekt.cz](http://www.mpo-efekt.cz) k dotazu č. 26759 ze dne 13. 4. 2011, směřujícímu do problematiky ochranného pásma FVE, uvádí, že ochranné pásmo 20 m je měřeno od vnějšího líce obvodového pláště, tj. v případě FVE od nejbližší části konstrukce nebo panelu.

Vymezené ochranné pásmo výroby elektřiny zpracovatel dokumentace pro vydání územního rozhodnutí – rozhodnutí o umístění stavby (DUR) mj. vyznačí do celkové situace stavby ve výkresové dokumentaci, v souladu s obsahem dokumentace k žádosti o vydání rozhodnutí o umístění stavby stanoveným v příloze č. 4 k vyhlášce č. 503/2006 Sb., o podrobnější úpravě územního řízení, veřejnoprávní smlouvy a územního opatření. *Pozn.: Část D. b) dokumentace obsahuje celkovou situaci stavby nebo areálu s vyznačením hranic pozemků a jejich parcelních čísel včetně sousedních pozemků a s vyznačením napojení na veřejnou dopravní a technickou infrastrukturu, popřípadě s vyznačením ochranných pásem, se zákresem stávajících staveb a dalších náležitostí.*

## BEZBARIÉROVÉ UŽÍVÁNÍ STAVEB

### NOVOSTAVBA BUDOVY ENVIRONMENTÁLNÍHO NÁVŠTĚVNICKÉHO, INFORMAČNÍHO A VZDĚLÁVACÍHO CENTRA

(ze stanoviska odboru stavebního řádu MMR ze dne 7. 6. 2012, č. j. 20634/2012-82)

K žádosti o vyjádření, zda se vyhláška č. 398/2009 Sb., o obecných technických požadavcích zabezpečujících bezbariérové užívání staveb (dále jen „bezbariérová vyhláška“) vztahuje na stavební záměr novostavby budovy označené jako „Environmentální návštěvnické, informační a vzdělávací centrum“, odbor stavebního řádu MMR zaujal toto stanovisko:

Bezbariérová vyhláška ve svém § 2 odst. 1 písm. b) stanoví, že podle této vyhlášky se postupuje při zpracování dokumentace pro vydání územního rozhodnutí, nebo při zpracování jednoduchého technického popisu záměru pro vydání územního souhlasu a při zpracování projektové dokumentace, při povolování nebo ohlašování a provádění staveb, při vydávání kolaudačního souhlasu, při užívání a odstraňování staveb nebo zařízení a při kontrolních prohlídkách staveb občanského vybavení v částech určených pro užívání veřejností. Pojem veřejnost zahrnuje otevřený i objednávkový systém.

Dále podle § 6 odst. 1 písm. c) bezbariérové vyhlášky se stavbou občanského vybavení rozumí stavba pro obchod a služby. Mezi služby patří mimo jiné všechna poradenská, návštěvnická, kontaktní a informační centra nebo střediska.

### KOMPLEXNÍ VÝMĚNA VÝTAHU V BYTOVÉM DOMĚ – POŽADAVKY NA AKUSTICKOU A HLASOVOU SIGNALIZACI (informace odboru stavebního řádu MMR)

1/ Obecně

Zákon č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů zakotvuje v § 169 odst. 1 povinnost pro právnické osoby, fyzické osoby a příslušné orgány veřejné správy respektovat obecné požadavky na výstavbu. Podle § 2 odst. 2 písm. e) stavebního zákona mezi obecné požadavky na výstavbu patří mimo jiné požadavky na bezbariérové užívání staveb. Dále podle § 132 odst. 3 písm. e) stavebního zákona je bezbariérové užívání staveb prohlášeno za předmět ochrany veřejného zájmu. Technické požadavky na toto bezbariérové užívání stanoví vyhláška č. 398/2009 Sb., o obecných technických požadavcích zabezpečujících bezbariérové užívání staveb (dále jen „bezbariérová vyhláška“). Podle § 2 odst. 1 písm. c) bezbariérové vyhlášky se podle této vyhlášky postupuje také při navrhování, povolování, provádění a kontrolních prohlídkách staveb společných prostor a domovního vybavení bytového domu.

Výstavba výtahu v bytovém domě se pak posuzuje podle § 10 odst. 1 bezbariérové vyhlášky, respektive podle bodu 3 přílohy č. 1 k této vyhlášce. Konkrétně požadavky na akustickou a hlasovou signalizaci stanoví podbody 3.2.2 a 3.2.3. Příslušné normové hodnoty pak obsahuje norma ČSN EN 81-70

Bezpečnostní předpisy pro konstrukci a montáž výtahů – Část 70: Zvláštní úprava výtahů určených pro dopravu osob a osob a nákladů – Přístupnost výtahů včetně osob s omezenou schopností pohybu a orientace.

Z výše uvedeného vyplývá, že v bytovém domě akustická a hlasová signalizace výtahu patří mezi základní požadavky. V žádném případě se nejedná o volitelný nadstandard.

2/ Požadavky na hlášení stanic v kleci výtahu upravuje bod 3.2.2 přílohy č. 1 k bezbariérové vyhlášce, který se odvolává na normové hodnoty. Příslušnou normovou hodnotou je čl. 5.4.4.2 ČSN EN 81-70, který stanoví:

„Když klec zastaví, musí být oznámena poloha klece hlasem v nejméně jednom z místních úředních jazyků. Vážená hladina hluku A musí být mezi 35 dB a 65 dB, seřiditelná podle místních podmínek.“

Za aplikačně nevhodnější způsob se považuje hlasová fráze například „třetí patro“. Průběžné hlášení všech podlaží, kterými výtah jen projíždí je nadbytečné.

3/ Požadavek na zvukový signál pro otevírání dveří upravuje opět bod 3.2.2 přílohy č. 1 k bezbariérové vyhlášce, který se odvolává na normové hodnoty. Příslušnou normovou hodnotou je v tomto případě čl. 5.4.3.1 normy ČSN EN 81-70, který stanoví:

„Po stlačení ovládače řídicího systému, musí na nástupišti zvukový signál oznamovat otevírání dveří. Hluk dveří je postačující, jestliže je vážená hladina hluku A 45 dB nebo vyšší.“

Pokud nepostačuje samotný hluk otevíraných dveří, pak z hlediska aplikace se za nevhodnější zvukový signál považuje gong. Naopak v praxi občas používané hlasové fráze jsou zcela nadbytečné a z uživatelského hlediska mají pouze negativní dopady.

4/ Požadavek na hlasovou informaci o směru budoucí jízdy upravuje bod 3.2.3 přílohy č. 1 k bezbariérové vyhlášce, který stanoví: „Tam, kde před vstupem do klece výtahu řídicí systém signalizuje směr budoucí jízdy výtahu, musí být zajištěna informace také pro osoby se zrakovým postižením, zejména využitím hlasové fráze.“ Za aplikačně nevhodnější způsob se považuje hlasová fráze „výtah jede nahoru“ nebo „výtah jede dolů“.

### ÚŘADY PRÁCE

(informace odboru stavebního řádu MMR)

Jak již výše uvedeno, zákon č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, v § 169 odst. 1 stanoví, že právnické osoby, fyzické osoby a příslušné orgány veřejné správy jsou povinny při územně plánovací a projektové činnosti, při povolování, provádění, užívání a odstraňování staveb respektovat záměry územního plánování a obecné požadavky na výstavbu stanovené prováděcími právními předpisy. Podle § 2 odst. 2 písm. e) stavebního zákona mezi obecné požadavky na výstavbu patří také požadavky na bezbariérové užívání staveb. Pro úplnost je nutno dodat, že § 132 odst. 3 písm. e) stavebního zákona stanoví, že bezbariérové užívání staveb je považováno za před-

mět ochrany veřejného zájmu. Technické požadavky na toto bezbariérové užívání pak stanoví vyhláška č. 398/2009 Sb., o obecných technických požadavcích zabezpečujících bezbariérové užívání staveb (dále jen „bezbariérová vyhláška“). Podle § 2 odst. 1 písm. b) se bezbariérová vyhláška vztahuje také na stavby občanského vybavení v částech určených pro užívání veřejností. Tyto stavby se posuzují podle § 6 až 9 této vyhlášky. Konkrétně § 6 odst. 1 písm. a) bezbariérové vyhlášky stanoví, že stavbou občanského vybavení se rozumí mimo jiné stavba pro veřejnou správu, kterou je i pobočka Úřadu práce.

Podle § 2 odst. 2 se ustanovení bezbariérové vyhlášky uplatní též u změn dokončených staveb a změn v užívání staveb, pokud to závažně územně technické nebo stavebně technické důvody nevyklučují. Dále podle § 2 odst. 3 této vyhlášky se u staveb, které jsou kulturními památkami, ustanovení této vyhlášky použijí s ohledem na zájmy státní památkové péče.

V České republice není zákonem upravena povinnost dodatečně odstraňovat bariéry ve stávajících stavbách. Na centrální úrovni však existuje Národní rozvojový program mobility pro všechny, který administruje sekretariát Vládního výboru pro zdravotně postižené občany. Tento program je zaměřen na odstraňování bariér v budovách státních a veřejných institucí a odstraňování bariér v dopravě prostřednictvím budování komplexních bezbariérových tras ve městech a obcích. Další informace lze získat na internetové adrese: <http://vvzpo.vlada.cz>.

Konkrétně Úřad práce České republiky je pak v působnosti resortu Ministerstva práce a sociálních věcí. Jeho internetová adresa je <http://www.mpsv.cz>.

*Přílohu Stavebně správní praxe sestavila:  
Ing. arch. Marcela Smolová  
MMR*



