

PŘÍLOHA INFORMACÍ PRO ORGÁNY ÚZEMNÍHO PLÁNOVÁNÍ A STAVEBNÍHO ŘÁDU

INFORMACE O VYDANÝCH PRÁVNÍCH PŘEDPISECH, ČLÁNCÍCH A PUBLIKACÍCH

SBÍRKA ZÁKONŮ 2004

Částka 111 – čís. 345

Vyhláška, kterou se mění vyhláška č. 162/2001 Sb., o poskytování údajů z katastru nemovitostí ČR, ve znění vyhlášky č. 460/2003 Sb. Účinnost od 3. 6. 2004.

Částka 112 – čís. 348

Úplné znění zákona č. 102/2001 Sb., o obecné bezpečnosti výrobků a o změně některých zákonů (zákon o obecné bezpečnosti výrobků), jak vyplývá z pozdějších změn.

Částka 113 – čís. 349

Úplné znění zákona č. 353/1999 Sb., o prevenci závažných havárií způsobených vybranými nebezpečnými chemickými látkami a chemickými přípravky (zákon o prevenci závažných havárií), jak vyplývá z pozdějších změn. Působnosti stavebních úřadů se týká zejm. § 20 odst. 2.

Částka 113 – čís. 350

Úplné znění zákona č. 72/2000 Sb., o investičních pobídkách a o změně některých zákonů (zákon o investičních pobídkách), jak vyplývá z pozdějších změn.

Částka 115 – čís. 354

Zákon, kterým se mění zákon č. 219/1995 Sb., devizový zákon, ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony. Účinnost od 1. 5. 2004.

Částka 121 – čís. 371

Nařízení vlády, kterým se vydávají vzorové stanovy společenství vlastníků jednotek. Nahrazuje nařízení vlády č. 322/2000 Sb. Účinnost od 1. 7. 2004.

Částka 122 – čís. 374

Úplné znění zákona č. 455/1991 Sb., o živnostenském podnikání (živnostenský zákon), jak vyplývá z pozdějších změn.

Částka 124 – čís. 381

Vyhláška, kterou se vyhlášíme Národní přírodní rezervace Žofínský prales (Jě kraj), stanoví její bližší ochranné podmínky a ochranné pásmo a kterou se mění vyhláška č. 395/1992 Sb., kterou se provádějí některá ustanovení zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Účinnost od 15. 7. 2004.

Částka 126 – čís. 385

Vyhláška, kterou se zrušují některá nařízení okresních úřadů. Týká se 22 okresů. Účinnost od 1. 1. 2005.

Částka 127 – čís. 387

Zákon o změnách hranic krajů a o změně zákona č. 243/2000 Sb., o rozpočtovém určení daní, ve znění pozdějších předpisů, a zákona č. 314/2002 Sb., o stanovení obcí s pověřeným obecním úřadem a stanovení obcí s rozšířenou působností, a zákona č. 131/2000 Sb., o hl. m. Praze, ve znění pozdějších předpisů. Účinnost od 1. 7. 2004 s odchylkami.

Částka 127 – čís. 388

Vyhláška, kterou se mění vyhláška č. 388/2002 Sb., o stanovení správních obvodů obcí s pověřeným obecním úřadem a správních obvodů obcí s rozšířenou působností. Účinnost od 1. 7. 2004 s odchylkami.

Částka 134 – čís. 413

Vyhláška o prohlášení území s historickým prostředím ve vybraných obcích a jejich částech za památkové zóny a určení podmínek pro jejich ochranu. Týká se 31 okresů. Účinnost od 1. 1. 2005.

Částka 140 – čís. 425

Vyhláška, kterou se mění vyhláška č. 213/2001 Sb., kterou se vydávají podrobnosti náležitostí energetického auditu. Účinnost od 1. 8. 2004.

Částka 140 – čís. 429

Vyhláška, kterou se stanoví pravidla jednání investičního zprostředkovatele se zákazníky, administrativní postupy a mechanismus vnitřní kontroly nezbytné pro řádný výkon činnosti investičního zprostředkovatele. Účinnost od 26. 7. 2004 s odchylkou.

Částka 144 – čís. 437

Zákon, kterým se mění zákon č. 50/1976 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 76/2002 Sb., o integrované prevenci, a zákon č. 40/2004 Sb., o veřejných zakázkách. Novela stavebního zákona (tzv. "krajská") se týká §§ 14, 25, 26, 29 a 136. Účinnost od 26. 7. 2004.

Částka 144 – čís. 440

Zákon, kterým se mění zákon č. 227/2000 Sb., o elektronickém podpisu, ve znění pozdějších předpisů. Účinnost od 26. 7. 2004.

Částka 152 – čís. 454

Vyhláška o vyhlášení Národní přírodní památky Miroslavské kopce (okr. Znojmo) a stanovení jejích bližších ochranných podmínek. Účinnost od 15. 8. 2004.

Částka 155 – čís. 460

Úplné znění zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, jak vyplývá z pozdějších změn.

VĚSTNÍK MMR

Číslo 2/2004

- Stanovisko odboru stavebního řádu k problematice úprav výtahů.
- Přehled změn výtahů, které vyžadují stavební povolení nebo ohlášení podle stavebního zákona.

SBÍRKA ROZHODNUTÍ

Nejvyššího správního soudu

Z obsahu čísla 5/2004

- č. 199 (z rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 29.1.2004, čj. 2 Azs 64/2003-54). Rozhodnutí správního orgánu: vady rozhodnutí. Týká se § 47 odst. 5 správního řádu. Z rozsudku vyplývá:

Není-li vyhotovení správního rozhodnutí, které je doručeno účastníkovi, opatřeno vlastnoručním podpisem oprávněné osoby, ale jen předtištěným jménem, příjmením a funkcí oprávněné osoby, úředním razítkem a doložkou „za správnost“ podepsanou osobou, která stejnopisy písemného vyhotovení pořídila, pak takový postup neodpovídá § 47 odst. 5 správního řádu. Za situace, kdy je součástí správního spisu vyhotovení rozhodnutí, které je podepsáno oprávněnou osobou a je i jinak bezvadné, nezakládá tato vada nicotnost rozhodnutí, neboť je zřejmé, že rozhodnutí skutečně vydala k tomu oprávněná osoba.

- č. 200 (z rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 12.6.2003, čj. 7 A 130/2002-28). Správní řízení: porušení procesních práv účastníků řízení. Týká se § 3 odst. 3, § 18 odst. 2 a § 33 odst. 2 správního řádu. Z rozsudku vyplývá:

Závažného porušení procesních práv účastníka řízení se dopustí správní orgán, jehož prvním úkonem vůči účastníku řízení ve správním řízení zahájeném z vlastního podnětu (§ 18 odst. 2 spr. ř.) je až doručení rozhodnutí ve věci, neboť účastník řízení je tím vyloučen z možnosti vyjádřit se před vydáním rozhodnutí k jeho podkladu i ke způsobu jeho zjištění (§ 33 odst. 2 spr. ř.). Takový postup nelze odůvodnit zásadou rychlosti řízení (§ 3 odst. 3 spr. ř.).

- č. 202 (z rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 4.7.2003, čj. 6 A 78/2002-39). Právo na informace: nepřezkoumatelnost fiktivního rozhodnutí. Týká se § 15 odst. 4 a § 16 odst. 3 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím. Z rozsudku vyplývá:

Fiktivní rozhodnutí o odepření poskytnutí informace (§ 15 odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím), jakož i fiktivní rozhodnutí o zamítnutí odvolání a potvrzení rozhodnutí o odepření poskytnutí informace (§ 16

odst. 3 téhož zákona), jsou ze své povahy nepřezkoumatelná pro nedostatek důvodů [§ 76 odst. 1 písm. a) s. ř. s.].

- č. 204 (z rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 27.1.2004, čj. 5 A 158/2001-100). Správní řízení: poskytování informací. Týká se § 23 správního řádu a zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím. Z rozsudku vyplývá:

Ustanovení § 23 správního řádu o nahlížení do spisů je zvláštním ustanovením ve vztahu k zákonu č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím. V případech, na něž se vztahuje § 23 správního řádu, nelze postupovat podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím.

Z obsahu čísla 6/2004

- č. 232 (z rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 23.10.2003, čj. 2 As 11/2003-164). Stavební zákon: dodatečné povolení stavby. Týká se § 88 odst. 1 písm. b) stavebního zákona. Z rozsudku vyplývá:

Pro dodatečné povolení stavby [§ 88 odst. 1 písm. b) stavebního zákona] není rozhodující, zda se jedná o stavbu výjimečnou či originální z hlediska architektonického nebo regionálního.

PRÁVNÍ ROZHLEDY

Číslo 12/2004

Mgr. Ing. P. Baudyš, ČÚZaK: Věcné břemeno a veřejnoprávní omezení.

Autor se věnuje přípustným omezením vlastníka pozemku věcnými břemeny a charakteristice těchto břemen.

Číslo 13/2004

Rozsudek Nejvyššího soudu ze dne 22.4.2004 zn. 22 Cdo 1274/2003: Zřízení práva cesty přes budovu. Týká se § 151o odst. 3 občanského zákoníku. Z rozsudku vyplývá:

Podle § 151o odst. 3 obč. zákoníku nelze zřídit právo cesty přes budovu (tj. tak, že by cesta využívala budovu, vedla by přes její součást).

Číslo 14/2004

Rozsudek Nejvyššího soudu ze dne 6.1.2004 zn. 22 Cdo 1964/2003: Vztah mezi součástí a příslušenstvím věci. Týká se § 120 odst. 1 a § 121 odst. 1 občanského zákoníku. Z rozsudku vyplývá:

Mezi věci a její součástí vznikají obdobné funkční vazby jako mezi věcí a jejím příslušenstvím; rozdíl tu spočívá zejména v míře fyzické souvaznosti a možnosti využít příslušenství věci i jinak než pro věc hlavní. Příslušenství věci a její součást spolu úzce souvisí a v některých případech činí určení, kdy jde o příslušenství a kdy o součást věci, potíže; v takových případech je třeba vzít do úvahy všechny okolnosti věci.

Rozsudek Nejvyššího soudu ze dne 3.3.2004 zn. 22 Cdo 1935/2003: Imise, obtěžování jiného a vážné ohrožení výkonu jeho práv. Ochrana vlastníka a závadný stav vyvolaný více osobami, případně i vlastníkem samotným. Týká se §§ 126 a 127 odst. 1 občanského zákoníku. Z rozsudku vyplývá:

1. V § 127 odst. 1 ObčZ jsou upraveny dvě skutkové podstaty – obtěžování jiného a vážné ohrožení výkonu jeho práv. Obtěžování je právně významné jen v případě, že je „nad míru přiměřenou poměrům“, zatímco pokud by v důsledku imise došlo k vážnému ohrožení výkonu práva, je otázka míry přiměřené poměrům bez významu. Rozdíl mezi ohrožením výkonu práva a obtěžováním jiného spočívá v tom, že ohrožování se týká přímo výkonu práv chráněného subjektu anebo dokonce jejich existence; obtěžování vlastnímu výkonu práva nebrání, ale činí jej obtížným nebo nepřijemným. Pokud v důsledku jednání vlastníka dochází k vážnému ohrožení vlastnického práva jiného, spočívajícího v poškozování věci, jde o neoprávněný zásah podle § 127 odst. 1 ObčZ bez ohledu na to, zda tento zásah překračuje míru přiměřenou poměrům.

2. Ochranu proti tomu, kdo neoprávněně zasahuje do vlastnického práva občana, nemůže soud odeprít vlastníkovi věci jen z toho důvodu, že zjištěným neoprávněným zásahem způsobený závadný stav je vyvolán i jednáním vlastníka věci. Pokud do práva vlastníka zasahuje neoprávněně více osob, může se vlastník domáhat ochrany proti kterékoli z těchto osob; skutečnost, že ani poté, co žalovaný se zdrží dalších zásahů do práva vlastníka, neustanou zásahy dalších osob a závadný stav nebude zcela odstraněn, není důvodem pro zamítnutí návrhu.

SPRÁVNÍ PRÁVO

Číslo 3/2004

JUDr. J. Vedral, Ph.D.: Kdo rozhoduje o odvolání podle zákona o svobodném přístupu k informacím?
Rozbor právního stavu vyplývajícího z ustanovení § 16 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů.

Mgr. J. Pinta, Mgr. J. Kašpar: Reklamní zařízení v praxi stavebních úřadů.

Autoři reagují na článek, který byl pod stejným názvem publikován ve Správním právu č. 1-2/2004 a obsahoval nepřesnosti.

Bulletin STAVEBNÍ PRÁVO

Číslo 2/2004

Z obsahu:

- P. Serafín: K vyhlášce č. 239/2004 Sb., kterou se stanoví podrobný obsah a rozsah zadávací dokumentace staveb.
- E. Flegel: Územní rozhodnutí v anglickém veřejném stavebním právu.
- J. Říha: Posuzování územních plánů VÚC ve vztahu k udržitelnému rozvoji.
- P. Lepeška: Posuzování územně plánovací dokumentace jako koncepce.

- M. Hegenbart: K problematice staveb osvobozených od stavebního povolení a ohlášení v budoucím stavebním zákoně.
- Stanovisko MMR k dotazu na prokázání jiného práva k pozemku.
- Z rozsudků Nejvyššího soudu ve věcech obchodního práva.

PRÁVNÍ RÁDCE

Číslo 6/2004

Ing. Boh. Kuba: Pozemkové úpravy a katastr nemovitostí.

Autor se v článku věnuje vývoji organizace a evidence půdního fondu, výčtu platných právních předpisů pro pozemkové úpravy, soustavě pozemkových úřadů, rozhodování o pozemkových úpravách, specifickým postupům při pozemkových úpravách a využití pozemkových úprav pro katastr nemovitostí.

Mgr. St. Malý: Státní stavební příspěvek.

Článek seznamuje s platnou právní úpravou zakotvenou v § 95 stavebního zákona a § 41 prováděcí vyhlášky č. 132/1998 Sb., zejména s podmínkami pro poskytnutí příspěvku a s proplácením příspěvku bankou.

Číslo 7/2004

Mgr. St. Malý: Státní stavební dohled.

Autor seznamuje s problematikou výkonu státního stavebního dohledu, jak je upravena v ustanoveních § 98 a násl. stavebního zákona a § 42 a násl. prováděcí vyhlášky č. 132/1998 Sb.

STAVITEL

Číslo 6/2004

Stavební zákon v teorii a praxi – čtenářská poradna.

Stanoviska soudce JUDr. P. Kumprechta k otázkám

- za jakých podmínek může vlastník bytu (v režimu zákona č. 72/1994 Sb., o vlastnictví bytů) provádět jeho stavební úpravy,
- jak bude naloženo se stavbou, která byla postavena bez povolení stavebního úřadu na cizím pozemku, jehož vlastník s ní nesouhlasí?

Číslo 7/2004

Stavební zákon v teorii a praxi – čtenářská poradna.

Stanovisko soudce JUDr. P. Kumprechta na dotaz spoluvlastníka pozemku a chaty na něm, když si druhý spoluvlastník s jeho souhlasem postavil na pozemku stavbu, kterou však před dokončením změnil nad rámec uděleného souhlasu a dohodnutých podmínek.

JUDr. M. Hanák, Kancelář veřejného ochránce práv: Z praxe ombudsmana na úseku stavebního řádu.

Vybrané případy ze souhrnné zprávy veřejného ochránce práv o své činnosti v roce 2003, předložené Poslanecké sněmovně Parlamentu.

MODERNÍ OBEC

Číslo 7/2004

JUDr. S. Malý: „Stavební činnost“ pod lupou právních předpisů. Pokračování seriálu. Autor dokončuje pasáž o stavebním řízení, charakterizuje stavební povolení a informuje o jeho oznamování.

Číslo 8/2004

JUDr. S. Malý: „Stavební činnost“ pod lupou právních předpisů. Seznámení s projednáváním terénních úprav, prací a zařízení podle § 71 stavebního zákona.

VEŘEJNÁ SPRÁVA

Číslo 25/2004

Ing. Boh. Kuba: Vklad práva do katastru nemovitostí. Autor charakterizuje vklad jako úkon katastrálního úřadu, který má za následek vznik, změnu nebo zánik práva k nemovitosti.

Číslo 33/2004

JUDr. Jiří Kroupa: Přiměřenost rozhodnutí o odstranění stavby a nález Ústavního soudu II. ÚS 482/02.

Rekapitulace a komentář k případu, kdy bylo pravomocně nařízeno odstranění nepovolené stavby, krajský soud zamítl žalobu proti rozhodnutí stavebního úřadu a Ústavní soud zamítl podanou ústavní stížnost.

NORMALIZACE

Od 1. 7. 2004 platí nová ČSN 73 4301 Obytné budovy, která nahradila normu stejného čísla z roku 1987.

NOVÉ PUBLIKACE

JUDr. J. Jareš, Ing. A. Lichtenbergová: Právní úprava technických požadavků na stavební výrobky. Vydalo ABF, a. s., Nakladatelství ARCH, Václavské nám. 29, 111 21 Praha 1, v rámci edice Stavební právo.

INFORMACE A STANOVISKA

Platnost průkazů zvláštní způsobilosti k vybraným činnostem ve výstavbě.

(ze stanoviska odboru stavebního řádu MMR ze dne 9. 7. 2004, čj. 20776/04-62/K-337/04)

Platnost průkazů zvláštní způsobilosti k vybraným činnostem ve výstavbě, které byly vydány podle vyhlášky č. 8/1983 Sb., o zvláštní způsobilosti k některým činnostem ve výstavbě, ve znění vyhlášky č. 73/1987 Sb., nebo vyhlášky č. 186/1990 Sb., o oprávnění k projektové činnosti, zaniká dnem 1.1.2005. Vyplývá to z přechodného ustanovení čl. II, bod 3 zákona č. 224/2003 Sb., kterým se mění zákon č. 360/1992 Sb., o výkonu povolání autorizovaných architektů a o výkonu povolání autorizovaných inženýrů a techniků činných ve výstavbě, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 455/1991 Sb., o živnostenském podnikání (živnostenský zákon), ve znění pozdějších předpisů.

Uvedená skutečnost však není zřejmá z úplného znění zákona č. 360/1992 Sb., o výkonu povolání autorizovaných architektů a o výkonu povolání autorizovaných inženýrů a techniků činných ve výstavbě, jak vyplývá ze změn provedených zákonem č. 164/1993 Sb., zákonem č. 275/1994 Sb., a zákonem č. 224/2003 Sb., vyhlášeného předsedou vlády podle zmocnění z čl. IV zákona č. 224/2003 Sb. a publikovaného pod č. 150 ve Sbírce zákonů z roku 2004. Toto "úplné znění" nemá povahu zákona, resp. není zákonem č. 150/2004 Sb., nýbrž je pouze pomůckou pro snadnější orientaci v tom, jak se do původního zákona č. 360/1992 Sb. promítly jeho pozdější novely, zejména pak jeho poslední rozsáhlá novela zákonem č. 224/2003 Sb. Pro danou problematiku proto platí zákon č. 224/2003 Sb., resp. jeho citované přechodné ustanovení čl. II, bod 3.

Podle zásad, které nemůžeme ovlivnit, se do textu úplného znění zákonů nepromítají přechodná ustanovení k zákonům, jimiž se původní zákon mění. Proto není v úplném znění zákona č. 360/1992 Sb., vyhlášeném pod č. 150/2004 Sb., uveden text přechodných ustanovení k zákonu č. 224/2003 Sb.

V dané souvislosti upozorňujeme, že podmínky pro získání oprávnění (autorizace) k vybraným činnostem ve výstavbě, vymezené v § 46a odst. 3 stavebního zákona, jsou stanoveny zákonem č. 360/1992 Sb., o výkonu povolání autorizovaných architektů a o výkonu povolání autorizovaných inženýrů a techniků ve výstavbě, ve znění pozdějších předpisů.

K aplikaci § 71 odst. 2 a 3 stavebního zákona.

(ze stanoviska odboru stavebního řádu MMR ze dne 4. 6. 2004, čj. K-206/04)

Ke konkrétním dotazům bylo sděleno:

1. Pojmy informační, reklamní a propagační zařízení se označují konstrukce, předměty a jiná technická zařízení, která jsou nosiči informací, reklam nebo propagačních upoutávek. Stavební zákon nečiní mezi nimi rozdíl a možnost jejich realizace posuzuje podle stejných hledisek; proto bylo možné v § 71 odst. 2 stavebního zákona a § 27 odst. 1 vyhlášky č. 132/1998 Sb. použít legislativní zkratku "zařízení". Odchyłka spočívá pouze v tom, že v případě, kdy má být zařízení umístěno na stavbě, která je kulturní památkou, a v jejích prostorech, se souhlas orgánu státní památkové péče vyžaduje jen pro reklamní a propagační zařízení (§ 71 odst. 3 stavebního zákona). Stejně nároky na tato zařízení stanoví též § 60 vyhlášky č. 137/1998 Sb., o obecných technických požadavcích na výstavbu.

Jak známo stavební úřad při posuzování zařízení nezkoumá znění, resp. obsah informace, reklamy či propagace, kterou bude zařízení nést, ani během trvání (existence) zařízení nesleduje, zda je na něm informace, reklama nebo něco propagováno. Proto když nelze jednoznačně specifikovat účel, ke kterému má zařízení sloužit (být určeno) nebo se předpokládají následné změny účelu zařízení, používá se zpravidla souhrnné označení „zařízení pro informace, reklamu a propagaci“. Jinak může stavební úřad v konkrétním případě (např. ve shodě s podaným ohlášením) použít jen některý ze shora uvedených pojmů, nikoliv celé sousloví.

Ve standardních případech stavební úřad nemusí odůvodňovat o jaký druh zařízení jde. To by přicházelo v úvahu zejména pokud by v souvislosti s ustanovením § 71 odst. 3 stavebního zákona nehodlal akceptovat označení uvedené v ohlášení, při protichůd-

ných názorech na to, zda jde o zařízení informační, nebo zařízení reklamní či propagační, která vyžadují souhlas orgánu památkové péče.

2. Posuzovat, zda při použití pouze pojmu reklamní zařízení, je toto důvodem pro zrušení rozhodnutí v odvolacím řízení, ministerstvu nepřísluší. Šlo by o stanovisko v konkrétní záležitosti, které by mohl zaujmout orgán příslušný k přezkoumání takového rozhodnutí při uplatnění opravných prostředků.

3. Pro postup stavebního úřadu v případech, kdy nařizuje odstranění informačního, reklamního a propagačního zařízení, včetně situací, kdy nelze zjistit jeho vlastníka, platí ustanovení § 93 odst. 2, věta druhá, stavebního zákona.

Vydávání souhrnných stanovisek ke stavbám na dráze a v ochranném pásmu dráhy a k pořizování územně plánovací dokumentaci – změna.

(informace státní organizace Správa železniční dopravní cesty, prvního pluku 367/5, 186 00 Praha 8, ze dne 23.4. zn. 2 400/04-OP)

Zákonem č. 77/2002 Sb., o akciové společnosti České dráhy (ČD), státní organizaci Správa železniční dopravní cesty (SŽDC), v platném znění, byl mj. definován i majetek, který byl převeden na České dráhy, a. s. a státní organizaci SŽDC. V návaznosti na další krok k naplňování tohoto zákona došlo s platností od 1. ledna 2004 k převodu organizačních jednotek Stavebních správ od ČD na SŽDC a zároveň k ukončení činnosti investičního odboru na ČD.

Touto změnou se zároveň upravuje způsob a vyřizování staveb na dráze, staveb v ochranném pásmu dráhy (viz zákon č. 266/94 Sb., o dráhách, v platném znění) a problematika územního plánování a to následovně.

1) Stavby na dráze a v ochranném pásmu dráhy

Účastníkem územního a stavebního řízení při projednávání a realizaci staveb na dráze, staveb v ochranném pásmu dráhy je SŽDC a ČD. Oba samostatné právní subjekty se smluvně dohodly, že České dráhy, a. s. budou ve správních řízeních souvisejících s projednáváním staveb na dráze a v ochranném pásmu dráhy zastupovat ČD i SŽDC a současně, že České dráhy, a. s. budou vydávat v souladu s platnou legislativou společná souhrnná stanoviska za ČD a SŽDC k těmto stavbám. Organizační složkou ČD, která je pověřena výše uvedenou činností, je místně příslušná Správa dopravní cesty (SDC). Seznam místně příslušných SDC a jejich adresy včetně územní působnosti jsou uvedeny na www.szdc.cz. Požadavky na projednání jednotlivých stanovisek staveb na dráze a v ochranném pásmu dráhy předkládají žadatelé tedy na místně příslušnou SDC, která před vydáním souhrnného stanoviska projedná podmínky těchto staveb s ostatními, v úvahu přicházejícími složkami ČD a se SŽDC. Touto změnou se sleduje zjednodušení postupu správního řízení

při vyřizování žádosti občanů při vydávání souhrnných stanovisek ke stavbám na dráze, resp. staveb v ochranném pásmu dráhy.

2) Územně plánovací dokumentace

Stanoviska k územně plánovací dokumentaci ve vazbě na nemovitosti, se kterými hospodář SŽDC vydává samostatně státní organizace Správa železniční dopravní cesty. České dráhy, a. s. vydávají taktéž samostatně stanoviska k územně plánovací dokumentaci na nemovitosti, které mají ve svém majetku. Gestorem této činnosti za SŽDC je Správa železniční dopravní cesty, odbor provozuschopnosti a rozvoje železniční dopravní cesty, Prvního pluku 367/5, 186 00 Praha 8 - Karlín, gestorem za ČD je Generální ředitelství ČD, Odbor majetkového podnikání a privatizace, nábr. L. Svobody 12, 110 15 Praha 1. Žádáme tímto orgány územního plánování dle zákona č. 109/2001 Sb. v úplném znění o zaslání veškerých oznámení k problematice územního plánování (urbanistické studie, koncepty a návrhy územního plánu) na obě organizace.

3) Informace o způsobu rozdělení nemovitostí bývalé s. o. České dráhy

Do doby zanesení všech změn do katastru nemovitostí poskytuje informace o způsobu rozdělení nemovitostí bývalé státní organizace České dráhy na nástupnické organizace SŽDC a ČD místně příslušná SDC (viz bod 1).

Generální ředitel
Správy železniční dopravní cesty
Ing. Jan Komárek

Generální ředitel
Českých drah
Ing. Petr Kousal

Přílohu Stavebně správní praxe sestavil: Jiří Doležal, MMR

OPRAVA:

Ve Stavebně správní praxi č. 2/2004, na str. 4, v článku „Výměna oken v panelovém domě s byty ve vlastnictví“, došlo k výpadku části textu. Správně má v prvním odstavci druhá věta znít: „Pokud nejsou uvedené podmínky splněny, jde již o udržovací práce vyžadující ohlášení, nebo o stavební úpravu vyžadující stavební povolení, popř. ohlášení (§ 55 stavebního zákona).“