

# Analýza stavu na úseku územního plánování a stavebního řádu „Analýza 2011“

<b>1</b>	<b>OBECNÁ VÝCHODISKA ANALÝZY .....</b>	<b>3</b>
1.1	Důvod analýzy .....	3
1.2	Zaměření analýzy .....	3
1.3	Charakter analyzované činnosti .....	3
1.3.1	Úsek územního plánování .....	4
1.3.2	Úsek stavebního řádu .....	4
1.4	Analyzované období .....	4
1.5	Metoda zpracování analýzy .....	4
1.5.1	Podklady pro Analýzu 2011 .....	4
1.5.2	Metoda zpracování dotazníkového šetření .....	5
1.5.3	Postup a způsob zpracování Analýzy 2011 .....	5
<b>2</b>	<b>ANALÝZA STAVU NA ÚSEKU ÚZEMNÍHO PLÁNOVÁNÍ.....</b>	<b>7</b>
2.1	Podmínky pro výkon činnosti ÚP na úřadech.....	7
2.1.1	Začlenění činností ÚP v úřadech a jejich vybavení .....	7
2.1.2	Personální podmínky na útvarech ÚP .....	7
2.1.2.1	Osvědčení zvláštní odborné způsobilosti .....	7
2.1.2.2	Vzdělání úředníků .....	10
2.1.2.3	Praxe při výkonu územně plánovací činnosti ve veřejné správě; .....	11
2.1.2.4	Zařazení do platových tříd.....	12
2.1.3	Programové a další vybavení .....	14
2.2	Výkon územně plánovací činnosti .....	15
2.2.1	Úřady územního plánování .....	16
2.2.2	Krajské úřady.....	23
2.2.3	Ministerstvo pro místní rozvoj – odbor územního plánování .....	26
2.2.4	Vyhodnocení vyřizování podnětů.....	27
2.3	Metodická činnost .....	28
2.3.1	Právní rámce pro poskytování metodické pomoci .....	28
2.3.2	Výkon poskytování metodické pomoci .....	28
2.4	Kontrolní a dozorová činnost .....	29
2.4.1	Kontrolní činnost krajských úřadů.....	29
2.4.2	Kontrolní činnost MMR.....	29
2.4.3	Výkon dozoru ve věcech územního plánování podle § 171 SZ .....	30
2.4.4	Přezkumná činnost .....	30
<b>3</b>	<b>ANALÝZA STAVU NA ÚSEKU STAVEBNÍHO ŘÁDU .....</b>	<b>33</b>
3.1	Úvod.....	33
3.2	Problematika personálního obsazení stavebních úřadů .....	33
3.2.1	Vzdělání .....	41
3.2.2	Praxe.....	43
3.2.3	Platové třídy.....	44
3.3	Programové a další technické vybavení .....	46
3.4	Začlenění obecných stavebních úřadů v organizačních strukturách úřadů .....	52
3.5	Činnosti stavebních úřadů.....	52
3.5.1	Umísťování staveb.....	52
3.5.2	Povolování staveb.....	53
3.5.3	Využívání zjednodušujících postupů.....	54
3.5.4	Dodržování zákonem stanovených lhůt, popř. lhůt přiměřených, není-li zákonná lhůta stanovena....	57
3.5.5	Zákonnost a správnost vydaných rozhodnutí (usnesení) napadených odvoláním.....	57
3.6	Metodika.....	58

	<b>III.</b>
3.7	Prospěšnost a využitelnost analýzy pro činnost správních orgánů ..... 58
3.8	Vyhodnocení poznatků za rok 2011 zejména z hlediska, zda došlo ..... 59
3.8.1	K zásadním změnám v činnosti úřadu ..... 59
3.8.2	K enormnímu nárůstu určitého typu úkonu ..... 59
3.8.3	K nadměrnému zatížení vyplývajícím z nových právních předpisů ..... 59
3.8.4	Ke vzniku „nové“ problematiky ..... 59
<b>4</b>	<b>SHRNUTÍ VÝSLEDKŮ ANALÝZY 2011 ..... 60</b>
	Použité zkratky ..... 62
	Seznam příloh ..... 62

## OBEČNÁ VÝCHODISKA ANALÝZY

### 1.1 Důvod analýzy

Usnesením vlády České republiky ze dne 19. října 2011 č. 774 k Analýze stavu na úseku stavebního řádu a územního plánování (dále též Analýza 2010, A 2010) bylo ministru pro místní rozvoj uloženo v úkolu II.1.

- „a) zpracovávat vždy za uplynulý kalendářní rok dotazníkové šetření výkonu činnosti krajských úřadů, Magistrátu hlavního města Prahy, úřadů územního plánování a obecních stavebních úřadů, a to do 31. března následujícího kalendářního roku,
- b) zpracovat analýzu stavu na úseku územního plánování a stavebního řádu na základě dotazníkového šetření a vyhodnocení daného úseku krajskými úřady a Magistrátem hlavního města Prahy a předložit tuto analýzu vládě do 31. ledna 2013 a následně pak každý třetí rok ke dni 30. června“.

### 1.2 Zaměření analýzy

Analýza stavu na úseku územního plánování a stavebního řádu (dále též Analýza 2011, A 2011), je shodně s předcházející Analýzou 2010 (zpracovanou za období 2008–2010) zaměřena na výkon státní správy příslušnými úřady, a to na:

- podmínky pro přenesený výkon státní správy na úseku územního plánování a stavebního řádu v rámci obecních a krajských úřadů,
- výkon územně plánovací činnosti a výkon činnosti stavebních úřadů,
- metodickou činnost,
- kontrolní a dozorovou činnost.

Analýza 2011, zpracovaná na základě dotazníkového šetření za období roku 2011 a vyhodnocení, které vypracovaly krajské úřady a Magistrát hlavního města Prahy (dále též KÚ), je založena na sledování výkonu činnosti příslušných úřadů, které je prováděno na základě pravidelného dotazníkového šetření a vyhodnocování získaných údajů KÚ. To umožňuje zjišťovat a posuzovat standardy výkonů příslušných úřadů, jak jsou nebo mohou být ovlivňovány podmínkami na úřadech, např. vliv počtu pracovníků, jejich kvalifikace, materiálního vybavení, druh vykonávané činnosti.

### 1.3 Charakter analyzované činnosti

Analýza 2011 je rozdělena na Analýzu stavu na úseku územního plánování (bez územního rozhodování) a na Analýzu stavu na úseku stavebního řádu (včetně územního rozhodování), což vyplývá z rozdílů a požadavků na činnosti těchto dvou spolu těsně souvisejících oblastí veřejné správy.

Na úseku územního plánování (bez územního rozhodování)<sup>1)</sup>, je státní správa vykonávána příslušnými organizačními útvary obecních úřadů obcí s rozšířenou působností (dále též ORP) – úřady územního plánování (dále též ÚÚP), obecními úřady, které splní kvalifikační požadavky podle § 24 stavebního zákona, příslušnými organizačními útvary KÚ a ústředním správním úřadem ve věcech územního plánování – Ministerstvem pro místní rozvoj (dále též MMR)<sup>2)</sup>.

Na úseku stavebního řádu (včetně územního rozhodování) je státní správa vykonávána obecními stavebními úřady<sup>3)</sup> (dále též SÚ), které podléhají kompetenci ústředního správního úřadu ve věcech stavebního řádu – MMR.

Stavební zákon (dále též SZ, zákon) účinný od 1. 1. 2007 v maximálně možné míře uplatnil subsumpční zásadu spočívající v tom, že stanoviska a závazná stanoviska dotčených orgánů, nezbytná pro řízení o vydání opatření obecné povahy (územně plánovací dokumentace) a pro správní řízení a rozhodnutí obecního stavebního úřadu nejsou vydávána jako samostatná správní rozhodnutí (pokud tak nestanoví zvláštní právní předpis), ale jsou promítnuta do výstupů činnosti územního plánování a stavebního řádu. Tím se významně zjednodušila administrativní náročnost pro příjemce této služby veřejné správy<sup>4)</sup>, protože uplatňují opravné prostředky pouze proti úkonům, vydaným na úseku územního plánování a stavebního řádu. Ve srovnání s úpravou stavebního práva, platnou do 31. 12. 2006 se proto ale znatelně zvýšil počet stížností/podnětů na činnost orgánů územního plánování a obecních stavebních úřadů, což klade také vyšší nároky i na činnost krajských úřadů.

<sup>1)</sup> Viz §§ 5 až 8 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a správním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů.

<sup>2)</sup> Viz § 11 SZ.

<sup>3)</sup> Viz § 13 SZ.

<sup>4)</sup> „Veřejná správa je službou veřejnosti“ – viz § 4 odst. 1 SŘ.

### 1.3.1 Úsek územního plánování

Předmětem výkonu státní správy na úseku územního plánování v přenesené působnosti (205 ÚÚP, 14 KÚ, MMR) je

- územně plánovací činnost (dále též ÚPČ), zahrnující pořizování územně plánovací dokumentace (zásady územního rozvoje, územní plány a regulační plány; (dále též ÚPD) a změn územně plánovací dokumentace (dále též ZÚPD), které následně územní samosprávy vydávají v samostatné působnosti formou opatření obecné povahy (dále též OOP). Ta jsou od 1. 1. 2007 přezkoumatelná podle správního řádu a také dle soudního řádu správního. Příjemcem služby příslušných úřadů na úseku územního plánování je územní samospráva. Na podporu výkonu státní správy pořizují příslušné úřady povinně dle SZ územně analytické podklady (dále též ÚAP), jejichž účelem je usnadnit a zlevnit pořizování územních plánů a zásad územního rozvoje a také územní rozhodování, protože ÚAP poskytují potřebné informace stavebním úřadům i veřejnosti. Dále krajské úřady a úřady územního plánování pořizují územní studie a vykonávají správní činnost dotčeného orgánu v zákonem stanovených případech<sup>5)</sup>. Specifikum ÚPČ je v tom, že ÚÚP a KÚ vykonávají přenesený výkon státní správy pro potřeby územních samospráv, které jsou odběrateli této činnosti úřadů. MMR vykonává činnosti dle § 11 SZ,
- metodická činnost,
- kontrolní a dozorová činnost; s ní souvisí přezkum opatření obecné povahy – územně plánovací dokumentace.

Analýza úseku územního plánování nezahrnuje územní rozhodování.

### 1.3.2 Úsek stavebního řádu

Přenesená působnost vykonávaná krajskými úřady a obecnými stavebními úřady na úseku územního rozhodování a stavebního řádu navazuje na činnost vykonávanou správními orgány na úseku územního plánování. Úřady na úseku stavebního řádu kontrolují a dohlížejí na dodržování veřejného zájmu zakotveného v předpisech a územně plánovací dokumentaci, s přihlédnutím k územně plánovacím podkladům a podkladům pro územní plánování při využívání území, a to v rozsahu stanoveném zákony, především pak SZ. Na rozdíl od činnosti na úseku územního plánování nevytvářejí úřady na úseku stavebního řádu koncepcí rozvoje území, ale zajišťují, v rozsahu zákonného zmocnění, dodržování stanovených podmínek, a to při změnách v území, které jsou prováděny podle stavebního zákona, a při užívání staveb a odstraňování staveb.

Činnost obecných stavebních úřadů vykonávají obecní úřady (městské úřady) obcí s pověřeným obecním úřadem. Dále tuto činnost vykonávají obecní úřady, úřady městských částí a úřady městysů, které tuto činnost vykonávaly do 31. 12. 2006, pokud krajský úřad nerozhodl o odejmutí této působnosti, nebo obecní úřady určené krajským úřadem po 31. 12. 2006. K 31. 12. 2010 bylo celkem 703 obecných stavebních úřadů, k 31. 12. 2011 bylo celkem 701 obecných stavebních úřadů.

## 1.4 Analyzované období

Analýza 2011 je zpracována za období roku 2011 na rozdíl od Analýzy 2010, která byla zpracována za období let 2008, 2009 a 2010. Následující analýzy budou zpracovávány opět za 3leté období, tj. 2012 až 2014, jak je uloženo v úkolu II.1.b) usnesení vlády č 774/2011.

Zpracování Analýzy 2011 pouze za rok 2011 bylo vyvoláno požadavkem jejího využití v přípravě Koncepce dokončení reformy veřejné správy<sup>6)</sup>.

## 1.5 Metoda zpracování analýzy

### 1.5.1 Podklady pro Analýzu 2011

Při zpracování Analýzy 2011 byly shodně s Analýzou 2010 použity stejné podklady i metoda jejího zpracování:

- a) dotazníková šetření,
- b) vyhodnocení krajskými úřady,
- c) veřejně dostupná data.

Údaje obsažené v podkladech (dotazníky a veřejně dostupná data) byly zpracovány Ústavem územního rozvoje

<sup>5)</sup> § 6 odst. 1 písm. e), § 7 odst. 1 písm. d) SZ.

<sup>6)</sup> Viz např.:

- Usnesení vlády ČR ze dne 20. července 2011 č. 559 o Základním rámci pro Koncepti dokončení reformy veřejné správy,
- Usnesení vlády ČR ze dne 14. prosince 2011 č. 924 k Analýze aktuálního stavu veřejné správy.

(dále též ÚÚR) do pracovních podkladů za oba úseky analýzy – viz webová adresa<sup>7)</sup>. K jejich dalšímu využití a k interpretaci je nezbytné používat prvotní podklady – dotazníky A a B a vyhodnocení krajských úřadů. V Analýze 2011 byla shodně s Analýzou 2010 zohledněna i činnost MMR ve sledovaném období.

### 1.5.2 Metoda zpracování dotazníkového šetření

#### **Struktura dotazníkového šetření Analýzy 2011**

Struktura otázek dotazníkového šetření Analýzy 2011 odpovídá v max. možné míře dotazníkovému šetření Analýzy 2010, což umožňuje porovnat vývoj a změny v podmínkách a výkonech příslušných úřadů. Určité odlišnosti jsou dány větším množstvím sledovaných dat v dotazníkovém šetření za rok 2011 oproti šetření období 2008 až 2010 s cílem lépe zjišťovat celkový výkon úřadů v nezbytných parametrech.

Důvodem pro rozšíření okruhu otázek dotazníkového šetření je umožnit dlouhodobé a periodické sledování údajů, potřebných pro stanovení standardů přeneseného výkonu státní správy a na jejich základě umožnit navazující posuzování účinnosti financování jejího výkonu na úřadech územních samospráv. Dalším důvodem pro rozšíření okruhu otázek bylo, aby nadřízené kontrolní orgány mohly zjištěné údaje využít při pravidelných i mimořádných kontrolách (např. zjistit nestandardní změny v činnosti kontrolovaných útvarů).

#### **Úspěšnost dotazníkových šetření Analýzy 2011 a Analýzy 2010**

Dotazníkové šetření Analýzy 2010 za roky 2008 – 2010 vyplnilo cca 88% respondentů ÚÚP a 100% respondentů KÚ.

Díky spolupráci pracovníků KÚ, ÚÚR a MMR dotazníkové šetření Analýzy 2011 úseku územního plánování vyplnilo 100% respondentů ÚÚP i KÚ. Z kontrolních součtů byla zjištěna určitá chybovost, např. celkového počtu pracovníků ve skupině vzdělání nebo praxe. Rozptýl údajů o počtu pracovníků ÚÚP se pohybuje v rozmezí 795 – 802 pracovníky a u pracovníků KÚ se pohybuje v rozmezí 128 – 134. Tyto rozdíly však nemají vliv na výpovědní hodnotu dotazníků.

Dotazníkové šetření úseku stavebního řádu nevyplnil pouze jediný stavební úřad Úřadu městské části města Brna, Brno – Medlánky, úsek stavební a životního prostředí.

Výsledná data z dotazníkových šetření jsou zveřejněna na webových stránkách Ústavu územního rozvoje<sup>7)</sup>.

### 1.5.3 Postup a způsob zpracování Analýzy 2011

V souladu s úkolem II. 4. usnesení vlády č. 774/2011, kterým bylo uloženo „ředitelům krajských úřadů, Magistrátu hlavního města Prahy a tajemníkům územně členěných statutárních měst postupovat při plnění tohoto usnesení v součinnosti s ministrem pro místní rozvoj“ probíhala součinnost MMR a KÚ při zpracování Analýzy 2011 následujícím způsobem:

- dopisem náměstka ministra pro místní rozvoj Ing. Miroslava Kalouse ze dne 4. 1. 2012 byli ředitelky a ředitelé KÚ vyzváni, aby určili osoby, které za KÚ budou zajišťovat potřebnou součinnost při plnění usnesení vlády č. 774/2011 a která se budou zúčastňovat pracovních jednání svolávaných k zajištění uloženého úkolu (dále též pověřené osoby),
- ředitelé krajských úřadů a ředitel Magistrátu hl. města Prahy určili útvar a kontaktní osobu k plnění uvedeného úkolu,
- ve spolupráci s kontaktními osobami (korespondence, pracovní jednání, konzultace) byly upraveny dotazníky pro zjišťování údajů za rok 2011; návrhy byly zaslány kontaktním osobám; na základě projednání byly úpravy upřesněny a MMR následně připravilo konečnou úpravu,
- byla navržena osnova vyhodnocení krajskými úřady, zaslána kontaktním osobám, následně s nimi proběhla konzultace k jejich zpracování; zástupci krajských úřadů byli upozorněni, že jimi zpracované vyhodnocení bude součástí konečné analýzy, která bude předložena vládě a že na základě vyhodnocení krajů bude provedeno souhrnné vyhodnocení,
- dopisem ředitele odboru územního plánování Ing. arch. Martina Tunky CSc. ze dne 11. 1. 2012 byly pověřené osoby vyzvány, aby uplatnily náměty na úpravu a doplnění otázek dotazníků; tyto náměty byly dne 27. 1. 2012 projednány,
- dopisem ředitele odboru územního plánování Ing. arch. Martina Tunky CSc. ze dne 24. 2. 2012 byly pověřené osoby požádány, aby informovaly prvoinstanční obecné stavební úřady a úřady územního plánování, jakým způsobem mají vyplňovat dotazníky a o termínu vyplňování dotazníků (od 6. 3. 2012 do 23. 3. 2012),
- v termínu pro vyplňování dotazníků respondenti vyplňovali dotazníky na zabezpečených webových stránkách ÚÚR. ÚÚR průběžně sledovalo stav vyplňování dotazníků a průběžně informovalo MMR o počtu úřadů, které dotazníky nevyplnily; pověřené osoby byly průběžně informovány MMR o počtu úřadů, které dotazníky nevyplnily ve správním území jejich kraje; pověřené osoby průběžně vyzývaly úřady, které dotazníky ještě nevyplnily;

<sup>7)</sup> Viz <http://www.uur.cz/default.asp?ID=4582>.

posledním cca 20 úřadům, které dotazníky nevyplnily telefonicky MMR nabídlo mnohdy i opakovaně metodickou pomoc při vyplňování dotazníků,

- v průběhu vyplňování dotazníků byli k dispozici pracovníci MMR a ÚÚR, aby operativně formou telefonických nebo e-mailových konzultací metodicky pomohli úřadům při vyplňování dotazníků; zvláště pracovníci ÚÚR byli v počátečních dnech těmito úkony značně vytíženi,
- ÚÚR zpracoval data z dotazníkového šetření do databází, které umožňují jejich vyhodnocování (dále též databáze 2011),
- dopisem ředitele odboru územního plánování Ing. arch. Martina Tunky CSc. byly pověřené osoby vyzvány, aby uplatnily své připomínky k návrhu osnovy vyhodnocení KÚ; tyto připomínky byly projednány dne 28. 8. 2012,
- ÚÚR vypracovalo do 5. 9. 2012 grafy a kartogramy z veřejně dostupných dat, z dat z dotazníkového šetření z roku 2012 a z dat z dotazníkového šetření z roku 2011, které obsahovalo data za roky 2008 – 2010 (dále též statistické úlohy),
- dopisem ředitele odboru územního plánování Ing. arch. Martina Tunky CSc. byly pověřené osoby požádány o zpracování vyhodnocení úseku územního plánování a stavebního řádu dle přiložených osnov a o jeho zaslání do 5. 10. 2012 na MMR; k tomuto vyhodnocení měly KÚ k dispozici statistické úlohy, databázi 2011 a osnovu vyhodnocení,
- MMR následně zpracovalo Analýzu 2011 ze statistických úloh, databáze 2011 a z vyhodnocení, které vypracovaly KÚ.

S ohledem na rozdíly ve věcném zaměření i povaze činnosti na úseku územního plánování a úseku stavebního řádu (viz část 1.3 Charakter analyzované činnosti) nebylo možné ani účelné zachovat zcela shodnou strukturu kapitoly 2. Analýza stavu na úseku územního plánování a kapitoly 3. Analýza stavu na úseku stavebního řádu.

Text Analýzy 2011 je pro přehlednost a ucelenost doplněn tabulkami, grafy a kartogramy.

## 2 ANALÝZA STAVU NA ÚSEKU ÚZEMNÍHO PLÁNOVÁNÍ

### 2.1 Podmínky pro výkon činnosti ÚP na úřadech

#### 2.1.1 Začlenění činností ÚP v úřadech a jejich vybavení

Z Analýzy 2010 vyplynulo, že začlenění ÚP činnosti je v KÚ i úřadech obcí s rozšířenou působností značně rozdílné. Dle Analýzy 2011 se tato situace nijak významně nezměnila.

ÚÚP jsou velmi často spojeny s agendou obecných stavebních úřadů (cca 37%). Někdy jsou začleněny do útvarů výstavby (28%), regionálního rozvoje (13%), útvarů investic (cca 5%) apod.

Na základě Analýzy 2010 začaly KÚ více sledovat problematiku začlenění ÚÚP v obecních úřadech obcí s rozšířenou působností, především jaké má toto začlenění dopady na kvalitu a výkon ÚÚP.

KÚ vesměs hodnotí začlenění svých útvarů ÚP v rámci KÚ kladně. Některé KÚ (Jihomoravský, Vysočina, Moravskoslezský, Pardubický a Ústecký) ve svém vyhodnocení uvádějí, že zařazení úředníků vykonávajících ÚPČ na obecních úřadech do útvaru, který nevykonává pouze ÚPČ, má někdy za následek jejich vytěžování různými jinými agendami. Díky tomu mají tito úředníci nedostatek času na výkon vlastní ÚPČ. Zejména na ÚÚP pouze s jedním pracovníkem pro ÚPČ, který navíc vykonává i jiné agendy úřadu ORP, je výkon ÚPČ značně problematický. Problémem je v těchto případech řešení zastupitelnosti úředníka, jehož pracovní náplní je ÚPČ.

#### **Dílčí shrnutí:**

Jako nejvhodnější se jeví spojení agendy ÚPČ s agendou obecného stavebního úřadu. ÚÚP totiž pořizují ÚPD a ÚAPo, které jsou podkladem pro rozhodování obecného stavebního úřadu. Výměna zkušeností při uplatňování ÚPD při rozhodování dává předpoklad pro zvyšování kvality pořizované ÚPD. Jako přijatelné se ještě jeví spojení výkonu ÚÚP s jinou agendou vykonávanou v přenesené působnosti. V takovém případě příspěvek na výkon státní správy není konzumován na výkon agend vykonávaných v samostatné působnosti. Méně vhodné je spojení ÚÚP s agendou vykonávanou v samostatné působnosti, která nesouvisí s výkonem ÚPČ. Nejméně vhodné a často i problematické jsou případy, kdy pracovník ÚÚP v rámci pracovní náplně vykonává jak ÚPČ tak i jiné činnosti, které jsou při tom výkonem samostatné působnosti obce, např. problematika investic ORP. V těchto případech je velice obtížné dešifrovat, z jakých finančních zdrojů mají být hrazeny náklady na tohoto pracovníka (zda z příspěvku na přenesenou působnost nebo z finančních prostředků na samostatnou působnost – adresnost finančního příspěvku na výkon státní správy).

V každém případě je žádoucí, aby bylo možné určit, zda je finanční příspěvek pro přenesený výkon státní správy skutečně využíván pro účely územního plánování, protože je určen i pro potřeby všech obcí ve správním obvodu ORP. Nelze jednoznačně vyloučit, že v některých případech tyto prostředky jsou úřadem ORP využívány především pro potřeby obce s rozšířenou působností v souvislosti s její samostatnou působností.

Z Analýzy 2011 i 2010 vyplývá, že podle současné právní úpravy nemají KÚ ani MMR možnost účinně (přímo či nepřímo) ovlivnit začlenění ÚÚP v obecních úřadech ORP ani počet pracovních úvazků určených pro výkon ÚPČ, který by odpovídal výši finančních prostředků určených pro přenesený výkon této státní správy.

V případě krajských úřadů se tento problém neprojevuje, protože krajský úřad vykonává územně plánovací činnost pouze pro jediný územně samosprávný celek.

**Analýza 2011 potvrzuje zjištění Analýzy 2010, že nelze kontrolovat, zda je finanční příspěvek na přenesený výkon státní správy skutečně využíván pro územně plánovací činnost pro potřeby obcí ve správním obvodu ORP.**

#### 2.1.2 Personální podmínky na útvarech ÚP

##### **Kvalifikační požadavky pro výkon územně plánovacích činností na ÚÚP a KÚ**

Stavební zákon od 1. 1. 2007 stanovuje kvalifikační požadavky pro úředníky ÚÚP a KÚ<sup>8)</sup>, kterými jsou osvědčení zvláštní odborné způsobilosti (dále též ZOZ), vzdělání a praxe úředníků. Tyto požadavky musí splňovat alespoň jeden úředník útvaru vykonávající agendu ÚP na ÚÚP a na KÚ.

##### **2.1.2.1 Osvědčení zvláštní odborné způsobilosti**

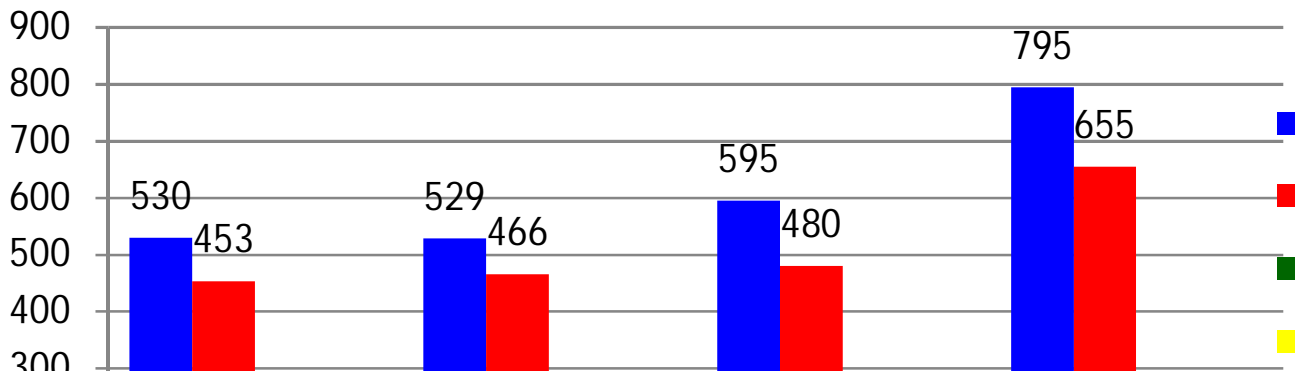
Většina pracovníků ÚÚP i KÚ má osvědčení o ZOZ.

**ÚÚP** – ve sledovaném období (2008 – 2011) se počet pracovníků se ZOZ z celkového počtu pracovníků vykonávajících ÚPČ pohyboval na ÚÚP v rozmezí 81% – 88%.

**KÚ** – ve sledovaném období (2008 – 2011) se počet pracovníků se ZOZ z celkového počtu pracovníků vykonávajících ÚPČ pohyboval na KÚ v rozmezí 93% – 95%.

<sup>8)</sup> Viz § 24 stavebního zákona.

## Počty úředníků na ÚÚP, z toho se ZOZ v %, porov údaje za roky 2008 - 2010 od 88 % respondentů, 2011 - 10



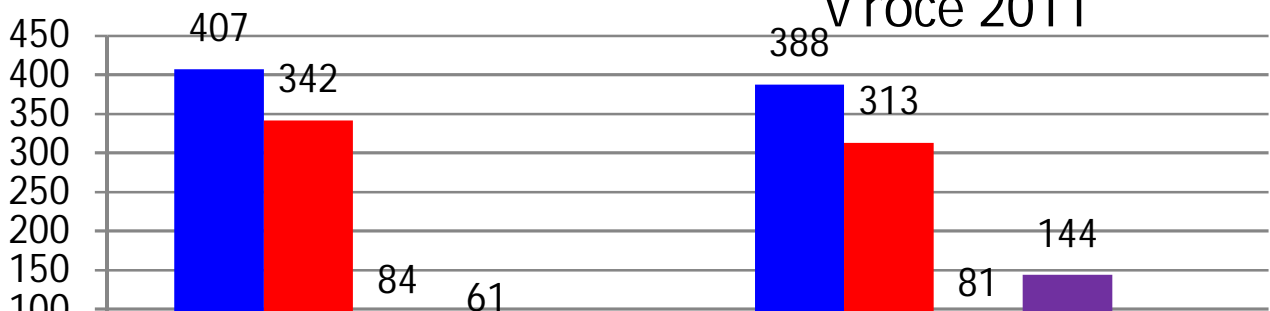
graf 2/1

Počty úředníků ÚÚP v úřadech ORP, rozlišení podle velikosti obce s rozšířenou působností s více nebo méně než 20 000 obyvateli v roce 2011  
tyto údaje nebyly za roky 2008 – 2010 zjišťovány

	celkem úředníků ÚÚP	úředníků ÚÚP se ZOZ	úředníků ÚÚP se ZOZ v %	počet ORP	počet obcí, které ORP obsluhuje	Průměr úředníků v % ÚÚP/ORP
Obec s rozšířenou působností, s více jak 20 000 obyvateli	407	342	84	61	2438	6,56
Obec s rozšířenou působností s méně jak 20 000 obyvatel	388	313	81	144	3813	2,18
<b>ČR celkem</b>	<b>795</b>	<b>655</b>	<b>82</b>	<b>205</b>	<b>6251</b>	<b>3,20</b>

tab. 2/1

## Počty úředníků ÚÚP v úřadech ORP s rozlišením p s více nebo méně jak 20 000 oby v roce 2011



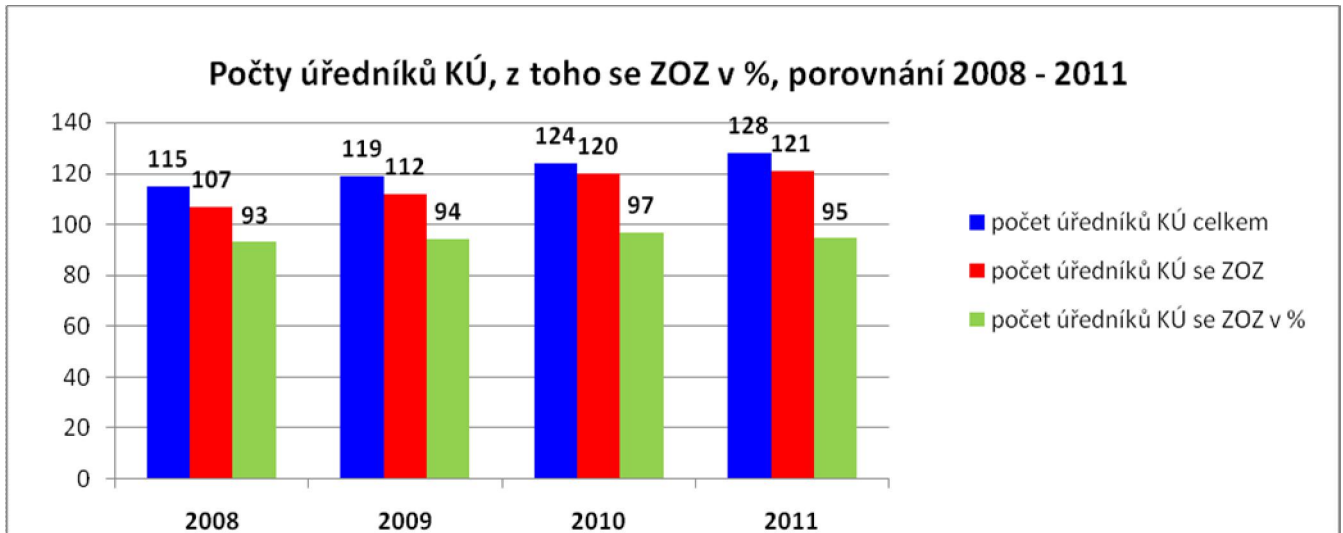
graf 2/2

Počty úředníků KÚ v letech 2008 – 2011

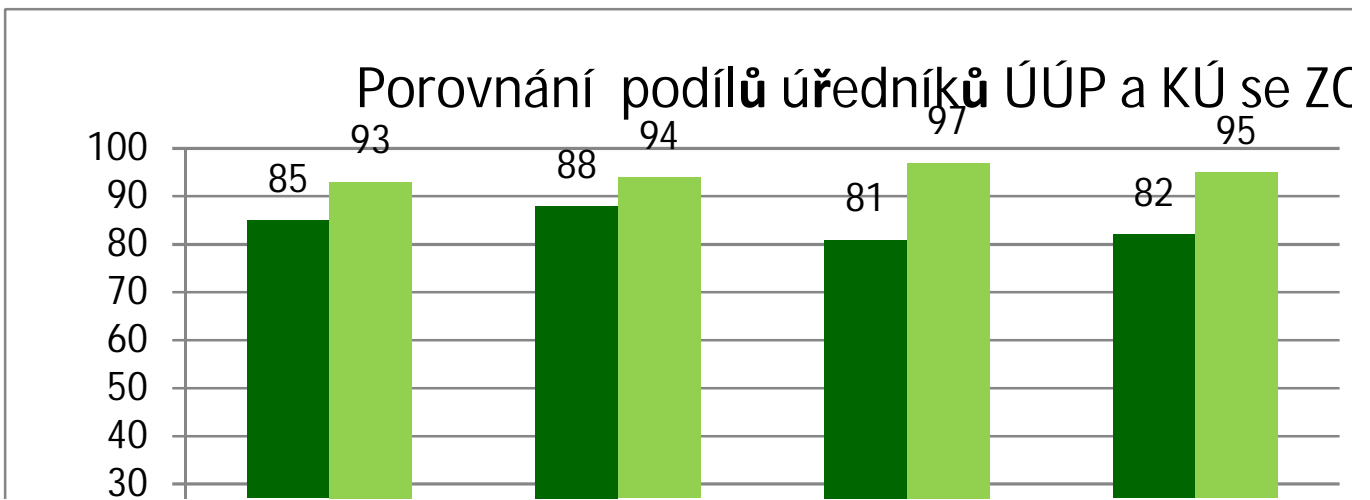
	počet úředníků KÚ celkem	počet úředníků KÚ se ZOZ	počet úředníků KÚ se ZOZ v %
2008	115	107	93
2009	119	112	94
2010	124	120	97
2011	128	121	95

tab. 2/2





graf 2/3



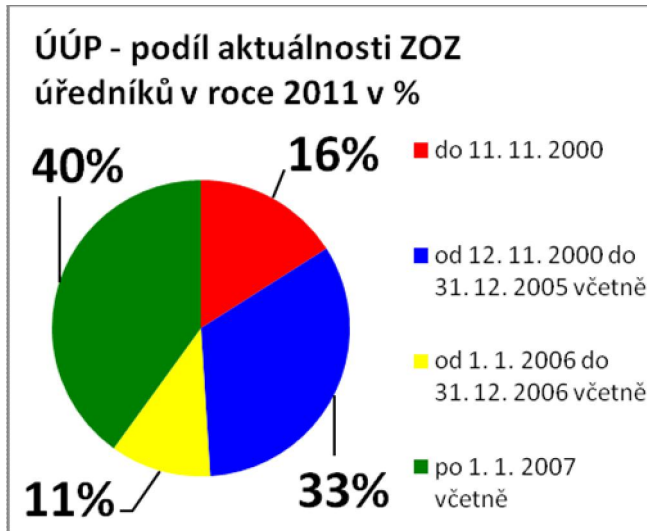
graf 2/4

### **Aktuálnost ZOZ**

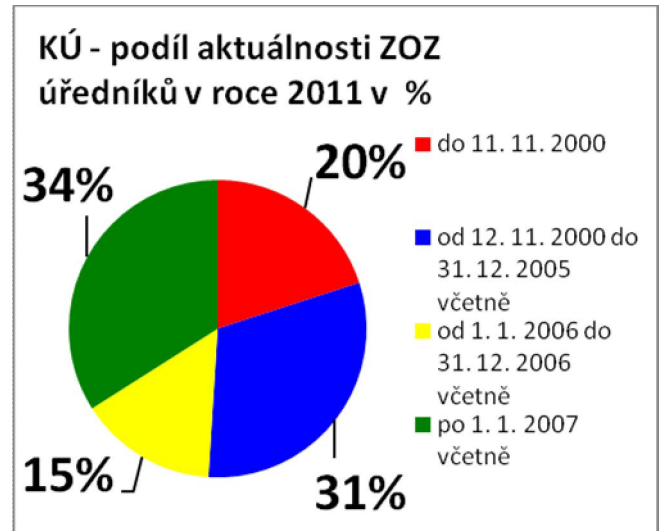
V dotazníkovém šetření za rok 2011 se zjišťovalo, kdy byly vykonány ZOZ. Jako mezní data byla zvolena data nabytí účinnosti zákonů, které tvoří významný základ zkoušky ZOZ. Od 12. 11. 2000 nabyla účinnosti zákony č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), a 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze; od 1. 1. 2006 nabyl účinnosti zákon č. 500/2004 Sb., správní řád; od 1. 1. 2007 nabyl účinnosti zákon č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon). Na základě této skupiny otázek (ZOZ) ve spojení se skupinou otázek na délku praxe bude možno v příštích letech sledovat nepřímo vývoj obměny pracovníků na útvarech vykonávajících ÚPČ (např. fluktuace a množství nových pracovníků atd.).

ZOZ úředníků ÚÚP a KÚ dle dotazníkového šetření za rok 2011				
	ZOZ vykonaná do 11. 11. 2000 včetně v %	ZOZ vykonaná v období od 12. 11. 2000 do 31. 12. 2005 včetně v %	ZOZ vykonaná v období od 1. 1. 2006 do 31. 12. 2006 včetně v %	ZOZ vykonaná po 1. 1. 2007 včetně v %
ÚÚP	16	33	11	41
KÚ	20	31	15	34

tab. 2/3



graf 2/5



graf 2/6

### Dílčí shrnutí:

**ÚÚP;** z porovnání Analýzy 2011 a 2010 je zřejmé, že počty úředníků jsou stabilizované, stejně tak podíl těch, kteří mají ZOZ. Rozdíly v počtech úředníků v letech 2008 – 2010 a 2011 jsou dány změnou v dotaznicích a chybou při jejich vyplňování, způsobenou tím, že byly zaměňovány počty pracovních míst s počty pracovníků (částečné pracovní úvazky) a vadách v rozlišení úředníka, na kterého se vztahují kvalifikační požadavky, od pracovníka ÚÚP (např. sekretářka, technický personál a další) na kterého se kvalifikační požadavky nevztahují.

**KÚ;** z porovnání Analýzy 2011 a 2010 je zřejmé, že počty úředníků jsou stabilizované, stejně tak podíl těch, kteří mají ZOZ.

**Aktuálnosti ZOZ** nebyla v šetření 2008 – 2010 zjišťována. Z šetření v roce 2011 jsou zřejmé určité rozdíly mezi pracovníky ÚÚP a KÚ. Vyšší podíl aktuálnějších ZOZ u pracovníků ÚÚP, je pravděpodobně způsoben tím, že ÚÚP vznikly později než KÚ a že počet ÚÚP (205) ve srovnání se zrušenými okresními úřady (75) je výrazně vyšší a proto na ÚÚP nastupovali pracovníci, kteří ZOZ získali v poměrně nedávné době.

Ze zjištění, že 60% úředníků ÚÚP a 66% úředníků KÚ získalo osvědčení ZOZ před více jak 6 lety podtrhuje důležitost jejich soustavného dalšího vzdělávání, zejména o změnách právních předpisů.

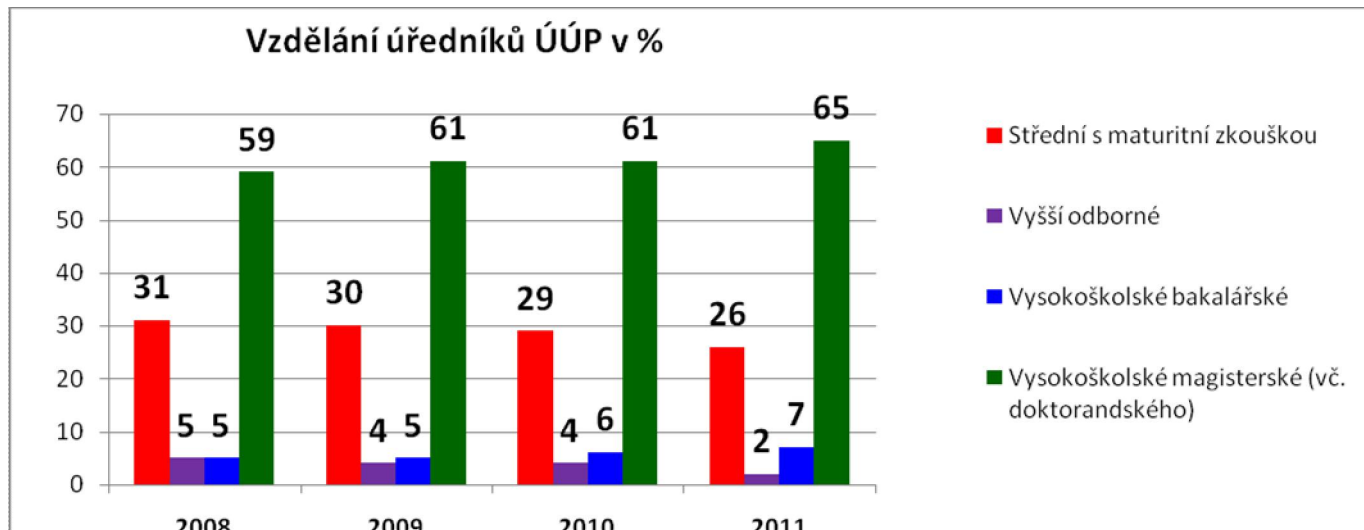
#### 2.1.2.2 Vzdělání úředníků

Stavební zákon § 24 ukládá povinnost vysokoškolského vzdělání alespoň jednoho úředníka ÚÚP a KÚ.

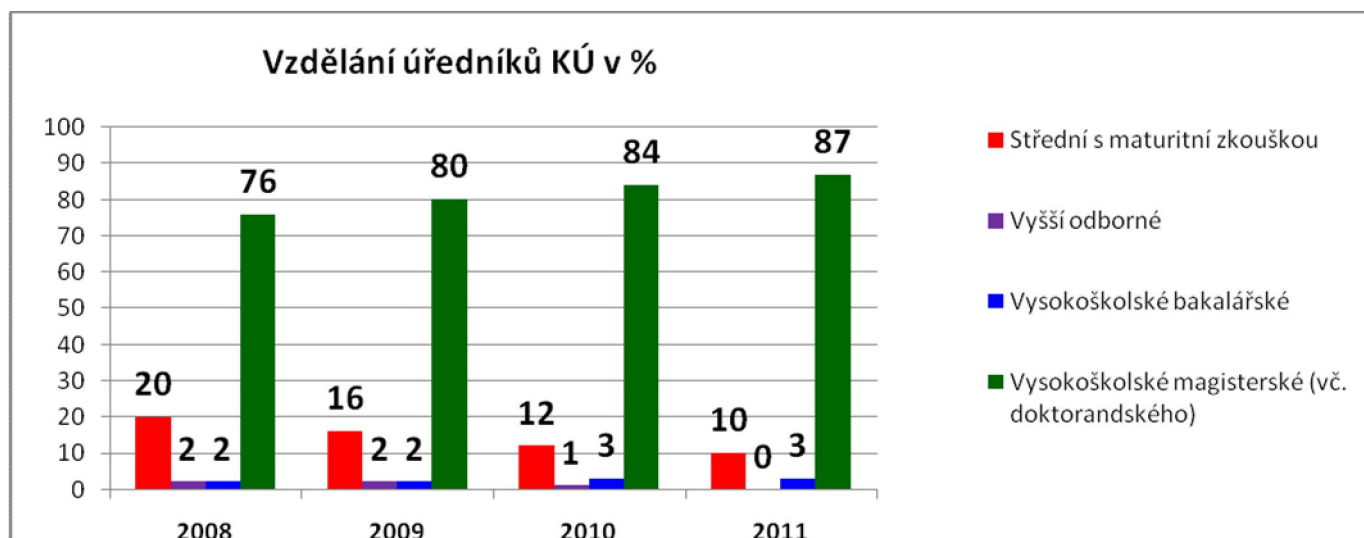
- U ÚÚP je trend zvyšování počtu vysokoškoláků na úkor středoškoláků. Na KÚ je tento trend obdobný s tím, že v roce 2011 mělo na KÚ vysokoškolské vzdělání (bakalářské a magisterské) 90% zaměstnanců.
- Z vyhodnocení KÚ je zřejmé, že se nevyužívá v dostatečné míře ustanovení § 131 odst. 2 zákona č. 262/2006 Sb. které stanoví, že zaměstnanci, který je vynikajícím, všeobecně uznávaným odborníkem a vykonává práce zařazené do desáté až šestnácté platové třídy, může zaměstnavatel poskytovat osobní příspěvek až do výše 100% platového tarifu nejvyššího platového stupně v platové třídě, do které je zaměstnanec zařazen.

Vzdělání úředníků ÚÚP a KÚ v %					
Rok	Úřad	Střední s maturitní zkouškou v %	Vyšší odborné v %	Vysokoškolské bakalářské v %	Vysokoškolské magisterské (vč. doktorandského) v %
2008	ÚÚP	31	5	5	59
2009	ÚÚP	30	4	5	61
2010	ÚÚP	29	4	6	61
2011	ÚÚP	26	2	7	65
2008	KÚ	20	2	2	76
2009	KÚ	16	2	2	80
2010	KÚ	12	1	3	84
2011	KÚ	10	0	3	87

tab. 2/4



graf 2/7



graf 2/8

**Dílčí shrnutí:**

Z porovnání Analýzy 2011 a Analýzy 2010 je zřejmý trvalý trend zvyšování podílu úředníků s vysokoškolským vzděláním, uloženým od 1. 1. 2007 stavebním zákonem.

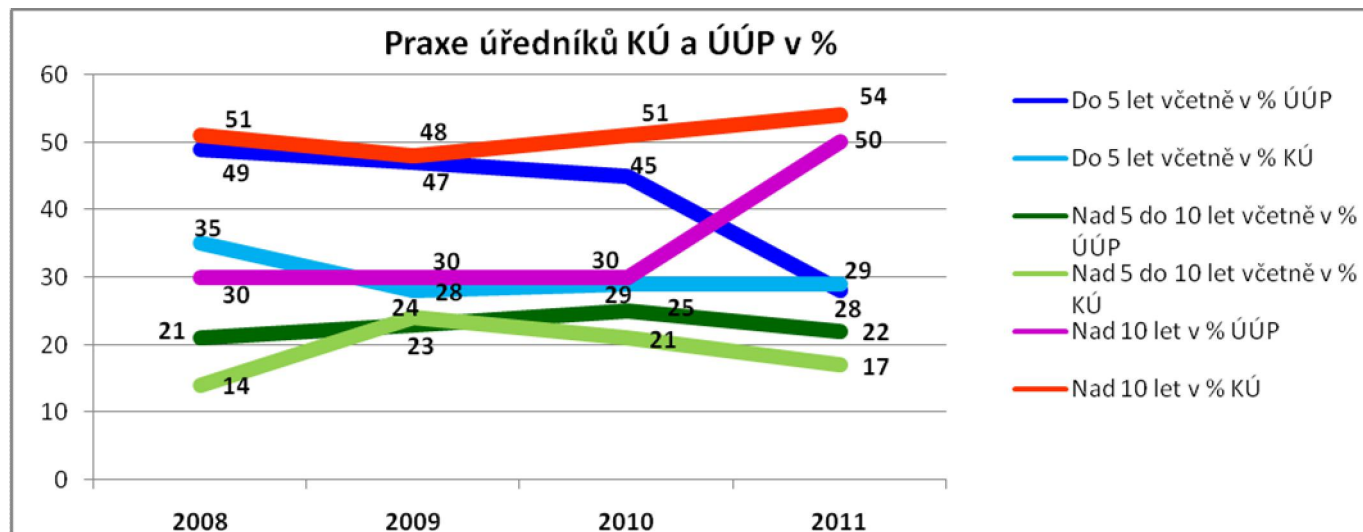
**2.1.2.3 Praxe při výkonu územně plánovací činnosti ve veřejné správě;**

Praxe úředníků ÚÚP								
ÚÚP	Do 5 let včetně	Nad 5 do 10 let včetně	Nad 10 let	celkem pracovníků	ÚÚP v %	Do 5 let včetně v %	Nad 5 do 10 let včetně v %	Nad 10 let v %
2008	267	115	167	549	2008	49	21	30
2009	260	127	162	549	2009	47	23	30
2010	247	139	163	549	2010	45	25	30
2011	222	179	394	795	2011	28	22	50

tab. 2/5

Praxe úředníků KÚ								
KÚ	Do 5 let včetně	Nad 5 do 10 let včetně	Nad 10 let	celkem pracovníků	KÚ v %	Do 5 let včetně v %	Nad 5 do 10 let včetně v %	Nad 10 let v %
2008	34	14	49	97	2008	35	14	51
2009	25	21	42	88	2009	28	24	48
2010	26	19	46	91	2010	29	21	51
2011	39	23	71	133	2011	29	17	54

tab. 2/6



graf 2/9

**Dílčí shrnutí:**

Zvyšující se podíl počtu úředníků s praxí více jak 10 let naznačuje, že nedochází k fluktuaci na příslušných úřadech. Velký nárůst úředníků ÚÚP s praxí větší jak 10 let mezi rokem 2010 a 2011 a velký pokles u kategorie úředníků ÚÚP s praxí do 5 let mezi rokem 2010 a 2011 je patrně způsoben rozdílem v počtu respondentů šetření (88% 2008–2010; 100% 2011). Realnost trendu v nárůstu podílů úředníků prověří další šetření.

**2.1.2.4 Zařazení do platových tříd**

Z podkladů vyplývá, že ne všichni pracovníci vykonávající činnosti na úseku územního plánování jsou zařazení do platových tříd podle katalogu prací ve veřejných službách a správě<sup>9)</sup> a že jsou zařazení do nižší platové třídy dle katalogu prací, než odpovídá charakteru vykonávané činnosti. Vzhledem k tomu, že pouze Plzeňský KÚ uvedl požadavek na úpravu katalogu prací, lze usuzovat na to, že příčinou je postup vedoucích pracovníků úřadů, kteří dostatečným způsobem nevyužívají možnosti motivovat pracovníky vykonávající ÚPČ prostřednictvím osobního ohodnocení. Z vyhodnocení KÚ však vyplývá, že finanční ohodnocení pracovníků ÚÚP a nedostatečné výdaje úřadů ORP na lidské zdroje vykonávající ÚPČ, je jednou z příčin poddimenzovaného stavu pracovníků na ÚÚP.

Podle katalogu prací ve veřejných službách a správě je územní plánování zařazeno do 9. - 15. platové třídy. Výkon úřadu územního plánování je v 10. platové třídě, kde podle § 2 odst. 1 nařízení vlády č. 564/2006 Sb. je požadováno vysokoškolské vzdělání.

Z vyhodnocení KÚ lze dovozovat, že se nevyužívá v dostatečné míře ustanovení § 131 odst. 2 zákona č. 262/2006 Sb., zákoník práce, které stanoví, že zaměstnanec, který je vynikajícím, všeobecně uznávaným odborníkem a vykonává práce zařazené do desáté až šestnácté platové třídy, může zaměstnavatel poskytovat osobní příplatek až do výše 100% platového tarifu nejvyššího platového stupně v platové třídě, do které je zaměstnanec zařazen.

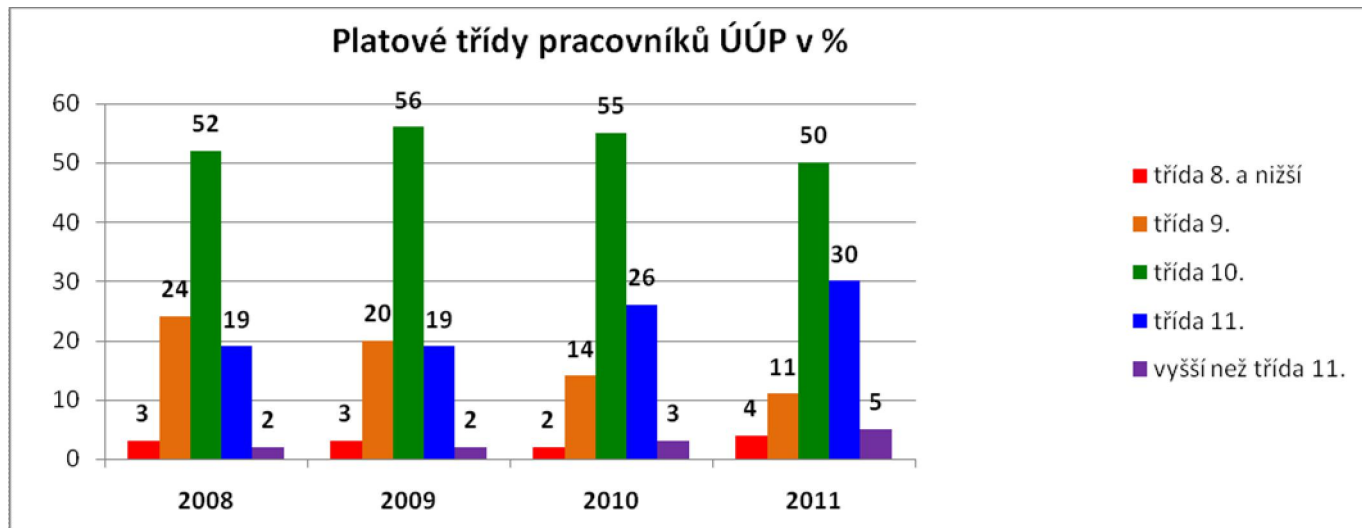
Zařazení pracovníků ÚÚP do platových tříd v letech 2008 – 2011 (údaje za roky 2008 – 2010 jsou pouze od 88 % respondentů)							
ÚÚP	nižší než 8. třída	třída 8.	třída 9.	třída 10.	třída 11.	vyšší než třída 11.	celkem pracovníků
2008	nej.	16	139	301	109	14	579
2009	nej.	16	118	334	116	14	596
2010	nej.	13	83	332	154	16	598
2011	11	24	89	402	239	37	802

tab. 2/7

Zařazení pracovníků ÚÚP do platových tříd v letech 2008 – 2011 v % (údaje za roky 2008 – 2010 jsou pouze od 88 % respondentů)							
ÚÚP v %	nižší než 8. třída	třída 8.	třída 9.	třída 10.	třída 11.	vyšší než třída 11.	celkem pracovníků
2008	nej.	3	24	52	19	2	579
2009	nej.	3	20	56	19	2	596
2010	nej.	2	14	55	26	3	598
2011	1	3	11	50	30	5	802

tab. 2/8

<sup>9)</sup> Nařízení vlády č. 222/2010 Sb.



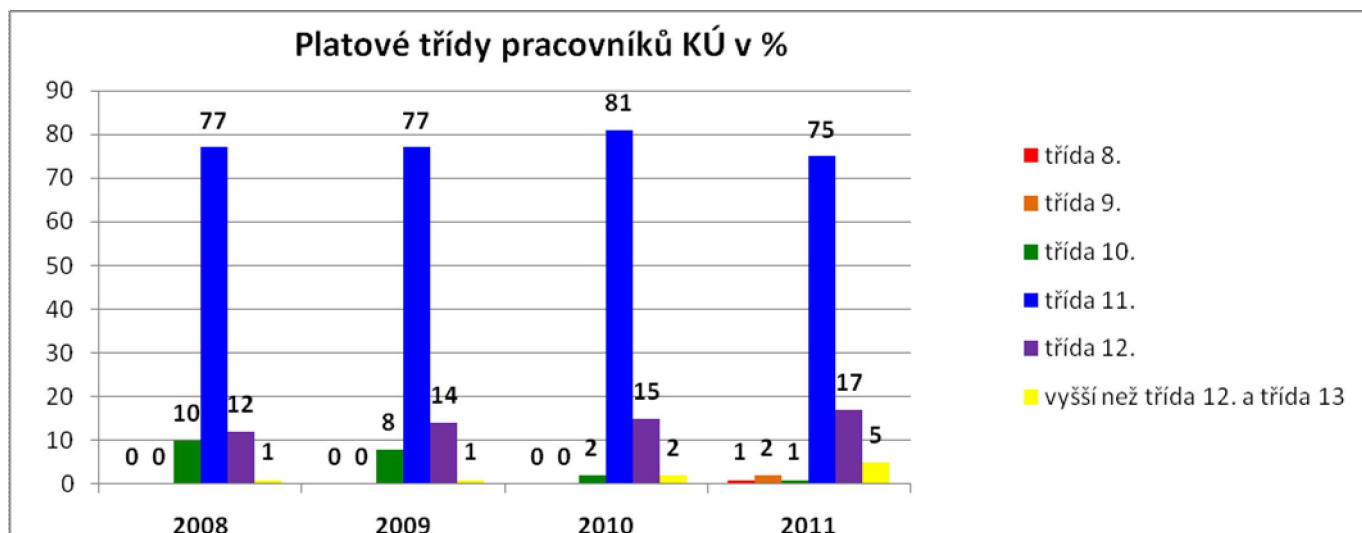
graf 2/10

Zařazení pracovníků KÚ do platových tříd v letech 2008 – 2011									
KÚ	nižší než 8. třída	třída 8.	třída 9.	třída 10.	třída 11.	třída 12.	vyšší než třída 12.	třída 13.	celkem pracovníků
2008	nejz.	nejz.	nejz.	9	68	11	1	nejz.	89
2009	nejz.	nejz.	nejz.	7	66	12	1	nejz.	86
2010	nejz.	nejz.	nejz.	2	78	14	2	nejz.	96
2011	0	1	3	2	100	23	nejz.	5	134

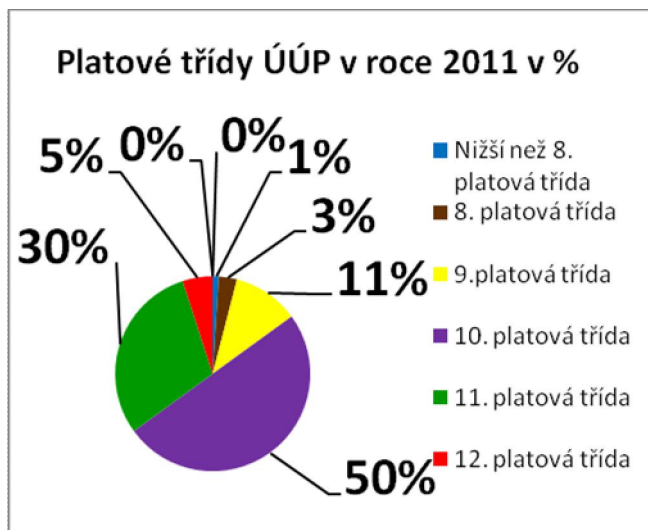
tab. 2/9

Zařazení pracovníků KÚ do platových tříd v letech 2008 – 2011 v %									
KÚ v %	nižší než 8. třída	třída 8.	třída 9.	třída 10.	třída 11.	třída 12.	vyšší než třída 12.	třída 13.	celkem pracovníků
2008	nejz.	nejz.	nejz.	10	77	12	1	nejz.	89
2009	nejz.	nejz.	nejz.	8	77	14	1	nejz.	86
2010	nejz.	nejz.	nejz.	2	81	15	2	nejz.	96
2011	0	1	2	1	75	17	nejz.	4	134

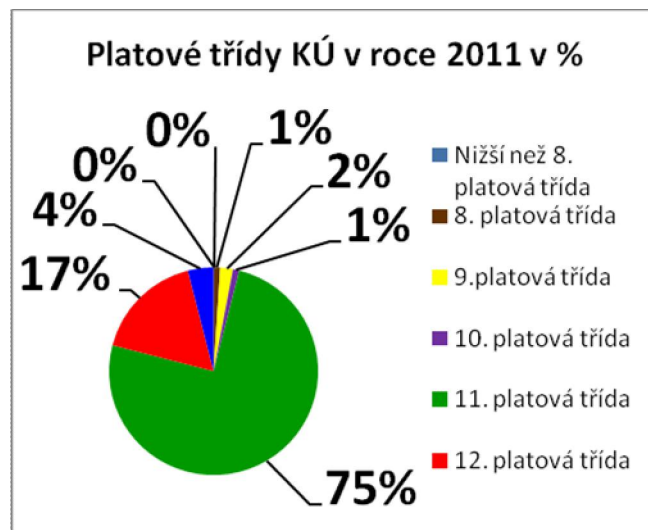
tab. 2/10



graf 2/11



graf 2/12



graf 2/13

### 2.1.3 Programové a další vybavení

#### Přístup k právním předpisům a k informacím katastru nemovitostí.

Až na ÚÚP Brandýs nad Labem – Stará Boleslav, Bučovice a Varnsdorf mají všechny ÚÚP i KÚ přístup k právním předpisům v elektronické podobě.

Jen 80 ÚÚP a 5 KÚ (Jihočeský, Královéhradecký, Vysočina, Olomoucký a Moravskoslezský) má k dispozici technické normy v digitální formě. S ohledem na to, že zakoupení licence na celoroční nahlížení a tisknutí technických norem v digitální formě je otázkou několika tisíc Kč (za jednoho uživatele, který může normy pouze číst na monitoru počítače, se platí 1000,-Kč za rok; za uživatele, který může normy také vytisknout na své tiskárně, se platí 3500,-Kč za rok), je tato skutečnost zarážející.

V roce 2011 z celkového počtu ÚÚP nemá 27 ÚÚP (Aš, Bílina, Brno, Frýdlant, Havlíčkův Brod, Hranice, Cheb, Jeseník, Kralovice, Kraslice, Lanškroun, Litvínov, Nový Jičín, Ostrov, Otrokovice, Polička, Prostějov, Rumburk, Semily, Telč, Třebíč, Turnov, Vrchlabí, Vysoké Mýto, Zábřeh, Zlín a Železný Brod) a 1 KÚ (Ústecký) k dispozici bezplatný dálkový přístup k údajům katastru nemovitostí. Všechny úřady mají přístup k informacím katastru nemovitostí prostřednictvím veřejné databáze.

#### Programové vybavení pro zpracování geografických informací

Programové vybavení ÚÚP v letech 2008 – 2011							
ÚÚP	GIS abs. č.	CAD abs. č.	bez GIS abs. č.	GIS v %	CAD v %	bez GIS v %	celkem respondentů v %
2008	161	40	45	65	16	18	88
2009	165	36	41	68	15	17	88
2010	169	38	37	69	16	15	88
2011	191	3	11	93	2	5	100

tab. 2/11

Programové vybavení KÚ v letech 2008 – 2011					
KÚ	GIS abs. č.	bez GIS abs. č.	GIS v %	bez GIS v %	celkem respondentů v %
2008	nej.	nej.	nej.	nej.	100
2009	nej.	nej.	nej.	nej.	100
2010	nej.	nej.	nej.	nej.	100
2011	13	1	93	7	100

tab. 2/12

Podrobnější údaje za rok 2011		
	ÚÚP	KÚ
Útvar nemá k dispozici obecný GIS nebo spec. GIS nebo CAD	11 [Bučovice (JM), Lipník nad Bečvou (OL), Litovel (OL), Mohelnice (OL), Uničov (OL), Přelouč (PA), Ústí nad Orlicí (PA), Votice (SČ), Holešov (ZL), Luhačovice (ZL) a Valašské Meziříčí (ZL)]	1 (Středočeský)
Útvar má k dispozici pro potřeby územního plánování pouze obecný GIS	81	5 (Praha, Liberecký, Pardubický, Vysočina a Olomoucký)
Útvar má k dispozici pro potřeby územního plánování pouze spec. GIS	30	2 (Plzeňský a Karlovarský)
Útvar má k dispozici pro potřeby územního plánování pouze CAD	3 (Otrokovice, Valašské Klobouky a Zlín)	0
Útvar má k dispozici pro potřeby územního plánování obecný GIS a další program (spec. GIS nebo CAD)	155	5 (Jihočeský, Královéhradecký, Jihomoravský, Zlínský, Moravskoslezský)
Útvar má k dispozici pro potřeby územního plánování spec. GIS a CAD	6 (Dačice, Havířov, Kladno, Mladá Boleslav, Pohořelice a Svitavy)	1 (Ústecký)
Útvar má k dispozici mapový server pro publikaci geodat	109	12 (nemá Olomoucký a Vysočina)

tab. 2/13

Většina ÚÚP má programové vybavení (dále též SW), které jim umožňují zpracovávat geografické informace o území v datové podobě (dále též GIS). Tento typ SW vybavení převažuje na ÚÚP nad SW typu CAD.

Všechny KÚ zpracovávají data pro potřeby územního plánování v prostředí GIS. Některé KÚ (Jihomoravský a Zlínský) je také zpracovávají v prostředí CAD.

Správa dat, provádění analýz a výstupů pro potřeby územního plánování (GIS pracoviště) není prováděna v rámci útvaru vykonávajícího ÚPČ na KÚ ve dvou případech (Středočeský a Plzeňský).

KÚ mají k dispozici SW GIS a to dílem na vlastních pracovištích vykonávajících ÚPČ (GIS nemá pouze pracoviště ve Středočeském kraji) a dílem prostřednictvím specializovaného odboru KÚ, který zpracovává geoinformace pro celý KÚ. V tomto směru je situace uspokojivá.

#### **Dílčí shrnutí:**

Některé ÚÚP a KÚ nemají k dispozici bezplatný dálkový přístup k údajům katastru nemovitostí, který je pro územně samosprávné celky zdarma. Může to svědčit o tom, že tyto úřady používají pro svou práci veřejný informační systém katastru nemovitostí. S ohledem na to, že pro zpracování územně plánovací dokumentace (např. veřejně prospěšné stavby, posouzení, zda se jedná o osobu oprávněnou podat námitku atd.) musí úřady pracovat s ověřenými informacemi, je třeba, aby tyto úřady měly přístup do ověřené databáze katastru nemovitostí. V roce 2012 byl spuštěn systém základních registrů RUIAN, který by měl daný problém odstranit.

Postupně přibývá SW GIS na pracovištích vykonávajících na ÚPČ na ÚÚP i na KÚ. Je třeba věnovat další pozornost případům, kdy ÚÚP uvádějí, že nemají SW pro práci s GIS (1 x ÚÚP z Jihomoravského kraje, 3 x ÚÚP z Olomouckého kraje, 2 x ÚÚP z Pardubického kraje, 1 x ÚÚP ze Středočeského kraje a 3 x ÚÚP ze Zlínského kraje).

Z vyhodnocení KÚ vyplývá, že je velkým problémem sdílení dat ve veřejné správě. Zpracování údajů od poskytovatelů, kteří tyto údaje poskytují v nejednotném formátu, ztěžuje jejich zpracování. V případě absence potřebného SW pro zpracování geoinformací plní ÚÚP i KÚ obtížně úkoly spojené s pořizování, aktualizací a poskytováním územně analytických podkladů<sup>10)</sup> a úřad ORP bude velice obtížně plnit i další úkoly státní správy.

## **2.2 Výkon územně plánovací činnosti**

Pro hodnocení výkonu ÚPČ ÚÚP a KÚ byly využity jako významné údaje charakterizující jejich správní obvody, údaje o počtech pracovníků úřadů, počtu pořizovaných ÚPD, vydávaných stanovisek apod. Dotazníky pro dotazníkové šetření v roce 2011 byly rozšířeny o další skupinu otázek, které lépe charakterizují výkony jednotlivých KÚ a ÚÚP. V prvním ročníku dotazníkového šetření podle nového typu dotazníků se však vyskytly chyby ve vyplnění, které ve svém důsledku neumožňují některé údaje spolehlivě statisticky vyhodnotit.

Jako kritéria nejvíce vypovídající o výkonu činnosti úřadů byla zvolena:

- kapacita úřadu;** jedná se o počet pracovních úvazků, umožňující zastupitelnost v době nepřítomnosti, tj. alespoň 2 a více trvalých pracovních úvazků;
- poptávka po možných výkonech úřadu;** té odpovídá počet obcí s platnou ÚPD ve správním obvodu úřadu ORP/KÚ, připadající na 1 pracovníka úřadu; samotný počet obcí ve správním obvodu ORP/KÚ je významný; za rozhodující pro vyhodnocení poptávky obcí po výkonech ÚÚP byl vzat počet obcí s vydanou ÚPD; tyto obce jsou totiž potenciálními příjemci služeb ÚÚP a zprostředkované KÚ, který vydává stanoviska nadřízeného orgánu k pořizované ÚPD;

<sup>10)</sup>Viz § 26 až 29 a § 166 SZ.

- c) výkon úřadu, posuzovaný podle průměrného počtu pořizované ÚPD (včetně jejich změn) ve sledovaném období, připadající na jednoho pracovníka úřadu; KÚ se k těmto ÚPD vyjadřuje.

Kritéria b) a c) jsou významná také pro posouzení výkonu KÚ.

Vyhodnocení výkonu územně plánovací činnosti je zaměřeno na zjištění obvyklého standardu výkonů umožňující vzájemné porovnání úřadů a dále na zjištění úřadů a činností, které vykazují značnou odchylku od tohoto standardu.

Dále uváděná zjištění a shrnutí jsou podmíněna správností údajů, které respondenti uvedli v dotazníkovém šetření a vložili do Evidence územně plánovací činnosti. Případné nepřesnosti a chyby v údajích budou odstraněny v dalších šetřeních.

### 2.2.1 Úřady územního plánování

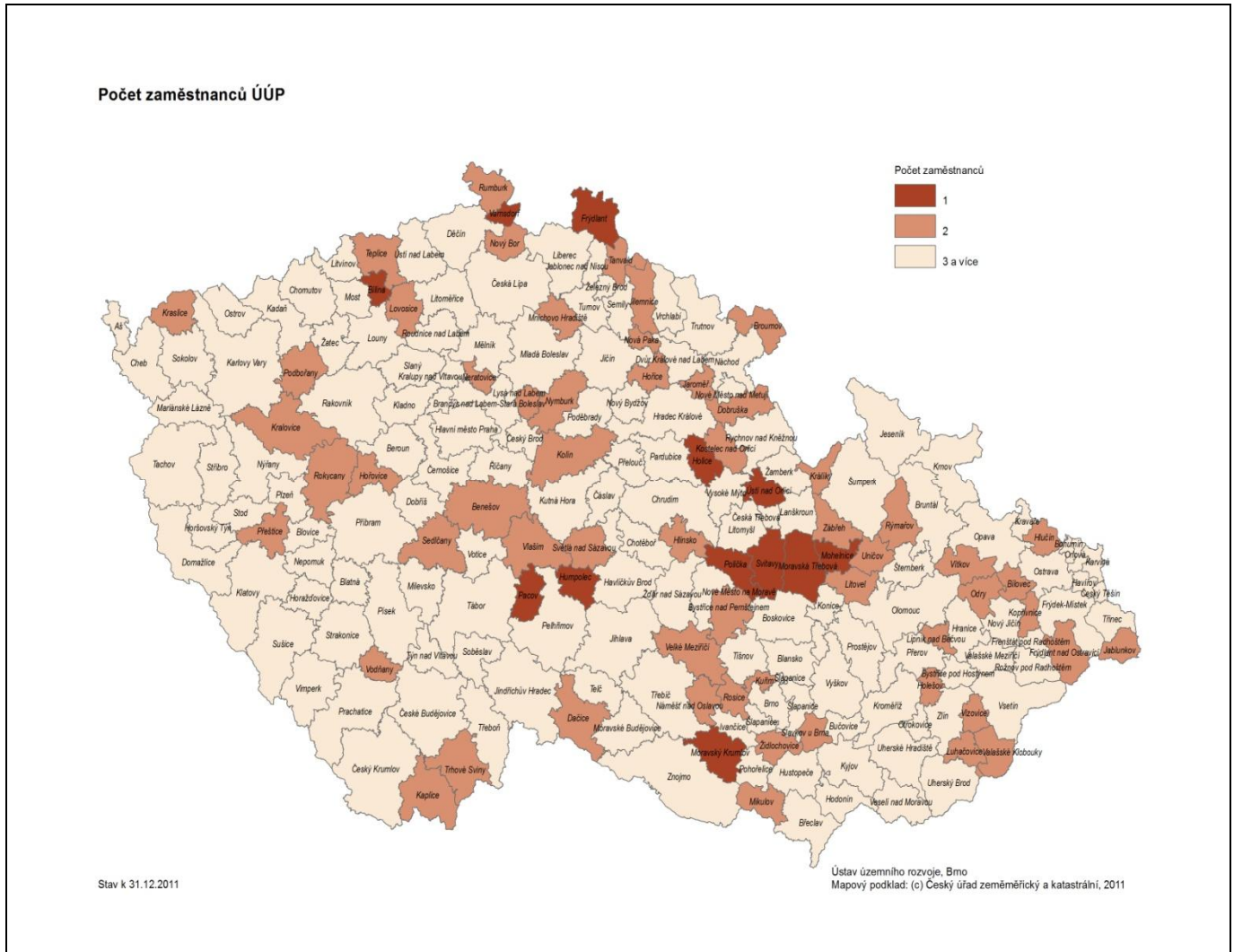
Správní obvody jednotlivých úřadů ORP a tým i ÚÚP se značně liší. Rozloha území koreluje s počtem obcí, ten je určující pro rozsah agendy ÚÚP, zejména s ohledem na pořizování ÚPD dle potřeb obcí. Maximum je 111 obcí v obvodu ORP Znojmo, minimum jedna obec, průměr ČR je 30,49 obcí/ORP. Počet obyvatel správního obvodu ORP není pro rozsah agendy ÚÚP rozhodující.

**ad a) kapacita úřadu;** významnější než charakter území ORP (např. počet obyvatel) je administrativní kapacita ÚÚP (např. počet pracovníků ÚÚP), zda odpovídá nárokům obcí ve správním obvodu ORP na plnění funkce pořizovatele ÚPD, která je uložena ÚÚP stavebním zákonem. Podle dotazníkového šetření byla prokázána trvalá existence „**jednomístných**“ ÚÚP, tj. úřadů, na kterých je pouze jedno nebo méně než jedno celé pracovní místo určené pro výkon ÚPČ. Podle dat z dotazníkového šetření za rok 2011 se jednalo o ÚÚP v ORP Bílina, Frýdlant, Holice, Humpolec, Mohelnice, Moravská Třebová, Moravský Krumlov, Pacov, Polička, Svitavy, Ústí nad Orlicí a Varnsdorf (**celkem 12**).

Podle stejného zdroje v roce 2011 byly „**dvoumístné**“ ÚÚP (s dvěma celými pracovními místy) na úřadech ORP Benešov, Bílovec, Broumov, Bystřice nad Pernštejnem, Dačice, Dobruška, Frýdlant nad Ostravicí, Hlinsko, Hlučín, Holešov, Hořice, Hořovice, Jablunkov, Jaroměř, Jilemnice, Kaplice, Kolín, Kopřivnice, Kostelec Nad Orlicí, Králíky, Kralovice, Kraslice, Kuřim, Lipník nad Bečvou, Litovel, Lovosice, Luhačovice, Lysá nad Labem, Mikulov, Mnichovo Hradiště, Náměšť nad Oslavou, Neratovice, Nová Paka, Nový Bor, Nymburk, Odry, Podbořany, Přeštice, Rokycany, Rosice, Rumburk, Rýmařov, Sedlčany, Slavkov u Brna, Světlá nad Sázavou, Tanvald, Teplice, Trhové Sviny, Uničov, Valašské Klobouky, Velké Meziříčí, Vítkov, Vizovice, Vlašim, Vodňany, Zábřeh a Židlochovice (**celkem 57**).

V roce 2011 na **136** ÚÚP vykonávaly ÚPČ **více jak dvě osoby**.





kart. B-K1

Kartogram kart. B-K1 zobrazuje počty pracovních míst (počty zaměstnanců)/ÚÚP. Z údajů obdržených od 205 ÚÚP vyplývá, že 6% z nich (12 ÚÚP) vykonávalo úkoly na úseku územního plánování pouze 1 pracovníkem. S ohledem na to, že podle Analýzy 2010 to bylo 16% (29 ÚÚP) ze 180 respondentů, lze konstatovat, že se zřejmě situace na tomto úseku zlepšuje. Dotazníkové šetření za rok 2011 zjišťovalo údaje o počtu zaměstnanců (počet různých fyzických osob) a počtu pracovních úvazků (za jeden celý pracovní úvazek se má výkon ÚPČ 40 h/týden). Údaje mezi počtem zaměstnanců a počtem pracovních úvazků se liší tam, kde agendu ÚPČ nevykonávají zaměstnanci na plný pracovní úvazek.

Počet ÚÚP s max. 1 zaměstnancem Analýza 2010 – 180 respondentů z ÚÚP	
kraj	počet ÚÚP
Jihočeský	2
Jihomoravský	2
Moravskoslezský	3
Pardubický	6
Plzeňský	3
Středočeský	4
Ústecký	3
Vysočina	5
Zlínský	1
<b>Celkem</b>	<b>29</b>

tab. 2/14a

Nezjištěn počet zaměstnanců – Analýza 2010	25 ÚÚP
ÚÚP s více jak 2 zaměstnanci – Analýza 2010	76 ÚÚP

tab. 2/14b

Počet ÚÚP s max. 1 zaměstnancem Analýza 2011 – 205 respondentů z ÚÚP	
kraj	počet ÚÚP
Jihomoravský	1
Liberecký	1
Olomoucký	1
Pardubický	5
Ústecký	2
Vysočina	2
<b>Celkem</b>	<b>12</b>

tab. 2/15a

Nezjištěno počet zaměstnanců – Analýza 2011	0 ÚÚP
ÚÚP s více jak 2 zaměstnanci – Analýza 2010	136 ÚÚP

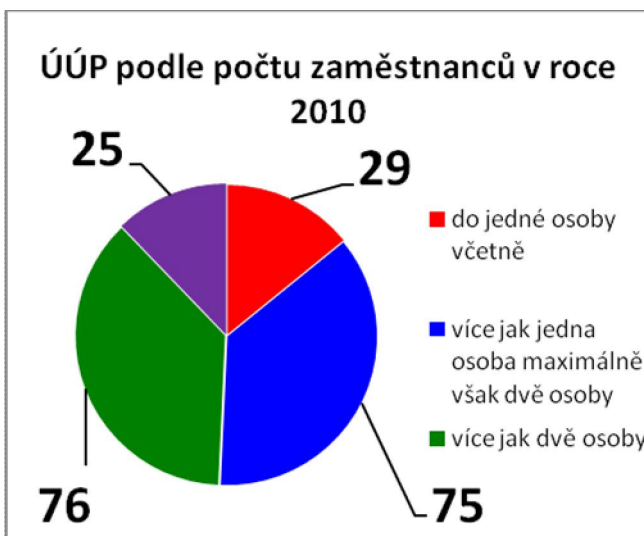
tab. 2/15b

Počet ÚÚP s více jak 1 max. však s 2 zaměstnanci Analýza 2010 – 180 respondentů z ÚÚP	
kraj	počet ÚÚP
Jihočeský	8
Jihomoravský	10
Karlovarský	2
Královéhradecký	11
Liberecký	4
Moravskoslezský	7
Olomoucký	nejz.
Pardubický	6
Plzeňský	2
Středočeský	9
Ústecký	5
Vysočina	6
Zlínský	5
Celkem	75

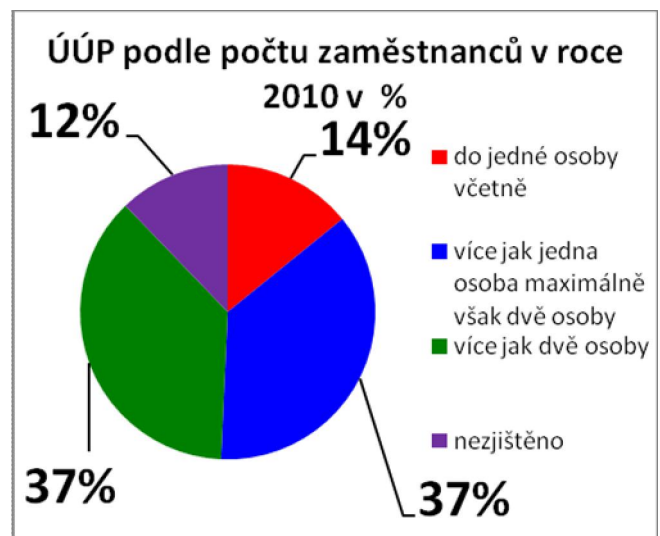
tab. 2/16

Počet ÚÚP s více jak 1 max. však s 2 zaměstnanci Analýza 2011 – 205 respondentů z ÚÚP	
kraj	počet ÚÚP
Jihočeský	4
Jihomoravský	5
Karlovarský	1
Královéhradecký	6
Liberecký	3
Moravskoslezský	8
Olomoucký	4
Pardubický	2
Plzeňský	3
Středočeský	9
Ústecký	4
Vysočina	4
Zlínský	4
Celkem	57

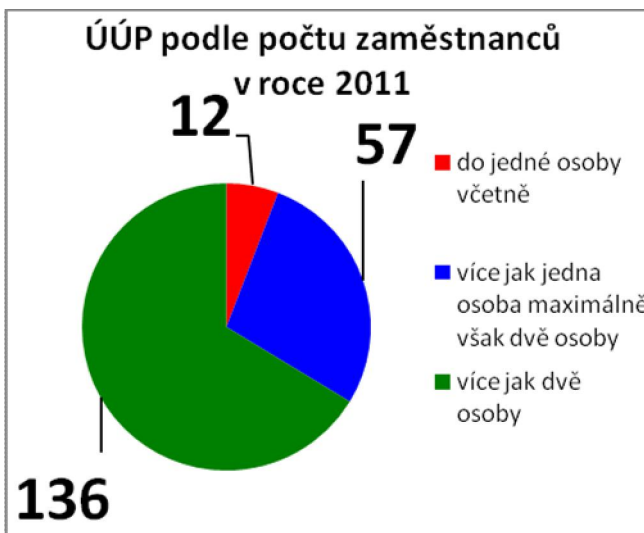
tab. 2/17



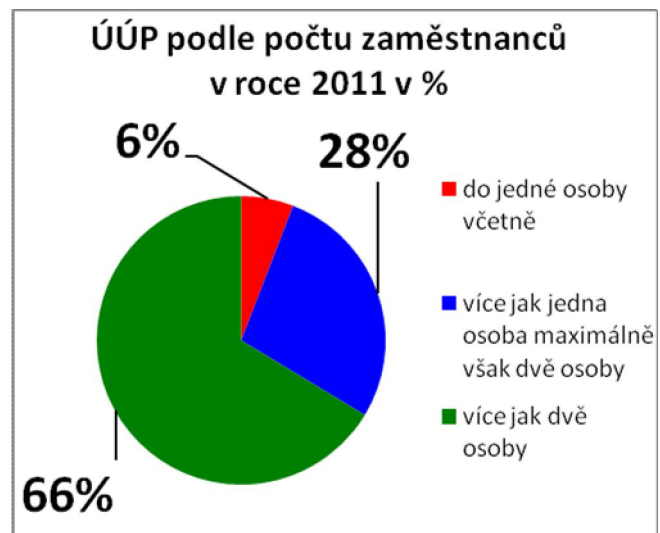
graf 2/14



graf 2/15



graf 2/16



graf 2/17

Z porovnání kart. B-K1 (počet zaměstnanců ÚÚP) a tab. 2/18 (vztah mezi počtem obcí v ORP a počtem pracovních úvazků úředníků ÚÚP – předposlední řádek 5) vyplývá, že jsou ÚÚP, které jsou sice obsazeny dvěma a více úředníky, ale tito úředníci nevykonávají ÚPČ na plný úvazek (např. ORP Bílovec, Kuřim, Litovel, Uničov, Kralupy nad Vltavou a Most). U těchto ÚÚP je zajištěna zastupitelnost, ale ve svém součtu pro výkon ÚPČ má úřad jen jeden pracovní úvazek (40 hodin týdně). ÚÚP Humpolec, Moravský Krumlov, Moravská Třebová, Pacov a Svitavy jsou úřady, kde počet obcí ve správním obvodu ORP je větší nebo roven 21 a menší nebo roven 40 a součet pracovních úvazků úředníků je menší nebo roven 1. Výkony těchto ORP je třeba v následujících obdobích sledovat, zda jejich výkony uspokojí poptávku po výkonu ÚPČ úřadem ORP.

Vztah mezi počtem obcí v ORP a počtem pracovních úvazků úředníků ÚÚP v roce 2011			
č.ř.		název ORP	p. ORP
1	ÚÚP, kde počet obcí je větší nebo rovno 71 a součet pracovních úvazků úředníků je menší nebo rovno 2	Jičín a Třebíč	2
2	ÚÚP, kde počet obcí je větší nebo rovno 41 a menší nebo rovno 70 a součet pracovních úvazků úředníků je menší nebo roven 2	Benešov, Kolín, Kralovice, Přelouč, Rokycany, Velké Meziříčí Vlašim, a Žďár nad Sázavou	8
3	ÚÚP, kde počet obcí je větší nebo rovno 21 a menší nebo rovno 40 a součet pracovních úvazků úředníků je menší nebo roven 2	Bystřice nad Pernštejnem, Český Brod, Český Brod, Hořovice, Dačice, Dobruška, Dvůr Králové nad Labem, Hlinsko, Hořice, Humpolec, Jeseník, Jilemnice, Konice, Kostelec nad Orlicí, Lanškroun, Litomyšl, Lovosice, Milevsko, Mnichovo Hradiště, Moravská Třebová, Moravský Krumlov, Náměšť nad Oslavou, Nepomuk, Nové Město na Moravě, Nový Bydžov, Nymburk, Pacov, Přeštice, Rosice, Sedlčany, Semily, Stod, Světlá nad Sázavou, Svitavy, Šternberk, Teplice, Vsetín, Vysoké Mýto, Zábřeh a Židlochovice	39
4	ÚÚP, kde počet obcí je větší nebo rovno 21 a menší nebo rovno 40 a součet pracovních úvazků úředníků je menší nebo roven 1	Moravská Třebová, Svitavy, Humpolec, Pacov a Moravský Krumlov	
5	ÚÚP, kde počet obcí je menší nebo rovno 20 a součet pracovních úvazků úředníků je menší nebo roven 1	Bílina, Blovice, Frydlant, Holice, Kralupy nad Vltavou, Kuřim, Litovel, Mohelnice, Most, Neratovice, Polička, Slavkov u Brna, Uničov, Ústí nad Orlicí a Varnsdorf	15
	ostatní případy		141

tab. 2/18

**ad b) poptávka po výkonech úřadu:** dle rozsahu úkonů pořizovatele ÚPD, stanovených ve SZ, je za reálné považováno pořizování průměrně 12 ÚPD/pracovníkem ÚÚP/rok, zahrnující případy pořizování zcela nové ÚPD i pořizování změn ÚPD. V případě pořizování ÚPD v kontroverzním území zejména v zázemí krajských měst a při výrazných střetech zájmů (veřejných, obcí, veřejnosti) se tento výkon výrazně snižuje. Pro účely analýzy je dle obdobných případů za ještě reálné považován výkon cca 15 ÚPD/ pracovník ÚÚP/rok.

Vztah mezi součtem pracovních úvazků úředníků a součtem ÚPD, zÚÚP, uprÚPO a VZÚ pořizovaných v roce 2011			
k.	skupina	název ORP	p. ORP
1a	ÚÚP, kde součet pracovních úvazků úředníků je menší nebo rovno 2 a počet dokumentací na jeden pracovní úvazek je větší nebo rovno 15	Benešov, Dačice, Hlučín, Holešov, Holice, Horažďovice, Hořovice, Humpolec, Jablunkov, Jaroměř, Jeseník, Kolín, Kostelec nad Orlicí, Kuřim, Lanškroun, Litomyšl, Mikulov, Moravská Třebová, Náměšť nad Oslavou, Nepomuk, Neratovice, Nové Město nad Metují, Nymburk, Pacov, Plzeň, Přeštice, Rokycany, Svitavy, Třebíč, Uničov, Valašské Klobouky, Velké Meziříčí, Vítkov, Vsetín, Vysoké Mýto, Žďár nad Sázavou a Židlochovice	37
1b	ÚÚP, kde součet pracovních úvazků úředníků je větší než 2 a počet dokumentací na jeden pracovní úvazek je větší nebo rovno 15	Blansko, Boskovice, Černošice, Havlíčkův Brod, Hodonín, Hranice, Hustopeče, Jablonec nad Nisou, Karlovy Vary, Mělník, Mladá Boleslav, Moravské Budějovice, Rychnov nad Kněžnou, Slaný, Sušice, Uherské Hradiště a Vyskov	17
2a	ÚÚP, kde součet pracovních úvazků úředníků je menší nebo rovno 2 a počet dokumentací na jeden pracovní úvazek je větší nebo rovno 5 a menší než 15	Bílina, Blovice, Broumov, Bystřice nad Pernštejnem, Český Brod, Dobruška, Dvůr Králové nad Labem, Frydlant, Frydlant nad Ostravicí, Hlinsko, Horšovský Týn, Hořice, Ivančice, Jilemnice, Kaplice, Konice, Králupy, Kralovice, Kralupy nad Vltavou, Kraslice, Lipník nad Bečvou, Litovel, Lovosice, Luhačovice, Milevsko, Moravský Krumlov, Most, Nové Město na Moravě, Ostrov, Otrokovice, Podbořany, Pohořelice, Polička, Přelouč, Rožnov pod Radhoštěm, Rumburk, Sedlčany, Slavkov u Brna, Stod, Světlá nad Sázavou, Šternberk, Tanvald, Trhové Sviny, Ústí nad Orlicí, Varnsdorf, Vizovice, Vlašim, Votice a Zábřeh	49
2b	ÚÚP, kde součet pracovních úvazků úředníků je větší než 2 a počet dokumentací na jeden pracovní úvazek je větší nebo rovno 5 a menší než 15	Aš, Beroun, Bílovec, Blatná, Bruntál, Břeclav, Bystřice pod Hostýnem, Čáslav, Česká Lípa, České Budějovice, Český Krumlov, Dobříš, Frydek – Místek, Chomutov, Chotěboř, Chrudim, Jičín, Jihlava, Jindřichův Hradec, Kladno, Klatovy, Kravaře, Krnov, Kroměříž, Kutná Hora, Kyjov, Liberec, Louny, Mariánské Lázně, Nový Jičín, Nýřany, pracoviště Plzeň, Pelhřimov, Písek, Prachatice, Prostějova, Přerov, Roudnice nad Labem, Říčany, Soběslav, Strakonice, Stříbro, Štápanice, Šumperk, Tábor, Tachov, Tišnov, Týn nad Vltavou, Uherský Brod, Valašské Meziříčí, Veselí nad Moravou, Vrchlabí, Znojmo a Žamberk	53
3a	ÚÚP, kde součet pracovních úvazků úředníků je menší nebo rovno 2 a počet dokumentací na jeden pracovní úvazek je menší než 5	Kopřivnice, Lysá nad Labem, Mnichovo Hradiště, Mohelnice, Nová Paka, Nový Bor, Nový Bydžov, Odry, Rosice, Rymařov, Semily, Teplice a Vodňany	13
3b	ÚÚP, kde součet pracovních úvazků úředníků je větší než 2 a počet dokumentací na jeden pracovní úvazek je menší než 5	Bohumín, Brandýs nad Labem – Stará Boleslav, Brno, Bučovice, Česká Třebová, Český Těšín, Děčín, Domažlice, Frenštát pod Radhoštěm, Havířov, Hradec Králové, Cheb, Kadaň, Karviná, Litoměřice, Litvínov, Náchod, Olomouc, Opava, Orlová, Ostrava, Pardubice, Poděbrady, Příbram, Rakovník, Sokolov, Telč, Trutnov, Třeboň, Třinec, Turnov, Ústí nad Labem, Vimperk, Zlín, Zatec a Železný Brod	36

tab. 2/19

V tab. 2/19 jsou ÚÚP rozděleny podle součtu pracovních úvazků úředníků a součtem ÚPD pořizovaných v roce 2011. Údaje za předchozí období, které by umožňovaly srovnání s rokem 2011, nejsou k dispozici.

Jednotlivé ÚÚP byly rozděleny do kategorií 1 – 3. ÚÚP v kategorii 1 (1a + 1b) jsou ÚÚP nejzatíženější. U těchto ÚÚP bude vhodné, aby KÚ zkontrolovaly, zda tak velký výkon (více jak 15 pořizovaných ÚPD na jeden pracovní úvazek) nemá vliv na kvalitu pořizování ÚPD.

Na opačném pólu jsou pak ÚÚP z kategorie 3 (3a + 3 b). Tyto ÚÚP podle dostupných údajů pořizují poměrně málo ÚPD. Důvody tohoto výkonu mohou spočívat v tom, že ÚÚP projednávají velice složité územní plány (např. velká města) nebo vlastní sídlo ORP konzumuje převážnou část výkonu ÚÚP nebo je ÚÚP nečinný anebo v daném ORP není zájem o činnost ÚÚP ze stran obcí. Bude tedy vhodné, aby KÚ přizpůsobily plán své metodické kontrolní a dozorové činnosti, aby bylo možné jednoznačně posoudit výkon těchto ÚÚP.

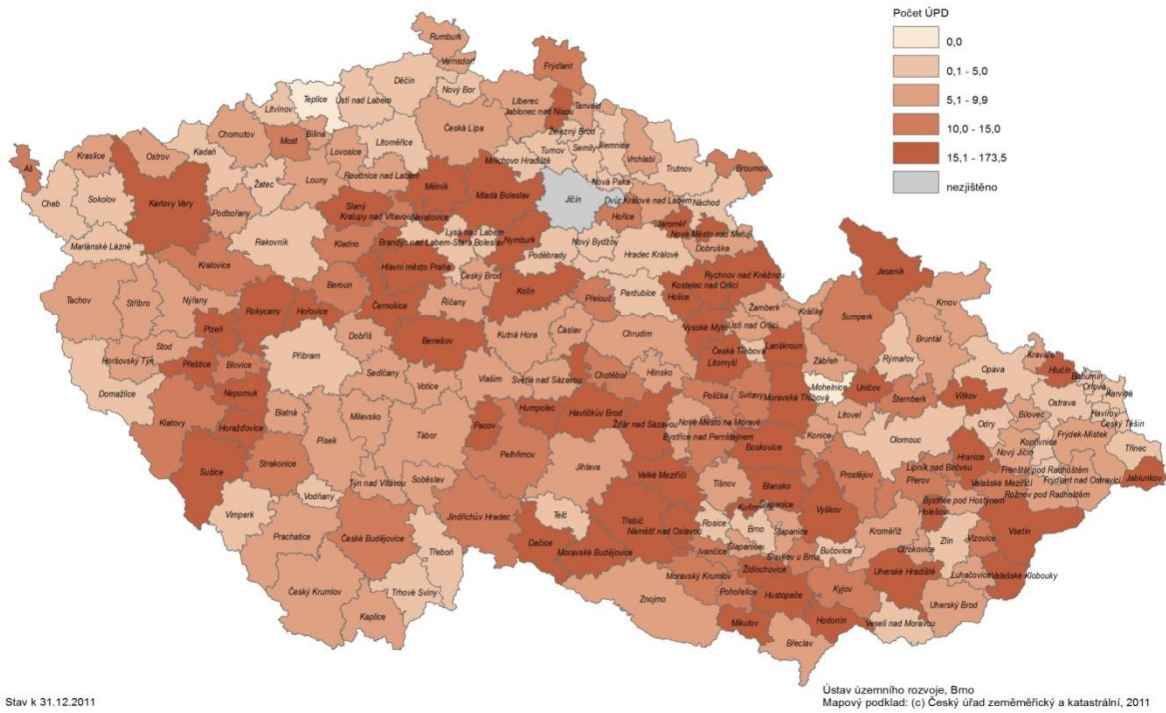
Počet pořizované ÚPD na jeden celý pracovní úvazek úředníků ÚÚP Stav k 31. 12. 2011		
počet dokumentací na pracovní úvazek	název ORP	počet ORP
0,0	Teplíce a Mohelnice	2
0,1–5,0	Bohumín, Brandýs nad Labem – Stará Boleslav, Brno, Bučovice, Česká Třebová, Český Těšín, Děčín, Domažlice, Frenštát pod Radhoštěm, Havířov, Hradec Králové, Cheb, Jilemnice, Kadaň, Karviná, Kopřivnice, Litoměřice, Litvínov, Lysá nad Labem, Mariánské Lázně, Mnichovo Hradiště, Náchod, Nová Paka, Nový Bor, Nový Bydžov, Odry, Olomouc, Opava, Orlová, Ostrava, Pardubice, Poděbrady, Příbram, Rakovník, Rosice, Rýmařov, Semily, Sokolov, Telč, Trhové Sviny, Trutnov, Třeboň, Třinec, Turnov, Ústí nad Labem, Veselí nad Moravou, Vimperk, Vodňany, Zlín, Žatec a Železný Brod	51
5,1–9,9	Bílina, Bílovec, Blatná, Bruntál, Břeclav, Bystřice pod Hostýnem, Čáslav, Česká Lípa, Český Brod, Český Krumlov, Dobruška, Dobříš, Dvůr Králové nad Labem, Frýdek – Místek, Frýdlant nad Ostravicí, Hlinsko, Horšovský Týn, Chomutov, Chrudim, Jihlava, Kaplice, Konice, Králupy, Kraslice, Kravaře, Krnov, Kroměříž, Kutná Hora, Liberec, Litovel, Louny, Lovosice, Luhačovice, Milevsko, Nové Město na Moravě, Nový Jičín, Nýřany, pracoviště Plzeň, Ostrov, Otrokovice, Písek, Podbořany, Prachatice, Roudnice nad Labem, Rožnov pod Radhoštěm, Rumburk, Říčany, Sedlčany, Soběslav, Stod, Stříbro, Světlá nad Sázavou, Šlapanice, Tábor, Tachov, Tanvald, Tišnov, Týn nad Vltavou, Uherský Brod, Ústí nad Orlicí, Varnsdorf, Vlašim, Votice, Vrchlabí, Záběh, Znojmo a Žamberk	66
10,0–15,0	Aš, Beroun, Blovice, Broumov, Bystřice nad Pernštejnem, České Budějovice, Frýdlant, Hořice, Chotěboř, Ivančice, Jindřichův Hradec, Kladno, Klatovy, Kralovice, Kralupy nad Vltavou, Kyjov, Lipník nad Bečvou, Moravský Krumlov, Most, Pelhřimov, Pohořelice, Polička, Prostějov, Přelouč, Přerov, Slavkov u Brna, Strakonice, Svitavy, Šternberk, Šumperk, Valašské Meziříčí a Vizovice	32
více než 15,1	Benešov, Blansko, Boskovice, Černošice, Dačice, Havlíčkův Brod, Hlučín, Hodonín, Holešov, Holic, Horažďovice, Hořovice, Hranice, Humpolec, Hustopeče, Jablonec nad Nisou, Jablunkov, Jaroměř, Jeseník, Karlovy Vary, Kolín, Kostelec nad Orlicí, Kuřim, Lanškroun, Litomyšl, Mělník, Mikulov, Mladá Boleslav, Moravská Třebová, Moravské Budějovice, Náměšť nad Oslavou, Nepomuk, Neratovice, Nové Město nad Metují, Nymburk, Pacov, Plzeň, Přeštice, Rokycany, Rychnov nad Kněžnou, Slaný, Sušice, Třebíč, Uherské Hradiště, Uničov, Valašské Klobouky, Velké Meziříčí, Vítkov, Vsetín, Vysoké Mýto, Vyskov, Žďár nad Sázavou a Židlochovice	53
nezjištěno	Jičín	1

tab. 2/20

Počet územních plánů a jejich změn, které pořizovaly obecní úřady podle § 6 odst. 2 a předaly je ÚÚP v roce 2011		
počet dokumentací	správní území ORP	počet ORP
30 – 41	Český Krumlov a České Budějovice	2
20 – 29	Benešov a Ústí nad Labem	2
10 – 19	Beroun, Kolín a Soběslav	3
5 – 9	Brandýs nad Labem – Stará Boleslav, Černošice, Jičín, Karlovy Vary, Kladno, Liberec, Mladá Boleslav, Rakovník, Rokycany a Slaný	10
0 – 4	výše neuvedené ORP	188

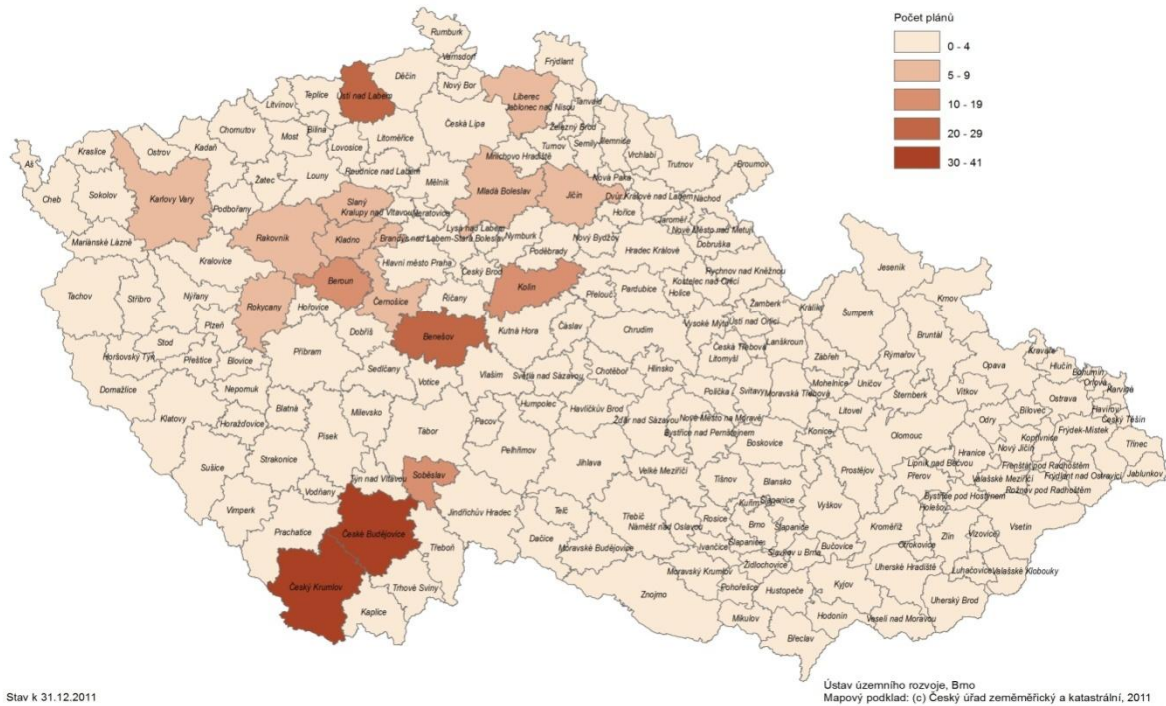
tab. 2/21

Počet pořizované ÚPD na jeden celý pracovní úvazek úředníků ÚÚP



kart. B-K9

Počet územních plánů a jejich změn, které pořizovaly obce podle § 6 odst. 2 a předaly je útvaru



kart. B-K10

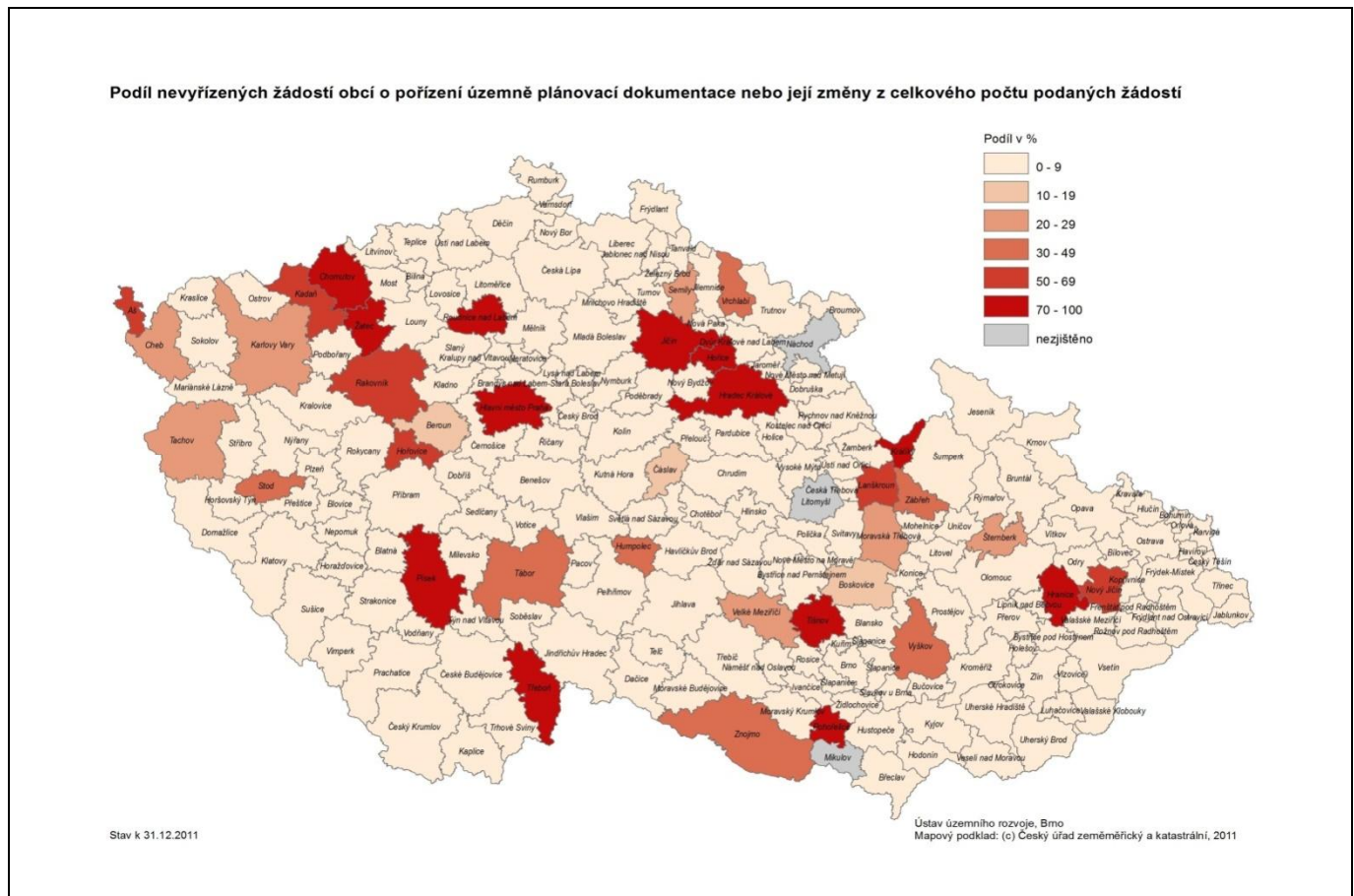
Na základě výše uvedeného kartogramu MMR provedlo další šetření ve věci počtu územních plánů a jejich změn, které pořizovaly obecní úřady, které zajistily splnění kvalifikačních požadavků pro výkon územně plánovací činnosti

podle § 24 SZ (§ 6 odst. 2 SZ). Podle získaných informací ve správním území ORP Český Krumlov, České Budějovice, Benešov a Ústí nad Labem požadovaly obecní úřady oprávněné podle § 6 odst. 2 SZ výhradně změny územních plánů a to především změny vyvolané výhradní potřebou navrhovatele, který také hradil náklady na pořízení změny. ÚÚP Ústí nad Labem byl navíc ještě ve sledovaném období značně vyčerpán pořizováním územního plánu statutárního města Ústí nad Labem a neměl dost kapacity pro pořizování ÚPD obcí ve svém správním území.

U ORP, v zázemí Prahy tj. Brandýs nad Labem – Stará Boleslav a Černošice, může být dán větší počet kvalifikovaných obcí, které požadují ÚPD, tím, že území těchto ORP se dynamicky vyvíjí a územní plány jsou předmětem častějších změn vyvolaných požadavky investorů. Tyto ORP také nemají jedno významné sídlo (město), které by bylo přirozeným centrem ORP. Jedná se o ORP s větším množstvím rovnocenných měst s velikostí nad 2000 obyvatel, které mají zájem si pořizovat ÚPD svým úředníkem.

Podíl nevyřízených žádostí obcí o pořízení ÚPD z celkového počtu podaných žádostí v roce 2011		
podíl v %	ORP (počet podaných žádostí / nevyřízené žádosti)	počet ORP
70 %-100 %	Hořice (4/3), Hradec Králové (37/26), Hranice (4/4), Chomutov (6/5), Jičín (5/5), Králupy (3/3), Písek (5/5), Pohořelice (7/7), Roudnice nad Labem (3/3), Tišnov (8/6), Třeboň (5/4) a Žatec (5/5)	12
50 %-69 %	AS (2/1), Hořovice (5/3), Kadaň (5/3), Lanškroun (6/3), Nový Jičín (10/5) a Rakovník (2/1)	6
30 %-49 %	Humpolec (9/4), Stod(8/3), Tábor (5/2), Vrchlabí (5/2), Vyškov (5/2), Zábřeh (8/3) a Znojmo (32/13)	7
20 %-29 %	Cheb (19/5), Karlovy Vary (132/29), Moravská Třebová (8/2), Semily (19/4), Šternberk (4/1), Tachov (12/3) a Velké Meziříčí (5/1)	7
10 %-19 %	Beroun (41/5), Čáslav (13/2) a Boskovice (18/2)	3
0 %-9 %	jinde neuvedené ORP	167
nezjištěno	Litomyšl, Mikulov a Náchod	3

tab. 2/22



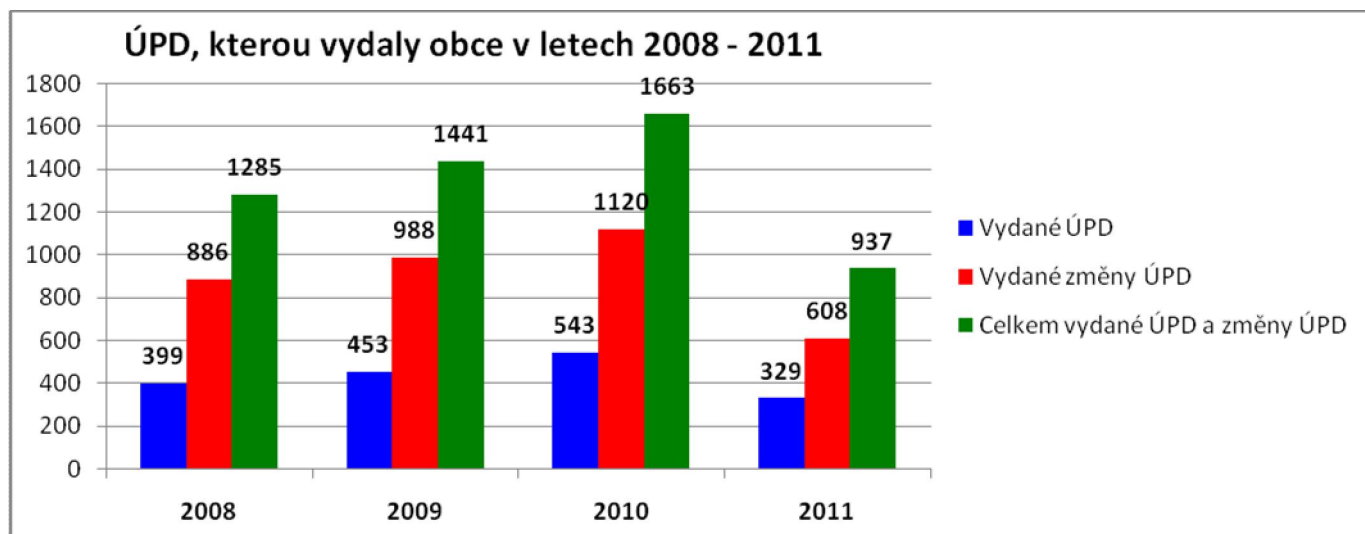
kart. B-K11

Z podkladů (dotazníky a vyhodnocení KÚ) vyplývá, že v krajích Středočeském, Libereckém a Ústeckém je poměrně značný výskyt případů, kdy obce nevyžívají službu ÚÚP a pořizují na vlastní náklady ÚPD (podle § 6 odst. 2 SZ). Ve vyhodnocení KÚ Libereckého kraje je uvedeno, že ÚÚP v daném kraji mají dostatečnou kvalitu a kapacitu, aby pořizovaly ÚPD pro obce ve svém správním území, ale obce přesto využívají ve větší míře možnost pořizovat ÚPD na vlastní náklady.

## ÚPD, kterou vydaly obce v letech 2008 – 2011

Rok	2008	2009	2010	2011
Schválené / Vydané ÚPD	399	453	543	329
Schválené / Vydané změny ÚPD	886	988	1120	608
Celkem Schválené / Vydané ÚPD a Z ÚPD	1285	1441	1663	937

tab. 2/23



graf 2/18

**ad c) výkony ÚÚP:** pokrytí ČR územními plány je, až na ORP Horažďovice, poměrně uspokojivé. V roce 2011 se snížilo tempo pořizování ÚPD, což je parametr, který bude třeba dále sledovat a v případě, že tento sestupný trend bude pokračovat, je třeba hledat jeho příčiny.

**Díličí shrnutí:**

Zásadním problémem je výkon ÚÚPČ na ÚÚP s méně než 2 pracovními úvazky. Na ÚÚP pouze s jedním pracovním úvazkem je dále problém zajištění zastupitelnosti tohoto pracovníka pracovníkem, který splňuje kvalifikační požadavky<sup>8)</sup> a zda obsazení ÚÚP pouze jedním pracovníkem neohrožuje plnění úkolů vyplývajících ze SZ.

Podle Analýzy 2010 (180 respondentů z řad ÚÚP – 88%) bylo jednomístných 29 ÚÚP. Podle Analýzy 2011 (205 respondentů z řad ÚÚP – 100%) bylo jednomístných 12 ÚÚP. Tento posun může být způsoben tím, že ÚÚP byly posíleny o další pracovníky nebo tím, že agendu začalo vykonávat více pracovníků na menší pracovní úvazek (viz tab. 2/18 č. ř. 5). V každém případě je to třeba považovat za pozitivní posun. V následujících letech je třeba tento parametr sledovat a případně činit další kroky ke snižování počtu jednomístných ÚÚP. KÚ ve svých vyhodnoceních upozornily, že respondenti na ÚÚP nepochopily v dotaznících stejně některé otázky a že tato skutečnost mohla vygenerovat určité chyby při následném zpracování dat z dotazníků. Na základě toho MMR v dalších dotazníkových šetřeních přistoupí ke zjednodušení dotazníků.

V převážné většině pořizují ÚPD ÚÚP. Počet obecních úřadů kvalifikovaných podle § 6 odst. 2 SZ není nijak dramaticky velký.

Počet pořizované ÚPD v roce 2011 klesl. Tento faktor je třeba sledovat. Není vyloučeno, že množství vydávané ÚPD bude záviset na volebním cyklu.

Bude namístě, aby KÚ přizpůsobily plán své kontrolní a dozorové činnosti, aby bylo možné zjistit příčinu, proč na území některých ORP pořizují kvalifikované obecní úřady (podle § 6 odst. 2 SZ) neobvykle velké množství ÚPD. Také bude třeba v rámci kontrolní a dozorové činnosti KÚ zjistit příčinu proč některé ÚÚP nevyřizují velké množství žádostí o pořizování ÚPD (případně uložit nápravná opatření).

V současné době vyvstává problém s tím, že územně plánovací dokumentace sídelního útvaru nebo zóny, územní plán obce a regulační plán, která byla pořizena podle staré právní úpravy, tj. před 1. 1. 2007, bude možné upravit, v rozsahu provedené úpravy projednat a vydat (§ 188 SZ) do 31. 12. 2020, jinak pozbude platnosti. Obce, kterých se toto týká, tak budou potřebovat pro své území pořádit zejména nový územní plán. Pokud tak neučiní, nebude jejich území územním plánem řešeno, tj. bude zkomplikováno umísťování záměrů v území. Při analýze absorpční kapacity bylo zjištěno, že cca 3300 obcí územní plán nemá nebo jim územní plán pozbude platnosti a zároveň dosud nezačaly územní plán pořizovat.

**2.2.2 Krajské úřady**

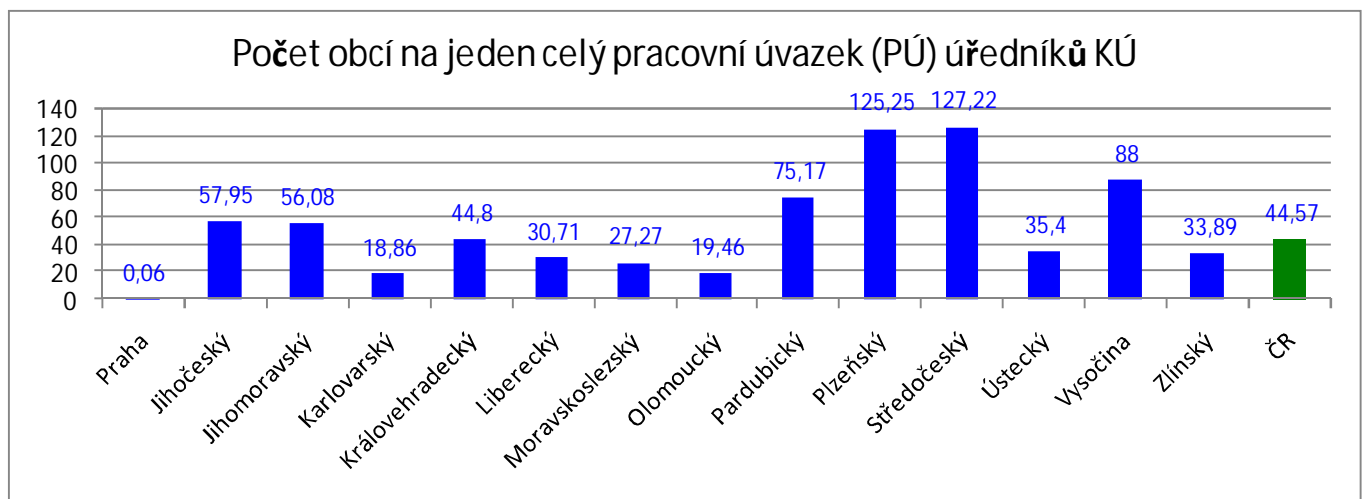
Charakteristiky správních obvodů KÚ (obdobně jako správní obvody ORP) vykazují značné rozdíly, např. v počtech obcí (132 až 1145 obcí) nebo v počtech obcí s vydanou ÚP. Z porovnání kapacity KÚ (počty pracovních úvazků) a poptávky po výkonech KÚ, odvozené od počtu obcí s ÚPD připadajících na 1 pracovníka KÚ, jsou zřejmé neúměrné rozdíly.

Podle dotazníkového šetření v roce 2011 byla na KÚ Plzeňského kraje vykonána ÚPČ pouze 4 pracovníky. Na KÚ Pardubického kraje to bylo 6; na KÚ Libereckého kraje a Karlovarského kraje to bylo 7 úředníků. Podle stejného zdroje na ostatních KÚ vykonávalo ÚPČ 9 a více úředníků.

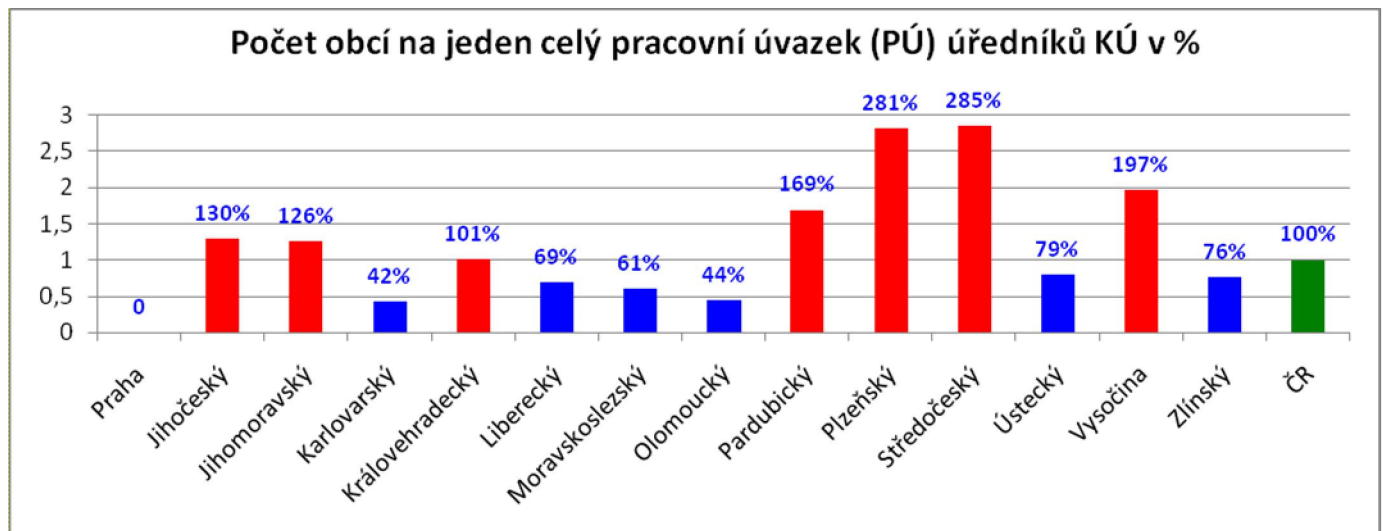
**ad a) kapacita úřadu;** dotazníková šetření i vyhodnocení KÚ v celé řadě údajů přesvědčivě dokládají, že kapacita Středočeského krajského úřadu neodpovídá reálné situaci a v porovnání s dalšími největšími kraji (Středočeský 1145 obcí, Vysočina 704 obcí, Jihomoravský 673 obcí, Jihočeský 623 obcí) je zřetelně podhodnocena.

Počet obcí na jeden celý pracovní úvazek (PÚ) úředníků KÚ		
KÚ	počet obcí / PÚ	porovnání s údaji za ČR v %
Magistrát hlavního města Prahy	0,06	0
Krajský úřad Jihočeského kraje	57,95	130%
Krajský úřad Jihomoravského kraje	56,08	126%
Krajský úřad Karlovarského kraje	18,86	42%
Krajský úřad Královéhradeckého kraje	44,80	101%
Krajský úřad Libereckého kraje	30,71	69%
Krajský úřad Moravskoslezského kraje	27,27	61%
Krajský úřad Olomouckého kraje	19,46	44%
Krajský úřad Pardubického kraje	75,17	169%
Krajský úřad Plzeňského kraje	125,25	281%
Krajský úřad Středočeského kraje	127,22	285%
Krajský úřad Ústeckého kraje	35,40	79%
Krajský úřad kraje Vysočina	88,00	197%
Krajský úřad Zlínského kraje	33,89	76%
ČR	44,57	100 %

tab. 2/24



graf 2/19



graf 2/20

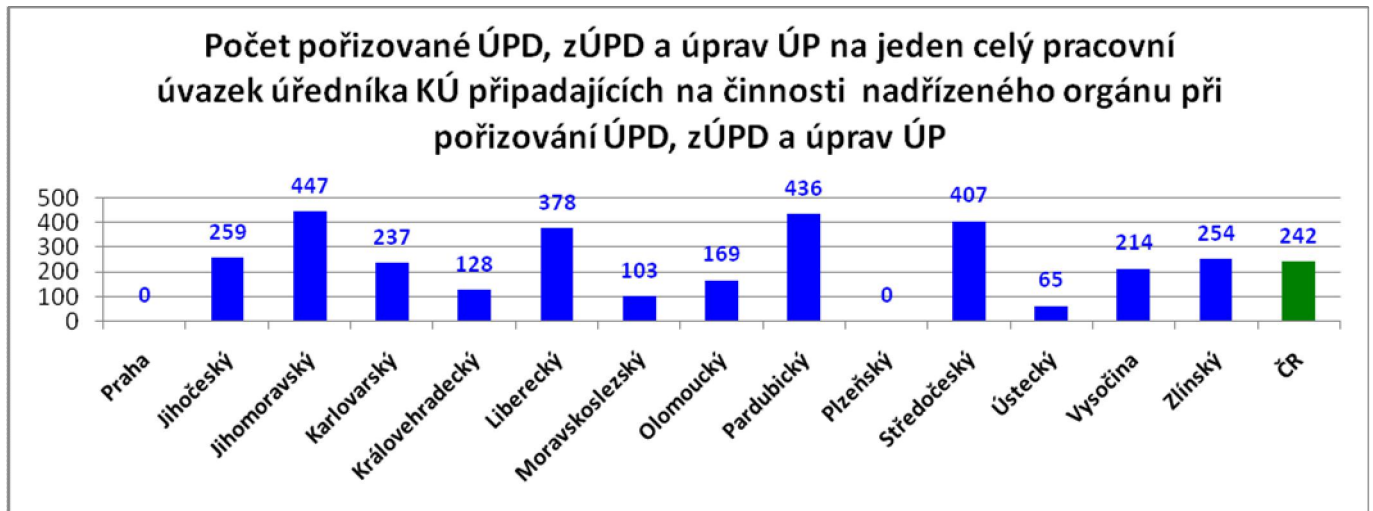
**ad b), c) poptávka po výkonech úřadu, výkony KÚ;** jako podstatné hledisko byl zvolen počet ÚPD pořizované ve sledovaném období na území kraje, vztažený k počtu pracovníků KÚ. Republikový průměr překračují kraje Jihočeský, Jihomoravský, Liberecký, Pardubický a Středočeský.



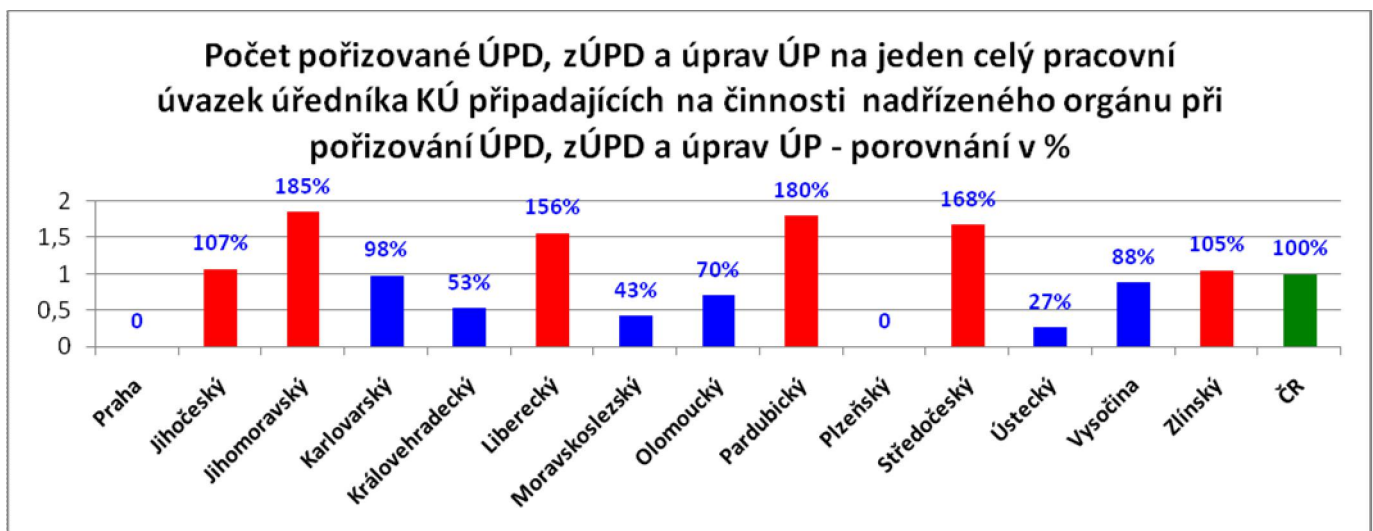
Počet pořizované ÚPD, zÚPD a úprav ÚP na jeden celý pracovní úvazek úředníka KÚ připadajících na činnosti nadřízeného orgánu při pořizování ÚPD, zÚPD a úprav ÚP (údaje za roky 2008 – 2010 nejsou k dispozici)

	Součet ÚPD, zÚPD a úprav ÚP, které pořizovaly ÚÚP v roce 2011 podle krajů	Součet pracovních úvazků úředníků KÚ připadajících na činnosti nadřízeného orgánu při pořizování ÚPD, zÚPD a úprav ÚP	Počet pořizované ÚPD, zÚPD a úprav ÚP na jeden celý pracovní úvazek úředníka KÚ připadajících na činnosti nadřízeného orgánu při pořizování ÚPD, zÚPD a úprav ÚP	porovnání s údaji za ČR v %
Magistrát hlavního města Prahy	0	0	0	0
Krajský úřad Jihočeského kraje	543	2,1	259	107 %
Krajský úřad Jihomoravského kraje	939	2,1	447	185 %
Krajský úřad Karlovarského kraje	258	1,09	237	98 %
Krajský úřad Královéhradeckého kraje	449	3,5	128	53 %
Krajský úřad Libereckého kraje	227	0,6	378	156 %
Krajský úřad Moravskoslezského kraje	425	4,11	103	43 %
Krajský úřad Olomouckého kraje	379	2,24	169	70 %
Krajský úřad Pardubického kraje	423	0,97	436	180 %
Krajský úřad Plzeňského kraje	688	nejz.	0	0
Krajský úřad Středočeského kraje	814	2	407	168 %
Krajský úřad Ústeckého kraje	212	3,25	65	27 %
Krajský úřad kraje Vysočina	535	2,5	214	88 %
Krajský úřad Zlínského kraje	508	2	254	105 %
ČR	6400	26,46	242	100 %

tab. 2/25



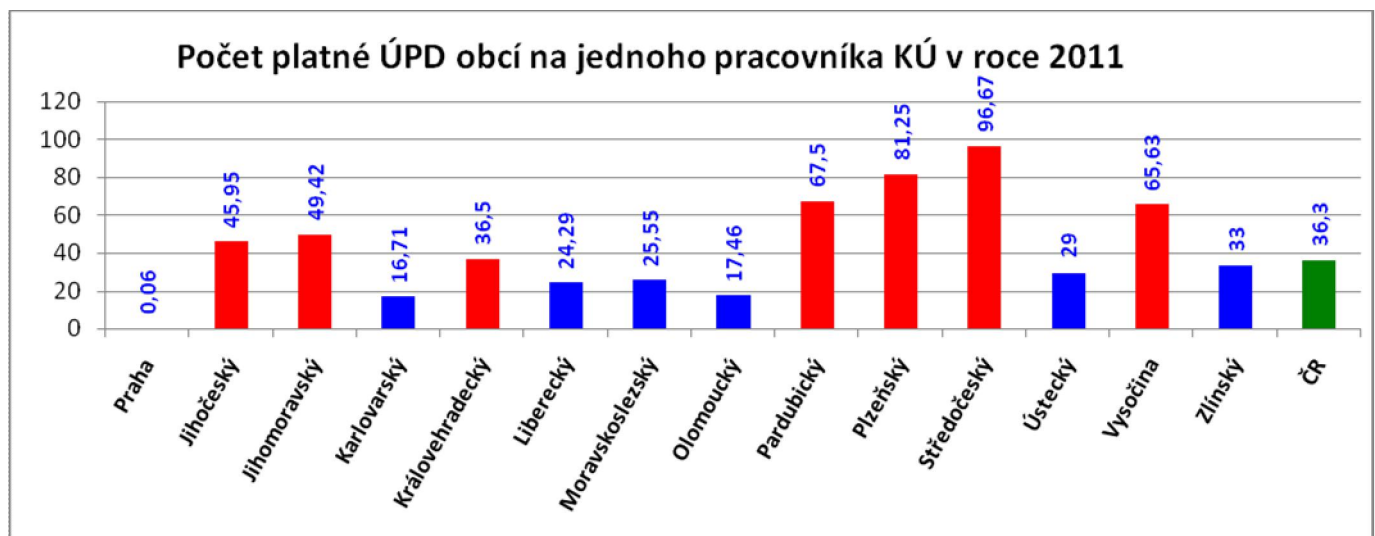
graf 2/21



graf 2/22

Počet platné ÚPD obcí na jednoho pracovníka KÚ		
KÚ	rok 2011	
	platná ÚPD / na prac. KÚ	porovnání s údaji za ČR v %
Magistrát hlavního města Prahy	0,06	0%
Krajský úřad Jihočeského kraje	45,95	127%
Krajský úřad Jihomoravského kraje	49,42	136%
Krajský úřad Karlovarského kraje	16,71	46%
Krajský úřad Královéhradeckého kraje	36,5	101%
Krajský úřad Libereckého kraje	24,29	67%
Krajský úřad Moravskoslezského kraje	25,55	70%
Krajský úřad Olomouckého kraje	17,46	48%
Krajský úřad Pardubického kraje	67,5	186%
Krajský úřad Plzeňského kraje	81,25	224%
Krajský úřad Středočeského kraje	96,67	266%
Krajský úřad Ústeckého kraje	29	80%
Krajský úřad kraje Vysočina	65,63	181%
Krajský úřad Zlínského kraje	33	91%
ČR	36,3	100%

tab. 2/26



graf 2/23

**Díličí shrnutí:**

Vzhledem k tomu, že na KÚ je vždy minimálně 5 pracovníků (mimo Plzeňský kraj) v příslušném útvaru otázka zastupitelnosti je bezpředmětná. V následujícím období však bude třeba sledovat vývoj v Plzeňském kraji, zda došlo k navýšení počtu pracovníků, kteří vykonávají ÚPČ.

Kapacita Středočeského krajského úřadu neodpovídá velikosti správního území tohoto kraje i s ohledem na počet obcí – potenciálních klientů v oblasti ÚPČ. Tato situace se v porovnání s Analýzou 2010 významně nezměnila.

Důležité jsou mimo jiné vazby území Středočeského kraje na území hlavního města Prahy, nezbytnost řešit koncepčně veřejnou dopravní a technickou infrastrukturu republikového významu. Současná asymetrie v kapacitě útvaru územního plánování Středočeského KÚ a Magistrátu hl. m. Prahy neumožňuje koncepčně řešit a projednávat potřebné územní souvislosti.

**2.2.3 Ministerstvo pro místní rozvoj – odbor územního plánování**

Na úseku civilní státní správy zajišťují výkon územně plánovací činnosti na území ČR Ministerstvo pro místní rozvoj, krajské úřady a úřady územního plánování.

V rámci MMR vykonává působnost ústředního správního úřadu ve věcech územního plánování s výjimkou problematiky územního rozhodování odbor územního plánování (81). Pro výkon činnosti příslušných úřadů na úseku ÚP jsou významné zejména tyto činnosti:

- metodická činnost, usměrňující a sjednocující výkon státní správy,
- plnění úkolů MMR v systému ověřování zvláštní odborné způsobilosti úředníků krajských a obecních úřadů na úseku územního plánování podle zákona č. 312/2002 Sb., o úřednících územně samosprávných celků a o změně některých zákonů,
- udělování výjimek z kvalifikačních požadavků vzdělávání podle § 195 SZ,

- plnění úkolů ústředního správního úřadu na úseku územního plánování podle zákona č. 360/1992 Sb., o výkonu povolání autorizovaných architektů a o výkonu povolání autorizovaných inženýrů a techniků činných ve výstavbě, ve znění pozdějších předpisů, ve vztahu k České komoře architektů,
- pořizování politiky územního rozvoje a plnění souvisejících úkolů (dále též PÚR); PÚR ČR 2008 poskytuje základní koordinační rámec pro územně plánovací činnosti krajů a obcí,
- pořizování územně plánovacích podkladů nezbytných pro činnost MMR,
- poskytování informací podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím,
- výkon funkce zřizovatele organizační složky státu Ústavu územního rozvoje; ÚÚR zpracovává metodické pomůcky pro výkon veřejné správy na úseku ÚP, vede evidenci územně plánovací činnosti obcí a krajů,
- vedení evidence územně plánovací činnosti,
- uplatňování požadavků k návrhu zadání a stanovisek k návrhům zásad územního rozvoje a k územně plánovací dokumentaci pořizované Magistrátem hl. m. Prahy;
- výkon kontrolní činnosti a dozoru ve vztahu ke krajským úřadům,
- řešení podnětů k přezkumu ÚPD v souvislosti s výkonem státní správy,
- vyřizování stížností, dotazů, podnětů a petic, které se týkají a směřují do oblasti územně plánovací dokumentace pořizované kraji nebo Magistrátem hl. m. Prahy,
- řešení rozporů na úseku územního plánování podle § 4 odst. 7 a § 51 odst. 3 SZ, ve spojení s § 136 odst. 6 SŘ, a řešení rozporů podle § 38 odst. 5 SZ.

#### Díličí shrnutí:

Proti Analýze 2010 se situace na MMR nezměnila. Z vyhodnocení KÚ i z dotazníků ÚÚP z dotazníkového šetření za rok 2011 vyplývá požadavek na větší množství metodických pomůcek zpracovaných MMR i s ohledem na aktuální judikaturu v oblasti územního plánování.

#### 2.2.4 Vyhodnocení vyřizování podnětů

Stížnosti vyřizované KÚ podle § 175 správního řádu v roce 2011			
KÚ	Počet prošetřovaných stížností – § 175 odst. 4 SŘ	Počet stížností, které byly shledány důvodnými - § 175 odst. 6 SŘ	Počet přešetřovaných stížností na ÚÚP a obecní úřady, které vykonávají územně plánovací činnost – § 175 odst. 7 SŘ
Magistrát hlavního města Prahy	0	0	0
Krajský úřad Středočeského kraje	0	0	0
Krajský úřad Jihočeského kraje	16	7	5
Krajský úřad Plzeňského kraje	2	0	4
Krajský úřad Karlovarského kraje	1	1	1
Krajský úřad Ústeckého kraje	2	0	0
Krajský úřad Libereckého kraje	0	0	0
Krajský úřad Královéhradeckého kraje	0	0	0
Krajský úřad Pardubického kraje	0	0	0
Krajský úřad kraje Vysočina	0	0	0
Krajský úřad Jihomoravského kraje	1	0	0
Krajský úřad Olomouckého kraje	0	0	0
Krajský úřad Zlínského kraje	0	0	0
Krajský úřad Moravskoslezského kraje	2	0	0
ČR	24	8	10

tab. 2/27

Obdržené podněty/stížnosti k problematice ÚP vyřizuje MMR průběžně na základě příslušnosti ústředního správního úřadu ve věcech ÚP k jejich řešení. Podněty/stížnosti se zpravidla týkají nejasností s aplikací předpisů stavebního práva, výhrad k činnosti zastupitelstev obcí/krajů, k ověření si správnosti postupů příslušných úřadů nebo k získání argumentů do probíhajících přezkumných, odvolacích nebo soudních řízení.

S ohledem na ustanovení § 67 zákona č. 129/2000 Sb. o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů (dále též zákona o krajích), ustanovení § 171 SZ, správního řádu a při respektování principu subsidiarity není MMR oprávněné zasahovat přímo do průběhu pořizování konkrétní ÚPD a územně plánovacích podkladů (ÚPP) a tím do působnosti nadřízeného orgánu – KÚ. Podněty/stížnosti směřující ke konkrétní ÚPD/ÚPP jsou proto postupovány příslušnému KÚ s žádostí o informaci o jejich vyřízení. Pouze v případech neshody mezi KÚ a ÚÚP nebo úřadem obce, který ÚPD pořizuje, řeší MMR tyto problémy ve vzájemné součinnosti příslušných úřadů. Podněty, jejichž obsah a řešení má obecnou platnost, jsou projednávány na pravidelných poradách MMR a KÚ na úseku územního plánování KÚ.

Z výše uvedené tabulky tab. 2/27 je zřejmé, že počet stížností podle § 175 SŘ, které vyřizují KÚ, nebyl velký. Z celkového počtu prošetřovaných stížností pak důvodných bylo 33%.

## 2.3 Metodická činnost

### 2.3.1 Právní rámce pro poskytování metodické pomoci

**Úřad územního plánování** podle příslušných zákonů (zákon o obcích, zákon o krajích, zákon o hl. městě Praze) nemá výslovně uloženu povinnost ani zmocnění poskytovat metodickou pomoc obcím ve svém správním území. Tato metodická podpora ale vyplývá ze stavebního zákona, který ukládá ÚÚP povinnost pořizovat pro obce ÚPD ve svém správním obvodu<sup>11)</sup>, která vyžaduje součinnost ÚÚP s obcemi. Obecně pak tato povinnost vyplývá z § 8 odst. 2 SŘ (vzájemná spolupráce v rámci dobré správy).

Podle dotazníkového šetření z března 2012 organizuje (zúčastňuje se) akce pro zástupce obcí ve svém správním obvodu 150 ÚÚP. Podle stejného zdroje organizuje 40 ÚÚP akce pro orgány vykonávající přenesenou působnost ve svém správním obvodu (celkem 162 akcí).

**Krajské úřady** poskytují metodickou pomoc na základě § 61 odst. 3 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů (dále též zákon o obcích), a § 67 zákona o krajích.

MMR zajišťuje metodickou podporu podle § 11 SZ.

### 2.3.2 Výkon poskytování metodické pomoci

V hodnoceních ÚÚP i ve vlastním hodnocení této činnosti KÚ zřetelně převažuje oboustranná spokojenost. KÚ uvádějí, že významná část jejich metodické činnosti je zaměřena na odstraňování pochybení při výkonu ÚPČ. Jako důkaz kvality této metodické činnosti KÚ uvádějí minimální rozsah přezkumné činnosti.

Ve vyhodnocení KÚ uvedly, že poskytují ÚÚP metodickou pomoc zejména formou individuálních konzultací, školení, seminářů, porad a webových aplikací (např. nejčastěji kladené otázky).

Metodická činnost KÚ pro obecní úřady, které pořizují ÚPD podle § 6 odst. 1 a 2 SZ v roce 2011							
	Počet společných porad pro ÚÚP a OÚ, které vykonávají ÚPČ podle § 6 odst. 2 SZ	Počet společných porad pouze pro ÚÚP	Počet společných porad pro OÚ, které vykonávají ÚPČ podle § 6 odst. 2 SZ	Počet jiných společných metodicky zaměřených akcí pro všechny ÚÚP a OÚ, které vykonávají ÚPČ podle § 6 odst. 2 SZ	Počet jiných společných metodicky zaměřených akcí pro všechny ÚÚP	Počet jiných společných metodicky zaměřených akcí pro všechny OÚ, které vykonávají ÚPČ podle § 6 odst. 2 SZ	Počet individuálních konzultací pro ÚÚP
Magistrát hlavního města Prahy <sup>12)</sup>	0	0	0	0	0	0	0
Krajský úřad Středočeského kraje	0	2	0	0	0	0	420
Krajský úřad Jihočeského kraje	6	4	0	1	1	10	500
Krajský úřad Plzeňského kraje	0	1	0	2	2	0	773
Krajský úřad Karlovarského kraje	4	3	0	1	0	0	3170
Krajský úřad Ústeckého kraje	1	0	1	0	0	0	270
Krajský úřad Libereckého kraje	2	2	0	0	1	0	5000
Krajský úřad Královéhradeckého kraje	3	3	2	0	0	0	300
Krajský úřad Pardubického kraje	3	0	0	0	2	0	500
Krajský úřad kraje Vysočina	3	1	0	0	0	0	1000
Krajský úřad Jihomoravského kraje	5	2	0	1	0	0	255
Krajský úřad Olomouckého kraje	0	1	0	0	5	0	96
Krajský úřad Zlínského kraje	2	4	0	0	0	0	40
Krajský úřad Moravskoslezského kraje	3	1	0	0	0	0	395
Celkem	32	24	3	5	11	10	12719

tab. 2/28

MMR poskytuje KÚ a Magistrátu hl. m. Prahy metodickou pomoc formou individuálních konzultací, školení, seminářů a porad. MMR formou individuálních konzultací poskytuje metodickou pomoc ÚÚP a KÚ zejména v případech názorových rozdílu na výklad a uplatňování předpisů, kdy složitost problematiky jde nad rámec zkušeností nebo znalostí KÚ.

MMR poskytuje metodickou pomoc všem ve věcech hodných celorepublikového zřetele a to například na seminářích a konferencích pořádaných MMR nebo ostatními subjekty (např. Asociace pro urbanismus a územní plánování). Další formou metodické pomoci MMR je zveřejňování metodik, odborných publikací a odpovědí na nejčastěji kladené otázky (dále též metodiky), které MMR zpracovává ve spolupráci s ÚÚR. Tyto metodické pomůcky jsou zveřejňovány na webových stránkách ÚÚR a MMR.

<sup>11)</sup> Viz § 6 odst. 1SZ.

<sup>12)</sup> Magistrát hlavního města Prahy nevykonává metodickou činnost vůči úřadům územního plánování ani vůči městským částem. Magistrát hlavního města Prahy pořizuje veškeré ÚPD, ZÚPD a ÚPP sám.

### **Dílčí shrnutí:**

V dotazníkovém šetření za rok 2011 některé ÚÚP uvedly potřebu konání pravidelných celostátních seminářů pořádaných MMR, které by nezatěžovaly rozpočty obcí.

Pro zaměření metodické činnosti na všech úrovních je účelné ve spolupráci MMR, KÚ a ÚÚP zjišťovat problémy a situace, které je možné účinně ovlivňovat metodickou součinností všech úrovní veřejné správy ÚP a vyhodnocovat účinnost metodické pomoci obcím a ÚÚP. Rovněž je vhodné koordinovat metodickou činnost MMR i KÚ, např. zveřejňováním příkladů dobré praxe zpracovaných metodických pomůcek a doporučení.

V souvislosti s novelou SZ nastane povinnost prověřit platnost a aktuálnost zveřejněných metodických pomůcek a zároveň bude možné realizovat jejich sdílení. Společné stránky, které by zveřejňovaly metodiky KÚ a MMR, jejichž zřízení bylo doporučeno již v závěrech Analýzy 2010, se dosud nepodařilo zprovoznit. Důvodem je realizace tohoto projektu byla poměrně velká vytíženost MMR z důvodů prací na novele stavebního zákona a prováděcích vyhláškách, která ve svém důsledku znamená nutnost prověřit aktuálnost dosud zveřejněných metodik.

## **2.4 Kontrolní a dozorová činnost**

KÚ vykonává kontrolní činnost vůči obcím na úseku územního plánování<sup>13)</sup>, vůči krajům vykonává tuto kontrolní činnost MMR<sup>14)</sup>. Přímou kontrolní činnost vůči obcím MMR nevykonává, ale přezkoumává závěry z kontrolní činnosti KÚ. Úřady územního plánování kontrolní činnost vůči ostatním obcím nevykonávají, protože k ní nemají zákonné zmocnění. Dozorovou činnost jsou oprávněny vykonávat jak MMR tak i KÚ a ÚÚP podle § 171 SZ.

### **2.4.1 Kontrolní činnost krajských úřadů**

Z vyhodnocení KÚ vyplývá, že ve sledovaném období prováděly KÚ kontroly v souladu s jejich plánem kontrolní činnosti. Kontroly byly zaměřeny zejména na kontrolu postupu pořizování ÚPD, na její ukládání, zveřejňování údajů o vydané ÚPD, na vkládání dat do evidence ÚPČ.

Z dotazníkových šetření vyplývá, že 7 KÚ v roce 2011 neuložilo při svých kontrolách ÚÚP nápravná opatření. 6 KÚ uložilo při svých kontrolách ÚÚP nápravná opatření (Magistrát hl. města Prahy nevykonává kontrolu a dozor ÚÚP). KÚ Moravskoslezského kraje na základě kontroly zahájil dvě přezkumná řízení.

Podle vyhodnocení KÚ jako ostatní kontrolní zjištění byly označeny např. chyby v doručování, nedostatečná spolupráce s projektanty, v některých případech neochota projektantů upravit ÚPD a následná rezignace pořizovatele, nekvalitní činnost osob zajišťujících pořízení na základě smlouvy pro obec, nepředání dokladové části obci, pro kterou byla ÚPD pořizována, neúplné nebo chybně vyplněné záznamy o účinnosti, chybějící záznam o účinnosti na odůvodnění (pokud není svázáno s „výrokovou“ částí), nepředávání jak ÚPD, ÚAP (úplná aktualizace) a ÚS stavebnímu úřadu v případech, kde je pořizovatel a stavební úřad jedním správním orgánem, neoznámení údajů dotčeným orgánům o vydané ÚPD a místech, kde je možné do této ÚPD a její dokladové dokumentace nahlížet, rozesílání písemnosti smluvním pořizovatelem, protiprávní schválení návrhů na pořízení změny ÚPD zastupitelstvem obce bez posouzení pořizovatelem, u Městského úřadu Luhačovice – nedostatky v oblasti zpracování datové základny, nedůsledná aplikace § 20 odst. 2 SZ, neprokázaná nemožnost využití již vymezených zastavitelných ploch ve smyslu § 55 odst. 3 SZ, nedodržení lhůty pro oznámení veřejného projednání dle § 52 odst. 1 SZ, nesplnění § 22 SZ o veřejném projednání, neprokázání vyhodnocení připomínek a námitek dle § 53 odst. 1 a § 54 odst. 1 SZ, nesplnění povinnosti oznámení údajů dle § 165 odst. 2 SZ, nedodržení lhůty dle § 50 odst. 2 SZ, neprokázání splnění § 53 odst. 1 SZ.

### **2.4.2 Kontrolní činnost MMR**

MMR [§ 86 odst. 1 zákona o krajích a § 113 odst. 1 zákona č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, ve znění pozdějších předpisů (dále též zákon o hl. m. Praze)] zjišťuje při kontrolách výkonu státní správy vykonávané KÚ na úseku územního plánování, zda KÚ zpracovaly plán kontrol výkonu státní správy vykonávaný obcemi na jednotlivé roky, resp. pololetí, a zda byly plánované kontroly provedeny. Vyžadováno je předložení protokolů z kontrol provedených KÚ ve sledovaném období.

V rámci kontrol je zjišťováno dodržování zákonů, jiných právních předpisů a usnesení vlády. Kontrolovány jsou činnosti spojené s pořizováním zásad územního rozvoje kraje, územně analytických podkladů a činnosti kraje jako nadřízeného orgánu územního plánování vůči obcím včetně poskytování metodické a odborné pomoci. V roce 2011 MMR sjednotilo obsah protokolu o kontrole tak, aby bylo možno jejich jednoduší vyhodnocení a zpracování.

Z kontroly prováděné MMR na KÚ je sepisován protokol. Podle kontrolních protokolů v roce 2011 byly zjištěny nedostatky při výkonu přenesené působnosti vykonávané KÚ, ale tyto nedostatky nevyžadovaly uložení nápravných opatření.

<sup>13)</sup> Viz § 67 odst. 1 písm. e) zákona o krajích; § 129 zákona o obcích.

<sup>14)</sup> Viz § 86 odst. 1 zákona o krajích.

### 2.4.3 Výkon dozoru ve věcech územního plánování podle § 171 SZ

KÚ využívají institutu státní dozoru ve věcech územního plánování<sup>15)</sup> jen v menší míře, např. pro přezkoumávání opatření obecné povahy vydaných podle části šesté správního řádu, a to pouze v těch případech, kdy je podnět k přezkumu uplatněn přímo u KÚ.

Ve vyhodnocení KÚ dále uvádějí, že dozorovou činnost vykonávají v rámci řádných kontrol a že institut státního dozoru podle § 171 stavebního zákona je využíván jako krajní opatření např. v situaci, kdy pořizovatel<sup>16)</sup> nerespektoval předchozí upozornění KÚ. KÚ upozorňují ve svých vyhodnoceních na to, že státní dozor nelze chápat jako metodu následného postihu bez potřebné prevence. S ohledem na výše uvedené kladou KÚ velký důraz na průběžnou spolupráci s ÚÚP, dalšími pořizovateli a s obcemi.

Podle dotazníkového šetření ÚÚP institut dozoru ve věcech územního plánování neuvádí.

#### Dílič shrnutí:

Podle Analýzy 2010 nebyly zjištěny nedostatky, které by vyžadovaly uložení nápravných opatření (zdrojem byly protokoly KÚ). Podle dotazníkového šetření z jara 2012 uložilo 6 KÚ při svých kontrolách ÚÚP nápravná opatření a byl zahájen jeden přezkum OOP v důsledku provedené kontroly. Výše uvedené skutečnosti lze interpretovat tak, že se zhoršila kvalita výkonu činnosti ÚÚP nebo, že se zkvalitnil výkon kontrolní činnosti KÚ.

MMR konstatuje, že plány kontrolní činnosti jednotlivých KÚ se liší v periodicitě provádění plánovaných kontrol. Některé KÚ provádějí kontroly v dvouletém nebo kratším cyklu, jiné KÚ provádějí plánované kontroly v delším časovém úseku. Právní předpis neupravuje periodicitu, ve které mají být pravidelně kontrolovány úřady ORP. Rozdílná periodičita znemožňuje průběžně sledovat výkony jednotlivých úřadů a vyhodnocovat jejich kvalitu. Bylo by vhodné zvážit úpravu této oblasti vykonávané KÚ, která by přiměřeně vycházela z úpravy platné pro ústřední správní orgán (dále též ÚSO).

### 2.4.4 Přezkumná činnost

KÚ uvádějí v období 2008 – 2010 celkem 127 podnětů k přezkumu (podle správního řádu) opatření obecné povahy, které vydaly obce. Přezkumu OOP/ÚPD a zÚPD dle SR je možný do 3 let od jeho vydání. Níže uvedená data je třeba brát orientačně, protože nezahrnují možnosti jako například, že byl podán podnět k přezkumu v jednom roce a o podnětu bylo rozhodnuto v roce následujícím.

Podle Analýzy 2010 bylo v období 2008 - 2010 vydáno celkem 4389 ÚPD a zÚPD. Ve stejném období bylo celkem podáno 96 podnětů k přezkumu ÚPD a zÚPD (v krajích Jihomoravském – 32, Moravskoslezském – 25, Jihočeském – 21 a Středočeském – 18).

Z evidence ÚPČ vyplývá, že v roce 2011 bylo vydáno nových 329 ÚPD a 608 zÚPD. KÚ obdržely v roce 2011 celkem 36 podnětů k provedení přezkumných řízení ÚPD nebo zÚPD. Z toho zahájily přezkumná řízení ve 12 případech (33 %) a zrušily (částečně nebo celou) 7 ÚPD nebo zÚPD (19,44% z podaných podnětů). Z celkového počtu ÚPD a změn této dokumentace vydané v roce 2011 KÚ<sup>17)</sup> v přezkumném řízení zrušily (částečně nebo celá) celkem 0,75 %.

Přezkum ÚPD a zÚPD KÚ podle správního řádu v roce 2011 – 1	
předmět	počet
Počet podaných podnětů k provedení přezkumných řízení opatření obecné povahy, kterými obce vydaly územní plán nebo jeho změnu, regulační plán nebo jeho změnu – § 94 odst. 1	36
Počet opatření obecné povahy, kterými obce vydaly územní plán nebo jeho změnu, regulační plán nebo jeho změnu v přezkumných řízeních zrušených nebo změněných – § 97 odst. 3 a § 98	7
Z podaných podnětů k provedení přezkumu bylo zrušeno (částečně nebo celá) celkem	19,44%
Z celkového počtu ÚPD a zÚPD vydané v roce 2011 KÚ <sup>19)</sup> v přezkumném řízení zrušily (částečně nebo celá) celkem	0,75 %

tab. 2/29

Do vydání novely stavebního zákona (zákon č. 350/2012 Sb.) nebyla jednoznačně definována kompetence MMR k přezkumu úkonů, které jsou činěny orgány KÚ v samostatné působnosti při vydávání ÚPD krajem. Výše uvedená novela jednoznačně stanovila, že MMR přezkoumává ÚPD vydávanou krajem. Tím byla odstraněna nejasnost, která vyplývala z aplikace § 171 SZ.

<sup>15)</sup> § 171 SZ, ve spojení s ustanoveními o dozoru nad akty v přenesené působnosti obcí (§ 125 zákona o obcích), krajů (§ 83 a § 84 zákona o krajích) a hl. m. Prahy (§ 108 a § 109 zákona o hl. m. Praze)

<sup>16)</sup> Pořizovatel – viz § 2 odst. 2 písm. b) SZ.

<sup>17)</sup> Přezkum podle správního řádu v případě ÚPD a zÚPD je možný 3 roky od jejího vydání.

## Přezkumné řízení vedené KÚ podle správního řádu v roce 2011 - 2

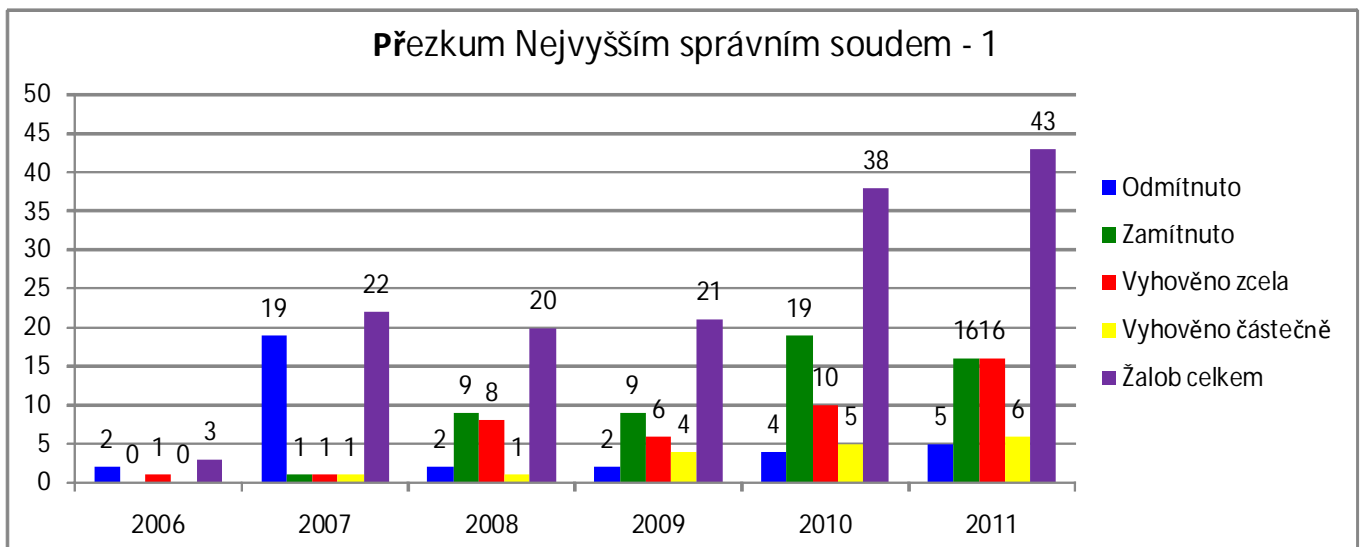
	Počet podaných podnětů k provedení přezkumných řízení OOP, kterými obce vydaly územní plán nebo jeho změnu, regulační plán nebo jeho změnu	Počet podaných podnětů k provedení přezkumných řízení OOP, kterými obce vydaly vymezení zastavěného území	Počet podaných podnětů k provedení přezkumných řízení OOP, kterými obce vydaly územní opatření o asanaci a územní opatření o stavební uzávěře	Počet podaných podnětů k provedení přezkumných řízení OOP, kterými obce vydaly územní opatření o zahájení přezkumných řízení OOP vydaných obcemi	Počet zahájených přezkumných řízení OOP vydaných obcemi	Počet zastavených přezkumných řízení OOP vydaných obcemi	Počet OOP, kterými obce vydaly územní plán nebo jeho změnu, regulační plán nebo jeho změnu v přezkumných řízeních zrušených nebo změněných	Počet OOP, kterými obce vydaly vymezení zastavěného území, v přezkumných řízeních zrušených nebo změněných	Počet OOP, kterými obce vydaly územní opatření o asanaci a územní opatření o stavební uzávěře, v přezkumných řízeních zrušených nebo změněných	Počet rozhodnutí, kterým byl předměti podání v přezkumném řízení zrušen, výše neuvedených
Magistrát hlavního města Prahy	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
Krajský úřad Středočeského kraje	5	0	0	1	1	0	0	0	0	
Krajský úřad Jihočeského kraje	14	1	2	5	5	1	5	1	0	
Krajský úřad Plzeňského kraje	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
Krajský úřad Karlovarského kraje	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
Krajský úřad Ústeckého kraje	0	0	0	1	0	0	0	0	0	
Krajský úřad Libereckého kraje	0	0	1	1	0	0	0	0	0	
Krajský úřad Královéhradeckého kraje	1	0	0	1	0	0	0	0	0	
Krajský úřad Pardubického kraje	2	0	0	1	1	0	1	0	0	
Krajský úřad kraje Vysočina	1	0	0	1	0	0	0	0	0	
Krajský úřad Jihomoravského kraje	6	0	0	6	0	0	0	0	1	
Krajský úřad Olomouckého kraje	3	0	0	3	0	0	0	0	0	
Krajský úřad Zlínského kraje	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
Krajský úřad Moravskoslezského kraje	4	0	1	0	5	0	1	0	1	
ČR	36	1	4	20	12	1	7	1	2	

tab. 2/30

## Přezkumy dle soudního řádu správního, prováděné Nejvyšším správním soudem - 1

	odmítnuto	zamítnuto	vyhověno zcela	vyhověno částečně	ÚPD zrušena	ÚPD částečně zrušena	žalob celkem
2006	2	0	1	0	1	0	3
2007	19	1	1	1	0	1	22
2008	2	9	8	1	3	4	20
2009	2	9	6	4	3	6	21
2010	4	19	10	5	6	9	38
2011	5	16	16	6	4	14	43

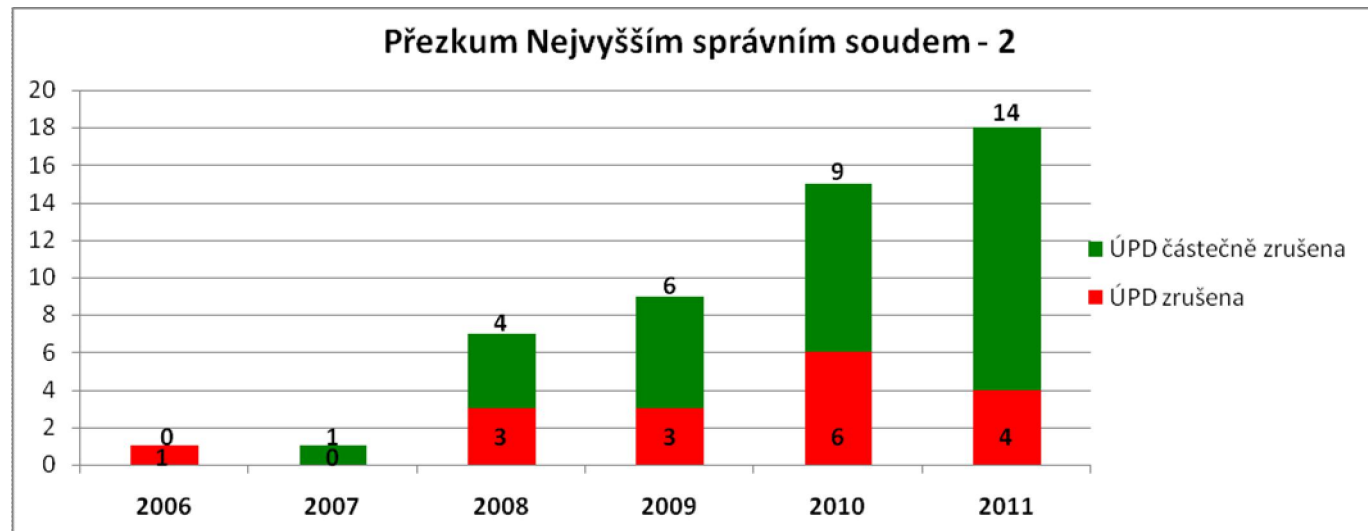
tab. 2/31



graf 2/24

Přezkumy dle soudního řádu správního, prováděné Nejvyšším správním soudem – 2				
	pořizeno ÚPD	ÚPD celá nebo částečně zrušena	zrušeno	žalob celkem
2008	1285	7	0,54 %	20
2009	1441	9	0,62 %	21
2010	1663	15	0,90 %	38
2011	937	18	1,92 %	43
Celkem	5326	49	0,92 %	122

tab. 2/32



graf 2/25

**Dílčí shrnutí:**

V letech 2008 – 2011 bylo vydáno celkem 5326 ÚPD a zÚPD. Ve stejném období bylo uplatněno u soudu celkem 122 žalob (2,29% z vydané ÚPD a zÚPD v roce 2008 – 2011). Z těchto žalob bylo úspěšných nebo částečně úspěšných celkem 49 což je 40,16 % z celkového počtu podaných žalob.

Výše uvedené srovnání počtu podaných žalob a vydané ÚPD a zÚPD je spíše ilustrativní, protože do konce roku 2011 mohly soudy přezkoumávat opatření obecné povahy (ÚPD a zÚPD) bez ohledu na to, kdy bylo vydáno. Toto srovnání také nezahrnuje další možnosti jako například, že byla podána žaloba v jednom roce a bylo rozhodnuto v roce následujícím.



### 3 Analýza stavu na úseku stavebního řádu

#### 3.1 Úvod

Analýza stavu na úseku stavebního řádu je členěna do jednotlivých tematických okruhů:

- problematika personálního obsazení stavebních úřadů
- vzdělání
- praxe
- platové třídy
- programové a další technické vybavení
- začlenění obecních stavebních úřadů v organizačních strukturách úřadů
- činnosti stavebních úřadů (umísťování staveb, povolování staveb, využívání zjednodušujících postupů, do-  
držování zákonem stanovených lhůt, zákonnost a správnost vydaných rozhodnutí napadených odvoláním)
- metodika
- prospěšnost a využitelnost analýzy pro činnost správních orgánů
- vyhodnocení poznatků

#### 3.2 Problematika personálního obsazení stavebních úřadů

Obecně lze konstatovat, že k 31. 12. 2011 se největší podíl úřadů s jedním zaměstnancem (tzv. jednohlavových stavebních úřadů) vyskytuje na obcích I. typu<sup>18)</sup>. Tyto úřady dle výsledků analýzy obsluhují na obcích I. typu cca 263 tisíc obyvatel. V celé ČR je 108 stavebních úřadů obsazených pouze jedním pracovníkem. Tento stav je problematický, jak z hlediska kvality a efektivity práce, tak z hlediska nulové zastupitelnosti. Logicky z výše uvedeného vyplývá, že oprávněné úřední osoby na těchto typech úřadů vykonávají veškerou agendu vyplývající ze stavebního zákona a je zde značná přetíženost těchto pracovníků, což v konečném důsledku může vést např. k nedodržování správních lhůt.

Na obcích III. typu<sup>20)</sup> se nevyskytuje žádný stavební úřad s jedním pracovníkem. Obvykle jsou tyto stavební úřady zastoupeny třemi a více zaměstnanci, je zde tedy možná zastupitelnost a rychlejší vyřizování podaných žádostí.

Počty stavebních úřadů podle personální obsazenosti

Počty stavebních úřadů podle personální obsazenosti k 31. 12. 2011					
Kategorie	Počty stavebních úřadů				SÚ cel- kem
	a	b	c	d	
	1	2	3 až 9	10 a více	
Obce I. typu <sup>18)</sup>	81	109	40	0	230
Obce II. typu <sup>19)</sup>	14	59	109	0	182
Obce III. typu <sup>20)</sup>	0	2	156	46	204
ÚČSM <sup>21)</sup>	13	15	35	22	85
ČR	108	185	340	68	701

tab. 3/1

Počty stavebních úřadů podle personální obsazenosti k 31. 12. 2011 v %				
Kategorie	Počty stavebních úřadů %			
	a	b	c	d
	1	2	3 až 9	10 a více
Obce I. typu	35	48	17	0
Obce II. typu	8	32	60	0
Obce III. typu	0	1	76	23
ÚČSM	15	18	41	26
ČR	15	26	49	10

tab. 3/2

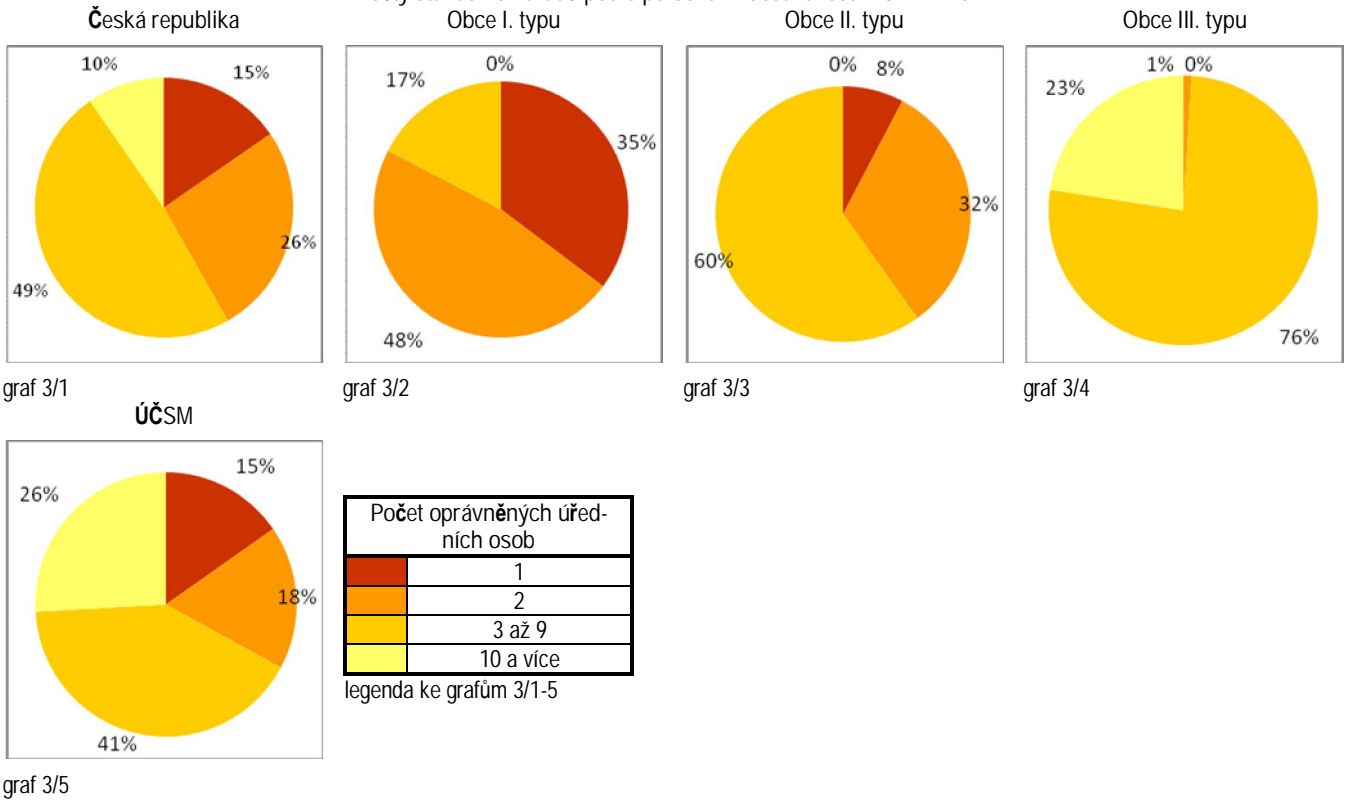
<sup>18)</sup> Obecní úřady, které tuto působnost vykonávaly ke dni 31. prosince 2006.

<sup>19)</sup> Pověřené obecní úřady.

<sup>20)</sup> Obce s rozšířenou působností vyjma územně členěných statutárních měst.

<sup>21)</sup> Územně členěná statutární města.

Počty stavebních úřadů podle personální obsazenosti k 31. 12. 2011



Rozlohy správních obvodů obsluhované dle personální obsazenosti stavebních úřadů

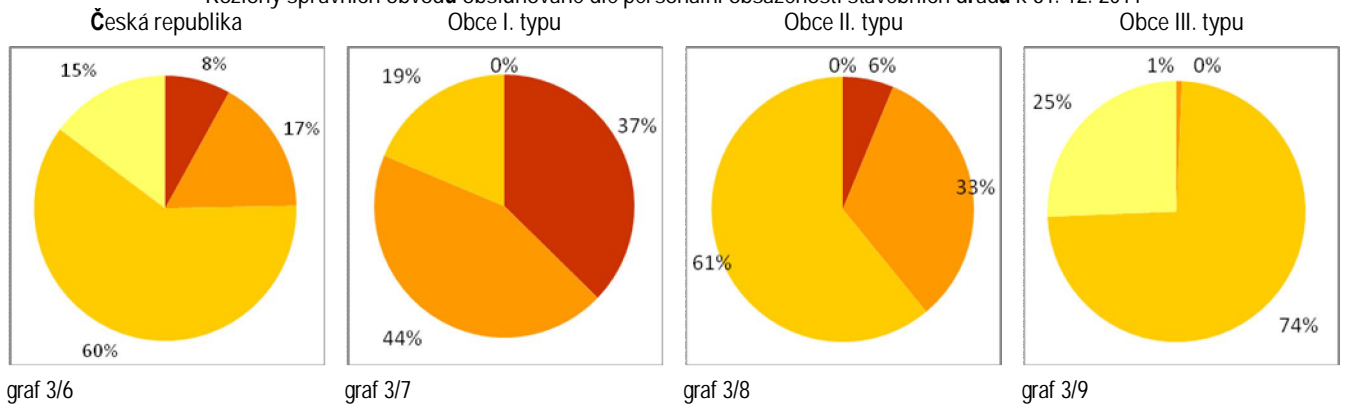
Kategorie	Rozlohy správních obvodů				SÚ celkem
	a	b	c	d	
	1	2	3 až 9	10 a více	
Obce I. typu	4936	5828	2479	0	13243
Obce II. typu	1270	6618	12323	0	20212
Obce III. typu	0	295	31650	11010	42955
ÚČSM	63	130	458	501	1152
ČR	6268	12872	46910	11512	77562

tab. 3/3

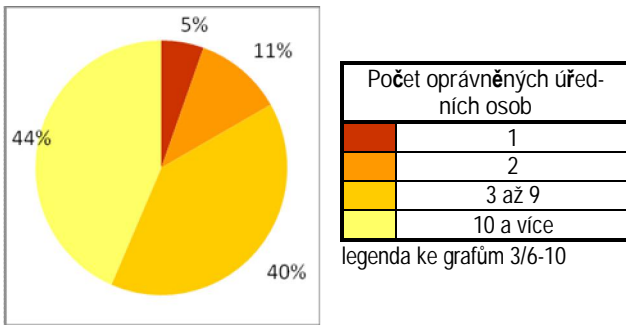
Kategorie	Rozlohy správních obvodů %			
	a	b	c	d
	1	2	3 až 9	10 a více
Obce I. typu	37	44	19	0
Obce II. typu	6	33	61	0
Obce III. typu	0	1	74	25
ÚČSM	5	11	40	44
ČR	8	17	60	15

tab. 3/4

Rozlohy správních obvodů obsluhované dle personální obsazenosti stavebních úřadů k 31. 12. 2011



ÚČSM



graf 3/10

Počty obyvatel správních obvodů obsluhované dle personální obsazenosti stavebních úřadů

Počty obyvatel správních obvodů obsluhované dle personální obsazenosti stavebních úřadů k 31. 12. 2011					
Kategorie	Počty obyvatel správních obvodů				SÚ celkem
	a	b	c	d	
	1	2	3 až 9	10 a více	
Obce I. typu	262985	517310	297114	0	1077409
Obce II. typu	57161	352320	1008219	0	1417700
Obce III. typu	0	23633	3216920	2788868	6029421
ÚČSM	59394	72619	696242	1375442	2203697
ČR	379540	965882	5218495	4164310	10728227

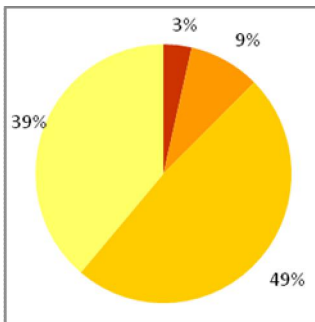
tab. 3/5

Počty obyvatel správních obvodů obsluhované dle personální obsazenosti stavebních úřadů k 31. 12. 2011 v %					
Kategorie	Počty obyvatel správních obvodů %				
	a	b	c	d	
	1	2	3 až 9	10 a více	
Obce I. typu	24	48	28	0	
Obce II. typu	4	25	71	0	
Obce III. typu	0	1	53	46	
ÚČSM	3	3	32	62	
ČR	4	9	49	39	

tab. 3/6

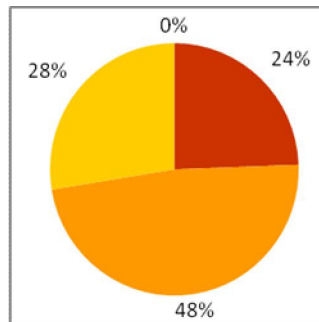
Počty obyvatel správních obvodů obsluhované dle personální obsazenosti stavebních úřadů k 31. 12. 2011

Česká republika



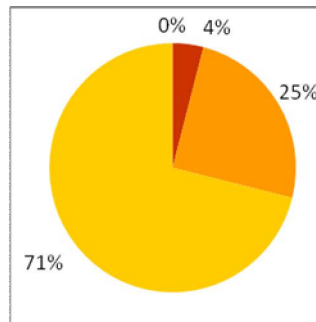
graf 3/11

Obce I. typu



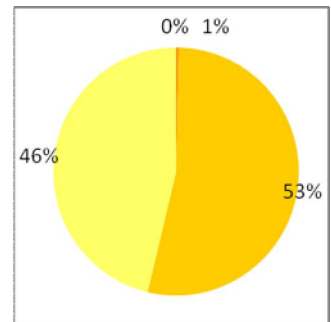
graf 3/12

Obce II. typu



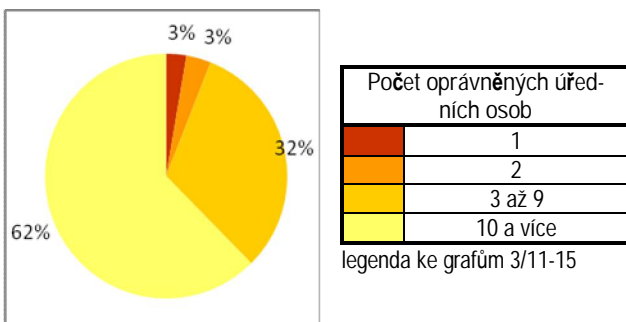
graf 3/13

Obce III. typu



graf 3/14

ÚČSM



graf 3/15

## Počty stavebních úřadů podle personální obsazenosti

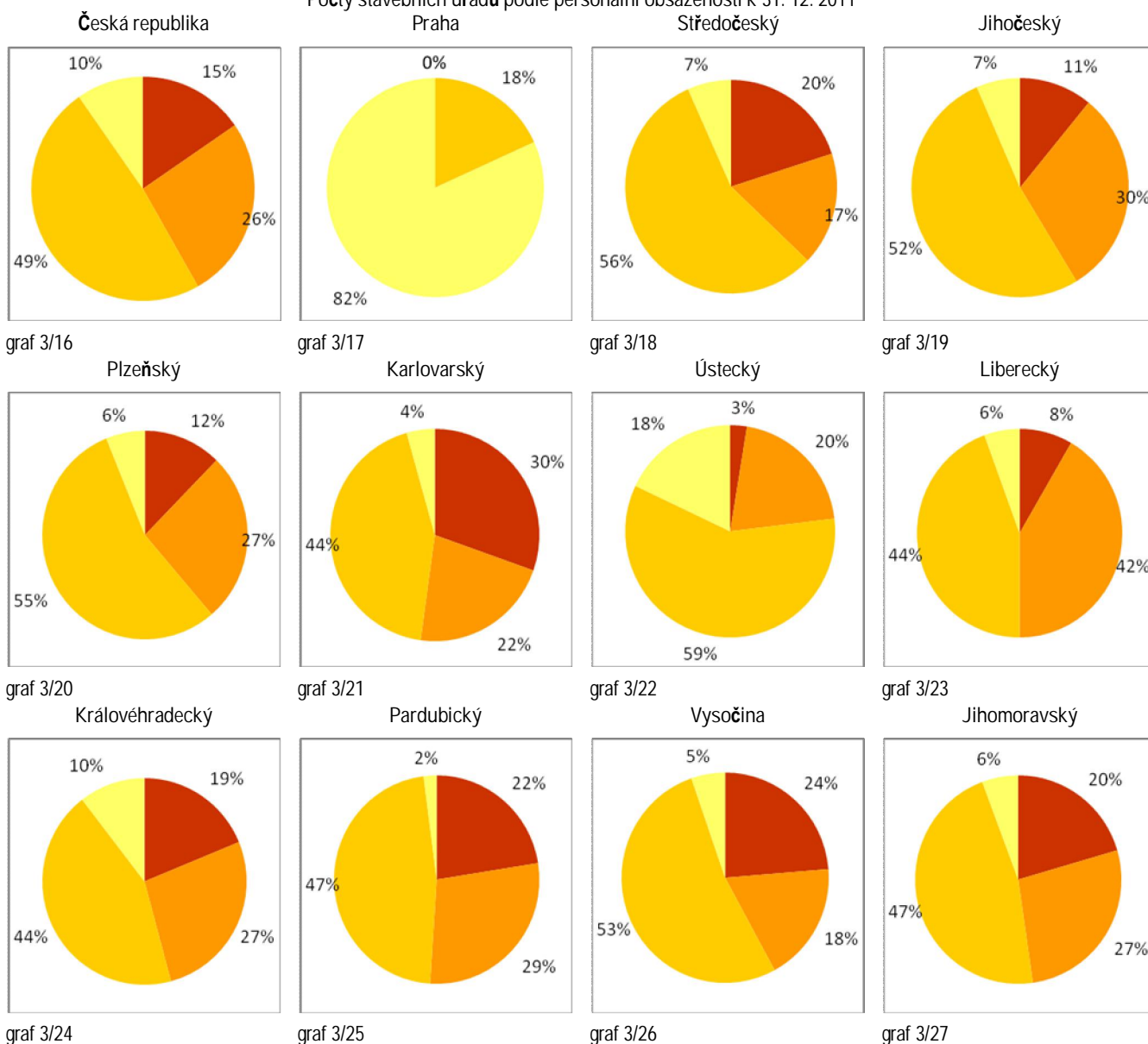
Počty stavebních úřadů podle personální obsazenosti k 31. 12. 2011					
Kategorie	Počty stavebních úřadů				SÚ celkem
	a 1	b 2	c 3 až 9	d 10 a více	
Praha	0	0	4	18	22
Středočeský	21	18	59	7	105
Jihočeský	5	14	24	3	46
Plzeňský	6	13	27	3	49
Karlovarský	7	5	10	1	23
Ústecký	1	8	23	7	39
Liberecký	3	15	16	2	36
Královéhradecký	9	13	21	5	48
Pardubický	11	14	23	1	49
Vysočina	9	7	20	2	38
Jihomoravský	18	24	41	5	88
Olomoucký	8	12	14	4	38
Zlínský	0	11	21	4	36
Moravskoslezský	10	31	37	6	84
ČR	108	185	340	68	701

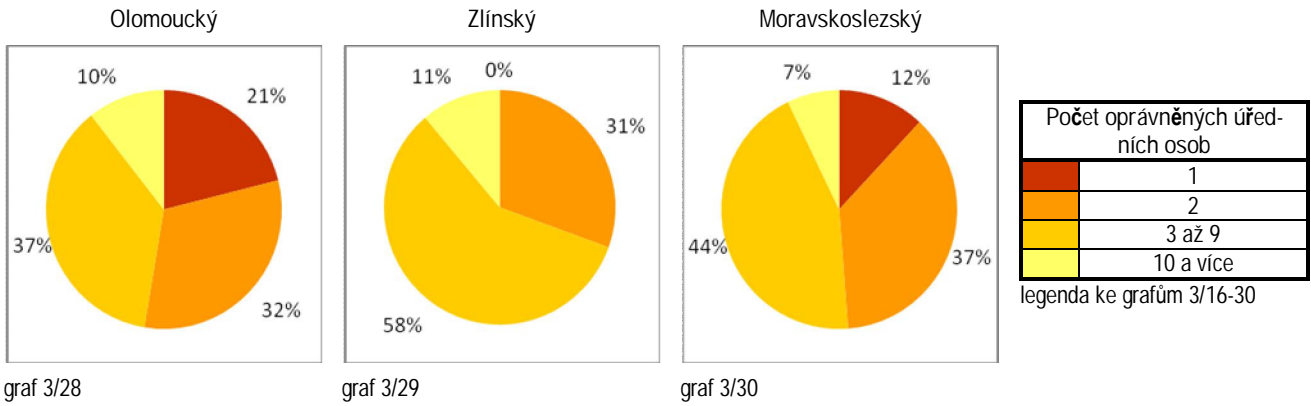
tab. 3/7

Počty stavebních úřadů podle personální obsazenosti k 31. 12. 2011 v %				
Kategorie	Počty stavebních úřadů %			
	a 1	b 2	c 3 až 9	d 10 a více
Praha	0	0	18	82
Středočeský	20	17	56	7
Jihočeský	11	30	52	7
Plzeňský	12	27	55	6
Karlovarský	30	22	44	4
Ústecký	3	20	59	18
Liberecký	8	42	44	6
Královéhradecký	19	27	44	10
Pardubický	22	29	47	2
Vysočina	24	18	53	5
Jihomoravský	20	27	47	6
Olomoucký	21	32	37	10
Zlínský	0	31	58	11
Moravskoslezský	12	37	44	7
ČR	15	26	49	10

tab. 3/8

## Počty stavebních úřadů podle personální obsazenosti k 31. 12. 2011





graf 3/28

graf 3/29

graf 3/30

Rozlohy správních obvodů obsluhované dle personální obsazenosti stavebních úřadů

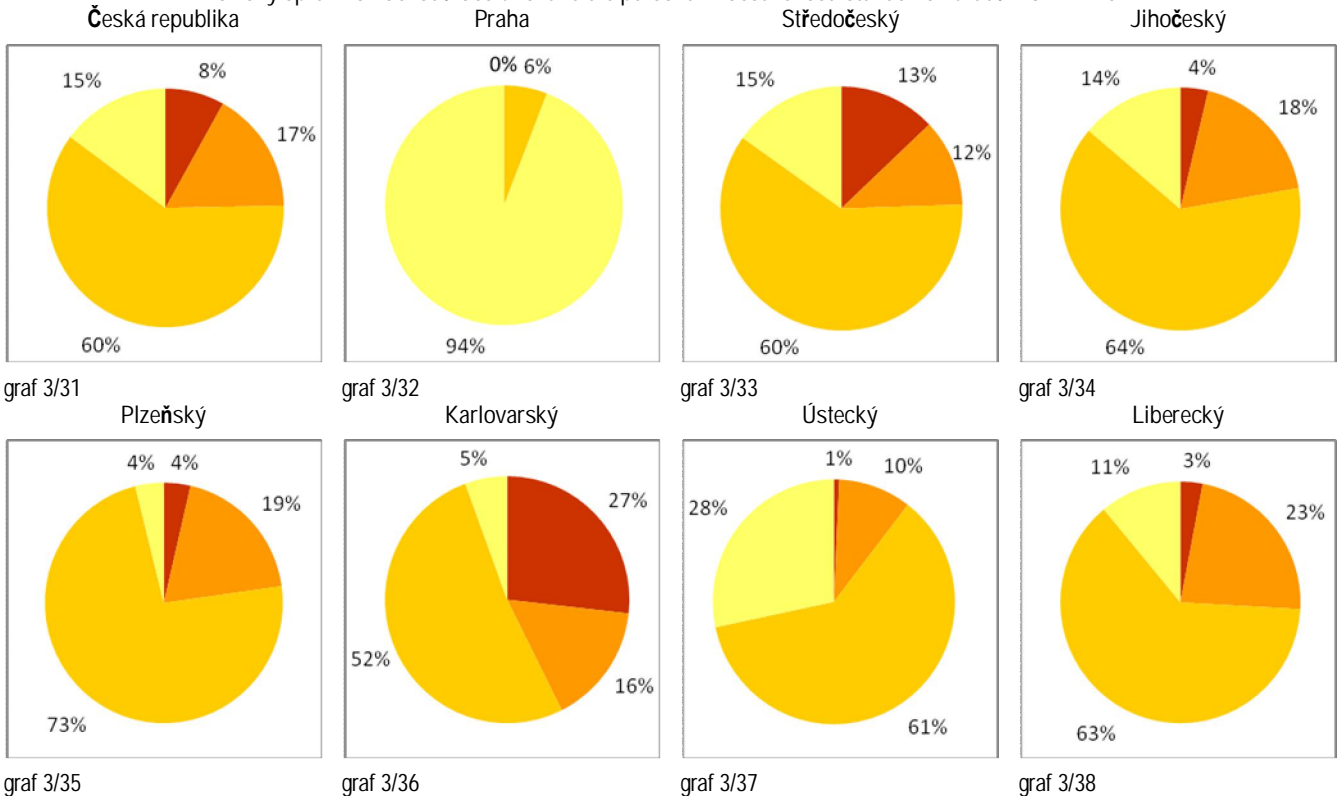
Rozlohy správních obvodů obsluhované dle personální obsazenosti stavebních úřadů k 31. 12. 2011 v km <sup>2</sup>					
Kategorie	Rozlohy správních obvodů				SÚ celkem
	a	b	c	d	
	1	2	3 až 9	10 a více	
Praha	0	0	27	426	453
Středočeský	1389	1246	6489	1632	10755
Jihočeský	365	1820	6294	1358	9837
Plzeňský	273	1448	5546	293	7561
Karlovarský	799	473	1545	167	2983
Ústecký	38	515	3236	1498	5287
Liberecký	94	719	1982	347	3143
Královéhradecký	518	690	2412	1139	4759
Pardubický	404	745	3244	209	4601
Vysočina	702	883	4518	692	6796
Jihomoravský	1078	1697	3417	841	7033
Olomoucký	300	578	2802	1259	4939
Zlínský	0	726	2211	1026	3963
Moravskoslezský	308	1332	3144	625	5409
ČR	6268	12872	46867	11512	77519

tab. 3/9

Rozlohy správních obvodů obsluhované dle personální obsazenosti stavebních úřadů k 31. 12. 2011 v %					
Kategorie	Rozlohy správních obvodů %				SÚ celkem
	a	b	c	d	
	1	2	3 až 9	10 a více	
Praha	0	0	6	94	94
Středočeský	13	12	60	15	15
Jihočeský	4	18	64	14	14
Plzeňský	4	19	73	4	4
Karlovarský	27	16	52	5	5
Ústecký	1	10	61	28	28
Liberecký	3	23	63	11	11
Královéhradecký	11	14	51	24	24
Pardubický	9	16	70	5	5
Vysočina	10	13	67	10	10
Jihomoravský	15	24	49	12	12
Olomoucký	6	12	57	25	25
Zlínský	0	18	56	26	26
Moravskoslezský	6	25	58	11	11
ČR	8	17	60	15	15

tab. 3/10

Rozlohy správních obvodů obsluhované dle personální obsazenosti stavebních úřadů k 31. 12. 2011



graf 3/31

graf 3/32

graf 3/33

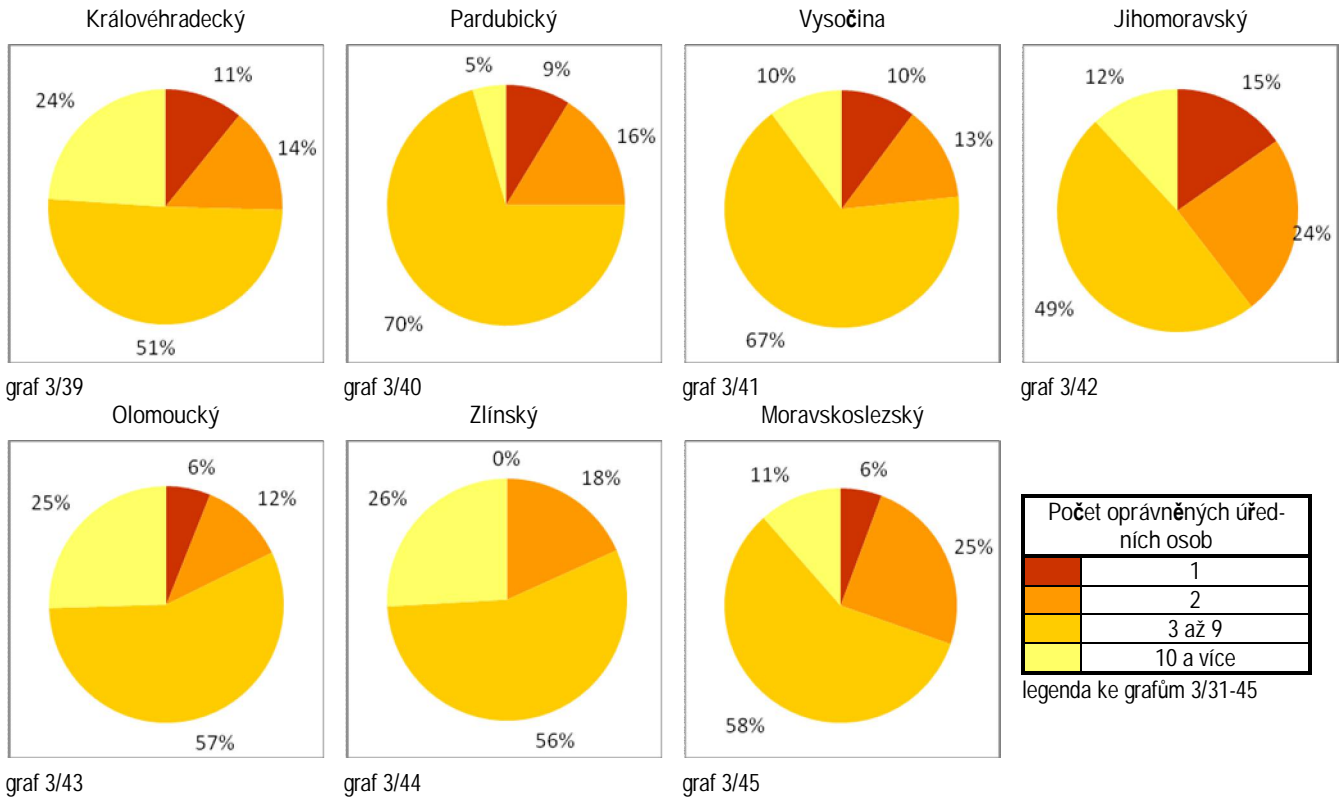
graf 3/34

graf 3/35

graf 3/36

graf 3/37

graf 3/38



Počty obyvatel správních obvodů obsluhované dle personální obsazenosti stavebních úřadů

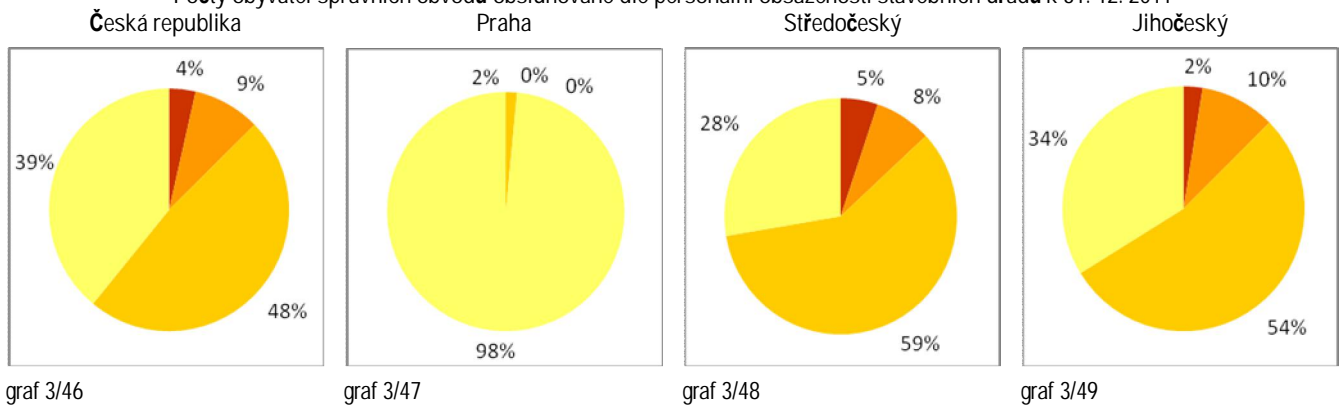
Počty obyvatel správních obvodů obsluhované dle personální obsazenosti stavebních úřadů k 31. 12. 2011					
Kategorie	Počty obyvatel správních obvodů				SÚ celkem
	a	b	c	d	
	1	2	3 až 9	10 a více	
Praha	0	0	17920	1168584	1186504
Středočeský	64016	98730	739451	345301	1247498
Jihočeský	16202	63895	341785	215487	637369
Plzeňský	9817	45365	426202	86678	568062
Karlovarský	27841	30941	189390	58858	307030
Ústecký	3359	38543	361909	334213	738024
Liberecký	5256	62677	219545	151924	439402
Královéhradecký	23021	52566	248469	230346	554402
Pardubický	56732	86370	358695	15612	517409
Vysočina	34034	50977	315555	114426	514992
Jihomoravský	93396	160691	641148	258080	1153315
Olomoucký	21477	59739	245767	313928	640911
Zlínský	0	70041	308052	212949	591042
Moravskoslezský	24389	145347	733953	657924	1561613
ČR	379540	965882	5147841	4164310	10657573

tab. 3/11

Počty obyvatel správních obvodů obsluhované dle personální obsazenosti stavebních úřadů k 31. 12. 2011 v %					
Kategorie	Počty obyvatel správních obvodů %				SÚ celkem
	a	b	c	d	
	1	2	3 až 9	10 a více	
Praha	0	0	2	98	1186504
Středočeský	5	8	59	28	1247498
Jihočeský	2	10	54	34	637369
Plzeňský	2	8	75	15	568062
Karlovarský	9	10	62	19	307030
Ústecký	1	5	49	45	738024
Liberecký	1	14	50	35	439402
Královéhradecký	4	9	45	42	554402
Pardubický	11	17	69	3	517409
Vysočina	7	10	61	22	514992
Jihomoravský	8	14	56	22	1153315
Olomoucký	4	9	38	49	640911
Zlínský	0	12	52	36	591042
Moravskoslezský	2	9	47	42	1561613
ČR	4	9	48	39	10657573

tab. 3/12

Počty obyvatel správních obvodů obsluhované dle personální obsazenosti stavebních úřadů k 31. 12. 2011

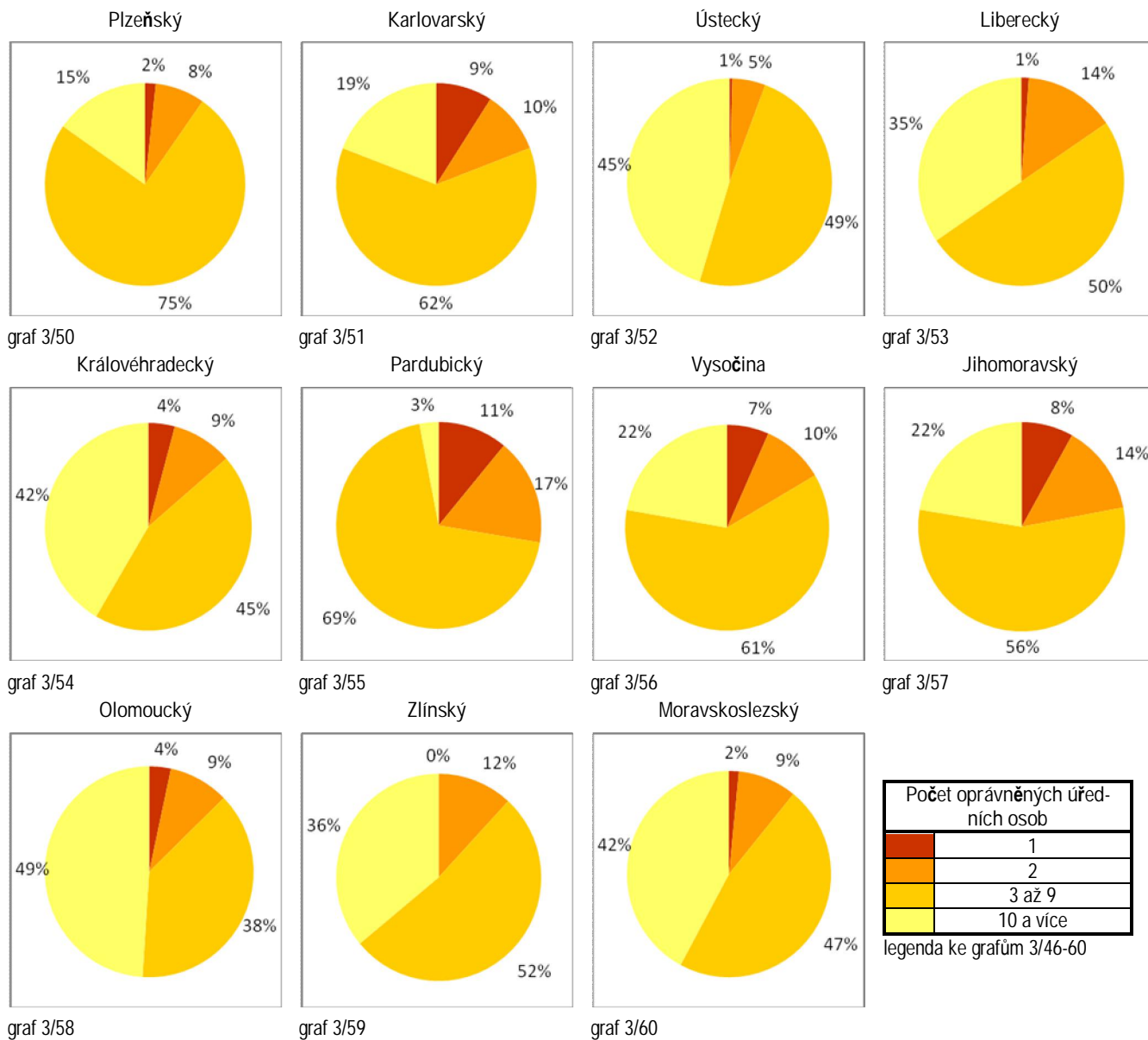


graf 3/46

graf 3/47

graf 3/48

graf 3/49



Počet pracovních úvazků úředních osob a ZOZ v letech 2008 až 2011

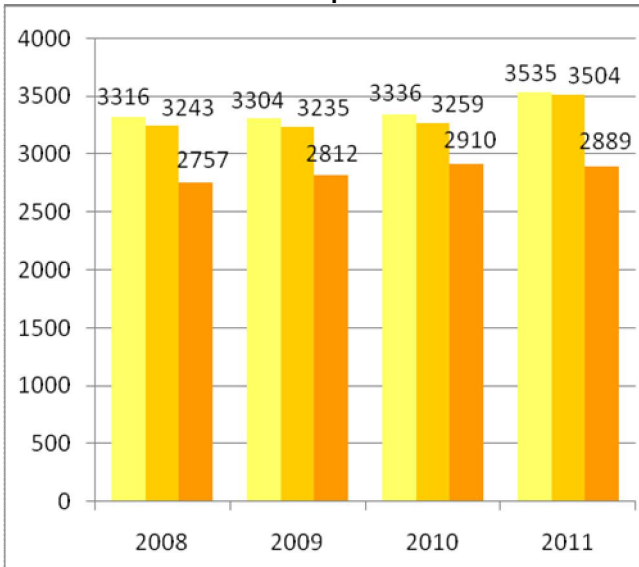
Počet pracovních úvazků úředních osob a ZOZ v letech 2008 až 2011 – ČR				
SÚ celkem	2008	2009	2010	2011
pracovní úvazky plánované	3316	3304	3336	3535
pracovní úvazky skutečné	3243	3235	3259	3504
ZOZ	2757	2812	2910	2889
počet zaměstnanců				3706
poměr úředníků se ZOZ k počtu zaměstnanců (%)				78

tab. 3/13

Počet pracovních úvazků úředních osob a ZOZ v letech 2008 až 2011 – obce I. typu				
SÚ – obce I. typu	2008	2009	2010	2011
pracovní úvazky plánované	568	570	585	502
pracovní úvazky skutečné	556	556	567	493
ZOZ	468	479	506	398
počet zaměstnanců				536
poměr úředníků se ZOZ k počtu zaměstnanců (%)				74

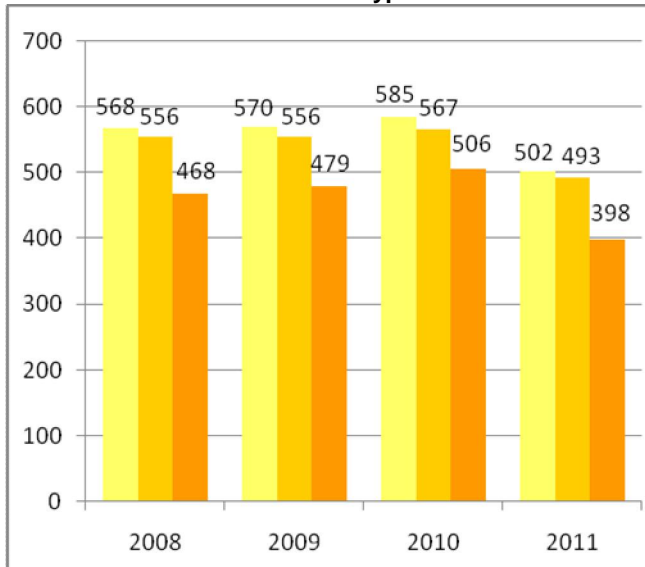
tab. 3/14

Česká republika



graf 3/61

Obce I. typu



graf 3/62

Počet pracovních úvazků úředních osob a ZOZ v letech 2008 až 2011 – obce II. typu

SÚ – obce II. typu	2008	2009	2010	2011
pracovní úvazky plánované	472	479	473	603
pracovní úvazky skutečné	457	465	458	603
ZOZ	402	413	413	500
počet zaměstnanců				630
poměr úředníků se ZOZ k počtu zaměstnanců (%)				79

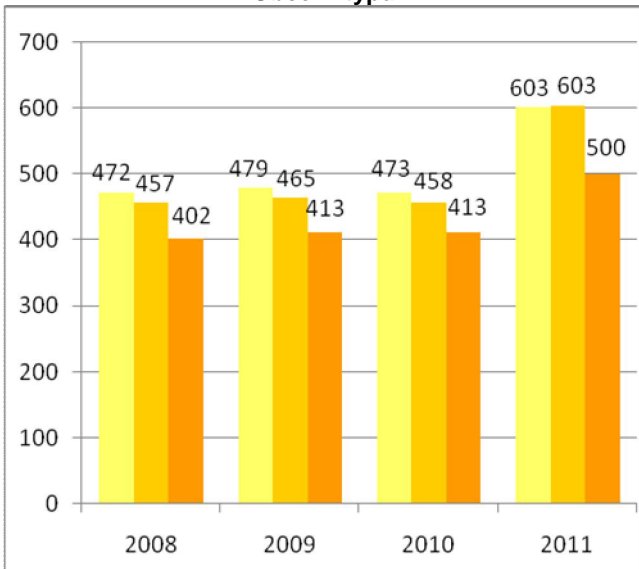
tab. 3/15

Počet pracovních úvazků úředních osob a ZOZ v letech 2008 až 2011 – obce III. typu

SÚ – obce III. typu	2008	2009	2010	2011
pracovní úvazky plánované	2276	2255	2279	1735
pracovní úvazky skutečné	2231	2215	2234	1711
ZOZ	1887	1919	1992	1461
počet zaměstnanců				1832
poměr úředníků se ZOZ k počtu zaměstnanců (%)				80

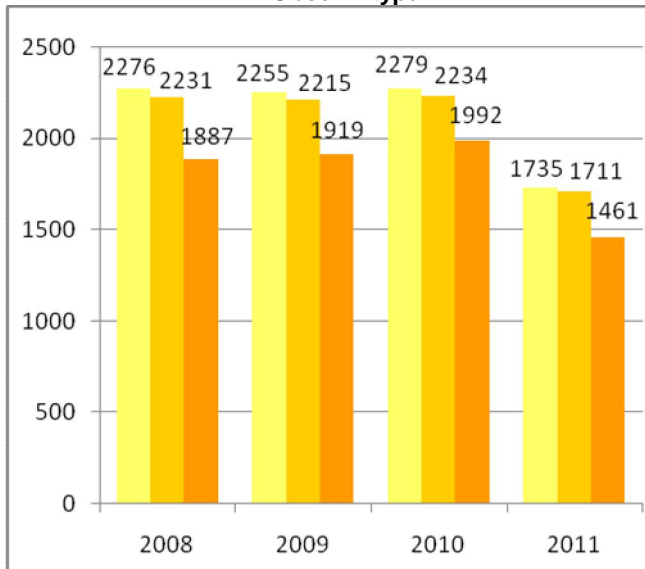
tab. 3/16

Obce II. typu



graf 3/63

Obce III. typu



graf 3/64

Počet oprávněných úředních osob	
<span style="display:inline-block; width:15px; height:15px; background-color:yellow; border:1px solid black;"></span>	pracovní úvazky plánované
<span style="display:inline-block; width:15px; height:15px; background-color:orange; border:1px solid black;"></span>	pracovní úvazky skutečné
<span style="display:inline-block; width:15px; height:15px; background-color:darkorange; border:1px solid black;"></span>	ZOZ

legenda ke grafům 3/61-65



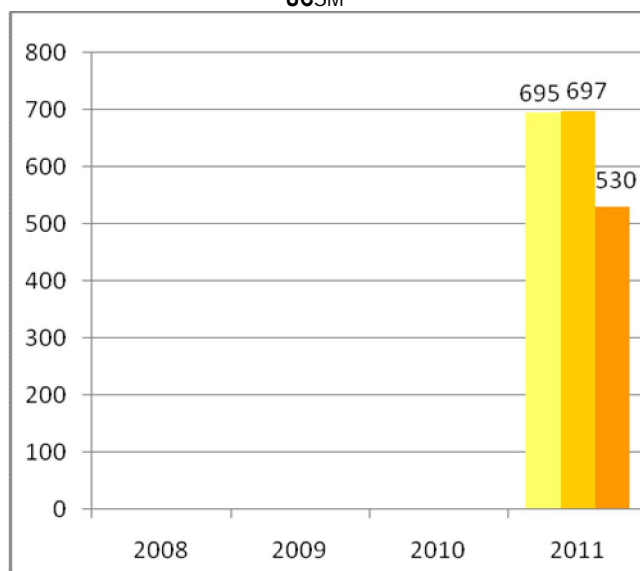
Počet pracovních úvazků úředních osob a ZOZ v letech 2008 až 2011 – ÚČSM				
SÚ – ÚČSM	2008	2009	2010	2011
pracovní úvazky plánované				695
pracovní úvazky skutečné				697
ZOZ				530
počet zaměstnanců				708
poměr úředníků se ZOZ k počtu zaměstnanců (%)				75

tab. 3/17

Poměr pracovních úvazků skutečných v letech 2008 až 2011				
Pracovní úvazky skutečné	2008	2009	2010	2011
SÚ – obce I. typu (%)	17	17	17	14
SÚ – obce II. typu (%)	14	14	14	17
SÚ – obce III. typu (%)	69	68	69	49
SÚ – ÚČSM (%)				20
SÚ – celkem (%)	100	100	100	100

tab. 3/18

ÚČSM



graf 3/65

### 3.2.1 Vzdělání

Na prvoinstančních stavebních úřadech je v současné době na úseku vzdělání pracovníků stabilizovaný stav. Převládají především středoškolsky vzdělané úřední osoby, ale mírně začíná stoupat podíl vysokoškolsky vzdělaných pracovníků, zejména magisterského a doktorandského směru, což je způsobeno průběžným doplňováním vzdělávání. Na krajských úřadech naopak v drtivé většině převládají vysokoškolsky vzdělaní úředníci. U převážné většiny oprávněných úředních osob jsou splněny kvalifikační požadavky.

Někteří zástupci krajských úřadů upozorňují na skutečnost, že se stále větší množství stavebníků nechává zastupovat svými právními zástupci, což klade zvýšené požadavky na právní znalosti úředníků.

Na základě výsledků Analýzy 2011 lze konstatovat, že se odborná znalost oprávněných úředních osob v rámci složení ZOZ u některých krajů velmi zkvalitnila. Naopak existují i kraje, kde na některých stavebních úřadech nemají jejich pracovníci splněny předepsané ZOZ. Zástupci krajských úřadů současně upozorňují na skutečnost, že většina úředníků prvoinstančních stavebních úřadů má ZOZ podle starých právních předpisů, a že na další průběžné vzdělávání nemají obce dostatek finančních prostředků.

Na samotných krajských úřadech převládá stav, kdy všichni pracovníci mají ZOZ.

#### Vzdělání úředních osob v letech 2008 až 2011

Vzdělání úředních osob v letech 2008 až 2011 – ČR				
SÚ celkem	2008	2009	2010	2011
střední s maturitou a vyšší odborné	2251	2249	2160	1937
bakalářské	101	102	122	161
magisterské vč. doktorandského	856	828	902	1050

tab. 3/19

Vzdělání úředních osob v letech 2008 až 2011 – obce I. typu				
SÚ – obce I. typu	2008	2009	2010	2011
střední s maturitou a vyšší odborné	412	425	424	307
bakalářské	14	17	19	18
magisterské vč. doktorandského	119	116	126	124

tab. 3/20

Vzdělání úředních osob v letech 2008 až 2011 – obce II. typu				
SÚ – obce II. typu	2008	2009	2010	2011
střední s maturitou a vyšší odborné	341	360	357	386
bakalářské	25	16	16	32
magisterské vč. doktorandského	69	82	83	128

tab. 3/21

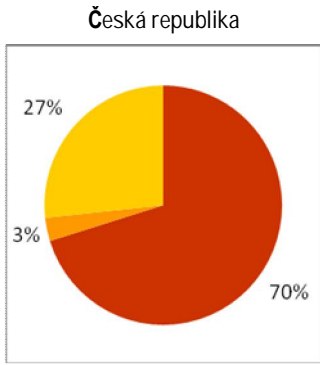
Vzdělání úředních osob v letech 2008 až 2011 – obce III. typu				
SÚ – obce III. typu	2008	2009	2010	2011
střední s maturitou a vyšší odborné	1498	1464	1379	974
bakalářské	62	69	87	82
magisterské vč. doktorandského	668	630	693	488

tab. 3/22

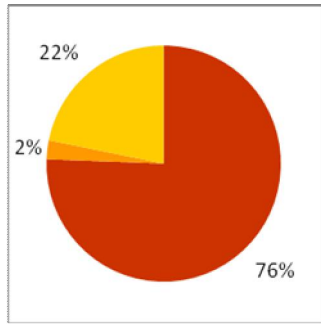
Vzdělání úředních osob v letech 2008 až 2011 – ÚČSM				
SÚ – ÚČSM	2008	2009	2010	2011
střední s maturitou a vyšší odborné				270
bakalářské				29
magisterské vč. doktorandského				310

tab. 3/23

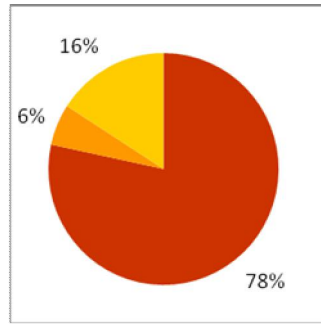
Vzdělání úředních osob v roce 2008  
 Obce I. typu                      Obce II. typu



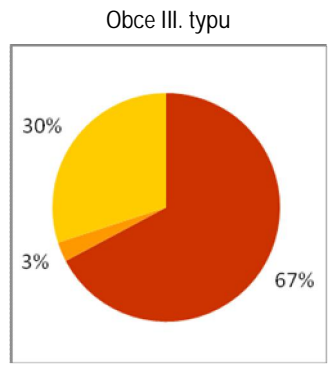
graf 3/66



graf 3/67

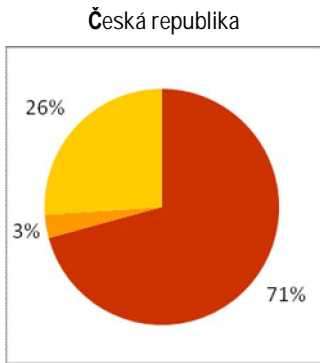


graf 3/68

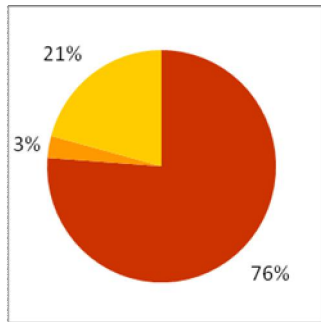


graf 3/69

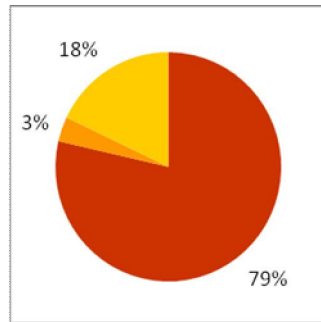
Vzdělání úředních osob v roce 2009  
 Obce I. typu                      Obce II. typu



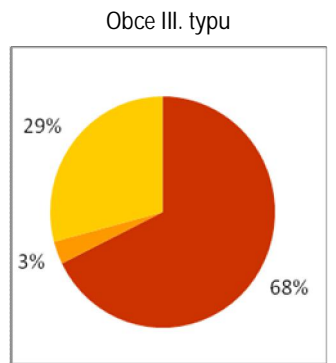
graf 3/70



graf 3/71

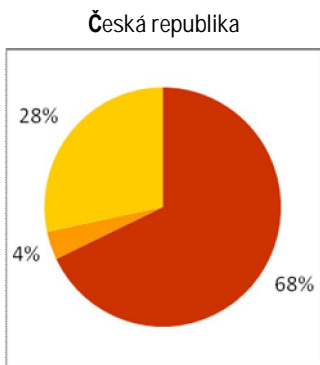


graf 3/72

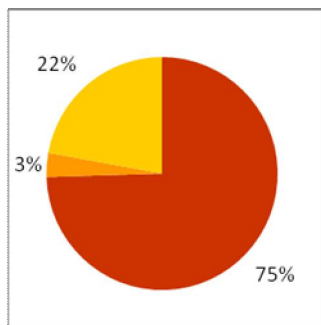


graf 3/73

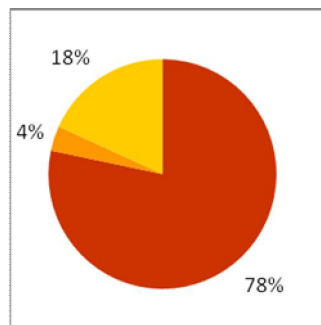
Vzdělání úředních osob v roce 2010  
 Obce I. typu                      Obce II. typu



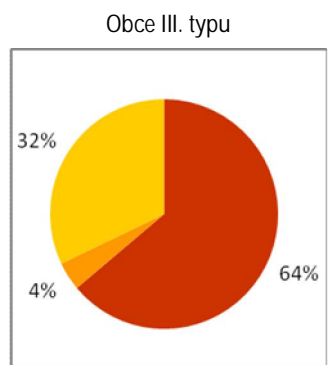
graf 3/74



graf 3/75

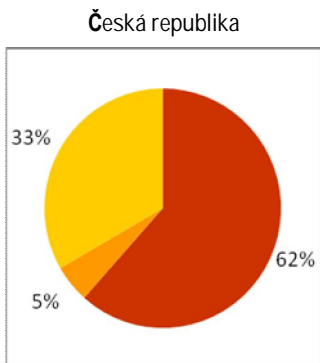


graf 3/76

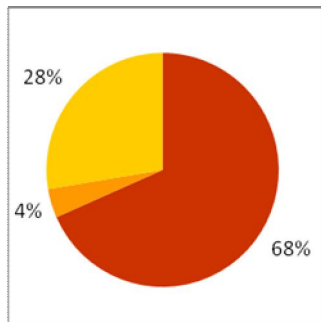


graf 3/77

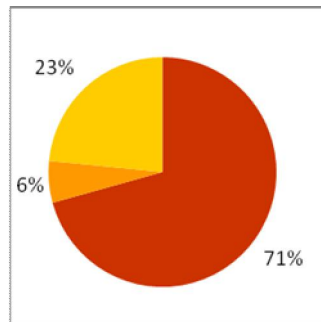
Vzdělání úředních osob v roce 2011  
 Obce I. typu                      Obce II. typu



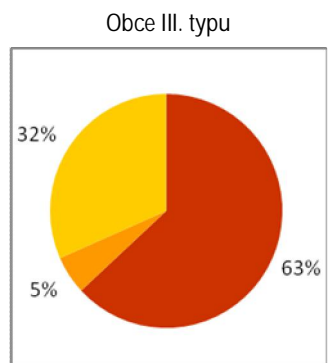
graf 3/78



graf 3/79

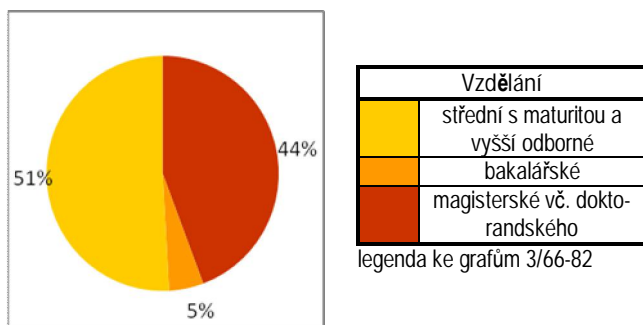


graf 3/80



graf 3/81

## ÚČSM



graf 3/82

## 3.2.2 Praxe

Na základě výsledků Analýzy 2011 lze konstatovat, že na prvoinstančních stavebních úřadech převládá praxe 10 a více let. Obecně se projevuje poměrně značná stabilita pracovních sil na úseku obecných stavebních úřadů.

Existují i kraje, kde je zastoupeno na prvoinstančních stavebních úřadech 80% pracovníků s dlouholetou praxí (i více než 30 let). Na druhou stranu je však velmi obtížné hledání nových kvalitních pracovníků pro obsazování uvolněných pracovních pozic na stavebních úřadech.

Prvoinstanční stavební úřady jsou nevhodně obsazovány pouze jedním pracovníkem, což způsobuje následně problémy a to zejména v případě nutné zastupitelnosti.

Na krajských úřadech se běžně můžeme setkat se zaměstnanci s praxí nad 10 let. Krajské úřady se v případě potřeby přijímání nových pracovníků dostávají do situace, že volná pracovní místa musejí obsazovat absolventy vysokých škol bez praxe.

## Praxe úředních osob v letech 2008 až 2011

Praxe úředních osob v letech 2008 až 2011 – ČR				
SÚ celkem	2008	2009	2010	2011
do 5 let včetně	635	641	657	550
nad 5 do 10 let včetně	531	490	487	517
nad 10 let	2245	2229	2191	2094

tab. 3/24

Praxe úředních osob v letech 2008 až 2011 – obce I. typu				
SÚ – obce I. typu	2008	2009	2010	2011
do 5 let včetně	94	104	107	63
nad 5 do 10 let včetně	89	75	63	68
nad 10 let	421	404	402	313

tab. 3/25

Praxe úředních osob v letech 2008 až 2011 - obce II. typu				
SÚ – obce II. typu	2008	2009	2010	2011
do 5 let včetně	92	93	87	90
nad 5 do 10 let včetně	68	72	66	78
nad 10 let	315	312	318	380

tab. 3/26

Praxe úředních osob v letech 2008 až 2011 – obce III. typu				
SÚ – obce III. typu	2008	2009	2010	2011
do 5 let včetně	449	444	463	303
nad 5 do 10 let včetně	374	343	358	297
nad 10 let	1509	1513	1471	944

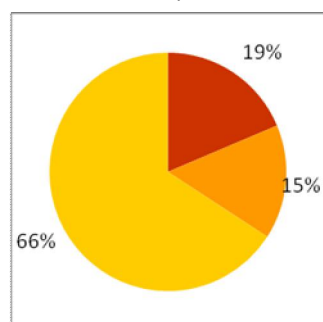
tab. 3/27

Praxe úředních osob v letech 2008 až 2011 – ÚČSM				
SÚ – ÚČSM	2008	2009	2010	2011
do 5 let včetně				94
nad 5 do 10 let včetně				74
nad 10 let				457

tab. 3/28

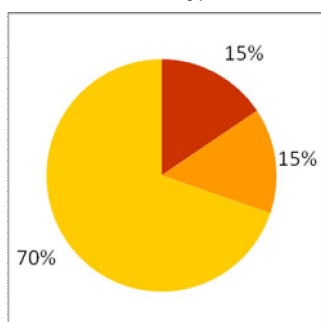
## Praxe úředních osob v roce 2008

## Česká republika



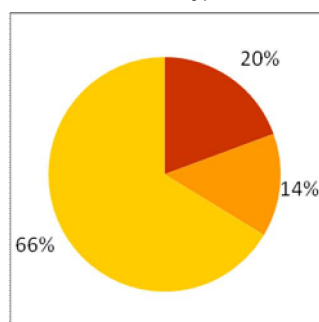
graf 3/83

## Obce I. typu



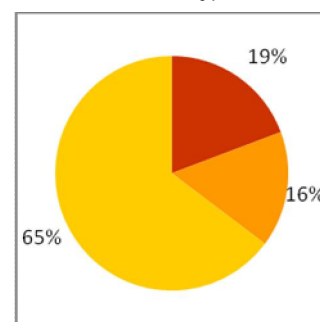
graf 3/84

## Obce II. typu

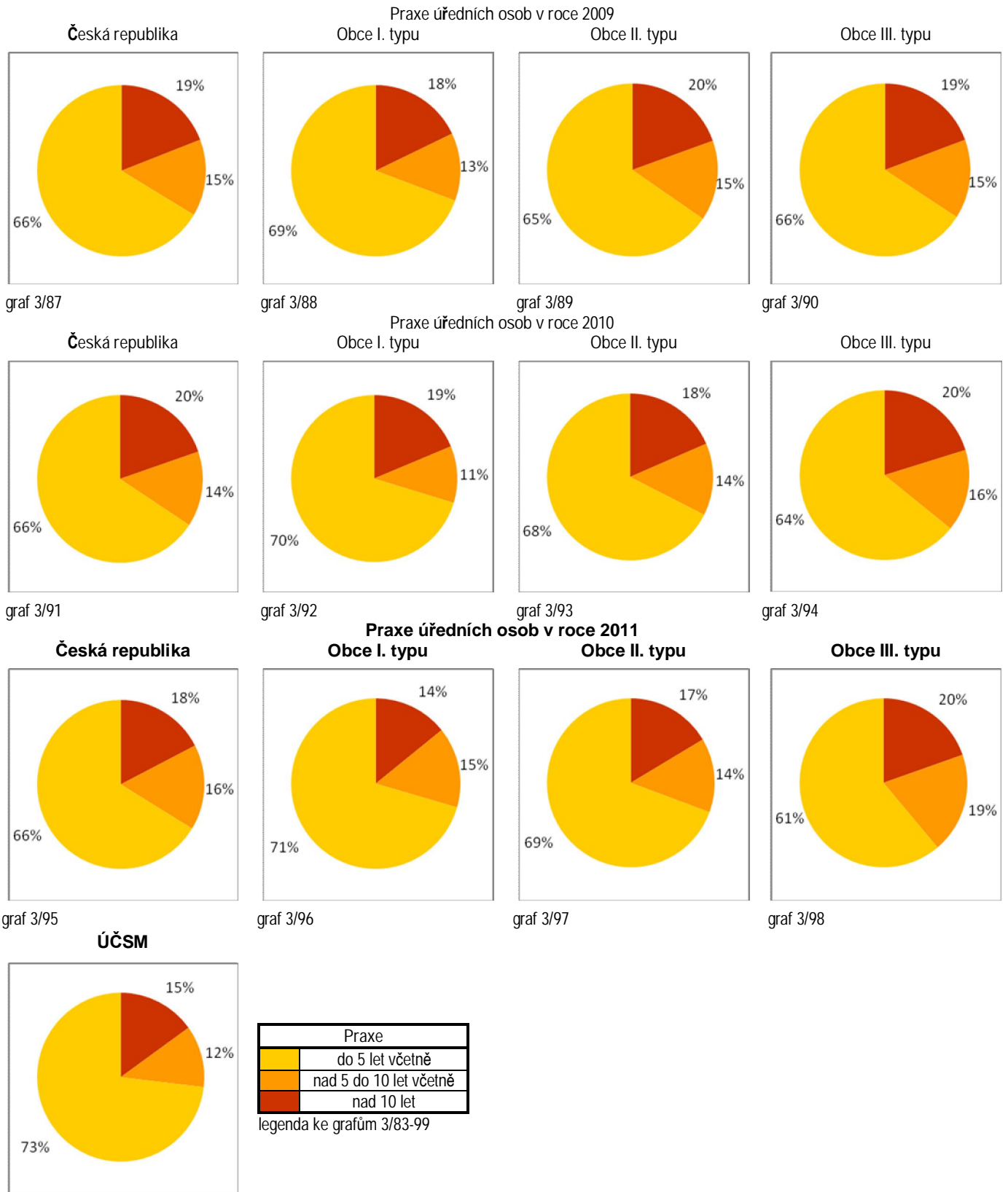


graf 3/85

## Obce III. typu



graf 3/86



### 3.2.3 Platové třídy

Z výsledků hodnocení dotazníkových šetření vyplývá, že na prvoinstančních stavebních úřadech převládá 9. a 10. platová třída. Na druhoinstančních stavebních úřadech převládá zařazení oprávněných úředních osob do 10. a 11. platové třídy.

Při srovnání Analýzy 2011 s uplynulým sledovaným obdobím lze konstatovat, že dochází k mírnému poklesu zařazení oprávněných úředních osob do 8. a 9. platové třídy a s tím k souvisejícímu mírnému nárůstu jejich zařazení do 10. a 11. platové třídy. Tato skutečnost by mohla být dobrou motivací pro nové pracovníky.

Územně členěná statutární města (dále jen ÚČSM) jsou samostatně nově sledována v Analýze 2011, tudíž není možné srovnání s minulým sledovaným obdobím. Lze tedy konstatovat, že zaměstnanci ÚČSM jsou převážně zařazeni do 10. platové třídy.

Platové třídy úředních osob v letech 2008 až 2011

Platové třídy úředních osob v letech 2008 až 2011 – ČR				
SÚ celkem	2008	2009	2010	2011
třída 8.	303	248	211	122
třída 9.	1531	1544	1211	990
třída 10.	1101	1113	1404	1561
třída 11.	311	306	398	446
vyšší než třída 11.	23	22	41	28

tab. 3/29

Platové třídy úředních osob v letech 2008 až 2011 – obce I. typu				
SÚ – obce I. typu	2008	2009	2010	2011
třída 8.	82	77	68	39
třída 9.	267	262	267	173
třída 10.	186	189	212	198
třída 11.	49	46	53	36
vyšší než třída 11.	3	3	21	2

tab. 3/30

Platové třídy úředních osob v letech 2008 až 2011 – obce II. typu				
SÚ – obce II. typu	2008	2009	2010	2011
třída 8.	85	68	58	55
třída 9.	216	238	205	231
třída 10.	119	119	148	201
třída 11.	46	44	50	65
vyšší než třída 11.	0	1	0	1

tab. 3/31

Platové třídy úředních osob v letech 2008 až 2011 – obce III. typu				
SÚ – obce III. typu	2008	2009	2010	2011
třída 8.	136	103	85	18
třída 9.	1048	1044	739	452
třída 10.	796	805	1044	785
třída 11.	216	216	295	255
vyšší než třída 11.	20	18	20	18

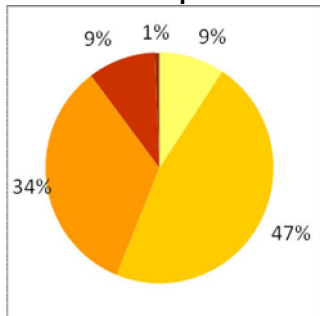
tab. 3/32

Platové třídy úředních osob v letech 2008 až 2011 – ÚČSM				
SÚ – ÚČSM	2008	2009	2010	2011
třída 8.				10
třída 9.				134
třída 10.				377
třída 11.				90
vyšší než třída 11.				7

tab. 3/33

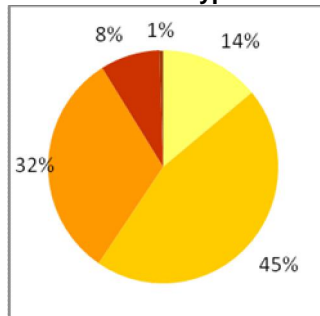
Platové třídy úředních osob v roce 2008

Česká republika



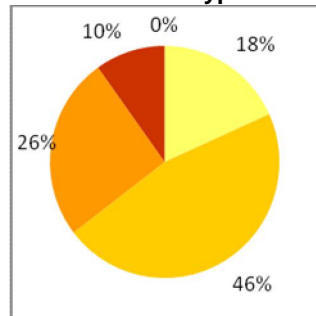
graf 3/100

Obce I. typu



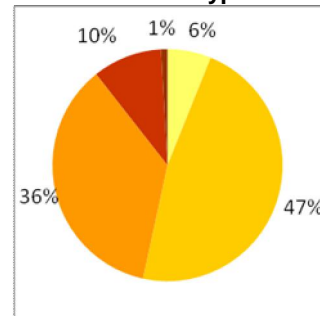
graf 3/101

Obce II. typu



graf 3/102

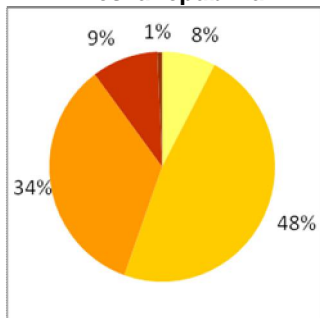
Obce III. typu



graf 3/103

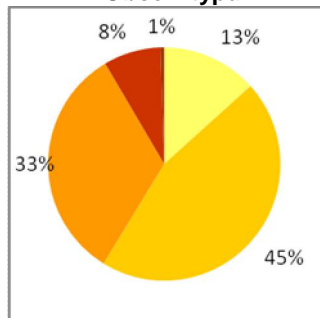
Platové třídy úředních osob v roce 2009

Česká republika



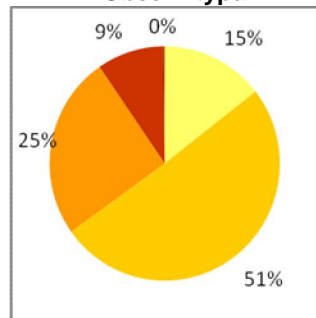
graf 3/104

Obce I. typu



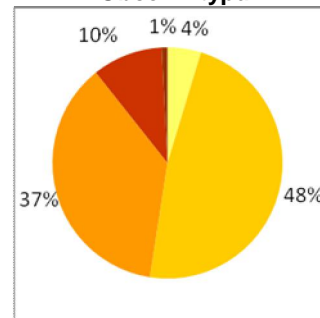
graf 3/105

Obce II. typu

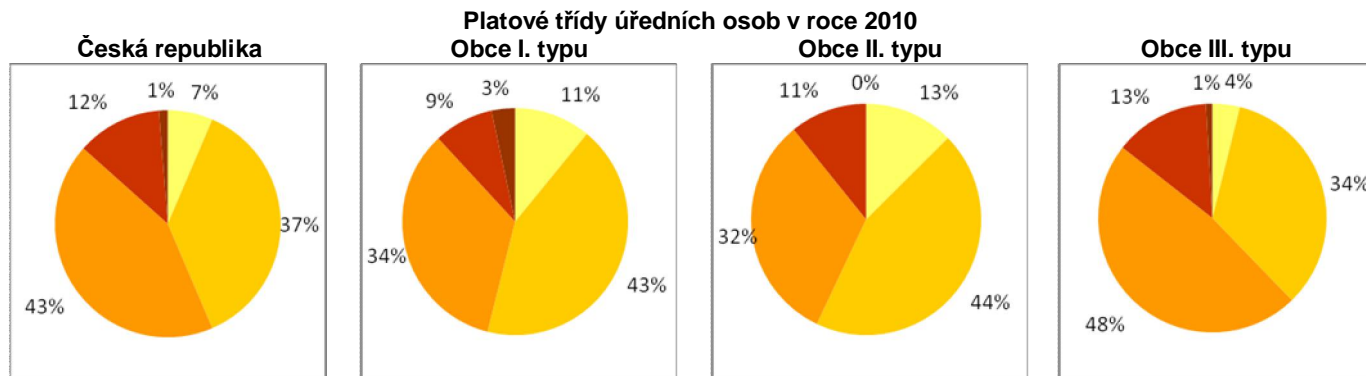


graf 3/106

Obce III. typu



graf 3/107

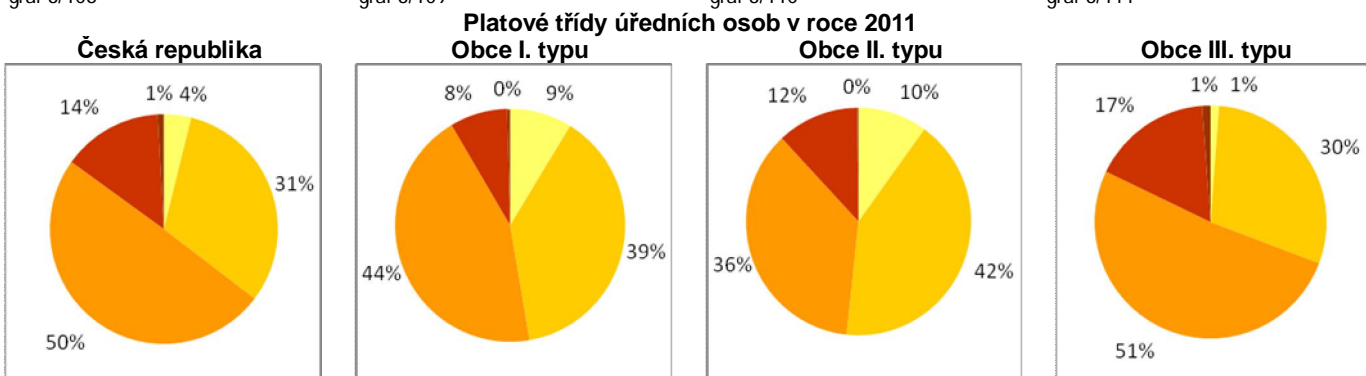


graf 3/108

graf 3/109

graf 3/110

graf 3/111

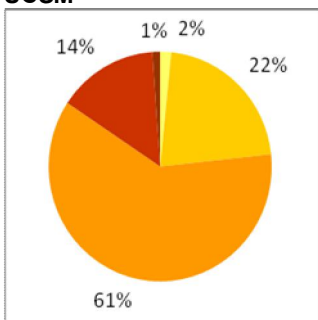


graf 3/112

graf 3/113

graf 3/114

graf 3/115

**UČSM**

graf 3/116

Platové třídy	
	třída 8.
	třída 9.
	třída 10.
	třída 11.
	vyšší než třída 11.

legenda ke grafům 3/100-116

**3.3 Programové a další technické vybavení**

Z Analýzy 2011 vyplývá, že standardem pro vybavení stavebního úřadu je specializovaný program, přístup do katastru nemovitostí (dále též KN), přístup k normám a přístup k právním předpisům (ASPI).

Většina prvoinstančních stavebních úřadů disponuje specializovanými programy pro stavební úřady (převládá jednoznačně program VITA). Oproti minulému sledovanému období dochází k nárůstu přístupu do KN a k on-line normám. Úroveň technického a programového vybavení jednotlivých stavebních úřadů, především přístup k on-line normám, závisí obvykle na finančních možnostech obecních úřadů. Zejména na prvoinstančních stavebních úřadech dochází bohužel k nedostatečnému programovému a technickému vybavení. Přístup k právním předpisům (ASPI) je v porovnání s minulým sledovaným obdobím v podstatě beze změny.

## Programové vybavení SÚ v letech 2008 až 2011

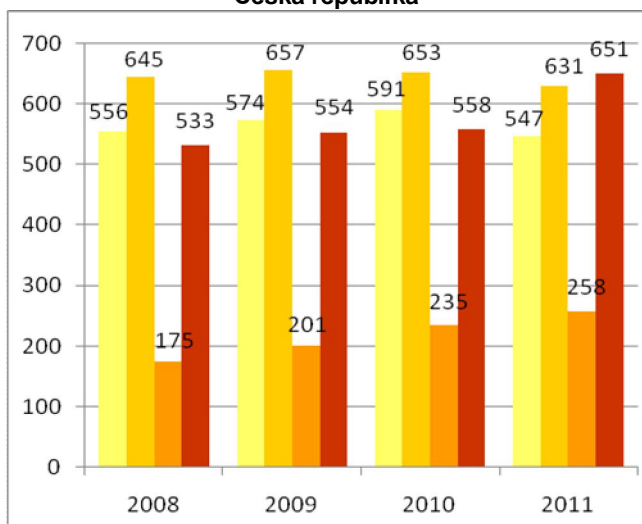
Programové vybavení SÚ v letech 2008 až 2011 – ČR				
SÚ celkem	2008	2009	2010	2011
specializovaný program pro SÚ	556	574	591	547
právní předpisy v digitální formě	645	657	653	631
technické normy v digitální formě	175	201	235	258
bezplatný přístup k údajům v KN	533	554	558	651
Počet SÚ	702	702	702	702

tab. 3/34

Programové vybavení SÚ v letech 2008 až 2011 – obce I. typu				
SÚ – obce I. typu	2008	2009	2010	2011
specializovaný program pro SÚ	185	204	208	145
právní předpisy v digitální formě	229	232	234	187
technické normy v digitální formě	55	60	61	59
bezplatný přístup k údajům v KN	195	198	208	214
Počet SÚ	265	265	265	230

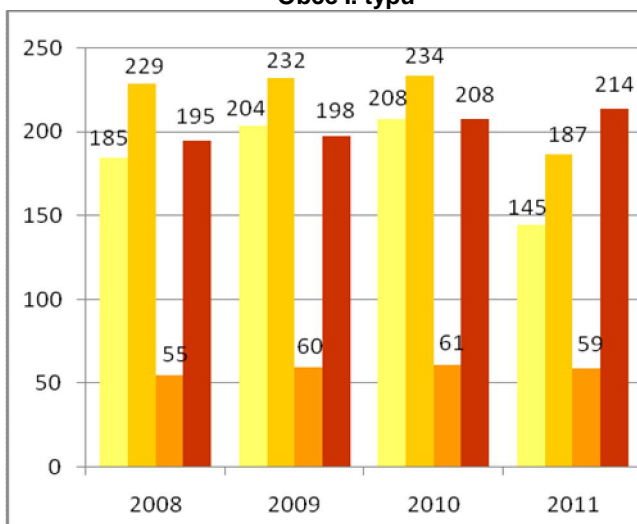
tab. 3/35

Česká republika



graf 3/117

Obce I. typu



graf 3/118

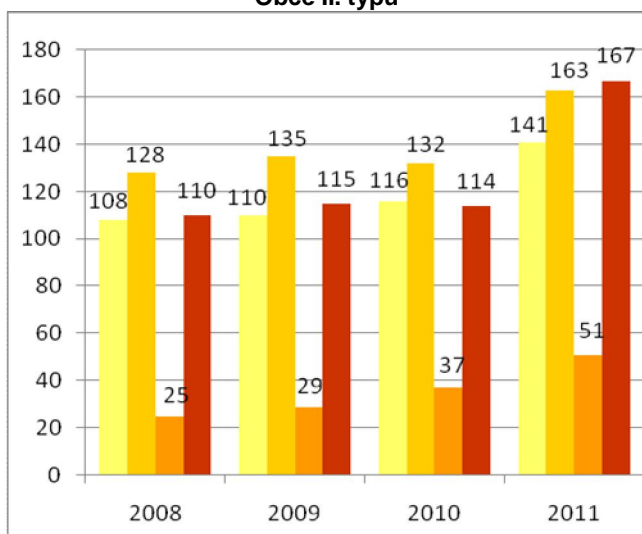
Programové vybavení SÚ v letech 2008 až 2011 – obce II. typu				
SÚ – obce II. typu	2008	2009	2010	2011
specializovaný program pro SÚ	108	110	116	141
právní předpisy v digitální formě	128	135	132	163
technické normy v digitální formě	25	29	37	51
bezplatný přístup k údajům v KN	110	115	114	167
Počet SÚ	147	147	147	182

tab. 3/36

Programové vybavení SÚ v letech 2008 až 2011 – obce III. typu				
SÚ – obce III. typu	2008	2009	2010	2011
specializovaný program pro SÚ	263	260	267	191
právní předpisy v digitální formě	288	290	287	200
technické normy v digitální formě	95	112	137	103
bezplatný přístup k údajům v KN	228	241	236	193
Počet SÚ	290	290	290	204

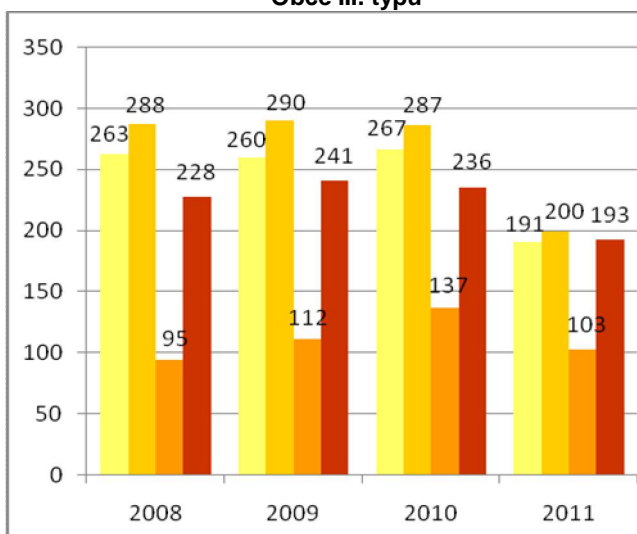
tab. 3/37

Obce II. typu



graf 3/119

Obce III. typu



graf 3/120

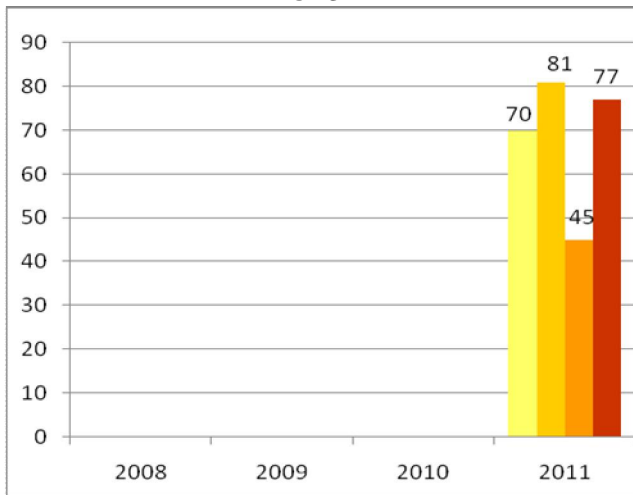
Programové vybavení SÚ v letech 2008 až 2011 – ÚČSM				
SÚ – ÚČSM	2008	2009	2010	2011
specializovaný program pro SÚ				70
právní předpisy v digitální formě				81
technické normy v digitální formě				45
bezplatný přístup k údajům v KN				77
Počet SÚ				86

tab. 3/38

Programové vybavení SÚ	
Specialized program for SÚ	Specialized program for SÚ
Legal acts in digital form	Legal acts in digital form
Technical standards in digital form	Technical standards in digital form
Free access to data in KN	Free access to data in KN

legenda ke grafům 3/117-121

ÚČSM

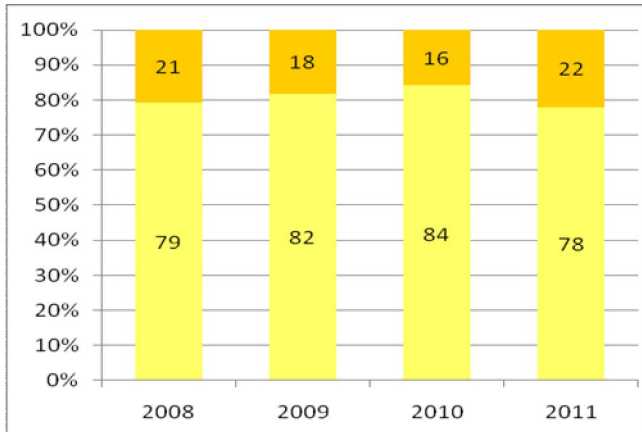


graf 3/121

Programové vybavení SÚ v letech 2008 až 2011 – specializovaný program pro SÚ					
technické normy v digitální formě	2008	2009	2010	2011	
SÚ – obce I. typu (%)	70	77	78	63	nemá
	30	23	22	37	má
SÚ – obce II. typu (%)	73	75	79	77	nemá
	27	25	21	23	má
SÚ – obce III. typu (%)	91	90	92	94	nemá
	9	10	8	6	má
SÚ – ÚČSM (%)	0	0	0	81	nemá
	100	100	100	19	má
SÚ – celkem (%)	79	82	84	78	nemá
	21	18	16	22	má

tab. 3/39

SÚ – ČR

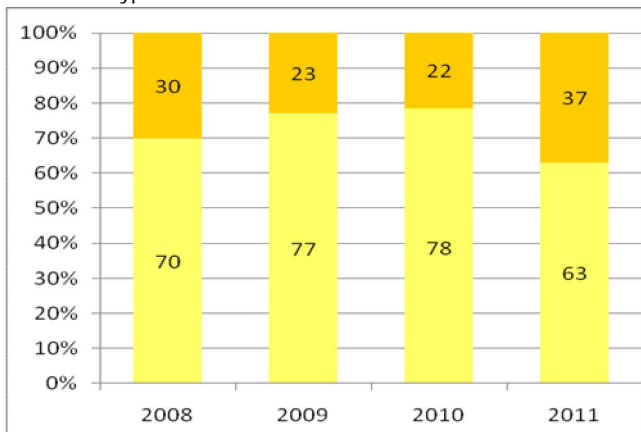


Specializovaný program pro SÚ	
žlutá	má
oranžová	nemá

legenda ke grafům 3/122-126

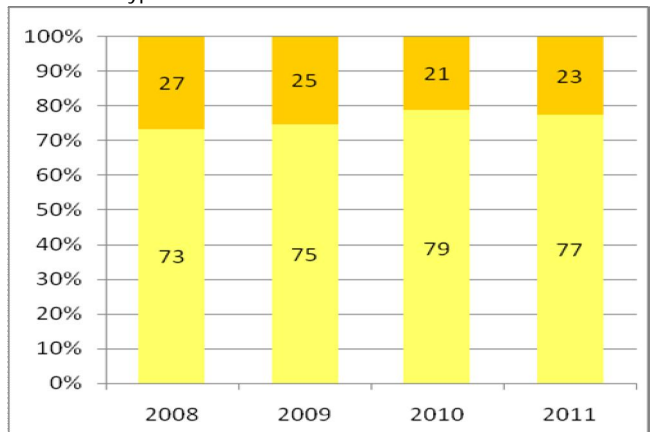
graf 3/122

SÚ – obce I. typu



graf 3/123

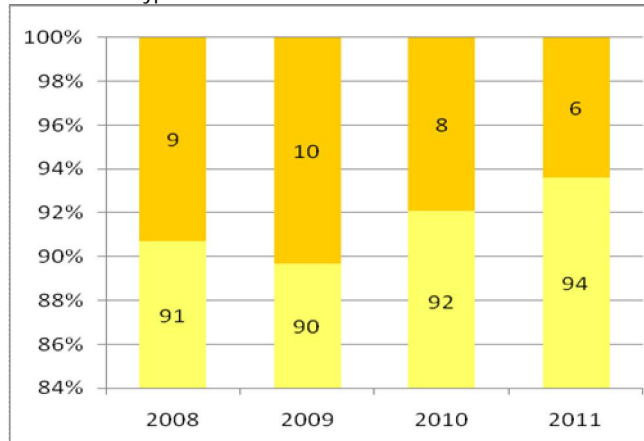
SÚ – obce II. typu



graf 3/124

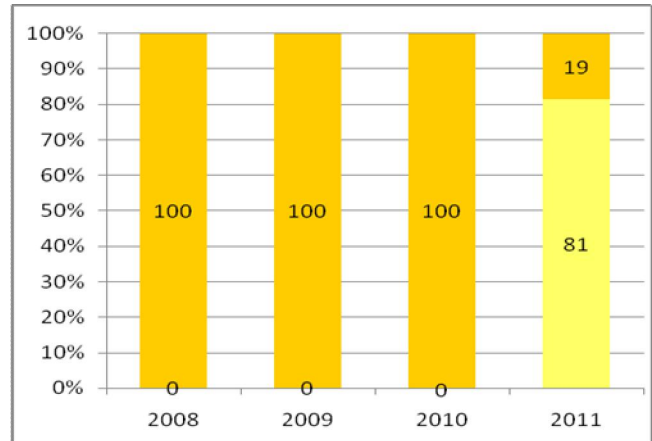


SÚ – obce III. typu



graf 3/125

SÚ – ÚČSM

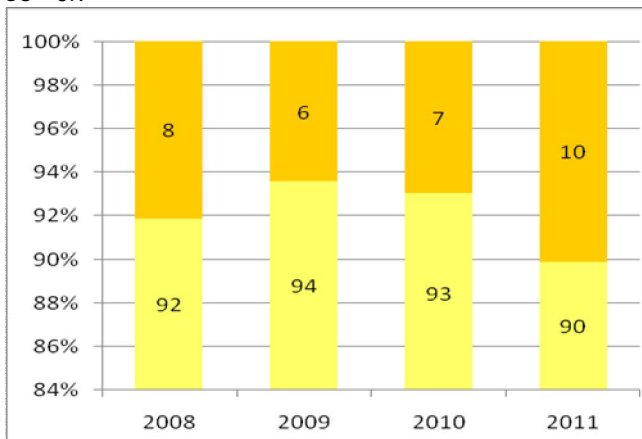


graf 3/126

Programové vybavení SÚ v letech 2008 až 2011 – právní předpisy v digitální formě					
technické normy v digitální formě	2008	2009	2010	2011	
SÚ – obce I. typu (%)	86	88	88	81	nemá
	14	12	12	19	má
SÚ – obce II. typu (%)	87	92	90	90	nemá
	13	8	10	10	má
SÚ – obce III. typu (%)	99	100	99	98	nemá
	1	0	1	2	má
SÚ – ÚČSM (%)	0	0	0	94	nemá
	100	100	100	6	má
SÚ – celkem (%)	92	94	93	90	nemá
	8	6	7	10	má

tab. 3/40

SÚ – ČR

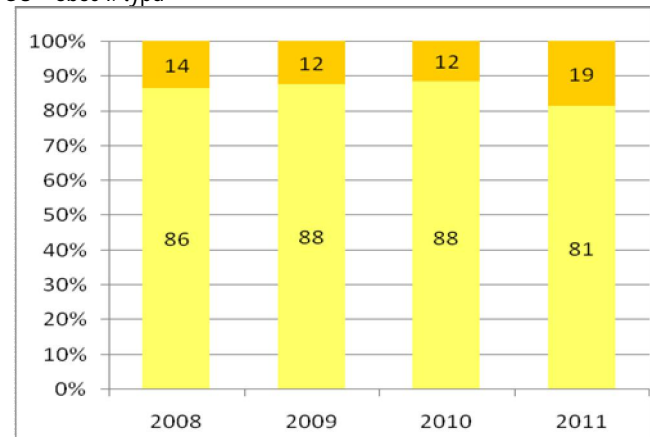


graf 3/127

Právní předpisy v digitální formě	
	má
	nemá

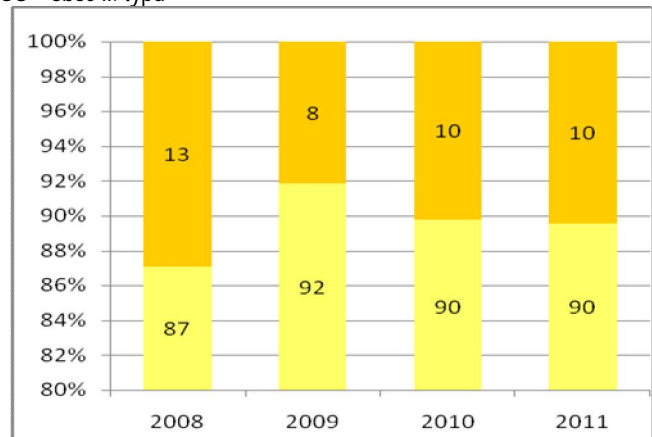
legenda ke grafům 3/127-131

SÚ – obce I. typu



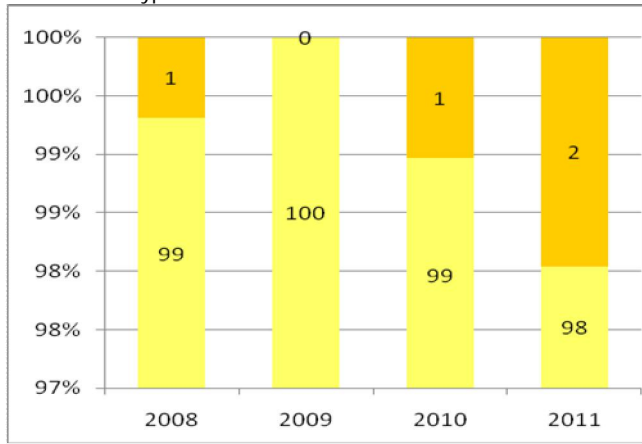
graf 3/128

SÚ – obce II. typu



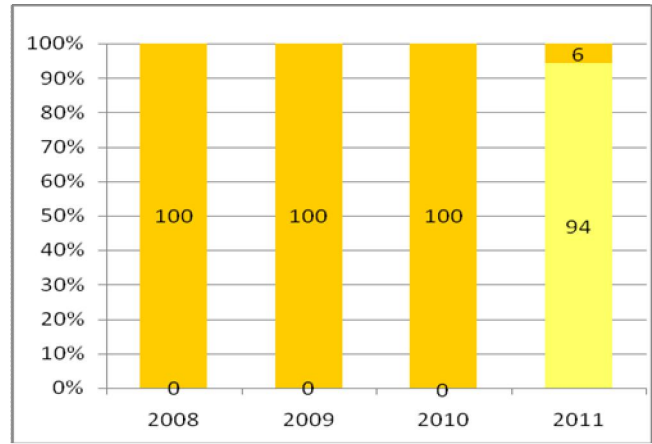
graf 3/129

SÚ – obce III. typu



graf 3/130

SÚ – ÚČSM



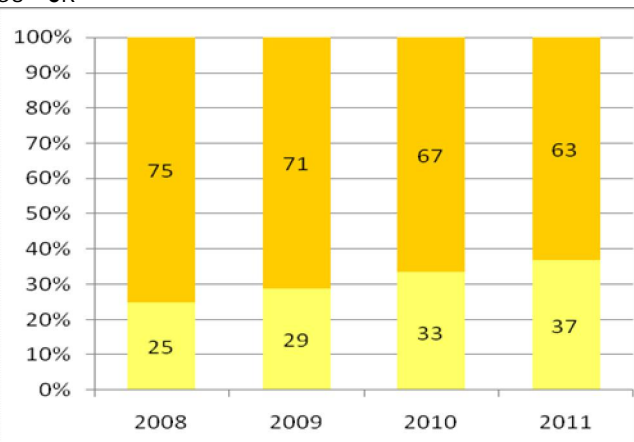
graf 3/131

Programové vybavení SÚ v letech 2008 až 2011 – technické normy v digitální formě

technické normy v digitální formě	2008	2009	2010	2011	
SÚ – obce I. typu (%)	21	23	23	26	nemá
	79	77	77	74	má
SÚ – obce II. typu (%)	17	20	25	28	nemá
	83	80	75	72	má
SÚ – obce III. typu (%)	33	39	47	50	nemá
	67	61	53	50	má
SÚ – ÚČSM (%)	0	0	0	52	nemá
	100	100	100	48	má
SÚ – celkem (%)	25	29	33	37	nemá
	75	71	67	63	má

tab. 3/41

SÚ – ČR

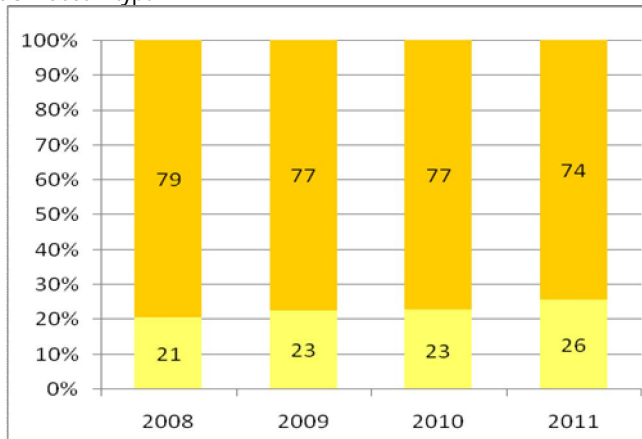


graf 3/132

Technické normy v digitální formě	
	má
	nemá

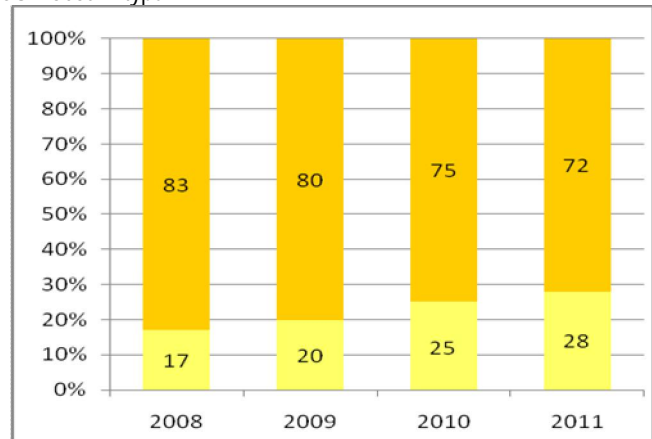
legenda ke grafům 3/132-136

SÚ – obce I. typu



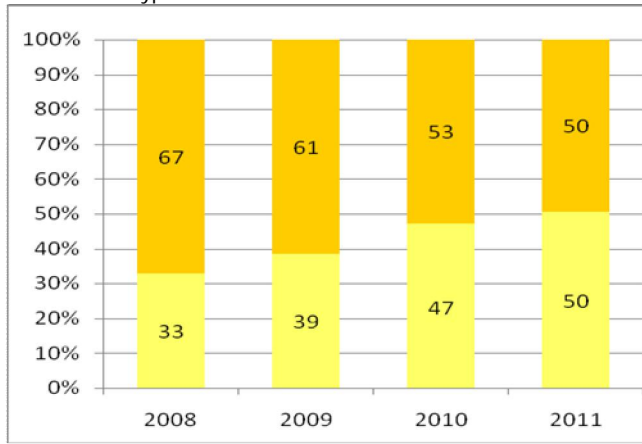
graf 3/133

SÚ – obce II. typu



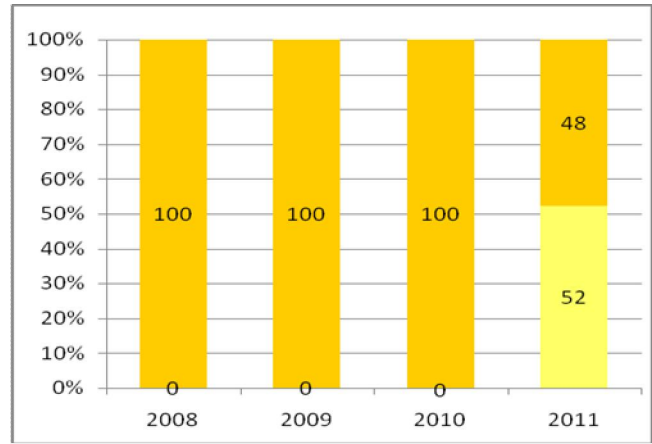
graf 3/134

SÚ – obce III. typu



graf 3/135

SÚ – ÚČSM



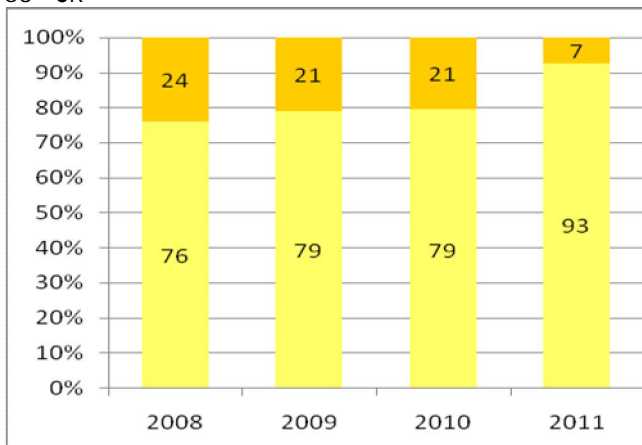
graf 3/136

Programové vybavení SÚ v letech 2008 až 2011 – bezplatný přístup k údajům v KN

bezplatný přístup k údajům v KN	2008	2009	2010	2011	
SÚ – obce I. typu (%)	13	14	51	7	nemá
	74	75	78	93	má
SÚ – obce II. typu (%)	26	25	22	7	nemá
	75	78	78	92	má
SÚ – obce III. typu (%)	25	22	22	8	nemá
	79	83	81	95	má
SÚ – ÚČSM (%)	21	17	19	5	nemá
	0	0	0	90	má
SÚ – celkem (%)	100	100	100	10	nemá
	76	79	79	93	má

tab. 3/42

SÚ – ČR

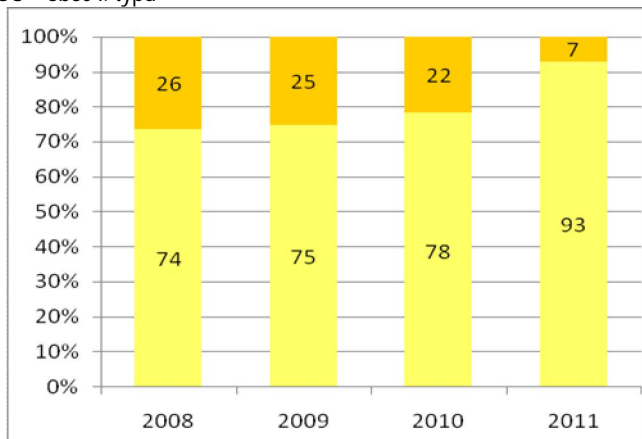


graf 3/137

Bezplatný přístup k údajům v KN	
	má
	nemá

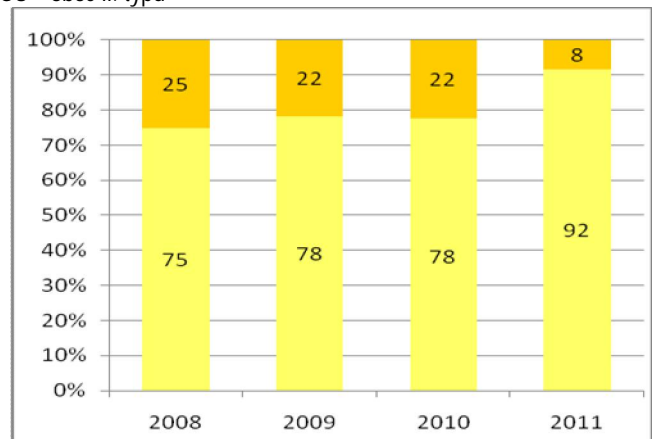
legenda ke grafům 3/137-141

SÚ – obce I. typu



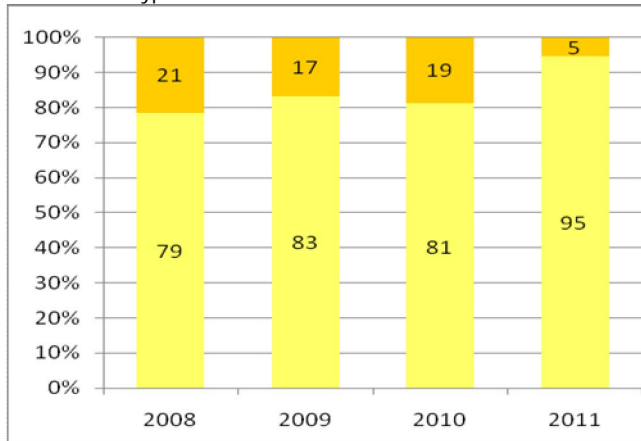
graf 3/138

SÚ – obce II. typu



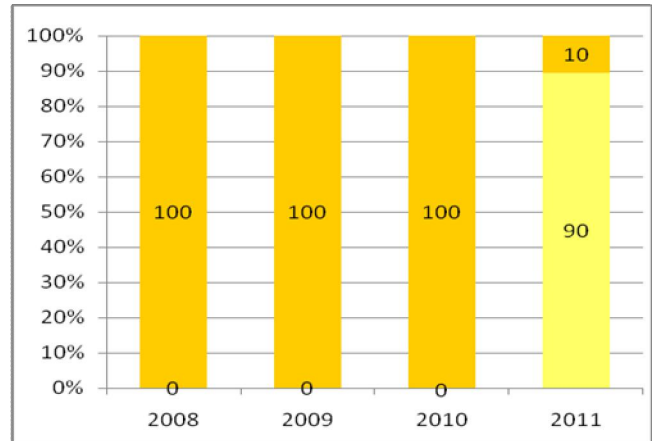
graf 3/139

SÚ – obce III. typu



graf 3/140

SÚ – ÚČSM



graf 3/141

### 3.4 Začlenění obecných stavebních úřadů v organizačních strukturách úřadů

Oproti minulé analýze nedochází na tomto úseku k žádným podstatným změnám.

V současné době můžeme konstatovat, že začlenění stavebních úřadů v rámci organizační struktury úřadu je velmi rozmanité, od samostatných odborů či oddělení až po spojení s jinými agendami (např. spojení s odborem životního prostředí, speciálními stavebními úřady). Z hlediska kumulace jde o nejzatíženější odbory v rámci obecných a městských úřadů. Z výsledků a reakcí v rámci hodnocení krajskými úřady vyplývá, že jakékoli spojení stavebního úřadu s jinými agendami je nevhodné.

Dalším, často zmiňovaným rizikem v rámci spojování agend, je spojení stavebního úřadu s čistě samosprávnými agendami (správa majetku, investice atp.). V tomto případě by mohlo docházet k přímému střetu kompetencí v návaznosti na plnění zadaných úkolů.

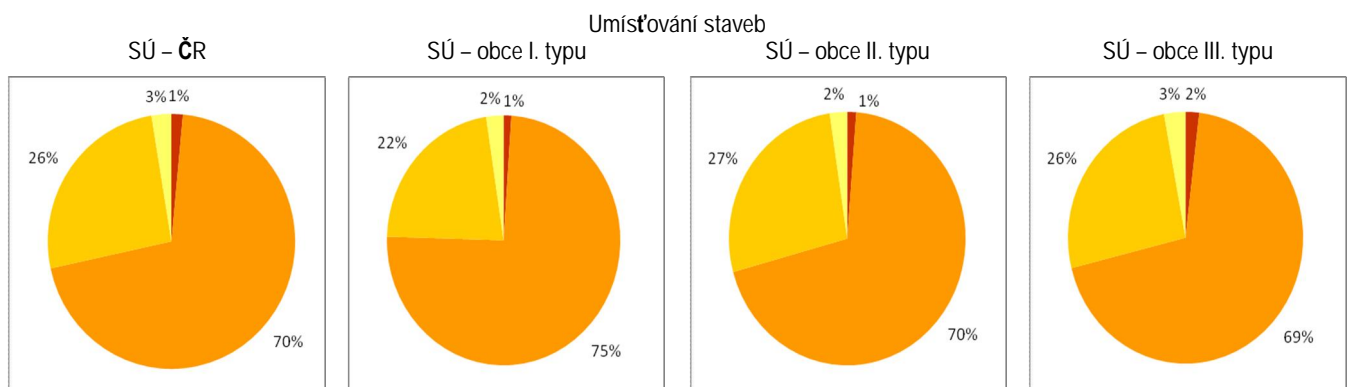
### 3.5 Činnosti stavebních úřadů

#### 3.5.1 Umísťování staveb

Podle stavebního zákona lze umísťovat stavby (pokud se nejedná o stavby, které rozhodnutí o umístění stavby ani územní souhlas nevyžadují) na základě územního rozhodnutí, územního souhlasu, veřejnoprávní smlouvy nahrazující územní rozhodnutí, přičemž v případě splnění zákonných podmínek lze vydat územní rozhodnutí ve zjednodušeném řízení. Grafy znázorňují procentuální využití výše uvedených institutů prvoinstančními stavebními úřady.

Umísťování staveb				
ř. dotazníku	44	45	46	47
	počet uzavřených veřejnoprávních smluv nahrazujících územní rozhodnutí	počet vydaných územních souhlasů	počet vydaných územních rozhodnutí	počet vydaných územních rozhodnutí ve zjednodušeném řízení
Obce I. typu	228	16053	4772	518
Obce II. typu	253	14367	5551	492
Obce III. typu	1134	42059	15757	1784
ÚČSM	23	4861	2386	66
ČR	1638	77340	28466	2860

tab. 3/43



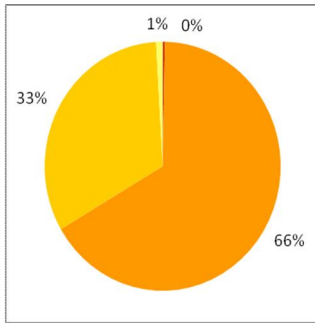
graf 3/142

SÚ – ÚČSM

graf 3/143

graf 3/144

graf 3/145



Umístování staveb	
	počet uzavřených veřejnoprávních smluv nahrazujících územní rozhodnutí
	počet vydaných územních souhlasů
	počet vydaných územních rozhodnutí
	počet vydaných územních rozhodnutí ve zjednodušeném řízení

legenda ke grafům 3/142-146

graf 3/146

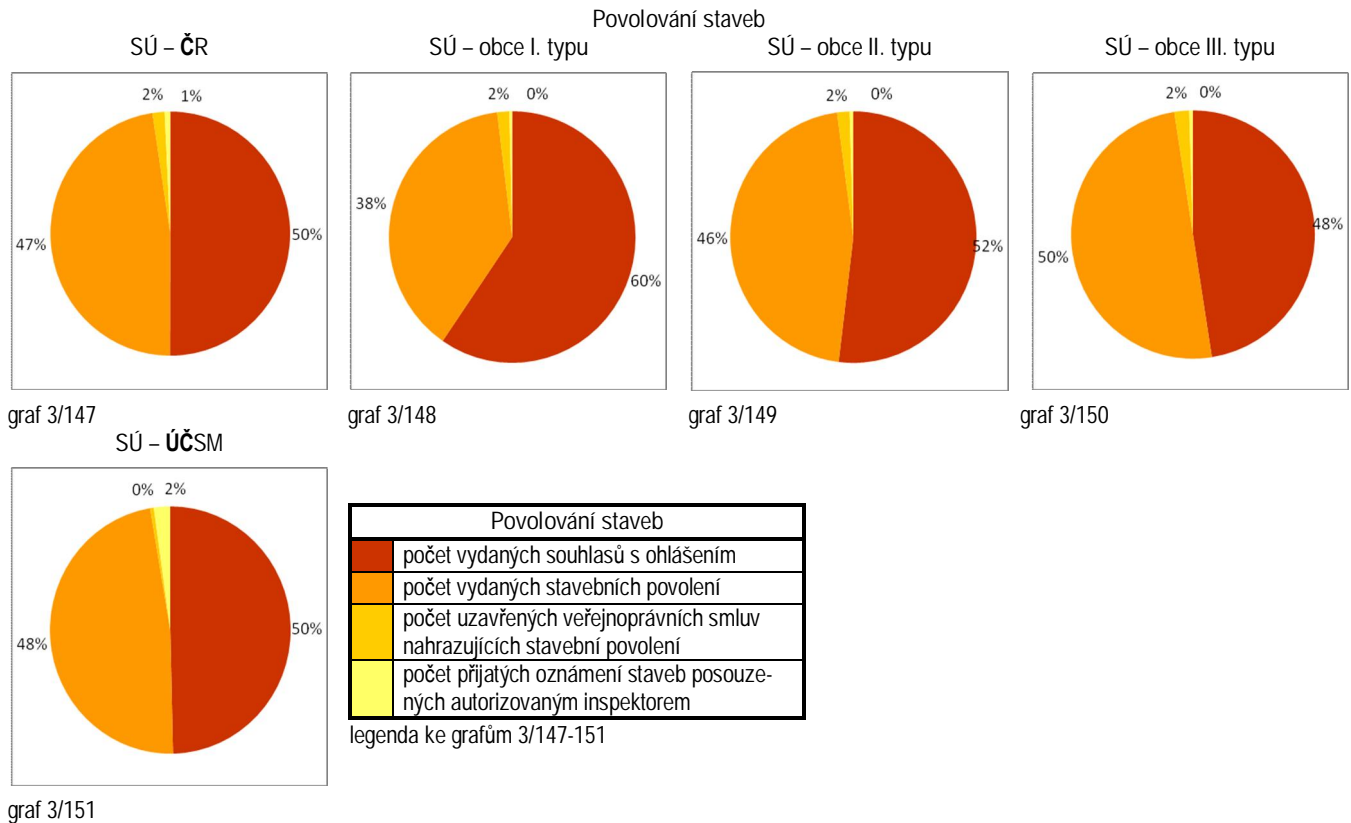
Z grafů vyplývá, že celorepublikově převažoval druh staveb, pro jejichž umístění postačoval územní souhlas. Zjednodušené územní řízení bylo využíváno minimálně a jeho procentuální zastoupení u SÚ všech typů obcí včetně SÚ – ÚČSM je srovnatelné. Rovněž institutu veřejnoprávních smluv nahrazujících územní rozhodnutí bylo ze strany stavebního úřadu využíváno minimálně, a to shodně u SÚ všech typů obcí včetně SÚ – ÚČSM. Procentuálně nejvíce staveb, pro jejichž umístění postačoval územní souhlas, se nacházelo ve správním obvodu SÚ – obcí typu I., kde se současně nacházel nejnižší počet staveb vyžadujících územní rozhodnutí. Procentuální zastoupení staveb vyžadujících územní rozhodnutí nebo územní souhlas bylo ve správních obvodech u SÚ – obcí typu II. a SÚ – obcí typu III. téměř shodné. Procentuálně nejvyšší počet staveb vyžadujících územní rozhodnutí zaznamenaly SÚ – ÚČSM, zatímco počet staveb, pro něž je postačující územní souhlas, byl u těchto úřadů procentuálně nejnižší.

### 3.5.2 Povolování staveb

Podle stavebního zákona lze stavby provádět (pokud se nejedná o stavby, které stavební povolení ani ohlášení stavebnímu úřadu nevyžadují) na základě stavebního povolení, souhlasu stavebního úřadu s ohlášením stavby, veřejnoprávní smlouvy nahrazující stavební povolení nebo na základě oznámení stavby posouzené autorizovaným inspektorem stavebnímu úřadu. Grafy znázorňují procentuálního využití výše uvedených institutů prvoinstančními stavebními úřady.

Povolování staveb				
ř. dotazníku	54	56	57	81
	počet vydaných souhlasů s ohlášením	počet vydaných stavebních povolení	počet uzavřených veřejnoprávních smluv nahrazujících stavební povolení	počet přijatých oznámení staveb posouzených autorizovaným inspektorem
Obce I. typu	6242	4031	168	38
Obce II. typu	6432	5696	203	60
Obce III. typu	22172	23334	921	229
ÚČSM	7098	6816	71	314
ČR	41944	39877	1363	641

tab. 3/44



Z grafů vyplývá, že počet staveb, které vyžadovaly stavební povolení (včetně počtu uzavřených veřejnoprávních smluv nahrazujících stavební povolení a počtu přijatých oznámení staveb posouzených autorizovaným inspektorem) se celorepublikově téměř shoduje s počtem staveb, pro které bylo postačující ohlášení. Procentuální zastoupení staveb vyžadujících stavební povolení bylo nejnižší ve správních obvodech SÚ – obcí typu I., nejvyšší procento staveb vyžadujících stavební povolení bylo ve správních obvodech SÚ – obcí typu III. Institutu veřejnoprávních smluv nahrazujících stavební povolení bylo ze strany stavebního úřadu využíváno minimálně, též minimální byl počet přijatých oznámení staveb posouzených autorizovaným inspektorem.

### 3.5.3 Využívání zjednodušujících postupů

Stavební zákon opravňuje stavební úřad, aby sloučil vydání územního souhlasu s vydáním souhlasu s provedením ohlášené stavby, aby v případě splnění zákonem stanovených podmínek spojil územní a stavební řízení a vydal územní rozhodnutí a stavební povolení ve spojeném řízení. Stavební úřad dále může se souhlasem dotčených orgánů uzavřít se stavebníkem veřejnoprávní smlouvu o umístění stavby a o provedení stavby, která nahrazuje územní rozhodnutí a stavební povolení. V rámci statistického vyhodnocení dotazníkového šetření bylo zjišťováno, nakolik byly výše uvedené zjednodušující postupy ze strany obecních stavebních úřadů využívány.

Vydání územního souhlasu sloučeného s vydáním souhlasu s provedením ohlášené stavby využily stavební úřady jednotlivých typů obcí včetně SÚ – ÚČSM procentuálně téměř shodně. Počet staveb, pro které bylo tohoto institutu využito, nepřesáhl celorepublikově deset procent.

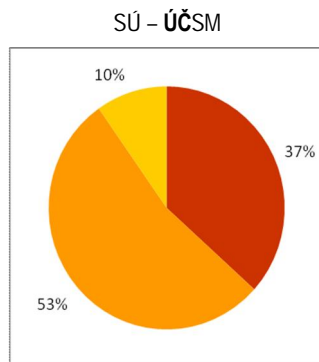
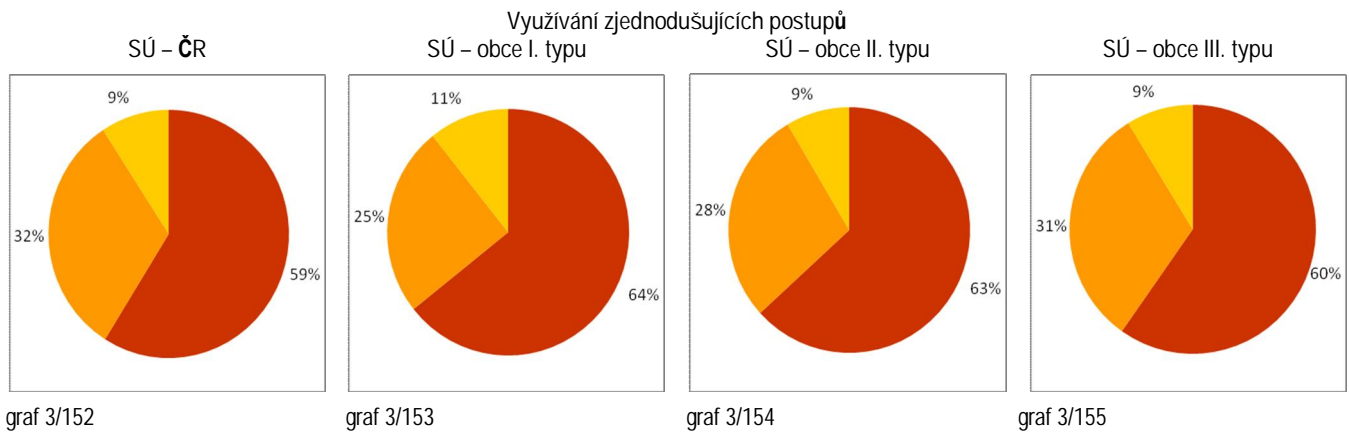
Poměr vydaných územních rozhodnutí a stavebních povolení ve spojeném řízení vůči územním rozhodnutím a stavebním povolením vydaným samostatně je srovnatelný u SÚ – obce typu I. a SÚ – obce typu II. Minimálně využily vydání územního rozhodnutí a stavebního povolení ve spojeném řízení SÚ – ÚČSM. Nevyužívání tohoto postupu SÚ – ÚČSM souvisí jednak s vymezením kompetencí magistrátu a úřadů městských částí (obvodů) statutem města, kdy územní rozhodnutí vydává magistrát, stavební povolení pak vydává úřad městské části (obvodu), jednak s vysokou urbanizací jejich správních území, v jejímž důsledku nelze splnit požadavek stanovený stavebním zákonem „jsou-li podmínky v území jednoznačné“.

Nejvyšší procentuální zastoupení uzavřených veřejnoprávních smluv o umístění stavby a o provedení stavby mezi stavebním úřadem a stavebníkem je u SÚ – obce typu II. Nejméně byl institut veřejnoprávních smluv nahrazujících územní rozhodnutí a stavební povolení využit u SÚ – ÚČSM. Tato skutečnost, stejně jako u výše uvedeného institutu vydaných územních rozhodnutí a stavebních povolení ve spojeném řízení, souvisí s vymezením kompetencí magistrátu a úřadů městských částí (obvodů) statutem města, kdy územní rozhodnutí vydává magistrát, stavební povolení pak vydává úřad městské části (obvodu).

Procentuální zastoupení zjednodušujících institutů vůči standardním postupům znázorňují níže uvedené grafy.

Využívání zjednodušujících postupů – vydání územního souhlasu sloučeného s vydáním souhlasu s provedením ohlášené stavby			
ř. dotazníku	45	54	50
	počet vydaných územních souhlasů	počet vydaných souhlasů s ohlášením	počet vydaných územních souhlasů sloučených s vydáním souhlasu s provedením ohlášené stavby
Obce I. typu	16053	6242	2676
Obce II. typu	14367	6432	1936
Obce III. typu	42059	22172	6164
ÚČSM	4861	7098	1292
ČR	77340	41944	12068

tab. 3/45



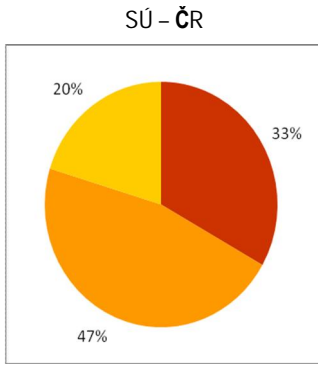
Využívání zjednodušujících postupů	
	počet vydaných územních souhlasů
	počet vydaných souhlasů s ohlášením
	počet vydaných územních souhlasů sloučených s vydáním souhlasu s provedením ohlášené stavby

legenda ke grafům 3/152-156

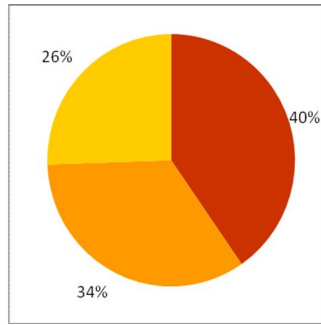
Využívání zjednodušujících postupů – vydání územního rozhodnutí a stavebního povolení ve spojeném řízení			
ř. dotazníku	46	56	51
	počet vydaných územních rozhodnutí	počet vydaných stavebních povolení	počet vydaných územních rozhodnutí a stavebních povolení ve spojeném řízení
Obce I. typu	4772	4031	3019
Obce II. typu	5551	5696	3711
Obce III. typu	15757	23334	9504
ÚČSM	2386	6816	1112
ČR	28466	39877	17346

tab. 3/46

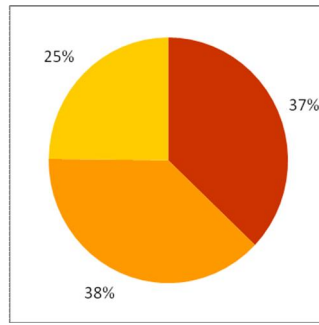
Využívání zjednodušujících postupů  
SÚ – obce I. typu      SÚ – obce II. typu



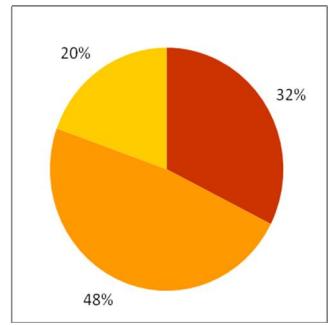
graf 3/157



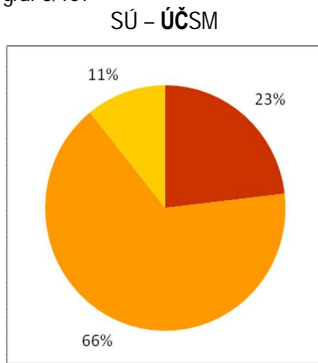
graf 3/158



graf 3/159



graf 3/160



graf 3/161

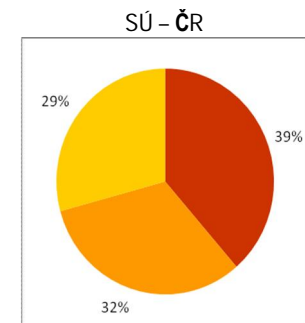
Využívání zjednodušujících postupů	
	počet vydaných územních rozhodnutí
	počet vydaných stavebních povolení
	počet vydaných územních rozhodnutí a stavebních povolení ve spojeném řízení

legenda ke grafům 3/157-161

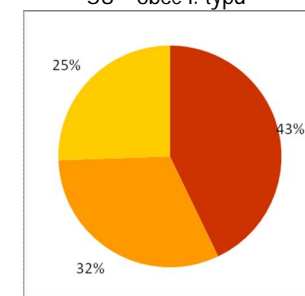
Využívání zjednodušujících postupů – uzavření veřejnoprávní smlouvy nahrazující územní rozhodnutí a stavební povolení			
ř. dotazníku	44	57	52
	počet uzavřených veřejnoprávních smluv nahrazujících územní rozhodnutí	počet uzavřených veřejnoprávních smluv nahrazujících stavební povolení	počet uzavřených veřejnoprávních smluv nahrazujících územní rozhodnutí a stavební povolení
Obce I. typu	228	168	136
Obce II. typu	253	203	232
Obce III. typu	1134	921	856
ÚČSM	23	71	16
ČR	1638	1363	1240

tab. 3/47

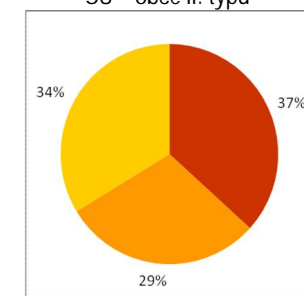
Využívání zjednodušujících postupů  
SÚ – obce I. typu      SÚ – obce II. typu      SÚ – obce III. typu



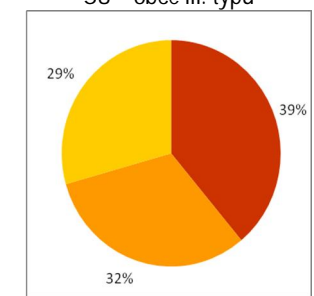
graf 3/162



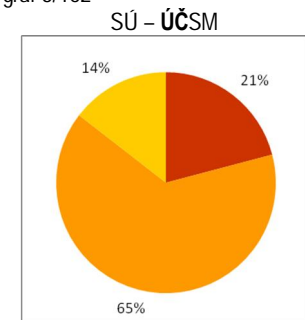
graf 3/163



graf 3/164



graf 3/165



graf 3/166

Využívání zjednodušujících postupů	
	počet uzavřených veřejnoprávních smluv nahrazujících územní rozhodnutí
	počet uzavřených veřejnoprávních smluv nahrazujících stavební povolení
	počet uzavřených veřejnoprávních smluv nahrazujících územní rozhodnutí a stavební povolení

legenda ke grafům 3/162-166



### 3.5.4 Dodržování zákonem stanovených lhůt, popř. lhůt přiměřených, není-li zákonná lhůta stanovena

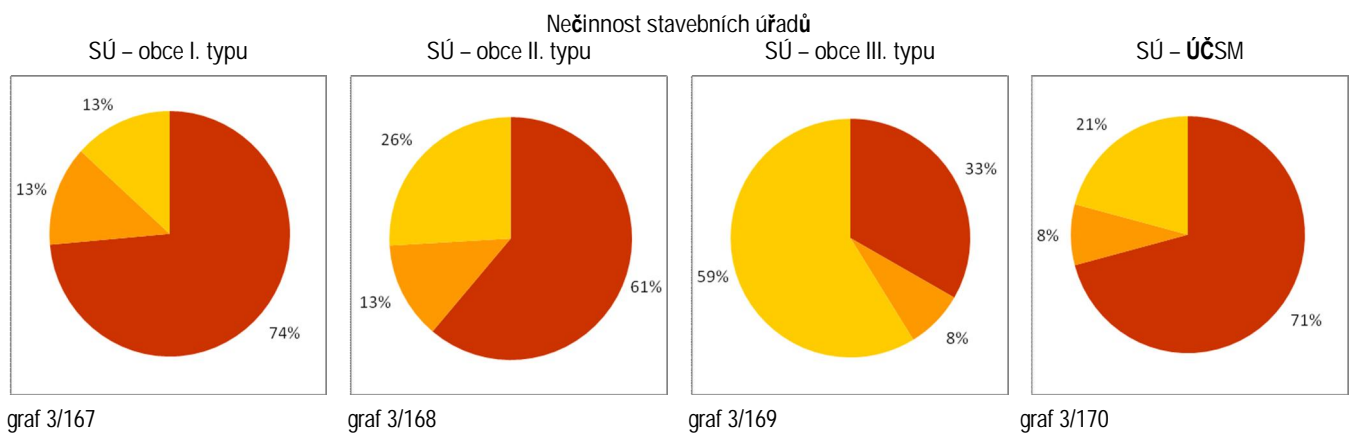
Správní řád upravuje právní prostředky ochrany proti nečinnosti správních orgánů, a to přijetím opatření proti nečinnosti podřízeného správního orgánu jemu nadřízeným správním orgánem. Nadřízený správní orgán může zejména přikázat nečinnému správnímu orgánu, aby ve stanovené lhůtě učinil potřebná opatření ke zjednání nápravy nebo vydal rozhodnutí, usnesením převzít věc a rozhodnout namísto nečinného správního orgánu nebo usnesením přiměřeně prodloužit zákonnou lhůtu pro vydání rozhodnutí. Grafy znázorňují procentuální zastoupení jednotlivých typů opatření proti nečinnosti přijatých nadřízenými správními orgány vůči prvoinstančním stavebním úřadům. Jsou z nich patrné výrazné rozdíly v poměru příkazů a usnesení o povolení prodloužení zákonné lhůty vydaných nadřízeným správním orgánem.

Nečinnost stavebních úřadů			
ř. dotazníku	105	106	107
	počet obdržených příkazů	počet obdržených usnesení převzít věc a rozhodnout na místo nečinného správního orgánu povolení	počet obdržených usnesení o prodloužení zákonné lhůty pro vydání rozhodnutí
Obce I. typu	39	7	7
Obce II. typu	33	7	14
Obce III. typu	76	18	134
ÚČSM	34	4	10
ČR	182	36	165

tab. 3/48

Nečinnost stavebních úřadů	
	počet obdržených příkazů
	počet obdržených usnesení převzít věc a rozhodnout na místo nečinného správního orgánu
	počet obdržených usnesení o prodloužení zákonné lhůty pro vydání rozhodnutí

legenda ke grafům 3/167-170



### 3.5.5 Zákonnost a správnost vydaných rozhodnutí (usnesení) napadených odvoláním

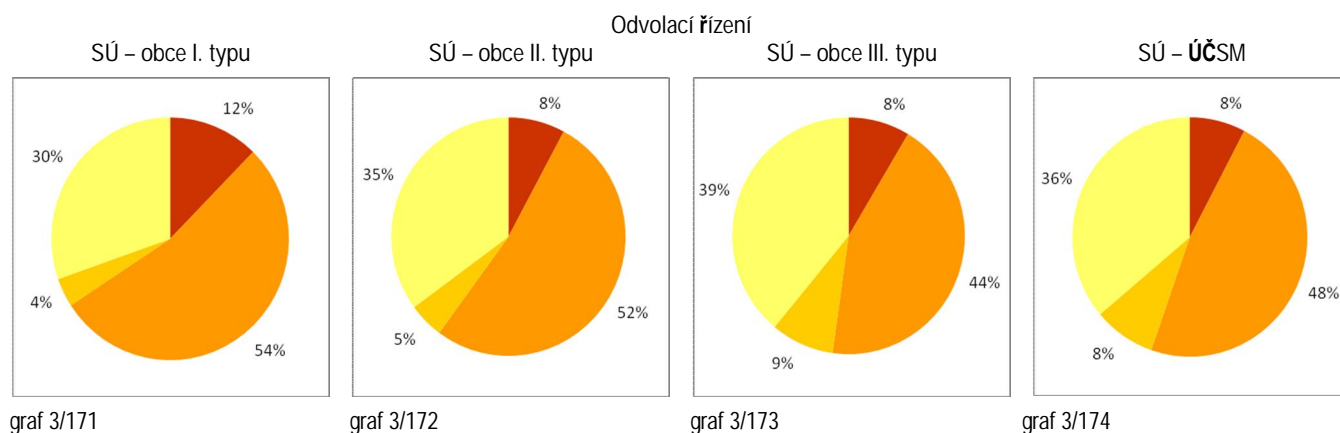
Pokud je odvoláním napadené rozhodnutí v rozporu s právními předpisy nebo je nesprávné, odvolací správní orgán rozhodnutí (nebo jeho část) zruší a řízení zastaví; rozhodnutí (nebo jeho část) zruší a věc vrátí k novému projednání správnímu orgánu, který rozhodnutí vydal; rozhodnutí nebo jeho část změní. Pokud odvolací správní orgán neshledá rozpor s právními předpisy ani nesprávnost, rozhodnutí potvrdí. Grafy znázorňují procentuální zastoupení uvedených způsobů, jak bylo odvolacím správním orgánem rozhodnuto o odvoláním napadeném rozhodnutí (usnesení) prvoinstančního stavebního úřadu, a lze z nich vysledovat trend zvyšující se kvality (zákonnost a správnost) vydaných rozhodnutí od SÚ – obcí typu I. (34%), dále SÚ – obcí typu II. (40%), až k SÚ – obci typu III (48%).

Odvolací řízení				
ř. dotazníku	108	109	110	111
	počet rozhodnutí o odvolání, jímž bylo rozhodnutí zrušeno a řízení zastaveno	počet rozhodnutí o odvolání, jímž bylo rozhodnutí zrušeno, a věc byla vrácena k novému projednání	počet rozhodnutí o odvolání, jímž bylo rozhodnutí změněno	počet rozhodnutí o odvolání, jímž bylo rozhodnutí potvrzeno
Obce I. typu	64	278	20	158
Obce II. typu	47	313	29	210
Obce III. typu	183	933	188	833
ÚČSM	74	460	82	349
ČR	368	1984	319	1550

tab. 3/49

Odvolací řízení	
	počet rozhodnutí o odvolání, jímž bylo rozhodnutí zrušeno a řízení zastaveno
	počet rozhodnutí o odvolání, jímž bylo rozhodnutí zrušeno, a věc byla vrácena k novému projednání
	počet rozhodnutí o odvolání, jímž bylo rozhodnutí změněno
	počet rozhodnutí o odvolání, jímž bylo rozhodnutí potvrzeno

legenda ke grafům 3/171-174



### 3.6 Metodika

Na úseku metodické činnosti se v rámci porovnání sledovaných období neprojevují žádné výrazné změny. Prvoinstanční stavební úřady i nadále preferují pořádání porad ze strany krajských úřadů, dále vyžadují individuální konzultace či bezplatná školení.

Mnohem více se začíná projevovat nedostatek finančních prostředků na jednotlivých úřadech určených na průběžné vzdělávání úředníků. Z toho pramení často se opakující požadavky na pořádání bezplatných školení jak ze strany krajských úřadů, MMR, tak i ze strany odborníků z praxe. Nově se objevuje požadavek prvoinstančních stavebních úřadů na pravidelné informování o nově vydaných soudních judikátech a jejich začlenění do jednotlivých metodických pomůcek.

Krajské úřady se snaží vyhovět požadavkům prvoinstančních stavebních úřadů, ale časté pořádání porad i školení je velmi časově náročné a nemůže suplovat průběžné vzdělávání jednotlivých úředníků. Současně je poptávka i po pravidelné a včasné metodické pomoci MMR na sjednocení postupů v rámci ČR.

Některé krajské úřady vznášejí požadavek na zřízení konzultačního střediska na MMR pro dotazy k novele stavebního zákona.

### 3.7 Prospěšnost a využitelnost analýzy pro činnost správních orgánů

Většina dotázaných stavebních úřadů hodnotila kladně zpracovávání předkládané Analýzy 2011. Tato může být jedním z podkladů při provádění kontrolní činnosti. Srovnání v rámci kraje pak dává přehled o personálním postavení a pracovních podmínkách, zatížení na jednotlivých úřadech, což je rovněž využitelné pro samotné obecní úřady.

Je spatřována možnost vyjádření požadavků vůči nadřízeným správním orgánům a je zde možnost porovnání podmínek pro výkon státní správy na jednotlivých stavebních úřadech. Údaje je možno využít pro statistická zjišťování a v rámci vyřizování žádostí dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů.

Některé krajské úřady doporučují, že by bylo žádoucí, aby závěrům analýzy byla věnována pozornost i ze strany politické reprezentace měst a obcí. Některé krajské úřady nespátřují žádnou prospěšnost či využitelnost Analýzy 2011 pro činnost správních orgánů.

Nadřízené správní orgány z analýzy mohou zjistit, zda mají stavební úřady dostatečnou metodickou pomoc a dozví se, které problémy nejvíce limitují stavební úřady při jejich činnosti a mohou se snažit jim s těmito problémy pomoci.

Analýzou je zjišťována aktuální znalost podmínek pro výkon veřejné správy, lze porovnávat rozdíly v podmínkách úřadů, zjišťovat jejich příčiny, otevírá se příležitost ke sjednocování a standardizaci výkonu veřejné správy na úseku stavebního zákona.

### **3.8 Vyhodnocení poznatků za rok 2011 zejména z hlediska, zda došlo**

#### **3.8.1 K zásadním změnám v činnosti úřadu**

Z dostupných dotazníkových šetření a hodnocení krajských úřadů vyplývá, že ve srovnání s provedeným dotazníkovým šetřením v letech 2008 – 2010 nedochází k žádným zásadním změnám v činnostech obecných stavebních úřadů.

#### **3.8.2 K enormnímu nárůstu určitého typu úkonu**

Mnohé krajské úřady v rámci svého hodnocení upozorňují na skutečnost, že oproti minulému sledovanému období dochází k nárůstu složitých případů, kde jsou jednotlivé strany zastupovány renomovanými odborníky, což v důsledku znamená zvýšení požadavků na odborné znalosti jednotlivých pracovníků obecných stavebních úřadů. V některých krajích za rok 2011 došlo k navýšení agendy na úseku povolování a následných přezkumných řízení fotovoltaických elektráren či bioplynových stanic.

Jako specifikum lze uvést nárůst vydávání stavebních povolení v souvislosti s odpojováním od centrálního zdroje tepla (CZT) a následný nárůst odvolání a počtu soudních žalob. Krajské úřady upozorňují na nárůst vydávání certifikátů autorizovanými inspektory a na problémy s tímto souvisejícími.

V některých krajích dochází k nárůstu agendy spojené se systémem stavebně technické prevence.

#### **3.8.3 K nadměrnému zatížení vyplývajícimu z nových právních předpisů**

Naprostá většina jak prvoinstančních, tak i krajských úřadů v rámci vyhodnocení dotazníkových šetření uvádí nově vzniklé povinnosti obecných stavebních úřadů vyplývající ze zákona č.111/2009 Sb., o základních registrech. Jedná se o novou nadměrnou agendu, zatěžující stavební úřady a vyžadující posílení počtu pracovníků. V souvislosti s problematikou základních registrů dochází k zatěžování i krajských úřadů při metodickém řízení prvoinstančních stavebních úřadů.

#### **3.8.4 Ke vzniku „nové“ problematiky**

Konkrétně zde žádná „nová“ problematika uvedena nebyla. Obecně lze konstatovat, že takzvaně „nová“ problematika vzniká nárazově především na základě rozhodovací praxe soudů, kdy často již ustálené postupy jsou zásadním způsobem po rozsudcích soudu měněny.

## 4 SHRNUTÍ VÝSLEDKŮ ANALÝZY 2011

### Úvod

V tomto shrnutí jsou uvedena vybraná zjištění z kapitoly 2. Analýza stavu na úseku územního plánování a z kap. 3. Analýza stavu na úseku stavebního řádu.

Analýza 2011 potvrdila v návaznosti na Analýzu 2010 přínosy soustavného sledování a vyhodnocování podmínek pro výkon státní správy na příslušných úřadech s využitím elektronického dotazníkového šetření, jehož provádění neklade nároky na náklady veřejných rozpočtů.

Hlavní přínos analýzy a metody jejího zpracování (dotazníky, vyhodnocení krajskými úřady) spočívá v tom, že

- umožňuje soustavné a pravidelné zjišťování údajů o podmínkách a výkonech příslušných agend (územního plánování a stavebního řádu) příslušných úřadů a jejich porovnávání (tzv. benchmarking),
- poskytuje informace pro sjednocování a standardizaci výkonu veřejné správy,
- umožňuje zjistit činnosti/úřady, které se vymykají běžným standardům ostatních úřadů,
- umožňuje zjistit, zda se jedná o nahodilé případy nebo o trvalé problémy; díky tomu je možné cíleně zaměřovat metodickou, kontrolní a dozorovou činnost nadřízených úřadů,
- umožňuje vyhodnocovat možnosti a účinnost opatření nadřízených orgánů,
- umožňuje vyhodnocovat dopady změn předpisů na činnost správních úřadů, např.
  - průběh a náročnost adaptace na změny právních předpisů,
  - vliv kvalifikačních požadavků na kvalitu výkonu úřadů,
  - vliv změn vykonávaných agend a podmínek pro jejich výkon,
  - vliv omezování finančních prostředků např. na další vzdělávání úředníků.

Analýza 2011 byla stejně jako Analýza 2010 vnímána respondenty převážně kladně jako postup umožňující běžnou cestou upozornit na skutečné podmínky pro výkon státní správy na úřadech územních samospráv. To se projevilo 100% návratností dotazníků (až na jedinou výjimku stavebního úřadu městské části Brno – Medlánky) ve srovnání s návratností 88% dotazníkového šetření Analýzy 2010. Vedlejším efektem analýz je i to, že některé úřady (např. SÚ Brandýs nad Labem – Stará Boleslav), na základě otázek uvedených v dotaznících, začaly průběžně sledovat svůj výkon.

Na základě zkušeností z dotazníkového šetření pro Analýzu 2011 je v současnosti připravována a ověřována webová aplikace zkvalitňující a zjednodušující vyplňování dotazníků a efektivnější sběr dat. Aplikace umožní respondentům pouze potvrzování aktuálnosti údajů z předchozích šetření, např. identifikační údaje úřadů. Bude umožňovat využití zjištění prvoinstančních úřadů v činnosti nadřízených orgánů. Automatizovaně budou generovány součtové položky a zaveden systém kontrol u vybraných zadávaných údajů. Připravovanou webovou aplikaci bude možné použít i pro šetření agend a výkonů dalších úseků státní správy.

Z vyhodnocení KÚ, která byla podkladem pro zpracování Analýzy 2011, vyplývá, že na některých obecních úřadech jsou využívány vysoce kvalifikované úřední osoby, které jsou zařazeny do útvarů pověřených výkonem přenesené působnosti na úseku stavebního zákona, k přípravě či participaci na úkonech v působnosti samostatné (ať již na úseku stavebního zákona či v jiné agendě). Nežádoucím důsledkem této praxe je mj. ohrožení důvěry adresátů veřejné správy v nezávislost těchto úředních osob. Tento fakt se také projevuje vzrůstajícím počtem námitek podjatosti, které uplatňují účastníci řízení vůči všem úředním osobám, které jsou zaměstnanci územního samosprávného celku. Územnímu samosprávnému celku, jehož některé orgány jsou vykonavateli přenesené působnosti, může v jimi vedeném správním řízení také náležet postavení účastníka řízení ve smyslu § 27 správního řádu; případně může mít zájem na výsledku správního řízení jako účastník soukromoprávních vztahů. Při pořizování územně plánovací dokumentace pro územní samosprávný celek pořizovatelem, který je zaměstnancem tohoto celku, mohou nastat podobné situace jako v případě správních řízení. Na kvalitativní posun v této otázce je třeba se v budoucnu zaměřit.

### Úsek územního plánování

Z Analýzy 2010 vyplynulo, že začlenění agendy územního plánování je v úřadech obcí s rozšířenou působností i krajských úřadů značně rozdílné. Dle Analýzy 2011 se tato situace nijak významně nezměnila.

Na úseku územního plánování kapacita Středočeského KÚ neodpovídá velikosti správního území tohoto kraje i s ohledem na počet obcí – potenciálních žadatelů v oblasti ÚPČ. Personální poddimenzovanost tohoto úřadu neumožňuje vykonávat činnosti nadřízeného orgánu územního plánování a zároveň v potřebném rozsahu koncepčně řešit územní souvislosti mezi hl. m. Prahou a Středočeským krajem zejména v oblasti veřejné dopravní a technické infrastruktury republikového významu. Tato situace se v porovnání s Analýzou 2010 významně nezměnila.

V následujícím období bude třeba sledovat i vývoj v Plzeňském kraji, zda došlo k navýšení počtu pracovníků, kteří vykonávají ÚPČ.

V souvislosti se začleněním agendy územního plánování v rámci úřadu ORP potvrzuje Analýza 2011 zjištění Analýzy 2010, že

- podle současné právní úpravy nemají KÚ ani MMR možnost účinně (přímo či nepřímo) ovlivnit začlenění agendy ÚP v úřadech obcí s rozšířenou působností ani počet pracovních úvazků určených pro výkon územně plánovací činnosti tak, aby odpovídaly výši poskytovaných finančních prostředků pro přenesený výkon státní správy na tomto úseku,
- nelze kontrolovat, zda je finanční příspěvek na přenesený výkon státní správy pro územně plánovací činnost využíván v plné výši pro potřeby všech obcí ve správním obvodu ORP. Královéhradecký KÚ vidí příčinu problému poddimenzovaného stavu úředníků na některých úřadech ORP v neprůhledném způsobu financování jednotlivých agend přeneseného výkonu státní správy.

Tím, že příspěvek na přenesený výkon státní správy není adresně určen pro konkrétní agendu vykonávanou úřadem, není možné kontrolovat účinnost využití tohoto příspěvku. V rámci konzultačních jednání na ÚÚP, za účasti pracovníků KÚ, byli pracovníky úřadů územního plánování, vedoucími pracovníky i tajemníky úřadů obcí s rozšířenou působností opakovaně zmiňován problém nemožnosti určit výši příspěvku na výkon jednotlivých agend výkonu státní správy na úřadech obcí. Trvale existují ÚÚP pouze s jedním pracovním úvazkem, přestože jen na navýšení činnosti od 1. 1. 2007 byl příspěvek na výkon státní správy pro ÚÚP stanoven v rozsahu mzdových prostředků pro 2 pracovníky. Podíl jednomístných ÚÚP ve srovnání s předchozím obdobím poklesl z 16% na 6% ÚÚP. Výkon agendy územního plánování na úřadech územního plánování s pouze jedním pracovním místem je z řady důvodů problematický – např. nezastupitelnost, nedostatečná kapacita pro potřeby obcí ve správním obvodu. Přetrvává zjištěný problém, kdy s růstem velikosti obce s rozšířenou působností klesá rozsah služeb poskytovaných ostatním obcím v jejím správním obvodu. Z tohoto důvodu je vhodné periodicky evidovat a vyhodnocovat výkon těchto úřadů s ohledem na tuto skutečnost.

Ze zjištění, že 60% úředníků ÚÚP a 66% úředníků KÚ získalo osvědčení ZOZ před více jak 6 lety, tj. před 1. 1. 2007 (nabytí účinnosti stavebního zákona č. 183/2006 Sb.) podtrhuje význam dalšího soustavného vzdělávání. Např. Jihočeský KÚ uvedl, že by bylo vhodné uložit povinnost po určité době přezkušovat znalosti úředníků s osvědčením ZOZ, zejména fyzických osob, jejichž služeb využívají obecní úřady k tomu, aby splnily kvalifikační požadavky podle SZ § 24 a § 6 odst. 2. Vedoucí pracovníci obecních úřadů zejména malých obcí, které tuto možnost využívají, nemohou posoudit kvalitu výkonu a aktuálnost znalostí těchto fyzických osob, na které se nevztahuje povinnost dalšího vzdělávání podle zákona o úřednících územních samosprávných celků. Uvedený KÚ také uvedl, že problémem jsou případy, kdy není možné odebrat osvědčení ZOZ pro výkony nevyhovující požadavkům právních předpisů.

Z porovnání Analýzy 2011 a Analýzy 2010 je zřejmý trvalý trend zvyšování podílu úředníků s VŠ vzděláním, uloženým od 1. 1. 2007 stavebním zákonem. Celkově přibývá úředníků s VŠ vzděláním s více jak desetiletou praxí; zařazených do platových tříd převážně odpovídají katalogu prací. Z analýzy personálních podmínek není zřejmá nadměrná fluktuace pracovníků ÚÚP a KÚ. Některé KÚ však vnímají fluktuaci úředníků u části ÚÚP jako problém. Z celkového pohledu je možno hodnotit situaci na úseku územního plánování jako stabilizovanou, toto hodnocení však nevypovídá o výrazných odlišnostech zejména na ÚÚP, které jsou dány např. polohou (např. statutární města/horské oblasti), počtem obcí ve správním obvodu, počtem obyvatel atd.

Z vyhodnocení KÚ vyplývá, že velkým problémem pro efektivní územně plánovací činnost jsou nedostatečně předpisy upravené podmínky pro sdílení informací o území (geoinformací) ve veřejné správě. Různé složky veřejné správy i soukromé subjekty (vlastníci a správci veřejné dopravní a technické infrastruktury) vytvářejí informace o území v nejrůznějších formátech a nad různými mapovými podklady. Nutné je proto jejich převádění do shodného formátu, což zvyšuje nároky na výkony veřejné správy a zvyšuje náklady veřejných rozpočtů. V řadě případů nejsou ÚÚP vybaveny potřebnou technikou (HW, SW) a znalostmi pro práci s geoinformacemi. S obtížemi nebo s vyššími náklady na externí služby plní úkoly spojené s pořizováním, aktualizací a poskytováním ÚAP obcí.

Analýza potvrdila trvalou poptávku po výkonech ÚÚP. V novém programovacím období 2014 – 2020 bude významné podpořit územně plánovací činnost obcí a krajů, zejména pak pořízení nových územních plánů. Také se potvrdila trvalá poptávka ÚÚP po metodické podpoře nadřízených orgánů územního plánování, jejich naléhavost zvyšují změny právních předpisů.

### **Úsek stavebního řádu**

Na základě obdržení podkladů lze konstatovat, že u obcí I. typu je i nadále setrvávající stav jak z hlediska personálního obsazení (stále existují stavební úřady na obcích I. typu, které jsou personálně obsazeny pouze jedním pracovníkem), tak i z hlediska mnohdy nevyhovujícího programového a technického vybavení.

Z vyhodnocení se více projevuje nedostatek finančních prostředků, které mohou obce vynaložit na průběžné vzdělávání pracovníků stavebních úřadů. Stavební úřady proto vyžadují častější porady, konzultace a bezplatná školení jak ze strany nadřízených krajských úřadů, tak i ze strany ministerstva pro místní rozvoj.

K zásadním změnám v činnosti obecních stavebních úřadů ve srovnání s minule sledovaným obdobím v podstatě nedošlo, s výjimkou agendy vyplývající nově pro stavební úřady ze zákona č. 111/2009 Sb., o základních registrech. Tato agenda je pro stavební úřady zatěžující a vyžaduje si i personální posílení.

Účelem Analýzy 2011 bylo zjistit reálně existující problémy, jejich rozsah a význam. Úkolem Analýzy nebylo navrhnout řešení shora uvedených problémů (např. redukce stavebních úřadů). Tyto problémy musí být řešeny v širších souvislostech a s ohledem na výkon státní správy na všech stupních.

## Použité zkratky

Analýza 2011	Analýza stavu na úseku územního plánování a stavebního řádu
ASPI	Automatizovaný systém právních informací
CZT	centrální zdroje tepla
DO	dotčený orgán
GIS	geografické informace o území v datové podobě
HW	součástky počítače, bez nichž by nebyl schopen pracovat
KN	katastr nemovitostí
KÚ	krajský úřad případně též Magistrát hlavního města Prahy
MF	Ministerstvo financí
MHMP	Magistrát hlavního města Prahy
MMR	Ministerstvo pro místní rozvoj
MV	Ministerstvo vnitra
obce I. typu	obecní úřady, které tuto působnost vykonávaly ke dni 31. prosince 2006
obce II. typu	pověřené obecní úřady
obce III. typu	obce s rozšířenou působností vyjma územně členěných statutárních měst
OOP	opatření obecné povahy (ÚPD i vymezení zastavěného území obce)
ORP	obec s rozšířenou působností
OÚ	obecní úřad
PÚR	politiky územního rozvoje
SŘ	zákon č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů
SÚ	obecní stavební úřad
SW	programové vybavení
SZ	stavební zákon č. 183/2006 Sb., ve znění pozdějších předpisů
ÚAP	územně analytické podklady
ÚČSM	územně členěná statutární města
ÚPČ	územně plánovací činnost
ÚPD	územně plánovací dokumentace
uprÚPO	úprava územního plánu obce
ÚSO	ústřední správní orgán
ÚÚP	úřady územního plánování
ÚÚR	Ústav územního rozvoje, organizační složka státu zřizovaná MMR
VŠ	vysokoškolské
VZÚ	vymezení zastavěného území
zákon o hl. m. Praze	zákona č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, ve znění pozdějších předpisů
zákon o obcích	zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů
zákon o krajích	zákona č. 129/2000 Sb. o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů
ZOZ	zvláštní odborná způsobilost
zÚPD	změna územně plánovací dokumentace

## Seznam příloh

Příloha 1 - statistické údaje ÚÚP

Příloha 2 - statistické údaje KÚ

Příloha 3 - kartogram B-K4- Pokrytí území ORP platnou územně plánovací dokumentací

Příloha 4 - kartogram B-K6- Počet obcí ve správním území ÚÚP

Příloha 5 - kartogram B-K7- Vztah mezi počtem obcí v ORP a počtem pracovních úvazků úředníků ÚÚP

Příloha 6 - kartogram B-K8- Vztah mezi součtem pracovních úvazků úředníků ÚÚP a součtem ÚPD pořizované v roce 2011