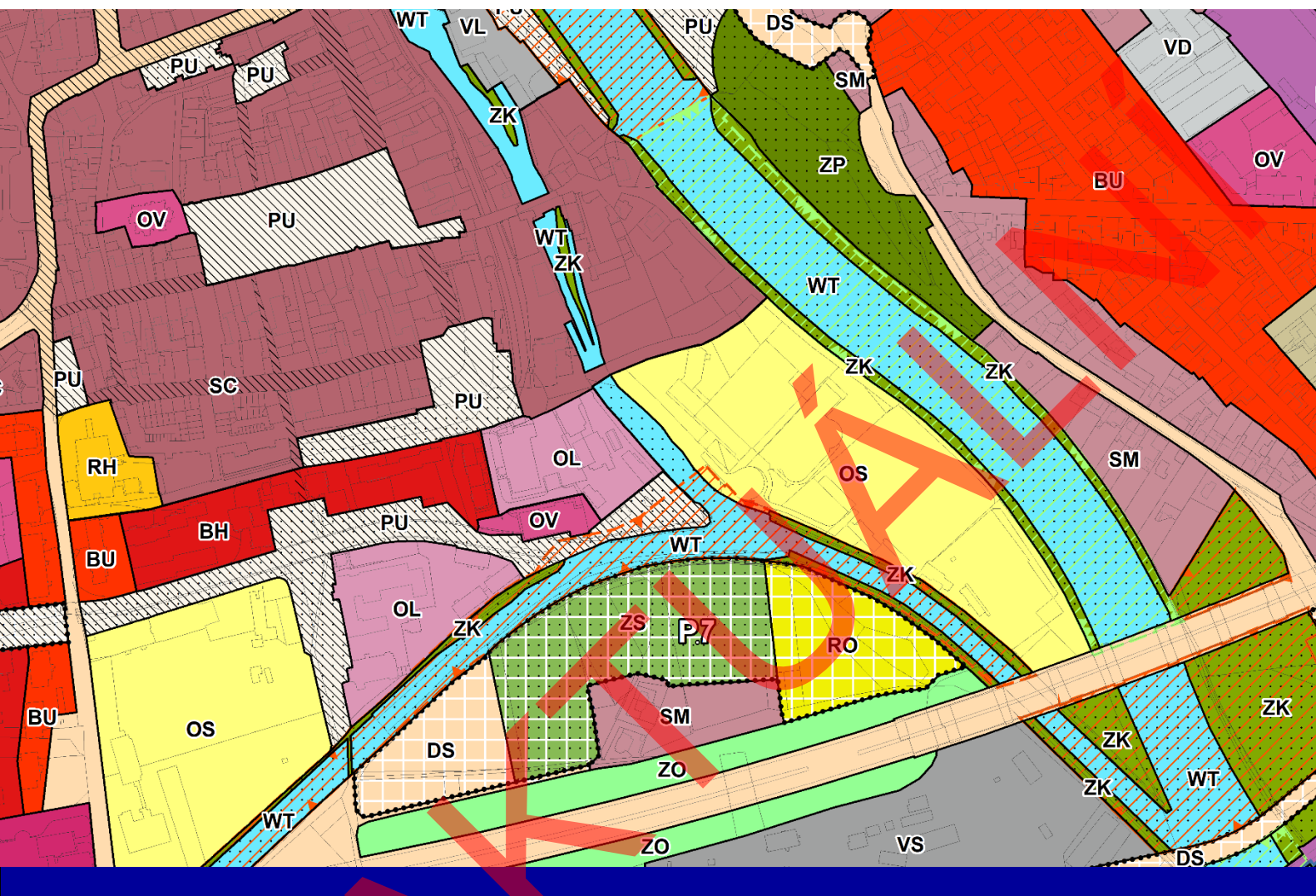




MINISTERSTVO
PRO MÍSTNÍ
ROZVOJ ČR



Standard vybraných částí územního plánu

Vybrané otázky a odpovědi

Verze 4. 1. 2023

Rozvoj ve všech oblastech

www.mmr.cz



MINISTERSTVO
PRO MÍSTNÍ
ROZVOJ ČR

NEAKTUALNÍ

Obsah

1	Lze převedení územního plánu do jednotného standardu provést technickou úpravou bez nutnosti projednání?	2
2	Lze k převedení územního plánu do jednotného standardu uplatňovat připomínky či námitky?	2
3	Je nutno při převedení územního plánu do jednotného standardu provádět posouzení vlivů na životní prostředí?	3
4	Je nutné při převodu územního plánu do jednotného standardu zajistit jeho soulad s nadřazenou územně plánovací dokumentací?	3
5	Je možné provést v rámci jednoho procesu převedení územního plánu do jednotného standardu a věcnou změnu územního plánu?	4
6	Jakou úspěšnost lze očekávat u případných žalob vůči převedení územního plánu do jednotného standardu?	4
7	Musí být při tvorbě územního plánu využity všechny podrobně členěné plochy dle vyhlášky?	5



1 Lze převedení územního plánu do jednotného standardu provést technickou úpravou bez nutnosti projednání?

NE. Územně plánovací dokumentace je podle stavebního zákona vydávána ve formě opatření obecné povahy. S ohledem na obsah jednotného standardu je zřejmé, že dojde v důsledku zavedení jednotného standardu ke změnám ve výrokové části územního plánu (opatření obecné povahy). Zavedením jednotného standardu dojde ke změnám ve výrokové části, a to jak v textové části územního plánu, tak i v grafické části územního plánu, popřípadě k odpovídajícím změnám odůvodnění. Vzhledem k tomu, že územně plánovací dokumentace je opatřením obecné povahy, nelze měnit mimo postupy stanovené zákonem. Povinnost zavést jednotný standard bude vždy vyžadovat vedení řízení o opatření obecné povahy.

V této souvislosti je pak namístě poukázat na to, že tzv. úplné znění územního plánu po vydání změny není opatřením obecné povahy, tedy ani závazným aktem, neboť není schvalováno pravomocným orgánem, tj. zastupitelstvem obce v konkrétní věci. Úplné znění je totiž pouhým technickým výstupem vzniklým tak, že v sobě zahrnuje obsah normativních aktů (opatření obecné povahy). To nemá vliv na nutnost zpracovat úplné znění po změně územního plánu, jelikož bez úplného znění nemůže změna nabýt účinnosti.

2 Lze k převedení územního plánu do jednotného standardu uplatňovat připomínky či námítky?

ANO. Nelze vyloučit, že ke změně územního plánu, která jej převádí do jednotného standardu, budou ze strany adresátů opatření obecné povahy (či ze strany jiných subjektů v případě připomínek) podávány námítky či připomínky. Při pořizování změny územně plánovací dokumentace, včetně změny, která převádí územní plán do jednotného standardu, nelze možnost podávání námitek či připomínek vyloučit, neboť stále půjde o řízení o opatření obecné povahy. Avšak podstata zavedení jednotného standardu má zásadní dopad na jejich posouzení.

V souvislosti se změnami územních plánů je nutné odkázat na § 55 odst. 6 stavebního zákona, podle kterého platí: „Změna územního plánu včetně zkráceného postupu pořizování změny se zpracovává, projednává a vydává v rozsahu měněných částí.“. Dojde-li k podání námitek či připomínek vůči tomu, že se mění formální označení ploch s rozdílným způsobem využití, podrobněji se člení plochy s rozdílným způsobem využití, aniž dochází k věcné změně stanovené regulace, tak, aby provedené změny odpovídaly jednotnému standardu, mění se formální grafické označení ploch (např. změna v barvě tak, aby předmětná barva odpovídala standardu), avšak nedochází ke změně obsahové, tedy ke změně regulace (např. ke změně stanovených podmínek přípustného využití, prostorového uspořádání) či k vymezení nových zastavitelných ploch, pak si lze stěží představit relevantní námítky či připomínky vůči změně územního plánu, kterou bude zaveden jednotný standard. Pokud by však zavedení jednotného standardu bylo spojeno i s dalšími věcnými změnami v územním plánu, lze podat relevantní námítky a připomínky právě k těm částem územního plánu, ve kterých dochází k věcné změně.

Bude-li předmětem změny územního plánu toliko zavedení jednotného standardu, pak bude možné rozhodnout o podaných námítkách a vypořádat uplatněné připomínky relativně snadno, neboť nedochází ke změně regulace jako takové. Zavedení jednotného standardu je zákonnou povinností.

3 Je nutno při převedení územního plánu do jednotného standardu provádět posouzení vlivů na životní prostředí?

ZPRAVIDLA NE. K tomu, zda je nutné provádět posouzení vlivů koncepce na životní prostředí (SEA) v případě pořizování územního plánu či jeho změny, **vydává krajský úřad** (jako „příslušný úřad“, tedy „orgán SEA“) **stanovisko**, a to, ať již jde o územní plán nebo jeho změnu pořizovanou „standardním“ postupem (srov. § 47 odst. 3 stavebního zákona), nebo zkráceným postupem [srov. § 55a odst. 2 písm. e) stavebního zákona]. Územní plán a jeho změny nepodléhají posuzování vlivů vždy, což vyplývá přímo z § 10a odst. 1 písm. b) zákona o posuzování vlivů, nýbrž pouze za určitých podmínek.

Ke změně územního plánu je také třeba zajistit stanovisko orgánu ochrany přírody příslušného k území Natura 2000, kterým je podle své územní působnosti krajský úřad, případně také správa národního parku, Agentura ochrany přírody a krajiny, újezdni úřad nebo Ministerstvo životního prostředí. Tento orgán nebo orgány ve svém stanovisku uvedou, zda lze vyloučit významný vliv navrhované změny na předmět ochrany nebo celistvost evropsky významné lokality nebo ptáčích oblastí. Pokud stanoví, že tento vliv nelze vyloučit, provede se posouzení vlivů na životní prostředí a v jeho rámci vlivů na území Natura 2000. Stanovisko orgánu ochrany přírody (případně stanoviska) jsou podkladem pro „příslušný úřad“ („orgán SEA“).

Vzhledem k tomu, že adaptací jednotného standardu nedochází ke změně koncepce, jelikož jde o změny formálního rázu, nikoliv o obsahové (věcné) změny regulace, **nemělo by docházet ze strany krajských úřadů k vydávání stanovisek, v nichž by podmiňovaly takovou změnu posuzováním vlivů koncepce na životní prostředí (SEA).**

Pokud by předmětem dané změny byly i věcné změny regulace, je možné, že stanovisko krajského úřadu by požadovalo zpracovat posouzení vlivů koncepce na životní prostředí (SEA), avšak to by nebylo zapříčiněno převedením do jednotného standardu.

Pokud by došlo k podstatné změně okolností, za kterých byl územní plán vydán (například vyhlášení nového území Natura 2000 apod.), může být tato změna okolností důvodem pro stanovení požadavku posouzení územního plánu.

4 Je nutné při převodu územního plánu do jednotného standardu zajistit jeho soulad s nadřazenou územně plánovací dokumentací?

ANO. Povinnost obce uvést územní plán do souladu s územně plánovací dokumentací vydanou krajem, územním rozvojovým plánem a schválenou politikou územního rozvoje vyplývá z § 54 odst. 6 stavebního zákona, přičemž zavedení jednotného standardu v rámci nejbližší změny územního plánu na této povinnosti nic nemění.

Po novelizaci obsažené v zákoně č. 225/2017 Sb. ust. § 54 odst. 6 zní: „Obec je povinna bez zbytečného odkladu uvést do souladu územní plán s územně plánovací dokumentací vydanou krajem, územním rozvojovým plánem a schválenou politikou územního rozvoje. Do té doby nelze rozhodovat podle částí územního plánu, které jsou v rozporu s územně plánovací dokumentací vydanou krajem, územním rozvojovým plánem nebo s politikou územního rozvoje.“.

V případě nesouladu s nadřazenou dokumentací je nutné současně s převedením do standardu uvést územní plán do souladu s nadřazenou dokumentací.



5 Je možné provést v rámci jednoho procesu převedení územního plánu do jednotného standardu a věcnou změnu územního plánu?

ANO, ALE SAMOSTATNÉ PŘEVEDENÍ DO JEDNOTNÉHO STANDARDU MŮŽE BÝT JEDNODUŠŠÍ.

Stavební zákon neukládá obci povinnost převést územní plán do jednotného standardu v určité lhůtě. Obec však může sama iniciativně zahájit změnu územního plánu, jejímž předmětem bude pouze převedení územního plánu do jednotného standardu. Tento postup má nepochybně své výhody. Předně jde o poměrně jednoduché vysvětlení adresátům, zejména osobám legitimovaným k podání námitek a připomínek, že jde jen o formální a technické změny, které nemají vliv na obsah jejich práv a povinností. Stejně tak lze očekávat, že nebude nutné zpracovávat posouzení vlivů koncepce na životní prostředí. Naproti tomu si takový postup pořízení samostatné změny vyžádá jisté náklady ze strany obce. Proto se počítá s dotační podporou převodu územních plánů do jednotného standardu.

Rozhodne-li se však obec spojit převod územního plánu do jednotného standardu s první věcnou změnou, půjde taktéž o legitimní a legální postup.

Ve vztahu k této otázce je vhodné poukázat na § 55 odst. 1 stavebního zákona, který upravuje mj. povinnost pořizovatele předložit zastupitelstvu obce nejpozději do 4 let po vydání územního plánu a poté pravidelně jednou za 4 roky zprávu o uplatňování územního plánu v uplynulém období. V takové zprávě pořizovatel upozorní obec, že došlo ke změně právní úpravy spočívající v jednotném standardu, a může doporučit pořídit případnou změnu územního plánu tak, aby byl územní plán uveden do souladu s jednotným standardem.

6 Jakou úspěšnost lze očekávat u případných žalob vůči převedení územního plánu do jednotného standardu?

VELMI NÍZKOU.

Problematika soudního přezkumu opatření obecné povahy, jímž je územní plán a jeho změny, je obsažena v § 101a a násl. soudního řádu správního. Úvodní ustanovení § 101a odst. 1 soudního řádu správního upravuje dva typy soudního přezkumu opatření obecné povahy – jde o standardní (samostatný) návrh na zrušení opatření obecné povahy a o tzv. incidenční přezkum opatření obecné povahy. V případě návrhu na zrušení obecné povahy nebo jeho části (obecný přezkum) se uplatní roční lhůta ode dne účinnosti napadaného opatření obecné povahy podle § 101b odst. 1 soudního řádu správního. V případě incidenčního přezkumu se taková lhůta neuplatní, neboť zde platí lhůta pro podání správní žaloby proti rozhodnutí.

Soudní řád správní – obdobně jako další procesní předpisy – odlišuje aktivní procesní legitimaci k podání určitého návrhu a pak aktivní věcnou legitimaci. Aktivní procesní legitimace znamená, že je předmětný návrh věcně projednatelný. Naproti tomu aktivní věcná legitimace má vliv na to, zda lze podanému návrhu vyhovět, nebo je naopak namísto jej zamítnout.

Obecný návrh může podat ten, kdo tvrdí, že byl na svých právech opatřením obecné povahy zkrácen. Z tohoto důvodu nelze vyloučit to, že proti opatření obecné povahy – změně územního plánu převádějící územní plán do jednotného standardu – bude podán návrh, který bude formálně projednatelný. Navrhovatel totiž bude tvrdit, že byl takovou změnou zkrácen na svých právech. Nicméně vzhledem k tomu, že nedojde k onomu zkrácení – věcná regulace, tedy ani práva a povinnosti se převodem na jednotný standard nemění – lze očekávat absenci aktivní věcné legitimace, pročež by správní soud měl takový návrh zamítnout jako nedůvodný.

V případě incidenčního návrhu na přezkum opatření obecné povahy bude situace obdobná. Tam je dána aktivní procesní legitimace tím, že byl podán návrh na zrušení rozhodnutí podle § 65 a násl. soudního řádu správního a společně s ním bude podán návrh na zrušení opatření obecné povahy, které bylo užito. I v tomto případě řada žalobců (navrhovatelů) naplní procesní podmínky, avšak bude podstatné se zabývat tím, zda skutečně došlo ke splnění zákonných podmínek pro zrušení takového opatření obecné povahy. **Žalobce (navrhovatel) bude pravděpodobně brojít proti obsahu regulace, nikoliv proti tomu, jakým způsobem jsou data formálně vedena či proti změněnému grafickému provedení, tedy proti převedení územního plánu do jednotného standardu.**

Úspěšnost návrhů v případech, ve kterých půjde o změny, které toliko převedou územní plán do jednotného standardu, lze očekávat velmi nízkou až nulovou. Za předpokladu změny věcné regulace tento závěr platit nebude, avšak v takových případech případným důvodem pro zrušení nebude zavedení jednotného standardu, nýbrž jiná regulace obsažená v totožném opatření obecné povahy.

7 Musí být při tvorbě územního plánu využity všechny podrobně členěné plochy dle vyhlášky?

NE. Jednotný standard územního plánu v žádném případě nevyžaduje, aby byly využity všechny typy standardizovaných ploch s rozdílným způsobem využití v jednotlivých územních plánech. Je na dané obci a projektantovi, jaké typy ploch s rozdílným způsobem využití z „nabídky“ vyhlášky pro území řešené v územním plánu s ohledem na jeho charakter, stávající a požadované funkční využití a další směrodatné okolnosti využije.

NEAKTUÁLNÍ

Název:

**Standard vybraných částí územního plánu
Vybrané otázky a odpovědi**

Vydává:

Ministerstvo pro místní rozvoj ČR
odbor územního plánování

Rok vydání:

2023

Vydání:

první

Místo vydání:

Praha

Počet stran:

5

NEAKTUALNÍ

Ministerstvo pro místní rozvoj ČR
Staroměstské náměstí 6
110 15 Praha 1
Tel.: +420 224 861 111
Fax: +420 224 861 333
www.mmr.cz