

INFORMACE O VYDANÝCH PRÁVNÍCH PŘEDPÍSECH, ČLÁNCÍCH A PUBLIKACÍCH

SBÍRKA ZÁKONŮ 2006

Částka 140 – čís. 435

Úplné znění zákona č. 76/2002 Sb., o integrované prevenci a omezení znečištění, o integrovaném registru znečišťování a o změně některých zákonů (zákon o integrované prevenci), jak vyplývá z pozdějších změn.

Částka 142 – čís. 439

Úplné znění zákona č. 49/1997 Sb., o civilním letectví a o změně a doplnění zákona č. 455/1991 Sb., o živnostenském podnikání (živnostenský zákon), ve znění pozdějších předpisů, jak vyplývá z pozdějších změn.

Částka 149 – čís. 457

Vyhláška, kterou se mění vyhláška ČÚZaK č. 162/2001 Sb., o poskytování údajů z katastru nemovitostí ČR, ve znění pozdějších předpisů. Účinnost od 1. 1. 2007.

Částka 150 – čís. 460

Úplné znění zákona č. 266/1994 Sb., o dráhách, jak vyplývá z pozdějších změn.

Částka 153 – čís. 468

Vyhláška, kterou se mění vyhláška č. 456/2005 Sb., kterou se stanoví seznam katastrálních území s přiřazenými průměrnými základními cenami zemědělských pozemků. Účinnost od 1. 1. 2007.

Částka 155 – čís. 475

Nález Ústavního soudu ze dne 1. 8. 2006 ve věci návrhu na zrušení nařízení obce Pozlovice č. 2/2004 o stavební uzávěře. Účinnost od 30. října 2006.

Částka 161 – čís. 491

Vyhláška, kterou se mění vyhláška MMR č. 137/1998 Sb., o obecných technických požadavcích na výstavbu. Týká se § 39 – výtahy. Účinnost od 13. 11. 2006.

Částka 161 – čís. 492

Vyhláška, kterou se mění vyhláška MMR č. 369/2001 Sb., o obecných technických požadavcích zabezpečujících užívání staveb osobami s omezenou schopností pohybu a orientace. Týká se § 2 a přílohy č. 1, bodu 1.7 (výtahy, zdvihač plošiny...). Účinnost od 13. 11. 2006.

Částka 163 – čís. 498

Vyhláška o autorizovaných inspektorech. Účinnost od 1. 1. 2007.

Částka 163 – čís. 499

Vyhláška o dokumentaci staveb. Účinnost od 1. 1. 2007.

Částka 163 – čís. 500

Vyhláška o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti. Účinnost od 1. 1. 2007.

Částka 163 – čís. 501

Vyhláška o obecných požadavcích na využívání území. Účinnost od 1. 1. 2007.

Částka 163 – čís. 502

Vyhláška, kterou se mění vyhláška MMR č. 137/1998 Sb., o obecných technických požadavcích na výstavbu. Účinnost od 31. 12. 2006.

Částka 163 – čís. 503

Vyhláška o podrobnější úpravě územního řízení, veřejnoprávní smlouvy a územního opatření. Účinnost od 1. 1. 2007.

Částka 166 – čís. 513

Vyhláška, kterou se mění vyhláška č. 564/2002 Sb., o stanovení území okresů ČR a území obvodů hl. m. Prahy, ve znění pozdějších předpisů. Účinnost od 1.1.2007.

Částka 166 – čís. 515

Vyhláška, kterou se mění vyhláška MZem č. 428/2001 Sb., kterou se provádí zákon č. 274/2001 Sb., o vodovodech a kanalizacích, ve znění vyhlášky č. 146/2004 Sb. Účinnost od 1.1.2007.

Částka 168 – čís. 523

Vyhláška, kterou se stanoví mezní hodnoty hlukových ukazatelů, jejich výpočet, základní požadavky na obsah strategických hlukových map a akčních plánů a podmínky účasti veřejnosti na jejich přípravě (vyhláška o hlukovém mapování). Účinnost od 30.11.2006.

Částka 170 – čís. 526

Vyhláška, kterou se provádějí některá ustanovení stavebního zákona ve věcech stavebního řádu. Účinnost od 1. 1. 2007.

VĚSTNÍK VLÁDY

pro orgány krajů a orgány obcí

Částka 6/2006

Usnesení vlády ze dne 18. 10. 2006 č. 1181 o Postupu ústředních orgánů státní správy, krajských úřadů a magistrátů hl.m. Prahy a územně členěných statutárních měst při realizaci systému dozoru a kontroly územních samosprávných celků (+ obsáhla příloha k usnesení).

SBÍRKA ROZHODNUTÍ

Nejvyššího správního soudu

Z obsahu čísla 9/2006

– č. 943 (z rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 9. 12. 2004, čj. 7 As 29/2003-78). Účastenství v kolaudačním řízení. Stavební zákon: prozatímní užívání stavby ke zkušebnímu provozu. Týká se § 70 odst. 2 a 3 zák. č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny (ustanovení § 70 bylo s účinností od 28. 4. 2004 změněno) a § 78 odst. 1 a 2 a § 84 stavebního zákona. Z rozsudku vyplývá:

I. Občanské sdružení nebo jeho organizační jednotka, jehož hlavním posláním podle stanov je ochrana přírody a krajiny, pokud má právní subjektivitu (§ 70 odst. 2 a 3 zákona ČNR č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny), není účastníkem kolaudačního řízení podle zákona č. 50/1976 Sb., stavebního zákona.

II. Smyslem a účelem prozatímního užívání stavby ke zkušebnímu provozu (§ 84 zákona č. 50/1976 Sb., stavebního zákona) je ověření jejích funkčních parametrů, zejména v režimu blízkém se předpokládanému trvalému provozu, a tím získání informací pro rozhodnutí o kolaudaci stavby. Prozatímní užívání stavby ke zkušebnímu provozu proto nelze vyčleňovat z kolaudačního řízení, takže nelze ani mít za to, že by okruh účastníků řízení o prozatímním užívání stavby ke zkušebnímu provozu měl být jiný, než jak je definován v § 78 odst. 1 (příp. odst. 2) tohoto zákona.

Z obsahu čísla 10/2006

– č. 957 (z rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 10. 11. 2004, čj. 3 As 50/2003-57). Stavební zákon: dočasné povolení stavby. Týká se § 88 odst. 1 písm. b) stavebního zákona a § 139 odst. 2 obč. zákoníku. Z rozsudku vyplývá:

Nedoložení většinového souhlasu spoluvlastníků domu, kteří jimi jsou v době rozhodování stavebního úřadu, podle § 139 odst. 2 občanského zákoníku, s dodatečným povolením stavebních úprav provedených nájemcem brání rozhodnutí o jejich dodatečném povolení podle § 88 odst. 1 písm. b) zákona č. 50/1976 Sb. (stavební zákon).

tečném povolení podle § 88 odst. 1 písm. b) zákona č. 50/1976 Sb. (stavební zákon).

– č. 958 (z rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 15. 12. 2004, čj. As 40/2003-61). Správní řízení: seznamování účastníků s podkladem rozhodnutí. Týká se § 33 odst. 2 zákona č. 71/1967 Sb., o správním řízení. Z rozsudku vyplývá:

Smyslem ustanovení § 33 odst. 2 správního řádu je poskytnout účastníku správního řízení možnost prezentovat správnímu orgánu své stanovisko k důkazním prostředkům, které správní orgán shromáždil ve správním řízení. Jednání účastníka, který správnímu orgánu zaslal listiny sloužící k podpoře jeho tvrzení, již obsahuje i jeho vyjádření k těmto podkladům a ke způsobu jejich zjištění. Za předpokladu, že správní orgán druhého stupně pak řízení nedoplnil prováděním dalšího dokazování a při rozhodování vycházel pouze z těch podkladů, které již účastník řízení znal, nedošlo k porušení zákona, pokud uvedený správní orgán nedal tomuto účastníku možnost vyjádřit se k jím předloženým podkladům pro rozhodnutí, neboť by se jednalo o čistě formální úkon.

Z obsahu čísla 11/2006

– 968 (z rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 18. 7. 2006 čj. 1 Ao 1/2006-74). Opatření obecné povahy: schválení či změna územně plánovací dokumentace. Územní plánování: rozsah soudního přezkumu; k pojmu „vlastník dotčených pozemků“. Týká se § 101a soudního řádu správního a § 1, 2, 21 odst. 4 a § 22 odst. 4 stavebního zákona. Z rozsudku vyplývá:

I. Schválení či změna územně plánovací dokumentace jsou opatřeními obecné povahy, k jejich přezkumu je v rozsahu stanoveném v § 101a a násl. s. ř. s. oprávněn Nejvyšší správní soud.

II. Stanovit funkční využití území a jeho rozvoj při splnění všech cílů a zásad územního plánování (srov. § 1 a § 2 zákona č. 50/1976 Sb., stavebního zákona) je činností, do které správní soudy mohou pouze minimálně zasahovat. Soudy rozhodně nepřísluší přezkoumávat, zda by bylo pro určitý pozemek či území vhodnější zvolit ten či onen způsob funkčního využití. Co mu však přezkoumávat přísluší, je, zda změnu územního plánu přijal pravomocí nadaný a kompetentní orgán a zda přitom postupoval zákonem předepsaným způsobem.

III. Ochranu zemědělského půdního fondu, stejně jako ochranu jiných složek životního prostředí, nelze absolutizovat. Jednotlivé složky ochrany spolu musí být ve vzájemné rovnováze, stejně jako musí být hledána rovnováha mezi ochranou životního prostředí a jinými společenskými zájmy. Hledat a nalézat tuto rovnováhu při funkčním využití a zachování území je, po vyslechnutí dotčené veřejnosti, úkolem orgánů činných na úseku územního plánování a územního řízení. Do takto získané rovnováhy, tedy rozumného řešení získá-

ného zákonným postupem, nepřísluší Nejvyššímu správnímu soudu věcně zasahovat.

IV. Vlastník pozemku, který má být podle navrhované změny územního plánu proti jeho vůli zastavěn či vyvlastněn, je vždy dotčen ve smyslu § 22 odst. 4 a též § 21 odst. 4 zákona č. 50/1976 Sb., stavebního zákona. Stejně tak jsou ale dotčenými vlastníky ti, jejichž pozemky by v důsledku plánované změny byly zatěžovány hlukem nad obvyklou míru, spadem či jiným typem znečištění, které má svůj původ v zamýšlené změně.

PRÁVNÍ ROZHLEDY

Číslo 19/2006

JUDr. Ing. M. Chmelík, JUDr. M. Chmelík: Stížnosti a správní orgány. Úvahy a názory na právní úpravu přešetřování a vyřizování stížností ve světle nového správního řádu.

Číslo 21/2006

Z rozsudku Nejvyššího soudu ČR ze dne 24. 5. 2006, sp. zn. 22 Cdo 911/2005. Podzemní stavba jako předmět občanskoprávních vztahů. Týká se § 118 odst. 1 a § 119 občanského zákoníku. Z rozsudku vyplývá:

Předmětem občanskoprávních vztahů může být i podzemní stavba.

Bulletin STAVEBNÍ PRÁVO

Číslo 3/2006

Z obsahu:

- JUDr. E. Flegel: Autorizovaný inspektor v anglické právní úpravě.
- JUDr. J. Macháčková: Úvaha ke smlouvě uzavírané mezi autorizovaným inspektorem a stavebníkem.
- K některým otázkám týkajícím se zákona o vlastnictví bytů v návaznosti na stavební předpisy.
- Přehled ustanovení zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, o vydávání usnesení.

STAVITEL

Číslo 10/2006

Ing. M. Studničková, CSc.: Změny českých norem pro zatížení sněhem.

Informace o platných normách pro zatížení sněhem (ČSN 73 0035:1986, ČSN P ENV 1991-2-3:1997, ČSN EN 1991-1-3:2005) a o jejich změnách platných od 1. 11. 2006.

Číslo 11/2006

Ing. J. Vrána: Evropská norma pro vnitřní vodovody.

Informace o postupném zavádění evropské normy EN 806 do soustavy českých technických norem upravujících problematiku vnitřních vodovodů.

MODERNÍ OBEC

Číslo 10/2006

Mgr. J. Břeň: Lze prodloužit lhůtu pro poskytnutí informace? V článku nadepsaném položenou otázkou autor odpovídá na tuto otázku na základě ustanovení zákona č. 61/2006 Sb., kterým byl novelizován zákon č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím.

V. Povolná: Jaké jsou možnosti obce při odstraňování černých skládek?

Názory na způsoby, jakými se obce mohou vypořádat s nelegálními skládkami.

Číslo 11/2006

JUDr. E. Šromová: Rozdíl mezi dozorem a kontrolou v přenesené působnosti a v samostatné působnosti.

Na otázky týkající se nadepsané problematiky odpovídá autorka v rubrice Právní poradna.

VEŘEJNÁ SPRÁVA

Číslo 44/2006

Vzdělávací akce Institutu pro místní správu pro 1. pololetí 2007.

INFORMACE A STANOVISKA

K aplikaci zákona č. 311/2006 Sb., o pohonných hmotách a čerpacích stanicích pohonných hmot.

(ze stanoviska odboru stavebního řádu MMR č. 44272/06-82 z 28. 11. 2006)

Na Ministerstvo pro místní rozvoj dochází připomínky a dotazy z jednotlivých krajských úřadů a stavebních úřadů, týkající se povolování provozu čerpacích stanic pohonných hmot podle § 5 a § 7 odst. 4 cit. zákona. Nejde o působnost ve věcech územního plánování (a zřejmě ani o výkon přenesené působnosti). Stanovisko a odpovědi na dotazy k tomuto zákonu může zodpovědět pouze Ministerstvo průmyslu a obchodu, v jehož působnosti je uvedený zákon.

Pro úplnost uvádíme, že MPO připravuje vytvoření pracovní skupiny pro sledování aplikace zákona v praxi s cílem připravit podklady pro jeho změnu.

Nahlížení do spisu.

(upozornění odboru stavebního řádu)

Ve Stavebně správní praxi č. 4/2005 pod nadpisem „K aplikaci § 133 stavebního zákona“ bylo publikováno stanovisko odboru stavebního řádu MMR týkající se nahlížení do spisu; ve stanovisku byl uveden názor, který v konkrétní věci (rozsudek čj. 5 A 179/2000 ze dne 25. 2. 2004) zaujal Nejvyšší správní soud.

Vzhledem k tomu, že s účinností od 1. 1. 2006 je problematika nahlížení do spisu nově upravena ustanovením § 38 zákona č. 500/2004 Sb. (správní řád), ve znění zákona č. 413/2005 Sb., je třeba postupovat podle této právní úpravy. O případném odepření nahlížení do spisu se vydává usnesení (§ 38 odst. 5 cit. zákona).

V této souvislosti upozorňujeme rovněž na speciální právní úpravu obsaženou v ustanovení § 168 odst. 2 nového stavebního zákona č. 183/2006 Sb., který nabývá účinnosti dne 1. 1. 2007.

*Přílohu Stavebně správní praxe sestavil: Jiří Doležal
MMR*