

INFORMACE O VYDANÝCH PRÁVNÍCH PŘEDPISECH, ČLÁNCÍCH A PUBLIKACÍCH

SBÍRKA ZÁKONŮ 2006

Částka 96 – čís. 309

Zákon, kterým se upravují další požadavky bezpečnosti a ochrany zdraví při práci v pracovněprávních vztazích a o zajištění bezpečnosti a ochrany zdraví při činnosti nebo poskytování služeb mimo pracovněprávní vztahy (zákon o zajištění dalších podmínek bezpečnosti a ochrany zdraví při práci). Působnosti stavebních úřadů se dotýkají ustanovení § 14 až 18, která upravují povinnosti zhotovitelů při přípravě a realizaci některých staveb, a postavení, činnost a povinnosti koordinátorů bezpečnosti a ochrany zdraví při práci na staveništi. Účinnost od 1. 1. 2007.

Částka 100 – čís. 325

Nařízení vlády, kterým se mění nařízení vlády č. 299/2001 Sb., o použití prostředků Státního fondu rozvoje bydlení ke krytí části úroků z úvěrů poskytnutých bankami právnickým a fyzickým osobám na opravy, modernizace nebo regenerace panelových domů, ve znění pozdějších předpisů. Účinnost od 1. 7. 2006.

Částka 113 – čís. 360

Nařízení vlády, kterým se mění nařízení vlády č. 616/2004 Sb., o použití prostředků Státního fondu rozvoje bydlení formou úvěru na úhradu části nákladů spojených s výstavbou nebo pořízením bytu některými osobami mladšími 36 let. Účinnost od 14. 7. 2006.

Částka 113 – čís. 362

Vyhláška o způsobu stanovení koncentrace pachových látek, přípustné míry obtěžování zápachem a způsobu jeho zjišťování. Účinnost od 1.8.2006.

VĚSTNÍK VLÁDY

Částka 4/2006

Usnesení vlády ze dne 17. 5. 2006 č. 561 o Politice územního rozvoje ČR.

Usnesení vlády ze dne 7. 6. 2006 č. 692 k dalšímu využití Portálu veřejné správy při zjišťování údajů o území.

VĚSTNÍK MŽP

Částka 8/2006

17. Sdělení odboru legislativního ve věci posuzování krajinného rázu v zastavěných územích a zastavitelných plochách podle § 12 odst. 4 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění zákona č. 186/2006 Sb. (tzv. změnový zákon).

SPRÁVNÍ PRÁVO

Číslo 4/2006

JUDr. J. Bárta, CSc.: K otázce vyřizování stížností za platnosti nového správního řádu.

Autor v obsáhlém článku srovnává právní úpravu ve vyhlášce č. 150/1958 Ú.l., zrušené k 31. 12. 2005, s úpravou obsaženou v § 175 správního řádu a dochází k závěru, že zrušená vyhláška nebyla stávající právní úpravou, kterou považuje za nedostatečnou, nahrazena.

SBÍRKA ROZHODNUTÍ

Nejvyššího správního soudu

Z obsahu čísla 5/2006

- č. 850 (z rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 2. 2. 2006, čj. 2 As 44/2005-116). Stavební řízení: obecné technické požadavky na výstavbu – pojem „pohoda bydlení“. Týká se § 8 odst. 1 vyhlášky č. 137/1998 Sb., o obecných technických požadavcích na výstavbu. *(obsah rozsudku byl publikován v předchozím čísle Stavebně správní praxe)*

Z obsahu čísla 6/2006

- č. 874 (z rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 7. 12. 2005, čj. 3 As 33/2005-80). Správní řízení: doručování. Týká se § 24 odst. 2 správního řádu (č. 71/1967 Sb.). Z rozsudku vyplývá:

Nabídne-li účastník řízení důkazy k prokázání skutečnosti, že se v době doručování rozhodnutí o uložení sankce za přestupek nacházel na zahraničním zázemí, a odvolací správní orgán bez dalšího konstatuje, že těmito důkazy není možné zpochybnit fikci doručení rozhodnutí podle § 24 odst. 2 zákona č. 71/1967 Sb., správního řádu, je takový postup v rozporu se zákonem a důvodem pro zrušení rozhodnutí, jímž bylo zamítnuto odvolání žalobce ve správním řízení podle § 60 správního řádu jako opožděně podané.

- č. 880 (z rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 8. 3. 2006, čj. 3 As 35/2005-63). Stavební zákon: námitky proti vyvlastnění. Týká se § 110 odst. 3 a § 113 odst. 3 stavebního zákona. Z rozsudku vyplývá:

V rámci námitek proti vyvlastnění, které musí účastníci řízení uplatnit nejpozději při ústním jednání (§ 113 odst. 3 zákona č. 50/1976 Sb., stavební zákon), může vlastník nebo jiný oprávněný požádat, aby vyvlastnění bylo rozšířeno i na zbývající část pozemku, a to za podmínek stanovených v § 110 odst. 3 třetí věty téhož zákona.

Z obsahu čísla 7/2006

- č. 883 (z rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 15. 7. 2004, čj. 5 A 125/2001-44). Řízení před soudem: přezkoumání závazného stanoviska. Týká se § 75 odst. 2 soudního řádu správního a § 4 odst. 2 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Z rozsudku vyplývá:

Jestliže udržovací práce byly prováděny toliko na základě ohlášení stavebnímu úřadu, a nebylo tedy vydáno stavební povolení [§ 57 zákona č. 50/1976 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon)], nemohlo mít rozhodnutí o závazném stanovisku podle § 4 odst. 2 zákona ČNR č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, charakter podkladového rozhodnutí (§ 75 odst. 2 s.ř.s.). Rozhodnutí o závazném stanovisku není v takovém případě vyloučeno ze soudního přezkumu ve správním soudnictví.

- č. 904 (z rozsudku Krajského soudu v Hradci Králové ze dne 24. 2. 2006, čj. 30 Ca 24/2005-36). Územní řízení: soulad stavby s územně plánovací dokumentací. Týká se § 37 odst. 1 stavebního zákona. Z rozsudku vyplývá:

Pro rozhodnutí o návrhu na umístění stavby je rozhodný právní a skutkový stav v době jeho vydání. Pokud došlo po podání návrhu na vydání rozhodnutí o umístění stavby ke změně územně plánovací dokumentace, je podkladem pro vydání územního rozhodnutí (§ 37 odst. 1 zákona č. 50/1976 Sb., stavební zákon) již tato změněná územně plánovací dokumentace, nikoliv ta, která platila v době podání návrhu.

PŘÁVNÍ ROZHLEDY

Číslo 13/2006

Z rozsudku Nejvyššího soudu ČR ze dne 28. 2. 2006, sp. zn. 22 Cdo 1118/2005. Stavba jako součást pozemku. Tenisový dvorec jako předmět občanskoprávních vztahů. Určitost převodní smlouvy při nesprávné výměře převáděného pozemku. Týká se § 37 odst. 1, § 118 odst. 1, § 119 odst. 2 a § 120 občanského zákoníku. Z rozsudku vyplývá:

1. Stavbou ve smyslu občanskoprávním nemůže být stavební činností vytvořená stavba či konstrukce, u níž nelze určit jasnou hranici, kde končí pozemek a kde začíná samotná stavba.

2. Tenisový dvorec, představovaný navrstvením jednotlivých přírodních stavebních materiálů, vytvořený zpracováním a ztvárněním pozemku, není stavbou ve smyslu § 119 odst. 2 a § 120 odst. 2 ObčZ, ale součástí pozemku – jeho upraveným povrchem, který určuje, o jaký druh pozemku se jedná.
3. Je-li ve smlouvě o převodu pozemku tento pozemek dostatečně vymezen, avšak je mu přiřazena výměra, jež neodpovídá skutečnému stavu, přičemž mezi účastníky panuje shoda o tom, že se převádí celý označený pozemek, nečiní takováto identifikační nepřesnost převodní smlouvu neurčitou, a tudíž podle § 37 odst. 1 ObčZ neplatnou.

Číslo 15/2006

Z rozsudku Nejvyššího soudu ČR ze dne 17. 2. 2006, sp. zn. 22 Cdo 38/2005. Zřízení nezbytné cesty a obligačně či jinak zajištěný přístup ke stavbě. Týká se § 151o odst. 3 občanského zákoníku. Z rozsudku vyplývá:

Věcné břemeno nezbytné cesty nemůže soud zřídit, má-li žalobce zajištěn přístup ke stavbě na základě obligačního práva anebo může-li k přístupu využít jiné pozemky v jeho vlastnictví; skutečnost, že přístup zřízený přes cizí pozemek na základě práva odpovídajícího věcnému břemeni by byl pro žalobce pohodlnější, resp. výhodnější, nebo by se obešel bez stavebních úprav, není významná.

Z rozsudku Nejvyššího soudu ČR ze dne 22. 2. 2006, sp. zn. 33 Odo 449/2005. Aplikace zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, na lesní cesty. Týká se § 3 odst. 1 písm. b) zákona č. 289/1995 Sb., o lesích, § 7 odst. 1 a § 19 odst. 1 zákona č. 13/1997 Sb. Z rozsudku vyplývá:

Vyazuje-li zpevněná lesní cesta, která je pozemkem určeným k plnění funkcí lesa, znaky účelové komunikace podle § 7 odst. 1 zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, vztahuje se na ni právo obecného užívání podle § 19 odst. 1 tohoto zákona.

PŘÁVNÍ RÁDCE

Číslo 7/2006

Mgr. J. Petřlová: Právní režim motokrosových areálů z pohledu ombudsmana.

Autorka rozebírá otázky vybudování a provozu motokrosových areálů z hlediska relevantních právních předpisů, mj. zákona č. 100/2001 Sb. (EIA), zákona o ochraně zemědělského půdního fondu a stavebního zákona.

STAVITEL

Číslo 7/2006

Ing. V. Pumpr, CSc.: Izolace proti radonu.

Autor prezentuje příklad postupu při navrhování a provádění protiradonové izolace pružnou izolační hmotou WATERFIN PP zevnitř stávající budovy.

MODERNÍ OBEC

Číslo 7/2006

JUDr. E. Šromová: Abeceda pro starosty a úředníky k aplikaci správního řádu.

Pokračování „abecedy“ z čísla 1/2006 zpracované ke 34 vybraným heslům (otázkám) po půlročních zkušenostech s novým správním řádem. Připojeny jsou 4 vzory.

VEŘEJNÁ SPRÁVA

Číslo 26/2006

Mgr. V. Šemora: Dozor nad právními akty obcí po novele zákona o obcích.

Autor seznamuje se zásadními změnami právní úpravy výkonu dozoru nad samostatnou i přenesenou působností obcí, krajů a hl. m. Prahy, které obsahuje zákon č. 234/2006 Sb., účinný od 1. 7. 2006.

Číslo 29/2006

JUDr. J. Vedral, Ph.D.: Příčiny nynějšího stavu právního řádu a možnost jeho reformy ze strany výkonné moci.

Zamyšlení nad českým právním řádem, zejména nad nezbytností jeho transformace po roce 1989, vlivem evropského práva a podrobně pak nad nedostatečnou koordinací tvorby práva na úrovni výkonné i zákonodárné moci.

Číslo 30/2006

Ing. B. Kuba: Kartografie – státní mapové dílo.

Souhrnná informace o současném sortimentu map, které lze využít pro projektovou činnost, územní plánování a další účely podle stavebního zákona.

Číslo 32/2006

Ministerstvo vnitra, odbor dozoru a kontroly: Metodická pomůcka k vyřizování stížností podle zákona č. 500/2004 Sb. (správní řád).

Materiál, souhrnně zpracovaný jako doplnění metodické pomůcky ze dne 11. 11. 2005 k nadepsané problematice, je členěn na 8 kapitol, z nichž první obsahuje vysvětlení základních pojmů, další pak pokrývají postup při vyřizování stížností počínaje jejich podáním až po vedení evidence stížností.

ci jako předmětu své činnosti podle živnostenského zákona; při provádění stavby musí být zabezpečeno odborné vedení realizace stavby. To platí i pro každého ze zhotovitelů, má-li být stavba provedena několika zhotoviteli.

To, zda uvedené podmínky budou splněny, stavební úřad přezkoumává ve stavebním řízení (§ 62 odst. 1 písm. d/ stavebního zákona a § 16 odst. 1 písm. d/ vyhlášky č. 132/1998 Sb., kterou se provádějí některá ustanovení stavebního zákona). Není-li v tomto stadiu uvažované výstavby konkrétní zhotovitel stavby ještě znám, lze splnění těchto podmínek zajistit stanovením příslušné podmínky stavebního povolení (§ 20 odst. 2 písm. h/ cit. vyhlášky) nebo následně ověřit v rámci státního stavebního dohledu (§ 42 písm. b/ cit. vyhlášky).

V souvislosti s § 44 odst. 1 stavebního zákona je nutno vycházet z toho, že oprávnění k provozování vázané živnosti „provádění staveb, jejich změn a odstraňování“, které mohou získat fyzické i právnické osoby, se prokazuje živnostenským listem (§ 10 živnostenského zákona). Naproti tomu oprávnění k výkonu vybrané činnosti ve výstavbě „odborné vedení realizace staveb“ (§ 46a odst. 1 a § 46a odst. 3 písm. b/ stavebního zákona), které mohou získat pouze fyzické osoby, se prokazuje osvědčením o autorizaci (§ 9 zákona č. 360/1992 Sb., o výkonu povolání autorizovaných architektů a o výkonu povolání autorizovaných inženýrů a techniků činných ve výstavbě, ve znění pozdějších předpisů).

U živnosti „provádění staveb, jejich změn a odstraňování“ (příloha č. 2 živnostenského zákona) se požadavky na průkaz způsobilosti týkají vzdělání v oblasti stavebnictví a praxe v provádění staveb. Z toho je zřejmé, že splnění těchto požadavků umožňuje provádět veškeré stavby bez zřetele na jejich stavebně technické provedení, účel a dobu trvání, včetně staveb vodních děl (§ 55 vodního zákona).

Odborné vedení realizace stavby při provádění staveb vodních děl však mohou vykonávat pouze fyzické osoby, jimž byla udělena autorizace pro obor stavby vodního hospodářství a krajinného inženýrství (§ 5 odst. 3 písm. c/ a § 18 písm. h/ a § 19 písm. d/ zákona č. 360/1992 Sb., ve znění pozdějších předpisů) a to i tehdy, provádí-li dané vodní dílo právnická osoba nebo fyzická osoba oprávněná podle § 44 odst. 1 stavebního zákona, která je v postavení subdodavatele.

*Přílohu Stavebně správní praxe sestavil: Jiří Doležal
MMR*

INFORMACE A STANOVISKA

Oprávnění k provádění staveb a odbornému vedení jejich realizace.

(ze stanoviska odboru stavebního řádu MMR ze dne 16. 8. 2006, čj. 365/06)

V nadepsané věci bylo sděleno:

Z § 44 odst. 1 stavebního zákona vyplývá, že stavbu či změnu stavby může provádět jen právnická osoba nebo fyzická osoba oprávněná k provádění stavebních nebo montážních pra-

