

ZPRÁVA ZE ZASEDÁNÍ REDAKČNÍHO KRUHU ČASOPISU URBANISMUS A ÚZEMNÍ ROZVOJ

Začátkem roku se již poněkolkáté uskutečnilo zasedání redakčního kruhu časopisu. Proběhlo dne 11. 1. 2001 současně se zasedáním redakční rady v budově MMR v Praze.

Za redakční kruh byli přítomni: Ing. arch. Hrůza, RNDr. Matějka, Ing. Stejskal a Ing. arch. Umlášková. Ing. arch. Grabmülerovou zastupoval Mgr. Kubečka. Zasedání se též zúčastnili jako hosté členové redakční rady.

Zasedání zahájil **RNDr. Andrlé**, jako předseda redakční rady, s přáním všeho nejlepšího do nového roku. Poděkoval členům redakčního kruhu za jejich aktivitu a shrnul funkci, kterou tato skupina zastává. Redakční kruh by měl formulovat kritiku, hodnotit uplynulý ročník a předkládat náměty a orientaci do dalších let. Vzhledem ke svému složení je redakční kruh také vědeckým a odborným zázemím redakce a redakční rady. Dále doc. Andrlé požádal zástupce redakčního kruhu, aby stručně zhodnotili úroveň loňského ročníku.

Ing. arch. Hrůza stručně zhodnotil celkovou úroveň časopisu. Je to jediný odborný časopis z oblasti urbanismu a územního plánování a nutno ocenit, že vůbec vychází. Pokud se týče formy časopisu, podobá se poněkud úřednímu věstníku a měl by být oživen. Redakce by měla usi-

lovat o nové atraktivnější formy. Vzhledem k delšímu cyklu vydávání, nemůže být časopis úplně aktuální. Mohlo by být více zpráv o mezinárodních událostech, a to jak připravovaných, tak i těch, které již proběhly. Dvoutměsíční cyklus časopisu však může upozornit na významnější a děle připravované akce. Otázkou je, zda-li by časopis neměl více sledovat teoretické a praktické otázky urbanismu a územního plánování. Urbanistická kritika na rozdíl od kritiky architektonické takřka neexistuje. Je-li však cílovou skupinou časopisu převážně oblast veřejné správy, je možné, že dosavadní orientace časopisu vyhovuje. Závěrem Ing. arch. Hrůza pochválil adjustaci a grafickou úroveň časopisu.

Ing. Navrátilová, jako místopředsedkyně redakční rady, souhlasila s tím, že je nutno zatraktivnit formu časopisu. Seznámila redakční kruh s plánem redakce uspořádat řadu interview s osobnostmi urbanismu a územního plánování u nás. Tato interview by měla pokrýt jednak zástupce veřejné správy, tj. zástupce měst, krajských a centrálních orgánů a významné osobnosti, zastoupené pedagogy vysokých škol, známými projektanty i ostatními kompetentními osobami.

RNDr. Matějka konstatoval, že časopis je málo aktuální a polemický. Zde je nutno rozhodnout, jakou funkci časopis

může zastávat. Buď bude seriózně faktografický a jeho hlavní funkce je informační zázemí veřejné správy, anebo se soustředí na polemiku a na aktuální vývoj územního plánování. Pravděpodobně není možno, aby obě funkce zastával současně. Za vysoce aktuální otázku současnosti považuje RNDr. Matějka ochranu soukromého vlastnictví.

RNDr. Andrlé upozornil, že aktuálnost časopisu se řeší přílohami. Poměrně rozsáhlé přílohy mají časopisy Moderní obec a Veřejná správa.

Ing. arch. Hrůza se vrátil k otázce anket. Upozornil, že za první republiky se odehrávaly velice živé a široké debaty k urbanistickým řešením. Tak probíhaly ankety k řešení např. petřínské komunikace, zástavby letenské pláně apod. V současnosti by očekával širší anketu k návrhu nového zákona o územním plánování.

RNDr. Matějka upozornil na veřejné rozpravy o legislativě územního plánování, které proběhly v Terplanu v letech 1990 – 91. Průběh těchto veřejných rozprav je zachycen v tehdejších ročnících časopisu Urbanismus a územní plánování. Veřejné rozpravy je možno obnovit. Účastníky by neměly být pouze úzce odborně zaměření odborníci územního plánování a právníci, ale i osoby s širším rozhledem.

Ing. arch. Umlášková vyzdvihla užitečnost příloh časopisu, zejména Stavebně správní praxe a Pořizovatelské praxe. Za aktuální považuje nové otázky související s přenosem územního plánování na kraj. Redakce by měla oslovit hejtmany nových krajů, jak se k této otázce staví. RNDr. Andrlé podpořil tuto myšlenku a navrhl zaslat dopisy všem krajským hejtmánům.

Ing. Stejskal hodnotil časopis z hlediska praktického zpracovatele ÚPD a rozvojových dokumentů. Z tohoto hlediska časopis příliš informací neposkytuje. Časopis málo reflektuje oblast projektování a realizaci rozvojových záměrů. Je možné, že stávající okruh odběratelů více preferuje otázky veřejné správy a otázky legislativy. Souhlasí s tím, že je nutno dále zintenzívnit diskusi o aktuálních otázkách územního plánování. V této problematice by měl časopis spolupracovat s Českou komorou architektů a Asociací pro urbanismus a územní plánování.

Ing. Burian, jako starosta Sedlčan, potvrdil, že časopis používá nejen stavební úřad, ale i řada projektantů, kteří pro obec pracují. Pro tyto je nejdůležitější příloha Stavebně správní praxe. Časopis by se dále měl věnovat komunální praxi, zejména na úseku plánování a řízení rozvoje obcí. Novým problémem je dialog mezi obecními a krajskými orgány územního plánování.

ni. Mohl by být řešen například založením Výboru pro územní plánování při krajských orgánech.

Ing. Kuta potvrdil dobrou grafickou úroveň, která způsobuje, že již na první pohled působí časopis seriózně. Jako náměstek primátora m. Ostravy považuje za velmi aktuální otázku spolupráce ÚPD a nástrojů pro řízení sociálně ekonomického rozvoje měst. Časopis již svým názvem Územní rozvoj se přihlašuje k širší problematice rozvoje území, než pokrývá územní plánování.

Mgr. Kubečka, zastupující Ing. arch. Grabmüllerovou z Odboru koncepce bytové politiky, potvrdil zájem na tematické rozšíření časopisu. Hlavní témata by měla být více zdůrazněna. Měly by být hodnoceny i dosažené výsledky z oboru bytové výstavby a regenerace měst a to jak příklady, které se zcela nepovedly, tak zejména příklady úspěšné, které je možno metodicky využívat. V západních zemích je to velmi úspěšná metoda zveřejnění „best practice“.

Ing. arch. Tunka, jako vedoucí odboru, který je garantem vydávání časopisu, se soustředil i na jeho ekonomickou stránku. Důležitým ukazatelem je poměr platících a neplatících odběratelů. Je-li větším odběratelem neplatící pracovník

veřejné správy, právem očekává garantované státní informace. I v rámci diskuse by měly být odběratelům prezentovány relativně ustálené a prověřené názory. Pokud se týká práce redakce, očekává od ní větší pružnost, aktivitu a dravost ve vymáhání článků. Ing. arch. Tunka souhlasí s novými formami, jako jsou interview a ankety. V jejich rámci by měly být osloveny všechny vysoké školy, které zabezpečují přípravu odborníků pro územní plánování a další profese, týkající se územního rozvoje. Dále by měla být oslovena developerská a investiční sféra s dotazem, jak jim časopis pomáhá v jejich práci. Redakce by dále měla porovnat obsah, vzhled a úroveň podobných státem podporovaných časopisů v cizině.

V další diskusi se pracovníci redakčního kruhu i redakční rady vyjadřovali k podrobnostem, jako je rozsah anglických abstraktů a eventuelní překlad do jiných řečí, jiná prezentace obsahu a další. Znovu byl společně konstatován fakt, že odborníci z praxe, kteří znají situaci nejlépe, mají málo času na publikační činnost.

Redakce časopisu obdržela ze zasedání redakčního kruhu řadu námětů, doporučení i přímých úloh. Budeme se snažit, abychom je co nejlépe splnili.

Josef Markvart